



Memo inlichtingen gemeenteraad

Aan Gemeenteraad
Van College van B&W
Datum 9 juli 2024
Onderwerp Schriftelijke beantwoording technische vragen van DOE'22 inzake de WOO-stukken Mosaqua
Dossiercode

Door mevrouw Van der Laan van de fractie DOE'22 zijn technische vragen gesteld inzake de WOO-stukken Mosaqua . Hierbij treft u de beantwoording (welke tijdens de raadsvergadering d.d. 4 juli 2024 reeds mondeling door wethouder Last is beantwoord) aan.

Vraag 1

Op 9 juni stelde Doe'22 vragen n.a.v. het persbericht van het college. In de beantwoording van 11 juni is een mail van 16 augustus 2023 bijgevoegd waarin een bijlage met de titel 'nieuwe situatie Mosaqua. De bijlage zat er niet bij; graag toezenden.

Antwoord: Dit is de inmiddels beroemde tekening die sinds 15 juni ook op uw eigen facebook pagina staat.

Vraag 2:

In antwoord op onze vragen van 9 juni stelt het college dat zij de opdracht voor de tekeningen niet zelf heeft gegeven, maar dat de adviseurs dit deden. De adviseurs vallen onder politieke verantwoordelijkheid van het college. Hoe ver ging de bevoegdheid, welk mandaat, hadden ze een eigen budget en hoe hoog was dat?

Antwoord: Adviseurs werken net als onze eigen medewerkers in hoge mate zelfstandig en hebben de vrijheid en ruimte zelf initiatief te tonen. Externen hebben geen budget maar een opdracht waaraan een bedrag gekoppeld is. Bij onderzoeksopdrachten is vaak sprake van een dynamisch proces en niet altijd alles vooraf tot op de laatste komma vast te leggen. Dat het college politiek verantwoordelijk is klopt. Dit betekent echter niet dat wij elke dag alle werkzaamheden van onze medewerkers en externen gaan controleren.

Vraag 3:

In onze technische vraag 2 bij de raadsvergadering van 25 april vroegen wij om een afschrift van de opdrachtverstrekking aan vdPol en Bauer advies; deze hebben wij niet gekregen. Wij vragen nogmaals om een afschrift.

Antwoord: Wij zullen de opdrachtverstrekking bij de griffie ter inzage leggen voor de raadsleden.

Vraag 4:

In onze technische vraag 3 bij de raadsvergadering van 25 april over het bedrag waarvoor vdPol en Bauer zijn ingehuurd antwoordt u dat er € 150.000 is uitgegeven.

Is dit bedrag geheel uitgekeerd aan vdPol en Bauer ?

Antwoord: Nee

Vraag 5:

In de Mail van 7 december 2023 staat: *er moet een afspraak ingepland worden met wethouder Franssen voordat de collegevergadering op 12 december plaatsvind.*

Waarom moest er specifiek met wethouder Franssen een afspraak worden ingepland en wat was het onderwerp van gesprek?

Antwoord: Wethouder Franssen was destijds portefeuillehouder. Het is vaste regel dat collegevoorstellen met de portefeuillehouder worden besproken voordat deze in het college worden behandeld. Het onderwerp was het Collegevoorstel m.b.t. Mosaqua.

Vraag 6:

Mail 4 januari 2024 aan wethouder Franssen. Waarom specifiek aan deze wethouder gevraagd akkoord te geven op bijgevoegde memo ?

Antwoord: Wethouder Franssen was tot 10 januari portefeuillehouder

Vraag 7:

Mail 17 januari 2024: hierin staat: 7 maart is een besloten raadsconferentie maar de deelnemers zijn niet alleen de raadsleden, maar ook de burgerfractieleden.

Waarom wordt hier specifiek vermeld dat er ook burgerfractieleden zijn ?

Antwoord: Omdat het College ook de burgerfractieleden, die veelal hun fractie in de commissievergadering vertegenwoordigen, wilde meenemen in de presentatie zodat ook de burgerfractieleden kennis hadden van de achtergrondinformatie.

Vraag 8:

Mail 18 januari 2024: Documenten voor overleg van 24 januari over bijpraten gebiedsontwikkeling Landsraderweg. Met wie werd hier bijgepraat ?

Antwoord: Met wethouder Last als portefeuillehouder

Vraag 9:

Mail 8 februari 2024 inzake overleg met wethouder Last. Bijgevoegd document is bespreekstuk (inclusief tekeningen). In de raadsvergadering van 25 april zegt het college bij

monde van wethouder Last dat bijlage 2 van de rapportage Landsraderweg een tabelletje betrof. Is het College nog steeds van mening dat het hier om een tabelletje ging ?

Antwoord: De bijlage in de mail van 8 februari 2024 betreft de conceptpresentatie voor de besloten raadsconferentie van 7 maart en niet de rapportage Landsraderweg.

Vraag 10

Mail 19 februari: *Aangepaste versie - op dia 15 staat nog een foutje.*

Welk foutje was dat?

Antwoord: Dat staat in de volgende zin van deze mail: *Besluitvorming is niet 6 juni maar 25 april*.

Vraag 11: Mail 29 februari. *Hierbij de documenten en presentatie voor 7 maart.*

De tekeningen zijn verdwenen. Wat is er gebeurd tussen 15 februari en 29 februari.

Wie en waar is besloten dat de tekeningen uit de presentatie moest verdwijnen?

Graag onderbouwen met mails of verslagen.

Antwoord:

Doelstelling van de presentatie is altijd geweest u in te lichten en voor te bereiden op het raadsvoorstel van 25 april.

Het raadsvoorstel handelt expliciet **niet** over een mogelijke andere invulling van het terrein.

Als portefeuillehouder heb meteen gewezen op de inhoud van het raadsvoorstel, te weten de toekomst van Mosaqua, en dat we ons hierop moeten focussen.

Hier kon iedereen zich in vinden en kwamen de dia's niet meer voor in de aan u gegeven presentatie.

Dit is als zodanig op 20 februari besloten tijdens de presentatie aan het College.

Vraag 12

Mail 1 april 2024: *Staafdiagram zet mensen op het verkeerde been*. Niet afbeelden.

Over welke afbeelding gaat het hier ? Graag oorspronkelijk diagram toevoegen.

Antwoord: Het gaat hier over de lay-out van de publicatie in de Geulbode.

Diagram:



Vraag 13:

Mail 28 maart Jos Last meldt: *mooie tekst, complimenten*. Waar gaat deze tekst over ?

Antwoord: Dit is input welke gebruikt kan worden tijdens de commissievergadering van 10 april 2024.

Vraag 14:

Memo 8 april aan wethouder Jos Last. Hier zien we het oorspronkelijke antwoord op onze technische vraag 2. Waarin wij om een afschrift van de opdracht aan de adviseurs vroegen. Waarom is dit antwoord verdwenen in de definitieve versie van beantwoording technische vragen ?

Antwoord: Technische vraag 2 luidt: *Graag ontvangen wij een afschrift van de opdrachtformulering en de opdrachtverstrekking aan deze bureaus.*

U bent hierbij erg onduidelijk in uw vraagstelling wat maakt dat wij moeten raden welke bureaus u bedoeld en welke opdracht aan de orde is. Vandaar dat de vraag door in zijn algemeenheid beantwoord is.

Vraag 15

Op pagina 7 wordt een verwijzing gedaan naar het bureau ATM dat in opdracht van de onderzoekers heeft gewerkt. Wat was en is de relatie tussen ATM en van der Pol en Bauer. Hebben ze in het verleden vaker samengewerkt ? En zo ja waar en wanneer ?

Antwoord: Mensen en bureaus met diepgaande kennis van zwembaden zijn zeer beperkt aanwezig in Nederland. Dat is logisch vanwege de specifieke zaken welke hierbij spelen. Het is dan ook nagenoeg onmogelijk bureaus en mensen met kennis van zaken te vinden welke nooit met elkaar hebben samengewerkt. In deze wereld kent iedereen, iedereen en hebben ze allemaal weleens met elkaar te maken gehad. De 'zwembadwereld' is hier zeker niet uniek in. Vanwege de krapte op de arbeidsmarkt komt dit in meerdere werkgebieden voor.

Vraag 16:

Pagina 40. Antwoord op vraag 3: *Voor welk bedrag zijn deze bureaus ingehuurd. Hier staat 'nakijken of deze bedragen openbaar zijn'.*

Ons inziens heeft de raad als hoogste orgaan recht op deze informatie. Wij ontvangen alsnog graag de offerte met bedragen.

Antwoord: In principe heeft u recht op alle informatie. Omdat deze informatie bedrijfsgevoelig is, en ongewild tot concurrentievervalsing zou kunnen leiden, zijn wij zeer terughoudend met het verstrekken van deze informatie.

Wij willen u echter graag tegemoetkomen en de offerte voor raadsleden ter inzage bij de Griffie te leggen.