

Forum Stad
28 november 2017



aanwezig
Voorzitter

De heer J.C. Paredes

Mevrouw J. Besteman
De heer C. Dolmans
Mevrouw M. Alberts
De heer J. Bolte
De heer E.G. Th. Braam
De heer I.A.S. Fischer
mevrouw Y. Hagenaars
De heer D. Jense
De heer C. Sleddering

ter kennisname aan

De heer E. van der Veer, fractieassistent
De heer D. Cupedo, fractieassistent
Mevrouw J. Weststeijn, fractieassistent

Portefeuillehouders:

Wethouder, de heer R.A.J. van der Meij
Wethouder, de heer R. van Hemert

Griffier:

De heer A.J. Schipperheijn

Betreft

Openbaar verslag Forum Stad d.d. 28 november 2017

Datum 30 december '17

1. Algemeen spreekrecht burgers over onderwerpen die op de agenda staan

Er hebben zich geen insprekers aangemeld.

2. Vaststellen agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

3. Rondvraag

De voorzitter vraagt of de aanwezigen punten hebben voor de rondvraag.

De heer Cupido (BVR) stelt de volgende vraag:

Eerder heeft BVR vragen gesteld over een stoplicht dat niet goed afgesteld staat waardoor o.a. motorrijders langer moeten wachten op groenlicht.

Wethouder Van Hemert antwoordt dat hiernaar zal worden gekeken.

De heer Bolte (PvdA) stelt de volgende vragen:

- Een inwoner van de Iepenlaan heeft aangegeven dat Avalex het oud papier niet meer ophaalt in de straat. Ook hebben de bewoners geen papierbakken gekregen. Gevraagd wordt naar deze problematiek te kijken en eventueel te denken aan gedeelde papierbakken voor de betreffende portieken.
- Om zwerfafval terug te brengen biedt het heffen van statiegeld op blikjes en flesjes goede kansen. Het college wordt gevraagd hier nader naar te kijken.

Wethouder Van der Meij antwoordt als volgt:

- De vraag over het niet ophalen van oudpapier aan de Iepenlaan zal schriftelijk worden gedaan.
- Toegezegd wordt de suggestie voor statiegeld op blikjes en flesjes te onderzoeken.

4. Mededelingen college

Wethouder Van der Meij geeft aan dat de Raad van State uitspraak heeft gedaan in de zaak Geestbrugkade 38. De gemeente is in het gelijk gesteld. Dit betekent dat de publiek rechtelijke kant van de zaak is afgerond.

Wethouder Van Hemert geeft aan dat op 13 januari 2018 de opendag van de Rotterdamse baan plaatsvindt (12.30-16.00 uur). Geïnteresseerden kunnen de bouwactiviteiten van dichtbij bekijken.

Forum Stad
28 november 2017



5. Terugkoppeling Gemeenschappelijke regelingen

Geen terugkoppeling uit de gemeenschappelijke regelingen.

6. Vaststellen beantwoordingen raadsadressen

**Concept antwoord aan MRDH inzake Zienswijze aanbevelingen Evaluatie GR MRDH
De voorzitter vraagt de aanwezigen te reageren op de zienswijze.**

De heer Dolmans (D66) maakt de volgende opmerkingen:

- De eerdere inbreng van D66 voor de evaluatie en op de zienswijze is niet terug te vinden in de evaluatie en de zienswijze.
- De huidige governance-structuur van de MRDH biedt de raad weinig invloed.
- De indruk is dat de MRDH ondanks de beperkte invloed van gemeenteraden toch inzet op uitbreiding van taken. Dat is een onwenselijk idee.
- In de voorliggende zienswijze is van de inbreng van D66 niets terug te vinden. Gevraagd wordt waarom dit niet is gedaan.

De heer Bolte (PvdA) maakt de volgende opmerkingen:

- In het vooroverleg zijn een aantal punten meegegeven die niet in de zienswijze zijn verwerkt.
- In de 2^e alinea van de zienswijze wordt gesproken over de mogelijkheid van de uitbreiding van taken MRDH. Op sommige terreinen is dit mogelijk wenselijk. Welke fasering heeft men dan in gedachte. In het vooroverleg is juist gezegd uitbreiding nu niet wenselijk te vinden. Op termijn zou dat wel kunnen. De zienswijze dient hier te worden aangepast naar de mening van de PvdA.

Mevrouw Besteman (CDA) vraagt op welke effecten de MRDH is beoordeeld.

De heer Jense (OR) merkt op dat eerder duidelijk is gekozen om het takenpakket van de MRDH te beperken tot Verkeer en Vervoer en Economisch vestigingsklimaat. Dat dient zo te blijven.

Reactie van de wethouder

Wethouder Van Hemert reageert als volgt:

- De heer Bolte stelt voor de uitbreiding van taken nog open te laten, terwijl Dolmans en Jense pleiten voor het handhaven van de huidige taken. De vraag is hoe hier eenduidig richting de MRDH kan worden gereageerd.

De heer Dolmans stelt per interruptie:

- De VV-taken zijn bij de MRDH op de juiste plek belegd.
- Voor de economische taken ligt dit al moeilijker. De governance aan de economische taken is stroperig georganiseerd en kost meer dan het oplevert.
- Indien nieuwe taken belegd worden bij de MRDH moet dit goed worden besproken. Voor Wonen is het schaalniveau niet passend. Nieuwe taken kunnen enkel worden toegevoegd op verzoek van de gemeenteraden. D66 kondigt een wijzigingsvoorstel aan.

De heer Bolte stelt per interruptie:

- Bij nieuwe taken dient de centrale vraag de meerwaarde te zijn. Neem een zin hierover op in de zienswijze. In het vervolg van de evaluatie kan de takendiscussie meegenomen worden.
- Herinnerd wordt dat bij de start van de MRDH werd gesproken over 7 regionale overlegtafels als vervangers van de formele Haaglandenstructuur. Daarvan zijn enkel VV en EZ overgebleven.

De heer Jense stelt per interruptie:

- Schrap de hele alinea mogelijke taakuitbreiding. Niemand is het eens met een uitbreiding van het takenpakket op dit moment.

Forum Stad

28 november 2017



- De effecten van de MRDH zijn op economisch vlak nog niet duidelijk aantoonbaar. Wel geeft de MRDH actief ondersteuning bij het vertrek van Shell en het zoeken naar oplossingen.
- Voorgesteld wordt de alinea over uitbreiding te schrappen, maar wel open te staan voor de MRDH en volwaardig mee blijven functioneren binnen de MRDH.
- **De aangepaste brief zal voor de raad van 12 december worden toegezonden.**

De voorzitter sluit de bespreking van de zienswijze.

7. Verslag Forum Stad 10 oktober 2017

Mevrouw Alberts (Groenlinks) merkt op dat de opmerking op p.12 over de Nota Sport niet van haar is, maar van de heer Fischer (GBR).

Het verslag wordt op dit punt aangepast en gewijzigd vastgesteld.

8. Raadsvoorstel investeringsbudget gefaseerde uitvoering Huis van de Stad (17 039).

De voorzitter verzoekt te reageren op het voorliggende raadsvoorstel.

De heer Braam (BVR) maakt de volgende opmerkingen:

- Geconstateerd wordt dat het voorstel is gericht op het gebouw en niet op de omgeving.
- Er is geen goed beeld te vormen van de kosten/cijfers van het inbouwpakket (tweede fase).
- Het is onduidelijk wat het gebouw aan huurinkomsten zal genereren. Gevreesd wordt dat subsidies aan hurende organisaties zullen dienen om financiële gaten te dichten.
- BVR is wel voorstander van renovatie. Samen met de renovatie van het pand dient ook de omgeving meegenomen te worden. Met name het parkeren zal aangepakt moeten worden. Hiervoor kan onder de vijver een parkeergarage gebouwd worden.
- Voorgesteld wordt 2 maanden met de besluitvorming te wachten en het parkeren eerst uit te werken. Het plan wordt hierdoor sterker en integraler.

Mevrouw Besteman (CDA) maakt de volgende opmerkingen:

- Waarom is zo lang gewacht met het raadsvoorstel. Het voorstel komt nu vlak voor de verkiezingen. Wacht daarom met het voorstel en laat de kiezer zich uitspreken over het plan.
- De financiële risico's van het plan zijn groot en hebben een lange termijn effect.
- Instemmen met dit voorstel betekent dat ingestemd wordt met het hele vervolgtraject. Het is juist belangrijk dat de mogelijkheid blijft bestaan dat besloten kan worden om niet door te gaan.

De heer Van Dam (CDA) gaat in op de financiële aspecten van het plan:

- De primaire voorwaarde verbonden aan de verhuizing is dat dit niet leidt tot hogere lokale belastingen.
- Dit zou ook moeten gelden voor de subsidies die aan de organisaties die straks gebruik gaan maken van het gebouw moeten gelden.
- Er is een extra onderzoek gedaan naar de kostenberekeningen. Uit het voorstel blijkt niet dat de adviezen serieus zijn opgevolgd.
- Gevraagd wordt waarom het college niet meteen met een begrotingswijziging komt, nu duidelijk is dat deze wijziging noodzakelijk is.
- Gevraagd wordt waarom geen doorberekening is gemaakt voor de hoogte van de subsidies van de organisaties die naar het pand verhuizen.
- Naast dit voorstel met grote financiële gevolgen zijn er in de ogen van het CDA nog een groot aantal dossiers die tot hoge kosten voor de gemeente kunnen zorgen. Dat zijn: DSW, de 30 probleemstraten, Claim Modulus directie, Vertrek Shell (OZB verlies), Museum Rijswijk, Haaglandia, De Schoffel, DSM-effecten op RijswijkBuiten.

Forum Stad
28 november 2017



De heer Bolte (PvdA) maakt de volgende opmerkingen:

- Tussen het advies van de second opinion en de visie van het college zit in de ogen van de PvdA licht. Hoe weegt het college dit risico.
- Veel vragen kunnen niet in de openbaarheid worden gesteld vanwege de geheimhouding die op belangrijke stukken ligt.
- Parkeren en de inrichting van de omgeving zitten nu niet in de plannen. Het gebied moet meegaan in de verbetering van het gebouw. De effecten van het parkeren op het Ravensteijnplein moet eveneens meegenomen worden. Ook voor het Bogaardgebied moeten de effecten van het vertrek van de gemeente in de onderzoeken worden meegenomen.
- BENG-kosten worden nu buiten de kosten gehouden. Deze moeten juist meegenomen worden om ook bij vergelijken te kunnen worden bij investeringen in het gebouw Hoogvoorde.
- Gesteld wordt dat onomkembare kosten nu buiten de berekeningen worden gehouden, maar straks onverminderd gemaakt moeten worden. De kaders voor de toekomstige gebruikers moeten bijvoorbeeld nog bepaald worden. Kan hiervan een inschatting worden gegeven?
- In de second opinion is scenario B niet meegenomen. Hiervoor heeft het college geen onderbouwing gegeven.
- Gesteld wordt dat door de onttrekking reserves, de BENG-kosten en de frictiekosten van de maatschappelijke organisaties de exploitatiekosten voor het stadhuis toenemen met €50.000,- per jaar.
- Gesteld wordt dat voor de verlenging van de afschrijvingstermijn een apart besluit nodig is. Gevraagd wordt of het reëel is te stellen dat de verlenging te verantwoorden is door het als nieuwbouw te zien.
- Gevraagd wordt een clause op te nemen dat de raad kan besluiten het project stop te zetten. Het is goed mogelijk dat na de verkiezingen de nieuwe raad een totaal andere mening over de terugkeer heeft.
- Gevraagd wordt toe te voegen dat de raad goedkeuring dient te geven aan de gunning.
- Naar aanleiding van de rapportage BBN wordt aangegeven dat geen doorberekening van de kosten van de tweede fase is gemaakt. Welke risico's kunnen in de tweede fase optreden, bijvoorbeeld op het gebied van asfalt.
- De raadzaal zal ook als theaterzaal voor Trias functioneren. Welk risico is hieraan verbonden ten aanzien van apparatuur, opslagruimte e.d.
- De uitwerking van de tweede fase zal op een later moment plaatsvinden. Welk risico houdt dat in ten aanzien van bijvoorbeeld de BTW-verrekening.
- Concluderend wordt gesteld dat met het voorstel nog steeds veel financiële onzekerheden met het plan gemoeid zijn.

De heer Henskens (VVD) maakt de volgende opmerkingen:

- Het voorstel is uitgewerkt binnen de door de raad vastgesteld kaders. Het voldoet daarmee aan de wensen van de raad.
- Gevraagd wordt hoe het parkeren op het ravensteijnplein wordt beïnvloed door de komst van het Huis van de Stad.
- De bedachte horeca is zeer kleinschalig en overtreft een eenvoudige personeelskantine niet. Gevraagd wordt hier meer ambitie voor te ontwikkelen.

Mevrouw Alberts (Groenlinks) maakt de volgende opmerkingen:

- Het Huis van de Stad is belangrijk voor Rijswijk.
- Het college is voortvarend te werk gegaan en heeft goed oog gehouden voor de risico-beheersing van het project.
- Het positief dat het duurzaam wordt gemaakt. Gevraagd wordt of een groendak en zonnepanelen op het dak kunnen worden gecombineerd.
- Gevraagd wordt zoveel mogelijk duurzame materialen te gebruiken bij de renovatie.
- Het optreden van risico's is extra groot indien nu niet wordt besloten tot start van de renovatie. Er zijn nu al veel kosten gemaakt.
- Gevraagd wordt het risico van de dubbelfunctie van raadzaal en theaterzaal inzichtelijk te maken. Wat zijn de randvoorwaarden voor Trias bijvoorbeeld.

Forum Stad
28 november 2017



De heer Dolmans (D66) maakt de volgende opmerkingen:

- Het voorstel ziet er goed uit. De context van het gebouw is gevuld en aan de randvoorwaarden van de raad is voldaan.
- Het risico-management is goed uitgewerkt.
- De flexibiliteit is met het ontwerp gewaarborgd en kan goed ingevuld worden.
- Rekening is gehouden met de sociaal economische aspecten, met duurzaamheid en cultuurhistorie. Daar heeft de raad ook om gevraagd.
- Financiële randvoorwaarden gelden voor huur alswel koop. Met een eigen pand bestaat altijd de mogelijkheid van restwaarde.
- Go-No go besluit. Het investeringsbudget wordt in de eerste halfjaarsrapportage vastgelegd. Dat is een goed moment, maar hoeft niet meteen te worden uitgegeven. Het budget voor de aanbesteding kan uiteraard wel worden aangewend in de eerste kwartaal 2018.
- Gevraagd wordt het moment van de aanbesteding in de raad te bespreken en ook de gunning aan de raad voor te leggen.
- Punt van aandacht is de vorm van de aanbesteding. Waarom wordt gekozen voor een traditionele aanbesteding? Gevraagd wordt hiervoor een onderbouwing te geven. Meegegeven wordt de begroting van het project openbaar te maken. Dit kan het debat ten goede komen. Het voordeel van openbare cijfers is dat de ondernemer moet onderbouwen waarom tot een berekening is gekomen.

De heer Fischer (GBR) maakt de volgende opmerkingen:

- Gevraagd wordt wat de investeringen in duurzaamheid (BENG) werkelijk oplevert.
- De raadzaal zal ook als theater fungeren. Hoe ziet dit eruit als deze twee functies elkaar afwisselen.
- Parkeren levert volgens het voorstel geen problemen op. Hoe zit dit met trouwerijen die in het stadhuis zullen plaatsvinden? Een trouwerij betekent dat het voorplein vol staat met auto's. In het voorstel wordt niet ingegaan op deze situatie. Hoe beoordeelt het college de effecten van huwelijken e.d. op de parkeerdruk.
- De horeca-functie is beperkt ingevuld. De buitenruimte lijkt in het ontwerp niet te zijn meegenomen ter dit een groter horeca concept mogelijk maakt. Hoe ziet het college dit.
- Gevraagd wordt of de kosten voor de buitenruimte zijn meegenomen in de ontwikkeling van het huis van de stad. Of komen deze kosten later bij de ontwikkeling aan de orde.

De heer Braam vraagt bij interruptie of de buitenruimte bij de kosten zijn betrokken. Eerder stelde GBR dat het project aan alle voorwaarden moet voldoen.

- De link met het gebouw met direct zijn, zoals de 45 extra parkeerplaatsen op het voorplein. Hierover moet het college duidelijkheid geven.
- Ten aanzien van de aanbesteding wordt gevraagd wat de beslismomenten zijn. Als in april 2018 pas wordt gestart met de aanbesteding waarom is het dan nu al nodig geld beschikbaar te stellen.

De heer Jense (OR) stelt in de raad te komen met een tegenvoorstel voor renovatie.

Reactie van de wethouder in eerste termijn

Wethouder Van der Meij reageert als volgt:

- Als eerste dank aan de ambtelijke organisatie om binnen een korte periode een goed onderbouwd voorstel op te stellen.
- Het Huis van de Stad is belangrijk voor Rijswijk en sluit 15 jaar touwtrekken over het gebouw op een positieve manier af.
- Met de realisatie van het gebouw wordt het huisvestingsprobleem van Trias opgelost en worden de huurcontracten van Hoogvoorde en de Bibliotheek vervangen door een eigen gebouw. Financieel en organisatorisch is deze oplossing voor de gemeente aantrekkelijk.

Forum Stad
28 november 2017



- Het voorstel is opgesteld binnen de kaders die de raad heeft opgesteld. Veel aandacht is besteed aan het risico-management. In een besloten vergadering kan nader ingegaan worden op aspecten uit de second opinion.
- De second opinion is gebaseerd op het voorlopig ontwerp. De resultaten zijn verwerkt in het definitief ontwerp. De doorrekening van de kosten zijn hierin verwerkt.
- Met een besluit nu is het traject nog niet afgerond. Nu ligt het verzoek voor om de investeringskosten beschikbaar te stellen voor de eerste fase. De tweede fase zal een apart raadsbesluit vergen.

De heer Dolmans (D66) vraagt of het investeringsbudget wordt vrij gegeven. Ook om het te gebruiken. Gevraagd wordt duidelijk aan te geven hoe en wanneer het geld wordt besteed.

- Het investeringsbudget wordt pas uitgegeven na de aanbesteding en gunning. Het BBV verplicht opname van investeringen in de begroting. Vandaar deze stap.
- In het voorstel is geen rekening gehouden met kostendragers van derde partijen. Wel zijn de kapitaallasten die de gemeente niet meer heeft inzichtelijk gemaakt. De huren worden uiteraard verrekend.

De heer Jense (OR) stelt dat dit onderdeel relevant is voor de subsidie-discussie die de gemeente nog moet voeren. De gemeente is de kostendrager van de subsidies aan de betrokken instellingen.

- Het uitgangspunt vormt de kosten van Hoogvoorde, de huisvesting van de ambtelijke organisatie.
- Ten aanzien van de horeca betekent dit dat marktconforme huur zal worden gevraagd. Het horeca-concept is minimaal ingezet om te voorkomen dat hoge inkomsten worden ingeboekt die mogelijk anderszins niet gerealiseerd zullen worden.
- De BENG-kosten zijn als een apart besluit opgenomen omdat het een extra ambitie is en een terugverdientijd heeft van 15 jaar. Dat betekent eerst enige hogere kapitaallasten.

De heer Bolte (PvdA) vraagt waarom de raad apart mag beslissen over BENG en niet over de ambitie voor de buitenruimte. Juist deze kosten zouden ook inzichtelijk moeten zijn.

- BENG-kosten zijn budgettair neutraal daarom is dit apart opgenomen.
- In de tweede fase wordt enkel de binnenzijde ingericht. De maatschappelijke organisaties staan zelf aan de lat voor de inrichting van de eerste fase. Daarvan zijn zij op de hoogte.
- Het inbouwpakket van de tweede fase vergt enkel lichte werkzaamheden.
- De raadzaal is onderdeel van de tweede fase. De uitwerking volgt dus later. Qua ruimte biedt de zaal meer potentie. Hoe het precies moet worden gedaan is onderwerp van nader onderzoek.
- Het is mogelijk om een groendak te realiseren, Dat vergt een extra investering van 200.000,- Eur maar levert geen extra rendement op. Daarom is hiervoor niet gekozen.
- De materiaal keuze valt onder de BENG en is dus gegarandeerd.
- Parkeren is onderzocht op de eerste en tweede fase. Tot 2020 is geen sprake van een parkeertekort. Trouwerijen zijn in het onderzoek meegenomen. Na 2023 is volgens het onderzoek nog steeds sprake van een parkeeroverschot door gebruik van het schouwburggebied. Het Ravensteijnplein geldt niet als overloopgebied. Pas als het voorplein anders wordt benut moet compensatie voor 40 parkeerplekken worden gevonden.
- In het concept Huis van de Stad past geen parkeergarage onder de vijver. Het is niet nodig en kost erg veel geld.

De heer Bolte (PvdA) vraagt wat nu precies gemeten wordt. In het gebied van Huis te Werve bestaat al een te hoge parkeerdruk. Daarnaast is de verkeersafwikkeling vanwege het herinrichten van de Generaal Spoorlaan veranderd.

Forum Stad
28 november 2017



- De parkeernormering die altijd wordt gebruikt is bij dit onderwerp gebruikt. De aansluiting verloopt via de Laan te Werve. Over de aansluiting zal schriftelijk een toelichting worden opgesteld.
- In het voorstel is extra budget opgenomen voor de buitenruimte. Het is altijd mogelijk dat budget te verhogen. Voor de functie van het Huis van de Stad is het opplussen niet strikt nodig.
- De effecten van scenario B zijn niet geactualiseerd. Dat was niet de opdracht.
- BTW-verrekeningen zijn wel in beide scenario's gelijk.
- Nota wordt genomen over de adviezen/vragen over de aanbesteding. De vragen worden meegenomen in het verdere traject.
- Economische effecten van het vertrek van de gemeente uit het Bogaardgebied zijn aanwezig. Het opwaarderen van het gebied en de toevoeging van woningen compenseren evenwel de nadelige effecten. Wel is het zo dat het aanbod winkelruimte in het gebied te groot is en zal moeten verkleinen. Dit zien de ondernemers zelf ook zo.

Wethouder Dierdorp reageert als volgt:

- Voor de second opinion is een kritische onderzoekspartij uitgekozen. De inzichten van de partij (BBN) zijn vertaald naar het definitief ontwerp. Naar alle kosten is zeer secuur gekeken. Ook naar het onderdeel belasting en niet verrekenbare BTW is serieus gekeken.

Tweede termijn

De heer Braam (BVR) maakt de volgende opmerkingen:

- De allure van de binnenzijde van het Huis van de Stad hoort ook aan de buitenzijde. Als de parkeerplekken verdwijnen kan gedacht worden aan een parkeergarage onder de vijver. Het aantal auto's neemt de komende jaren enkel toe in plaats van af.

Mevrouw Besteman (CDA) maakt de volgende opmerkingen:

- Het voorstel is gelinkt aan Trias en Bibliotheek, maar is ook relevant voor andere financiële dossiers. Dat weegt voor het CDA erg zwaar.

De heer Fischer (GBR) vraagt bij interruptie:

- hoe moeten worden andere risico's mee worden genomen in dit voorstel. Plannen voor Trias buiten het Huis van de Stad zullen ook veel geld kosten.

Mevrouw Besteman (CDA) antwoordt dat veel zware financiële dossiers op de gemeente afkomen. Dit kan een grote impact hebben op de financiën van de gemeente.

- Gevraagd wordt hoe realistisch het is om na de eerste fase nee te zeggen tegen de tweede fase?
- Naast het gebouw zal ook de toren in de toekomst veel geld vragen. Dit is nu niet meegenomen in het voorstel.

De heer Bolte (PvdA) merkt op dat een apart besluit nodig is voor afwijking van de afschrijvingstermijn. Dit moet ook in het voorstel worden opgenomen.

De heer Henskens (VVD) geeft aan tevreden te zijn met de opgenomen Go no Go momenten. Het voorstel kan worden gesteund.

De heer Dolmans (D66) maakt de volgende opmerkingen:

- Het onderwerp is belangrijk en daarom is het goed dat de raad het onderwerp uitvoerig bespreekt.
- Bij de bespreking in de raad zal duidelijk moeten zijn hoe de belastingdienst oordeelt over de financiële positie.
- Als de aanbesteding is gestart en de prijzen waarop wordt ingetekend duidelijk zijn dient de raad betrokken te worden. Ook bij de start van de aanbesteding zal de raad een besluit moeten nemen. Op deze manier wordt het CDA tegemoet gekomen.

Forum Stad
28 november 2017



- Bij de start van de aanbesteding moet ook duidelijk zijn hoe wordt aanbesteed.
- Tenslotte wordt gevraagd de financiële gegevens openbaar te maken om transparant te kunnen zijn naar de inwoners van Rijswijk.

Reactie in tweede termijn

Wethouder Van der Meij reageert als volgt:

- Investerings in de buitenruimte en in een parkeergarage kunnen, maar zijn niet nodig voor het Huis van de Stad. Deze extra ambitie betekent extra kosten.
- De tweede fase betekent geen of een beperkte overlast voor de gebruikers uit de eerste fase. De tweede fase is een inbouwpakket met een beperkt risico.
- De toren heeft in 1995 voor het laatst een grote onderhoudsbeurt gehad. In 2016 heeft een inspectie plaatsgevonden. Moeilijkheid is de aanwezigheid van slechtvalken. Het herstellen van de torenplaten vergt 200.000,- EUR. Dit is niet in de begroting opgenomen. De toren maakt ook geen onderdeel van het project Huis van de Stad. Het is nog niet duidelijk wanneer de renovatie zal worden uitgevoerd.
- Go no Go moment hangt samen met het resultaat van de aanbesteding. Ook de tweede fase heeft een apart Go noGo moment.

Wethouder Dierdorp reageert als volgt:

- Risico's zijn opgenomen in het weerstandsvermogen. Het weerstandsvermogen is uitstekend en kan deze risico's dragen.
- Een besluit over de gewijzigde afschrijvingstermijn wordt in de eerste halfjaarsrapportage genomen,
- Bij de belastingdienst zal worden getoetst hoe BTW verrekend kan worden.
- Aanbestedingsgegevens openbaar maken zal eerst met specialisten besproken moeten worden. Gekeken zal worden tot op welke hoogte openbaar makkelijk mogelijk is.

De voorzitter concludeert dat het voorstel afdoende besproken is en concludeert dat het voorstel als bespreekstuk voor de raad zal worden geagendeerd.

9. IB 17 088 Hoger beroep weigering exploitatievergunning vv Haaglandia

De voorzitter geeft het woord aan de verzoeker van agendering.

De heer Cupedo (BVR) stelt de volgende vraag:

- Haaglandia is al geruime tijd niet meer actief en inmiddels failliet verklaard. Al die tijd zijn de velden niet gebruikt, terwijl er wel behoefte aan sportvelden is. Wat er nu met de sportvelden.

De heer Jense (OR) stelt de volgende vraag:

- Wordt het terrein gehandhaafd als sportterrein.

De heer Bolte (PvdA) stelt de volgende vraag:

- Wordt naar een rijswijkse gebruiker van de velden gezocht of kunnen ook verenigingen uit omliggende gemeente een plek krijgen op het terrein.

Reactie van de wethouder

Wethouder Van Hemert reageert als volgt:

- Op dit moment is nog geen duidelijkheid over verkoop van de opstallen uit de boedel van het failliete Haaglandia. De curator is in gesprek over de verkoop. Hiervoor heeft de gemeente nog geen nieuwe informatie ontvangen.
- Het sportpark blijft zijn huidige functie houden. Dit betekent dat geen andere ontwikkelingen plaats kunnen vinden buiten sport gerelateerde voorzieningen.

Forum Stad
28 november 2017



- De voorkeur van de gemeente gaat uit naar een rijswijkse gebruiker van de velden. Indien verenigingen van buiten Rijswijk zich aanmelden zal gekeken worden naar de regionale functie van de vereniging/sport.

De voorzitter sluit de bespreking van het onderwerp af.

10. IB 17 090 aanstaande reorganisatie Shell

De voorzitter geeft het woord aan de verzoeker van agendering. Het CDA.

De heer De Graaf (CDA) maakt de volgende opmerkingen:

- Het college heeft te zwak gereageerd op het vertrek van Shell uit Rijswijk.
- Van het college wordt een strijdplan verwacht om te laten zien dat de gemeente alles doet om het vertrek te voorkomen of en te compenseren.
- Het CDA doet een dringende oproep aan het college/wethouder om met een strijdplan te komen. Shell dient aangesproken te worden op zijn maatschappelijke plicht richting de gemeente.

De heer Braam (BVR) maakt de volgende opmerking:

- College doe uw best om Shell voor Rijswijk te behouden.

De heer Henskens (VVD) maakt de volgende opmerkingen:

- De motie van het CDA in de afgelopen raad sloeg nergens op. Er lag nog geen besluit van Shell. Daarnaast kan je een bedrijf als Shell niet je wil opleggen.
- Een brede oriëntatie is nodig om te kijken wat met de gebouwen mogelijk is.
- Het college moet voor een dergelijke oriëntatie de nodige tijd krijgen.
- De raad kan zelf met ideeën en suggesties komen in plaats van te roepen vanaf de zijlijn.

De heer Jense (OR) maakt de volgende opmerkingen:

- De raad is onmachtig in dit dossier, net als het college. Verschil is wel dat Shell voor de regio behouden blijft (Den Haag).
- Opgeroepen wordt te discussiëren over de mogelijkheden van de locatie. Inzet kan bijvoorbeeld een dependance van een regionaal ziekenhuis zijn.

Reactie van de wethouder

Wethouder Van Hemert (VVD) reageert als volgt:

- De burgemeester en de wethouder waren zeer geraakt voor de stellingname van het CDA. Het college heeft achter de schermen veel gedaan. Het besluit van Shell kan niet gewijzigd worden, maar met alle partijen, Shell/provincie/MRDH, wordt gekeken naar de mogelijkheden van het gebied/locatie. Ook het ministerie van EZ wordt betrokken.

De heer De Graaf merkt bij interruptie op dat van de houding van het college weinig tot niets voor de buitenwereld zichtbaar is. Er wordt geen daadkracht getoond en ook wordt de raad niet actief betrokken. Het had enorm geholpen indien het college actief de raad had betrokken en had laten zien dat zij actief en hard werkt aan een oplossing.

De heer Braam merkt bij interruptie op dat het afgelopen jaar veel bedrijven uit Rijswijk zijn vertrokken. Hiervoor zijn amper bedrijven terug gekomen. Grote partijen als de IND, COA en het ANP gaan weg. Nieuwkomers moeten voor deze lege plekken worden gezocht.

- Gesteld wordt dat de raad wel degelijk is betrokken en bevraagd voor inbreng.
- Naast het vertrek van bedrijven zijn ook positieve ontwikkelingen te melden. Harbour village is daar een van.

De voorzitter sluit de bespreking van het agendapunt.



11. RA 17 069 Herindeling ventweg S.W. Churchillaan, Pr. Margrietsingel, Prof. Meijerslaan

De voorzitter geeft het woord aan de verzoeker van agendering.

Mevrouw Riezebos maakt de volgende opmerkingen:

- De SP heeft gesproken met een bewoner van de Churchillaan over de wijze waarop de gemeente het traject van herinrichting van de ventweg heeft georganiseerd.
- Hieruit komt naar voren dat er onduidelijkheid bestaat over de inhoud van de werkzaamheden, de enquête niet goed is verlopen en de brieven van de gemeente zijn te ambtelijk geformuleerd.
- Gevraagd wordt goed te kijken naar het proces en de wijze waarop de gemeente richting de bewoners communiceert en handelt.

De heer Jense (OR) maakt de volgende opmerkingen:

- Gesteld wordt dat de herindeling weinig nut heeft en in die zin zonde is.
- Gesteld wordt dat juist gekeken moet worden naar de verbetering van het fietspad. Daar zou een goed plan voor moeten worden gemaakt.

De heer Braam (BVR) stelt dat de ingreep niet nodig is en zonde van het geld.

Mevrouw Besteman (CDA) maakt de volgende opmerkingen:

- Welk probleem wordt met de herindeling precies opgelost.
- Herinrichting leidt vaak tot problemen met bewoners. Gevraagd wordt het proces opnieuw te bekijken en te verbeteren zodat burgers niet steeds het gevoel hebben dat zij niet gehoord worden.
- Gevraagd wordt hoe de bomenkap ten behoeve van de herinrichting past binnen de door de gemeenteraad aangenomen motie (niet enkel de kwantiteit is van belang ook juist de kwaliteit van het groen).

De heer Henskens (VVD) maakt de volgende opmerking:

- Het is spijtig dat er bij gemeentelijke projecten vaak problemen ontstaan door de wijze van communiceren van de gemeente. Hier dient serieus naar te worden gekeken.

Mevrouw Alberts (Groenlinks) maakt de volgende opmerkingen:

- Heeft de gemeente contact gehad met de brieven schrijver?
- Hoe gaat de gemeente de te kappen bomen compenseren?
- De markering van te rooien bomen is een goed begin van de communicatie met de omwonenden.

De heer Fischer (GBR) maakt de opmerkingen:

- Gevraagd wordt de gevoerde procedure toe te lichten.
- Uit deze casus wordt duidelijk dat de communicatie en de inspraak van bewoners niet goed is georganiseerd.
- Gevraagd wordt toe te lichten hoe het vergunning traject voor de bomenkap is verlopen.

Reactie van de wethouder

Wethouder Van Hemert reageert als volgt:

- Het proces rond de herindeling van de ventweg uitgebreid geweest. Er zijn drie inloopavonden georganiseerd. De brieven schrijver is bij alle bijeenkomsten aanwezig geweest. Daar heeft deze de standpunten kenbaar gemaakt. 26 bewoners hebben aangegeven graag een fietsstraat te willen zien. Er is juist goed geluisterd naar de wensen van de bewoners. Maar de brieven schrijver is het niet eens met de wensen van de meerderheid van de bewoners.
- De bomen zijn eerst geïnventariseerd. Deze bleken in slechte toestand te verkeren. Deze moesten binnen 5 jaar gerooid worden.

Forum Stad
28 november 2017



- Vanwege de kwaliteit van de bomen is besloten werk-met werk te maken en is voor de bomen een kapvergunning aangevraagd. Alle voorwaarden zijn in acht genomen.
- Het idee voor de Romeinse route (fietsroute) komt uit het programma Beter benutten van het stadsgewest Haaglanden. Gekeken wordt welke elementen gebruikt kunnen worden om deze historische route mee te nemen in de herindeling.
- Op de hele route van het fietspad zal compensatie van de gekapte bomen plaatsvinden.

De voorzitter sluit de bespreking van het agendapunt af.

12. RA 17 071 Bewoners Prinses Irenelaan - Betreft bouwplan HBG-locatie te Rijswijk

De voorzitter geeft het woord aan de verzoeker van agendering.

De heer Bolte (PvdA) maakt de volgende opmerkingen:

- De bewoners van de irenelaan uiten een noodkreet over de ontwikkeling van hoogbouw op de HBG-locatie. Gevraagd wordt op de vragen van de bewoners te reageren.

De heer Henskens (VVD) merkt op dat snel een besluit moet komen. Het kan niet zo zijn dat 5 bewoners de ontwikkeling van 550 woningen tegenhouden. De ontwikkeling past in het stedelijk beeld van Rijswijk.

Mevrouw Alberts (Groenlinks) merkt op dat voor deze locatie gestreefd moet worden naar een lagere parkeernorm. Te veel auto's passen niet in het gebied.

De heer Jense (OR) stelt dat de gebouwen erg hoog zijn, maar passen binnen de hoogbouwvisie van de gemeente.

Reactie van de wethouder

Wethouder Van der Meij reageert als volgt:

- Sinds de presentatie van het plan is het woningbouwprogramma voor de locatie aangepast van 700 naar 550 woningen.
- Nadrukkelijk is rekening gehouden met de woningen die in een straal van 60 meter zijn gesitueerd,
- Met de zienswijzen van de bewoners van de Irenelaan wordt zorgvuldig omgegaan.
- Het bestemmingsplan komt nog in de raad en daar zal de verdere belangenafweging plaatsvinden.

De voorzitter sluit de bespreking van het agendapunt af.

13. IB 17 087 Uitspraak voorzieningenrechter Raad van State

De voorzitter geeft het woord aan de verzoeker van agendering.

De heer Braam (BVR) stelt de volgende vraag:

- Het college heeft de raad niet geïnformeerd over deze kwestie. Zijn er nog meer verrassingen op het dossier van RijswijkBuiten/Bestemmingsplan te verwachten?

De heer Henskens (VVD) stelt de volgende vraag:

- Wat zijn de consequenties van de uitspraak van de RVS voor de grondexploitatie RijswijkBuiten.

Reactie van de wethouder

Wethouder Van der Meij reageert als volgt:

- Het college zal de raad informeren over deze zaak via een informatiebrief.

Forum Stad
28 november 2017



- De uitspraak van de RVS betekent dat de gemeente wordt gesommeerd om het bestemmingsplan via de zogenaamde bestuurlijke lus te corrigeren/repareren.
- De reparatie op het verzoek van de RVS heeft rente-gevolgen. De effecten zullen inzichtelijk worden gemaakt in de grondexploitatie.
- De bewoners van het deelplan die zijn getroffen door de uitspraak van de RVS zijn actief geïnformeerd. De mogelijkheid van ontbinding van het koopcontract is aangeboden. Echter niemand heeft hiervan gebruik gemaakt.
- In de Sionsgaerdebijeenkomst van begin 2018 zal deze uitspraak en de gevolgen daarvan worden toegelicht.

De voorzitter sluit de bespreking van het agendapunt af en niets meer aan de orde zijnde de vergadering.

(on)gewijzigd vastgesteld in de vergadering van 23 januari 2018

De griffier,

de voorzitter,