Gemeenteraad Berkelland
T.a.v. gemeenteraadsleden
Marktstraat 1
7270 HA Borculo

Betreft: Dossier sporthal Ruurlo

Ruurlo, 10 december 2024

Geachte Raadsleden,

Met grote zorg heb ik kennisgenomen uit de krant de Gelderlander van 5 december j.l. van het initiatiefvoorstel van de fracties van D66, VVD, BBB,OBL, Lokaal Berkelland en de Berkellandse Burgerpartij om opnieuw de locatiekeuze voor de sporthal in Ruurlo te wijzigen. Dit voorstel lijkt wederom ingegeven te zijn door de binnensportvereniging Ruurlo en voetbalclub V.V. Ruurlo, en druist in tegen eerder genomen besluiten om de sporthal te situeren bij zwembad De Meene.

Deze aanpak roept ernstige vragen op over het bestuur en de samenhang van het gemeentelijke beleid. Eerdere besluiten ten gunste van De Meene zijn meerdere malen heroverwogen, en nu ligt er al weer een variant 8 als voorstel op tafel. Waarom geeft de raad keer op keer gehoor aan dergelijke plannen, terwijl eerder zorgvuldig afgewogen beslissingen worden genegeerd? Dit wekt de indruk van een ondoordacht en impulsief beleid, waarin de mening van een selecte groep zwaarder weegt.

dan het algemeen belang.

Ik vraag u om hierbij stil te staan:

1. Geloofwaardigheid van de Raad: Het steeds herzien van locatiekeuzes beschadigt het vertrouwen van inwoners in een transparant en democratisch proces. Als burger verwacht je samenhang en een weloverwogen besluit dat blijft staan, zeker voor een project dat tientallen jaren zal meegaan.

2. Eerdere keuze voor De Meene: De Meene is in eerdere besluitvorming meerdere malen als beste locatie naar voren gekomen. Wat rechtvaardigt deze nieuwe koerswijziging? Is het werkelijk het resultaat van een objectieve heroverweging, of slechts het resultaat van drukdoor belangengroepen?

3. Impact op de gemeenschap: Het voorgestelde terrein bij V.V. Ruurlo lijkt vooral de belangen van de sportclubs te dienen. Hoe worden omwonenden, andere belanghebbenden en de bredere gemeenschap hierbij betrokken? Het risico bestaat dat de buurt zich hiertegen gaat verzetten, wat het proces verder vertraagt.

4. Waarom dit nieuwe voorstel?: Wat zijn de harde feiten en argumenten die deze wijziging rechtvaardigen? Het initiatiefvoorstel lijkt zich vooral te richten op vermeende synergievoordelen, maar het roept tevens vragen op over hogere bouwkosten, de toegenomen financiële afhankelijkheid van een enkele stichting, en het ontbreken van een duidelijke kosten-batenanalyse.

Wanneer stopt deze cyclus?

Het lijkt alsof elke belangengroep die met een nieuw voorstel komt, de richting van de besluitvorming kan beïnvloeden. Dit ondermijnt de geloofwaardigheid van de raad en zet de deur open voor eindeloze herzieningen. Het is tijd dat de raad een definitief en goed onderbouwd besluit neemt dat het belang van de gehele gemeenschap dient, en niet enkel die van specifieke belanghebbenden.

Ik verzoek u dringend om uw verantwoordelijkheid te nemen en te stoppen met het heropenen van eerder genomen beslissingen. Zorg voor een solide, toekomstbestendige keuze die verder reikt dan korte-termijnbelangen of groepsdruk.

Wens u veel wijsheid toe,

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e Ruurlo

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	2