Verslag vergadering algemene raadscommissie
D.d.: 20 oktober 2022
Zaaknummer: 2114703

Locatie: raadzaal

Raads- en commissieleden:
De heer T.J.M. van Beek (Voor Winterswijk)
Mevrouw J. Poels-Boland (Voor Winterswijk)
De heer M.T.D. Roerdink (Voor Winterswijk)
De heer R. Stammers (Voor Winterswijk)
Mevrouw J.H. van der Gaag-Kromdijk (Voor Winterswijk)
De heer G.J.W. Elferdink (CDA)
Mevrouw S.W.A. Prinsen (CDA)
Mevrouw J.M. van der Vinne (CDA)
De heer K.F.J. van der Zwet (CDA)
De heer A. van Nijkerken (Morgen)
Mevrouw E.C.J. van Hees (Morgen)
De heer J.G.T. ten Dolle (Morgen)
De heer H.J.W. Nijenhuis (Morgen)
Mevrouw A. Wiggers (Morgen)
De heer F.H.J. Deunk (D66)
Mevrouw L. ten Dolle (D66)
De heer A. Hoogma (D66)
De heer J.H. Kolkman (D66)
De heer M. van Eck (PvdA)
De heer G.J. Kortschot (PvdA)
De heer W.G.W. Lammers (PvdA)
Mevrouw Q. Pampiermole (PvdA)
De heer E.J.W. te Selle (Winterswijks Belang)
De heer R. Meinen (Winterswijks Belang)
Mevrouw G. Oonk (Winterswijks Belang)
Mevrouw M. Zoetebier-Çakir (Winterswijks Belang)
De heer N. Morad (VVD)
De heer R.J.K. Garvelink (VVD)
De heer D. Nijman (VVD)
De heer B.J.J. Bengevoord (burgemeester)
Mevrouw S. Metaal-ten Dolle (wethouder)
Mevrouw E.S.F. Schepers-Janssen (wethouder)
De heer G.E. Visser (wethouder)
Mevrouw D.H. ter Horst (griffier)

Agenda

1. Opening en mededelingen
2. Vaststelling agenda
3. Inventarisatie spreekrecht publiek (begroting 2023-2026 én regulier)
4. Vaststellen verslag vergadering algemene raadscommissie d.d. 8 september 2022
5. Afsprakenlijst algemene raadscommissie d.d. 8 september 2022
6. Vaststelling bestemmingsplan woningbouw Bumerweg 9-11
7. Vaststelling bestemmingsplan 'Uitbreiding Ratum'
8. Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Honesweg 14
9. Afwaardering maximum snelheid Groenloseweg naar 30 km per uur (*doorgeschoven*)
10. Treasurystatuut Winterswijk 2022
11. Toetreding leden Achterhoek Board tot Bestuur Stichting Smarthub
12. Aanvullende subsidie 2022 Stichting Zwembaden Winterswijk
13. Maatregelen Taskforce bestaanszekerheid
14. Rondvraag
15. Sluiting

Transcript:

1. Opening en mededelingen

De **voorzitter**: Goedenavond allemaal, welkom bij de commissievergadering van de gemeente Winterswijk. We hebben een volle agenda vanavond, dus ik hoop dat we met elkaar ook een goede vergadering hebben, maar dat vraagt ook van iedereen wel wat discipline. Dus ik vraag ook om bij het onderwerp te blijven en ook de collegeleden om gewoon volledig te antwoorden, maar ook gewoon to the point te antwoorden, zodat er ook geen te veel vervolgvragen hoeven te worden gesteld. Er zijn verder geen mededelingen.

2. Vaststelling agenda

De **voorzitter**: Dan gaan we verder naar het volgende agendapunt, dat is het vaststellen van de agenda. Agendapunt 9, dat gaat over de afwaardering van de maximumsnelheid op de Groenloseweg naar 30 kilometer per uur. Het is het voorstel om die door te schuiven naar de volgende commissievergadering, ook omdat we nu al een volle agenda hebben en met name de raadsvergadering, dat wordt natuurlijk een hele volle raadsvergadering. Het voorstel is om daarom dit agendapunt door te schuiven naar de volgende commissievergadering. Is dit akkoord wat de commissie betreft? Ik zie geen schuddende hoofden, alleen maar knikkende. Zijn er verder nog vragen of opmerkingen over de agenda? Niet? Dan stellen we zo de agenda vast.

3. Inventarisatie spreekrecht publiek (begroting 2023-2026 én regulier)

De **voorzitter**: Dan hebben we het volgende agendapunt, dat is de inventarisatie spreekrecht publiek. Er hebben zich zes insprekers gemeld en één inspreker komt inspreken over de begroting, dat is de heer Van Dam namens de Winterswijkse Uitdaging. De andere insprekers komen over het agendapunt de Bumerweg, dat zijn de heer Roebbers, de heer Mensink, mevrouw van Albeslo, de heer Elsinghorst en de heer Barthen. Deze insprekers komen bij de behandeling van het agendapunt aan het woord. Dan gaan we nu naar de eerste inspreker, dat is de heer Van Dam namens de Winterswijkse Uitdaging en die richt het woord tot de commissie over de begroting. Alle insprekers hebben de boodschap meegekregen dat ze vijf minuten hebben. Omdat er toch een redelijk aantal sprekers zijn, hebben we ook wel besloten om daaraan te houden. Na vierenhalve minuut krijgt u een seintje of u wilt gaan afronden en dan weet u dus ook dat u nog dertig seconden hebt en het verzoek is dan ook om tot een afronding te komen op het moment dat u het seintje krijgt. Ja? Dan is nu het woord aan de heer Van Dam.

De heer **Van Dam**: Mijnheer de voorzitter, hartelijk dank. Mijnheer de voorzitter, geachte leden van de commissie, mijn naam is dus Mark van Dam, ik ben de voorzitter van de Winterswijkse Uitdaging, kortweg de WUh. Achter mij zitten Hielke Bennink, de penningmeester van de WUh en Harrie Garritsen, de manager van de WUh. Fijn dat we even vanavond van de gelegenheid gebruik kunnen maken om onze zorgen met u te delen en ik zal proberen dat binnen vijf minuten voor u te doen. U kent ons als een bescheiden organisatie die op vrijwel alle vragen die voor ons liggen ja zeggen. Dat doen we met passie voor de Winterswijkse samenleving. Het is uit deze passie dat de WUh is ontstaan, zich heeft ontwikkeld en het vertrouwen heeft gekregen van de gemeente en van de Winterswijkse samenleving. Tientallen vrijwilligers zetten zich dag in, dag uit binnen de WUh in om mensen en organisaties te helpen. Jaarlijks wordt door de WUh meer dan 11.000 vrijwilligersuren binnen onze organisatie weggezet. Als dit niet door vrijwilligers gedaan zou worden, maar door betaalde krachten, zouden de kosten hiervan meer dan een half miljoen euro zijn. Maar passie en bevlogenheid is niet genoeg. Enige tijd geleden hebben wij een strategische visie opgesteld om de toekomst van de WUh zeker te stellen. Deze strategische visie is gedeeld met het gemeentebestuur en ook onderschreven. De WUh moest verder professionaliseren om te kunnen blijven bestaan en dat proces is meteen daarna ook gestart. Het bestuur is vergroot, aangevuld met mensen met veel kennis, kunde en een relevant netwerk, en de raad van advies is vergroot waardoor deze nu vrijwel geheel maatschappelijk Winterswijk omslaat en hierdoor een belangrijk adviesorgaan van het bestuur is geworden. Op dit moment zijn we bezig het bedrijvennetwerk te vergroten en de WUh echt in te bedden bij ondernemers en daar zult u later dit jaar nog meer over horen. De stap die we echt nog moeten maken is dat we het aantal uur van betaalde kracht moeten uitbreiden. Er moet een tweede persoon bij komen die de taken van de manager kan overnemen en hem kan vervangen als dat nodig is. Dat is een absolute noodzaak voor het voortbestaan van de WUh. Doen we dat niet, dan loopt de continuïteit van de WUh echt gevaar. De gemeente heeft de laatste jaren ook sterk aangedrongen op deze professionalisering en heeft een goed vrijwilligersbeleid daar altijd als expliciet onderdeel van gezien. Er zijn vrijwilligers die dagelijks of vrijwel dagelijks bij de WUh aan het werk zijn. Vrijwilligers zonder wie al dat werk van de WUh niet mogelijk is. Deze vrijwilligers moeten worden geschoold en ze moeten de ruimte krijgen om zich te kunnen ontwikkelen en ze moeten ook beloond kunnen worden met een, zeer beperkte, vrijwilligersvergoeding. Iets wat in andere vrijwilligersorganisaties volkomen normaal is. Voor het tweede achtereenvolgende jaar heb ik gevraagd om verruiming van de subsidie om de

eerdergenoemde voor de WUh cruciale stap in de professionalisering mogelijk te maken en voor het tweede achtereenvolgende jaar is dit afgewezen. We hebben als organisatie geleerd om te roeien met de riemen die we hebben. We zeggen altijd ja op opdrachten of vraagstukken die vanuit de gemeente of vanuit de samenleving op ons afkomen. En we zijn bescheiden, soms af en toe misschien wel wat te bescheiden. Maar we doen dit voor de inwoners van Winterswijk, die wij nooit in de kou zullen laten staan, want wij zijn van het aanpakken, van niet kletsen, maar doen. Dat hebben we in de afgelopen jaren denk ik ook wel bewezen. Vorige week mochten we het team van de Nationale ombudsman bij ons op bezoek krijgen en we hebben daar gesproken over onze gemeenschappelijke zorgen over de mensen die tussen wal en het schip vallen, van mensen die niet via de post, bibliotheek of maatschappelijke organisaties geholpen kunnen worden, maar wel hulp nodig hebben. En helaas gebeurt dat, ook in Winterswijk. Wij zijn er voor die mensen, zoals we er ook zijn voor alle anderen, voor andere maatschappelijke organisaties en voor het Winterswijkse verenigingsleven. Waar ik wel een beetje trots op ben is dat het team van de ombudsman ons een unieke organisatie noemde en eentje die ze nog niet eerder bij hun rondreis door Nederland waren tegengekomen. Dat wou ik graag toch even met u delen. Wij werken voor de Winterswijkse samenleving en het ergste wat ons zou kunnen overkomen is dat we nee moeten gaan zeggen. Niet omdat de vraag ons niet past, niet omdat we de vraag niet kunnen oplossen, maar omdat middelen en capaciteit zouden ontbreken. Dat mag simpelweg niet gebeuren en daarvoor zijn deze vragen te belangrijk. Daarom vragen wij onze subsidie te verhogen. Geld wat de continuïteit van de WUh verzekert. Met deze verhoogde subsidie kunnen we de professionaliseringsslag komend jaar afronden. U waarborgt hiermee dat Winterswijk ook in de toekomst een unieke stichting heeft met belangrijke maatschappelijke taken, en een die bovendien uw eigen ambtelijke organisatie vergaand ontlast. De griffie heeft als het goed is onze brief aan de wethouder aan u gestuurd en daarin staat een verdere onderbouwing van ons verzoek. Dan hoop ik dat ik hiermee binnen de tijd ben gebleven. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Van Dam. Dan wil ik nu de commissie de gelegenheid geven om vragen te stellen aan de heer Van Dam. Wie mag ik daarvoor het woord geven? Mevrouw Prinsen.

Mevrouw **Prinsen (CDA)**: Dank u wel, voorzitter. Over de toegevoegde waarde van de WUh, daar hoeven we niet te lang over te hebben, daar zijn we het snel over eens. Wel heb ik een paar vragen naar aanleiding van het verzoek wat u doet, want op welke termijn zou u die financiën nodig hebben? Is dat zeg maar echt iets met ingang van 1 januari, of is dat op termijn? Want ik las in het verzoek dat het eventueel ook gaat om vervanging op termijn. Hoe ziet u dat voor zich? En vorig jaar hebben we een amendement ingediend toen op de begroting om onder andere jullie 10.000 extra te geven. Kunt u aangeven wat daarmee is gebeurd en wat dat in deze hoedanigheid daaraan bijdraagt? Nog één vraag. In de brief die u had gestuurd stond ook in, u doet werkzaamheden voor de Oekraïners. Heel goed gedaan overigens. Maar dat is op verzoek van de gemeente geweest, maar heeft de gemeente daar geen middelen tegenover gezet? Dus dat zijn zeg maar de drie vragen die ik even heb.

De heer **Van Dam**: Dank u wel. De eerste vraag ging over de termijn waarin we het nodig hadden. Ik denk dat hoe eerder, hoe beter is wat ons het adagium. Twee jaar geleden zijn we voor het eerst hiervoor geweest en op dit moment, en dat staat ook in de brief, hebben we één manager die twee dagen in de week betaald wordt en zes dagen in de week bijna werkt. Als hij uitvalt, of als hij op een geven moment zegt: nou, het is goed geweest. Dan hebben we direct een probleem. Als ik zie in wat voor netwerk hij in zit en wat voor netwerk wij ook allemaal in zitten, dan wordt zijn vervanging of zijn opvolging, maar ook zijn verbreding van zijn taken wordt gewoon een probleem als we dat niet volgend jaar beginnen met een oplossing. Dus het liefste zouden wij volgend jaar beginnen met iemand daarnaast te zetten die in elk geval een deel van zijn taken kan overnemen. De tweede vraag, dat ging over het geld wat we vorig jaar extra gekregen hebben. Dat was bestemd voor een samenwerking tussen Humanitas, Present en de Winterswijkse Uitdaging. We zijn op dit moment daar een goede bestemming voor aan het vinden en we zijn op dit moment, want dat was bedoeld voor drie jaar ook om de samenwerking tussen de Uitdaging en Present en Humanitas te versterken en daar zijn we op dit moment vol mee aan de slag, maar dat is geen structurele subsidie die te maken heeft met onze organisatie. De laatste vraag was de Oekraïners. We hebben heel veel kosten gemaakt voor de Oekraïners en die hebben we allemaal honderd procent vergoed gekregen van de gemeente, maar natuurlijk onze vrijwilligers die allemaal daarop ingezet zijn en we hebben een team van zeven vaste vrijwilligers en misschien wel dertig, veertig andere vrijwilligers gewerkt, die hebben daar natuurlijk geen vergoeding voor gekregen.

Mevrouw **Prinsen (CDA)**: Ook geen vrijwilligersvergoeding?

De heer **Van Dam**: Ook geen vrijwilligersvergoeding, nee.

De **voorzitter**: Zijn er nog meer vragen aan de heer Van Dam? Ja, zal ik even naar mijnheer Van Nijkerken, mevrouw Poels zo meteen. Nog meer vragen? Nee? Mijnheer Van Nijkerken.

De heer **Van Nijkerken (Morgen)**: Grote waardering in ieder geval voor het werk dat jullie doen, laat dat toch maar een keer uitgesproken. Maar zou je nog in een paar zinnen kunnen samenvatten wat, als niet?

De heer **Van Dam**: Wat, als niet. Wat als de WUh niet zou ontstaan, of wat als we de subsidie niet zouden krijgen?

De heer **Van Nijkerken (Morgen)**: Dat laatste.

De heer **Van Dam**: Dat laatste. Nou ja, kijk, wij gaan door. Alleen, er komt wel een moment dat wij gewoon de capaciteit niet meer hebben om vragen op te gaan pakken en dat betekent dat wij een belangrijke maatschappelijke vraag ook uiteindelijk moeten gaan zitten. Wij proberen nu zoveel mogelijk te doen, van inclusie tot armoede, tot alles met inclusie tot samenwerking met Humanitas, voor de Oekraïners, voor de vluchtelingen, voor het azc. Maar er komt een keer een moment dat dat gewoon niet meer lukt met de huidige bezetting.

De **voorzitter**: Dank u wel. Mevrouw Poels.

Mevrouw **Poels-Boland (Voor Winterswijk)**: Dank u wel, voorzitter. Dank u wel voor het inspreken hier. Ik heb nog even op jullie website gekeken en daar is een filmpje. Jullie zijn natuurlijk ontstaan vanuit de Uitdaging, de Winterswijkse Uitdaging en dan staat daar: de Uitdaging is een netwerk van vrijwilligers uit het bedrijfsleven. Daar zit eigenlijk ook mijn puzzel, want veel bedrijven hebben natuurlijk een sociale paragraaf, maatschappelijk bewust ondernemen, nou, hoe je het allemaal wil noemen. Ik vroeg me eigenlijk ook af hoeveel Winterswijkse bedrijven leveren nu eigenlijk vrijwilligers, en hoe vaak wordt dan ook vraag en aanbod bij elkaar gebracht? Dat er echt maatschappelijke vragen zijn en dat er gewoon bedrijven zijn die zeggen: dat stukje kunnen wij financieren. Echt de origine van het ontstaan van de Uitdaging. Ik heb met name die vraag, omdat ik eigenlijk op de website helemaal niets bij vraag en aanbod, dat is een mooie paragraaf, maar daar staat eigenlijk helemaal niets in. Dus zou u die kunnen beantwoorden?

De heer **Van Dam**: We zijn inderdaad vanuit de Uitdaging ontstaan. De Uitdaging was een organisatie die zei: laten we kijken, als bedrijven iets over hebben – stoelen, tafels, noem ik het altijd maar – en er zijn verenigingen of maatschappelijke organisaties die dat nodig hebben, dan brengen we dat vraag en aanbod bij elkaar. Zo zijn we hier ook begonnen. Er is een aantal van u die waarschijnlijk nog de beursvloeren kunnen herinneren waar we via een beursachtige opzet vraag en aanbod proberen te matchen. Maar we zijn natuurlijk sindsdien die oorspronkelijke doelstelling helemaal ontgroeid. Dus wij brengen wel vraag en aanbod nog wel bij elkaar, maar dat doen we niet meer middels een beursvloer of dat soort zaken, maar we zijn nou bijvoorbeeld weer bezig om laptops die vanuit de gemeente ter beschikking zijn gesteld bij mensen daar neer te leggen waar ze nodig hebben, bijvoorbeeld bij leerlingen. En wij krijgen ook weer meubels van IKEA die wij weer gaan omzetten, die we laatst, een jaar geleden denk ik, bij Het Pyriet hebben neergelegd. Of veiligheidshesjes die de kinderen van Het Pyriet aan kunnen trekken, die wij weer ter beschikking gesteld hebben gekregen vanuit het bedrijfsleven. Het probleem met het bedrijfsleven is dat ze heel graag willen financieren, ook heel graag projecten willen financieren, maar voor structurele financiering is dat lastig. Op het moment dat wij ook structurele financiering gaan ophalen bij het bedrijfsleven, dan lopen we ook onze eigen verenigingen en maatschappelijke organisaties die die structurele financiering, sponsoring vanuit het bedrijfsleven krijgen in de wielen en dat willen wij ook niet, want wij zijn er juist om verenigingen te blijven versterken. Is dat voldoende antwoord op uw vraag?

Mevrouw **Poels-Boland (Voor Winterswijk)**: Ja. Wat ik daaraan toe zou willen voegen is dat ik denk dat er ook echt wel kansen binnen het bedrijfsleven liggen en niet alleen maar richting de gemeente, hè. Dan blijft het helemaal zo'n overheidsgebeuren, terwijl je wil graag die …

De **voorzitter**: Ik wil wel … Het is wel de bedoeling om vragen stellen aan de …

Mevrouw **Poels-Boland (Voor Winterswijk)**: Ja, sorry. Dan heb ik voldoende antwoord.

De heer **Van Dam**: Maar weet dat wij dat erg op ons netvlies hebben, dat voor incidentele projecten het bedrijfsleven ook echt kunnen benaderen en dat die ook behoorlijk financieren. We hebben net weer een grote donatie gekregen, maar dat zijn geen middelen die we structureel kunnen inzetten, maar koppelen aan een bepaald project. We zijn nu bezig met een fietsenwerkplaats samen met het azc en mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt, met Fijnder. Daar komt een donatie voor binnen en die gaan we daarvoor inzetten. Dus structurele subsidie is lastig, incidentele subsidie kunnen we makkelijk vinden bij het bedrijfsleven en gelukkig hebben we daar ook het vertrouwen van.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we naar de heer Nijman.

De heer **Nijman (VVD)**: Een heel korte vraag. Ik lees er even gauw doorheen, ik zag 22k verhoging ongeveer, denk ik. Hoeveel fte heb je het dan over?

De heer **Van Dam**: Ik verstond de vraag niet goed.

De heer **Nijman (VVD)**: Hoeveel fte heb je nodig?

De heer **Van Dam**: Wij hebben nu 16 uur en we willen graag opwaarderen naar 32 uur, dus dan hebben we nog niet eens één fte.

De heer **Nijman (VVD)**: Dank u.

De **voorzitter**: Dank u wel. Mag ik dan aannemen dat we hiermee alle vragen gehad hebben? Dan wil ik de heer Van Dam hartelijk danken voor uw inspraak en het is ook afwachten met de begrotingsvergadering wat de raad daarmee gaat doen. Dus dank u wel.

De heer **Van Dam**: Hartelijk dank voor uw aandacht.

4. Vaststellen verslag vergadering algemene raadscommissie d.d. 8 september 2022

De **voorzitter**: Dan gaan wij verder met het volgende agendapunt en dat is het vaststellen van het verslag van de vergadering van de algemene raadscommissie van 8 september. Zijn daar vragen of opmerkingen over het verslag van de vergadering van 8 september? Geen vragen of opmerkingen? Dan is het verslag hierbij vastgesteld.

5. Afsprakenlijst algemene raadscommissie d.d. 8 september 2022

De **voorzitter**: Dan gaan we naar het volgende agendapunt, de afsprakenlijst van de raadscommissie van 8 september. Er stonden nogal wat afspraken en toezeggingen open. Het college is daarmee aan de slag geweest. Er is een toezegging om een politiek forum te organiseren en die toezegging is gedaan op 12 mei en er is een regiobrede bijeenkomst geweest van de GGD waarin de GGD ook toelichting gegeven heeft op haar werkzaamheden. De vraag is eigenlijk: is daarmee aan de behoefte voldaan? Of zegt de raad: wij willen alsnog een politiek forum waar de GGD haar verhaal vertelt. Of zegt u: we hebben de gelegenheid gehad om naar de regiobijeenkomst te gaan en daarmee is het ook vinden wij voldoende. Nee, is voldoende dan? Dan is daarmee dit punt ook afgehandeld. Er staan nog een aantal punten op en daar komt het college schriftelijk op terug. Ik hoor dat de antwoorden er zijn, dus ik verwacht dat die antwoorden ook deze week nog komen dan.

6. Vaststelling bestemmingsplan woningbouw Bumerweg 9-11
Op 1 maart 2022 heeft het college besloten het ontwerpbestemmingsplan 'Bumerweg 9-11' vast te stellen en in procedure te brengen. Het bestemmingsplan maakt het slopen van alle voormalige bedrijfsbebouwing die hoort bij Bumerweg 9 en het realiseren van twee nieuwe gebouwen ten behoeve van woningbouw mogelijk. Ook wordt de bestemming van de (voormalige) bedrijfswoning (Bumerweg 11) gewijzigd naar wonen. Het plan maakt de bouw van twee nieuwe gebouwen ten behoeve van woningbouw mogelijk. Het eerste gebouw wordt gerealiseerd aan de Bumerweg, gelegen op de plek waar nu de voorste loods staat. Het tweede gebouw komt achter op het erf. In het eerste gebouw komen 4 appartementen en gemeenschappelijke voorzieningen. In het tweede gebouw, in het achtererfgebied, komt een nieuw gebouw met 15 appartementen. Het ontwerpbestemmingsplan heeft van 16 maart 2022 tot en met 26 april 2022 ter inzage gelegen. Gedurende deze termijn is één gezamenlijke zienswijze ingediend. Het college stelt de raad voor (1) in te stemmen met de 'Nota zienswijze bestemmingsplan Bumerweg 9-11' en (2) het bestemmingsplan 'Bumerweg 9-11' ongewijzigd vast te

stellen.

De **voorzitter**: Dan gaan we verder met agendapunt 6 en dat is de ‘Vaststelling van het bestemmingsplan woningbouw Bumerweg 9-11’. Daar hebben zich vijf insprekers gemeld en die laten wij eerst aan het woord. Dan ook voor deze insprekers geldt vijf minuten per inspreker en na vierenhalve minuut krijgt u een seintje met het verzoek om af te ronden, als u dat nog niet gedaan hebt. Dan wil ik eerst de heer Roebbers het woord geven. Dan zullen we even kijken of de presentatie klaar, want u had een presentatie. Oké, die presentatie staat klaar? Oké. Nou, mijnheer Roebbers, dan is het woord aan u.

De heer **Roebbers**: Beste commissie- en raadsleden, beste belangstellenden, ik sta hier voor u, omdat ons vertrouwen in de provinciale en lokale overheid inzake de Bumerhof flink is geschaad. Dit wordt geïllustreerd door twee bijlagen over de communicatie met de provincie en met de gemeente, die ik in verband met de wet op de privacy helaas niet met u kan delen. De strekking van de communicatie met de provincie is dat in het provinciale advies voorontwerp bestemmingsplan staat dat de bestaande bebouwing wordt gesloopt en vervangen door 550 vierkante meter nieuwe bebouwing. Na ruggespraak met de gemeente beweert de provincie opeens een fout in de berekening te hebben gemaakt en dat is erg jammer, want bij 550 vierkante meter nieuwe bebouwing zou de buurt nu niet voor u hebben gestaan. De communicatie met de gemeente betreft de herhaalde weigering om helder antwoord te geven op onder andere onze vraag waarom er zo groot en zo hoog gebouwd mag worden op deze locatie. Het zal u dadelijk duidelijk worden waarom. Een goede participatie is helaas nooit goed van de grond gekomen, omdat de gemeente de participatie volledig bij de projectontwikkelaar neerlegt. Gezien de financiële belangen van de projectontwikkelaar is dit op voorhand gedoemd te mislukken. Tel daarbij op dat de gemeente de kaders veel te ruim heeft gesteld met de nieuwe Omgevingsvisie Buitengebied en je krijgt een situatie waarbij de buurt buitenspel wordt gezet. De nieuwe Omgevingsvisie Buitengebied heeft eigenlijk maar twee pijlers: een plan moet kwaliteit toevoegen en er moet een duidelijk onderbouwde woonbehoefte zijn. In de huidige krappe huizenmarkt is dat uiteraard altijd het geval. Het gevolg is dat nu met de Omgevingsvisie Buitengebied alles in ons nationaal landschap wordt toegestaan en we zijn overgeleverd aan de grillen van projectontwikkelaars en het college – lees: gemeente in het algemeen. De Omgevingsvisie Buitengebied leidt tot volstrekte willekeur van wat er wel en niet mogelijk is in ons mooie buitengebied. Aan de ene kant van het dorp wordt een mooi kleinschalig plan ontwikkeld en aan de andere kant wordt een appartementencomplex met de omvang van een megastal mogelijk gemaakt. De buurt probeert al vele malen te achterhalen waarom bij de Bumerhof een plan mogelijk wordt gemaakt dat in geen enkele verhouding staat tot de bestaande bebouwing. Onder punt C van de beantwoording van onze zienswijze kwam de aap eindelijk uit de mouw. Daar staat: “Bij de beoordeling van het plan is niet gekeken naar de bestaande oppervlakte- en inhoudsmaten.” Wat zegt u? Datgene waar de buurt vanaf de plannen in 2016 al tegen protesteert is dus op geen enkele wijze in de afweging meegenomen en wordt ook nu weer door het college terzijde geschoven? Helaas is dat wel het geval. De gemeente heeft simpelweg het plan van de projectontwikkelaar omarmd en dreigt zonder fatsoenlijke onderbouwing een verdubbeling van de bebouwing op deze locatie toe te staan. Daarnaast krijgt de buurt van de gemeente alleen maar nee te horen als het gaat om het aanpassen van de ontsluiting via de Bumerweg en de Horstweg, bijvoorbeeld het veiliger maken van de kruising Horstweg-Steengroeveweg en diverse aanpassingen van de Bumerweg. Door aan te geven dat dit buiten het plangebied valt, worden we ook op dat punt niet gehoord. Gemeente, projectontwikkelaar en buurt hebben slechts eenmaal met elkaar om tafel gezeten. Dit was door de tegenstrijdige belangen geen productieve avond. De projectontwikkelaar wil graag zo groot mogelijk bouwen en de buurt wil een plan dat past bij de omgeving en in verhouding staat tot de bestaande bebouwing. Hierdoor is de participatie op de eerste avond al meteen afgekapt door de participatieadviseur van de gemeente en ligt nu alleen de weg naar de gemeenteraad en de Raad van State nog open. Dan zou ik nu graag het plaatje zo naar voren willen halen. Ik weet niet of dat nu inmiddels bij iedereen nu ergens zichtbaar is? Als de techniek ons niet in de steek laat. Ik neem aan dat de stopwatch ingedrukt is nu?

De **voorzitter**: Extra tijd wordt bijgeteld.

De heer **Roebbers**: Ik ben ook al op de helft, dus het gaat al richting afronding. Ik weet anders niet of de raads- en commissieleden het plaatje van tevoren hebben gekregen, want als dat het geval is, kunnen jullie natuurlijk zo ook gewoon meekijken. Maar voor het verhaal maakt het wel duidelijk als iets kan tonen. Kijk, daar hebben we wat. Mooi, dank u wel. Gezien het nieuwe college niets heeft gedaan met onze oproep in de zienswijze om opnieuw met elkaar in gesprek te gaan en het twee voor twaalf is om de plannen nog bij te sturen, wil ik u graag een plan laten zien dat eigenlijk nog steeds aan de, tussen haakjes, te grote kant is, maar wel aansluit bij de

omvang van de bestaande bebouwing. Uiteraard zijn variaties hierop mogelijk. Bij dit alternatieve plan komen alle generaties samen, van gezinnen met jonge kinderen tot en met opa's en oma's. In het plan wordt één vrijstaande woning aan de Bumerweg neergezet, dat is het plaatje daar onderin in beeld, en met een doorpad naar het achterliggende plangebied, de witte streep die naar achteren loopt daar. Daarachter kunnen zes appartementen en vier geschakelde woningen worden gebouwd, aangevuld met een bergschuur en een recreatieschoppe voor de bewoners, net als in de plannen van de projectontwikkelaar. Parkeren kan tegen de bosrand, direct achter de woningen. Dit is niet alleen fijn voor bewoners en bezoekers, maar zal er ook voor zorgen dat koeriers en ander verkeer voor de ontsluiting via de Steengroeveweg en Horstweg kiezen, in plaats van de Bumerweg, wat een zandweg is. Het plan van de projectontwikkelaar is met 13.250 kuub meer dan twee keer zo groot en ook bijna twee keer zo hoog als de huidige bebouwing. Het getoonde alternatief is slechts circa vijftien procent groter dan de huidige bebouwing en heeft een normale hoogte variërend van vijf tot negen meter. De bebouwde oppervlakte wordt bij het getoonde alternatief net zo groot als er wordt afgebroken, waarbij de opslagbunkers niet worden meegeteld. Onder de oude regelgeving zou nog veel minder teruggebouwd mogen worden dan hetgeen hier nu op tafel wordt gelegd. De getoonde plannen zijn met elf woningen financieel ruimschoots haalbaar, laat u zich in dat opzicht niets op de mouw spelden door de projectontwikkelaar. De projectontwikkelaar beweert dat het hogere aantal nodig zijn …

De **voorzitter**: Nog een halve minuut, mijnheer Roebbers.

De heer **Roebbers**: Dat gaat denk ik net lukken. Omdat het hier zou gaan om betaalbare sociale koop- en huurwoningen. Niets is minder waar. De appartementen zouden eerst vijftig vierkante meter per stuk worden, maar zijn nu met meer dan honderd vierkante meter veel te groot voor de sociale sector. Daarnaast hebben de initiatiefnemers en projectontwikkelaar aangegeven zelf een aantal appartementen te willen kopen en verhuren en dus zelf op te willen gaan treden als huisjesmelker. Om huisjesmelkers en speculanten uit te sluiten, zouden we graag zien dat de woningen alleen verkocht mogen worden aan inwoners van Winterswijk en dat de eigenaar verplicht is er zelf te gaan wonen. De vraag is nu vooral of de gemeenteraad bereid is andere keuzes te maken dan het college tot nu toe heeft gedaan. Voor de komende raadsvergadering wil ik u verzoeken antwoord te geven op de volgende vragen. Laat u de Omgevingsvisie Buitengebied aanpassen om verdere verstening van ons mooie buitengebied te voorkomen, stuurt u alle betrokkenen terug naar de tekentafel om voor een plan voor de locatie Bumerhof te zorgen dat wel aansluit bij de omvang van de huidige bebouwing? Kortom, kiest u voor echte participatie en de menselijke maat, of gaat de gemeente door op de ingeslagen weg waarbij de macht vrijwel volledig bij de projectontwikkelaars ligt? Nog drie regels. Ik hoop van harte dat u inziet hoe belangrijk het buitengebied is voor Winterswijk en doe een dringend beroep op u de Omgevingsvisie Buitengebied en de voorliggende plannen voor de Bumerhof bij te sturen. De buurt kijkt ondertussen met argusogen naar de recente ontwikkelingen bij VV Vosseveld, mede gezien de opmerkingen die de wethouder hierover al in de krant heeft laten verschijnen. Ik zie u graag weer bij de raadsvergadering over twee weken in de hoop dat u ons vertrouwen in de lokale overheid weet te herstellen. Ik dank u voor uw aandacht.

De **voorzitter**: Dan is nu de gelegenheid voor de commissie om vragen te stellen aan de heer Roebbers. Zal ik anders eerst even het rondje vragen inventariseren en dan gaan we dan … Mevrouw Prinsen heeft vragen, mijnheer Van Beek, ja? Nou, eerst mevrouw Prinsen dan.

Mevrouw **Prinsen (CDA)**: Dank u wel voor het inspreken. Op zich helder verhaal. Als ik het even helemaal zou moeten samenvatten, voor het huidige plan, wat is het grootste bezwaar? Gaat het om de hoogte, gaat het om de oppervlakte, gaat het om het aantal woningen, wat is precies het grootste bezwaar voor u?

De heer **Roebbers**: Hoogte, omvang en aantal. Je, dat hangt natuurlijk allemaal met elkaar samen. Hoogte en omvang hangt natuurlijk rechtstreeks met elkaar samen. Hoe hoger, hoe groter het aantal kuubs. En het aantal, ja, naarmate het aantal hoger is, zal ook het aantal verkeersbewegingen groter zijn.

De **voorzitter**: Ja, dat is voldoende? Dan gaan we naar de heer Van Beek.

De heer **Van Beek (Voor Winterswijk)**: Dank u wel. Dank u wel, heer Roebbers, voor uw inspraak. Kunt u vanuit uw woning het betreffende perceel zien en het gebouw, en wat er nu staat ook? Er zitten ongeveer twee houtwallen tussen, meen ik.

De heer **Roebbers**: Er zit een weiland tussen en ik kijk er rechtstreeks op inderdaad. Een deel van de schuren zijn inmiddels afgebroken en daar kijk ik rechtstreeks op en nu kan ik inderdaad ook de, die gaan straks toch weg, maar de verlichtingsmasten van het Vosseveld kan ik zien en op vergelijkbare hoogte zou ik straks niet meer kunnen kijken, zeg maar. Nou vind ik dat zicht niet het allerbelangrijkste, maar het gaat gewoon om de verhouding.

De heer **Van Beek (Voor Winterswijk)**: En nu zou er geen moeite mee hebben als het een bedrijfsbestemming zou blijven en er vestigt zich een nieuw bedrijf wat waarschijnlijk ook nieuw gaat bouwen?

De heer **Roebbers**: Daar zou ik op zich geen probleem mee hebben. Maar nogmaals, dat probeer ik hier ook duidelijk te maken, wij zijn niet tegen woningbouw op deze locatie, we zijn tegen de omvang van de woningbouw op deze locatie. Wij vinden het juist wel mooi dat er iets nieuws gebouwd wordt wat mooier is dan wat er nu staat, helemaal geen probleem.

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Roebbers.

De heer **Roebbers**: Graag gedaan.

De **voorzitter**: Ook voor u geldt, de commissie gaat zo meteen ook gewoon met elkaar in gesprek en dat kunt u ook volgen. Dan is het woord aan de heer Mensink.

De heer **Mensink**: Voorzitter, dank u wel. Geachte commissieleden, dank voor de gelegenheid tot inspreken. Ik spreek in deze als makelaar van de Bumerhof en tevens als makelaar in het algemeen. Bumerhof heeft mij recent gevraagd hen te adviseren over een doelgroep als het gaat om de beoogde ontwikkeling aan de Bumerweg. Ik heb hen geadviseerd en wil bij u graag onder de aandacht brengen dat er veel behoefte bestaat bij de inwoners van Winterswijk aan levensloopbestendig, modern en veilig wonen. Recent heb ik dat nog ervaren bij de verkoop van twee projecten in Winterswijk, te weten Johanna en De Entree. Daarnaast hebben wij een vergelijkbaar project in Bredevoort verkocht waar wij woningen aan mensen uit Winterswijk verkopen, omdat het aanbod van deze woningen Winterswijk gewoon er niet is. Ons kantoor krijgt daarnaast veelvuldig de vraag of er iets in deze sfeer in aantocht is en ik durf daarmee met zekerheid te stellen dat de vraag naar dit product zoals voorgesteld heel erg groot is. Ik zou me goed voor kunnen stellen dat u denkt dat het mij te doen is om het verkopen van huizen en in het dagelijks bestaan is dat ook beslist het geval, maar in objectiviteit durf ik te zeggen dat er een groot gebrek aan deze woonvorm is en dat dit gebrek een belangrijke oorzaak is van het gebrek aan doorstroming in de woningmarkt. Winterswijk, heb ik geteld, telt vanavond zestig woningen die te koop staan. Dat zijn alle categorieën woningen bij elkaar, dus dat zijn alle woningen die te koop staan in Winterswijk zelf. Wat mij betreft is dat een perfecte illustratie van de markt op dit moment. Er is nog steeds ontzettend weinig aanbod, wat alle koperscategorieën belemmert in de doorstroom, beginnend bij de starters. Deze specifieke ontwikkeling aan de Bumerweg faciliteert een brede groep alleenstaande ouderen of oudere echtparen die niet in hartje centrum willen wonen en per definitie een groep mensen afkomstig uit het buitengebied die hun woonbehoefte niet zien ingevuld in andere projecten. Zouden er bij u zorgen bestaan omtrent de toekomstige invulling qua bewoners, dan begrijp ik dat de Bumerhof bereid is deze plicht vast te leggen, het bewonen door oudere mensen, in een kettingbeding in de koopovereenkomst. Samenvattend wil ik u graag vanuit mijn beroep op het hart drukken dat de behoefte aan deze woonvorm ontzettend groot is en dat dit gebrek aan aanbod de doorstroming in de markt sterk belemmert. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Mensink. Zijn er vragen? Mevrouw Prinsen steekt steeds als eerste de hand op, maar zijn er niet meer vragen? Dan gaan we toch als eerste naar mevrouw Prinsen.

Mevrouw **Prinsen (CDA)**: Ja, sorry. Heel fijn dat u inspreekt, want ik heb wel paar vragen aan u inderdaad in uw hoedanigheid van makelaar. Want even plat gezegd zou je kunnen zeggen dat in deze tijd kun je ongeveer elke woning verkopen. Maar in uw professie, stel dat we nu weer vijf jaar teruggaan, bent u dan nog steeds ervan overtuigd dat deze woningen voor deze doelgroep op deze plek, dat die nog steeds in een grote behoefte zouden voorzien?

De heer **Mensink**: Ja, dat denk ik wel. Deze woonvorm wordt in principe niet gerealiseerd. Als je kijkt, ik doe dit zeg maar 25 jaar en dat project wat ik recent in Bredevoort heb verkocht is voor mij het eerste wat bekend is waarbij er dus niet in een kern van een dorp wordt gebouwd op deze manier en daar – ik behartig veel belangen van mensen uit het buitengebied – echt wel

behoefte aan is. Dus niet wonen in een kern, maar wonen in een bepaalde mate van vrijheid en groen. Dat wordt eigenlijk niet gerealiseerd, tenminste, ik ken geen voorbeelden.

Mevrouw **Prinsen (CDA)**: Oké, helder. Dan heb ik nog twee vragen. Eén naar aanleiding van dit antwoord, want als u dan ook kijkt naar een vergelijkbaar project wat u zegt in Bredevoort. Senioren begint bij 55 plus – laat mijn ouders het niet horen – maar als u ziet wat daar effectief de doelgroep was, waren dat de 55-plussers, of waren dat echt wel de 70 en oudere mensen?

De heer **Mensink**: Nee, soms nog iets jonger. Dus dat is een beetje afhankelijk van wat je wil uit het leven, zeg maar. Sommige mensen, de kinderen verlaten het huis, dat kan eerder zijn dan 55, men wil dan al toe naar zo'n woonvorm. Maar het gros is wel 55 plus. Niet per definitie veel ouder, maar ook soms ouder.

Mevrouw **Prinsen (CDA)**: Dan met allerlaatste vraag. Als ik de stelling zou leggen dat de mensen die hier gaan wonen, die zijn, behoudens een verhuizing naar bijvoorbeeld een Vredensehof of Pronsweide, die zijn bezig met hun laatste verhuizing. Is dat een juiste stelling, of verwacht u dat na deze vorm, dat vervolgens die categorie die daar zit nog weer doorstroomt naar nog weer een andere woning, of is dit hun laatste reguliere woning?

De heer **Mensink**: Klinkt een beetje … Nee, maar dat is uiteindelijk wel wat het is, hè? Men zoekt het comfort van zo'n woning, dus men wil kleiner, daar is de behoefte aan en dan is dit denk ik een hele mooie oplossing voor een hele brede groep mensen, maar zeker ook mensen vanuit het buitengebied die een dergelijke woonvorm niet ingevuld zien. Dus dit zal voor velen wel het laatste punt zijn.

De **voorzitter**: Mijnheer Van Beek wil toch nog een vraag stellen.

De heer **Van Beek (Voor Winterswijk)**: Ja, dank u wel, voorzitter. Dank u wel, mijnheer Mensink, voor de inspraak. Ik ga u niet richting de uitvaartverzorging vragen, meer richting de andere kant. Want die woningen gaan natuurlijk bewoond worden door senioren. Kunt u een beetje een inzicht geven van wat die senioren achter gaan laten? Want er is natuurlijk aan die kant ook een behoefte natuurlijk, een woningvraag. Kunt u een beetje inschatten welke doelgroep dan bediend wordt met die woningen?

De heer **Mensink**: Ja, kan ik in die zin relatief goed. Een voorbeeld daarvan is direct voor Winterswijk Johanna. Daar hebben we appartementen verkocht en dan zie je dat er een beweging plaatsvindt vanuit, laat maar zeggen, grotere huizen. Dat kan vrijstaand zijn, dan twee-onder-een-kap zijn, dat maakt natuurlijk eigenlijk niks uit. Alleen, de vaak wat grotere en iets hoger geprijsde woningen komen dan vrij en dat geeft weer een domino-effect naar beneden. Dus dat zou ik als makelaar erg positief vinden.

De **voorzitter**: Oké. Nog twee mensen dan, eerst mijnheer Nijman en daarna mijnheer Van Nijkerken. Eerst mijnheer Nijman.

De heer **Nijman (VVD)**: U kunt hier misschien wel een objectieve mening geven. Per definitie zijn we allemaal voor meer bouwen, hoe dat dan ook ingericht wordt. Maar als u dan als buitenstaander, hoe kijkt u naar het proces zoals dat doorlopen is, geschetst door de buurman?

De **voorzitter**: Ik wil even … Ik vind dat een goede vraag, maar ik vind het niet terecht dat u die vraag hier aan de heer Mensink stelt. Ik zou willen voorstellen om de heer Mensink over zijn eigen inbreng te bevragen en niet over het functioneren van de gemeente. Ja, is dat goed?

De heer **Nijman (VVD)**: Akkoord.

De **voorzitter**: De heer Van Nijkerken.

De heer **Van Nijkerken (Morgen)**: Dan twijfel ik of mijn vraag binnen dat criterium past, maar dan stel ik hem toch maar, dan kunnen we dat toetsen. Aan de heer Mensink, ik ben wel benieuwd of het bij een iets kleiner volume nog steeds een goed plan is.

De heer **Mensink**: Bij een iets kleiner volume nog steeds een goed plan is. Dat is wel de exploitatie van zo'n project, hè, kan iets op een goed moment uit? Daar kun je de hele dag over discussiëren, dat ligt wel heel erg bij de ontwikkelaar. Er zouden daar meer woningen kunnen komen, dan zie ik mogelijkheden, maar iemand zei dat, mijn vorige spreker volgens mij: woningen zijn nu goed te verkopen. Er is krapte, er is heel weinig nieuwbouw in wezen in het

verschiet op korte termijn. Dus meer woningen zou kunnen, minder – flauw gezegd – kan dan altijd. Dus of dat haalbaar is, is een exploitatie-iets.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dank u wel, mijnheer Mensink, voor uw inbreng. Dan gaan we verder met de volgende inspreker, mevrouw van Albeslo.

Mevrouw **Van Albeslo**: Ik ben Corrie van Albeslo, mijn moeder woont op de hoek Bumerweg-Horstweg en ik spreek namens onze familie en de buurt. Ik wil hier geen persoonlijk verhaal neerzetten, ook al ben ik geboren aan de Bumerweg. Ik begrijp namelijk echt dat we in een tijd leven waarin woningbouw erg belangrijk is, dat het daarbij soms onoverkomelijk is om dat op plekken te doen waar anderen er last van hebben. Maar het gaat bij dit plan om particuliere grond die nog niet in bezit is van de WBC of ’t Bonte Paard en er zit nog geen woonbestemming op. Dat roept bij mij dan meteen de vraag op waarom de gemeente die woonbestemming zou geven, als op hetzelfde moment op één kilometer afstand zelfs binnen de dorpsgrenzen het winkelcentrum Pelkwijk totaal verpaupert. Een winkelcentrum waar een kleine buurtsuper zou kunnen komen met daarboven en daarnaast minstens negentien appartementen, waar heel Oost-Winterswijk blij mee zou zijn en waartegen nauwelijks bezwaren te verwachten zijn. Waar de hele infrastructuur aanwezig is, een grote parkeerplaats, geschikte wegen, verlichting: alles wat aan de Bumerweg-Horstweg ontbreekt en waarvoor overigens de Bumerweg-Horstweg totaal ongeschikt zijn. Daarnaast ligt in het centrum van Winterswijk een enorm fabrieksterrein op de hoek Laan van Hilbelink-Morsestraat, waarvoor hetzelfde geldt als voor het winkelcentrum Pelkwijk. Ik weet dat de gemeente Winterswijk een nieuwe omgevingsvisie heeft waarin veel meer mogelijk is dan voorheen, maar dat wil toch hopelijk nog niet zeggen dat het buitengebied blootgesteld moet worden aan de bouw van appartementen en hoogbouw als dat niet echt nodig is. Dit zal tot in lengte van dagen het aangezicht van het buitengebied worden, daar waar een paar mooie woonboerderijen het buitengebied passende allure zouden geven. Nogmaals, wij zijn niet tegen woningbouw, zelfs niet als dat op de hoek Bumerweg-Horstweg zou komen, maar laat dit daar gebeuren in de sfeer van het buitengebied door bijvoorbeeld twee of maximaal drie mooie boerderijwoningen te bouwen op de plekken waar nu schuren staan en niet met de ontsluiting aan de toch al smalle zandweg Bumerweg en smalle Horstweg. Het is niet zo dat elders geen geschiktere plek is voor appartementen.

De **voorzitter**: U mag even wachten, mevrouw Albeslo. Even proberen met een andere microfoon.

Mevrouw **Van Albeslo**: De hele gemeente ontregeld zo… Voor toekomstige appartementsbewoners, 55-plussers, zouden appartementen gebouwd kunnen worden binnen de dorpsgrenzen op het terrein winkelcentrum Pelkwijk of in de fabrieksgebouwen aan de Laan van Hilbelink, zodat het landelijk karakter van het Vosseveld behouden blijft. Ik realiseer mij dat het bij de gemeenteraad nu gaat om de vraag die er nú ligt, dus de vraag van eigenaar Ten Pas, bouwbedrijf WBC en de projectondernemer ’t Bonte Paard. Maar met in uw achterhoofd de legio mogelijkheden die er echt wel zijn binnen de Winterswijkse dorpsgrenzen, verzoek ik u het buitengebied zoveel mogelijk dat karakter te laten behouden en de plannen voor de Bumerhof aan te passen tot maximaal twee of drie boerderijwoningen.

De **voorzitter**: Dank u wel, mevrouw van Albeslo. Dan is het nu weer de gelegenheid aan de commissie om vragen te stellen. Dan kijk ik rond. Ja, mijnheer Van Nijkerken.

De heer **Van Nijkerken (Morgen)**: Mevrouw van Albeslo, dank u wel voor het inspreken. Ik heb één vraag. Begrijp ik uit uw woorden ook wel dat u niet per se tegen woningbouw op die plek bent, maar dan wel kleinschaliger, lager, misschien minder in volume? Dat zou eventueel nog wel een optie zijn?

Mevrouw **Van Albeslo**: Ja, het gaat echt om de belastbaarheid van het buitengebied. Als je bedenkt dat het 19 appartementen zijn, dan zijn dat niet 19 bewoners, hè, dan zijn het misschien wel 38 bewoners, dan zijn dat misschien wel 25 auto’s. Daar is die Bumerweg en de Horstweg helemaal niet op berekend, dat kan niet. Er zijn geen winkels in de buurt, daar zijn geen medische voorzieningen in de buurt, dus wij verwachten een enorm belast buitengebied.

De **voorzitter**: Mijnheer Van Beek.

De heer **Van Beek (Voor Winterswijk)**: Dank u wel. Ik vraag het ook nog aan u. Stel, er blijft wel een bedrijfsbestemming op zitten. Eerder het bedrijf wat daar gevestigd was, die 25 auto’s die u noemt, die kwamen daar ook op een dag met het nodige vrachtverkeer, met het nodige andere

verkeer wat daar kwam. Daar zou u geen bezwaar tegen hebben als daar weer zich opnieuw een bedrijf zou vestigen? Want dan kan dat natuurlijk morgen.

Mevrouw **Van Albeslo**: Nou ja, misschien ziet u mij dan weer terug, dat weet ik niet. Maar dat is op dit moment niet aan de orde. En u bedoelt, het is nu bedrijventerrein en als daar een ander bedrijf zou komen, ja, dat ligt eraan wat voor bedrijf. Ik heb niet per definitie iets tegen een bedrijf, dat ligt eraan, maar dat zien we dan wel. En ik heb ook niks tegen woningbouw, hè, dat zei mijnheer Roebbers net ook al. Ik heb niks tegen woningbouw, maar wel kleinschaliger.

De **voorzitter**: Dank u wel, mevrouw van Albeslo. Dat zijn de vragen van de commissie? Dan gaan we verder met de heer Elsinghorst.

De heer **Elsinghorst**: Ja, oké. Nou, geachte college- en raadsleden, ik ben Marcel Elsinghorst, ik ben twee jaar geleden komen wonen tegenover het plan van de Bumerhof. Ik ben me rot geschrokken eigenlijk. Er komen nu negentien woningen, wil ik zeggen, geen appartementen eigenlijk, want aanvankelijk zou het 50 vierkante meter per appartement zijn, maar uiteindelijk zijn er nu appartementen of woningen van 100 tot 120 vierkante meter, in twee imposante gebouwen. Het grootste gebouw is zelfs 46 maal 25 meter, dus dat is 1150 vierkante meter groot. Dus ik weet niet of jullie als commissie zich realiseren hoe groot dat wel niet is en hoe dicht dat wel niet aan het bos komt. Er zal zelfs een boomwortellaag gekapt moeten worden om de fundering erin te maken, want anders krijg je dat niet voor elkaar. Dus ik wil eigenlijk dat iedereen daar kritisch naar gaat kijken en eigenlijk wil ik daarmee zeggen ook dat de omvang eigenlijk veel te groot is. Want eigenlijk, ik ben aan de Bumerweg komen wonen en er zijn op de hele Bumerweg, landelijke zandweggetje, zijn negen woningen. En nu komen er negentien woningen bij, dus dat is echt … Nou, ik vind het eigenlijk imposant, ik heb nog nooit zoiets gezien eigenlijk. Ik heb gegoogeld, in Winterswijk is ook niet zoiets in het buitengebied waar dus één schuur en twee karloodsen gesloopt worden en daar worden negentien woningen voor terug gezet, in het buitengebied, twee kilometer afstand van Winterswijk. Nou, dat is eigenlijk imposant groot voor het buitengebied. Kijk, en wat mevrouw van Albeslo al gezegd heeft, als er geen mogelijkheden waren binnen de kern van Winterswijk, dan zou ik zeggen: oké, laten we dan gaan praten. Maar eigenlijk vind ik het imposant groot, gewoon eigenlijk niet normaal. We hebben gevraagd om een participatiecoach en we hebben één keer een bijeenkomst gehad en dat was dan de participatiecoach zogenaamd, dat was een stedenbouwkundige van de gemeente Winterswijk. En ja, eigenlijk vind ik dat, dat is geen participatie. Participatie, dat vind ik eigenlijk een ander woord. We zijn eigenlijk tijdens die bijeenkomst min of meer van tafel geveegd. Eigenlijk werd er uiteindelijk besloten: als er dan één woning minder, dan zou men akkoord kunnen gaan. Maar ja, bijvoorbeeld de helft, of wat mijnheer Roebbers zegt, misschien een hele andere invulling. Dus eigenlijk wil ik de commissie en de raadsleden vragen: laten we nog eens één keer aan tafel en laten we nog eens een keer praten, gewoon als verstandige mensen. Oké, woningbouw zijn we beslist niet tegen, maar gewoon een minder imposante invulling dan we nu hebben. We zijn eigenlijk ook door de gemeente en de projectontwikkelaar best wel continu om de tuin geleid, want we hebben heel veel vragen gesteld en we hebben eigenlijk weinig antwoorden gekregen. Dat kan eigenlijk niet. We zijn ook bij de raadsfractie van de VVD geweest en die gaf eigenlijk zelf ook te kennen: die participatie moet wel beter. Bij deze wil ik dat pleiten. En eigenlijk, als je dus kijkt naar de sloop van 850 vierkante meter en daar wordt dan eigenlijk teruggezet 1650 vierkante meter. Twee kolossale gebouwen met een derde woonlaag erin. Nou, ik heb het nog niet eerder gezien. Ik heb ook gegoogeld, in Nederland, en ik heb het nog niet gezien zo in het buitengebied, dat eigenlijk drie boerenloodsen gesloopt worden en dan worden er dus eigenlijk negentien woningen voor terug gebouwd. Eigenlijk gaat ons dat te ver. We willen best wel iets toestaan, maar niet in deze vorm en omvang, en zeker niet ook met een derde bouwlaag. Er zit een derde bouwlaag op en ik heb het nog niet gezien in het buitengebied. Dus eigenlijk wil ik vragen aan de commissie: laten we nog eens kritisch kijken en laten we nog eens kijken: wat kunnen we wel doen? Dan wordt er gezegd …

De **voorzitter**: Kunt u tot een afronding komen, mijnheer Elsinghorst?

De heer **Elsinghorst**: Sorry?

De **voorzitter**: Volgens mij bent u tot een afronding aan het komen, maar u bent bijna aan de tijd.

De heer **Elsinghorst**: Ja, zeker. Wat ik als laatste wil zeggen is, er wordt dan door de projectontwikkelaar gezegd: anders is het financieel niet haalbaar. Maar hoe kan het zijn dat Oost Gelre heeft de Dreumel bij de hand genomen, dus een boerenerf gesloopt en vijf woningen

daarvoor teruggezet en daar kan het ook uit. En kijk, als men hier dus aan het plan voldaan had van 50 vierkante meter bouwen, 50 vierkante meter in plaats van 100 tot 110 …

De **voorzitter**: Mijnheer Elsinghorst, voor mijn gevoel begint u nu weer het verhaal van de Dreumel te vertellen en dan gaat u echt wel ver over uw tijd.

De heer **Elsinghorst**: Nee, nee, zeker niet.

De **voorzitter**: Maar wilt u toch tot een afronding komen?

De heer **Elsinghorst**: Eigenlijk komt het erop neer dat het financieel best haalbaar kan zijn, dat denken wij en daar willen we ook graag over in gesprek. Dus daar wil ik het bij laten.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gelegenheid voor raads- en commissieleden om vragen te stellen. Ja? De heer Van Dam. Of, de heer Van Dam… de heer Van Eck. Een andere Max was dat.

De heer **Van Eck (PvdA)**: Nou, ik vond ons niet zoveel op elkaar lijken, mijnheer Van Dam en ik, maar ik neem het op als een groot compliment. Bedankt voor uw verhaal, mijnheer Elsinghorst. Ik hoor u zeggen: in mijn optiek is dit geen participatie wat we hebben doorlopen. Kunt u mij een beetje meenemen wat u dan wel graag had willen zien als participatie, waar u wat gemist heeft? Zowel van de gemeente misschien als zowel van de projectontwikkelaar.

De heer **Elsinghorst**: We hebben best wel heel veel vragen gesteld, ook aan bouwen en wonen, en we hebben eigenlijk daar heel weinig antwoorden op gehad. We hebben ook vragen gesteld over hoe het gelopen is bij de provincie, want dan hebben we dus eigenlijk na heel veel speurwerk ook brieven boven tafel gekregen, dus dat men oude boerenschuren ging slopen van 1450 vierkante meter, wat beslist niet waar is, en dat men daarvoor 550 vierkante meter weer terug zou bouwen. Daarop heeft de provincie gezegd: oké, nou, daar willen we wel aan meewerken. De feiten zijn heel anders, dus de feiten zijn anders gegaan en daarin hadden we heel graag willen meedenken en dat is eigenlijk niet gelukt. We hebben best wel, ook met mijnheer Roebbers, we hebben heel veel moeite gedaan om eigenlijk dingen kenbaar te maken en ook eigenlijk te participeren. Dat is afgezien van, wij willen beslist ook wel dat er met dat plan wat gebeurt, we zijn niet tegen, zeker niet. Alleen, aanvankelijk is er een hele mooie brief gestuurd, maar van participeren, van deelnemen in het gesprek is weinig gekomen, eigenlijk niet.

De **voorzitter**: Dank u wel. De heer Van Beek.

De heer **Van Beek (Voor Winterswijk)**: Dank u wel, mijnheer Roebbers, voor de inspraak. U zegt, twee jaar geleden bent u daar komen wonen.

De heer **Elsinghorst**: De heer Elsinghorst.

De heer **Van Beek (Voor Winterswijk)**: Mijnheer Elsinghorst, sorry, sorry. Hoe heeft u twee jaar geleden kennisgenomen van deze plannen? Want ja, sinds 2016 speelt er al dat er natuurlijk ontwikkelingen gewenst zijn op die plek.

De heer **Elsinghorst**: In wezen was het zo dat er een … Ik had niet verder gehoord dan een paardenkraamkliniek was er. Nou, en daar heb ik geen enkele moeite mee. Dat is mij eigenlijk ter ore gekomen, dus eigenlijk heb ik gedaan: nou, prima, vind ik leuk. Manege daar, paardenkraamkliniek, nou, prima, geen enkele moeite mee.

De heer **Roebbers**: … (buiten microfoon).

De **voorzitter**: Nee, mijnheer Roebbers, het is de inspreek… Anders wordt het echt een …

De heer **Van Beek (Voor Winterswijk)**: Maar u heeft zich niet bij de gemeente verdiept in de plannen?

De heer **Elsinghorst**: Nee.

De heer **Van Beek (Voor Winterswijk)**: Want het pand stond natuurlijk leeg.

De heer **Elsinghorst**: Nee, nee.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan mevrouw Prinsen.

Mevrouw **Prinsen (CDA)**: Dank u wel voor het inspreken. Ik hoorde u zeggen dat volgens u zou een ander plan financieel ook uit kunnen en dan verwees u naar dat plan in Oost Gelre. Maar op basis waarvan is uw conclusie dat het financieel ook met minder uit zou kunnen? Heeft u daar zelf iets over nagerekend, of is dat …

De heer **Elsinghorst**: Nou ja, kijk, nee, er is niet … Nee, want eigenlijk, als wij dus, wat de heer Roebbers al geschetst heeft: als we daar terug zouden gaan naar de helft, naar negen of tien, als u dan de bouwgrond van 300 tot 350 vierkante meter neemt, dan is dat eigenlijk zou dat financieel haalbaar kunnen zijn, zeker, denk ik wel. Kijk, en het is nu zo dat er eigenlijk ook wel imposant gebouwd wordt met een derde laag erop, met een inpandig balkon en 100 tot 120 vierkante meter. Ja, er wordt veel groter gebouwd dan aanvankelijk gezegd is. Aanvankelijk zou het sociale woningbouw zijn, maar volgens mij is daar geen sprake meer van. Nu zijn appartementen van 100 tot 120 vierkante meter, dus eigenlijk wordt er ook veel groter gebouwd, dus ik denk ook veel duurder gebouwd. Maar er zijn eigenlijk heel veel alternatieven, wat bijvoorbeeld ook mevrouw van Albeslo net zei, we zouden ook kunnen spreken over twee keer twee boerderijtypes met bijvoorbeeld vier hoeken eraan, of een acht woningen erin. Dan heb je het ook over bouwpercelen die voor 350 per vierkante meter verkocht zouden kunnen worden. Volgens mij is dat altijd financieel haalbaar, dat denk ik wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Zijn de vragen daarmee beantwoord? Mevrouw Van Hees.

Mevrouw **Van Hees-ten Dolle (Morgen)**: Dank u wel, mijnheer Elsinghorst. Ik heb één verduidelijkende vraag. Waar maakt u zich het meeste zorgen om, is dat de omvang van vierkante meters en kuubs, of de hoeveelheid van negentien woningen? Met andere woorden: zijn negentien woningen van vijftig vierkante meter per stuk in uw ogen wel goed, waardoor het volume afneemt?

De heer **Elsinghorst**: Nee, in eerste instantie vind ik … Als ik naar de Bumerweg kijk, heb je negen woningen. Dus als daar negentien woningen bij komen, dan zeg ik: fout. En net zoals de omvang, vind ik ook fout, en de hoogte ook. Met name de hoogte ook, dat is eigenlijk, ik heb het nog niet eerder gezien, deze vorm. Sorry.

De **voorzitter**: Dank u wel. Als er geen vragen meer zijn aan de heer Elsinghorst, dan wil ik de heer Elsinghorst ook bedanken voor zijn inbreng.

De heer **Elsinghorst**: Graag gedaan. U ook bedankt.

De **voorzitter**: Dan gaan we verder met de inbreng van de heer Barthen.

De heer **Barthen**: Goedenavond, ik sta hier namens ontwikkelende partijen. Samen met WAM en Van Duren heb ik dit plan gemaakt. Op tafel ligt het voornemen van de gemeenteraad om het bestemmingsplan Bumerhof vast te stellen. Het project kent een lange geschiedenis en het heeft ook lang geduurd, omdat we hebben gewacht op de Omgevingsvisie Buitengebied. Hierin zou het mogelijk zijn om op vrijkomende locaties in het buitengebied bijzondere initiatieven/ woonvormen te kunnen ontwikkelen die iets op de locatie toevoegen. Uiteindelijk is dit het concept geworden van een woonvorm voor 55-plussers. Daar waar bij gezinnen de kinderen de deur uit zijn en deze groep dan in een relatief groot huis wonen, laten ze deze woningen achter en gaan naar deze woonvorm aan de Bumerhof. Er is geluisterd naar de woonomgeving, er zijn een viertal participatiemomenten geweest en ook gebruik gemaakt van mail en keukentafeloverleg. De aanpassingen die door inbreng participatie zijn gewijzigd aan de plannen betreffen de volgende. Geen wooneenheden voor jongeren toevoegen, omdat dit overlast zou geven. Ik heb het programma kleiner gemaakt en alleen 55-plussers toegestaan. Geen grondgebonden woningen, dit geeft teveel ruimtegebruik op nu nog agrarische grond. Nu twee gebouwen in een boerenerf opzet en blijven op plek bebouwing en bestaande verharding, zelfs minder bebouwing in vierkante meters. Hoe weten we zeker dat het voor 55-plussers en de ouderen blijft, was de vraag. Anterieure overeenkomst gesloten voor alleen 55-plussers en met de inrichting en grootte van de appartementen en aanwezigheid gezamenlijke ruimte bijna niet passend te maken voor andere doelgroepen. Een projectnotaris gaat dit ook waarborgen met een kettingbeding. Geen verkeer via de Bumerweg, omdat dit een zandweg is. Dat hebben wij gedaan middels het niet meer toegankelijk maken van deze inrit en uitgang en een inrit en daarmee ook de huisnummers straks via de Horstweg. Dus geen verkeer meer via de Bumerweg. Bebouwing begrenzen op bestaande goothoogte, nokhoogte en uitbreiding blokkeren door het bouwblok minder ruimte te geven. Al deze aanpassingen gedaan in het

ontwerpbestemmingsplan. Onderzoek naar andere uitgangen via manege, parkeerplaats, bosje. Hebben we aan meegewerkt, aan alle onderzoeken, flora en fauna, maar een nee gekregen van de gemeente, want de Horstweg zou prima voldoen. Wordt alles wel gesloopt en gesaneerd? Wij ruimen zonder subsidie een olieverontreiniging op aan de voorzijde van het terrein tot onder de weg gemeente en alle bebouwing wordt gesloopt. Is het wel voor Winterswijkers, en waarborgingen hoe? We hebben een anterieure overeenkomst gesloten met vaste verkoop- en huurprijzen, waardoor voor iedere Winterswijker dit toegankelijk is. Wij bieden ook alleen aan Winterswijkers aan. Tien jaar verplicht aanbieden aan 55-plussers, met ook beding verkopers dit te doen. Ook via koopakte en akte van levering met kettingbeding leggen wij dit vast en verkopen wij niet als de kopende partij niet akkoord gaat met een zelfbewoningsplicht. Dit nemen wij ook op. De hele buurtschap is tegen? Buren links en rechts zijn voor en hebben aangegeven eerste recht om een keuze te maken uit de appartementen. Er is echt rekening gehouden met de omgeving. Andere buren geen inkijk of overlast meer dan bij bestaande mogelijkheden bedrijfsbestemming nu op de locatie. De voetbal is gestopt in Vosseveld, dat gaf veel verkeersbewegingen. De aannemer toen deze er zat had ook veel activiteiten op de locatie, wel twintig busjes die heen en weer reden en veel vrachtbewegingen was heel gewoon. Er is een grote behoefte aan deze woningen en er komen veel verhuisbewegingen op gang in Winterswijk. Ik kan gewoon achter elkaar blijven gaan dat we kunnen aanpassen en dit hebben we in de ruime woonomgeving gedaan. We kunnen en willen niet sleutelen aan de aantallen, die al eerder zijn verlaagd naar negentien eenheden, omdat het anders niet exploitabel is en minder eenheden een veel hogere koop- en huurprijs zullen opleveren en dan kunnen wij niet meer lokaal aanbieden. Dus we zouden best met drie of vier eenheden kunnen zakken, maar dan gaan de huurprijzen en de koopprijzen omhoog. Dit was veel prijziger bouwen als gewoon een paar van die grondgebonden woninkjes en daarom komen we daaraan. Verder wil ik meegeven dat vanaf 55-plus ook betekent dat 70-plussers daar komen te wonen. In het geval van de aanmeldingen nu staan er veel nieuwe bewoners op de lijst die alleen zijn. Dit geeft bij negentien woningen een heel andere beweegbeweging. Van die negentien woningen is de helft alleen en de andere helft is maal twee. Zouden er gezinnen komen te wonen, dan komen er veel meer verkeersbewegingen, dus die vier, of die tien, of die elf, dat is het geval. Ik wil nog aangeven dat we een plan hebben midden in Winterswijk, het Hazewindpand voor de jeugd willen we dat gaan maken, dus voor de jeugd willen we dan ook al denken om dat in de toekomst te doen. Ik vertrouw erop dat het initiatief beleidsmatig past binnen het recent vastgesteld beleid en kwaliteit toevoegt op deze plek. Er is een grote behoefte aan deze woonvorm en dat nu de gemeenteraad akkoord gaat met de vaststelling van het bestemmingsplan. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Barthen. Ik ga weer even rond. Mijnheer Van Nijkerken.

De heer **Van Nijkerken (Morgen)**: Mijnheer Barthen, dank u wel. Wat mij toch het meest blijft intrigeren in het hele lijstje dat u net opsomde is of het wel of niet exploiteerbaar is. Ik heb er toch moeite mee, dus dat moet u me dan toch nog een keer uitleggen, waarom het per se negentien van dit soort woningen moeten zijn om dat stukje grond daar exploiteerbaar te maken. Ik begrijp dat niet.

De heer **Barthen**: Dat kan dat u het niet begrijpt. Dat begrijp ik wel, dus dat zal ik u uitleggen.

De heer **Van Nijkerken (Morgen)**: Nou ja, goed, ik heb in het verleden ook wel eens dit soort dingen, maar ik kan het gewoon niet plaatsen. Dus u hoeft mij echt niet …

De heer **Barthen**: Ik zal het vertellen. We hebben apparte…

De **voorzitter**: De heer Barthen.

De heer **Barthen**: Dank u wel, voorzitter. We hebben appartementen van 100 vierkante meter, bovenin zitten er twee iets groter en die appartementen hebben een bepaalde prijs. Laat maar zeggen, die kosten qua bouwen op dit moment ongeveer 200.000 euro, 225.000 euro per stuk. Dan zit daar een grondwaarde onder, er zit een sloopwaarde onder, er zit een saneringswaarde onder en we hebben ze ook in de sociale huur, middeldure huur en middeldure koop, daar hebben we afspraken over gemaakt. Dan ga je alles bij elkaar optellen: wat kost de sloop, wat kost de sanering, wat kost de bouw? We gaan alles verduurzamen, nul op de meter, klimaatadaptatie, alles zit daar gewoon in. En we hebben ook gekeken voor de groep, eerst hadden we kleine appartementen voor de jeugd erin zitten, toen hadden we er 23. Toen ze dat niet wilden hebben, die acht appartementen, hebben we ze verlaagd en toen hebben we gekeken: wat willen die mensen hebben van 55-plus? Die laten een hele grote woning achter en die willen echt wel een appartement hebben van 100 vierkante meter. Die hebben net iets meer ruimte nodig hier als in de stad en daarom willen ze ook naar het agrarisch gebied. We hebben

ook 200 vierkante meter gezamenlijke ruimte. Die ruimte gaat met een Vereniging van Eigenaren, die hoeven we niet te kopen, niet te huren, die zit in het plan en daarmee maken wij het acceptabel met huur, acceptabel met koop en voor iedereen toegankelijk. Wij hebben wel gekeken, met al het geld, zit er nu een verdienmodel, maar dat is echt niet dat je daar rijk van wordt, maar we hebben wel echt gekeken naar ruimtelijke kwaliteit. Toen wij bij de gemeente kwamen op enig moment dat de huisjes niet konden, de grondgebonden woningen, dat wou de woonomgeving ook niet. Toen hebben we gekeken naar ruimtelijke kwaliteit. Een klein huisje aan de weg, want die is ook echt klein, waar goothoogte en nokhoogte, dat die past in linten, dat die hele grote schuur met betonnen vloeren, echt een agrarische schuur zoals die hier voorkomen in het buitengebied. Als je dan gaat tellen wat het kost, dan kom je aan exploitatie, we moeten de bodemverontreiniging opruimen, dat moeten we ook netjes doen en we willen wel zeggen wat we doen. Als jullie over twee jaar komen kijken, dan willen we wel dat je zegt: hé, dat is gelukt, dat heeft ruimtelijke kwaliteit. Het is geen sociaal gebouw, het is geen verrommeling, het past in het buitengebied en daarom komen we aan die exploitatie. Maar we hebben er ook geen problemen mee om die financiële onderbouwing te laten zien, maar dan willen wel graag hebben dat dat onder elkaar blijft in het kader van de privacy.

De heer **Van Nijkerken (Morgen)**: Nou ja, als dat mag en dat kan, dan zouden we dat heel graag hebben. Want ik denk dat we met zijn allen in Winterswijk ook, er zijn ook andere plekken waar we nu hoogbouw plegen op hele kleine kavels en dat zijn nog steeds dan woningen die vervolgens niet bepaald goedkoop worden, dat …

De **voorzitter**: Mijnheer Van Nijkerken, het gaat om vragen stellen aan de inspreker.

De heer **Van Nijkerken (Morgen)**: Oké, ja. Nee, maar dat sterkt ons dus toch in een soort van zorg of het met die exploitatie, of dat echt nodig is, of dit soort volumina op dit soort kleine kavels, relatief gezien, of dat echt nodig is om het exploitabel te maken. Dus als we daar inzage in kunnen krijgen, super graag.

De heer **Barthen**: Maar we hebben negentien eenheden en een gezamenlijke ruimte. Die gezamenlijke ruimte wil je ook kunnen gebruiken voor mensen ontmoeten, voor een gezamenlijke tuin, maar je komt elkaar tegen. Voor elkaar zorgen, je houdt de zorg buiten de deur. Mensen letten op elkaar, eenzaamheid. We hebben daar echt wel die woonvorm bedacht en we hebben gewoon gezegd: we zetten iets heel moois neer. Wat we bouwen, bouwen we goed, bouwen we duurzaam en dan kom je gewoon echt aan een behoorlijke bouwprijs, nu helemaal met de bouwprijzen deze dagen.

De **voorzitter**: Dank u wel. Zijn er nog meer vragen vanuit de commissie? Mevrouw Oonk.

Mevrouw **Oonk-Toebes (WB)**: Dank u wel, voorzitter, en dank u wel voor uw inspraak. Ik heb een tweetal vragen. Hoeveel aanmeldingen zijn er al voor deze woningen? En de tweede is, in de anterieure overeenkomst wordt gesproken over afspraken in een kettingbeding met betrekking tot zelfbewoningsplicht en de leeftijdsgrens minimaal 55-plus, en die afspraken gelden dan voor tien jaar. Hoe denkt u na die tien jaar te borgen dat die afspraken nog nagekomen worden? Dat waren mijn vragen, dank u wel.

De heer **Barthen**: Om met de laatste vraag te beginnen, is het eigenlijk zo dat we met de notaris, mevrouw Ans Post hebben we afgesproken dat wij gewoon een beding opnemen en in dat beding blijft het ook na die tien jaar gewoon notarieel zelfbewoningsplicht voor 55-plussers. Dan kan het wel zijn dat zo'n woning vererft naar de kinderen bijvoorbeeld, maar de zelfbewoning, de bewoner is een 55-plusser en daarmee hopen wij dat het op die manier in stand blijft. De appartementen zijn ook niet bedoeld voor gezinnen bij elkaar, die willen geen gezamenlijke ruimte, die willen daar niet met al die mensen bij elkaar, de ouderen bij elkaar. Dus wij hebben nog weer apart aangegeven via de notaris dat het ook een zelfbewoning moet blijven voor 55-plussers. Daarmee hopen we na die tien jaar, als met de gemeente de anterieure overeenkomst stopt, dat het dan op die manier in stand blijft met een notariële akte. Ik heb aan de gemeente verteld dat wij, als wij de eerste aktes hebben, dat we die aan de gemeente overleggen, dan kunnen ze het controleren. Dan ben ik de eerste vraag kwijt.

Mevrouw **Oonk-Toebes (WB)**: Het aantal aanmeldingen voor deze woningen.

De heer **Barthen**: 38 aanmeldingen hadden we twee maanden geleden en dat waren allemaal mensen die belangstelling hebben. Via de Seniorenraad, ik ben een keer bij Knarrenhof geweest toen hier in Winterswijk daar uitleg over was, met mensen gesproken. Toen hebben ongeveer een kleine veertig mensen aangegeven: wij zouden daar wel willen wonen. Ik heb ze ook

benaderd, een aantal, een stuk of vijf, zes, met de vraag: zouden jullie vanavond willen inspreken? Daarvan hebben ze gezegd: als we een optie hebben, of wij weten zeker wat we kunnen kopen, wat is de huurprijs definitief, wat is de koopprijs definitief en wat bied je ons aan, dan zouden we dat wel willen. Dus dat was voor hun een stap te vroeg. Dus in ieder geval, een kleine veertig aanmeldingen.

Mevrouw **Oonk-Toebes (WB)**: Dank u wel voor uw bijdrage.

De heer **Barthen**: Dank u wel.

De **voorzitter**: Ik zou de commissieleden wel willen vragen om informatieve vragen te stellen aan de heer Barthen en niet de discussie gaan voeren met de heer Barthen, dat kunt u straks met elkaar doen en met het college. Dus vriendelijk verzoek om echt verduidelijkende vragen en informerende vragen te stellen. Ja, sorry. Mijnheer Van Beek.

De heer **Van Beek (Voor Winterswijk)**: Dank u wel, voorzitter. Ik heb een informerende vraag. Dank u wel, mijnheer Barthen, voor de inspraak. U marcheert al een heel tijdje rond met de plannen op dit terrein, vanaf 2016. Ik neem aan dat u menige malen ambtelijk advies gehad hebt over de wel of niet slagingskans van de plannen. Ik neem aan dat u ook voor dit plan ambtelijk advies gehad hebt wat u heeft doen strijden om verder te gaan met dit plan, bij wijze van spreken. Is er ooit advies geweest dat er gezegd werd: dat gaat hem niet worden, u gaat veel te groot bouwen, en u bent toch doorgegaan met die plannen. Of is het advies altijd positief geweest: het moet haalbaar zijn.

De heer **Barthen**: Mijnheer de voorzitter, wij hebben toen wij de huisjes hadden gemaakt en er kwam reuring, toen heeft de gemeente aangegeven: dit is een stap te ver. Al die huisjes die je maakt, 24 huisjes, 23 een keer, een keer 28, toen weer terug naar 23. Al die huisjes in dat agrarisch gebied, wij willen toch wel graag dat je iets maakt. Toen heeft de gemeente gezegd: onze stedenbouwkundige en landschapper en jouw stedenbouwkundige en landschapper gaan bij elkaar zitten en we maken iets wat daar op die plek past. Daarvan is eigenlijk het plan gekomen zoals het er nou is. Minder bebouwing, wel iets meer in kuubs, maar wel laten we maar zeggen lijkende op een agrarisch bedrijf als je langsrijdt met een huis en een huis daarachter. Toen hebben ze gezegd: als je nog één of twee woningen eraf kunt halen, dan graag, maar laat zien wat je doet. Toen hebben we eigenlijk met de bouwprijzen, met de sanering hebben we gezegd: als we iets maken, dan maken we het heel mooi, dan maken we het heel goed en dan hebben we dat echt gewoon nodig. Toen hebben ze gezegd: goed, wij gaan een advies maken naar het college. Eerst heb ik twee jaar gewacht op de Omgevingsvisie, want die maakte deze plannen mogelijk, iets bijzonders, ruimtelijke kwaliteit versterken, wel heel veel groeninpassing en schuurarchitectuur. Echt niet een gebouw met een plat dak, want dan heb je echt het idee dat je lagen hebt. Nu heb je gewoon anderhalve bouwlaag en een kap en op die manier passend in het buitengebied. Toen hebben we gezegd: dan geven we daar gas in en dan gaan we daarmee verder. Toen hebben we eerst eigenlijk nog de architect de beelden laten maken. Daar hebben we de WAM en Van Duren een prijs voor laten maken: is het haalbaar? Toen hebben we gezegd: maar dan gaan we ervoor. Toen kregen we ook het positief besluit en toen hebben we dat ook gedeeld met de buren en op die manier is dat gegaan.

De **voorzitter**: Dank u wel. Hier aan de rechterkant nog? Mevrouw Prinsen.

Mevrouw **Prinsen (CDA)**: Dank u wel, en dank u ook wel voor het inspreken, mijnheer Barthen. Eigenlijk zijn mijn vragen even in drie dingen te verdelen, want bij mij is nu wat verwarring ontstaan over het bouwplan zelf. Want volgens mij, het was of het landschappelijk inpassingsplan, of het beeldkwaliteitsplan, maar daar las ik dat het ging om 450 vierkante meter ontmoetingsruimte en gemeenschappelijke ruimte. Ik hoor u nu zeggen 200 vierkante meter. Dus wat is het nu precies eigenlijk? En als we kijken nu naar de tekeningen zoals u die nu heeft, over wat voor oppervlakte en exacte hoogte hebben we het nu? Want ik hoorde iets over oppervlakte 1650 hoorde ik net ergens voorbijkomen, terwijl als ik de bouwvlakken opmeet, kom ik uit op 2300 vierkante meter. Dus ik ben even zoekende naar: wat is nu precies het bestemmingsplan? Dat is meestal natuurlijk iets ruimer, maar wat is nu het bouwplan precies?

De heer **Barthen**: Wij hebben dat precies opgeschreven met tekeningen, goothoogtes, nokhoogte, lengte maal breedtes. Als jullie het goed vinden, zal ik jullie dat vanavond mailen via de griffier, ik heb dat zo niet in beeld. Maar ik zal jullie vanavond mailen: wat zijn de bestaande meters te slopen precies in vierkante meters en wat komt er precies terug in vierkante meters, de goothoogtes, de nokhoogtes, en wat is dan we maken? Maar er komt minder terug dan dat er

stond en het ene gebouw heeft wel iets meer inhoud, dat is het linker gebouw. Dan ontvangt u dat via de griffier.

Mevrouw **Prinsen (CDA)**: Oké, helder, dan ontvang ik dat inderdaad graag. Ik begrijp van u dat u zegt: ondanks dat in de overeenkomst met de gemeente de termijn van tien jaar staat voor die kettingbedingen, gaan wij bij de notaris gewoon dat kettingbeding regelen zonder einddatum. Heb ik dat goed begrepen?

De heer **Barthen**: Heeft u goed begrepen. Na die tien jaar mag het wel, bijvoorbeeld stel je voor dat er iemand komt te wonen en die laat het vererven naar de kinderen, dan mag die daar niet zelf gaan wonen, maar mag het wel verhuren aan iemand van 55-plus. Dus dat blijft altijd die 55-plus, dat vonden wij zelf belangrijk. Ik heb ook wat raadsleden gesproken, die hadden daar twijfels over. Ik ben bij Ans Post, de notaris geweest, ik zal daar ook wel een bevestiging van haar van sturen, als u dat ook wil. Dan stuur ik dat met de griffier mee, dat zij dat gaat opnemen en ik heb met de gemeenteambtenaar gisteren gebeld dat bij de eerste overdrachten, dat wij de akte van levering laten zien dat wij zeggen wat we doen.

Mevrouw **Prinsen (CDA)**: Oké, dank u wel. Dan mijn laatste vraag. Stel dat de gemeente dit bestemmingsplan deze maand goedkeurt, wat is dan op dit moment de planning voor aanvraag vergunning en start sloop en bouw?

De heer **Barthen**: Dan is de vergunning er met een week of acht, want we moeten nog BENG-berekeningen doen, constructieberekeningen doen. Dat duurt een week acht. Dan dienen we de aanvraag in en hopen wij in het voorjaar te gaan bouwen. We gaan ook bouwen, stel je voor dat er beroep wordt ingediend bij de Raad van State, dan gaan wij wel gewoon de aanvraag indoen en gaan wel bouwen op ons eigen risico, want we willen eigenlijk wel dat er ook wat gebeurt. Van de ene schuur, daar zijn de platen al af en die andere worden ook slechter en we willen eigenlijk gewoon slopen en bouwen.

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Barthen. Dan hebben we de vragen van de commissie gehad. Nou, mijnheer Barthen, dank u wel, ook voor uw inspreken.

De heer **Barthen**: Dank, voorzitter.

De **voorzitter**: Dan gaan we verder met de eerste termijn van de commissie en dan stel ik voor dat we gewoon aan mijn linkerkant beginnen. Dan beginnen we bij WB.

Mevrouw **Oonk -Toebes(WB)**: Dank u wel, voorzitter. Enerzijds vinden wij natuurlijk leefbaarheid in het buitengebied belangrijk en is woningbouw zeer gewenst, anderzijds kunnen wij ook de zorgen uit de buurt ons voorstellen door de omvang van het project. We hebben al een hoop inspraak gehoord en we nemen alle beraadslagingen mee naar de raadscommissie. Dank u wel, voorzitter.

De **voorzitter**: Even voor de beeldvorming: u bent hier in de raadscommissie.

Mevrouw **Oonk-Toebes (WB)**: Raadsvergadering, sorry.

De **voorzitter**: Oké. Nee, u hoeft niet te verontschuldigen. Dan gaan we verder met Voor Winterswijk.

De heer **Van Beek (Voor Winterswijk)**: Dank u wel, voorzitter. De Bumerhof, we hoorden het net al, het is een veelbesproken project. Vanaf 2016 is er al van alles de revue gepasseerd. We snappen natuurlijk ook dat er zorgen zitten bij de buurt. Ik ben er vandaag toch nog eens een keer langs gereden om eens te kijken, het is natuurlijk nou op dit moment ook geen heel fraai aangezicht met een half afgebroken schuur, toch eigenlijk wel een beetje een verrommeld gebied. Het buitengebied verandert en verandering, dat brengt onrust met zich mee. Dat is altijd een beetje: wat gaat er komen, wat is de vernieuwing? In dat veranderende buitengebied kunnen wij als we goed rondkijken een hele geschiedenis aflezen van veranderingen die er in het verleden plaatsgevonden hebben. Veranderingen die er ook toentertijd spraakmakend waren, maar die wij nu gewoon vinden, of zelfs tot een monument uitgeroepen hebben soms. Wat ik hiermee wil zeggen is dat we niet te veel moeten opzien tegen zulk soort veranderingen. Kijk, we bouwen geen hectares vol daar, maar ja, het is toch een soort positieve verandering. Er zit nu een bedrijf met veel bewegingen. Tenminste, wat daar zat en wat er zou kunnen komen, ook dat kan veranderen. Ook de Bumerweg verandert door al de jaren heen. Er gaat nu dus nog een verandering plaatsvinden, zij het met de woningbouw op deze manier of op een andere manier.

De planvorming heeft jaren in beslag genomen en vele versies zijn de revue gepasseerd, van zorgwoningen tot jongerenhuisvesting, en we zijn nu bij een mooi plan voor 55-plus aangeland. Als we bouwen voor 55-plus, dan bouwen we voor doorstroming. Deze groep is een van de weinige groepen die op dit moment de financiële mogelijkheid heeft om makkelijk te verhuizen naar een nieuwbouwwoning. Zij laten alle bestaande woningen achter die heel vaak geschikt en betaalbaar zijn voor doorstartende jonge gezinnen, daar is ook veel behoefte aan. Zo komt het doorstroomtreintje op gang. Het nu voorliggende moderne ontwerp, want dat is het wel, past prima in de omgeving volgens ons. Het woongebouw met groendak sluit wat dat betreft qua bouwstijl geheel aan bij de tegenovergelegen best wel modernistische schuurwoning, ook met een groendak. Als ik vandaag vanaf de dorpkant de Bumerweg inreed – ik heb rustig gereden, het stoof ook niet, want het regende een beetje – maar ja, dan zie ik daar een groendak en als ik de tekeningen zie van dit plan, dan denk ik: ja, dat zou heel mooi matchen met elkaar. Dat is in onze ogen geen achteruitgang voor de buurt. Nog vrij recent is ook de bedrijfsbestemming van die schuurwoning gewijzigd naar wonen, waarna er nog de nodige vierkante meters bebouwing toegevoegd zijn op dat erf, wat eigenlijk ook helemaal geen afbreuk doet, want het is gewoon een mooi plaatje geworden. Even kijken. Op zich dus een prima ontwikkeling waaruit blijkt dat de buurt zich omvormt van een bedrijvenlandschap – want ook die andere woning was natuurlijk eerder een hoveniersbedrijf met het nodige aanrijden, noem maar op, het nodige verkeer wat er naartoe kwam – vormt die buurt zich om naar een woonlandschap. Het nu voor me liggende plan past daar eigenlijk prima bij. Nieuwe vestiging van een bedrijf zou in de buurt die nu nog alleen uit woonbestemmingen bestaat, want daaromheen zit geen bedrijvigheid meer, veel drukte en overlast kunnen betekenen door aan- en afrijdend vrachtverkeer en autoverkeer, maar ook geluidsoverlast van bedrijfsactiviteiten behoren ook tot de mogelijkheden. Als ik daar in de buurt zou wonen, dan zou ik zeggen: nou, als ik moest kiezen voor de waarde van mijn woning, een mooie woonbestemming, dat is denk ik beter als dat daar een bedrijf komt met alle onzekerheden en de nodige overlast van dien. Dus wij zeggen, we vinden het een mooi plan. De aantallen zijn voor ons niet leidend, maar de kwaliteit van plannen zijn leidend en de verkeersbewegingen vergelijkbaar met een bedrijf wat daar zou komen, dan valt dat eigenlijk haast in het niet. Dus wat dat betreft voor ons zou het geen probleem zijn als dat op deze manier gebouwd werd. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Van Beek. Dan gaan we naar Morgen. De heer Van Nijkerken.

De heer **Van Nijkerken (Morgen)**: Voorzitter, dank u wel. Onze fractie vindt het een heel ingewikkeld dossier. We snappen best dat er gebouwd moet worden voor bepaalde doelgroepen, dat we daarmee doorstroom op gang kunnen brengen. Ik ben trouwens ook regelmatig in verwarring in deze hele discussie, want ik ben zelf zo'n 55-plusser en ik dacht dat wij altijd dicht bij voorzieningen wilden wonen. Maar gelukkig, ik sta nog niet op het punt om per se een andere woonvorm nodig te hebben, maar het zijn wel allemaal dingen die door onze hoofden spelen. We willen zuinig zijn op het landschap en dat wil niet zeggen dat je dat op slot zet, helemaal niet, maar ik vind wel dat we elke keer weer zorgvuldig moeten afwegen of dit nou de stappen zijn die we willen zetten. We zien ook inderdaad dat in de kaderstelling daar nog wel het nodige, gelukkig hebben we op 1 december een politiek forum waarin we over de kaders gaan praten. Want inderdaad, twee criteria, het landschap moet er beter van worden en het moet voorzien in een behoefte, is wel heel erg mager. Op basis van die twee criteria kunnen we al vrij snel dat hele buitengebied vol zetten en of dat allemaal monumenten gaan worden van de toekomst, dat is nog maar zeer de vraag. Dus wij worstelen gewoon met de afweging van allerlei belangen die we hierin hebben te wegen ten opzichte van elkaar. We zijn ook heel nieuwsgierig naar die exploitatie. We hebben er nog steeds moeite mee om te geloven dat er per se dit volume en dit aantal nodig is om daar iets betaalbaars en nog steeds iets passends en moois neer te zetten, dus daar hebben we gewoon twijfels bij en heel graag dus inzage die exploitatie. En we vonden het voorbeeld dat hier ook gegeven werd, dat is ook iets wat ons tot nadenken stemt, het voorbeeld van de Pelkwijk. Inderdaad, op andere plekken waar heel goed ook zoiets gerealiseerd zou kunnen worden, laten we dingen verrommelen, want opkopen is blijkbaar niet exploitabel of niet interessant en we gaan dan op andere plekken dingen volbouwen. Het zijn dingen waar wij echt mee worstelen en goed over willen nadenken, dus wij vinden dit een heel ingewikkeld dossier. Dat gezegd hebbend, is het wat ons betreft ook een bespreekstuk. Daar zijn we nog niet, maar wij willen er nog eens heel goed over nadenken.

De **voorzitter**: Dank u wel. Behalve dat u 55-plusser bent, u hoort natuurlijk al bij de groep senioren, dat is een misschien nog wel erger schrikken. Dan gaan we verder met de PvdA. Wie mag ik van de PvdA het woord geven? De heer Van Eck.

De heer **Van Eck (PvdA)**: Ik hoor nog niet bij de groep senioren, dus helaas heb ik hier ook niks over te zeggen eigenlijk. Nee, voorzitter, ik kan me best wel aansluiten bij de woorden van mijn seniore buurman dus blijkbaar – excuus – dat wij dit ook best wel een ingewikkeld dossier vinden. Daarom onderschrijf ik des te meer ook het aanbod van mijnheer Barthen net om de exploitatie, of deels daar inzage in te geven. Dat zouden wij zeer graag willen ontvangen, dan kunnen we daar een betere besluitvorming over gaan maken. Dat gezegd hebbende, we staan als PvdA niet per definitie negatief tegenover het voorliggende bestemmingsplan. Op zichzelf geeft de voorgestelde bestemmingswijziging in onze ogen een kwalitatieve toevoeging aan de woningvoorraad welke voorziet in het segment waar we net van hebben gehoord van de makelaar toch klaarblijkelijk vraag naar is. Maar toch, we hebben het hier al door verschillende sprekers uit de buurt ook horen zeggen en die gevoelens onderschrijven we: qua volume is dit plan wel erg groot. Dan hebben wij nog andere bedenkingen, wat deels ook daarop inhakend, betreffende de vraag: wat betekent dit plan voor toekomstige plannen in het buitengebied? Dan in het speciaal de aandacht voor aan de overkant van de Horstweg, wat bij iedereen bekend is neem ik aan, de velden van voormalig Vosseveld. De eigenaren daarvan gaven in de krant te weten te geven dat zij graag ook woningbouw wilden. Dan doemt bij ons toch een beetje de vraag op: in hoeverre maakt deze bestemmingswijziging misschien daar wat mogelijk op termijn, in hoeverre kunnen we hier spreken van mogelijke precedentwerking? Dan over het geheel, een stapje naar achteren misschien. Dat werd ook al door mijnheer Roebbers genoemd, de fundamentelere overdenkingen: wat verwachten wij in de toekomst met deze projecten, zeker met het oog op dit volume? Kunnen wij zo dadelijk, want zoals ik zeg, dit project heeft een aardig volume, kunnen wij – heel gechargeerd gezegd, dat wel, maar dan kunt u horen waar onze zorgen zitten – zien we dit soort plannen, dit soort bestemmingswijzigingen aangevraagd worden voor elke willekeurige varkensstal of koeienstal, ook met deze omvang? We horen graag van de wethouder hoe hij die toekomst en hoe hij ook de relatie tot en met de Omgevingsvisie Buitengebied, hoe hij dat voor zich ziet. Tot zover, voorzitter. Dank u.

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Van Eck. Wie mag ik van D66 het woord geven? De heer Deunk.

De heer **Deunk (D66)**: Goedendag, voorzitter. De buurtschapsvisie gaat uit van kleinschaligheid en inpassing. Als we dan gaan naar hoofdstuk 6.6, keuze 14, dan wordt er in de Omgevingsvisie al gesteld dat de oude norm van maximaal drie woningen in twee gebouwen op één erf wordt losgelaten. Dat is ook een logische keuze, alleen om dit nou direct op te rekken naar negentien wooneenheden in gestapelde bouw binnen de buurtschapsvisie lijkt ons wat ruim. Wij zien binnen de buurtschappen gestapelde bouw soms wel als een optie. We hebben bepaalde grote panden binnen het buitengebied die we per se willen behouden, daar kan dat een optie zijn. Maar bij nieuwbouw, wat in dit geval het is, want het pand wordt niet behouden zoals het is, zien wij het niet meteen als wenselijk. De initiatiefnemer komt met het argument dat het bouwen van woningen voor senioren meer huizen nodig zijn dan bij een gewoon plan. De financiële onderbouwing van de initiatiefnemer kunnen wij hier in zoverre best wel voorstellen, want als je het hebt over appartementen van 100 vierkante meter, gezien de huidige bouwprijzen gaat dat ook wel wat kosten, gezien de verhouding met huur die gevraagd wordt. Echter vragen wij ons wel af: is dit wenselijk in de buurtschappen? Zoals de heer Roebbers al voorstelt, een verhouding van twee woningen waarvan eventueel één twee-onder-een-kap en bijvoorbeeld vier geschakelde woningen waar senioren in komen, dan heb je ook een plan waar zowel ouderen als jongeren aan bod komen. Dus daar zien wij de negentien toch wel echt als een groot aantal in een zeer ruim volume wat wordt toegevoegd aan de buurtschappen. An sich, grotere complexen horen wat ons betreft in een dorp of eventueel in een dorpskern, dus een dorpskern in de buurtschappen. Daarom zijn we ook zeer benieuwd naar de wethouder in de visie van de rest van de omgeving. We hebben hier een partij die daar graag ook naar refereert en denkt dat het hier een heel goed punt is: wat is de samenhang met de omgevende plannen, wat willen wij hiermee? Als je dit ziet als een uitbreiding van het dorp, oftewel een alternatief voor het Tuunterveld in combinatie met ’t Joosthuis, dan moet je het beschouwen als een plan binnen de dorpskern en dan zien wij het als een reële optie. Alleen, binnen de buurtschapsvisie vinden wij het toch erg ruim. Tot slot is er nog iets, wordt er gesproken over de sociale huurprijs. Deze units, er zijn twee units die echt voor de sociale huurprijs waren en de rest niet. Als wij het goed begrijpen is deze sociale huurprijs ook slechts voor de komende tien jaar, oftewel voor de eerste bewoner, die zal er natuurlijk op dat moment in zitten en die zal het voor die prijs kunnen huren. Maar voor de opvolgende woningen is het dus eigenlijk vrije huur. Vandaar, voorzitter, zijn we in eerste instantie terughoudend met de schaal en de inpassing van dit plan. We begrijpen de behoefte, dat is geen probleem, iedereen woont graag op een mooie locatie aan de rand van het dorp, ik geloof de makelaar direct dat dit verkoopbaar is. Maar past dit in onze buurtschap? Daarom zouden wij graag enkele punten hebben toegelicht en dat is de combinatie met jongeren, waarom is dit zo specifiek verdwenen? Want dat was wel iets wat ons ook aansprak.

Hoe kijkt het college aan tegen de tijdelijkheid van de sociale huur? Want als wij dit bijvoorbeeld zoiets laten ontwikkelen door een Woonplaats – nou goed, dat is in dit geval niet relevant – maar dan blijft het sociale huur. Hier is het slechts tien jaar sociale huur. En hoe kijkt de wethouder tegen gestapelde bouw aan in verhouding met de buurtschapsvisie? En misschien wel het belangrijkste punt: wat is de visie voor de hele omgeving, blijft het bij dit plan, of wordt ook 't Joosthuis, het complex daar, een woonwijk neergezet en wordt dit eigenlijk een uitbreiding van de kern van Winterswijk? Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Deunk. Dan gaan we naar het CDA. Wie mag ik … Mevrouw Prinsen.

Mevrouw **Prinsen (CDA)**: Dank u wel, voorzitter. Voor het CDA is de Bumerhof een lastig plan. Enerzijds is het een mooie locatie om woningbouw van te maken en op die manier ook het bedrijf te saneren. En een plan bedoeld voor senioren, een doelgroep waar we graag mogelijkheden voor creëren en ook omdat zij wellicht gezinswoningen achterlaten waar juist verder in Winterswijk ook behoefte aan is. Anderzijds, de kanttekeningen zijn hier het aantal woningen, de hoeveelheid bebouwing, de hoogte en ook de locatie in relatie tot de doelgroep, de afstand tot de voorzieningen. En voor zover wij weten de eerste gestapelde bouw in het buitengebied, willen we dat? We hebben ook de insprekers gehoord, zowel op de buren die de nodige bezwaren hebben, maar ook de voorstanders van het plan. Kortom, wij hebben als fractie nog wel wat afwegingen te maken en hebben daarom ook een aantal vragen aan het college. Daarnaast zijn er ook nog wat technische vragen, maar die zullen we separaat per mail sturen. De bebouwing neemt op basis van het bestemmingsplan zowel in vierkante meters als in kuubs met ruim factor twee toe. Dan heb ik dus puur gekeken naar bouwblokken, bouwmogelijkheden. Waarom vindt het college dat een acceptabele ontwikkeling? En in aanvulling op de heer Deunk: wat betekent dat voor andere plannen? En kunnen we dan ook zien dat bijvoorbeeld vaker de sloop van een varkensstal per saldo tot meer verstening van het buitengebied leidt, is dat zeg maar wat dan de bedoeling is? Wat niet helemaal helder was, is of de toegang aan de Bumerweg, die er in principe niet is, maar is daar wel of niet een toegang voor langzaam verkeer, of is er echt uitsluitend een mogelijkheid aan de Horstweg? Want in die kant ook, als je het echt hebt over de echte senioren, zou ik dat bijna zeggen, die met de scootmobiel een keer richting het centrum gaan, is dan de Steengroeveweg, is dat dan echt de ideale route om op die manier te doen? We hebben de insprekers gehoord en we begrijpen dat de verkeersoplossingen, of de angst van de buurt voor de verkeersaantrekkende werking, dat die oplossingen buiten dit plangebied vallen, maar is het college bereid om naar de noodzaak en de mogelijkheden te kijken, ook al is het buiten het bestemmingsplangebied, om op die manier ook de zorgen van de buurt mogelijk wat weg te kunnen nemen? We hebben wat opmerkingen gehoord over de participatie en we zijn eigenlijk wel benieuwd hoe het college daar tegenaan kijkt. In de afweging zagen we dat voor het college van groot belang was dat het plan voor senioren is. Onderdeel daarvan is dan ook dat er gemeenschappelijke ruimten zijn, zowel binnen als buiten. Daarop volgt dan de vraag: zou het plan niet acceptabel zijn geweest zonder die gemeenschappelijke ruimten, of als het niet voor senioren was, maar gewoon voor eenieder, was de beoordeling dan anders uitgevallen? Anders gezegd: hoe essentieel is voor het college deze doelgroep? Dan de vraag eigenlijk waarom deze locatie geschikt is voor het feit inderdaad dat de senioren dus dan verder van de kern af wonen? Maar daar heb ik enigszins een antwoord op gekregen van de heer Mensink, dus dat voor zover onze eerste termijn. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel, mevrouw Prinsen. Dan gaan we naar de VVD, de heer Nijman.

De heer **Nijman (VVD)**: Het leidt natuurlijk geen twijfel, wij zijn altijd voor het bouwen en voor extra ruimte. Echter, ik zou wel heel graag, voordat we over twee weken de discussie aangaan in de raad, heel goed inzichtelijk zijn wat nou precies het participatieproces geweest is. Want ik maak uit op verschillende vlakken dat de projectontwikkelaar vindt dat het wel goed geparticipeerd is, maar de buurtbewoners voelen zich compleet niet gehoord en dat baart mij ernstig zorgen. Dus de beantwoording daarvan mag eventueel ook schriftelijk. En verder bespreken we het over twee weken.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we verder met de eerste termijn van het college. Wethouder Visser.

Wethouder **Visser**: Voorzitter, dan zou ik graag even een paar minuten willen schorsen om de vragen op een rij te zetten, als u mij die tijd even gunt, dan kom ik zo meteen terug met een goed antwoord.

De **voorzitter**: Vijf minuten is voldoende? Dan gaan we vijf minuten schorsen en dan kunt u meteen van de gelegenheid … Wat zegt u? Oké, er staat nog koffie in de hal, hoor ik hier naast mij, dus dan kunt u daar ook meteen gebruik van maken.

Schorsing

De **voorzitter**: Zullen we verder gaan met de vergadering? Mag ik iedereen verzoeken om zijn of haar plaats in te nemen? Dank u wel allemaal. Dan gaan we nu verder met de eerste termijn van het college. Wethouder Visser.

Wethouder **Visser**: Dank u wel, voorzitter. Voor de goede orde, ik ben 54 jaar, dus ik moet me nog iets beter inleven in de doelgroep dan een aantal collega's. Goed, ik zal even kort ingaan op de vragen. Ik begrijp dat het lastig is voor een raad. We zijn redelijk vers aan het werk met de Omgevingsvisie Buitengebied, een hoop weerstand uit de buurt, dus ik snap dat het lastig is. Die Omgevingsvisie Buitengebied maakt ook dat wij ieder plan an sich toetsen. Ieder erf heeft zijn eigen specifieke kenmerken en ieder erf toetsen wij opnieuw. Er zijn een aantal dingen belangrijk, natuurlijk de Omgevingsvisie zelf, maar er is ook een Afwegingskader Volkshuisvesting waar ook een aantal toetsen in zitten op basis waarvan wij bepalen of een plan goed is of niet goed. Het beeld wat bestaat dat alle plannen die er zijn maar kunnen, dat beeld moet ik echt ontkrachten, want er zijn heel erg veel plannen die niet de gemeenteraad halen. Dat is ook wel mooi bij die Omgevingsvisie, die Omgevingsvisie is tot stand gekomen door heel veel lobbywerk van buurtschapclubs en die rammelen nog regelmatig bij mij aan de deur omdat ze vinden dat er nog meer zou moeten kunnen. Dus er wordt best wel heel erg streng getoetst aan die kaders die in de Omgevingsvisie zitten en die in het afwegingskader zitten. Als je naar dit plan kijkt, past het helemaal binnen de kaders. Er worden een aantal vragen gesteld over bijvoorbeeld vierkante meters, over inhoud. In het toetsingskader wat wij op dit moment hebben spelen dat soort afwegingen helemaal geen rol meer, daar wordt puur gekeken: voegt het plan kwaliteit toe aan die plek? Als dat het geval is, dan kan een plan verder. Als ik dan naar de vragen kijk, een vraag die een paar keer terug is gekomen is: levert dit ook een precedent op voor andere plannen? Met andere woorden: als je hier dit toestaat, kan dit dan op heel veel andere plekken ook? Nee, zo werkt het niet. Er wordt echt steeds opnieuw gekeken naar een erf en heel belangrijk, daar is ook die behoeftetoets steeds aanwezig. U kunt zich voorstellen, ergens houdt die behoefte ook op. Deze plek waar we het vandaag over hebben is ook bijzonder, omdat daar al iets staat. Het is niet een weiland waar we iets gaan bouwen, er staat een gebouw en dat ziet er niet al te mooi uit, dus het is echt een verbetering van die omgeving. Even wat losse vragen. Een vraag van het CDA was of het project ook toegankelijk is via de Bumerweg. Dat is alleen voor langzaam verkeer, dus alleen fiets en rollators. Een vraag die u ook gehad over rollators is of dat wel via de Steengroeveweg kan. Dat kan, want wij weten dat ook naar de manege ook mensen met een rollator gaan en die gaan via dezelfde weg. D66 vraagt ook nog: het oprekken van de normen, vroeger was het drie, is negentien dan niet heel erg veel? Ja, daar zijn geen normen meer. Wat we wel doen is kijken of het past. Er is net ook aangegeven, er is ook een plan geweest met 23 woningen, daarvan hebben we gezegd: dat vinden we niet passend. Dus er wordt echt gekeken: wat past bij de kwaliteit, of wat voegt kwaliteit toe aan dat erf? Er zijn geen normen meer, geen kwantitatieve normen. Gestapelde bouw, mag dat wel of niet, hoe kijkt u daar tegenaan? Wij kijken puur naar nokhoogte. Als het binnen de nokhoogte past, dan kijken wij niet naar het aantal etages wat daar komt. Voor uw beeld, er werd net ook aangegeven: twaalf meter hoog, dat bestaat eigenlijk niet in het buitengebied. Als u naar het eind van de Steengroeveweg gaat, daar staat een schuur, ik denk dat die er al honderd jaar staat, daar kunt u zien wat twaalf meter hoogte in de praktijk is. Dus het is bespreekstuk, dus u heeft nog even tijd om op excursie te gaat. Eind van de Steengroeveweg aan de rechterkant ziet u een schuur die dezelfde nokhoogte heeft. Even kijken. Sociale huur was een vraag van D66, dat is maar tien jaar. Wij zijn heel erg blij dat er een particuliere initiatiefnemer is die sociale huur opneemt in zijn programma, omdat we dat gewoon heel erg weinig zien. Wat in dit plan naar voren komt is dat eigenlijk voor iedereen is er een woning. Middelhuur, sociale huur en ook koop tot NHG-grens, dus eigenlijk voor iedere categorie zit er wat in. U zegt: het is maar voor tien jaar. Ja, je doet toch wel een forse inbreuk in het eigendomsrecht door zo'n beperking op te nemen. Wij zijn op zich al heel blij met die tien jaar. Waarom zijn jongeren verdwenen? Daar kan ik heel kort antwoord over geven, dat wilde de buurt niet. De buurt wilde geen jongeren, dat ziet u ook in het participatieverslag terug. Daar hadden ze gewoon zorgen over en de initiatiefnemer heeft die jongeren daarom uit het plan geschreven. Dan kom ik ook direct even op de participatie, dat is een vraag van de VVD: hoe heeft het college naar de participatie gekeken? Kijk, in principe was het een rijdende trein, dit project. Het loopt al heel erg lang en het vorige college heeft het ontwerpbestemmingsplan al ter inzage gebracht. Als ik kijk wat er is gebeurd, er zijn verschillende gesprekken geweest en wat ik

constateer en ik zie dat vanavond ook weer, dat er op verschillende niveaus wordt gesproken. Waar de initiatiefnemer spreekt over een woonconcept waar mensen samen gemeenschappelijke ruimtes gebruiken, heeft de buurt een aantal suggesties met gewone woningen. De initiatiefnemer heeft in dat participatietraject een aantal concessies gedaan, maar hij is wel bij het concept gebleven. Er zijn concessies gedaan op doelgroep, concessies gedaan op nokhoogte, op toegangswegen. Dus er zijn verschillende concessies gedaan richting de buurt, maar hij is wel bij het concept gebleven en ik moet zeggen dat ik daar wel blij mee ben, omdat ik weet dat er heel veel behoefte aan is. Ik heb regelmatig mensen bij me op bezoek die gezamenlijk iets willen. Sommigen willen in de kern, sommigen willen dichtbij een bepaalde kerk. Dus iedere groep heeft zijn eigen voorkeuren, maar die woonvorm, dat is echt iets wat in opkomst is. Als u daar ook kijkt op andere plaatsen, dan ziet u dat ook veel terugkomen. Dus als ik naar de participatie kijk zijn ze het niet met elkaar eens geworden, dat is natuurlijk het mooiste, maar de belangen zijn wel in beeld gebracht en er zijn ook wel concessies gedaan door de initiatiefnemer. Even kijken. Precedentwerking heb ik het over gehad. Nog een vraag of de bebouwing toeneemt, van het CDA. Het oppervlak neemt niet toe, maar nogmaals, kwantitatief speelt eigenlijk geen rol meer in de toetsing. Even kijken, mis ik dan nog een vraag? O ja, een vraag ook van het CDA: zou het plan ook acceptabel zijn geweest bij een andere doelgroep? Nee, juist dat concept zoals het nu is gepresenteerd, met gezamenlijke ruimten en voor senioren, dat was heel erg bepalend in hoe naar het plan is gekeken. Volgens mij heb ik dan de vragen gehad, voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel. We gaan dan gewoon naar de tweede termijn van de commissie en dan horen we wel of u alle vragen en alle antwoorden gehad hebt. WB, geen tweede termijn? Voor Winterswijk niet? Morgen, de heer Van Nijkerken.

De heer **Van Nijkerken (Morgen)**: Ja, toch graag een tweede termijn. Want de wethouder heeft in ieder geval ons volgens mij nog niet helemaal overtuigd. U zegt dat het toevoegen van kwaliteit is een van de criteria in de Omgevingsvisie, naast er moet echt ook een behoefte zijn. Nou, dat laatste nemen we aan, dat staat wel vast. Maar dan gaat het dus vooral over het toevoegen van kwaliteit. Maar is de wethouder het met ons eens dat het dan niet alleen het criterium mag zijn of dit plan kwaliteit toevoegt, maar een kleiner plan voegt misschien nog wel meer kwaliteit toe. En teruggeven aan de natuur zou misschien ter plekke wel de mooiste kwaliteitsverbetering zijn, hè? Dus wat ik ermee bedoel te zeggen is, het enkel kijken naar plannen of dat iets toevoegt ten opzichte van de huidige situatie zou niet het enige criterium moeten zijn, mogen zijn. Een kleiner plan voegt misschien nog wel meer kwaliteit toe. Dus dat is de eerste vraag, is de wethouder het daarmee eens, of niet? Ten tweede, u had het net over de nokhoogte die al voorkomt. Maar ik kan me zo voorstellen, want elders in Winterswijk sturen we juist soms op gelijke nokhoogte van panden die in de directe omgeving van elkaar staan. Sterker nog, De Eelink volgens mij, of De Eelinkes, daar moesten zelfs de dakgoten op exact dezelfde hoogte hangen in de hele wijk. Daar is men vervolgens creatief mee omgegaan en vervolgens zijn sommige panden alsnog de lucht in geschoten, maar dat is een kwestie. Maar dus op andere plekken sturen we op overal gelijke nokhoogte, overal gelijke goothoogte, of noem maar op. Ik denk dat in de beoordeling van de situatie ter plekke ook wel gekeken mag worden of deze bouwhoogte zich een beetje in verhouding staat tot wat eromheen staat. Ook daar horen we graag nog een uitspraak over. Tot slot, dat is ook nog een beetje een reactie op Voor Winterswijk in de eerste termijn, de monumenten. Kijk, het blijft voor ons lastig beoordelen, want je weet niet wat er uiteindelijk komt te staan. Dat blijft zo, daar blijven we allemaal misschien in meer of mindere last van houden. Ik weet alleen één ding zeker: Winterswijk had nooit echt een reputatie in het bouwen van monumenten, maar meer in het afbreken van monumenten. Dus ik hoop dan maar dat dit dossier uiteindelijk daar een kentering in teweeg gaat brengen. Waarvan akte.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we verder met de PvdA, tweede termijn. Mijnheer Van Eck.

De heer **Van Eck (PvdA)**: Ja, kort nog even. Ik begreep dat de precedentwerking is niet aan de orde. Wij stelden hem iets meer gericht volgens mij, ook samen met D66, op de oude Vosseveldse velden. Ik neem aan dat de wethouder die dus ook bedoeld met daar is geen precedentwerking op, daar kunnen we ook niet van uitgaan dat, omdat Vosseveld nou in verval ligt, dat daar een kwaliteitsimpuls nodig is en omdat er toch al verkeersstromen onderzocht zijn, de Horstweg is aangepast, dat daar eventueel wat mogelijk is. Dat wil ik wel even duidelijk hebben. Daarnaast werd ik nog een beetje getriggerd door een overdenking door de VVD over de participatie en de rol die de gemeente daarin neemt. Ik snap inderdaad dat bij zulke projecten dat vooral bij de projectontwikkelaar ligt. We hebben hier gesproken al een aantal keren over de verwachtingen die rond participatie wel zweven. Ik merk ook uit de insprekers van net weer dat die verwachtingen van wat er bij participatie geboden wordt en wat er al participatie is beleefd, dat dat misschien wat anders ligt. Hoe ziet de wethouder dat, moet de gemeente daar misschien

ook een rol in pakken om niet de participatie uit te stippelen, maar wel de verwachtingen enigszins duidelijk uit te zetten op het begin? Tot zover, dank u.

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Van Eck. Dan gaan we verder met D66, de heer Deunk. Geen tweede termijn? Het CDA, mevrouw Prinsen.

Mevrouw **Prinsen (CDA)**: Dank u wel. Er stond van ons nog één vraag open en dat ging over verkeersoplossingen die buiten het plangebied vallen, waar ook in de reactie op de zienswijze wat over wordt gezegd, en of het college bereid is om daar, ondanks dat het buiten dit plangebied valt, om daar dan toch naar te kijken wat er nodig is. Want dit is natuurlijk wel een zorg die ook in de buurt leeft en dan is met de zin 'het valt niet in het plangebied', dat is misschien wat te simpel.

De **voorzitter**: Dan gaan we verder met de VVD. Mijnheer Nijman.

De heer **Nijman (VVD)**: Na de beantwoording van de wethouder, ik heb begrepen, het participatieplan, ze zijn het er niet mee eens geworden en dat is mooi – nou, daar ben ik het dan niet helemaal mee eens. Ik heb net even dat participatieprocesding gelezen, negen kantjes met een paar A4'tjes aan notulen. Nou, ik hoop toch wel dat er wat meer besproken is. Ik vraag mij af hoe dit precies in elkaar steekt en welke overlegmomenten er geweest zijn, want voor zover ik hieruit kan opmaken niet meer dan vier bijeenkomsten. Of heb ik dat onjuist?

De **voorzitter**: Dan gaan we verder met de tweede termijn van het college. Wethouder Visser.

Wethouder **Visser**: Dank u wel, voorzitter. Dan begin ik even met Morgen. Even kijken, de vraag over de nokhoogte. U had een vergelijkbaar plan … Ik moet de bril toch opzetten, ondanks mijn 54. De vraag was … Je speelt niet vals? Ja, oké. Maar de nokhoogte en bij plannen gelijke nokhoogte, zou je daar niet op moeten sturen? Dat was de vraag van de heer Van Nijkerken. In dit geval is dat ook gebeurd. Als u kijkt naar het voorste gebouw, dus aan de Bumerweg, daar is de nokhoogte ook van verlaagd. Daarbij wordt aangesloten bij de gebouwen die daarnaast staan, de huidige gebouwen. Het gebouw wat erachter staat, wat dus ook meer uit het zicht staat en meer naar achteren staat, dat is een andere nokhoogte, dat is een hogere nokhoogte. Maar die daarvoor, die sluit dus aan wij de twee woningen die daarnaast staan. Dan PvdA, nog een keer de vraag over Vosseveld.

De heer **Van Nijkerken (Morgen)**: De beantwoording van mijn andere twee vragen komt zo nog?

Wethouder **Visser**: Dan moet u mij even helpen.

De heer **Van Nijkerken (Morgen)**: De eerste is: bent u het met mij eens dat een kleiner plan misschien nog wel meer kwaliteit toevoegt?

Wethouder **Visser**: Ja, nee, dank u wel. Nee, dat ben ik niet met u eens en ik zal u ook uitleggen waarom. Als je kijkt naar het concept van het gezamenlijk wonen, dan heb je ook een minimale omvang nodig. Ik heb ook even gekeken naar vergelijkbare concepten in het land en die hebben allemaal meer bewoners bij elkaar. Je hebt ook een minimale omvang nodig om dat te laten slagen. Niet iedereen klikt met iedereen, dus je hebt ook een minimaal aantal mensen nodig om op een plezierige manier met elkaar samen te wonen. Dus het kleiner maken van zo'n concept, stel dat je met vier, vijf of zes mensen, ik denk niet dat de kwaliteit daar per definitie beter van wordt, omdat het ook minder goed aansluit bij de behoefte.

De heer **Van Nijkerken (Morgen)**: Je zou er bijna voor pleiten om aan de voorkant te selecteren op mensen die elkaar mogen, want dan kunnen we het plan kleiner maken.

Wethouder **Visser**: Ja, dat zou denk ik heel goed zijn, maar we hebben één probleem bij 55-plussers: het houdt ook een keer op. Dan ben ik er nog één vergeten, of was dit …

De heer **Van Nijkerken (Morgen)**: Doordat u er twee vergeten bent, ben ik er ook één vergeten, dus we houden het hier even bij.

De **voorzitter**: Wethouder Visser, gaat u door.

Wethouder **Visser**: Dan ga ik eerst verder met PvdA, Vosseveld. Stel nou op het moment dat dit plan er komt, komt er op Vosseveld dan ook iets? Nee, dat is niet aan de orde. Vosseveld is echt

een andere situatie, daar is niks gebouwd, dat is een sportpark. Dus wat hier gebeurt staat helemaal los van wat er op Vosseveld zou kunnen gebeuren. Dan het CDA, de vraag over verkeersoplossing. Daar is naar gekeken en de beoordeling is nu dat er geen probleem is, omdat de huidige situatie het aankan, het aantal verkeersbewegingen. Maar ik wil daar best nog een keer naar kijken en dat nog beter aan u uitleggen.

De **voorzitter**: Mevrouw Prinsen.

Mevrouw **Prinsen (CDA)**: U hoeft het niet aan mij uit te leggen, maar het gaat er mij om dat op het moment, stel dat het gerealiseerd is en het blijkt dat … Want waarvoor gevreesd wordt is dat er een toename is op de Bumerweg, dat gevraagd wordt misschien om of van de Bumerweg 30 km te maken, of om er een paaltje in te zetten. Wat ik graag van u zou willen horen is, op het moment dat blijkt dat daar overlast ontstaat, gaan wij kijken naar wat daarvoor een oplossing is. Dat zou ik het liefst van u willen horen, kunt u dat toezeggen?

Wethouder **Visser**: Ja, dat kan ik toezeggen. Maar ik denk dat het niet zo'n vaart zal lopen, omdat de Bumerweg eigenlijk niet gebruikt wordt voor verkeer en dit plan krijgt een adres aan de Horstweg. U heeft ook kunnen zien, je komt van de Steengroeveweg draai je eigenlijk direct de parkeerplaats op, dus in principe denk ik dat de Bumerweg nauwelijks gebruikt gaat worden. Mocht dat toch een probleem opleveren, dan zullen we daar zeker naar kijken. Dan kom ik bij de VVD. U zegt, ze worden het niet eens en mooi. Nou, dat vind ik niet. Ik hoop altijd dat een initiatiefnemer en de buurt er samen uitkomen. Dat zie je gelukkig ook regelmatig bij plannen, we hebben zo meteen nog een plan op de agenda staan waar dat het geval is. Maar wat ik hier constateer is dat er dus op een ander niveau wordt gesproken in de zin van dat de buurt wil gewoon woningen en de initiatiefnemer wil een woonconcept neerzetten. Dan word je het eigenlijk niet met elkaar eens. Er zijn wel verschillende concessies gedaan, maar uiteindelijk word je het niet eens. Twee woningen of een woonconcept, of drie woningen, of vier woningen, dat zijn gewoon twee hele verschillende dingen. U gaf nog aan: er is heel erg weinig geparticipeerd, vier bijeenkomsten. Volgens mij klopt dat, er zijn vier bijeenkomsten geweest en op een gegeven moment is daar ook de conclusie getrokken: we komen er niet uit.

De heer **Nijman (VVD)**: Dus dan is het: we komen er niet uit, laat maar zitten?

Wethouder **Visser**: Wat je doet in een participatietraject is de belangen in beeld brengen van de initiatiefnemer, van de omwonenden en je hebt natuurlijk het algemeen belang. Uiteindelijk moet er dan een keuze gemaakt worden en dat doet u.

De **voorzitter**: Dat was uw …

Wethouder **Visser**: Ja.

De **voorzitter**: Oké, dank u wel, wethouder Visser. Er zijn een aantal partijen die hebben al aangegeven dat het als bespreekstuk naar de raad gaat, dus die vraag hoeven we niet te stellen. Het gaat als bespreekstuk naar de raad en daarmee …

Mevrouw **Prinsen (CDA)**: Voorzitter?

De **voorzitter**: … sluiten we dit agendapunt af. Dan wil ik de aanwezigen die speciaal voor dit agendapunt hier zijn de gelegenheid geven om naar huis … Of, naar huis te gaan, maar de zaal te verlaten. Wat u gaat doen, dat is helemaal aan uzelf, maar dan wil ik u de gelegenheid geven om de zaal te verlaten.

Mevrouw **Prinsen (CDA)**: Voorzitter?

De **voorzitter**: Sorry.

Mevrouw **Prinsen (CDA)**: Ik begrijp dat u mij vandaag wel heel vaak heeft gehoord, maar ik zou wel graag alvast een ordevoorstel willen doen. Gezien ook de agenda die wij hebben op 3 november, zou ik willen voorstellen om dit te bespreken in de raadsvergadering van eind november in plaats van die van 3 november.

De **voorzitter**: Oké, maar ik stel voor dat het presidium dat met elkaar bespreekt.

7. Vaststelling bestemmingsplan 'Uitbreiding Ratum'
Ten zuiden van de Ratumseweg 35 ligt een onbebouwd perceel. De eigenaar van dit

perceel (hierna initiatiefnemer) heeft de wens om zeven woningen mogelijk te maken op het perceel. Het ingediende plan bestaat uit drie vrijstaande woningen en vier wooneenheden in de vorm van twee twee-onder-een-kap woningen. De woningen worden landschappelijk ingepast door een verdwenen landschapsstructuur (bomenlaan) te herstellen. Op grond van de geldende bestemming is enkel agrarisch gebruik toegestaan. Dit plan betekent een herziening van het geldende bestemmingsplan, waarbij zeven woningen mogelijk worden gemaakt. Het college heeft op 25 mei 2021 medewerking verleend aan dit principeverzoek. Aan de hand van het principebesluit is een ontwerpbestemmingsplan voor het plan opgesteld. Deze heeft ter inzage gelegen van 20 juli 2022 tot en met 30 augustus 2022. Er zijn geen zienswijzen ingediend op het ontwerpbestemmingsplan. Het college stelt de raad voor het bestemmingsplan 'Uitbreiding Ratum' ongewijzigd vast te stellen.

De **voorzitter**: Goed, dan gaan we verder met het volgende bestemmingsplan en dat is 'Vaststelling van het bestemmingsplan 'Uitbreiding Ratum'. Dan gaan we eerst naar de eerste termijn voor de raad en dan beginnen we nu bij Voor Winterswijk.

De heer **Van Beek (Voor Winterswijk)**: Dank u wel, voorzitter. Ook hier ligt een mooi plan voor, we hebben ook gezien dat er vanuit de buurt weinig reuring is over dit plan. Het ligt mooi achter de houtwal, er zit ook een verschil in woningen, een paar twee-onder-een-kappers en wat vrijstaande woningen, wat gewenst is. Twee-onder-een-kappers zijn natuurlijk inmiddels met deze bouwprijzen geen starterswoningen meer, maar goed, er wordt ook geschreven, het zijn doorstarterswoningen. En ook daar weer, het doorstromingstreintje komt op gang en voor een buurtschap als Ratum is dat denk ik heel mooi dat er wat uitbreiding komt, ook op de passende schaal bij de buurtschap. Voor het verenigingsleven, voor alles is dat goed, dus wat ons betreft is dat akkoord. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we verder met Morgen, de heer Ten Dolle.

De heer **Ten Dolle (Morgen)**: Dank u wel, voorzitter. Wij vragen ons af: waarom stelt het college geen hogere ambitie aan duurzaamheid? Er staat in het raadsvoorstel alleen iets over gasloos bouwen, maar waarom is de ambitie van onze Green Leaf gemeente niet direct nul op de meter bouwen? Dan heb ik nog een vraag. We vragen ons verder af: hoe kan het college waarborgen dat deze woningen daadwerkelijk bewoond gaan worden door mensen met binding met Ratum? Dat is het.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we verder met de PvdA. PvdA heeft geen vragen? D66, de heer Deunk. Of … U vindt het goed, oké. Het CDA, mevrouw Prinsen.

Mevrouw **Prinsen (CDA)**: Dank u wel. Wij vinden dit een mooi plan, een uitbreiding aan de bestaande kern vinden wij dit ook een prima locatie. Wel hadden we graag gezien dat hier ook ruimte was voor starters. Dan snap ik dat je hier misschien niet een rijwoning doet met acht rijwoningen, maar waarom is hier niet een keuze gemaakt om bijvoorbeeld een drie-onder-een-kap te doen, zodat er een tussenwoning is die wel geschikt is voor een starter? Daarnaast zag ik dat de inzagetermijn was van 20 juli tot en met 30 augustus. Nou ja, veel meer zomervakantie gaat niet lukken. In de vorige periode hadden we een wethouder die de toezegging deed om te zorgen dat wij bestemmingsplannen die ter inzage gingen, om er rekening mee te houden dat in elk geval een deel van de termijn buiten de schoolvakantie viel. Is deze wethouder bereid om diezelfde toezegging te doen? Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we verder met de VVD. De VVD heeft geen inbreng. Dan gaan we met de eerste termijn van het college. Wethouder Visser.

Mevrouw **Oonk-Toebes (WB)**: Voorzitter, ik wil even …

De **voorzitter**: O, ja. Winterswijk Belang.

Mevrouw **Oonk-Toebes (WB)**: We hebben verder geen toevoegingen, hoor. Leefbaarheid voor de buurtschap vinden we heel erg belangrijk. Bovendien past het binnen de kaders van de Omgevingsvisie Buitengebied, dus wat ons betreft een prima plan. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we nu echt naar wethouder Visser.

Wethouder **Visser**: Dan vraag ik weer even een paar minuten schorsing. Een aantal formele vragen zijn mij gesteld, die moet ik even toetsen. Dus als u het goedvindt, dan twee minuten?

De **voorzitter**: Nu zijn het echt twee minuten dan, hè?

Wethouder **Visser**: Als u geen koffie haalt, dan …

Schorsing

De **voorzitter**: Dan wil ik wethouder Visser weer het woord geven.

Wethouder **Visser**: Dank u wel, voorzitter. De inzagetermijn verlengen durf ik u niet toe te zeggen nu, dat ga ik overleggen. Daar kom ik schriftelijk op terug. Hoe kunnen wij waarborgen dat alleen Ratummers dat plan kopen? Dat kunnen we niet waarborgen. De initiatiefnemer heeft aangegeven dat hij bij voorkeur aan mensen uit Ratum verkoopt, maar hij heeft ook gezegd: als mensen uit Ratum geen belangstelling hebben, niet kopen, dan zal het ook aan andere belangstellenden worden aangeboden. Maar hij zal het in eerste instantie aanbieden aan mensen uit Ratum. Je ziet ook bij de participatiebijeenkomsten dat hij eigenlijk vooral mensen uit Ratum uitnodigt. Het is ook echt een plan van onderop, het is ook samen met de buurtschap bedacht en daar komt ook het plan uit naar voren van die twee keer twee-onder-een-kap en drie losse woningen. Wat overblijft is dat duurzaamheidsverhaal, dat ga ik ook voor u uitzoeken. Dat weet ik niet, daar ben ik niet bij betrokken geweest, maar ga ik voor u uitzoeken, kom ik ook schriftelijk op terug.

De **voorzitter**: Dat waren uw antwoorden?

Wethouder **Visser**: Ja.

De **voorzitter**: Niet alle antwoorden zijn er. Ik kijk eigenlijk met name even naar Morgen en het CDA. Als de antwoorden er zijn, kunnen we het dan onder voorwaarde als akkoordstuk naar de raad doen? Ja? Oké, dan spreken we dat zo af.

8. Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Honesweg 14
Op 14 december 2021 heeft het college een positief besluit genomen over het principeverzoek van het Waterschap Rijn en IJssel om de rioolwaterzuivering (RWZI) aan de Honesweg uit te breiden. De gewenste uitbreiding kan niet worden gerealiseerd op bestaand terrein, waardoor uitbreiding op naastgelegen gronden noodzakelijk is. Er is gekozen om de uitbreiding te realiseren op de gronden die zich ten oosten van het projectgebied bevinden. Deze gronden zijn aangewezen als onderdeel van het Gelders Natuurnetwerk (GNN). Om de gewenste ontwikkeling mogelijk te maken is een herziening van het bestemmingsplan opgesteld. Van 8 juli 2022 tot en met 18 augustus 2022 heeft het ontwerpbestemmingsplan 'Honesweg 14' ter inzage gelegen. Er zijn geen zienswijzen ingediend. Het college stelt de raad voor (1) in te stemmen met de 'Nota ambtshalve wijzigingen Honesweg 14”en (2) het bestemmingsplan 'Honesweg 14' gewijzigd vast te stellen.

De **voorzitter**: Dan gaan we verder met nog een bestemmingsplan en dat is het ‘Gewijzigd vaststellen van het bestemmingsplan Honesweg 14’. Dan gaan we eerst naar de eerste termijn van de commissie en dan gaan we eerst naar de fractie van Morgen. Heeft de fractie van Morgen een bijdrage over de Honesweg?

De heer **Van Nijkerken (Morgen)**: Nou, niet anders dan akkoord, wat ons betreft.

De **voorzitter**: Dat is goed. De PvdA, geen? D66? Is dat een duim van de heer Van der Zwet, ja? Oké. De VVD? Voor Winterswijk?

De heer **Van Beek (Voor Winterswijk)**: Een kleine opmerking. In principe wel akkoord, maar ik sprak wel buren daar. Er wordt wat nieuwe natuur toegevoegd en daar schijnen wat wandelpaden doorheen te komen en er waren wat mensen bezorgd dat ze die wandelpaden echt dicht langs de deur gingen krijgen en of daar met de privacy wat rekening mee gehouden kan worden. Dat is de enige vraag. Maar verder zijn wij akkoord met het plan.

De **voorzitter**: Goed, dan gaan we naar de eerste termijn van het college. Wethouder Visser.

Wethouder **Visser**: Dank u wel, voorzitter. Dat met die paden ga ik onder de aandacht brengen en reageer ik even schriftelijk op terug bij u.

De **voorzitter**: Goed, dan ga ik ervan uit dat er ook geen tweede termijn is vanuit de commissie, nee, en dat had als akkoordstuk naar de raad kan.

10. Treasurystatuut Winterswijk 2022

Wijzigingen in wet- en regelgeving en veranderingen binnen de organisatie zorgen ervoor dat het treasurystatuut herzien moet worden. Tevens is de kans benut om de teksten in het nieuwe statuut daar waar mogelijk is te vereenvoudigen, te verduidelijken en aan te scherpen in vergelijking met het Treasurystatuut 2014. Het college stelt de raad voor om (1) het Treasurystatuut 2022 vast te stellen met ingang van 4 november 2022 en (2) het Treasurystatuut 2014 met ingang van 4 november 2022 in te trekken.

De **voorzitter**: Dan gaan we verder met het volgende agendapunt en dat is het 'Treasurystatuut 2022'. Even kijken, is de voorzitter van de financiële raadscommissie aanwezig, of is die er niet? Nee? Oké. De financiële raadscommissie heeft dit treasurystatuut besproken en de notulen zitten ook bij de agenda van de financiële raadscommissie, maar ik had begrepen dat de afspraak was dat de voorzitter hier een toelichting zou geven. Nee, dus die is er niet, dus dat kan niet. Dan gaan wij kijken of er vragen zijn bij de commissie. Dan beginnen we bij Morgen, hebben jullie vragen over de treasurystatuut?

De heer **Van Nijkerken (Morgen)**: Nee, die hebben wij niet, voorzitter.

De **voorzitter**: Oké, niet. D66, geen vragen? CDA, geen vragen? VVD, geen vragen? WB, geen vragen? Wel vragen. Mijnheer Meinen.

De heer **Meinen (WB)**: Voorzitter, dank u wel. We hebben met veel belangstelling kennisgenomen van het voorstel. Eigenlijk één korte technische vraag. In het oude treasurystatuut stond opgenomen dat het de gemeenteraad was die goedkeuring kan verlenen voor het verstrekken van leningen. Die bevoegdheid wordt overgeheveld naar het college met het aannemen van het Treasurystatuut 2022. De eerste vraag is: waarom is dat nodig?

De **voorzitter**: Voor Winterswijk, hebben jullie een bijdrage? Niet? Dan gaan we naar de eerste termijn van het college. Wethouder Metaal.

Wethouder **Metaal-ten Dolle**: Dank u wel, voorzitter. Het korte antwoord is dat we hiermee het treasurystatuut ook in lijn brengen met onze financiële verordening. Bij het verstrekken aan een lening blijven we nog steeds de raad vragen om wensen en bedenkingen mee te geven.

De **voorzitter**: Mijnheer Meinen.

De heer **Meinen (WB)**: Voorzitter, een verduidelijkende vraag, of misschien wel de tweede termijn, dat maakt me niet zo heel veel uit. Dat klopt, het wordt inderdaad in lijn gebracht. Maar als je nu het treasurystatuut en de financiële verordening achter elkaar legt, dan zitten er volgens mij vier stappen in. Het college gaat een voorgenomen besluit nemen, vervolgens komen de wensen en bedenkingen naar de raad, of dan mag de raad die geven, dan gaat het college een definitief besluit nemen en als je dan artikel 6 lid 5 daarop naslaat, komt er daarna ook nog een definitief besluit van de raad bij het eerstkomende P&C-document. Tuigen we niet een klein beetje een hele administratieve rompslomp op voor iets wat bij de raad al goed belegd was?

Wethouder **Metaal-ten Dolle**: Ik zou graag heel even willen overleggen. Zou ik twee minuten mogen schorsen?

De **voorzitter**: Zeker.

Schorsing

Wethouder **Metaal-ten Dolle**: Dank u wel. We hebben dit even uit moeten zoeken en het klopt wat u zegt. In artikel 6 lid 5 van de financiële verordening wordt inderdaad gesproken over definitieve besluitvorming. Het staat er wat onduidelijk, maar die artikel 6 lid 5 heeft niet betrekking op het lid wat daarvoor staat, lid 4, maar die heeft betrekking op de besluitvorming van de begroting. Maar het staat er wat onduidelijk en ik heb ook begrepen dat de financiële verordening binnenkort wordt aangepast en wij zullen dit ook verduidelijken in de aangepaste versie en die aan de raad voorleggen.

De **voorzitter**: Is akkoord, mijnheer Meinen? Mag ik daarmee ook uitgaan dat het een akkoordstuk is? Dank u wel.

11. Toetreding leden Achterhoek Board tot Bestuur Stichting Smarthub
Het college stelt de raad voor om geen zienswijze in te dienen op het ontwerpbesluit van het Algemeen Bestuur van de Regio Achterhoek om leden van de Achterhoek Board toe te laten treden tot het bestuur van de stichting SmartHub.

De **voorzitter**: Dan gaan we verder met het volgende agendapunt en dat is de 'Toetreding van de leden van de Achterhoek Board tot het Bestuur van de Stichting SmartHub'. Dan gaan we eerst naar de eerste termijn van de raad. Dan beginnen we nu bij de PvdA. PvdA geen bijdrage. D66? Mevrouw Ten Dolle.

Mevrouw **Ten Dolle (D66)**: Dank u wel, voorzitter. Even een korte vraag naar aanleiding van dit stuk. Wij zijn uiteraard akkoord, maar we vragen ons wel af, in de Achterhoek Board, in deze periode zit er wederom geen afvaardiging vanuit het Winterswijkse college. Is er destijds bij het aantreden van dit college wel gekeken om een collegelid vanuit Winterswijk te laten toetreden tot de Achterhoek Board?

De **voorzitter**: Dank u wel. CDA? Ja, de heer Van der Zwet.

De heer **Van der Zwet (CDA)**: Dank u wel, voorzitter. We hadden eigenlijk ook geen zienswijze die we in willen dienen, maar we zouden nog wel graag de statuten van deze organisatie willen inzien, gewoon voor onszelf. We nemen aan dat het college ook heeft gekeken hiernaar en voor onze eigen gemoedstoestand willen we ook graag even kijken. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we verder. VVD, geen? WB? Ja, mijnheer Meinen.

De heer **Meinen (WB)**: Voorzitter, dank u wel. We zijn het eens met de woorden van het CDA, daar zijn we ook heel benieuwd naar en wel om de volgende reden. We hebben eigenlijk twee technische vragen aan de portefeuillehouder en dat gaat erover, eigenlijk de vraag: heeft de raad van de gemeente Winterswijk zich al een keer uit kunnen spreken over het oprichten van de SmartHub überhaupt? Want dit voorstel gaat nu over de deelname aan het bestuur van de Stichting SmartHub, maar de vraag die wij de portefeuillehouder willen stellen is de volgende: is de Regio Achterhoek oprichter van, dan wel deelnemer aan de Stichting SmartHub in de zin van de Wet gemeenschappelijke regelingen? Dat is vraag één. Vraag twee: zijn de raden van de deelnemende gemeenten, dus dat zijn de Achterhoekse raden, in de gelegenheid gesteld om hun wensen en bedenkingen ten aanzien daarvan, dus van de oprichting of deelneming, ter kennis van het AB te brengen en zo ja, wanneer was dat? Want dat heb ik niet terug kunnen vinden. Dank u wel, voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we naar Voor Winterswijk. Ja, mevrouw Poels.

Mevrouw **Poels-Boland (Voor Winterswijk)**: Dank u wel, voorzitter. Allereerst vinden wij uiteraard de stimulering van jong talent in onze regio ook geweldig. Het enthousiasmeren en behouden van jonge, talentvolle, eventueel hoger opgeleide mensen is van groot belang om de reeds gaande vergrijzing in de Achterhoek tegen te gaan. Dus we zijn erg enthousiast over dit voorstel. Maar we lezen dat er voor nu geen financiële consequenties zijn. Daaruit lees ik dat andere prioritering gemaakt wordt, dat men dat in de bestaande tijd gaat oppakken. Klopt dat? En kan de portefeuillehouder inschatten of op termijn misschien wel financiële kosten aan verbonden zullen zijn? Mogelijk dat dan de deelnamekosten aan de Regio Achterhoek opgehoogd zouden gaan worden, klopt dat? Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we naar Morgen.

De heer **Van Nijkerken (Morgen)**: Voorzitter, onder het motto 'choose your battles': hier gaan we gewoon mee akkoord.

De **voorzitter**: Kijk. Dan PvdA, geen? Dan gaan we naar de eerste termijn van het college.

Burgemeester **Bengevoord**: Dank u wel, voorzitter, en dank allemaal voor de vragen en ook de interesse in SmartHub. Misschien goed even om toe te lichten waarom dit stuk hier ligt, want je zou kunnen zeggen: er gaan twee mensen vanuit de Achterhoek Board in een bestuur zitten, waarom toch hier? Het AB heeft besloten dat wij het belangrijk vinden dat, want die mensen gaan daar op persoonlijke titel zitten, maar zitten er wel namens onze gemeenschappelijke

samenwerking, dat jullie als raden allemaal daar wat over kunnen zeggen. We gaan niet participeren, hè, dus het is ook niet – dat zeg ik gelijk ook naar WB – zoals die in de WGR staat, het is puur dat we twee mensen afvaardigen naar die Stichting SmartHub. Een aantal mensen zegt: dan kan ik gerust ademhalen. Ja, die Stichting SmartHub bestaat al ontzettend lang, dat is al langer onze samenwerking met het bedrijfsleven waarin we laten zien wat voor innovatieve regio we zijn en hoe goed mensen hier ook stage kunnen lopen. Maar ik zal zorgen dat u de statuten krijgt. U zei het zelf al, mijnheer Meinen, inderdaad, de technische vragen, wanneer hebben de raden hierover besloten? Dat ga ik nazoeken. Maar het was altijd een stichting ook van het bedrijfsleven waar de overheden soms mee samenwerkten, soms niet. Maar ik ga het nazoeken. Ik zou eigenlijk zeggen dat dat niet gebeurd is. Het is een stichting vanuit het bedrijfsleven, we zijn nu gevraagd om juist die samenwerking die we met elkaar belangrijk vinden in de Achterhoek, om die nog wat steviger te houden. Dan kunnen er ook die twee mensen uit de Board in, zodat het bruggetje naar onze gemeenschappelijke samenwerking gelegd wordt, dat is de reden dat we nu twee mensen tot het bestuur doen. Komt er een financiële vraag? Nee, want die stichting redt zichzelf gewoon. Er zijn twee mensen die in de Board zitten en die doen dit dus bij hun Boardwerkzaamheden en op die manier kun je nog beter dat netwerk met elkaar verbinden in onze regio, dus geen andere prioritering. Zie ik op dit moment kosten daaropaf komen? Nee, ik denk het niet, want die stichting doet gewoon zijn werk en die hebben daar de overheden niet voor nodig. Waar ik wel een probleem zie, dat de provincie Gelderland inmiddels, die betaalden altijd 400.000 euro aan onze regio mee, dat zij inmiddels hebben gezegd: tot 2023 stellen we dat bedrag beschikbaar en daarna stoppen we daarmee. Dat betekent dus dat binnen onze samenwerking die 400.000 euro gevonden zal worden, daar gaat de komende tijd naar gekeken worden: hoe gaan we daarmee om? U spreekt allemaal uw collega's van de provinciale afvaardigingen, als u ergens iemand spreekt, laten we vooral zorgen dat we proberen om dat soort middelen in de Achterhoek te houden, omdat ook onze samenwerking bijvoorbeeld in de Regio Deal heeft laten zien dat het ook echt een verschil kan maken. Volgens mij heb ik daarmee … We nemen dus geen deel in de dingen, we vaardigen slechts twee mensen vanuit de Board af, maar omdat we het netjes met u wilden regelen hebben we dit wel zo op deze manier gedaan. Tot zover, voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan kijk ik even naar de commissie, zijn daar nog aanvullende vragen voor een tweede termijn? Ja, mijnheer Meinen.

De heer **Meinen (WB)**: Dank. Complimenten aan de portefeuillehouder voor de heldere beantwoording. De Stichting SmartHub staat geregistreerd aan de Raadhuisstraat 25 te Doetinchem, daar is ook de Regio Achterhoek gevestigd. U geeft aan dat de Regio Achterhoek geen deelnemer is in de stichting. Dat zou kunnen, fijn dat u dat na gaat zoeken, ik neem aan dat dat een toezegging is. Stel nu dat dat onverhoopt wel het geval is, stel dat de Regio Achterhoek wel deelnemer is of oprichter van die stichting, vindt u dan dat de raden geconsulteerd moeten worden over de oprichting van die stichting?

De **voorzitter**: Burgemeester Bengevoord.

Burgemeester **Bengevoord**: Dat zou zo zijn, maar nogmaals, ik zoek dat even voor u na en dan kom ik daarop terug.

De **voorzitter**: Dat is goed, dank u wel. Dan is de vraag even, de rest van de commissie heeft ook niet zoveel vragen. WB, kan dit als akkoordstuk naar de raad, of wilt u de beantwoording afwachten?

De heer **Meinen (WB)**: Vooralsnog een akkoordstuk, voorzitter.

De **voorzitter**: Oké, dat is goed, dank u wel. Dan gaat het vooralsnog als akkoordstuk naar de raad.

12. Aanvullende subsidie 2022 Stichting Zwembaden Winterswijk
Het bestuur Stichting Zwembaden Winterswijk (SZW) vraagt bij brief d.d. 24-08-2022 om een aanvullende subsidie van € 168.464 voor 2022 voor de voortzetting van de activiteiten. Het overdekte zwembad heeft te maken met forse kostenstijgingen waardoor er dit jaar een ernstig exploitatietekort ontstaat en rekeningen niet langer betaald kunnen worden. De kostenstijgingen betreffen met name energielasten, personeelskosten en onvoorziene onderhoudskosten. Het college stelt voor om (1) SZW een aanvullende subsidie toe te kennen van € 125.464 voor de exploitatie 2022, (2) een lening van € 43.000 te verstrekken voor de hogere energielasten 2022 en (3) eenmalig een aanvullende subsidie van € 15.000 te verlenen voor het treffen van energiebesparende

maatregelen.

De **voorzitter**: Dan gaan we verder met het volgende agendapunt en dat gaat over de ‘Aanvullende subsidie voor 2022 voor de Stichting Zwembaden Winterswijk’. Dan beginnen we bij de eerste termijn van de commissie, dan beginnen we bij D66.

Mevrouw **Ten Dolle (D66)**: Dank u wel, voorzitter. In alle kranten hebben we natuurlijk en in het nieuws kunnen lezen hoe hoog de nood is ook bij de zwembaden nu de energierekening zo torenhoog is. Het is afwachten wat overeind blijft, maar ook afwachten waar het rijk nog mee komt. Daar zijn natuurlijk twijfels over of er wel wat komt. Maar voorzitter, D66 heeft toch echt wel wat vragen bij deze subsidie en lening en eenmalige bijdrage voor duurzame maatregelen. Want wat is het plan van aanpak? Moeten wij nu op de blauwe ogen van de wethouder geloven dat dit op dit moment nodig is? Wat is de toekomstvisie van het zwembad? Die komt namelijk pas in de zomer, lezen wij in de begroting. Maar die hadden wij toch nu graag al gezien op het moment dat er zo’n bedrag gevraagd wordt. Dus vooruitlopend, hoe ziet het bestuur van het zwembad dit met de toekomst voor zich en hoe ziet het college dit voor zich? Een andere belangrijke vraag voor D66 is: hoe gaan ze grip krijgen op de personeelskosten en de onvoorziene onderhoudskosten en alle achterstallige onderhoudskosten? Anders kan ik u zeggen, dan zitten wij hier volgend jaar weer. Voorzitter, met betrekking tot die duurzaamheidsmaatregelen vragen ze nu 22.000 euro. Waarvoor wordt dit nou exact gebruikt, en is het niet juist logisch om te weten of het zwembad toekomst heeft, in plaats van al geld uit te geven voor duurzame maatregelen als later blijkt dat het niet goed te verduurzamen is, of nieuwbouw misschien wel goedkoper is. Ik weet, als het om duurzaamheid gaat, bij D66 kan dat normaal niet snel genoeg, maar in dit geval willen we wel een onderbouwing voor die 22.000 euro, anders is het kapitaalvernietiging. Dan voorzitter, we hebben gezocht en gezocht, maar ik weet nog steeds niet of ik het exact goed heb, maar als ik het goed heb, dan ontvangt Zwembad Jaspers normaal gesproken 295.000 euro aan subsidie op jaarbasis en nu wordt er nog eens 150.000 euro extra gevraagd, dus dat is bijna vijftig procent meer subsidie dan wat er eigenlijk voorgesteld was. Klopt dit? En voorzitter, we lezen ook dat er op de zwemlessen wachtlijsten zijn en die structureel ook vol zitten. Als ze hiermee structureel vol zitten, hoe kan er dan toch gigantische tekorten zijn? En heb je dan überhaupt nog wel ruimte om te groeien? Want als ze nu al structureel vol zitten, hoe kunnen ze dan straks naar die maximale inkomsten als ze die eigenlijk al bereikt hebben? Dat betekent dus dat je straks jaarlijks structureel nog meer tekort hebt en vastzit aan het gegeven dat we moeten blijven geven, subsidie geven, en veel geven. Ook is D66 benieuwd hoe het college kijkt naar nu keuze maken voor aanvullende subsidies voor Zwembad Jaspers en een lening ten opzichte van de uitspraken die we hebben kunnen lezen van het college in de krant. We lezen dat rondom de leningen uit het taskforceplan het mogelijk een gift wordt en te zijner tijd wel bekeken wordt. Hoe zit dat hier, wordt hier die lening van die 43.000 euro vermoedelijk ook een gift? En als er gigantische tekorten zijn, is er überhaupt dan zicht op terugbetaling vanuit het zwembad van die leningen? Dank u wel, voorzitter, voor nu waren dat onze vragen.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we verder met de fractie van het CDA. Mevrouw Prinsen.

Mevrouw **Prinsen (CDA)**: Het moge duidelijk zijn dat het Zwembad Jaspers voor het CDA heel erg waardevol is als voorziening in Winterswijk en we begrijpen dan ook volledig dat het college dit voorstel doet om Jaspers de winter door te helpen, maar wel hebben nog een aantal vragen over de aanleiding en over de bedragen. De eerste is: wat is de reden van de extra personeelslasten? Want op zich zou je personeel verwacht je dat je dat van tevoren weet wat dat gaat kosten en als je geen geld hebt, dat je daar een afweging voor maakt. Het plan moet nog worden gemaakt, maar die 15.000 voor verduurzaming, waar is die op gebaseerd en wat gaan ze daarvoor doen? Dan lezen we dat er totaal 168.000 aan subsidie wordt toegekend, maar een deel is een lening van 43.000, maar er wordt van uitgegaan dat er nog middelen vanuit het rijk komen, dat daarmee dan die lening wordt afgelost. Maar als er geen middelen uit het rijk komen, wordt de lening dan een gift, en zo nee, heet het dan wel een subsidie als het een lening is? En als er dus geen middelen komen vanuit het rijk, moeten we het voorstel dan zo lezen dat het college het niet aannemelijk acht dat de lening wordt terugbetaald? Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. VVD, mijnheer Nijman.

De heer **Nijman (VVD)**: Dank u, voorzitter. Wij hebben eigenlijk helemaal geen bezwaar hiertegen. Ik bedoel, we moeten allemaal zwemmen kunnen, anders verdrinken er straks weer kinderen in het Hilgelo. Het is alleen een beetje vreemd en ik had gisteren die carrouselbijeenkomst, daar heb ik ook even bij duurzaamheid gezeten en toen heb ik gevraagd: wat kun je eigenlijk met 15.000 euro doen, tien panelen leggen ofzo? Toen heb ik eventjes

nagevraagd aan het zwembad en er schijnt een plan geworden, dat door een ambtenaar wordt er een plan gemaakt, wat is de toekomstvisie, inderdaad en die komt, waarom je er nog 15k tegenaan gooien als je een half jaar later je toch alle gloeilampen weer moet vervangen? Dat was de enige vraag die wij hebben.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we verder met WB. Mevrouw Zoetebier.

Mevrouw **Zoetebier-Çakir (WB)**: Test, ja, top. Bedankt, voorzitter. Winterswijks Belang hecht ontzettend veel waarde aan het behoud van onze voorzieningen en we betreuren het daarom ook heel erg om te moeten lezen dat het zwembad met zulke financiële tekorten maakt. Desondanks kunnen wij echter niet akkoord gaan met dit verzoek. Er wordt gesproken over energieprijzen en er wordt gesproken over de coronacrisis en de nasleep daarvan. Nou, daar hebben wij een aantal vragen over. Ten eerste zien we dat in heel het land zwembaden de temperatuur in het water verlagen tot wel met anderhalve graad. We vroegen ons af of Zwembad Jaspers daar ook al naar heeft gekeken, en zijn er ook al gekeken naar andere energiebesparende maatregelen als minder douchen, beperkter douchen, of douchen met kouder water? Daarnaast wordt aangegeven dat het aantal recreatieve zwemmers moet toenemen om de inkomsten hoger te krijgen, maar het is ons onvoldoende duidelijk gemaakt in de toegezonden stukken nu op welke wijze deze zwemmers zullen worden aangetrokken. Er wordt inderdaad gesproken over dat er een visie gaat komen, maar moet die visie er dan niet eerder zijn alvorens wij een lening gaan verstrekken? Daarnaast willen wij zeggen dat er al jaren wordt gezegd dat het zwembad meer creatieve manieren moeten zoeken om winstgenererende activiteiten te organiseren. Is hier al naar gekeken, is onze vraag dan. Daarnaast, verder wordt ook aangegeven dat onder andere de nasleep van de coronacrisis ervoor heeft gezorgd dat bezoekersaantallen nu dus achterblijven. Om die reden zouden we eigenlijk iets meer inzicht willen krijgen in de subsidieopbouw en de bezoekersaantallen van de afgelopen tien jaar, zodat wij kunnen beoordelen of dit inderdaad aan de coronacrisis te wijten is, of inderdaad er echt een drastisch andere visie moet komen om toekomstbestendiger te zijn. Nogmaals, Winterswijks Belang hecht ontzettend veel waarde aan het voortbestaan van onze voorzieningen, maar wij vragen ons echt af of we ten koste van alles en alle andere voorzieningen in ons mooie dorp nog steeds water naar het zwembad moeten blijven dragen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Voor Winterswijk, ja, mevrouw Poels.

Mevrouw **Poels-Boland (Voor Winterswijk)**: Dank u wel, voorzitter. De fractie van Voor Winterswijk kan allereerst aansluiten bij de opmerkingen van D66. Wij maken ons ook zorgen over de toekomstbestendigheid van het zwembad en blijven wij niet, als wij hiermee akkoord gaan, elk jaar weer met dezelfde vraagstukken zitten? Dus allereerst onze grote zorgen over de toekomstbestendigheid en een toekomstbestendige bedrijfsvoering. Wij willen niet in de valkuil stappen om voorzetten en vragen over die bedrijfsvoering te gaan doen, dat willen we graag bij het zwembad neerleggen, dus allereerst graag een vraag aan de wethouder wat de stand van zaken is wat betreft de toekomstbestendigheid. Daarnaast hebben we nog een aantal concrete vragen. NOW-regelingen, dan gaat het dus om de regelingen rondom corona en de consequenties daarvan. Daarvan hebben we toch begrepen dat terugbetalingen op korte termijn nu on hold gezet zijn en dat die vooruitgeschoven worden. Klopt dat, en klopt dan dat daarmee ook met name de grootste druk op de financiële situatie van het zwembad voor nu even getackeld is? Dan, wij zagen ook dat er een behoorlijke toename was in personele financiële kosten. De vraag is: hoeveel nieuwe mensen zijn er dan de afgelopen periode bij gekomen, en zijn dat dan allemaal fulltimers? Goed, we willen niet echt in de valkuil stappen van de bedrijfsvoering, maar hoe kun je allemaal nieuwe mensen aannemen als je daarmee weet dat je helemaal financieel niet uit kunt komen? Graag antwoord daarop van de wethouder. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we verder met de fractie van Morgen. De heer Van Nijkerken.

De heer **Van Nijkerken (Morgen)**: Voorzitter, ik kan u zeggen dat wij onder de indruk zijn van sommige voorstellen die hier gedaan worden. Anderhalve graad minder, en we vonden het al zo koud. Dus wij zoeken het in een andere hoek. Dit is natuurlijk, het zwembad is eigenlijk al heel lang een hoofdpijndossier, met alle respect ook voor de mensen die stinkend hun best doen om dit exploitatietechnisch overeind te houden voor de Winterswijkse gemeenschap. Dus alle waardering en respect daarvoor, maar het is al jarenlang een hoofdpijndossier. We hebben gezien in de begroting die ons is voorgelegd dat er in ieder geval een fundamentele herbezinning komt komend voorjaar al. Die vinden wij ontzettend belangrijk, want we moeten nu echt een keer ingrijpend een besluit nemen over de toekomst van deze voorziening. Vooruitlopend daarop zijn wij van mening dat we geen … Door de winter helpen, prima, maar het moet ook even niet meer

zijn dan dat, dus ook geen investeringen op dit moment die vooruitlopen op die fundamentele herbezinning. Dus hooguit door de winter helpen, liever niet met anderhalve graad minder – zeg ik dan, maar dat is een persoonlijke opvatting, sorry. Voor de rest, heel gauw het voorjaar die grondige herbezinning. Punt.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we verder met de PvdA-fractie. Mijnheer Lammers.

De heer **Lammers (PvdA)**: Dank u wel, voorzitter. Ook de Partij van de Arbeid hecht enorme waarde aan het zwembad.

De **voorzitter**: Mijnheer Lammers, u bent helemaal uit beeld.

De heer **Lammers (PvdA)**: O, kijk aan. Moet ik daar gaan staan?

De **voorzitter**: Ja, of die microfoon even pakken. O nee, u kunt blijven zitten, hoor ik hier naast mij.

De heer **Lammers (PvdA)**: Kijk aan.

De **voorzitter**: Mijnheer Lammers.

De heer **Lammers (PvdA)**: Ik denk dat we niet hadden moeten wisselen.

De **voorzitter**: Als we niet allemaal tegelijk …

De heer **Lammers (PvdA)**: Perfect, perfect. Ik hoop niet dat dit iets zegt over mijn uiterlijk, dat ik uit beeld word gebracht, maar goed. De Partij van de Arbeid hecht, zoals gezegd, een enorme waarde aan het zwembad en we hebben ons ook al eerder uitgesproken over het behoud van Zwembad Jaspers. Een dorp als Winterswijk hoort gewoon een zwembad te hebben. Ook logisch dat het zwembad zwaar te kampen heeft met de enorme verhoging van de energielasten en ook met de eerdere bezuiniging. Onze vraag sluit eigenlijk aan op de eerdere vragen die gesteld zijn. Er wordt nu gevraagd om extra subsidie voor 2022, in 2024 zouden er structurele nieuwe plannen komen, een nieuwe visie op het zwembad. Hoe zit het met 2023? De 80.000 euro bezuiniging wordt teruggedraaid, ligt het in de lijn der verwachting dat dit voldoende is, of moet daar nog geld bij, en worden er ook aanvullende maatregelen genomen met betrekking tot toekomstbestendigheid van het zwembad in 2023? Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we nu naar de eerste termijn van het college. Wethouder Schepers.

Wethouder **Schepers-Janssen**: Dank u wel, voorzitter. Er zijn heel veel dezelfde vragen gesteld, dus ik ga niet helemaal per fractie af, maar ik ga de grote thema's in ieder geval even langs. Dan begin ik ook bij de vraag: hoe nodig is dit nu? Dat is eigenlijk een vraag die D66 hier stelt. Nou, zonder dit bedrag gaat het zwembad gewoon nu dicht, dat is even hoe nodig het is. Zij kunnen niet meer aan hun betalingsverplichtingen voldoen als wij dit niet gaan vaststellen, dus zo nodig is het. Personeelskosten worden door verschillende fracties vragen over gesteld, dat heeft te maken met een cao-stijging. Er is geen personeel bij aangenomen, maar de cao-stijging is zo hoog geweest dat het niet begroot was. Ze hadden een bedrag begroot, maar de stijging is hoger geweest dan het begrote bedrag. Bovendien hebben wij ook nog te maken met personeel in dienst volgens de B4-status en dat is een andere status, dat zijn de dure personeelsleden zeg maar, die eigenlijk een ambtenarenstatus hadden. Die zijn nog steeds in dienst en dat zijn de duurste kosten van het personeel. De duurzaamheidsmaatregelen, ja, waarom nu? Duurzaamheidsmaatregelen terwijl er nog een toekomstvisie gemaakt moet worden. Nou, heel kort, omdat met deze kleine duurzaamheidsmaatregel een korte winst gemaakt kan worden qua duurzaamheid, die ook op korte termijn terug te verdienen is. Dus het is geen weggegooid geld, geen kapitaalvernietiging, maar het is echt de kans voor het zwembad om op korte termijn een besparing te realiseren die ook op korte termijn terug te verdienen is middels de energierekening. Ik kan u doen toekomen wat dat precies is, want zo ver reikt mijn informatie op dit moment niet. Dan de zwemlessen. De zwemlessen zitten inderdaad structureel vol en er is een wachtlijst. In de toekomstvisie moeten we ook kijken: hoe gaan we dat zwembad nu inzetten, en waarvoor gaan we dit zwembad inzetten? Is dat voor puur recreatie, of gaan we inzetten op doelgroepzwemmen en zwemlessen? Want dat zijn eigenlijk de belangrijkste functies die voor ons als gemeente Winterswijk ook belangrijk is voor in ieder geval onze inwoners en onze kinderen die moeten leren zwemmen. Dus dat komt terug in de toekomstvisie die in Q1 2023 gereed moet zijn. Even kijken. Ik zit heel even te kijken naar de vragen. Temperatuur

verlagen, ik krijg te horen dat dat al gedaan is en ik weet dat het zwembad altijd op zoek is naar middelen om te besparen. Er is een extern bureau ook, die heeft gekeken naar: hoe doet dit zwembad het nu? Die heeft eigenlijk het bestuur van het zwembad gecomplimenteerd met de wijze waarop zij hun financiële huishouding hebben bijgehouden en hun exploitatie ook doen. De hoge energielasten, ja, die zorgen gewoon echt wel voor een substantiële verhoging van de kosten en we hadden natuurlijk een bezuiniging ingeboekt die fors was voor het zwembad, die niet realiseerbaar blijkt, zeker niet in deze tijd. De tijd na corona is voor het zwembad ook heel lastig geweest, daardoor blijven nu de recreatieve zwemmers wat achter en ook al zijn die zwemlessen wel goed bezet, echt heel goed bezet, dat dekt niet de kosten die zij op dit moment maken. Volgens mij heb ik dan in grote lijnen alle vragen … O nee, de lening. Ja, we verstrekken een lening, omdat er zicht is, het rijk heeft aangegeven met een maatregel te komen, onder andere voor zwembaden, maar ook andere sportvoorzieningen die veel energie vragen. Mocht het rijk daarmee achterwege blijven, dan kunnen wij deze lening ook nog omzetten tot een gift. Daarmee gaan we niet anders om dan bij alle andere verenigingen, zoals in het stuk wat hierna nog op de agenda staat. Wat precies het subsidiebedrag is, daar vroeg D66 naar. Dat durf ik zo niet helemaal te zeggen, maar kan ik u schriftelijk doen toekomen. Tot zover.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we naar de tweede termijn van de commissie. D66, mevrouw Ten Dolle.

Mevrouw **Ten Dolle (D66)**: Dank u wel, voorzitter. Ik heb toch even wat aanvullende vragen. Even bij het laatste te blijven, als ik het goed begrijp, als het rijk dus niet met een regeling komt, dan wordt de lening die we nu geven van, wat is het, 43.000 euro wordt dan hoogstwaarschijnlijk omgezet in een gift. Daar stemmen wij dan dus mee in?

De **voorzitter**: Ja, gaat u door.

Mevrouw **Ten Dolle (D66)**: Oké, sorry, ja.

De **voorzitter**: De wethouder reageert in haar tweede termijn.

Mevrouw **Ten Dolle (D66)**: Ik ga door. Dus dat willen we graag wel concreet hebben, want ik wil graag weten waar wij nu daadwerkelijk voor instemmen, ja of te nee. Dat krijg ik niet terug uit de stukken. Als dat het voorstel is, dan wil ik dat ook graag in het raadsvoorstel hebben staan, anders blijft het de lening zoals het er staat. Ik had nog de vraag of er überhaupt, als het een lening blijft, zicht is op het terugbetalen van de lening. Op het moment als we nu al zien hoe de financiële druk is bij het zwembad, is er dan überhaupt wel zicht om dat geld ooit terug te krijgen, als het een lening blijft? Dan had ik nog een aanvullende vraag, even kijken, dat ging over die duurzaamheidsmaatregelen. Inderdaad, u wil ons dat schriftelijk doen toekomen, graag, hoe dat in elkaar zit. Ik heb dan nog één andere aanvulling. U geeft aan: het is zo nodig dat als we dit nu niet doen, dat ze eigenlijk praktisch morgen dicht zijn. Als een Boogie Woogie komt, of een WUh, of een andere maatschappelijke organisatie die hetzelfde zegt en beweert als het zwembad nu, staan we dan ook volgende maand in de raad om voor hen zo'n subsidie à la minute te regelen, of een lening en dan wel misschien om te zetten in een gift? Of maken we nu heel doelbewust de keuze? Want dat is wel waar ik nu naar op zoek ben, voorzitter, waar stemmen we nu mee in? Is dit nu omdat het mes op de keel wordt gezet, omdat morgen anders het zwembad dicht zit? Maar gaan we dat dan ook doen bij een Boogie Woogie, waar we eigenlijk in december sowieso een beslissing over moeten nemen? Anders, heb ik begrepen, staat daar morgen de deur ook dicht, of in ieder geval in januari. Dus dat wil ik graag nog wel even weten: hoe gaan we daarmee om, schept dit dan ook een precedent voor de andere subsidiepartijen in onze gemeente? Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel, mevrouw Ten Dolle. Dan gaan we naar het CDA, tweede termijn? Geen tweede termijn. WB, een tweede termijn?

Mevrouw **Zoetebier-Çakir (WB)**: Ik had nog één keer de herhaling van de vraag of wij inzicht kunnen krijgen in de subsidieopbouw en de bezoekersaantallen, van de afgelopen tien jaar dan graag. Dank u wel.

De **voorzitter**: Oké, dan gaan we verder met Voor Winterswijk. Mevrouw Poels.

Mevrouw **Poels-Boland (Voor Winterswijk)**: Dank u wel, voorzitter. We hadden natuurlijk een behoorlijk concrete vraag over die NOW-regelingen en of die opgeschort zijn. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan de … Morgen niet? PvdA, tweede termijn? Dan gaan we voor de tweede termijn naar het college.

Wethouder **Schepers-Janssen**: Ik zit heel even, de lening. Als er geen zicht is op een tegemoetkoming door het rijk, dan ga ik ervan uit dat het zwembad deze lening niet terug kan betalen en kunnen we overgaan tot omzetting in een gift. Dus daar stemt u dan ook mee in. Geldt dat dan ook voor andere organisaties? Nou, het stuk wat hierna op de agenda staat is ook gericht op andere organisaties, alleen dit stuk was iets eerder, dus daar geldt eigenlijk hetzelfde voor. Dan de subsidieopbouw en de bezoekersaantallen, die cijfers zijn voor zover ik weet bekend, dus die kunt u schriftelijk krijgen. En de NOW-regeling, die terugbetaling van die NOW-regeling is niet standaard uitgesteld. Dus het zwembad heeft daarvoor een betalingsregeling getroffen waar ze nog een aantal jaren aan vast zitten, maar die moet wel terugbetaald worden, dus die blijft linksom of rechtsom altijd drukken omdat die terug moet komen. Maar die is niet standaard uitgesteld.

De **voorzitter**: Ja, mevrouw Poels.

Mevrouw **Poels-Boland (Voor Winterswijk)**: Dank u wel, voorzitter. Ik had begrepen dat er onlangs toch wat ruimte gekomen was in die terugbetaling van de coronamaatregelen. Dat zou inderdaad nu zijn gang moeten krijgen, maar omdat we nu natuurlijk in een nieuwe crisis zitten. Maar goed, ik begrijp van u dat dat niet het geval is voor het ziekenhuis? Ach, ziekenhuis, zeg ik. Voor het zwembad, excuus. Het lijkt een beetje op elkaar. Dank u wel.

Wethouder **Schepers-Janssen**: Het klopt inderdaad, mevrouw Poels, dat die NOW-regeling, die terugbetaling verlengd is door het rijk, doordat we nu in een crisis zitten. Maar voor het zwembad, die heeft inmiddels een betalingsregeling daarvoor gesloten, dus die is nu leidend.

De **voorzitter**: Dat was uw tweede termijn? Dan kijk ik even naar de commissie, kan dit als akkoordstuk of als bespreekstuk naar de raad? Dat gaat als een bespreekstuk naar de raad. Dank u wel.

13. Maatregelen Taskforce bestaanszekerheid

Door hoge inflatie, prijsstijgingen en sterk oplopende energieprijzen worden al onze inwoners, bedrijven en maatschappelijke instellingen geraakt. Gemeenteraad en college hebben gezamenlijk hun zorgen uitgesproken over de situatie. De maatregelen vanuit het Rijk aangekondigd zijn naar verwachting niet toereikend of niet op tijd om noodsituaties te voorkomen. Daarom is een taskforce aan de slag gegaan met het uitwerken van ondersteunende maatregelen voor Winterswijkers. Het college wil alles in het werk stellen om zoveel mogelijk ondersteuning te bieden aan drie groepen: inwoners met acute betaalachterstand, maatschappelijke organisaties met hoge kosten en bedrijven in financiële problemen. Het college stelt voor een fonds bestaanszekerheid van € 1,5 miljoen beschikbaar te stellen, zoals in het raadsvoorstel is beschreven.

De **voorzitter**: Dan gaan we verder met het volgende agendapunt en dat zijn de ‘Maatregelen Taskforce bestaanszekerheid’. Daarvoor wil het als eerste de VVD het woord geven. Mijnheer Morad.

De heer **Morad (VVD)**: Dank u wel, voorzitter. We hebben even kennisgenomen van het document en we hebben enkel wat vragen over de hoogte van de bedragen. Ik begin maar gelijk met de vragen en dan is dat ook duidelijk. Waar is de hoogte van het totaalbedrag van anderhalf miljoen op gebaseerd, en hoe is die tot stand gekomen? Dan hebben we verder kunnen lezen dat er voor bedrijven een bedrag van 250.000 euro overblijft om deze extra te ondersteunen. Welke ondersteuningsmaatregelen voor deze bedrijven ziet de wethouder voor zich, en acht de wethouder dat 250.000 euro genoeg is om voor bedrijven een verschil te maken in deze energiecrisis? Dat waren de eerste aantal vragen voor de eerste termijn. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we verder met de fractie van WB. Mijnheer Meinen.

De heer **Meinen (WB)**: Voorzitter, dank u wel. Wij waren verheugd met dit voorstel, mooi dat u Winterswijkse maatschappelijke instellingen en natuurlijk ook onze inwoners gaat helpen. We hebben wel een aantal vragen bij het voorstel, want het was nog een klein beetje rommelig, vonden we. Dat kan dat je niet alles tot drie cijfers achter de komma hebt uitgewerkt, dat is helemaal niet erg. U zegt in het voorstel ook: geef het college het vertrouwen om de beleidsregels verder uit te werken. Nou, prima. We hebben wel de vraag: wat is nou het juridisch

kader van de giften die u aan onze inwoners zou gaan doen? Gaat u dat bijvoorbeeld doen via de bijzondere bijstand, via de Wmo, gaat u ze gewoon geld geven, hoe bent u voornemens dat te gaan doen? Dat is belangrijk, omdat het ook gaat over rechtsgelijkheid en rechtszekerheid: waar hebben inwoners nou recht op, of is straks het potje leeg en kan iemand die er misschien wel recht op heeft er dan geen gebruik meer van maken? Tweede vraag die wij hebben, het hele stuk ademt eigenlijk de gedachte: we moeten mensen vooral helpen die in problemen komen door gestegen energietarieven. Wat niet uit het stuk blijkt is of dat het ook moet gaan, die schulden, over schulden of acute betalingsachterstanden bij energieleveranciers, of mag het ook gaan over achterstallige betalingen bij de huurbaas, of de termijnen van je hypotheek niet meer kunnen betalen, misschien wel de gemeentelijke belastingen niet? Het blijkt niet uit het stuk. Als je een hoge energierekening hebt, kan je misschien het abonnement van de sportschool wel niet meer betalen. Wat gaat u precies betalen hieruit? Als ik het heel extreem maak, zouden we zelfs het abonnement op de leaseauto, kunnen we dat hier ook voor in aanmerking laten komen? Ik ben heel benieuwd hoe u dat gaat regelen. Verder schrijft u in het stuk dat de uitvoeringskosten ook uit het noodfonds gedekt gaan worden. Dan is de vraag: gaat u daarvoor inhuren? Als laatste voor deze termijn, voorzitter, er staat: “Het fonds is bedoeld voor acute noodhulp en de tweede tranche – dus er is een eerste tranche – is voor de langere termijn.” Maar als u langetermijnhulp wilt geven, dan kunt u dat toch gewoon in de reguliere begroting of in een regulier P&C-document opnemen, daar heeft u toch deze carte blanche niet voor nodig? Voorzitter, tot zover.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we verder met de fractie van Voor Winterswijk. Mijnheer Roerdink.

De heer **Roerdink (Voor Winterswijk)**: Voorzitter, dank u wel. We doen het eens even van papier. We bespreken vandaag het collegevoorstel van de Taskforce bestaanszekerheid. In het voorstel wordt 750.000 euro aan renteloze leningen vrijgemaakt voor maatschappelijke instellingen en organisaties, tevens wordt er 500.000 euro onttrokken uit het fonds bestaanszekerheid voor de noodhulp aan de inwoners die door het feit dat de energieprijzen en inflatie in acute nood zouden kunnen komen, en voor bedrijven in nood wordt slechts 250.000 euro gereserveerd. Ieder huishouden in Nederland ontvangt in de maand november en december een bedrag van 190 euro energiecompensatie, vanaf januari 2023 is er sprake van een energieplafond en hopelijk is dit voor onze inwoners voldoende om niet in acute nood te komen. Merkbaar was dat de taskforce met het bedrijfsleven een generiek fonds van 250.000 euro gaat de individuele mkb’er met een hoge energierekening niet helpen. Pas op 1 april 2023 denkt de landelijke overheid een regeling voor dit soort bedrijven klaar te hebben. Tot dan gaat het voor de gemeente Winterswijk om het kopen van tijd. Tijd om de warme bakker, de slager, de snackbar et cetera niet uit ons straatbeeld te laten verdwijnen, met alle financiële en sociale gevolgen van dien. De vraag ligt voor: hoe voorkomen we sluiting en dat personeel op straat komt te staan? In ieder geval zou de taskforce kunnen inventariseren om hoeveel mkb-bedrijven met een afgelopen of aflopend energiecontract het gaat, vervolgens of deze bedrijven gered zijn met bijvoorbeeld een renteloze lening. Een renteloze lening om zes maanden te overbruggen tot 1 april 2023 en dan hopen dat er maatregelen zijn van onze landelijke overheid. Of dat natuurlijk de gasprijzen gaan zakken, want dat zou natuurlijk het mooiste zijn. Omdat het hier om een noodmaatregel gaat, heeft het geen zin om aan zo’n lening structurele duurzaamheidsmaatregelen te verbinden, mocht er een lening worden toegekend. Dus nogmaals, hoe komen we aan het bedrag van 250.000 euro, en kan er een inventarisatie komen van het aantal bedrijven die dan nood hebben? Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Roerdink. Dan gaan we verder met de fractie van Morgen. Mijnheer Van Nijkerken.

De heer **Van Nijkerken (Morgen)**: Voorzitter, wij kunnen relatief kort zijn. Wij steunen het voorstel, omdat we denken: we moeten gewoon, we moeten snel handelen en we willen ook niet te lang heen en weer blijven schakelen over hoe we precies dingen gaan regelen. Dus wij zitten heel erg op de lijn: laten we hier nou maar eens gewoon mee beginnen. Het enige punt wat voor ons wel een principiële is, dat is in het voorstel staat onder punt 8 om het college in feite het mandaat te geven om beleidsregels vast te stellen. Daar hebben we wel wat twijfels bij, dat zien we toch graag in overleg met de raad gebeuren. Dus dat heeft niets met gebrek aan vertrouwen te maken, maar dit is wel redelijk fundamenteel. Dus wij zien liever die beleidsregels in overleg met de raad vastgesteld, dus we zouden dat mandaat enigszins willen inperken. Maar voor de rest akkoord.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we naar de fractie van de PvdA. Mijnheer Lammers.

De heer **Lammers (PvdA)**: Dank u wel, voorzitter. Ook wij zijn blij dat er … Ik ben weer uit beeld, zie ik. Dit is de laatste keer dat ik het woord heb. Nou, top. Blij dat er snel gehandeld is, dat was hard nodig. Wij hopen dat dit pakket in staat stelt om echt maatwerk te leveren zodat we iedereen de winter door krijgen zo goed als mogelijk. Echter, wij zien de huidige crisis nadrukkelijk ook als een bestaanszekerheidscrisis die al langer aan de gang is voor veel mensen. Voor een groep mensen is deze crisis weliswaar de druppel die de emmer doet overlopen, maar zij leefden al langer op het randje. Wij willen dan ook nadrukkelijk oog hebben voor armoede die structureel is en langdurig van aard. Pleisters plakken om acute nood aan te pakken is hard nodig, maar in het verlengde daarvan hopen wij ook op meer maatregelen van structurele aard om de bestaanszekerheid van iedere Winterswijker langdurig te borgen. Twee vragen. Zoals eerder al gezegd, er is een eerste tranche voor noodhulp en een tweede tranche mogelijk voor maatregelen voor de lange termijn. Kan het college hier iets meer over vertellen, wordt er dan weer input opgehaald, of zijn er al ideeën wat die langdurige maatregelen zouden kunnen bevatten? Een tweede vraag gaat erover, in het stuk wordt nu al genoemd dat er bepaalde structurele maatregelen worden genomen en die richten zich met name op energiemaatregelen. Ligt het ook in de lijn der verwachting dat er nog breder wordt gekeken naar structurele maatregelen om de bestaanszekerheid te versterken? Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Lammers. Dan gaan we naar de fractie van D66. Mevrouw Ten Dolle.

Mevrouw **Ten Dolle (D66)**: Dank u wel, voorzitter. Ontzettend belangrijk en ook fijn dat er zoveel vaart achter gezet is en dat het hier nu ligt. Ik kan alles herhalen hoe belangrijk het was, ook door de vorige sprekers. Het zou kunnen lijken alsof D66 ontzettend kritisch is op dit stuk, maar we hebben gewoon vooral nog veel vragen. Dat betekent niet dat wij niet dit uiteraard zullen steunen. Maar voorzitter, we hebben een paar vragen. Allereerst om hoeveel leningen er nog lopen vanuit de Taskforce corona. Er staat natuurlijk dat we de terugbetaling daarvan willen uitstellen. Een supergoed idee, maar hoeveel lopen er eigenlijk nu nog daadwerkelijk die terugbetaald moeten worden? En voorzitter, we willen dan ook graag de toezegging op het punt dat de commissie van destijds ook controleert of er echt uitstel nodig is. Niet omdat wij de ondernemers in Winterswijk niet vertrouwen, maar om zo ruimte te laten voor de ondernemers die nu met spoed een lening nodig hebben. Dus dat we echt kritisch kijken: hebben ze dit op dit moment nodig? Niet dat ze het ene voor het andere vervangen. Dan voorzitter, nog een andere vraag, dat is punt 7, daar gaat het over duurzaamheid, de maatregelen. Waar Voor Winterswijk dat nu niet belangrijk vindt omdat hierin op te nemen, vinden wij het wel belangrijk om op te nemen, maar dat is natuurlijk niet de acute pleister die we nodig hebben. Maar waar we wel een vraag over hebben in hoeverre we dat gaan doen op het moment dat wij niet een harde integrale aanpak hierop hebben, namelijk niet in onze begroting opgenomen of iets anders. Ook als we mensen door gaan verwijzen naar het energieloket of het duurzaamheidsloket willen wij graag dat daar opvolging van komt: wat is er dan daadwerkelijk uit voortgekomen? En ik weet niet of u het gezien heeft, maar ik vond het initiatief van de raad van Rotterdam was het geloof ik wel aardig, daar zijn de raadsleden een paar dagen op de markt gaan staan en hebben de inwoners naar binnen gehaald met een loket om te kijken of zij ook recht hadden op bepaalde maatregelen, dan wel subsidies of gelden nu met die energierekening. Dus ik zou eens de oproep willen doen om te kijken of wij dat ook als raad dan wel met commissieleden kunnen opzetten om de mensen verder te helpen, heel laagdrempelig. Er zijn daar heel veel mensen die toch recht hadden op een regeling zonder dat ze het wisten en uiteindelijk heel erg blij waren. Dan voorzitter, wij lezen ook dat de ondernemers, 250.000 euro wordt daarvoor gereserveerd. Misschien dat het in de vorm van een lening wordt, of een andere manier om ondernemers te ondersteunen. D66 is benieuwd hoe het college dit ziet in vergelijking met de woorden die ook in de krant stonden rondom die gift wat ik net al zei. Dat was natuurlijk gericht op de lening voor maatschappelijke organisaties, maar kunnen wij dat ook lezen dat op het moment dat een ondernemer echt in de knel zit en een lening niet kan terugbetalen, dat het ook wordt omgezet naar een gift, of hoe moeten wij dat zien, en is het ook getoetst eventueel op staatssteun? Daarnaast wil D66 weten waar we nu echt daadwerkelijk mee instemmen, want wij vinden het toch wel ingewikkeld dat je een raadsvoorstel voorlegt waar het gaat over leningen voor maatschappelijke organisaties, terwijl we in de krant lezen dat het college zegt dat het misschien wel een gift wordt. Het wordt voor ons nu erg vaag. Als het een gift wordt, dan wil ik dat graag terugzien, net als bij het vorige punt, in het raadsvoorstel. Als dat een uitwerking is van een beleidsregel zoals genoemd in punt 8, dan ondermijn je volgens mij de raad door het niet op te nemen, in ieder geval niet daadwerkelijk te benoemen. Dus wij zouden graag dat wel duidelijk en helder willen hebben: waar stemmen we nu mee in, met een lening of een gift? Mijn collega aan mijn rechterzijde van Morgen zei het al mooi over punt 8: hoe ziet het college dat voor zich met het vaststellen van die beleidsregels? Kijk, het is natuurlijk niet zo gek, normaal als wij budget beschikbaar stellen met doelen, dat we het mandaat bij het college leggen, dat is helemaal niet

raar. Maar we hebben hier natuurlijk wel een stuk liggen wat nog heel veel uitwerking vraagt, waar de doelen misschien wel geformuleerd zijn, maar wel erg vaag. Wij kunnen nu niet overzien als D66 wat hier nou voor concrete beleidsregels exact uit voortkomen, dus hoe wordt de raad daarin betrokken en geven we hier niet eigenlijk een carte blanche aan het college? Het is niet dat we jullie niet vertrouwen, uiteraard hebben we heel veel vertrouwen in het college, maar we zouden wel graag willen weten hoe de raad daarin betrokken wordt, zodat we toch enige democratische legitimatie en grip houden op de situatie. Dank u wel, voorzitter, dat waren de vragen.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we verder met de fractie van het CDA. Mevrouw Van der Vinne.

Mevrouw **Van der Vinne (CDA)**: Dank u wel, voorzitter. De eerste stap is met deze Taskforce bestaanszekerheid gezet en het CDA is daar blij mee. We zijn blij dat we inwoners kunnen helpen daar waar nodig is. We hebben alleen nog enige verduidelijkende vragen en ze lijken soms wat overlap te hebben. In aanvulling op wat de heer Van Nijkerken vroeg, zijn er misschien al concrete ideeën opgesteld, of conceptbeleidsregels, zouden we die dan kunnen ontvangen voor de raadsvergadering? En wat gebeurt er met de ideeën die tijdens het forum door fracties zijn voorgesteld? Wanneer inwoners een bijdrage ontvangen, wordt er dan ook gewezen op de mogelijke hulptrajecten die vanuit de Post geboden worden, budgetadvies et cetera? In het stuk is ook te lezen dat de informatie over de leningen is in beginsel openbaar. Dit punt snap het niet helemaal, wat wordt hiermee bedoeld, wat is er openbaar? Als laatste vraag: is de intentie van het college om zoveel mogelijk maatwerk te leveren in plaats van generieke maatregelen? Dank u wel, voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we nu naar de eerste termijn van het college. Wethouder Schepers.

Wethouder **Schepers-Janssen**: Dank u wel, voorzitter. Ik ga het rijtje af. Hoe is de hoogte van het bedrag anderhalf miljoen tot stand gekomen? Dat is tot stand gekomen omdat wij denken dat dit bedrag ons een heel eind op weg zou kunnen helpen. Weten we precies of dit bedrag voldoende is? Nee, dat weten we niet. Weten we of het veel te veel is? Weten we ook niet. We kunnen namelijk niet goed inschatten hoeveel mensen hier aanspraak op willen maken, maar we hebben wel gemeend een ruim bedrag vrij te moeten maken, omdat we daar onze mensen, onze inwoners, onze organisaties en ons bedrijfsleven een steuntje in de rug willen bieden. Dus in beginsel anderhalf miljoen, als het op is, komen we echt wel terug naar de raad om met u te overleggen: hoe gaan we verder? Dus dat ten eerste. De ondersteuningsmaatregelen voor het mkb. We hebben het hier in de afgelopen raadsvergadering, meerdere fracties hebben daar ook naar gevraagd. We hebben het erover gehad naar aanleiding van de motie die de VVD hierover heeft ingediend. Wij kunnen niet op maatwerk gaan zitten voor het mkb, het komt te veel neer op staatssteun. De coronaleningen die we vorige keer hebben gedaan hadden een plafond waarbij we ook hebben gekeken: voldoet dat aan de regels van staatssteun? Daarom was dat plafond er ook, omdat we daar niet overheen konden gaan. Is dat een mogelijkheid? Ja, dat is een mogelijkheid, maar we zijn nog aan het kijken op welke manier we alle ondernemers uit het mkb kunnen ondersteunen met een generieke maatregel. Is dat dan een druppel op de gloeiende plaat? Ja, dat is een druppel op de gloeiende plaat. Voor de echte ondersteuning voor onze ondernemers moeten we echt kijken naar het rijk. We kunnen geen valse verwachtingen scheppen, dat heeft u ook gelezen in de brief die verschillende ondernemersvereniging hebben gestuurd naar aanleiding van de discussie in de afgelopen raadsvergadering. Die valse verwachtingen wil ik ook nu niet wekken. Wij weten dat we een druppel op de gloeiende plaat laten vallen en dat we niet hiermee alle bedrijven overeind kunnen houden. Dus kunnen er dan nog steeds bedrijven omvallen? Ja, dat is helaas wel mogelijk en dat kunnen wij als gemeente ook niet voorkomen. WB vraagt naar het juridisch kader. Wij hebben een noodfonds en dat noodfonds voor onze inwoners is een gift, dus dat wordt niet vanuit de bijzondere bijstand uitgekeerd, dat wordt uitgekeerd naar aanleiding van de beleidsregels die we nog gaan opstellen, daar zijn we op dit moment mee bezig. Ik kan u wel toezeggen dat u dat voor de raadsvergadering in concept kunt ontvangen, zodat u daar ook zeker een blik op kunt werpen. Gaan we alleen direct aan energieleveranciers betalen? Nee, maar we kijken wel per geval, per inwoner: wat is er nou precies nodig? Het kan natuurlijk zijn dat iemand zijn energierekening gewoon wel betaalt, maar zijn zorgverzekering niet en dan moet je dus misschien die rekening gaan betalen. Dus dat kan, maar er wordt wel gekeken, en dat staat ook wel in het stuk, naar de persoonlijke omstandigheden van de persoon die noodhulp vraagt. Even kijken. Gaan we personeel inhuren? Ja, want we vragen echt iets extra's van de mensen van de Post. De Post heeft hele goede mensen in dienst, maar die zitten tot hier in het werk en die kunnen niet alles er maar zo bij doen. Die maken echt tijd vrij om hier ook hun aandeel in te leveren, maar we

hebben daar extra mensen bij nodig, dus we gaan kijken of we in ieder geval twee personen voor korte termijn daarbij kunnen krijgen. De eerste tranche is inderdaad noodhulp en na die noodhulp moeten we ook kijken: wat is er dan nog meer nodig? We hebben natuurlijk een beleid staan, maar als we kijken bijvoorbeeld naar de bijzondere bijstand, dan moeten we wel kijken: voldoet deze bijzondere bijstand op dit moment nog voor de grote groep inwoners die nu in de problemen dreigen te raken? Even kijkend naar de norm voor de meedoenregeling, die zit voor kinderen nu op 110 procent, is dat voldoende voor de mensen die nu in acute nood zitten en is dat voor de toekomst ook voldoende? Dat is een discussie die we graag met u als raad ook aangaan, want we zullen moeten kijken, u heeft allemaal als fracties ook heel veel ideeën ingeleverd, topideeën zitten daar ook tussen, maar we zullen wel met elkaar moeten afwegen wat daarvan nodig is om op lange termijn ook steun en bestaanszekerheid eigenlijk te kunnen bieden aan onze inwoners.

De **voorzitter**: Mijnheer Meinen heeft een interruptie.

De heer **Meinen (WB)**: Een verduidelijkende vraag, want u heeft altijd een mooi antwoord. Waarom moet u een acuut noodfonds hebben voor iets wat op de langere termijn speelt? Waar u prima met een raadsvoorstel volgend jaar april of zo naar de raad zou kunnen komen, met een goed uitgewerkt plan waarvan het in ieder geval duidelijk is waar de raad dan ja tegen zegt. Waarom is dat zo noodzakelijk, waarom moet dit nu besloten worden?

De **voorzitter**: Wethouder Schepers.

Wethouder **Schepers-Janssen**: Zoals ik net ook al zei, die anderhalf miljoen is gekozen omdat we denken dat we daar een heel eind mee komen. Of het genoeg is weten we niet. Het kan ook zo zijn dat we in de eerste tranche te weinig geld hebben zitten en dan moeten we kunnen schuiven met het budget, dus dan gaan we die anderhalf miljoen ook verder inzetten en dan komen we bij u als raad terug op het moment dat we meer nodig hebben. Dan, de beleidsregels, ik hoop dat de fractie van Morgen tevreden is dat u de beleidsregels voor de volgende raadsvergadering ook zult zien. De PvdA heeft het over een bestaanszekerheidscrisis die al langer duurt. Dat ben ik met u eens. Op de lange termijn zijn er ook misschien andere acties nodig. Dit is niet het eind, dit is de start. We beginnen met de nood en gaan verder kijken wat er daarna nodig is. Hoeveel leningen lopen er nog, vraagt D66. Pin me niet helemaal op het getal vast, ik dacht dat het er nu 39 waren die nog lopen. Die krijgen, als u instemt met dit voorstel, ook een brief dat zij voorlopig niet hoeven terug te betalen. Uw voorstel over wat er in Rotterdam door de raad is gebeurd vind ik een hele mooie, maar dat is aan u als raad. Ik zie nog een vraag.

De **voorzitter**: Mevrouw Ten Dolle.

Mevrouw **Ten Dolle (D66)**: Even een korte interruptie, want dan gaan we even terug naar waar u antwoord op geeft. U gaf antwoord netjes op de vraag hoeveel leningen er nog lopen, maar ik had ook de vraag of we een toezegging kunnen krijgen dat de commissie van destijds straks ook kijkt of het nodig is om bij die ondernemers op te schorten. Of zegt u nu: we gaan het generiek voor alle leningen die nog lopen, of ze het nou nodig hebben of niet, opschorten, hun termijn. Daar willen wij graag dat de commissie alsnog naar kijkt.

De **voorzitter**: Wethouder Schepers.

Wethouder **Schepers-Janssen**: De commissie is niet meer in functie, dus die kan daar nu niet meer naar kijken. Dat doen onze medewerkers zelf. Een aantal ondernemers is ook begonnen met terugbetalen. In de brief die zij krijgen staat de mogelijkheid om voorlopig niet terug te betalen, maar men mag altijd terugbetalen. Dus we kijken per geval wel: is dat nodig of niet? Maar de meeste ondernemers willen heel graag van deze schuld af en zijn al, als ze dat kunnen, begonnen met aflossen. Een aantal ook niet en eigenlijk moet je daarmee in gesprek gaan, maar gezien de crisis die nu is hebben wij gemeend in ieder geval de mogelijkheid te moeten bieden om een jaar uitstel te geven. Ik zit heel even kijken wat ik nog … Nee, volgens mij heb ik alle vragen nu beantwoord. Ik kijk even rond of dat zo is, maar dat hoor ik dan wel.

De **voorzitter**: Dan horen we het wel in de tweede termijn als er nog vragen open zijn. Dan beginnen we weer bij de VVD. Mijnheer Morad?

De heer **Morad (VVD)**: Dank u wel in ieder geval voor de beantwoording van de vragen. Het waren in ieder geval duidelijke antwoorden. Goed, we wilden het verder hierbij laten. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we verder met WB, een tweede termijn?

De heer **Meinen (WB)**: Voorzitter, dank voor de beantwoording in ieder geval in de eerste termijn. Ik ga toch nog even doorprikken op die betalingen in tranches. U geeft aan: er zijn twee tranches, u vraagt in dit raadsvoorstel voor twee tranches dekking aan. Dus alles bij elkaar anderhalf miljoen, die heeft u zelf verdeeld in twee keer 750.000 euro. U schrijft op: “De eerste tranche is bestemd voor acute noodhulp en het is de verwachting dat de tweede tranche ook deels ingezet kan worden voor langetermijnmaatregelen.” Wat u vraagt aan de raad is volgens mij nu anderhalf miljoen euro, waarvan u in ieder geval een deel gaat inzetten voor acute hulp, maar u sorteert voor op ook langetermijnmaatregelen die meer vasthangen bij wat ik zou willen scharen onder de noemer regulier armoedebeleid. Vraag één is: klopt dat? Vraag twee is dan of je dat als politiek wenselijk vindt. WB vindt dat niet wenselijk. Als u acute noodhulp vraagt, u heeft acuut geld nodig voor een acute situatie, moet u duidelijk zijn: ik heb nu geld nodig voor een acute situatie. Dan kan de raad daarover beslissen. U maakt nu een noodfonds, acute nood gaat u inzetten voor reguliere armoedebestrijding. Dat lijkt me niet helemaal de juiste weg. Het tweede is, en ik zat eigenlijk nog helemaal niet zo op de lijn van de heer Van Nijkerken als het gaat over die beleidsregels. Normaliter zouden we zeggen: college, doe uw ding daarmee. Maar gehoord hebbende uw antwoorden, is ook WB heel benieuwd naar: wat gaat u nou precies doen? Een tipje van de sluier oplichten voor de raadsvergadering zou daarin wel helpend zijn, want wij zijn met de antwoorden die u nu geeft behoorlijk bang voor een stuk rechtsonzekerheid en rechtsongelijkheid als u zegt: we gaan kijken naar de omstandigheden van het geval. Dat is iets wat je als overheid heel erg voorzichtig mee moet zijn. Dat is geen vraag, voorzitter, maar dat is echt een welgemeende bijna hartenkreet. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Meinen. Dan gaan we verder met de fractie van Voor Winterswijk. Mijnheer Roerdink.

De heer **Roerdink (Voor Winterswijk)**: Voorzitter, dank u wel. Volgens mij hebben we nog niet alle antwoorden gehad. Ik vroeg hoe we aan het bedrag kwamen van 250.000 euro, volgens mij die meneer van de VVD ook. Dan wordt dat verdeeld generiek, is de bedoeling, onder de mkb’ers. Ik ben zelf een mkb’er, dus dan zou ik wat geld ontvangen, maar als dat zo is, dan stel ik graag mijn gedeelte beschikbaar aan een bakker of een slager die het echt nodig heeft. Dan komt ook bij mij de vraag: is in beeld eigenlijk wel bij het college hoeveel mkb’ers, hoeveel mensen er in nood zitten? Ik vroeg ook: is daar ook bekend van wie er zitten met aflopende contracten? Want er komen er ook nog wat aan die bijvoorbeeld in december aflopen. Dus is van het mkb wel helemaal in beeld wat het probleem eigenlijk is, is die groep groot of klein? En kunnen we daarbij ook niet bijvoorbeeld, ik noem maar wat, de grootverbruikers kunnen we niet helpen, dat zal toch landelijk moeten gebeuren. Maar je hebt ook kleine zakelijk gebruikers die misschien veel minder energie nodig hebben waarbij het verschil in de energienota niet zo hoog is. Dus ja, daar zou ik graag wat antwoord op willen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Roerdink. De fractie van Morgen nog een tweede termijn?

De heer **Van Nijkerken (Morgen)**: Voorzitter, twee dingen. De wethouder heeft zojuist aangegeven dat we de beleidsregels in de volgende vergadering krijgen te zien. Ja, maar dat klinkt net iets te mager eerlijk gezegd, omdat wij willen, de strekking van de opmerking die we in de eerste termijn hebben gemaakt was dat wij daar heel graag over willen ook meebeslissen op zijn minst. Tegelijkertijd, er moet ook vaart in blijven zitten, dus ik denk dat we even samen op zoek moeten naar een procedure die we allebei werkbaar en acceptabel vinden waarin we wel snel dit effectief kunnen maken. Want als het zou betekenen dat we dan pas eind december bij wijze van spreken een besluit kunnen nemen, dat duurt te lang, maar het kan ook niet zo zijn dat wij alleen maar de beleidsregels krijgen te zien. Dat klinkt heel erg zo: dit zijn ze en daar heb je het maar mee te doen. Dat was niet de strekking van de opmerking zojuist, maar ik zeg het nog even voor de zekerheid, dat had u waarschijnlijk al wel begrepen. Dus wij willen daar graag samen in een of andere vorm in optrekken, zonder dat dat nodeloos tot vertraging gaat leiden. Dat is één. Het tweede is meer een opmerking, maar die we toch gemaakt willen hebben, is dat wij ook in het kader van de begroting wel eens best trots zijn op onze gezonde financiële positie van ik weet niet hoeveel, heel veel. Maar goed, ik vind dat we daar met zijn allen gepast mee moeten omgaan, want het gaat over gemeenschapsgeld. Er zijn heel veel partijen, want daarvoor stellen we dit in, die het hartstikke moeilijk hebben, dus laten we alsjeblieft niet al te juichend zijn met een portemonnee van 40 miljoen. Tamelijk ongepast en zeker in deze periode, dus meer een oproep aan onszelf. Waarvan akte.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we verder met de fractie van de PvdA. Mijnheer Lammers.

De heer **Lammers (PvdA)**: Dank u wel, voorzitter. Ook dank voor de beantwoording. O, daar gaan we weer. Kijk, ja, perfect. Dank voor de beantwoording. Blij te horen dat het college nadenkt over bredere structurele maatregelen, daar ook de discussie over wil aanzwengelen en dat het goed is om de discussie aan te gaan over de meedoenregelingen, over de bijzondere bijstand. Of dat nou in de begroting uiteindelijk gaat plaatsvinden, of rondom de taskforce die discussie gaat plaatsvinden, dat is de Partij van de Arbeid om het even, maar echt belangrijk om daar aandacht voor te hebben.

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Lammers. Dan gaan we verder met de fractie van D66. O, sorry. Mijnheer Meinen.

De heer **Meinen (WB)**: Voorzitter, dank u wel. Een vraag aan de PvdA: vindt u dat het reguliere armoedebeleid in dit acute noodfonds moet zitten? Want u sorteert voor op structurele maatregelen, vindt u dat dat uit een noodfonds betaald moet worden?

De **voorzitter**: Mijnheer Lammers.

De heer **Lammers (PvdA)**: Het heet de Taskforce bestaanszekerheid, wat de Partij van de Arbeid betreft zou dat ook in het noodfonds plaats kunnen vinden. Wij vinden het belangrijk dat het gebeurt, of het in de begroting gebeurt of in de taskforce, dat is mij om het even.

De **voorzitter**: Dan gaan we nu verder met D66. Mevrouw Ten Dolle.

Mevrouw **Ten Dolle (D66)**: Dank u wel, voorzitter. Er waren nog een paar vragen blijven liggen, dus ik probeer die even kort te herhalen in de tweede termijn. Dat was over de opvolging als inwoners naar het duurzaamheidsloket of het energieloket worden gestuurd. Daar was de wethouder heel netjes aan begonnen, totdat ik zelf een interruptie pleegde, dus ik vraag het nog maar een keer. Ik had ook nog de vraag staan nogmaals over wat er in de krant is gezegd dat het mogelijk een gift wordt. Ik stel hem dan maar even direct: denkt het college dat als je een raadsbesluit neemt voor een budget om leningen uit te geven en in de krant roept dat het misschien een gift wordt, dat er juist hier niet iedereen komt. Misschien is het dan wel … Het lijkt bijna met die uitspraak alsof we onze eigen geldmachine hebben gecreëerd. Het is een lening, staat in het raadsbesluit, maar in de krant staat: maar mogelijk wordt het een gift, dat zien we te zijner tijd wel. Ik weet wel, als ik vroeger aan mijn vader vroeg: mag ik vijf euro lenen voor in de kantine van school en ik betaal het je terug. Dan zei mijn vader: is goed, kijken we later wel wanneer. Dat dat ook altijd een gift werd en dat wist ik heel goed, dus ik bleef ook maar die vijf euro vragen om maar die Snickers en die Mars te halen. Dus ik wil wel echt weten concreet, voorzitter: hoe zit dat nu, waar stemmen wij mee in? De vraag ook van Morgen rondom die beleidsregels, ook D66 vindt het wel een belangrijk punt dat we mogen meepraten, meedoen. Dat is nou juist onze taak ook als raad. We hebben die controlerende, wetgevende taken, dus wij willen daar ook graag niet alleen naar kijken, maar ook over meepraten, of meeparticiperen moet ik misschien wel zeggen. Voor nu waren dat de vragen. Dank u wel, voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel, mevrouw Ten Dolle. Dan gaan we verder met de fractie van het CDA. Mevrouw Van der Vinne.

Mevrouw **Van der Vinne (CDA)**: Dank u wel, voorzitter. Het CDA is tevreden als wij de beleidsregels kunnen inzien en eventueel daar iets nog over kunnen zeggen in de raadsvergadering, maar we hoeven er niet per se over … Nou ja, we hopen dat het in lijn is en dat we het goed kunnen toepassen en er voor de inwoners kunnen zijn die het nodig hebben, dat het gebruikt wordt daar waar nodig is. We hebben nog een laatste vraag die is blijven liggen, daar ben ik eigenlijk wel heel nieuwsgierig naar. Er staat: “De informatie over de leningen is in beginsel openbaar.” Die zin begrijp ik gewoon niet en ik ben toch wel heel nieuwsgierig. Dat staat bij punt 2, aantekening 2. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we nu naar de tweede termijn van het college. Wethouder Schepers.

Wethouder **Schepers-Janssen**: Dank u wel, voorzitter. Allereerst de vraag over de 250.000 voor het mkb, waarop is die gebaseerd? Die is gebaseerd op de steun die we tijdens de coronatijd ook hebben gegeven, toen zijn we ook rond dat bedrag gaan zitten, dus daar is dat bedrag op gebaseerd. Helaas, voor staatssteun geldt niet of je een kleine ondernemer bent of een grote ondernemer. Staatssteun is staatssteun en dat geldt eigenlijk voor alle ondernemers, dus daar kunnen we geen maatwerk in toepassen, maar wel generiek wat doen en dat is ook onze bedoeling met dit bedrag. De beleidsregels, we hebben het zo gedaan, omdat we graag snelheid

willen maken. Snelheid omdat we eigenlijk na de besluitvorming op 3 november op 7 november van start willen gaan, want de eerste inwoners staan namelijk al aan de deur. De beleidsregels maken nu geen onderdeel uit van dit voorstel. Als u daarover mee wil beslissen, betekent dat dat het naar de raadsvergadering daarna gaat, dat betekent ook dat we pas kunnen beginnen nadat u die besluitvorming heeft gedaan. Als dat uw wens is, maar dat is zeker niet onze wens, want wij willen snel ingrijpen waar we dat moeten doen, maar dat is aan de raad.

De heer **Van Nijkerken (Morgen)**: Nee, maar dat hebben we ook volgens mij zonet wel aangegeven en anders heb ik dat niet voldoende goed uitgelegd of toegelicht.

Wethouder **Schepers-Janssen**: Niet alleen u, hoor, want meerderen hebben die opmerking gemaakt.

De heer **Van Nijkerken (Morgen)**: Nee, maar de snelheid staat voorop, hè? Ik bedoel, het kan niet zijn dat mensen niet geholpen worden op korte termijn die dat wel echt nodig hebben, of organisaties, of bedrijven, of wat ook, maar dat we ze niet helpen omdat we nog in overleg zijn. Dat kan niet waar zijn, dus we moeten snel handelen. Laat onverlet dat wij iets meer willen dan alleen maar de beleidsregels zien. Dus laten we met elkaar op zoek naar een manier die op korte termijn toch die ruimte geeft om mee te kijken of mee te denken of mee te praten desnoods, waarom zou dat niet kunnen, en toch over twee weken klaar zijn met zijn allen. Dat zou toch waanzinnig zijn.

Wethouder **Schepers-Janssen**: Ik zie alleen … Maar goed, het reglement van orde voorziet daar op dit moment denk ik niet zomaar in, maar dat is meer aan u als raad. Ik wil u die beleidsregels in ieder geval doen toekomen, ze zijn gebaseerd op de beleidsregels die de gemeente Enschede voor hun noodsteun heeft gemaakt, dus daar kunt u vast een preview op nemen. Maar ik doe ze u sowieso toekomen, want de beleidsregels van Enschede zijn op maat gemaakt voor Winterswijk natuurlijk.

Mevrouw **Ten Dolle (D66)**: Voorzitter?

De **voorzitter**: Mevrouw Ten Dolle.

Mevrouw **Ten Dolle (D66)**: Even één aanvullende vraag, of één … Goed, aanvullende vraag, laten we daarop houden. Die beleidsregels, klopt het dat ze dan niet tussendoor, omdat nog niet alles concreet is, later nog andere beleidsregels worden vastgesteld met het mandaat wat we nu geven met punt 8? Want u zegt nu: we pakken het voorstel van Enschede en dan kun je een preview doen. Maar ik kan me voorstellen met sommige doelen die hier staan beschreven van punt 1 tot en met 7 dat daar gaandeweg beleidsregels voor komen nog. Dus dat is dan niet het geval?

Wethouder **Schepers-Janssen**: Nee, de bedoeling is om zo beleidsarm mogelijk noodsteun te kunnen gaan leveren en daarvoor is die snelheid nodig. Voor de maatregelen die wat langeretermijneffecten hebben, als daar echt iets nieuws voor nodig is, dan zullen we natuurlijk terugkomen naar u. Maar dit heeft echt betrekking op de noodsteun die we aan onze organisaties en verenigingen willen bieden en aan onze inwoners. Daar zijn die beleidsregels voor bedoeld, daar willen we graag snelheid mee maken. Maar wat ik al net zei, ik doe ze u toekomen, want ze zijn bijna klaar, dus ik kan ze u gewoon doen toekomen en dan is het aan u als raad of u het snel in wil laten gaan, of besluitvorming wil vervroegen, dat laat ik dan even aan uw raad over.

De heer **Van Nijkerken (Morgen)**: Maar voorzitter, als ik zo vrij mag zijn, want ik was nog niet helemaal klaar. Nee, u noemde namelijk het ordeprotocol – geloof ik, ik weet niet hoe we dat precies noemen – en dat het daar niet in zou passen, of niet voorziet in op korte termijn met elkaar eens even nog over die beleidsregels daarnaar kijken en erover stoeien. Maar ik zou willen zeggen: dit is een noodsituatie, dat vinden we met zijn allen, dus ordeprotocol even opzij, laten we kijken vooral wat er kan en dat we hier toch in een of andere vorm samen in optrekken. Waarom zouden we niet even gewoon opzijzetten?

De **voorzitter**: Ja, ik snap in de … Als we kijken naar de … Iedereen wil de goede dingen doen voor onze inwoners, ik denk dat we daar met zijn allen wel over eens zijn. Het college heeft ook gehoord wat de fracties willen ook op die avond. Ik kan me ook voorstellen aan de andere kant, het is nu carte blanche, dat we als raad willen weten: waar komt het college dan mee? Dus ik stel voor dat het college dient de beleidsregels, die stuurt ze naar de raad en die weet ook wat de raad vraagt. Dan wil ik eigenlijk de voorzitter van de raad wel even de gelegenheid geven om

toe te lichten hoe hij daarmee om wil gaan. Dus dan wil ik eigenlijk de burgemeester even vragen om even een toelichting te geven.

Burgemeester **Bengevoord**: Volgens mij zegt de heer Van Nijkerken het goed: het is een noodsituatie, dan zullen we met elkaar snel moeten schakelen. Ik zou het volgende willen voorstellen. De regels worden uitgewerkt, die komen 1 november in het college, dinsdagochtend. Zo gauw die vastgesteld zijn kan ik me voorstellen dat we dat naar u toesturen. Dan hebben wij het geluk dat wij elkaar in die week twee keer zien, op 1 en op 3 november. Als u het nodig vindt om dan nog wat aan die regels te doen, zou u het allemaal op 3 november op de raadsagenda nog kunnen toevoegen. Of nou ja, dan vinden we een manier hoe we dat dan kunnen bespreken. Dus dat vraagt van u, dan heeft u ook nog tijd, want u zult tussen die twee vergaderdagen wellicht nog als fractie bij elkaar zitten, dan kunt u daar met elkaar naar kijken. Zo gauw het college een besluit heeft genomen, komt dat naar u toe en dan kunt u ernaar kijken en kunnen we dat eventueel de derde met elkaar bespreken.

De **voorzitter**: Goed. Nou, dat lijkt me een goed voorstel en dan gaan we dat zo doen. Dan wil ik vragen, is de wethouder dan verder klaar met de beantwoording?

De heer **Roerdink (Voor Winterswijk)**: Voorzitter?

De **voorzitter**: Even kijken, wie is dat? Mijnheer Roerdink.

De heer **Roerdink (Voor Winterswijk)**: Nog één vraagje ter verduidelijking, als dat nog even mag. Was ik even ontschoten. Heb ik goed begrepen dat als je een renteloze lening geeft aan een maatschappelijke organisatie of een vereniging, dan is het een lening en kan het een gift worden. Maar zou je dat doen aan een mkb-bedrijf of wat dan ook, een renteloze lening aan een mkb-bedrijf, dan heet het staatssteun?

De **voorzitter**: Even voor de notulen: de wethouder knikt.

Wethouder **Schepers-Janssen**: Ja.

De **voorzitter**: Dank u wel, dat is dan duidelijk.

Wethouder **Schepers-Janssen**: Helaas is dat zo, heer Roerdink. Ik begrijp uw zorgen wel en die zorgen deel ik ook. Ik was nog bezig in de beantwoording van mijn tweede termijn.

De **voorzitter**: Gaat u dan vooral door.

Wethouder **Schepers-Janssen**: Want ik had nog een aantal vragen niet beantwoord. De opvolging na het noodfonds, vraagt D66. Als iemand zich meldt bij het noodfonds wordt die A, actief doorverwezen naar het Centrum Duurzaam Winterswijk, maar wordt er natuurlijk ook gekeken door de mensen van de Post, die zijn daar natuurlijk op getraind: is hier budgetbeheer nodig, kom je voor alles al in aanmerking waar je voor in aanmerking zou kunnen komen? Dat is niet wat u bedoelt?

Mevrouw **Ten Dolle (D66)**: Sorry, voorzitter, ik denk dat de vraag verkeerd is begrepen.

De **voorzitter**: Mevrouw Ten Dolle.

Mevrouw **Ten Dolle (D66)**: Wat wij bedoelen is eigenlijk opvolging op het moment dat iemand naar het duurzaamheidsloket is gestuurd of naar het energieloket, wat daar met het advies of dan wel maatregelen die daaruit voortkomen is gedaan.

Wethouder **Schepers-Janssen**: Monitoring.

Mevrouw **Ten Dolle (D66)**: Dus ik weet inderdaad dat de opvolging er is bij de Post, maar ik ben benieuwd juist als iemand naar een duurzaamheidsloket of het energieloket gaat, dus daar specifiek.

De **voorzitter**: Wethouder Schepers.

Wethouder **Schepers-Janssen**: Dan begrijp ik het goed, dan gaat het over de monitoring van wat gebeurt er. We hebben daar nog niks over gevonden, maar ik vind het logisch dat er wel gekeken wordt naar: wat gebeurt er nu met deze mensen? Ja dus. De lening, wordt dat nou een

gift? Nee, in principe verstrekken we een lening, dat gaan we doen. We kunnen echter na uitspraken van het rijk ook maatregelen van het rijk verwachten. Wanneer dat ook gaat gelden voor bijvoorbeeld een sportvereniging of een muziekvereniging die van ons een lening heeft gekregen, want die lening is ter overbrugging, kan dat geld wat zij krijgen van de overheid gebruikt worden voor het aflossen van de lening. Maar u weet ook dat het rijk niet helemaal zekerheid op dit moment heeft gegeven of en wat er precies komt, dus we houden daarbij de mogelijkheid open om die lening om te zetten naar een gift. Dat doen we niet zomaar, er wordt echt gekeken: is deze vereniging, kan die die lening ook terugbetalen? Op het moment dat hun reguliere begroting het toelaat om gewoon een lening terug te betalen hebben wij geen reden om dat om te zetten naar een gift. Maar is dat niet zo, ja, dan hebben we de mogelijkheid om dat om te zetten naar een gift. Zo hebben we hem bedacht. Ik weet niet of ik daarmee antwoord geef op uw …

De **voorzitter**: Mevrouw Ten Dolle.

Mevrouw **Ten Dolle (D66)**: Ja en nee. Want ja, ik snap hoe je hem nu bedoelt, maar is het dan niet uiterst knullig dat er dan een quote in de krant staat nota bene van het college: “Het kan een gift worden, maar dat zal te zijner tijd duidelijk worden.” Daarmee wek je toch de suggestie dat er grote kans is dat het een gift wordt en vooral ook nu nog met deze uitspraken dat indien er niet betaald kan worden, het een gift wordt. Dus ja, met alle respect, ik ga van het beste uit van onze inwoners, van onze maatschappelijke organisaties, maar ik kan me voorstellen als … Wat ik net als voorbeeld gaf, destijds met mijn vader als ik bij wijze van een lening vroeg en mijn vader zegt: als je het niet terug kan betalen, dan wordt het een gift. Nou, dan weet ik wel wat ik doe, dan ga ik in ieder geval kijken: ik zeg in ieder geval op zijn minst dat ik het niet terug kan betalen. Ik snap dat erop gecontroleerd wordt, maar zetten we hiermee eigenlijk niet gewoon het spaarvarken open, om het maar zo te zeggen? Morgen gaf het ook aan, we moeten zuinig zijn – of, niet zuinig – maar in ieder geval voorzichtig zijn met wat we doen. Het blijft gemeenschapsgeld en op het moment dat dit soort uitspraken worden gedaan heb ik het gevoel dat we ons op glad ijs begeven en in ieder geval ik niet goed weet waar ik nou daadwerkelijk mee instem. Dus als het zo is met die gift en als dat dus aan de voorwaarden ligt of er wat met het rijk komt, ja of te nee – of dat kan worden omgezet in een gift, sorry – dan wil ik dat graag in het raadsvoorstel hebben staan, of in ieder geval duidelijk hebben wat er gebeurt en wanneer het een gift gaat worden. Dus dat als oproep aan het college, maar misschien moet ik dan wel een amendement daarvoor indienen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Even een vraag: komt dat toevallig in de beleidsregels te staan hoe daarmee omgegaan wordt? Want dan zou dat probleem misschien opgelost zijn.

Wethouder **Schepers-Janssen**: De beleidsregels komen op 1 november naar het college toe, dus daar kan ik nu nog geen antwoord op geven. Maar ik neem hem in ieder geval mee, want de suggestie is prima. Verder zou ik nog wel willen opmerken dat alles wat er in de krant staat misschien niet per se gezegd is op die manier dan dat het in de krant overkomt. Ik weet dat daar meerdere mensen ervaringen mee hebben dat er een verkeerd gequoot wordt. Dat is in dit geval ook net iets te stellig in de krant gekomen dan dat het daadwerkelijk gezegd is. Want zoals ik het net aan u uitleg, zo heb ik het daar ook uitgelegd en dat is wat stelliger in de krant gekomen, helaas. Wat we wel gaan doen is, omdat wij dat ook hebben gezien, er gaat op dit moment … Of, op dit moment, we gaan een brief versturen naar onze organisaties, onze sportverenigingen, het ABH-City, met de wijze waarop wij te werk willen gaan, zodat zij vanuit eerste hand op de hoogte zijn van wat wij als gemeente willen en kunnen doen.

De **voorzitter**: Gaat u verder met uw tweede termijn, of … Oké, dank u wel. Nou goed, gezien ook het voorstel van de burgemeester gaat het in ieder geval door als bespreekstuk dan naar de raad. Nee, dat is goed, dus dan gaat het als bespreekstuk naar de raad.

Mevrouw **Van der Vinne (CDA)**: Voorzitter, ik had eigenlijk nog geen antwoord op mijn vraag.

De **voorzitter**: Oké. Mevrouw Van der Vinne.

Mevrouw **Van der Vinne (CDA)**: Nog een keertje, die ging over de openbaarheid. “De informatie over de leningen is in beginsel openbaar”, staat er letterlijk in het stuk. Ik weet eigenlijk nog steeds niet wat dat betekent.

Wethouder **Schepers-Janssen**: Ik moet u ook het antwoord schuldig blijven, maar ik zal het u schriftelijk doen toekomen, want dat heeft volgens mij te maken met hoe het financieel geregeld is. Maar daar wil ik liever precies in zijn, dus dat laat ik u even schriftelijk doen toekomen.

De **voorzitter**: Dit was wel de laatste vraag dan over dit agendapunt?

14. Rondvraag

De **voorzitter**: Goed, dan gaan we verder met het volgende agendapunt, dat is de rondvraag. Ik weet niet of u ook op de klok hebt gekeken, het is elf uur inmiddels. We hebben toch ook wel een beetje een bijzondere rondvraag, maar ik wil ook vragen aan de overige commissieleden om de dringende rondvragen te stellen en de overige misschien te bewaren voor een volgende gelegenheid, of schriftelijk te stellen. Maar de bijzondere rondvraag, dat is voor mevrouw Pampiermole, want zij houdt haar maidenspeech. Dus bij deze het woord aan mevrouw Pampiermole.

Mevrouw **Pampiermole**: Super, voorzitter, dank u wel. Op 18 december 2018 rent een jonge vrouw in Rotterdam haar middelbare school binnen. Haar ex zit haar op de hielen, met aan zijn broekband zijn pistool. Momenten later rent ze het fietsenhok binnen, waar ze valt. De man heeft het pistool in zijn hand en schiet. We kennen allemaal het verhaal wel, Hümeyra van 16 werd door haar 32-jarige ex doodgeschoten. Hij stalkte haar, waar zij meermaals aangifte van heeft gedaan bij de politie. Hulpinstanties faalden. Zij is een van de vrouwen die elke tien dagen sterft aan femicide, onder andere als gevolg van huiselijk geweld. Femicide, vrouwen die om het leven komen omdat ze vrouw zijn. Wat tevens opvalt, in de media krijgt het vrouwelijke slachtoffer een ondergeschikte rol. De berichtgeving rondom femicide typeert de ongelijke behandeling van vrouwen. De identiteit van de vrouw wordt als minder relevant gezien ten opzichte van de man. Door de manier van berichtgeving blijft de vermoorde vrouw structureel onderbelicht. Taalgebruik doet vaak af aan de ernst van de zaak. Moord als gevolg van huiselijk geweld is geen familiedrama of geweld in de relationele sfeer. Toen in september 2021 Clarinda midden op de dag op straat werd vermoord door haar ex-partner, kon de journalistiek maar niet genoeg krijgen van de identiteit van de man. Het Algemeen Dagblad, Omroep Brabant en de Gelderlander wilden niets liever dan een biografie publiceren over deze man. Bekenden konden zich namelijk niet voorstellen dat hij dit had gedaan, want hij was altijd vriendelijk en vrolijk en hij was leraar op een basisschool, kindercoach en hij streefde daarnaast ook nog zijn droom na om gospelzanger te worden. Gendergerelateerd geweld is complex. Het gaat over seksuele vorming, machtsverhouding, beeldvorming, rolpatronen. Een kwestie dat dus ontstaat door verschillende factoren, maar ook oorzaak is van verschillende problemen. Het houdt elkaar in stand, het laat zien dat gendergerelateerd geweld een probleem is dat diepgeworteld zit in onze maatschappij. 45 procent van de vrouwen in Nederland maakte ooit in haar leven fysiek en/of seksueel geweld mee. Op 25 november begint de campagne Orange the World. Zestien dagen lang, tot en met 10 december voeren verschillende gemeenten, organisaties, provincies en bedrijven campagne tegen geweld tegen vrouwen. Want voorzitter, geweld kent immers geen plek of situatie. Het oranje uitlichten van prominente gebouwen zoals het raadhuis en het gemeentekantoor zijn vast onderdeel van deze campagne. We willen de wethouder vragen of ze een toezegging kan geven om jaarlijks mee te doen aan deze campagne. Ook vragen we de wethouder of ze toe kan zeggen om de Orange the World-vlag op verscheidene plekken op te hangen en via de mediakanalen van de gemeente kenbaar te maken dat we meedoen aan deze campagne en daarmee laten zien dat we strijden tegen deze schending van mensenrechten. Eerder, in 2019, diende mevrouw Ten Dolle van D66 een motie in die opriep om mee te doen aan deze campagne, die later is ingetrokken vanwege een toezegging van toenmalig wethouder Aalderink. Echter is daar volgens ons niets mee gedaan. Op basis van het antwoord van de wethouder – of deze nu of schriftelijk naar ons toekomt – zullen wij besluiten of wij een motie zullen indienen tijdens de aankomende raadsvergadering op 3 november. Tijdens deze zestien dagen denk ik aan Hümeyra, die nu twee jaar ouder zou zijn dan ik ben op dit moment. Ik denk aan Clarinda, die net zo goed dromen en ambities had als de man die haar vermoordde. Hoe ze op straat dertig keer werd gestoken, terwijl haar dochtertje toekeek. Tijdens deze zestien dagen denk ik aan een van mijn vriendinnetjes, die ook slachtoffer is geworden van huiselijk geweld door haar toenmalige vriend. Hoe ik haar met tranen in mijn ogen omhelsde en toefluisterde dat het wel goed gaat komen, niet wetende of het wel echt goed gaat komen. Tijdens deze zestien dagen denk ik extra aan mijn eigen veiligheid en de veiligheid van de vrouwen om mij heen. Niemand kan ons de veiligheid garanderen die we verdienen, simpelweg omdat we vrouw zijn. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel, mevrouw Pampiermole. Applaus voor haar. Dan gaan we nu voor de beantwoording van de vraag naar wethouder Metaal.

Wethouder **Metaal-ten Dolle**: Dank u wel, voorzitter. Ik kan beide toezeggen. We gaan de oranje vlaggen, die zijn binnen heb ik gehoord, dus er komt bij het raadhuis een oranje vlag te hangen

en ook bij het gemeentekantoor en we gaan net als vorig jaar ook het raadhuis voorzien van oranje licht. Het verlichtingsplan is nog niet helemaal gereed, maar net als vorig jaar wel met een oranje filter erop en dat doen we op bepaalde tijdstippen – rond twaalf uur ‘s nachts gaat het uit ook vanwege de kosten en energie, maar dat zult u begrijpen. We gaan ook proberen om de kerk weer in oranje licht te zetten.

De **voorzitter**: Dank u wel, wethouder. Dan gaan we formeel toch even het rondje maken voor de rondvraag. Zijn er nog meer commissieleden die wat hebben voor de rondvraag? Mevrouw Zoetebier.

Mevrouw **Zoetebier-Çakir (WB)**: Dank u wel. WB heeft een tijdje geleden een vraag gesteld over de beveiligingscamera’s die bij coffeeshop Sensi hangen. Dat zijn een vijftal camera’s en het is totaal niet duidelijk voor ons in ieder geval waar die camera’s op gericht zijn, wat ze filmen, wat ze zouden kunnen filmen, en of het misschien ook wel dan bij de gemeente bekend is wat deze camera’s in beeld brengen. En zo niet, of dat dan misschien kenbaar gemaakt kan worden eventueel met aanwijzingen in het verkeer. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we even de vragen rond en dan gaan we naar de beantwoording toe. Zijn er nog meer commissieleden met een vraag voor de rondvraag? Mevrouw Prinsen.

Mevrouw **Prinsen (CDA)**: Dank u wel. Het stond in de krant, dus ik zou graag eerst willen weten: klopt het? Want ik las dat er een voorstel in voorbereiding was voor koopzondagen voor de supermarkten op eerste kerstdag en nieuwjaarsdag. En zo ja, als dat klopt, kan het college alvast wat zeggen waar dat precies over gaat en hoe dat eruitziet?

De **voorzitter**: Dank u wel, mevrouw Prinsen. Dan zag ik hier rechts ook nog, eerst mijnheer Nijman.

De heer **Nijman (VVD)**: Ja, klopt. Ik heb vorige commissievergadering gevraagd aan de wethouder of de NEN-keuring van die aftandse panden van het Weurden, of die er waren. Die waren er … Weet ik niet, heb ik nog steeds geen beantwoording op, dat is al een aantal weken geleden. Er is mij toen verteld dat er overlegd is met buurtbewoners of de panden weer verhuurd zouden worden of niet, en dat de bewoners hadden gezegd: liever wel, want dan hebben we geen leegstand in de straat. Ik heb van de zeven buurtbewoners er zes gesproken wie niet geraadpleegd zijn, dus dan vraag ik me af: wie is er dan wel geraadpleegd, of is er maar één iemand geraadpleegd en bepaalt die ene wie geraadpleegd is dan het beleid van de gemeente ten aanzien van het al dan niet verhuren van de panden aan het Weurden? Dat was het.

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Nijman. Dan mijnheer Garvelink.

De heer **Garvelink (VVD)**: Dank u wel, voorzitter. We hebben eigenlijk verschillende vragen, die ook schriftelijk beantwoord mogen worden, we zullen ze ook nog schriftelijk indienen. Dat heeft alles te maken met het Tuunterveld, want met grote verbazing hebben wij kennis kunnen nemen van het besluit dat het college niet voornemens is om de aangenomen motie met betrekking tot woningbouw op het Tuunterveld uit te voeren. We hebben daar verschillende vragen over en dat heeft onder andere te maken met de afhandeling van de motie, want daarin spreekt u over een Laddertoets en dat de motivatie op dit moment onvoldoende is. Kunnen wij de onderbouwing van deze motivatie ontvangen voor de volgende raadsvergadering? We willen binnenstedelijk de komende jaren negenhonderd woningen realiseren, de vraag is waar al die passende ruimte vandaan moet komen binnen de kern, zoals omschreven in het afwijzen van de motie. Geeft de Laddertoets hier ook antwoord op en wordt daarin ook rekening gehouden met vergroening en klimaatadaptatie? De vraag naar duurzame en sociale woningbouw neemt toe, waarom kan dit niet op het Tuunterveld en gaat de voorkeur uit naar kleinschalige projecten die meer tijd en geld kosten? Nieuwe stedelijke ontwikkeling is niet haalbaar doordat het AWLO woningonderzoeken aangeeft dat er te weinig woningzoekenden zouden zijn in de toekomst. Ook deze onderbouwing ontvangen we graag voor de volgende raadsvergadering. Gelderland gaat in plaats van 80.000, 100.000 woningen bouwen. Wat betekent dit voor de Achterhoek en specifiek voor Winterswijk? Waarom zien we die verruiming niet terug in uw beantwoording? Flexwonen kan binnen zes tot negen maanden gerealiseerd worden, dit zo snel een verlichting kunnen geven op de wachttijden op een sociale huurwoning. Heeft u gesproken met de eigenaren van het Tuunterveld, en staan zij hiervoor open? Neemt u het Tuunterveld wel mee in de Omgevingsvisie Kom? Zoals gezegd zullen wij deze vragen ook schriftelijk stellen en zouden we graag voor de begrotingsvergadering een antwoord willen op die vragen. Tot slot hebben we nog één vraag en dat heeft ook te maken met het Tuunterveld, want dat was ook in beeld als industrieterrein en

daar zien we eigenlijk ook niks van terug in de beslissing. Dat waren onze vragen en we willen eigenlijk ook voorstellen dat, als er partijen zijn hier in Winterswijk die hier net zo verbaasd over zijn als dat wij zijn, dan gaan we graag met hun in gesprek. Dat was het, voorzitter, dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Begreep ik nu dat de vragen die u stelt, u gaat ze schriftelijk indienen en u wilt ook graag schriftelijk antwoord?

De heer **Garvelink (VVD)**: Ja, graag.

De **voorzitter**: Oké, dan hoeven we die nu niet te behandelen. Dan gaan we verder met de vragen die wel gesteld zijn en dan begin ik met de camera's bij Sensi.

Mevrouw **Poels-Boland (Voor Winterswijk)**: Voorzitter? Ik wilde ook de vraag alsnog stellen.

De **voorzitter**: We hebben het rondje ook gemaakt, eerlijk gezegd. Dus. Ja? Excuus, ja. Ik wil toch naar de burgemeester voor de beantwoording.

Burgemeester **Bengevoord**: Dank u wel, voorzitter. De vragen over Sensi en wat wordt daar opgenomen. Die camera's hangen daar om de leefbaarheid te garanderen. We willen met elkaar en we hebben een coffeeshop, we willen daar geen overlast van. We hebben één coffeeshop in Winterswijk en de overlast is superlaag. U zegt: weet u precies waar die camera's op gericht zijn? Nee, dat weet ik niet precies, maar dat ga ik wel voor u na. En u moet mij even, want uw laatste vraag was mij niet helemaal duidelijk wat u dan zou willen, want dat begrijp ik gewoon niet.

De **voorzitter**: Mevrouw Zoetebier.

Mevrouw **Zoetebier-Çakir (WB)**: Dank u wel. Eigenlijk eerst een verduidelijkende vraag: zijn die webcams dan van de Sensi, of zijn die van de gemeente?

Burgemeester **Bengevoord**: Die zijn van de ondernemer. Wij hebben geen camera's hangen op die plek.

Mevrouw **Zoetebier-Çakir (WB)**: Oké, duidelijk. Maar dan is de vraag natuurlijk: hoe breed wordt er opgenomen? Want zoals het er nu uitziet, lijkt het alsof het hele straatbeeld van wat er uit het centrum komt eigenlijk wordt opgenomen. Of nou ja, ik weet niet of dat wordt opgeslagen überhaupt natuurlijk, en de Jonenstraat en de Jonendwarsstraat. Dat is natuurlijk een vrij breed beeld en privacytechnisch vraag ik me af of dat wel allemaal kan, dus vandaar. Als dat zo is, als er zo'n breed stuk wordt opgenomen, dan vraag ik me af of dat niet aangegeven zou moeten worden: pas op, hier is camerabeveiliging en het kan zijn dat je daarin wordt meegenomen.

Burgemeester **Bengevoord**: Wat ik zeg, ik weet niet wat daar wordt opgenomen. Het zijn niet onze camera's, hè, dus het is dan aan de ondernemer wat die daarmee doet en wij zijn ook geen handhaver op die privacywet. Maar ik ga het wel na en ik kom daar bij u schriftelijk op terug.

Mevrouw **Zoetebier-Çakir (WB)**: Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan komen we bij het voorstel voor de koopzondagen, daar was een vraag over. Ik denk dat wethouder Schepers die gaat beantwoorden.

Wethouder **Schepers-Janssen**: Dank u wel, voorzitter. Bij de gemeente is het verzoek binnengekomen van een supermarkt om open te gaan op eerste kerstdag. Eerste kerstdag valt op een zondag en in principe mogen alle supermarkten open op zondag, met uitzondering van eerste kerstdag, eerste paasdag, eerste pinksterdag. De vraag was dus: het is een zondag, dus eigenlijk mag ik open, maar omdat het een eerste kerstdag is zou het niet mogen, hebben jullie daar problemen mee? Toen heb ik de ABH gebeld: dit is het geval, hoe kijken jullie daar nou naar? Die zeiden alleen: als het maar niet voor alle centrumondernemers gaat gelden, vinden wij het prima als die supermarkt opengaat. Daarmee is de organisatie nu aan de gang gegaan, dus dat voorstel komt dan ook hier in de raad.

Mevrouw **Prinsen (CDA)**: Eén korte aanvullende vraag. Begrijp ik dan goed dat dus nu om een eenmalige, incidentele openstelling gaat voor dit jaar eerste kerstdag, omdat het op zondag is? En dus niet over en eerste kerstdag en nieuwjaarsdag, zoals in de krant stond, of is het een structurele maatregel?

De **voorzitter**: Wethouder Schepers.

Wethouder **Schepers-Janssen**: Ik heb gevraagd of het om een eenmalige actie zou mogen gaan en daarbij krijg ik de informatie dat dat echt in de verordening zou moeten worden aangepast, dus daarvoor komt de nieuwe verordening aan u voor te liggen en dan kunt u een besluit nemen of u dat wel of niet wenselijk vindt.

De **voorzitter**: Dank u wel, wethouder Schepers. De vraag over de NEN-keuring van het Weurden, is die ook voor u? Dan geef ik u daarover het woord.

Wethouder **Schepers-Janssen**: We hebben gekeken naar de veiligheid van de panden van het Weurden en die zijn op dit moment verhuurbaar. Zoals u wellicht hebt kunnen zien, is het pand van de bakkerij staat ook volgens mij bij Funda als te huur aangeboden. De andere panden worden nog gekeurd, dat gaat over de leidingen en – hoe heet het – de cv-installatie en dan zouden die ook verhuurd kunnen worden. Ik heb maandag een gesprek met een ondernemer die mij heeft benaderd en daar gaan we verder mee kijken.

De heer **Nijman (VVD)**: Sorry, is dat …

De **voorzitter**: Mijnheer Nijman.

De heer **Nijman (VVD)**: Ik ben dus wel benieuwd, want ik heb er dus zes gesproken en die weten allemaal van niets.

De **voorzitter**: Wethouder Schepers.

Wethouder **Schepers-Janssen**: Ik ga met de ondernemers in die hoek nog in gesprek, maar maandag heb ik het eerste gesprek.

De **voorzitter**: Goed, als dat voldoende is, dan zijn we hiermee aan het eind van de rondvraag gekomen. Dan dank ik jullie ook voor jullie terughoudendheid, voor de meesten dan.

15. Sluiting

De **voorzitter**: Dan komen we daarmee aan het eind van deze vergadering. Dan sluiten we hierbij de vergadering en dan dank ik jullie allen voor jullie inbreng en bijdragen. Ik wens u allen wel thuis.