

SCHRIFTELIJKE VRAGEN IN GEVOLGE ARTIKEL 32 RvO

Aan: Het college van B&W

Onderwerp: Verzoek om nadere beantwoording schriftelijke vragen onderstation Liander

Datum: 5 december 2025

Kenmerk: SV2512LK|1

Aanleiding

Hartelijk dank voor de beantwoording van mijn schriftelijke vragen van 18 november 2025 over de second opinion over het onderstation van Liander. Na bestudering van de antwoorden moet ik constateren dat een aantal vragen niet volledig of niet feitelijk is beantwoord.

Omdat de gemeenteraad opdrachtgever is van het onderzoek en op basis hiervan een zorgvuldig besluit moet kunnen nemen, verzoek ik u volgens artikel 32 van het Reglement van Orde om nadere toelichting op de volgende punten.

Vragen

1. De feitelijke rol van de 500 metergrens

In uw antwoord op vraag 2 stelt u dat Witteveen+Bos “de door Liander gehanteerde 500 meter heeft getoetst”, maar het rapport laat zien dat deze grens als harde randvoorwaarde is toegepast in de trechteringsstap.

Dit heeft directe gevolgen gehad voor het uitsluiten van locaties.

Nadere vraag:

Kunt u bevestigen of de 500 metergrens *als criterium* is opgenomen in de opdracht, werkafspraken of offertestukken tussen Holland Rijnland en Witteveen+Bos? Zo ja, op basis van welk besluit?

2. Juridische status van de Intergemeentelijke Structuurvisie Greenport (ISG)

In uw antwoord op vraag 3 stelt u dat de gemeenteraad “gebonden” zou zijn aan de ISG, omdat de Omgevingsvisie 1.0 deze visie als “kompas” benoemt.

De Omgevingswet bepaalt echter in artikel 3.4 en 3.6 dat een programma uitsluitend het bestuursorgaan bindt dat het programma vaststelt.

De ISG is onder de Omgevingswet gepositioneerd als programma, dat is vastgesteld door het college, niet door de raad.

Daarnaast volgt uit de Memorie van Toelichting en jurisprudentie (o.a. ECLI:NL:RBZWB:2024:5780) dat een verwijzing naar programmatisch beleid in een Omgevingsvisie géén juridische binding creëert voor andere bestuursorganen. Een “kompas” is een beleidsmatige richting, geen juridisch normstellend instrument.

Nadere vraag:

Kunt u toelichten op welke juridische grondslag u baseert dat een verwijzing naar een programma als “kompas” in de Omgevingsvisie wél een bindende werking voor de gemeenteraad zou hebben, terwijl de Omgevingswet expliciet bepaalt dat programma’s geen externe werking hebben?

En kunt u bevestigen dat de ISG onder de Omgevingswet niet door de raad is vastgesteld en daarom geen juridisch bindend raadsdocument is?

3. Gebruik van ISG-criteria als uitsluitingsgrond

In de second opinion zijn twee locaties (Beeklaan en Dompad) afgevalen vanwege strijdigheid met de ISG. De raad heeft deze criteria nooit vastgesteld als beoordelingskader voor het onderzoek.

Nadere vraag:

Kunt u aangeven waarom programmatisch beleid (ISG) als uitsluitingscriterium is toegepast in een onderzoek dat door de raad is opgedragen?

4. Reikwijdte van de opdracht “alle redelijke locaties”

In uw antwoord op vraag 4 geeft u aan dat buitengebied locaties “niet direct zijn uitgesloten”, maar niemand heeft kunnen zien hoe deze locaties inhoudelijk zijn beoordeeld.

Uit het rapport blijkt dat buitengebied locaties wel zijn uitgesloten door de combinatie van:

- De 500 metergrens;
- Toepassing van de ISG als absolute norm.

Nadere vraag:

Kunt u inzichtelijk maken welke buitengebied locaties zijn beoordeeld, op basis van welke criteria, en welke afwegingen daarbij zijn gemaakt?

5. Volledigheid van de second opinion ten opzichte van de raadsopdracht

In uw antwoord op vraag 5 stelt u dat de second opinion volledig is uitgevoerd “zoals opgedragen”, maar:

- De raad heeft de 500 m niet vastgesteld;
- De raad heeft ISG-criteria niet vastgesteld als uitsluitingsgrond;
- Alternatieve locaties buiten 500 m zijn niet verdiept onderzocht.

Nadere vraag:

Kunt u toelichten waarom u op basis van bovenstaande toch tot de conclusie komt dat het onderzoek volledig voldoet aan de raadsopdracht?

6. Opdrachtformulering aan Witteveen+Bos

U geeft aan dat de motie “één op één” is doorgezet aan Holland Rijnland.

Omdat de scope van het rapport niet overeenkomt met wat de motie vroeg, is het belangrijk om te weten welke instructies of uitgangspunten zijn meegegeven.

Nadere vraag:

Kunt u de volgende documenten ter inzage geven:

1. De offerte van Witteveen+Bos,
2. De opdrachtbevestiging,
3. De werkafspraken/ startnotitie tussen Holland Rijnland en Witteveen+Bos?

Toelichting

Ieder raadslid kan vragen stellen aan het college of de burgemeester. Schriftelijke vragen worden kort en duidelijk geformuleerd en bevatten indien relevant een bronvermelding. De vragen worden via de griffier bij de voorzitter van de raad ingediend. De griffier draagt er zorg voor dat de vragen zo spoedig mogelijk ter kennis worden gebracht van de overige leden van de raad, het college of de burgemeester. Schriftelijke beantwoording vindt zo spoedig mogelijk plaats, in ieder geval binnen 28 dagen nadat ze zijn ingediend. Als de beantwoording niet binnen de termijn heeft plaatsgevonden, dan wordt hiervan schriftelijk en gemotiveerd mededeling gedaan door het college of de burgemeester. De mededeling bevat ook de termijn van beantwoording. Schriftelijke antwoorden van het college of de burgemeester worden door tussenkomst van de griffier aan de raadsleden toegezonden.

Zie voor meer informatie het Reglement van Orde of neem contact op met de griffie