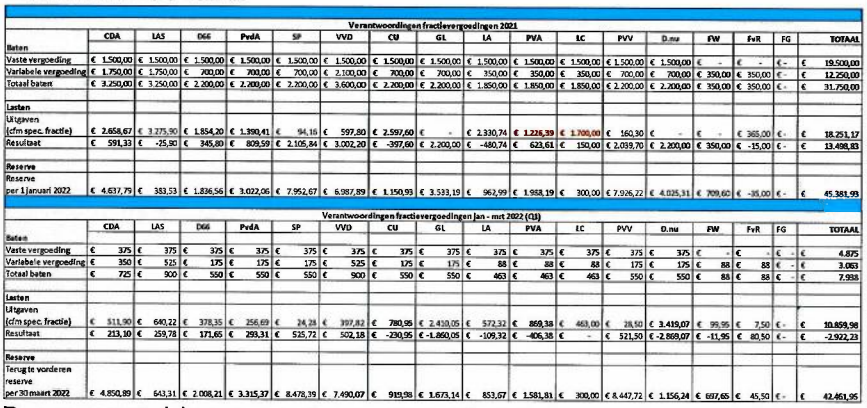
Besluitenlijst Raadsvergadering 27 september 2022 gemeenteraad Almelo.

Vanaf agendapunt 2a, met uitzondering van agendapunten 2b, 3, 5 en 6.

Nr.	Onderwerp	Besluit en opmerkingen
2a.	Toelating benoemd raadslid J.E. (John) Eshuis Besluit: 1. Toe te laten tot lid van de gemeenteraad 2022-2026: De heer J.E. (John) Eshuis De heer J.E. (John) Eshuis aanvaardt zijn benoeming.	Vastgesteld R 2207340
2c.	Benoeming lid werkgeverscommissie Besluit: Eén van de hierna genoemde kandidaten (met meerderheid van stemmen) te benoemen tot lid van de werkgeverscommissie: a. De heer F.J. (Fred) Gerritsen De heer F.J. (Fred) Gerritsen aanvaardt zijn benoeming.	Vastgesteld R 2207341 Stemronde 1: 15 voor Stemronde 2: 25 voor
4.	Vaststellen besluitenlijst Besluit: De besluitenlijst raadsvergaderingen 28 juni en 5 juli 2022 ongewijzigd vast te stellen.	Vastgesteld R 2207306
7.	Beslissing op bezwaren betreffende XL Businesspark 2 Wet voorkeursrecht gemeenten betreft twee zoekgebieden Besluit: 1. In te stemmen met het advies van de Adviescommissie voor Bezwaarschriften (hierna: commissie) van 25 mei 2022 (bijlage INK – 108287), dat advies over te nemen ter motivering en dienovereenkomstig te beslissen op de bezwaarschriften. 2. Aanvullend op het vorige beslispunt 1, Bezwaarmaker 1 expliciet te verwijzen naar de Tekeningen 1a en 1b, behorende bij het raadsbesluit van 8 maart 2022 (bijlagen INT –82767 respectievelijk INT – 82766) waarop zichtbaar is dat de aangewezen gronden binnen de gemeentegrenzen van Almelo liggen.	Vastgesteld R 2207300 30 voor 4 tegen

Nr.	Onderwerp	Besluit en opmerkingen
	3. De bezwaarschriften ter afhandeling in handen te stellen van burgemeester en wethouders met inachtneming van het gestelde onder de vorige beslispunten 1 en 2.	
8.	XL Businesspark 2 Besluit: Het raadsvoorstel aan te houden. In het Oordeelsvormend Beraad op 20 september 2022 is geconstateerd dat de oordeelsvorming nog niet is afgerond. Op woensdag 28 september 2022 vindt het vervolg Oordeelsvormend Beraad hierover plaats.	Aangehouden R 2207322
9.	Vaststelling bestemmingsplan 'Hoek Bornsestraat 161- Deldensestraat' Besluit: 1. Het bestemmingsplan 'Hoek Bornsestraat 161- Deldensestraat' (NL.IMRO.0141.00125-BP31) gewijzigd vast te stellen met de volgende aanpassing: *Regels* - Aanpassing artikel 4.2.1 lid f. van '2 parkeerplaatsen per woning op eigen terrein' naar '2 parkeerplaatsen per woning op eigen terrein voor de woningen gesitueerd aan de Deldensestraat'; - Toevoeging artikel 4.2.1 lid g: 1 parkeerplaats per woning op eigen terrein voor de woningen gesitueerd aan de Bornsestraat. 2. Het bestemmingsplan 'Hoek Bornsestraat 161- Deldensestraat' in elektronische vorm vast te leggen bestaande uit geometrische bepaalde objecten als vervat in het GML-bestand NL.IMRO.0141.00125-BP31 met de daarbij behorende bestanden. Hierbij is voor de locatie van de geometrische planobjecten gebruik gemaakt van een ondergrond welke is ontleend aan de basisregistratie grootschalige topografie (BGT) versie (2021-07-02); 3. Geen exploitatieplan ex artikel 6.12, lid 1 Wro vast te stellen; 4. De provincie te verzoeken in te stemmen met een versnelde publicatie van het bestemmingsplan.	Vastgesteld R 2207332
10.	Raadsvoorstel kredietaanvraag project Stadsentree Wierdensestraat en busstation Besluit: 1. Voor de uitvoering van het Uitvoeringsontwerp voor het project Stadsentree Wierdensestraat en busstation een krediet in te stellen van € 2.150.000,-. 2. Dit krediet als volgt te dekken uit: - reeds door de raad goedgekeurde kredieten: Busstation € 600.000,- Herinrichting openbare ruimte binnenstad € 205.000,- Riolering vervanging 2022 € 85.750,- Zorgplicht afkoppelen hemelwater/riool € 144.250,- Investering nieuwe VGRP € 60.000,- Verharding € 18.000,- Verlichting € 15.000,- Bevrijdingsmonument € 65.000,- Voorziening nutvw Haven Zuid € 65.000,-	Vastgesteld R 2207346

Nr.	Onderwerp	Besluit en opmerkingen
	- en subsidies: Mobiliteit provincie € 638.000,- Impulsregeling klimaatadaptatie € 115.000,- ASV Bijdrage provincie Overijssel € 23.000,- Zoetwater Oost Nederland € 116.000,- **Totaal** **€ 2.150.000,-**	
11.	<u>Verordening precariobelasting 2022 - 1e wijziging</u> Besluit: 1. De raad besluit om de Verordening precariobelasting 2022 – 1e wijziging vast te stellen	Vastgesteld R 2207281 33 voor 1 tegen
12.	<u>Verantwoording bijdrage fractieondersteuning 2021 en Q1 2022</u> Besluit: 1. Het advies van de commissie controle verslag bijdrage fractieondersteuning over te nemen; 2. De reserve per 30 maart 2022 vast te stellen, overeenkomstig onderstaande tabel  3. De vastgestelde reserve terug te vorderen.	Vastgesteld R 2207222 32 voor 2 tegen
13.	<u>Motie 1 LAS CU - Verkeersveiligheid rotonde Bornerbroeksestraat-Ambachtstraat</u>	Aangenomen R 2207384 31 voor 3 tegen
14.	<u>Motie 2 PVV PvdA D.Nu LAS - Meldpunt energiearmoede heropenen</u>	Aangenomen R 2207385 21 voor 13 tegen
15.	<u>Interpellatiedebat PVV</u> Motie 3 PVV - Motie besluiten asielketen eerst naar gemeenteraad Motie 4 PVV - Alternatieve huisvesting anti-krakers RMD gebouw	 Verworpen R 2207386 5 voor 28 tegen Verworpen R 2207386 2 voor 31 tegen

Stemuitslag Benoeming lid werkgeverscommissie

Ronde 1	Voor	Blanco
De heer Eshuis	7	
De heer Gerritsen	15	
Mevrouw Wind	10	
		2
Totaal uitgebrachte stemmen	34	

Stemuitslag Benoeming lid werkgeverscommissie

Ronde 2	Voor	Blanco
De heer Eshuis	2	
De heer Gerritsen	25	
Mevrouw Wind	5	
		2
Totaal uitgebrachte stemmen	34	

Vastgesteld door de gemeenteraad van Almelo in zijn vergadering van 1 november 2022,

de Griffier, **de Burgemeester**

drs. J.W. Scherpenzeel **A.J. Gerritsen**

Bijlagen:
- **Presentielijst raadsvergadering 27 september 2022.**
- **Transcript raadsvergadering 27 september 2022.**

Vastgesteld: Er is besloten zoals werd voorgesteld.
Vastgesteld zoals geamendeerd: Er is met enkele wijzigingen besloten over het voorstel.
Aangehouden: Het voorstel is niet behandeld en komt via het presidium later opnieuw op de agenda.
Teruggenomen: De raad besluit dat het voorstel terug gaat naar de steller.
Aangenomen: Er is positief besloten over een amendement of motie.
Verworpen: Er is negatief besloten over een amendement of motie.
Ingetrokken: De steller trekt de motie of het amendement in.

Presentielijst raadsleden:
Raadsvergadering 27 september 2022

Partij	Naam	Achternaam	Volgorde
Almelo Centraal	Israa	Abdullatif	25
CDA	René	Nollen	18
CDA	Sandra	van Dorsten	33
CDA	Liesbeth	ter Haar- Tulp	1
CDA	Dorien	Wind	3
CDA	Gosé	van der Berg	16
ChristenUnie	Elise	Klaasen- Lefeu	12
ChristenUnie	Rita	Tomas- Awanesian	13
Democraten.Nu	Fred	Gerritsen	14
D66	Max	Christen	32
D66	Jeroen	Wiertz	23
D66	Henk	Huisman	21
Forum voor Democratie	Wouter	Ravenshorst	
GroenLinks	Hans	Buitenweg	19
LAS	Gijs	Stork	29
LAS	John	Eshuis	11
LAS	Louis	Kampman	10
LAS	Marike	van Doorn	7
LAS	Robin	Gelici	20
Leefbaar Almelo	Bert	Hümmels	28
Lijst Çete	Uğur	Çete	4
PVA	Harry	de Olde	8
PVA	Marcel	Middelkamp	22
PvdA	Herman	Zwerink	30
PvdA	Anton	Pots	2
PvdA	Jorien	Geerdink	9
PVV	Sebastiaan	Stöteler	5
PVV	Joey	Tijhof	6
SP	Hans	Teunis	17
SP	Frits	Akse	27
VVD	Ger	Vermeulen	32
VVD	Esther	Reinders	24
VVD	Willem	Loupattij	26
VVD	Yvonne	Bijenhof	31
VVD	Edwin	Groenendal	15

Transcript van de raadsvergadering van 27 september 2022

00:02:52

Voorzitter : Dames en heren, het is half acht. Bij deze open ik de vergadering van de raad van Almelo. Een verandering in de agenda van vanavond is tot u gekomen, namelijk dat de beëdiging van ondergetekende - die vandaag in de eerste dag van zijn nieuwe termijn is aanbeland, door uw vertrouwen zeg ik erbij - niet door de Commissaris des Konings kan worden beëdigd vanwege het feit dat hij positief op corona getest heeft. Hij zal zich dus op een ander moment bij u vervoegen om de door de wet van mij gevorderde eed in uw midden af te leggen. Dat komt op een ander moment en betekent dat uw reguliere vergadering een uur eerder kan beginnen. Dat scheelt alweer. "Elk nadeel heeft zijn voordeel", zei wijlen Johan Cruiff. En dat is nog waar ook. De vergadering wordt geopend met een bijdrage van onze collega, mevrouw Liesbeth ter Haar. Ik wil haar graag de gelegenheid geven dat bij het spreekgestoelte te doen, mevrouw Ter Haar.

00:04:52

Mevrouw Ter Haar - CDA : Dank u wel, voorzitter. Gistermiddag kreeg ik het verzoek van de griffie om hier een bijdrage te leveren. Ik denk: dit is mij helemaal niet bekend in mijn vorige politieke geschiedenis. Maar ik heb begrepen dat het een traditie is van de vorige raadsperiode om een raadslid te vragen een bijdrage te doen. Ik ga het vanavond in deze bijdrage niet hebben over de grondwet of het staatsrecht. Ik wil graag mijn gedachtes met jullie delen over de liefde. Voorzitter, hoe mooi was het dat u - in uw toespraak aan de nieuwkomers - vermeldde dat mensen naar Almelo komen voor de liefde. De liefde kent geen grenzen. De liefde verbindt ons. De liefde is heel universeel. Hoe mooi is dat? Liefde voor jezelf, elkaar, en ander, je medemens, je omgeving en voor de aarde waarop en waarvan wij leven. Kortom, de liefde gaat over grenzen. En van alles wat er is, is de meeste van deze de liefde. Daarover wil ik jullie op deze opening in dichtvorm - ga ik niet zelf doen - wat voordragen. Het is een songtekst. We gaan hier niet zingen, maar ik wil jullie graag dit gemakkelijke en vrij toegankelijke gedicht aan jullie meegeven zodat jullie daarover kunnen nadenken. Het is van Toon Hermans. "Als de liefde niet bestond, zullen ze stilstaan, de rivieren en de vogels en de dieren als de liefde niet bestond. Als de liefde niet bestond, zou het strand de zee verlaten. Ze hebben niets meer te bepraten als de liefde niet bestond. Als de liefde niet bestond, zou de maan niet langer lichten. Geen dichter zou meer dichten, als de liefde niet bestond. Nergens zouden bloemen staan en de aarde zou verkleuren, overal gesloten deuren, en de klok zou niet meer slaan. Als de liefde niet bestond, dan was de hele 'vrijerij' bedorven. De wereld was gauw uitgestorven, als de liefde niet bestond. Als de liefde niet bestond, zou de zon niet langer stralen, en de wind niet meer ademhalen, als de liefde niet bestond. Geen appel zou meer rijpen, zoals eens in het paradijs. Als wij elkaar niet meer begrijpen, dan is de wereld koud als ijs. Ik zou sterven van de kou en m'n adem zou bevriezen als ik je liefde zou verliezen. Er is geen liefde zonder jou. Ik wens elkaar een hele goede vergadering toe. Dank u wel.

Transcript van de raadsvergadering van 27 september 2022

00:08:01

Mevrouw Ter Haar - CDA : Dank u wel, mevrouw Ter Haar, met dit gedicht dat we ons zeker mogen aantrekken. Dat klinkt heel goed. Dank. Ik deel u mee dat ik de heer Ravenshorst nog mis ter vergadering. We hebben geen afmelding van hem gekregen, dus het kan zijn dat die later binnenkomt. Dat betekent dat u nu met 33 en zo dadelijk na de toelating van de heer Eshuis, met 34 leden ter vergadering bent. Wij zijn aan dat moment toe waarop er besloten moet worden over de toelating van de heer Eshuis tot het lidmaatschap van de gemeenteraad. Hij is door het centraal stembureau benoemd in de vacature van mevrouw Veurink. Hij heeft zijn geloofsbrieven aangeboden en deze zijn onderzocht door de Commissie voor het Onderzoek van de Geloofsbrieven. Ik mag de voorzitter van die Commissie, de heer Vermeulen, het woord geven om verslag te doen van dat onderzoek. Meneer Vermeulen.

00:08:57

De heer Vermeulen - VVD: Dank u wel, meneer de voorzitter. De Commissie heeft de geloofsbrieven van de heer Eshuis gedegen onderzocht in verband met zijn voorgenomen toelating tot deze raad. We hebben getoetst op artikel 10 van de gemeentewet. Meneer Eshuis is ingezetene van onze gemeente, heeft de leeftijd van achttien jaar bereikt - al geruime tijd geleden - en is niet uitgesloten van het kiesrecht. Dat zijn de eerste criteria die getoetst moeten worden. Daar is geen probleem geconstateerd. We hebben met de heer Eshuis nog contact gehad over eventuele nevenfuncties en tot haar genoegen heeft de Commissie kennis genomen van de verklaring van meneer Eshuis dat hij zich bewust is van de integriteitsvraagstukken en daarom vanuit zijn nevenfunctie niet op zal treden voor of tegen de gemeente Almelo. En dat is belangrijke toezegging die de heer Eshuis gedaan heeft. Dat zo zijnde, ziet de Commissie geen enkel bezwaar tegen toelating van de heer Eshuis tot deze raad.

00:09:55

Voorzitter : Dank u wel. Is er iemand die het woord wenst over het advies van de Commissie? Mag ik u kortelings vragen of er behoefte is aan het uitbrengen van uw stem, of mag ik vaststellen dat u met algemene stemmen besluit tot toelating van de heer Eshuis? Dat is het geval. Dank u wel. Daarmee is de heer Eshuis lid geworden van de gemeenteraad van Almelo. Voordat hij zijn functie mag uitoefenen wordt van hem gevraagd de verklaring en belofte af te leggen die in de Gemeentewet staat voorgeschreven. De heer Eshuis is aanwezig. Meneer Eshuis, mag ik vragen naar voren te komen. Mag ik alle aanwezigen vragen op te staan van hun plaatsen? Meneer Eshuis, ik lees u de tekst voor van de verklaring en belofte die artikel 14 van de gemeentewet van u vergt en u weet het - want u bent vaker bij beëdigingen aanwezig geweest en heeft in andere gevallen misschien al een eed of belofte afgelegd - dat deze belofte en verklaring bestaat uit een drietal onderdelen die allemaal deel uitmaken van de manier waarop u raadslid geworden bent en zult zijn. Ik vraag aan u om die woorden te bevestigen door uit te spreken: "Dat verklaar en beloof ik."

Transcript van de raadsvergadering van 27 september 2022

"Ik verklaar dat ik, om tot lid van de raad benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de grondwet, de wetten zal nakomen en mijn plichten als lid van de raad naar eer en geweten zal vervullen."

00:11:53
De heer Eshuis - LAS : Dat verklaar en beloof ik.

00:11:55
Voorzitter : Dank u wel. Dan wil ik u als eerste van harte feliciteren. Ik heb een attentie van de griffie met toebehoren voor het raadlidmaatschap. Ik schors de vergadering enige ogenblikken om de heer Eshuis te feliciteren en welkom te heten.

00:15:54
Voorzitter : Ik heropen de vergadering en de heer Eshuis heeft zijn zetel ingenomen. Veel succes, meneer Eshuis. Bij vragen, uiteraard uw eigen fractie, maar maak gebruik van de diensten van uw eigen griffie. Nogmaals, wij zien met elkaar uit naar de samenwerking met u. Ik zag dat de heer Stöteler zich meldt op de orde. Dat kan niet anders.

00:16:26
De heer Stöteler - PVV : Voorzitter, dank u wel. U zou vanavond beëdigd worden voor uw tweede termijn als burgemeester van de gemeente Almelo. Dat was een hele ceremoniële bedoeling geweest, met onder andere speeches van de locoburgemeester maar ook van de vicevoorzitter. Er werd mij net ingefluisterd: "Richt zo meteen een woordje tot de burgemeester, want hij begint wel aan zijn tweede termijn." Dus ik zou hier het ordevoorstel willen doen om een deel van de bijdrage die ik als vicevoorzitter had voorbereid voor u burgemeester, toch even aan het voetlicht te brengen. Uw tweede termijn gaat vandaag in en dat op zich is al een heuglijk feit.

00:17:14
Voorzitter : Ik ben ook bang dat u het anders gaat vergeten. Ik stel het zeer op prijs - dat zeg ik er meteen bij - maar laten we het kort houden. De anderen hebben zich er niet op voorbereid.

00:17:26
De heer Stöteler - PVV : Het hoeft niet.

00:17:29
Voorzitter : Meneer Hümmels.

00:17:32
De heer Hümmels - Leefbaar Almelo: Het klinkt misschien wat overdreven, maar dan hoeft het bij de officiële beëdiging niet meer.

Transcript van de raadsvergadering van 27 september 2022

00:17:39

Voorzitter : Laten we niet te lang over de orde spreken. Meneer Stöteler, aan u het woord.

00:18:25

De heer Stöteler - PVV : Meneer de burgemeester, een hernieuwing van die ambtseed is niet zonder meer overbodig, want het ambt van burgemeester is aan continue verandering onderhevig, vraagt telkens weer nieuwe uitdagingen en legt valkuilen voor u neer, die een haast goddelijk balanceringsvermogen van u vragen, dat elke keer weer op de proef gesteld wordt. Het ambt van burgemeester is niet voor iedereen weggelegd. Meneer Gerritsen, u bent ook niet alleen maar burgemeester. U bent niet alleen maar verantwoordelijk voor de openbare orde. U bent ook voorzitter van de gemeenteraad en het college. Maar belangrijker nog, u bent burgervader. Een burgemeester, in die hoedanigheid van voorzitter van één van die gremia, hoeft niet meningloos te zijn, maar dat weet u wel. Dat brengt mij op een wat persoonlijkere noot, want ik heb u leren kennen als een echte professional, een rechtlijnig consequent en standvastig man. Maar niet te standvastig, altijd bereid om kritisch naar uw eigen bijdrage te kijken en deze altijd te evalueren. Zelden onbereikbaar en altijd in voor een korte brainstormsessie. Bovendien steekt u uw eigen mening niet onder stoelen of banken, maar wel altijd op een zorgvuldig gekozen plaats en tijd. Ik kan niet anders dan daar respect voor te hebben, al zou ik graag willen dat u dat wat vaker deed. U staat boven de partijen - zoals dit heet - in dit huis, maar wat betekent dat nu? Ik benadruk nog een keer niet dat u geen recht heeft op een eigen mening, maar in uw rol als voorzitter van de gemeenteraad betekent het dat u ervoor zorgt dat alle politieke stromingen in het debat worden gehoord, het debat ordentelijk verloopt en iedereen in gelijke mate aan bod komt. U onderhoudt relaties, zorgt er samen met de griffier en de griffie voor dat raadsleden in positie worden gebracht en hun werk kunnen doen. Bij het college zit dat net iets anders. Boven de partijen staan betekent in uw rol als voorzitter van het college, dat u vanaf die plek makkelijk zodanig naar beneden kunt duwen dat u de collegeleden weer met beide benen op de grond zet. Ik zou zeggen: houd ze daar! Maar de belangrijkste functie is naar mijn bescheiden mening die buiten dit stadhuis. Buiten deze muren bent u de burgervader, de constitutionele beschermheer van de vrijheid van meningsuiting. Met dat grondrecht kan niet lichtzinnig worden omgegaan, want alle bedreigers van democratieën hebben één ding gemeen: de vrijheid van meningsuiting is van elk van hen het eerste slachtoffer. En als burgervader zet u zich in voor die vrijheden en bent u tegelijkertijd verantwoordelijk voor de handhaving van wetten en regels, ook van sommigen die vrijheden inperken. En dat vraagt - ik kom er weer op terug - die continue balans te zoeken en het goede tegen het kwade te wegen, opkomen voor uw gemeente en inwoners, gebruik maken van de gift van zelfbewustzijn en de kennis van het goede en het kwade. Edelachtbare heer Gerritsen, burgemeester van de gemeente Almelo, noblesse oblige. Laat daarom het laatste deel van uw ambtseed - die u dan de volgende keer mag uitspreken - het zwaarste wegen: maak telkens zelf de afweging tussen rechten en plichten, tussen handhaven en bemiddelen,

tussen interveniëren en laten gaan, tussen vrijheid en verantwoordelijkheid. Daarin wens ik u, burgemeester van Almelo, alle kracht en wijsheid toe.

00:21:53

Voorzitter : Ik moet zeggen dat ik bijna verlegen word van de woorden die u uitspreekt, meneer Stöteler in uw hoedanigheid als vicevoorzitter van dit gezelschap. Ik voel me zeer vereerd met de kenschets die u geeft van het ambt dat ik mag bekleden dat - en dat zeg ik in het midden van de gemeenteraad en had ik anders achter het spreekgestoelte in een wat formelere setting gezegd - alleen maar is uit te oefenen als het gedragen wordt door de leden van deze gemeenteraad. Toen u mij aan beval voor een volgende periode - dat was niet deze maar de vorige gemeenteraad - heb ik dat uitgesproken. Dat vertrouwen laat zich heel persoonlijk voelen als je dit werk doet en komt binnen. Ook de aanvechtingen die je daarin voelt. Ik vlij met de gedachte dat dat ernaar mij toe altijd is. Zo voel ik het en kan ik werken in deze stad. Als ik dat niet had, kon ik niet werken in deze stad. Ik kijk ernaar uit om de komende jaren met u die samenwerking opnieuw te hebben. Als de waardering die u nu namens de raad naar mij uitspreekt blijft zoals die is, worden dat hele gelukkige jaren. Dank u wel. Dit moment wordt op een ander moment voortgezet in een wat ander verband. Meneer Hümmels weet dan al dat een deel van wat gezegd is, niet meer gezegd hoeft te worden. De heer Zielman zou vanavond in ons midden zijn om beëdigd te worden als raadsvolger. Hij heeft zich afgemeld wegens ziekte. Dus dit moment op de agenda kan niet doorgaan. Het volgende inhoudelijke punt in deze agenda voordat we de inhoudelijke agenda vaststellen, is de benoeming van een lid in de Werkgeverscommissie, waar een vacature is ontstaan door het vertrek van mevrouw Veurink, al eerder aangehaald. Er is op de sprekerslijst geen ruimte geboden om daar het woord op te voeren, maar dat kan wel. Ik kan u meedelen dat er een drietal kandidaten zich hebben gemeld. Ik herhaal dadelijk even wie dat zijn. Maar is er iemand die het woord wenst te voeren? Dat is de heer Gerritsen en de heer Hümmels, in die volgorde. Meneer Gerritsen.

00:24:27

De heer Gerritsen - Democraten.Nu: Voorzitter, dank u wel. We voeren straks als gemeenteraad een stemronde uit. Ik heb de afgelopen jaren zitting gehad in de Werkgeverscommissie en dat met veel plezier gedaan. Ik heb daar veel tijd en energie ingestoken om waar mogelijk met elkaar ervoor te zorgen dat de kwaliteit van de Werkgeverscommissie in de uitvoer binnen de griffie, naar een hoger level zou kunnen gaan. Gezien het aantal kandidaten die op dit moment al in de commissie zitten - waarvan twee nieuwe raadsleden - heb ik mij bewust beschikbaar gesteld om de kennis die ik had over te dragen aan de twee zittende kandidaten. Ik hoop vanavond - en dan kijk ik naar iedereen hier - steun van u te krijgen, om mijn kennis en kunde op zo'n goed mogelijke manier aan de huidige Werkgevercommissie te kunnen overdragen en dat zal ik dan ook met veel plezier doen. Dank u wel, voorzitter.

Transcript van de raadsvergadering van 27 september 2022

00:25:23

Voorzitter : Dank, meneer Gerritsen. Meneer Hümmels.

00:25:38

De heer Hümmels - Leefbaar Almelo: Dank u wel, meneer de voorzitter. Met de kennis en kunde van de heer Cete had ik hier niet gestaan. Met mijn eigen kennis en kunde is het nog steeds een verrassing dat ik hier ben. Ik heb een procedurele opmerking. Ik vraag me af als je zulke procedures opnieuw door moet lopen of het niet de verstandig is om mogelijkerwijs actief de vorige kandidaten te benaderen, als daar goede kandidaten bij zaten. Ik ben zelf kandidaat maar geen goede. Als je in het bedrijfsleven - en het lijkt alsof de overheid soms een verzakelijking nodig heeft - iemand niet aan hebt kunnen nemen, je misschien toch nog hele goede kandidaten had. Ik ben benieuwd hoe die procedure gaat.

00:26:26

Voorzitter : Daar kan ik meteen een antwoord op geven. Als er een vacature is, is er een vrije ronde waarop mensen die - ook in eerdere instantie - belangstelling hebben zich kunnen melden. Het idee - en dat is wat u aanhaalt, meneer Hümmels - om vanuit talent- of human resource management, eens te rade te gaan bij collega's 'zou dit niet iets voor jou zijn', is helemaal niet slecht. Ook omdat het een huishoudelijke commissie betreft. Ik vind het een hele aardige suggestie die u doet, en nog nooit zo gedaan hebben. Als er een vacature is, stellen we deze open en kijken we wie belangstelling heeft. Ik vind het een mooie suggestie om dat bij toekomstige vacatures - voor deze is dat te laat - op het netvlies te houden met elkaar: kijk eens in eigen kring wie dat goed zou kunnen doen. Of dat nu voor een Werkgeverscommissie is of een andere die we met elkaar vormen, maakt met name de huishouding wat a-politieker. Wij hebben een politiek vak en politieke afwegingen sluipen er dan al gauw in. Voor de huishoudelijke commissies is dat helemaal niet noodzakelijk. Dank voor die suggestie. Zijn er andere woordmeldingen? De heer Stöteler, ga uw gang.

00:27:50

De heer Stöteler - PVV : Voorzitter, dank u wel. Heel kort naar aanleiding van de bijdrage van meneer Gerritsen. Ik zit niet in de Werkgeverscommissie. Ik heb er nooit ingezeten, ik zit in het presidium. Maar ik weet vanuit de ervaring in het presidium hoe belangrijk het is om iemand in je midden te hebben die het verleden heeft meegemaakt. Je hebt toegang tot eerdere besluitenlijsten en misschien zelfs notulen. Het collectieve geheugen van zo'n commissie is wat mij betreft van onmetelijke waarde. Dank u wel, voorzitter.

00:28:24

Voorzitter : Dank u wel. Er zijn geen andere woordmeldingen en dat betekent dat we kunnen stemmen. Mij is geworden dat uw collega's Eshuis, Gerritsen en Wind kandidaat zijn, maar het is een vrije stemronde. U krijgt een een stembriefje uitgereikt waar u een naam naar keuze - wel van een raadslid want anders is het ongeldig - mag invullen. Ik wil mevrouw Tomas, de heer Christen en de heer Groenendal vragen op te treden als leden van het

stembureau en hier vooraan bij de griffier te komen zitten. U mag eerst zelf stemmen, en vervolgens stelt u de uitslagen vast.

00:36:04

Voorzitter : Er is een uitslag bepaald en ik begrijp dat de heer Groenendal of de heer Christen zal optreden als woordvoerder. Wie van u beide? Meneer Groenendal, mogen wij van u horen wat de uitslag van de stemming is geweest? Als u het noemt, herhaal ik het even.

00:36:32

De heer Groenendal - VVD: We hebben 34 stemmen: 15 voor de heer Gerritsen. Dus er komt een tweede stemronde.

00:36:55

Voorzitter : Nee, nog even niet. Uitgebracht zijn 34 stemmen: waarvan 15 op de heer Gerritsen, 10 op mevrouw Wind, 7 op de heer Eshuis en 2 blanco. Dat betekent, overeenkomstig artikel 30 van het reglement van orde, dat er een tweede vrije stemronde plaatsvindt met dezelfde kandidaat of andere. Het is nog steeds een vrije stemronde, dus de stemming gaat over. Als er dan nog steeds geen meerderheid is, vindt er een derde ronde plaats tussen de twee kandidaten met de meeste stemmen. U krijgt allemaal een nieuw stembriefje uitgereikt. De oude stembriefjes worden vernietigd voordat de anderen worden uitgedeeld. Dan gaan we opnieuw een uitslag bepalen.

00:38:48

De heer Hümmels - Leefbaar Almelo: Wat als je wat verkeerd hebt gedaan op je stembiljet? Ik zou het jammer vinden als die ongeldig wordt verklaard.

00:39:08

Voorzitter : Dames en heren, ik hoor dat er een uitslag is mee te delen. Ik geef opnieuw het woord aan heer Groenendal.

00:42:45

De heer Groenendal - VVD: De uitslag is als volgt: 2 blanco, 2 op de heer Eshuis, 5 op mevrouw Wind en 25 op de heer Gerritsen.

00:43:00

Voorzitter : Dank u wel. Dan stel ik vast dat de heer Gerritsen is benoemd tot lid van de Werkgeverscommissie. Meneer Gerritsen, wilt u de benoeming aannemen?

00:43:08

De heer Gerritsen - Democraten.Nu: Met heel veel liefde, voorzitter.

00:43:10

Voorzitter : Dank u wel. Dan wens ik u namens ons allen veel succes in die rol. Dank u wel. Ik zeg de leden van stembureau dank voor de geleverde diensten. U mag uw plaats weer innemen. Wij komen bij de vaststelling van de agenda. Er zijn vreemd aan de agenda - zoals die is aangereikt - drie documenten bij u aangeleverd twee moties: één motie van de fractie

van Lokaal Almelo Samen onder de titel 'Rotonde Bornerbroeksestraat' en een motie van de PVV als hoofdindiener onder de titel 'Meldpunt Energiearmoede heropenen'. Daarnaast is er een interpellatieverzoek gedaan door de fractie van de PVV bij monde van de heer Stöteler. De moties staan aan het eind van de agenda, zoals we met elkaar die werkwijze hebben. Over het interpellatiedebat zult u een uitspraak moeten doen of u dat toelaat. Dat hoor ik dan zo dadelijk. Ik wijs u op agendapunt 8: XL Businesspark 2. U weet allemaal dat er morgen nog een voortzetting van het oordeelsvormend politiek beraad plaatsvindt. Ik denk dat dat agendapunt van de agenda kan afgevoerd worden en daar stilzwijgend uw instemming op kan krijgen.

00:44:31
De heer Cete - Lijst Cete: Voorzitter.

00:44:32
Voorzitter : Meneer Cete. Ik zag eerst de heer Olde. Gaat uw gang.

00:44:37
De heer De Olde - PVA : Dank u, voorzitter. De Partij Van Almelo vraagt om punt 12 van de agenda te halen tot nader order, omdat wij onregelmatigheden hebben geconstateerd die we eerst opgelost willen zien. De griffie was daarbij aanwezig.

00:44:53
Voorzitter : Ook daar moet de raad een opvatting over hebben om dat al dan niet te doen. Meneer Cete. En dan kom ik over de voorstellen die er liggen bij u langs.

00:45:03
De heer Cete - Lijst Cete: Voorzitter, ik wil voorstellen om agendapunt 7 ook niet door te laten gaan. Ik heb vorige week in de oordeelsvormende beraadslaging gevraagd: hoe gaan we daarmee om? We kunnen de bezwaren misschien in een raadscommissie bekijken. Ik vind het niet handig om hier nu over te beslissen, terwijl we morgen nog de oordeelsvorming moeten doen. Want misschien komen wij met de meerderheid van de raad morgen tot de conclusie dat wij de bezwaren in een commissie of op een andere manier willen bekijken. We hebben daarover een lange discussie gevoerd met de raad. Vandaar mijn voorstel om ook agendapunt 7 van de raad te halen, zodat we morgen daar verder op kunnen ingaan.

00:45:41
Voorzitter : Ik hoor zo wat de anderen daarvan vinden ligt. Er liggen aantal besluitpunten aan u voor. Ik wil u voorstellen - en ik hoop dat ik op uw instemming mag rekenen - om het interpellatieverzoek van de PVV toe te wijzen en aan het einde van de agenda te behandelen. Meneer Stöteler, dat heeft uw instemming. Dan is dat punt geadresseerd. De moties vreemd staan al geagendeerd. Dan is er het voorstel van de heer de Olde om de verantwoording bijdrage fractieondersteuning van de agenda te halen. Wie wenst het woord daarover te voeren? Meneer Buitenweg.

Transcript van de raadsvergadering van 27 september 2022

00:46:28
De heer Buitenweg - GroenLinks: Even over het interpellatiedebat. Er staat mij bij dat we dat altijd in stemming brachten.

00:46:35
Voorzitter : Dat kan ook. Ik probeer te kijken of ik dat bij acclamatie kan afdoen, maar als u stemming wilt, gaan we stemmen.

00:46:43
De heer Buitenweg - GroenLinks: Als ik de reden weet, hoeft het voor mij niet.

00:46:47
Voorzitter : Ik zag instemmende blikken om dat op die manier te doen. Ik zou die conclusie willen trekken, tenzij u wilt vaststellen wie hier of tegen is. Het is uw goed recht om de stemming te vragen.

00:47:00
De heer Buitenweg - GroenLinks: Nee, dit heeft voor mij nu geen zin meer.

00:47:02
Voorzitter : Dan is daarmee vastgesteld dat het interpellatieverzoek is toegewezen aan het eind van de agenda na de moties vreemd. Dan vraag ik uw oordeel over het voorstel van de heer de Olde over het schrappen van agendapunt nummer 12. Ik zie de heer Gerritsen, de heer Cete, de heer Stöteler, mevrouw Bijenhof, de heer Wiertz, de heer Kampman. Ik ga even beginnen. Meneer Gerritsen.

00:47:34
De heer Gerritsen - Democraten.Nu: Voorzitter, gehoord de bijdrage van meneer de Olde, weet ik niet waar dit op stoelt. Mijn voorkeur zou zijn om deze te behandelen tijdens deze raadsvergadering.

00:47:42
Voorzitter : Meneer Cete.

00:47:44
De heer Cete - Lijst Cete: Voorzitter, hetzelfde. Ik heb niets van de commissie en de ambtenaren gehoord. Als er ongeregeldheden waren waardoor de verordening niet voldeed, hadden we het wel eerder gehoord. Stel dat die ongeregeldheden er toch zijn, weet ik uit de ervaring dat de commissie daar op uitkomt en wij als raad daarin meegaan. Dus ik zou dit willen ontraden. Dank u wel. Ik doe hier niet aan mee.

00:48:06
Voorzitter : Meneer Stöteler.

00:48:24
De heer Stöteler - PVV : Voorzitter, ik zou me willen aansluiten bij vorige sprekers. Als er onenigheid is tussen een fractie en de commissie, zou ik zeggen: "Neem straks het

spreekgestoelte en leg dat hier aan de raad voor". Als er onregelmatigheden zijn geconstateerd, neem ik aan dat de commissie daarvan op de hoogte is, dit hier kan toelichten en terugvragen.

00:48:45
Voorzitter : Dank u wel. Mevrouw Bijenhof.

00:48:48
Mevrouw Bijenhof - VVD : Ik sluit me graag bij de vorige sprekers om deze op de agenda te houden. Als er onregelmatigheden zijn, horen we dat straks graag in de beantwoording van PVA.

00:48:59
Voorzitter : Meneer Wiertz.

00:49:02
De heer Wiertz - D66: Voorzitter, ik ben het met de vorige sprekers eens. Om zonder onderbouwing hier te zeggen dat er onregelmatigheden zijn, vind ik nergens op slaan. Wat mij betreft behandelen we het.

00:49:14
Voorzitter : Tot slot de heer Kampman.

00:49:16
De heer Kampman - LAS : Dank u wel, voorzitter. Idem dito als de vorige sprekers. Wij willen graag van de PVA horen wat die onregelmatigheden zijn.

00:49:24
Voorzitter : Bij de inhoudelijke behandeling. Meneer de Olde, u mag het woord nog een keer voeren, maar ik wil naar een conclusie toe dat het voorstel op de agenda blijft.

00:49:35
De heer De Olde - PVA : Die beantwoording lijkt me niet verstandig, want daar zit wat achter. Maar dan wil ik wel agendapunt 12 in stemming wordt gebracht vanavond. Het wordt geen hamerstuk, dat bedoel ik.

00:49:55
Voorzitter : Het blijft op de agenda en dan kan erover gesproken worden. Dat is dat punt en dan ligt er nog het voorstel van de heer Cete om nummer 7 af te voeren. Ik wijs u erop dat dat een andere procedure is dan het afgevoerde punt 8. Het is een wettelijke procedure die binnen de termijnen valt en ik heb begrepen dat er vanwege die termijnen een raadsbesluit gevraagd wordt. Dat geef ik u allen nog graag mee. Is er iemand die het woord wenst te voeren over het voorstel van de heer Cete? Meneer Stöteler en meneer Nollen. Op de agenda houden. Meneer Gerritsen. Mevrouw Bijenhof.

Transcript van de raadsvergadering van 27 september 2022

00:50:38
Mevrouw Bijenhof - VVD : Ook op de agenda. Het staat volgens mij goed toegelicht in de memo.

00:50:42
Voorzitter : Mevrouw Klaassen.

00:50:44
Mevrouw Klaassen - ChristenUnie : Op de agenda houden.

00:50:45
Voorzitter : Meneer Hümmels.

00:50:46
De heer Hümmels - Leefbaar Almelo: Ik wil het voorstel van de heer Cete wel steunen, want het lijkt me heel onverstandig om het te behandelen.

00:50:53
Voorzitter : Meneer Stork.

00:50:58
De heer Stork - LAS : De LAS-fractie vindt dat het op de agenda moet blijven.

00:51:01
Voorzitter : Dank u wel. Meneer Buitenweg.

00:51:03
De heer Buitenweg - GroenLinks: Op zich wat de heer Cete zei, maar als dat wettelijk niet kan door de termijn, houdt het op.

00:51:07
Voorzitter : Dat is de informatie die ik heb. Ik moet constateren dat er een meerderheid is die uw voorstel niet steunt, en dat betekent dus dat de raad agendapunt nummer 7 zal behandelen. Mag ik dan vaststellen dat daarmee de agenda voor vanavond is vastgesteld? Dat is het geval. We kijken straks nog even, want er is maar één woordmelding bij de fractieondersteuning. We kijken of er nog andere woordmeldingen bijkomen op dat moment, want het was blijkbaar toch een voorstel dat de tongen losmaakten. Eventuele nominaties voor de raadmeter heb ik niet gehoord. De vaststelling van de besluitenlijst van de raadsvergaderingen van 28 juni en vijf juli. Eerst die van 28 juni. Is er iemand die daarover het woord wenst te voeren? Dat is niet het geval. Dan is die vastgesteld. Die van vijf juli? Eveneens niet het geval en is dan ook vastgesteld. Kom ik bij de afhandeling van ingekomen stukken. Eerst die in de rubriek raadsbrieven vanuit B&W. Is er iemand die het woord wenst te voeren over de afdoening daarvan? Meneer Middelkamp.

00:52:46
De heer Middelkamp - PVA : Punt 5.1 stukken 3, 5, 6 en 7 gaan over ontwerpbestemmingsplannen. Er is een email binnengekomen over 5.2: een inbreiding van

een aantal woningen op die vijf locaties. Op vier locaties staan er vrij oude bomen. Het is een groene setting. Als ik op het plaatje van 0.3 naar het principebesluit kijk, lijkt het erop dat alle bomen gekapt gaan worden en dat ziet de Partij Vrij Almelo niet zitten. Er moet daar iets gebeuren waardoor die bomen behouden worden, maar er wel gebouwd kan worden.

00:53:30
Voorzitter : Even voor de goede gang van zaken, meneer Cete. U kan putten uit uw ervaring maar ik ook. Het gaat hier om het ter inzage brengen van een ontwerpbestemmingsplan waar zienswijzen op gevraagd worden. Het college zal die zienswijzen met een zienswijzennota van commentaar voorzien en vervolgens worden die zienswijzen met het ontwerpbestemmingsplan door de raad behandeld. Dan is er alle gelegenheid om dat punt - wat overigens een volstrekt legitiem punt is - te adresseren. Meer kunnen we bij de afdoening van de ingekomen stukken er niet over zeggen. Nog andere punten in deze rubriek?

00:54:06
De heer Middelkamp - PVA : Punt 24: beslissing op het bezwaar van de sloopvergunning van het Ten Cate kantoor aan de Egbert Gortestraat 3 en 5. De Monumentencommissie heeft geadviseerd om dat op de monumentenlijst te zetten. Het is een beslissing op een bezwaar. De Monumentencommissie heeft nog drie weken de tijd om in beroep te gaan. Waarom is het advies niet gevolgd van de Erfgoed- en Monumentencommissie?

00:54:42
Voorzitter : Dat antwoord staat in de brief. U kan/moet via schriftelijke vragen daar opheldering over vragen. Hier is die via de lijst van ingekomen stukken ter kennisname gekomen, met daarin de aanwezige onderbouwing. Dit agendapunt is niet voor de bevraging van het college op de overgelegde brieven vanuit het college aan de gemeenteraad. Zijn er nog andere woordmeldingen bij deze rubriek? Mevrouw Abdullatif.

00:56:14
Mevrouw Abdullatif - Almelo Centraal : Voorzitter, dank. Het gaat om raadsbrief nummer 17: tijdelijke subsidieregeling amateurkunst. Het gaat om een bedrag van 140.000 euro dat ter beschikking wordt gesteld voor de periode van 1 oktober tot en met 1 december 2022. Hoe gaat de gemeente dit promoten bij de culturele sector? Hoe worden de mensen actief benaderd?

00:56:50
Voorzitter : De raadsbrieven zijn in de politieke beraden altijd aan de orde en kunnen daar bevraagd worden. U heeft legitieme vragen maar die kunnen niet bij dit agendapunt behandeld worden. Dus u zult een ander moment - via schriftelijke vragen of bellen met de wethouder - hiervoor moeten benutten. We kunnen de vragen hier niet beantwoorden.

Transcript van de raadsvergadering van 27 september 2022

00:57:09
De heer Cete - Lijst Cete: De afgelopen dagen stond het volop op sociale media dat dit eraan kwam.

00:57:18
Voorzitter : Het spijt me, maar dat het u bezighoudt blijkt uit uw woorden. De tweede rubriek zijn de ingekomen stukken aan de gemeenteraad. Er zijn meer woordmeldingen: mevrouw Van Doorn, de heer Kampman, de heer Middelkamp en de heer de Olde. Mevrouw Van Doorn.

00:57:40
Mevrouw Van Doorn - LAS: Dank u wel voorzitter. Ingekomen stuk 2022.07.14 - er zijn er meerdere - gaat om het generiek profiel van de griffier en daar staat achter: "Ter afdoening college." Ik vraag me af of dat een typefout is en dat misschien veranderd kan worden in 'ter afdoening Werkgeverscommissie'.

00:58:11
Voorzitter : Deze is zowel aan het college als aan de gemeenteraad gericht. Ik denk dat dat te maken heeft met de organieke functiebeschrijving van de griffier, maar u heeft volstrekt gelijk dat dit ook iets is waar de Werkgeverscommissie - het staat overigens met zoveel woorden in die brief - bij betrokken kan worden. Ik kan - als u dat zou voorstellen - u graag volgen in het toevoegen van de afdoening niet alleen door het college, maar ook door de Werkgeverscommissie.

00:58:43
Mevrouw Van Doorn - LAS: Dank u wel.

00:58:44
Voorzitter : Meneer Kampman.

00:58:46
De heer Kampman - LAS : Dank u wel, voorzitter. In uw brief 2022-09-08 staat op pagina 11 onder I de gedoogde criteria: geen toegang voor- en verkoop aan anderen dan ingezetenen van Nederland. Wij vragen ons af hoe zo'n organisatie moet controleren of iemand een ingezetene is van Nederlands? Die mag natuurlijk niet in de BRP van de gemeente. En op het moment dat je dat gaat doen, creëer je dan geen waterbedeffect waardoor mensen voor hun producten naar de straatdealer gaan? Creëren we hier geen probleem?

00:59:30
Voorzitter : Nogmaals, dit is niet het podium om die vragen te beantwoorden. Ik kan alleen zeggen dat dit een bepaling is die al jaren in ons koffieshopbeleid zit. Ik zeg u graag toe dat ik separaat u, cc gemeenteraad, op uw vragen terugkom. De heer Middelkamp.

01:00:16
De heer Middelkamp - PVA : De brief 06.29 van J. Pater. Dat is een heel lang verhaal waarbij de huurder zich beklaagt over het handhavend optreden van de gemeente, die dat niet doet

terwijl het pand bouwkundig- en brandgevaarlijk is. Er is gevaar voor instorting. De nieuwe handhaving is ingediend. De panden zijn illegaal gesplitst. Er wordt gebouwd zonder bouwvergunningen. Wat is hier aan de hand? Waarom wordt er niet handhavend opgetreden? Ik vergelijk de brief met brief 07.05: aan Irisstraat 50 is er te veel handhaving. De politie is die woning binnengedrongen op zoek naar een tweede huishouden in die woning. De fractie van PVA vraagt zich of de handhavers toestemming hadden van de burgemeester alvorens zij die woning binnen gingen? Waarom wordt erin de Irisstraat veel handhaving ingezet en bij J. Pater - een bouwkundig onbewoonbare woning - geen?

01:02:02
Voorzitter : Inhoudelijk kunnen we niet op de behandeling van ingekomen stukken ingaan. Uw conclusie dat bij de ene situatie wel en de andere situatie niet zou worden gehandhaafd, stoelt u op de ingekomen stukken maar niet op nadere informatie. Ik kan u in die conclusie niet volgen, omdat ik weet dat die conclusie niet correct is. In alle gevallen waarin er tegen de wil van de bewoner een woning wordt betreden - althans als het gaat om de toepassing van het bestuursrecht - is dat uitsluitend en alleen met een machtiging tot binnentreden van de burgemeester, omdat het in andere gevallen niet mag. Overigens wordt bij het binnentreden altijd eerst toestemming gevraagd en alleen bij weigering van die toestemming wordt er eventueel gebruik gemaakt van die machtiging als binnentreden ook noodzakelijk is voor de toezichthoudende en de handhavende instanties.

01:02:50
De heer Middelkamp - PVA : Is die binnentreding dan verstrekt door de burgemeester? De burgemeester moet hier toestemming voor geven.

01:02:58
Voorzitter : Ik ga nu niet inhoudelijk op deze kwestie in. Ik wil best één op één met u een gesprek daarover hebben. Of u kunt daar vragen over stellen en dan kunt u alle informatie krijgen die u wil.

01:03:06
De heer Middelkamp - PVA : Dit is een brief gericht aan de gemeenteraad. Ik heb daar een vraag over.

01:03:09
Voorzitter : U heeft daar dan een ander podium/moment voor om daarover een vraag te stellen. Maar niet bij de ingekomen stukken want dan wordt het een vragenuur.

01:03:16
De heer Middelkamp - PVA : Wanneer kan dat wel?

01:03:17
Voorzitter : Op het moment dat u daar schriftelijke vragen over stelt, of als u mij belt: "Arjen, heb je even tijd voor een kopje koffie, want dan kom ik even buurten." Er is een formele of informele weg. Dat laat ik dan even bij u. Zijn er nog andere punten? Meneer De Olde.

Transcript van de raadsvergadering van 27 september 2022

01:03:34
De heer De Olde - PVA : Het gaat om raadsbrief 2022.617.

01:03:39
Voorzitter : Er moet uitgezocht worden of die beantwoord is. Daar komen we bij u op terug. Zijn er nog woordmeldingen op de lijst van ingekomen stukken? Dan hebben we daarmee de afdoening ook vastgesteld en gaan wij met u naar het vragenuur. Er zijn drie sets van mondelinge vragen aangeleverd van de ChristenUnie en de PVA over het onderwerp kappen van bomen c.q. herstel van bomen. Door de PvdA over de afroming van de winst van Twence. Ik begrijp mevrouw Klaassen dat u de woordvoering doet voor het vragenuur. Dan geef ik u graag de gelegenheid om de eerste set vragen namens uw fractie te stellen. De beantwoording zal plaatsvinden door wethouder Van Rees.

01:04:53
Mevrouw Klaassen - ChristenUnie : Als ChristenUnie Almelo hebben wij de volgende vragen, voorzitter. Almelo staat bekend om maar groene longen en mooie bomen in het centrum en wijken. Nu zijn er vele bomen gekapt aan de Zeven Bosjes in de Windmolenbroek. Belangrijkste reden was dat de wortels de stoep en straat omhoog werkten. Nu zijn de bomen gekapt. Wij hebben de volgende vragen over het verloop en vervolg: worden de wegen en stoepen die overlast hebben veroorzaakt vervangen en hersteld? Dat wil zeggen de daadwerkelijke overlast opgelost? Zijn er andere bomen gekapt dan in het plan stonden opgenomen, berken of bomen die geen overlast veroorzaakten? Als de bomen worden herplant, plaatst men wortelweringen om de wortelgroei te beperken en herhaling te voorkomen? Worden de bomen die teruggeplant worden van een dermate groot dat ze een groen aanzicht van de straat garanderen? In acht genomen dat bomen schaduwgevend en geluiddempend zijn? Overige vragen over het groen in Almelo zijn: in het centrum nabij de brandweerkazerne zijn ook bomen verwijderd i.v.m. wegverbreding en herstel. Wanneer worden de bomen hier terug geplant? Zijn er plannen om andere bomen in straten of parken in Almelo grootschalig te kappen en daarna te herbeplanten? We hopen hierop een helder antwoord te krijgen.

01:06:28
Voorzitter : Dank u wel. Voor de beantwoording geef ik graag het woord aan de wethouder Beheer Openbare Ruimte, de heer Van Rees.

01:06:53
De heer Van Rees - LAS: Dank u wel, meneer de voorzitter. Dank voor de vragen. We praten hierover de kap van de bomen aan de Zeven Bosjes. Die kap is ingegeven door het feit dat er door de wortelopdruk straten, stoepen en parkeerplaatsen op worden gedrukt. Als de bomen straks allemaal gekapt zijn, gaan we in de straten het asfalt herstellen en wordt het weer netjes en veilig gemaakt voor de inwoners. We hebben in het plan alleen de bomen gekapt waarvoor we een kapvergunning hebben aangevraagd en zetten de bomen zoveel mogelijk terug. In totaal worden er ruim 100 bomen teruggeplant op de Zeven Bosjes. Een

aantal bomen wordt niet in de Zeven Bosjes zelf teruggezet omdat daar te weinig ruimte is voor de bomen om voldoende te kunnen groeien. Deze zetten we op een andere plek terug in de stad. In totaal planten we 132 bomen terug. Deze bomen zullen van een zodanige omvang zijn dat ze vrij snel een mooie laadstructuur geven. Dan kunt u vergelijken met de Violier- en Schoolstraat. Daar zijn ook bomen teruggeplaatst. Die zijn groen en geven een mooi beeld, als u daardoorheen rijdt. In de tweede helft van november en de eerste helft van december staat de herplanting van de bomen aan de Brugstraat op de planning. Dat is dan een goede tijd daarvoor. Als het gaat om het kappen van bomen: we kappen niet zomaar bomen. Het is vaak een onderdeel van het beheer van de openbare ruimte. Bomen die in een stad groeien veroorzaken overlast door het opdrukken van straten, of doordat de riolering stuk gaat of doordat er wateroverlast ontstaat. De perken moeten water absorberen, maar doordat de wortels groeien komen de perken vaak hoger te liggen dan de bestrating, en stroomt het water de straat op in plaats van dat het water opneemt. Het is dus altijd onderdeel van ons beheer openbare ruimte, en als zodanig zullen we regelmatig in de stad bomen blijven kappen. Op dit moment is er een onderhoud gepland aan de Deldensestraat, en als onderdeel daarvan zullen ook daar een aantal bomen worden gekapt. Dat is mijn beantwoording, meneer de voorzitter.

01:09:14
Voorzitter : Mevrouw Klaassen, leidt dat bij u tot de behoefte om vervolgvragen te stellen?

01:09:22
Mevrouw Klaassen - ChristenUnie : Ik vroeg mij af of wortelweringen worden toegepast bij de herplant van bomen. Anders heb je binnen zoveel jaar weer hetzelfde probleem.

01:09:35
De heer Van Rees - LAS: Sorry, dat had ik u moeten beantwoorden. Ja, we besteden daar aandacht aan. We zorgen ervoor dat de wortels zodanig worden ingekapseld zodat ze minder overlast veroorzaken.

01:09:48
Voorzitter : Dank u wel. Daarmee is die set vragen beantwoord. Dan geef ik het woord aan de heer Middelkamp.

01:09:55
Mevrouw Van Doorn - LAS: Voorzitter, punt van orde. We hebben afgesproken dat de inleiding tot de vragen kort en krachtig zou zijn. Als ik nu kijk naar de inleiding van de PVA, kan ik me niet aan de indruk onttrekken dat dat bepaalt niet kort en krachtig is. Ik wil graag dat daar aandacht aan geschonken wordt.

01:10:15
Voorzitter : U bent mij een slag voor, want ik wilde de heer Middelkamp vragen om met dat uitgangspunt rekening te houden en de inleiding te comprimeren tot enkele zinnen, zodat

de aandacht uit kan gaan naar de vragen die hij namens zijn fractie wil stellen. Meneer Middelkamp.

01:10:57

De heer Middelkamp - PVA : Bedankt, voorzitter, om ons in de gelegenheid te stellen van mondelinge vragen. Ik krijg ook een vraag binnen via u om de teksten kort te houden. Dat heb ik al geprobeerd, maar het gaat niet alleen om deze bomen, want deze bomen zijn al omgezaagd. Ik wil hier een staatsrechtelijk en belangrijk punt aansnijden en dat kan niet met een paar zinnen, zoals gevraagd wordt. We hebben nu eenmaal het recht op mondelinge vragen.

01:11:25

Voorzitter : Ik ga u even onderbreken, want als u een beschouwing wil geven of een politiek punt wil maken, moet u een motie vreemd indienen. Dit is het vragenuur en ik wil u toch echt oproepen om gehoor te geven aan mijn verzoek om uw inleiding - die overigens iedereen gelezen heeft - te comprimeren en u zoveel mogelijk te beperken tot het stellen van de vragen. Dat is de gebruikelijke gang van zaken bij het vragenuur. U mag even een aanloop nemen, dat hoort erbij, maar dit is te veel.

01:11:53

De heer Middelkamp - PVA : Ik geef via u antwoord op de vragensteller, maar dat was dan niet nodig geweest. De PVA heeft met droevige ontstentenis kennis genomen van de kap van 120 gezonde dikke eikenbomen aan de Zeven Bosjes in de Windmolenbroek. De kapvergunning is verleend één week na de raadsverkiezingen van 16 maart. De mededeling van de bekendmaking van die kapvergunning staat niet in het Huis aan Huisblad. Vroeger wel, maar sinds enige jaren gebeurt dat niet meer.

01:12:20

Voorzitter : Ik ga u onderbreken, want nu gaat u toch uw verhaal houden. Misschien is het een beetje een rocky start wat betreft het vragenuur, maar zo doen wij geen vragenuur. Op het moment dat u die gelegenheid krijgt, heeft iedereen die gelegenheid. En dat is niet zoals we het vragenuur hebben vormgegeven. Dat zou u moeten begrijpen in het kader van het level playing field. Ik geef u nog eenmaal de gelegenheid om uw vragen te stellen, want wij hebben kennis genomen van de aanloop die u op papier heeft laten uitreiken, zodat het college - want daar gaat het om - u kan voorzien van de antwoorden op de vragen die bij u leven.

01:12:55

De heer Middelkamp - PVA : Dat gezegd te hebben over de inleiding, heeft de PVA de volgende vragen: erkent het college dat hittestress een serieus probleem zal vormen bij meer dan één woning aan de Zeven Bosjes vanwege de kap van 120 bomen? Zo nee, hoe dan? Hebben de belangen inzake welzijn, hittestress, broeikaseffect en klimaatverandering een significante rol gespeeld bij het verstrekken van de kapvergunning voor deze 120 dikke

eikenbomen? Zo ja, kan u uitleggen hoe dan? Zo neen, waarom niet en had dat dan niet gemoeten? Wat is nu de precieze reden dat mededelingen over verleende vergunningen niet meer in het Huis aan Huisblad staan? Welk voordeel heeft u als college daar precies bij dan wel de gemeente? Wat zijn dan de nadelen voor belanghebbenden dat u dit niet meer doet? Erkent het college dat belanghebbenden dergelijke vergunningen niet meer tijdig tot zich kunnen nemen, omdat ze dat niet meer in het Huis aan Huisblad hebben zien staan? Zo nee, wil het college een oriënterend onderzoeken laten uitvoeren ter beantwoording van de vraag of de huidige wijze van mededelen van bekendmakingen van vergunningen nog wel past bij het beoogde doel? Ik verwijs nog even naar het verdrag van [onhoorbaar 01:14:30] die dit mooi uitlegt. We zien de antwoorden op de vragen tegemoet.

01:14:37
Voorzitter : Dank u wel, meneer Middelkamp. Ook voor uw medewerking. Ik geef het woord opnieuw aan wethouder Van Rees, die vanuit zijn portefeuille beantwoording zal doen.

01:14:50
De heer Van Rees - LAS: Dank u wel, meneer de voorzitter. In 2021 heeft u de Almelose gemeenteraad, de klimaatadaptatiestrategie vastgesteld en deze is bij het beheer van onze openbare ruimte het uitgangspunt voor het aanpakken en uitrollen van projecten. As het gaat om de Zeven Bosjes beseffen wij het weghalen van volwassen bomen een verandering teweegbrengt, maar wij planten daar bomen terug en een goede groenstructuur vanwege het belang van de klimaatadaptatiestrategie, om te voorkomen dat Almelo verder versteend. We zorgen dat de Zeven Bosjes groen blijft en beseffen dat oudere bomen meer groen geven aan jongere bomen, maar op den duur zal die structuur hersteld worden. De belangen van hittestress en broeikaseffect worden dus meegewogen in de uitrol van dit soort projecten, maar zijn geen afweging bij het afgeven van een kapvergunning. Vraag drie is even lastig, want die heb ik volgens mij nu beantwoord. We maken een integrale afweging van een project. Zeker bij dit project, waarbij ook de veiligheid van de weggebruikers in geding is. De infrastructuur wordt opnieuw neergelegd. We leggen daar ook een mooie, goede en nieuwe groenstructuur neer met gevarieerde bomen die beter passen bij de grond aldaar. De mededelingen in het Huis aan Huisblad. Sinds 21 juli 2021 zijn we verplicht omdat op de overheidssite www.overheid.nl te publiceren. Dat doen wij niet alleen, maar doen alle overheden. Een inwoner kan op de site aangeven dat hij of zij geïnformeerd wil worden over zaken bij hem in de buurt. En dan krijgt hij netjes mailtjes over zaken die daar spelen voor hem of haar. In het Huis aan Huisblad maken wij elke week de melding dat men zich daarvoor aan kan melden. Op die manier wordt iedereen op een goede manier geïnformeerd over de vergunningaanvragen in de gemeente Almelo. Bij vraag 5 vraagt u: erkent het college dat burgers dergelijke vergunning niet meer tijdig tot zich kunnen nemen omdat ze niet in het Huis aan Huisblad staan. Dat erkennen we niet. De mensen zijn ruim voldoende in staat om zich te informeren over vergunningen. In dit specifieke geval hebben wij alle omwonenden in 2021 geïnformeerd over de plannen die daar zijn uitgerold. Wil het

college een oriënterend onderzoek laten uitvoeren ter beantwoording van de vraag of de huidige wijze van medelen en bekendmaken van vergunningen nog wel past bij dit beoogd doel? Nee, dat achten wij niet nodig omdat wij werken volgens de landelijke richtlijnen en de mensen op deze manier voldoende geïnformeerd kunnen worden. Tot zover, meneer de voorzitter.

01:18:01
De heer Middelkamp - PVA : Meneer Middelkamp, geeft u dat aanleiding voor vervolgvragen?

01:18:05
De heer Eshuis - LAS : Ik kan beter een hele serie vervolgvragen stellen, mondeling, schriftelijk of via andere regelingen. Waarom waren verschillende mensen dan te laat met het indienen van hun bezwaar? De kern van het verhaal is dat het niet meer in het Huis aan Huisblad staat. De wethouder heeft ook gezegd, voorzitter, dat die best wel wilde overleggen over die bomen, maar dat men eerder had moeten zijn. Dat is een vreemde gedachte. Het gaat erom dat die publicaties weer terug in het Huis aan Huisblad moeten staan. Het kan zijn dat het op de overheidssite verplicht is, maar daarmee wordt het beoogde doel niet meer bereikt. Mensen weten het niet meer?. Als je een abonnement neemt op overheid.nl moet je iedere zes weken je computer opstarten. Ik heb dat in mijn inleiding uitgelegd en hoef ik niet meer uit te leggen, want dat heeft iedereen kennelijk gelezen. Maar daarom is dat oriënterend onderzoek nodig: het gaat om het bereiken van het beoogde doel met het publiceren en mededelen van die bekendmakingen.

01:19:24
De heer Van Rees - LAS: Meneer de voorzitter, de gemeente heeft in dit geval in juli 2021 alle aanwonenden van de straat geïnformeerd over de plannen. In januari 2022 hebben alle aanwonenden van de Zeven Bosjes persoonlijk een brief gekregen aan een huis gekregen waarin werd aangekondigd wat de plannen waren en dat we dus kapvergunningen gingen aanvragen. Alle omwonenden zijn door ons op een goede manier betrokken bij het project. Dat hebben we bij de Schoolstraat en de Koltofsingel ook gedaan. Wij betrekken altijd de omwonenden bij de plannen, want nogmaals het kappen van een boom is niet het doel. Wij zijn bezig met het onderhoud van de openbare ruimte. Wij richten die openbare ruimte opnieuw in met hele mooie bomen. En ja, een boom in de stad is eenmaal wat anders als een boom in het bos. Hij intervenieert met ruimte, stoepen, riolering en kabels die er liggen. Daardoor moet je een boom in een stad wat sneller weghalen dan een boom in het platteland. Dat vinden wij niet leuk en doen we niet met plezier, maar we doen het wel als het nodig is omdat de veiligheid van onze inwoners in het geding is.

01:20:37
De heer Middelkamp - PVA : Meer er is nergens aangetoond dat de bomen onveilig zijn. Dat begrijp ik dus niet. Er is te gemakkelijk omgesprongen met het verwijderen van die bomen. Het gaat vooral om de publicatie in het Huis aan Huisblad wat tekort schiet. Dat moet beter.

Transcript van de raadsvergadering van 27 september 2022

01:20:54

Voorzitter : Dit is een extraatje. U bent nog niet echt ingegaan op dat punt van het oriënterende onderzoek.

01:21:02

De heer Van Rees - LAS: Jawel, ik heb gezegd dat we dat niet gaan doen omdat wij publiceren op de manier waarop het hoort. Iedereen kan zich daarvoor inschrijven en krijgt vervolgens alle mailtjes van alle vergunningaanvragen die bij hem of haar in de buurt zijn. Op die manier word je op een goede manier geïnformeerd.

01:21:21

Voorzitter : Dank u wel. Daarmee zijn ook die vragen beantwoord. Tot slot in dit vragenhalfuur, de vragen van de PvdA bij monde van de heer Zwerink met betrekking tot de afroming van de winst van Twence. Meneer Zwerink.

01:21:58

De heer Zwerink - PvdA: Dank u, voorzitter. Ik heb een korte en bondige tekst. Ik had er nog een paar pagina's aan toe willen voegen, maar goed. Twence gaat me aan het hart. Gemeenten, waaronder de gemeente Almelo, maken zich zorgen over de stijgende energieprijzen en de gevolgen daarvan voor haar inwoners, verenigingen, instellingen en bedrijfsleven. Door middel van het aandeelhouderschap van Twence kunt u hierop sturen. Naar aanleiding van de discussie in de Tweede Kamer over de afroming van de winsten van energiebedrijven, hebben wij de volgende vraag over Twence: Twence heeft een warmtenet dat warmte levert aan een groot aantal huishoudens in Twente. Nu de energieprijzen enorm gestegen zijn, is de winst van Twence ook gestegen. De PvdA wil van u weten of de winst van Twence wordt afgeroomd om een bijdrage te leveren aan het verlagen van de energiekosten voor de consumenten. De gemeente is samen met overige Twentse gemeentes aandeelhouder van Twence en moet vanuit die rol bij de directie van Twence aandringen tot een matiging van de energieprijzen. Het aandeelhouderschap van Twence moet in belang zijn van Almelo en daar niet haaks op staan.

01:23:04

Mevrouw Ter Haar - CDA : Dank u wel. Wethouder Maathuis als vertegenwoordiger van de gemeente in de algemene vergadering van aandeelhouders bij Twence, neemt de beantwoording voor zijn rekening. Ga uw gang, wethouder.

01:23:41

De heer Maathuis - VVD: Voorzitter, dank u wel. Dank voor de vragen van de PvdA. U vraagt of de winst van Twence wordt afgeroomd om een bijdrage te leveren aan het verlagen van de energiekosten voor de consumenten. Het antwoord daarop is op dit moment niet. De winsten van energiebedrijven worden op dit moment niet afgeroomd, dus ook niet bij Twence. Deze maand - en dat weet u wellicht - heeft de voorzitter van de Europese Commissie laten weten dat het afromen van winsten van energiebedrijven wat de

commissie betreft wel zal gebeuren, ook op korte termijn. Zij noemde dat een solidariteitsheffing. De Nederlandse regering heeft bij monde van minister Jetten aangegeven voorstander te zijn van de invoering van deze heffing. Op dit moment wordt in Europees verband nagedacht wat de precieze vorm van de heffing moet zijn, en hoe de heffing het beste kan worden uitgevoerd, omdat de praktische uitvoering ervan nog wel wat voeten in aarde heeft. Op dat moment wordt ook duidelijk voor welke bedrijven de heffing gaat gelden en of er bijvoorbeeld uitzonderingen worden toegestaan. Dit alles is nu nog niet bekend. Mocht die heffing realiteit worden, voorzitter, zal via de Europese en nationale wetgeving dat worden opgelegd. De verwachting is dat de gemeente hier dan ook geen rol in heeft. Voorzitter, de beantwoording in eerste instantie.

01:25:05
Voorzitter : Meneer Zwerink.

01:25:07
De heer Zwerink - PvdA: Dank u. Ik heb één aanvullende vraag. De verwijzing naar Europa is leuk, maar ik had het over het aandeelhouderschap van de gemeente, en daarin heeft de gemeente duidelijk wel een rol. Wilt u als aandeelhouder bespreken dat het maken van hoge winsten op dit moment niet gewenst zijn, tenzij ze weer terug vloeien naar de gemeente?

01:25:50
De heer Maathuis - VVD: Dank u, voorzitter. Ten aanzien van dat laatste punt: het aandeelhouderschap staat nu niet op de agenda, voorzitter, want daarover heeft uw raad al een standpunt ingenomen en dat voert het college consequent uit. Als het gaat om het terugvloeien naar de gemeente: dat zijn met u hartgrondig eens en in dat verband leggen wij - vanuit Almelo - in de aandeelhoudersvergadering al meerdere jaren de vinger op de zere plek als het gaat om wie de het tarief bepaalt en of dat wel marktconform is. Dat is in de kern één van de kritieken in die hele discussie van het aandeelhouderschap, voorzitter. Dat voert, denk ik, nu te ver om dat helemaal weer opnieuw te gaan doen. Maar wij zijn daar scherp op en zijn het met u eens dat in dat opzicht de winst altijd terug moeten vloeien naar de aandeelhouders.

01:26:48
Voorzitter : Maar ik wil nu toch de heer Zwerink bijvallen: doet u dat ook in het kader van de stijgende energiekosten? Dat was de vraag.

01:27:05
De heer Maathuis - VVD: Voorzitter, dat doen wij altijd en in de eerstvolgende AV zal ik inbrengen dat dit in onze raad leeft.

01:27:15
Mevrouw Ter Haar - CDA : Dank u wel. Daarmee ronden wij het vragenhalfuur af. Ik zeg u en de leden van het college daarvoor dank. We komen bij agendapunt nummer 7: de beslissing op bezwaren betreffende XL Businesspark 2 Wet voorkeursrecht betreffende twee

zoekgebieden. Er is op de lijst van sprekers één woordmelding in de persoon van de heer Middelkamp. Zijn er anderen die het woord wensen te voeren? Het woord is aan de heer Middelkamp vanaf het spreekgestoelte.

01:27:58

De heer Middelkamp - PVA : Voorzitter, dank. Ik heb één vraag. In de voorgaande discussie heb ik het gehad over de bewoners die daar een Wet voorkeursrecht gemeenten en een bestemmmingsplan. Als je in beroep moet gaan tegen die beslissing bezwaar, kost dat vrij veel geld voor die bewoners. Is er een mogelijkheid dat de mensen een vaste vergoeding krijgen? Rijkswaterstraat geeft 7000 euro om in beroep te gaan tegen de snel- en Rijksweg N18. Mensen konden daar al dan niet gebruik van maken. Moeten we in Almelo dat ook doen analoog met wat Rijkswaterstaat doet? Het gaat niet om de N18, maar om een groot project met been belastende beschikking waar je hinder van hebt. Als je daartegen in beroep wil gaan, kost dat geld en moet je kennis inhuren.

01:28:55

Voorzitter : Dat is helder. Een interruptie van de heer Cete.

01:28:58

De heer Cete - Lijst Cete: Voorzitter, ik snap dat de heer Middelkamp nog nieuw onder ons is en misschien bepaalde dingen door elkaar haalt. Een paar weken geleden hebben we hierover gehad in een oordeelsvormende raad. U heeft uw ideeën gezegd. Wij hebben gezegd: "Als u dat wilt, kunnen we het daarover hebben op een ander moment en op een bredere plek." Ik zou via u, voorzitter, de fractie van PVA willen aanraden om met een initiatiefvoorstel te komen of een politiek beraad daarvoor aan te vragen. Maar op dit moment zie ik geen enkele mogelijkheid om op het laatste moment bij het afhandelen van bezwaren, een fonds op te richten zonder onderbouwing en zonder onderlegging.

01:29:34

Voorzitter : Meneer Cete, met alle waardering, dat is geen interruptie.

01:29:38

De heer Cete - Lijst Cete: Dat is toch een interruptie, voorzitter. Het is het afhandelen van bezwaren en meneer Middelkamp stelt voor om een fonds op te richten waaruit we geld kunnen weggeven. Zo gaan we hier toch niet met elkaar om. Dat is toch een interruptie, hoop ik. Is dat zo of moet ik het met een vraagvorm afronden?

01:29:54

Voorzitter : Het begint een beetje op een ordepunt te lijken, maar het staat hem wel vrij om dit punt te berde te brengen. Dus we parkeren dit punt even.

01:30:02

De heer Cete - Lijst Cete: Nogmaals via u, ik wil hem ook helpen: als hij met ideeën wil komen, kunnen we dat op een ander moment doen.

Transcript van de raadsvergadering van 27 september 2022

01:30:07
Voorzitter : Helder, maar ik denk niet dat het nu dienstig is dat de heer Middelkamp daarop ingaat. Meneer Stöteler.

01:30:13
De heer Stöteler - PVV : Voorzitter, dank u wel. Meneer Middelkamp zegt dat bewoners of perceeleigenaren er hinder van hebben. Ik vroeg mij af: welke hinder hebben ze precies van het vestigen van een voorkeursrecht?

01:30:26
De heer Middelkamp - PVA : Dat is de psychische belasting van een beschikking die je krijgt, waar veel mensen slapeloze nachten van hebben. Ze zaten niet voor niets hier op de publieke tribune. Toen heb ik gezegd: "Als je in beroep wilt gaan, zal je een juristen- of advocatenkantoor moeten inhuren." Dat is de hinder die je hebt. Als je een WVG op je huis hebt en we willen een fietspad op de plaats van jouw huis neerleggen, vind je dat niet prettig. Je zou een vergoeding moeten krijgen die een redelijk deel van de juridische kosten dekt en niet een tegemoetkoming via het besluit proceskostenvergoeding, want dat is maar 1400 euro. Daar kan je nooit een rechtszaak voor voeren. Het gaat erom dat je deskundigen moet inhuren, en dan ben je meer dan 10.000 euro kwijt.

01:31:22
Voorzitter : Meneer Stöteler.

01:31:24
Mevrouw Ter Haar - CDA : Voorzitter, als de gemeente besluit om op de plek waar mijn huis staat een fietspad neer te leggen, maak ik bezwaar tegen het besluit om daar een fietspad neer te leggen. Ik heb er last van dat daar een fietspad moet komen. Ik heb geen last van het voorkeursrecht dat als ik zelf besluit om mijn pand te verkopen, ik eerst naar de gemeente moet om te kijken of zij dat marktconform willen kopen.

01:31:45
Mevrouw Ter Haar - CDA : Ik wil nu toch wat sturing aan het debat geven. Daar heeft u de voorzitter voor. Wat voorligt is bij het besluitpunt geformuleerd. Ik snap dat meneer Middelkamp in de marge van zijn beschouwing aandacht vraagt: is erop de lange of middellange termijn niet wat te doen om mensen te faciliteren bij het maken van bezwaar? Dat ligt ervoor, en we lopen nu het risico dat het debat verengd wordt tot een discussie over een bijzaak. De hoofdzaak is namelijk het afdoen binnen de kaders van de WVG van de bezwaren. Dus ik zou dit interruptiedebat willen beëindigen. Dat was ook uw bijdrage. Dan geef ik het woord aan wethouder Maathuis, die daar weinig behoefte aan heeft. Meneer Maathuis, u heeft alle aandacht.

01:32:36
De heer Maathuis - VVD: Voorzitter, dank u wel, niets anders dan de raad hierover een discussie wil opzetten die ze op een ander moment moet doen. Het voorstel zoals het er nu

bij ligt is klip en klaar. Ik wil hierbij nog toevoegen: er is in dit land recht op rechtsbijstand voor mensen die het niet kunnen betalen. Mensen die het wel kunnen betalen, kunnen overwegen om daar een verzekering voor af te sluiten. Of de raad daar tussenin nog wat wil doen, zullen ze op een ander moment met de portefeuillehouder RO moeten uitwisselen namens ons college.

01:33:12
Voorzitter : Dank u wel. Als u wilt interrumperen, had u daar moeten staan. Of wilt u een tweede termijn, meneer Middelkamp? Meneer Middelkamp, ga uw gang.

01:33:25
De heer Middelkamp - PVA : Ik vind het beneden alle niveau dat er wordt gezegd: "Mensen hebben recht op rechtsbijstand." Er is bijna geen jurist die dat voor de rechtsbijstand wil doen. Ten tweede wordt er gezegd: "Mensen kunnen een rechtsbijstandverzekering afsluiten." Maar dit is een lopende procedure en kan je geen rechtsbijstand meer voor afsluiten. Het gaat erom dat je die kennis in huis moet halen en kennis is duur. Daar gaat het om en niet dit antwoord.

01:34:03
Voorzitter : Dank. U bent de enige spreker in deze en we hadden gehoopt dat u ook wat van de besluitpunten zou vinden, maar dat gaan we dan horen in de manier waarop u uw stem gaat uitbrengen. Ik sluit de beraadslaging. Meneer Buitenweg, u wilt heet woord voeren?

01:34:23
De heer Buitenweg - GroenLinks: Ik wil een stemverklaring.

01:34:25
Voorzitter : Dat laat ik u graag toe. Ga uw gang.

01:34:29
De heer Buitenweg - GroenLinks: GroenLinks was tegen het opleggen van de Wet voorkeursrecht op dat gebied. Dus ik voel mij nu niet geroepen om voor de afhandeling van deze bezwaren voor te stemmen. Dus dat zal dan ook een nee-stem worden.

01:34:41
Voorzitter : Meneer Hümmels.

01:34:43
De heer Hümmels - Leefbaar Almelo: Ik lijk wel op GroenLinks.

01:34:48
Voorzitter : Het is even de vraag of de stemmodule werkt. Waarschijnlijk wel. Tot nu toe is de voorspellende gave van de griffier uitmuntend geweest waar het gaat om de techniek. Dus we gaan kijken of de track record bewaard blijft, meneer Scherpenzeel. U bent met 34 leden aanwezig en ik geef u de gelegenheid om voor of tegen het voorstel, zoals dat is vervat in de woorden bij het stuk en nu is voorgelegd, te stemmen.

Transcript van de raadsvergadering van 27 september 2022

01:35:39

Voorzitter : De medewerkers van de griffie ogen rustig en dat betekent dat het lijkt te werken. Er is nog één stem onderweg. Het moeten er 34 zijn.

01:36:16

Voorzitter : Uitgebracht zijn 34 stemmen: 30 voor het voorstel, vier daartegen, zodat het voorstel is aangenomen. Dank u wel. Dan is aan de orde van behandeling agendapunt nummer 9. Het advies hiervoor is hamerstuk. Er hebben zich geen woordmeldingen voor aangemeld. Dat betekent dat het voorstel is vastgesteld en zelfde geldt voor het raadsvoorstel nummer 10: Kredietaanvraag Stadsentree Wierdensestaart en busstation. Advies hamerstuk en ook hier zijn geen woordmeldingen. Dan ben ik bij de verordening precariobelasting - eerste wijziging. Daar zie ik een kruisje bij de heer Eshuis en een doorgehaald kruisje bij meneer Middelkamp. U heeft uw woordmelding op dat punt teruggetrokken. En dat betekent dat alleen de heer Eshuis het woord voert. Ik geef u graag de gelegenheid en dat wordt dan ook meteen uw maidenspeech. Meneer Eshuis, we hangen aan uw lippen.

01:37:18

De heer Eshuis - LAS : Dank u wel, meneer de voorzitter. In de voorronde is er niet op gereageerd, dat komt later nog wel - helaas komt één onze fractiegenoten wat later - want dit voorstel is naar voren gehaald. Ik heb hierover wat op- en aanmerkingen. De precarioverordening, zoals die tot op heden gold, heeft altijd prima gefunctioneerd. Voor het hebben van voorwerpen onder, op of boven voor de openbare dienst bestemde gemeentegrond, is precario verschuldigd. De tekst van artikel twee en drie van de precarioverordening is daar zeer duidelijk over. Geen woord Spaans bij. Alleen bij artikel vier inzake de vrijstellingen is er dus een omissie ontstaan, omdat onder punt 16 nog de reclamebelasting wordt genoemd. Die bestaat niet meer en in de plaats is de Bedrijfsinvesteringszone (BIZ). Je zou dit simpelweg kunnen veranderen door een aantal artikelen uit dat onderdeel te nemen. Op een eenvoudige manier zou je artikel vier met betrekking tot de vrijstellingen kunnen wijzigen in de vorm van 'vrijstelling van panden die een aanslag hebben gekregen op grond van de Bedrijfsinvesteringszone', en dan ben je klaar. Maar wat doet het college? Het college voegt er een onderdeel aan toe bij artikel één, en deze gaat over de openbare aankondiging, waaronder wordt verstaan 'elke voor de publiekgerichte mededeling van commerciële dan wel ideële aard'. Hoe gaat het college dan om met deze opmerking ten opzichte van alles wat buiten BIZ ligt, want die vallen dan niet onder die vrijstelling. De vrijstellingsbepaling zelf maakt het nog spannender door te spreken van 'openbare aankondigingen zichtbaar vanaf de openbare weg'. Wat bedoelt het college hiermee? Het gaat toch over voorwerpen onder, op of boven de weg. Het maakt daarbij niet uit of er sprake is van een commerciële of een ideële mededeling. Het voorwerp en de omvang is bepalend voor de aanslag van de precario. We verzoeken dan ook de wethouder om nader te bezien of dit voorstel geen aanpassing behoeft, omdat dit alleen maar voor

verwarring zorgt. Het gaat niet om openbare mededelingen. Het gaat om iets wat op, onder of boven de openbare weg staat, en heeft niets te maken met mededelingen zoals in het voorstel staat. Dank u wel.

01:39:48

Voorzitter : Dank u wel, meneer Eshuis, en gefeliciteerd met uw eerste mondelinge bijdrage in onze werkzaamheden. Boven het stuk staat dat wethouder Van Mierlo hiervan de portefeuillehouder is, maar dat is wel degelijk de heer Maathuis.

01:40:17

De heer Eshuis - LAS : Voorzitter, deze eerste wijziging van de verordening is door onze juristen getoetst. U leest in het raadsvoorstel dat er een omissie zat artikel vier lid zestien, doordat we abusievelijk het gebied niet hadden gedemarqueerd waarvoor die vrijstelling gold. Als je dat niet doet, ga je de mensen die een BIZ-bijdrage leveren, nog een keer belasten en dat was niet de bedoeling. Dat zetten we middels deze wijziging recht. Voorzitter, meer is het niet. Artikel twee en drie van de precarioverordening zijn nog steeds van kracht, en geven aan op welke voorwerpen die precario wordt geheven. U gaf het net zelf aan, dat zijn voorwerpen onder, op of boven de voor de openbare dienst bestemde gemeentegronden. Dat is vrij nauw afgezet. We hebben één definitie toegevoegd om die voorwerpen erbij te halen die - zoals artikel M luidt in de eerste wijziging - ook belastingplichtig zijn. Voorzitter, wat het college betreft, is de eerste wijziging zo helder als glas en ziet het toe op het herstellen van een omissie. Meer is het niet.

01:42:04

Voorzitter : Maar niet in de ogen van de heer Eshuis die ongetwijfeld een tweede termijn wil gebruiken om nadere verheldering te vragen c.q. te geven. Meneer Eshuis.

01:42:29

De heer Eshuis - LAS : Het antwoord verbaast mij een beetje. Ik vraag me af waarom artikel M erin is gezet, want dat heeft geen enkel doel. Het doel staat in artikel twee en drie, en dat is het hebben van voorwerpen op de openbare weg. Wat bedoel je dan met 'elke voor tot publiek gerichte mededeling van commerciële aard dan wel ideële aard'? Als je een bord neerzet of een spandoek neerhangt met een reclame of een ideële doelstelling daarop, betaal je voor het bord en niet voor wat erop staat. Het hele M-verhaal is weg. Als je alleen artikel vier met de vrijstellingen aanpast op een simpele manier naar - er stond eerst reclamebelasting - de personen die worden aangeslagen voor de BIZ, ben je klaar. Maar dit brengt veel verwarring. Die vrijstelling geldt alleen voor de BIZ gebeuren. Wat gaat het college doen als vanaf de openbare weg iets zichtbaar is? Worden daar aanslagen opgelegd?

01:43:46

De heer Maathuis - VVD: Voorzitter, dat staat in de volledige omschrijving van artikel één lid M, wat wij toevoegen aan het artikel één inzake de definities: "Elke tot het publiek gerichte mededeling van commerciële dan wel ideële aard, waarmee de aandacht wordt getrokken

voor een bedrijf, dienst, product of boodschap. Hieronder wordt in elk geval verstaan de gapen en de namaakversies van de ijskoude patatzak en het gebak." Als een niet nader genoemde vastgoedketen buiten het BIZ-gebied zo'n voorwerp heeft staan, is die daarover precario verschuldigd. Net zoals op alle objecten die onder A tot en met L genoemd zijn. Dat waren we vergeten op te nemen en wordt nu toegevoegd. Volgens mij is daar geen woord Spaans bij.

01:44:45
Voorzitter : Er is geen derde termijn, maar als u even blijft staan, wethouder, gaat de heer Stöteler u interrumperen.

01:44:52
De heer Stöteler - PVV : Voorzitter, toch even een korte vraag: wat is de definitie van een ideële boodschap? Is dat bijvoorbeeld een politieke boodschap van één van ons die in verkiezingstijd in een boerenveldje of aan een hek bij de Armeense kerk een spandoek ophangt?

01:45:14
De heer Maathuis - VVD: Voorzitter, u overvraagt me op dat laatste punt, maar volgens mij zijn die daarvoor vrijgesteld. Bovendien geldt dit niet op gemeentegrond. Dus op datgene wat op gemeentegrond wordt opgehangen is de verordening van toepassing. Burgemeester, ik kijk ook even u aan. Ik weet dat er discussie is geweest tijdens de verkiezingscampagne over het ophangen van spandoeken boven gemeentegrond. Daar heeft u het dan over. Toevallig de VVD al heel vroeg een vergunningsaanvraag daarvoor ingediend, maar die zijn waarschijnlijk daarvan vrijgesteld.

01:46:12
De heer Eshuis - LAS : Er staat in het voorstel 'zichtbaar vanaf de openbare weg'. Dus als die in het weiland staat, is het nog steeds zichtbaar vanaf de openbare weg.

01:46:20
De heer Maathuis - VVD: Dan moet die wel boven of op gemeentegrond staan. Het is altijd een combinatie van.

01:46:26
De heer Eshuis - LAS : Maar als iets op de openbare weg staat, is dit altijd zichtbaar.

01:46:34
De heer Maathuis - VVD: Dat is de vraag. Er zullen misschien plekken in deze gemeente zijn waar dat niet het geval is. En als u daar toch een patatzaak neerzet, bent u in dat theoretisch geval wel aan de beurt.

01:46:48
De heer Eshuis - LAS : Er zijn heel wat patatzakken. Er staat er zelfs één bij het cafetaria op eigen terrein. Gaat u daar precario over heffen?

01:47:03
De heer Maathuis - VVD: Nee, het gaat om voorwerpen die op of boven gemeentegrond hangen of staan.

01:47:12
De heer Eshuis - LAS : Maar waar is artikel M dan voor?

01:47:14
De heer Maathuis - VVD: Omdat het gaat om tot het publiek gerichte mededelingen op of boven onze grond. Dus als iemand een reclamevoorwerp op onze grond plaatst dat zichtbaar is vanaf de openbare weg, gaat men belasting betalen.

01:47:33
De heer Eshuis - LAS : Als iets op de openbare weg wordt geplaatst, valt die hoe dan ook gelet op artikel twee en drie van de precario --

01:47:38
De heer Maathuis - VVD: Nee, het gaat over gemeentegrond. Het gaat niet over de openbare weg.

01:47:41
De heer Eshuis - LAS : Voor het publiek is de openbare weg gemeentegrond. Als daar iets op wordt gezet, is het niet van belang wat het voorwerp is. Het staat op openbare gemeentegrond en wordt het automatisch belastingplichtig.

01:47:52
De heer Maathuis - VVD: Volgens mij zit meneer Eshuis. Het gaat om gemeentegrond en een openbare aankondiging die zichtbaar is.

01:48:05
Voorzitter : Meer helderheid kunt u de raad niet geven. Dat betekent dat de raad zijn eigen conclusie moet gaan trekken aan de hand van dit debat. Ik geef de gelegenheid tot het afleggen van een stemverklaring als daar geen behoefte aan bestaat, wil ik u de gelegenheid geven om- meneer Kampman.

01:48:22
De heer Kampman - LAS : Voorzitter, ondanks de opmerking over de ideële of ideale boodschap, zullen wij voor dit voorstel stemmen.

01:48:31
Voorzitter : Dan ronden we het, dames en heren. U mag nu het belangrijkste doen waarvoor u gekozen bent: voor of tegen voorstellen stemmen. Ga uw gang.

01:49:15
Voorzitter : Uitgebracht zijn 34 stemmen: 33 voor het voorstel, één daartegen, zodat het voorstel is aangenomen. Meneer Eshuis, u heeft uw maidenspeech, interrupties en een tegenstem op één avond. U maakt grote vaart met uw ervaring. Dames en heren, daarmee

komen we bij agendapunt nummer twaalf: de verantwoording bijdrage fractieondersteuning 2021 en het eerste kwartaal 2022. Daar is tot dusverre één woordmelding van de heer Middelkamp. Zijn er andere woordmeldingen? Ik voeg de heer Groenendal toe. Het woord is aan de heer Middelkamp.

01:50:06
De heer Middelkamp - PVA : Ik sla die woordmelding over.

01:50:07
Voorzitter : U trekt uw woordmelding in. Meneer Groenendal.

01:50:21
De heer Groenendal - VVD: Dank u wel, voorzitter. Heel kort. Onze fractie is van mening dat dit punt direct kan worden afgestemd en niet inhoudelijk hoeft te worden behandeld aangezien de opmerkingen van de PVA ook in een eerder stadium hadden kunnen worden toegevoegd. Dank u wel.

01:50:53
Voorzitter : De PVA ziet af van zijn woordmelding. Andere woordmeldingen zijn er ook niet. Is er behoefte tot het afleggen van een stemverklaring bij dit voorstel? Dat is niet het geval. Dan geef ik u de gelegenheid om voor of tegen dit voorstel - wat bestaat uit drie onderdelen - uw stem uit te brengen.

01:52:18
Voorzitter : Er zijn 34 stemmen uitgebracht: 32 voor het voorstel, twee daartegen, zodat het voorstel is aangenomen. Ik wil u voorstellen om enige ogenblikken de benen te strekken voordat wij met de twee moties en een interpellatiedebat verder gaan. We zijn inmiddels alweer twee uur aan het vergaderen, dus ik schors de vergadering tot half tien en dan gaan we om half tien verder met de twee moties en de interpellatie.

02:03:11
Voorzitter : Ik wil de vergadering heropenen.

02:08:19
Voorzitter : Fijn dat u allemaal weer terug bent zodat wij de vergadering kunnen voortzetten. Ik hoop dat u mij allemaal hoort, want het is nogal rumoerig in de zaal. Als ik zachter ga praten, wordt het meestal wat rustiger, omdat ze toch willen horen wat je zegt.

02:08:43
Voorzitter : Er zijn een twee moties vreemd aan de agenda ingediend en de eerste daarvan is ingediend door de fractie Lokaal Almelo Samen met betrekking tot de verkeersveiligheid rotonde Bornerbroeksestraat-Ambachtsstraat. Mevrouw Van Doorn is uw woordvoerder en ik geef haar de gelegenheid om de motie te presenteren. Daarna leggen we u de vraag voor: wilt u eerst horen wat het college ervan vindt of eerst het gesprek onderling aangaan? Zo zijn we dat met elkaar gewend. Mevrouw Van Doorn.

Transcript van de raadsvergadering van 27 september 2022

02:09:22

Mevrouw Van Doorn - LAS: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, een paar weken geleden stonden wij op de ideeënmarkt. Daar stond een vertegenwoordiger van de jongerenraad die een verzoek had namens de leerlingen het Zone.college: kijk eens naar de veiligheid van de rotonde Bornerbroeksestraat tot aan het Zone.college. Dat hebben we een beetje uitgebreid en bedacht dat dit maar eens onderzocht moest worden. Zij vinden dat dat stuk weg behoorlijk gevaarlijk is. Ik fiets daar zelf heel vaak en ik moet heel goed uitkijken - moet ik toch wel gezien mijn leeftijd - of er gevaar is of niet en of auto's zich wel aan de snelheid houden en dat soort dingen. We hebben een motie gemaakt. U heeft hem allemaal kunnen lezen. Wij constateren dat de rotonde aan de Bornerbroeksestraat-Ambachtsstraat voor onveilige situaties zorgt, dat de kruising bij de Kleine Bunder voor fietsers voor onveilige situaties zorgt, dat het fietspad gelegen tussen voornoemde rotonde en kruising voor verkeersonveilige situaties zorgt. U zult zeggen dat ik drie keer in herhaling val. Ja, ik val drie keer in herhaling, omdat verkeersveiligheid een verschrikkelijk belangrijk onderwerp is. "Overweegt dat veiligheid in het verkeer voor iedereen voorop moet staan; overweegt dat er op alle drie de locaties al verkeersslachtoffers zijn gevallen, of bijna verkeersslachtoffers." Uit een onderzoek blijkt soms dat er geen ongelukken zijn, maar het gaat ook om de bijna ongelukken. En dan het verzoek: "Wij verzoeken het college om te onderzoeken wat de mogelijkheden zijn om deze situaties veiliger en overzichtelijker te maken, en de uitkomsten daarvan bij de Perspectiefnota 2023 ter integrale beoordeling aan de raad voor te leggen." Wil ik daar nog bij aan toevoegen. Als het college de motie omarmt, zou men dan bijvoorbeeld eerder kunnen om zo die kosten daarvan ten laste te brengen van het positieve resultaat van het jaar 2022. Een tweede optie is om bij de programmabegroting ruimtelijke ordening en infrastructuur te kijken of daar ruimte is, zodat we eerder kunnen beginnen dan na de Perspectiefnota 2023. De ChristenUnie dient mede in. PVA, Lijst Cete en GroenLinks hebben mede ondertekend. Dank u wel.

02:12:28

Voorzitter : Meneer Stöteler.

02:12:30

De heer Stöteler - PVV : Mag ik daar heel kort een suggestie aan toevoegen? Het lijkt erop dat vanuit de Meicirculaire voor 2023 ook nog incidenteel mogelijkheden hebben. Misschien zou u dat kunnen meenemen in die suggesties.

02:12:43

Mevrouw Van Doorn - LAS: Ik neem de suggestie over richting het college. Is dat een goed idee, meneer Stöteler?

02:12:49

Voorzitter : Mevrouw Ter Haar.

02:13:11

Mevrouw Ter Haar - CDA : U stelt dat dit een onveilige situatie is. Als CDA-fractie worstelen wij daar een beetj mee, want er zijn zoveel onveilige situaties. U haalt dit naar voren, maar is u bekend dat er binnenkort de Mobiliteitsvisie is, waarin de verschillende verkeerssituaties en wegstructuur in beeld worden gebracht? Is het u bekend dat erbij de Kleine Bunder Ambachtsstraat een investeringsimpuls is - dat noemt u in uw motie - en dat traject al meegenomen wordt bij de inrichting van de Henriette Roland Holstlaan? Ik ben benieuwd naar uw reactie daarop. Tot slot, u heeft het over aantallen - en u geeft het zelf ook al aan - maar voor de CDA-fractie is elk verkeersongeval en elke onveilige situatie er één te veel. Wat is er zo acuut aan dit gebied dat het een motie verdient, terwijl er zoveel andere onveilige situaties zijn? Kunnen wij van de LAS-fractie verwachten dat over elke onveilige verkeerssituatie een motie in de raad komt?

02:14:36

Mevrouw Van Doorn - LAS: Wij staan positief tegenover de Mobiliteitsvisie en deze zullen wij ook steunen. We hebben in het verleden de onveilige situatie bij de Hospitaalweg aangekaart en daar wordt van alles aan gedaan. Dat we dit naar voren hebben gehaald, is mede - en ik heb het in mijn inleiding gezegd - door een verzoek van iemand uit de jongerenraad die dit specifieke geval even t onder de aandacht wilde brengen. Dat is de reden waarom we dit geval in een motie hebben verwerkt. Dat eraan de Kleine Bunder Ambachtsstraat extra aandacht wordt besteed, is alleen maar positief.

02:15:18

Mevrouw Ter Haar - CDA : Maar u vraagt om dit naar voren te halen en nu al te beginnen met dit gebied. Dat vind ik wel een lastige. Ik ben heel benieuwd wat zo meteen de wethouder daarop zegt. Nogmaals, er zijn veel verkeersonveilige situaties - en we gaan niet in gradaties - en ik denk dat er misschien nog wel ergere zijn in Almelo.

02:15:46

Mevrouw Van Doorn - LAS: De wethouder gaat hierop reageren, maar wat ik u nog even wil meegeven is: als u weet heeft van veel onveilige situaties, waarom dient u dan zelf niet een motie in voor een bepaald gebied? U kan het raar vinden dat wij dit naar voren halen, maar zo werkt het nu eenmaal. Wij vinden dit belangrijk genoeg om naar voren te halen.

02:16:16

Mevrouw Ter Haar - CDA : U gaat u het woord 'raar' gebruiken. Dat is het helemaal niet. Wij willen nergens een verkeersonveilige situatie. Deze motie wordt nu zo ingediend. U vraagt om dit naar voren te halen. Wij vinden dit last, want hoe staat dit in verhouding tot andere verkeersonveilige situaties? Wij moeten over elke verkeerssituatie toch geen moties gaan indienen. Zeker niet gezien de Mobiliteitsvisie eraan komt die een totaal beeld gaat geven.

02:16:55

Mevrouw Van Doorn - LAS: Voorzitter nogmaals, dit was een gevolg van de ideeënmarkt en

wij vinden het heel belangrijk dat inwoners meedenken en ons aan ideeën helpen. Het was voor ons niet aan de orde om te zeggen: "Leuk dat je hiermee komt, maar we doen hier niets mee." We vinden het fantastisch dat die jongeren meedenken en dat ze ook bezig zijn met verkeersveiligheid voor jongeren. Dus vandaar die motie.

02:17:24
Voorzitter : Mevrouw Geerdink.

02:17:28
Mevrouw Geerdink - PvdA: Dank u wel, voorzitter. Wij vinden het een heel sympathiek idee wat er is ingebracht, maar kunnen wij ons grotendeels aansluiten bij wat de CDA-fractie zegt, ook gezien we een brief hebben gehad waarin staat dat we geen extra budget hebben om te investeren. Het college heeft vorige week een raadsbrief gestuurd: de begroting komt eraan en alles wat in het collegeprogramma is afgesproken qua investering komt erin en verder is er niets meer mogelijk. U vraagt nu een extra investering is. Bent u het ermee eens dat dat een beetje --

02:18:19
Mevrouw Van Doorn - LAS: Voorzitter, niet geschoten is ook mis. Als u zelf een motie maakt en het college omarmt dat en zegt: "Dit gaan we doen" --

02:18:55
Voorzitter : Mevrouw Geerdink, een rebound daarop.

02:18:58
Mevrouw Geerdink - PvdA: Ik heb al aangegeven dat het een sympathiek idee. Ik wil even kijken hoe de wethouder daarop reageert, want er was niets meer mogelijk. En ja, dan wil ik ook wel een motie indienen.

02:19:11
Mevrouw Van Doorn - LAS: Proberen, mevrouw Geerdink. U zit in de raad. De raad is het hoogste orgaan en daar bent u onderdeel van.

02:19:25
Voorzitter : Mevrouw Klaassen.

02:19:30
Mevrouw Klaassen - ChristenUnie : Een belangrijke reden voor ons om het te steunen is omdat daar honderden leerlingen overgaan. Dat wil niet zeggen dat er geen andere gevaarlijke situaties in Almelo zijn. Misschien hebben andere scholen daar ook wel last van. Wij vonden het heel bijzonder dat jongeren zelf dit idee hadden, waardoor wij denken dat het voor hen heel relevant is. Het zijn er geen of twee. Wie of wat kan hier tegen zijn?

02:20:01
Mevrouw Van Doorn - LAS: Wat ons betreft niets, mevrouw Klaassen.

02:20:04
Voorzitter : Meneer Gerritsen.

02:20:07
De heer Gerritsen - Democraten.Nu: Voorzitter, dank u wel. Mevrouw Van Doorn, een sympathiek voorstel. U heeft het initiatief genomen om deze motie te schrijven. Ik denk dat die best wel brede steun zal krijgen. Daar ga ik ook vanuit. Maar bent u ook als collegepartij bereid als de wethouder vanavond aangeeft dat we er volgende jaar naar gaan kijken, u dit naar voren wil halen en bij de begroting financieel ruimte gaat creëren om dit ook te realiseren?

02:20:29
Mevrouw Van Doorn - LAS: Op zich ben ik daartoe bereid en zal ik in mijn fractie moeten bespreken. Ik ben niet alleen, we zijn met z'n vijven. Dus dat zal een fractiebesluit worden. Maar ik ben niet te beroerd om het college daarover te bevragen.

02:20:42
De heer Gerritsen - Democraten.Nu: Dat bevragen is het initiatief nemen. Dan zou ik bij deze al u onze steun willen toezeggen om dat initiatief te steunen om die middelen vrij te maken bij de begroting. Ik ben heel benieuwd of de andere raadsfracties bereid zijn die middelen vrij te maken - en daarbij richt ik mij tot de coalitiepartijen - als we straks dat antwoord hebben gehoord van het college. Dank u wel.

02:21:05
Mevrouw Van Doorn - LAS: Waarvan akte.

02:21:09
De heer Gerritsen - Democraten.Nu: Normaal gesproken zou ik nu vragen of er behoefte is om dit aspect eerst met elkaar te bespreken. Maar u heeft het er al aardig met elkaar over gehad, dus ik zou willen voorstellen om u te laten bij lichten door het college over hoe het college aankijkt tegen deze motie, indachtig de reacties die tot dusverre al gegeven zijn. De wethouder voor Mobiliteit, de heer Maathuis.

02:21:34
De heer Maathuis - VVD: Voorzitter, dank u wel. Voorzitter, fijn om even de gelegenheid te krijgen om een eerste reactie te geven namens het college. Laat ik beginnen met de stelregel dat verkeersveiligheid vaak - niet altijd - in gedrag zit. Vervolgens hebben wij binnen onze gemeente systematieken om ongevallen - daar gebruiken we politiegegevens voor - te registreren. Dat leidt tot aandachtspunten waar wij verkeerskundig wat mee moeten. Mevrouw van Doorn heeft het namens de fractie van LAS over een drietal verkeerssituaties: de rotonde, de fietsstroken en de Kleine Bunder. Voorzitter, hier zijn we snel over uit, want die wordt meegenomen in de grootschalige herinrichting van de Henriëtte Roland Holstlaan. Wat resteert zijn de twee fietsstroken en rotonde. Ik heb de gegevens over het aantal ongevallen in de afgelopen 8,5 jaar - tot zover verstrekt onze informatie - opgevraagd en dat

valt relatief mee. Tegelijkertijd ben ik het wel met mevrouw Van Doorn eens dat de weginrichting - en dan specifiek die rotonde - best krap is. Normen veranderen in de loop der tijd en dit is nog eentje van de oude stempel. Daarover zijn we het met de LAS-fractie eens. De nuancering vanuit het college op de constatering: ten aanzien van het verzoek doet u het juiste, namelijk u vraagt te onderzoeken wat eventueel de mogelijkheden zijn, en om deze dan integraal ter beoordeling aan uw raad voor de te leggen. Dat kan u dan ook afwegen ten opzichte van andere infrastructurele projecten waar uw raad bij de begroting 2024 over beslist. In de mondelinge toelichting vraagt mevrouw Van Doorn om nog eerder middelen beschikbaar te stellen. U duidt op de begroting 2023 of de jaarrekening. De jaarrekening kan sowieso niet, want ook al zou daar een positief resultaat ontstaan, kan je geen investeringen in infrastructurele maatregelen incidenteel afdekken. Deze gaan conform de BBV systematiek geactiveerd en afgeschreven worden. Daar heb je kapitaallasten, en deze gaan in de door uw raad vastgestelde Nota Kapitaalgoederen. U staat aan de lat om integrale herzieningen door te voeren. Wat betreft de Perspectiefnota 2023: het college heeft de handen vol aan de investeringsimpuls die door de in gang gezet zijn in de vorige periode. De begroting verschijnt aan het einde van deze week, maar wij zullen geen nieuwe infrastructurele investeringen voor 2023 opnemen omdat wij nog de handen vol hebben. Vandaar dat nieuwe infrastructurele investeringen vanaf '24 weer gaan lopen. De Perspectiefnota 2023 is het eerste moment dat uw raad in gelegenheid wordt gebracht om daar een integraal oordeel aan te hangen. Daarom kunnen wij als college uit de voeten met het dictum zoals het er ligt. U kan daar allerlei andere afslagen opmaken - al dan niet op instigatie van enkele fracties - maar wij ontraden dat ten zeerste. Het dictum wat nu voorligt zullen we kort, bondig en inzichtelijk brengen bij de Perspectiefnota.

02:26:15

De heer Stöteler - PVV : Voorzitter, dank u wel. In de beantwoording wijst de wethouder naar de gegevens die bekend zijn over ongelukken. Dat begrijp ik. Maar wat niet meetbaar is maar wel een grote zorg is van die jongeren, zijn de bijna-ongelukken. Ik bemerk minder het urgentiegevoel aan de kant van het college dan van de jongeren die daar dagelijks overheen fietsen. Maar zouden we dan - buiten wat de wethouder nu zegt over de Perspectiefnota - een keer kunnen vragen aan de wethouder of hij daar wat toezicht neerzet op het moment dat de scholen beginnen en weer uitgaan, om eens te kijken hoe die situatie zich daar ontwikkelt op zo'n dag. Want dat zou kunnen helpen bij een gevoel van urgentie voor die verkeerssituatie daar.

02:27:09

De heer Maathuis - VVD: Voorzitter, verkeerssituaties zijn altijd bij ons in beeld. Maar dit is niet de enige in de stad. We moeten oppassen met wat we doen, want anders komen we weer in hele discussies terecht over éénrichtingsverkeer op de Sluiskade. Ik wil uw raad er graag aan herinneren dat dat ook een paar jaar geleden heeft gespeeld. Toen was verkeersveiligheid van de leerlingen ook een argument om daar éénrichtingsverkeer te

doen. Uw raad wilde dat niet omdat de belangen van de bewoners en ondernemers zwaarder wogen. Dus ik zou uw raad op het hart willen drukken: wees voorzichtig in het overnemen van subjectieve waarnemingen. Verkeersveiligheid zit vaak in gedrag en onze ontwerpen voldoen altijd aan de gestelde normen. Als daar aanpassingen op nodig zijn, blijkt dat vaak uit cijfers. Neemt niet weg dat ik met u erken dat het beeld niet altijd compleet is, omdat niet alles wordt geregistreerd. Dat heb ik in de inleiding aangegeven. Dus nee, wij gaan daar niet extra monitoren, want dan kunnen we in de hele stad gaan monitoren.

02:28:20
De heer Gerritsen - Democraten.Nu: Voorzitter, ik ben blij dat dat de wethouder van Financiën er de nodige kapitaalgoederen bijhaalt, en het werk wat er nog ligt en we nog moeten uitvoeren. Maar u weet zelf ook wel - en daar bent u echt heel goed in, want dat rekenwonder kunt u zijn - dat je bij een begroting wel een keuze kunt maken om een onveilige situatie eerder aan te pakken dan de andere dingen die u als onderhanden werk heeft. Want voorzitter, en ik hoop dat de wethouder dat met mij eens is, het onderhanden werk is niet allemaal werk wat onveilig is. Dat zijn keuzes die we hebben gemaakt om de inrichting van de wegen op een juiste manier in te richten. De vraag hier is heel concreet. Het is daar druk. Ik ben zelf ook gaan kijken. Bent u bereid - en ik hoop dat mevrouw van Doorn dat straks ook nog een keer benoemd - om toch te kijken of er mogelijkheden zijn om deze situatie naar voren te halen en mee te nemen in het lijstje van onderhanden werk voor '23?

02:29:19
De heer Maathuis - VVD: Voorzitter, nee. Ik merk dat u dat gewichtje er voorzichtig weer induwt. Waar het om gaat is - en dat heb ik net in de inleiding proberen aan te geven - dat u wij als college datgene uitvoeren wat uw raad vaststelt. U heeft een investeringsimpuls vastgesteld met een prioritering erin en die werken we uit. U kan daar een heroverweging op maken, maar het college voert steeds datgene uit waar u ons in het verleden opdracht toe heeft gegeven. Op het moment dat je iets gaat verwerken in de Nota Kapitaalgoederen, is het eerst moment daartoe de Perspectiefnota 2023. Daarom zeg ik - namens het college - dat wij uit de voeten kunnen met de tekst zoals die door mevrouw Van Doorn namens LAS is voor gelezen, en laten wij in dat opzicht het oordeel van de motie aan uw raad over.

02:30:19
De heer Gerritsen - Democraten.Nu: Voorzitter, een kleine opmerking. Ik hoop dat de wethouder het verschil tussen papier en veiligheid weet te zien, want je wil niet straks het risico hebben dat daar wat gebeurt en u zegt: "Ik heb het naar de toekomst geschoven omdat ik het niet mee had willen nemen." Dat is de oproep aan u. Het is geen oordeel en ik snap dat u zich aan de regels wilt houden, maar doet u mij een plezier. Er is hieraan behoefte vanuit de raad. En ik hoop dat u daar een beetje begrip voor wil hebben. Wees creatief!

02:30:49

De heer Maathuis - VVD: Voorzitter, het begrip is er en vandaar dat ik aan heb gegeven dat het college uit de voeten kan met het dictum zoals dat er nu ligt. Maar ik neem toch wel even afstand van de suggestie dat op het moment dat we niet iets eerder zouden doen en er gebeurt iets, we daar dan verantwoordelijk voor zijn. Want dat geluid heb ik, als wethouder Mobiliteit, in deze stad de afgelopen vier jaar vaak gehoord. We kunnen niet alles voorkomen. Dat is een utopie. We moeten prioriteren en we gaan uit van de ongevallenregistraties die door de politie worden aangeleverd.

02:31:30

De heer Middelkamp - PVA : Dank u, voorzitter. Ik mis in de discussie de integrale afweging. Het zit nu op een vrij hoog abstractieniveau. De gemiddelde kijker kan niet meer volgen waarover het hier gaat. We hebben te maken met een hele ouderwets rotonde die niet meer voldoet aan de normale veiligheidseisen. Ik kijk hier naar een luchtfoto. Ik ken de locatie: er staat een benzinepomp, er is veel schoolgaand verkeer vanuit Bornerbroek richting Almelo en veel kruisend verkeer. Ik maak mij zorgen - die discussie heb ik hier niet gehoord en wil weten wat de wethouder daarvan vindt - om het afbuigend vrachtverkeer aldaar, want dat moet twee een fietspad kruisen. Dat maakt het zo urgent. We weten allemaal dat dit geen prettige situatie is. Daar komt bij dat we een ideeënmarkt hebben. Mensen nemen het initiatief om daarnaar toe te gaan. Er zijn weinig mensen die dat doen. En die tientallen die zijn geweest mag je belonen met een aangenomen motie. Die menselijke rol hoor ik niet terug in de discussie. Het is én een oude rotonde én vrachtverkeer én schoolgaande kinderen op de fiets. Dit zijn nieuwe inzichten. De wethouder voert het oude beleid uit, maar deze inzichten zal je mee moeten nemen.

02:33:05

Voorzitter : Uw punt is helder.

02:33:07

De heer Middelkamp - PVA : De vraag is op de wethouder dat wil.

02:33:11

De heer Maathuis - VVD: Voorzitter, volgens mij luistert de heer Middelkamp slecht, want ik heb net namens het college aangegeven dat we het oordeel van de motie in de raad laten. Tevens heb ik aangegeven dat we met dictum uit de voeten kunnen.

02:33:33

Mevrouw Ter Haar - CDA : Ik kijk of er behoefte bestaat vanuit de kant van de raad om nog nadere bijdragen te leveren. Dat is niet het geval. Is er behoefte om een stemverklaring af te leggen? Dat is het geval bij meneer Akse en mevrouw Geerdink. Meneer Akse.

02:33:49

De heer Akse - SP : Voorzitter, wij zullen deze motie - ondanks dat die ogenschijnlijk heel aardig overkomt - niet steunen. Wij vinden dat je integraal naar de problemen moet kijken,

en op basis van de gegevens die hier liggen, kunnen wij niet bepalen of daar een probleem is.

02:34:04
Voorzitter : Mevrouw Geerdink.

02:34:08
Mevrouw Geerdink - PvdA: Wij zullen de motie wel steunen, maar zoals ik net al in de interruptie zei: "Er is wel meer."

02:34:22
Voorzitter : Dank u wel, dan gaan we over tot de stemming. U bent nog steeds met 34 leden. U mag voor of tegen de motie stemmen.

02:34:45
Voorzitter : Uitgebracht zijn 34 stemmen: 31 voor de motie, drie daartegen, zodat de motie is aangenomen. Dan zijn we bij de andere motie vreemd en die wordt ingediend door de PVV en de PvdA. De woordvoering ligt bij de heer Stöteler onder de titel: motie meldpunt energiearmoede heropenen. Dames en heren, graag uw aandacht zodat we de vergadering kunnen vervolgen.

02:35:21
De heer Stöteler - PVV : Voorzitter, hartelijk dank. Mede namens de PvdA als initiatiefnemer en met de genoteerde mede-indieners Democraten.Nu, LAS en later nog gemeld ChristenUnie, mag ik een motie indienen 'Meldpunt energiearmoede heropenen'. Dit zal volstaan met het voorlezen van het dictum. Het zijn twee punten: "Meldpunt energiearmoede direct, althans zo snel mogelijk, weer online te zetten, open te houden en de gegevens te verzamelen binnen de regels van de AVG (de privacyregels) en het meldpunt niet te sluiten voor daarover overleg is geweest met de gemeenteraad." Tweede dictumpunt is: "Een fysieke afspraak mogelijkheid aan te bieden voor mensen die energiearmoede ervaren maar onvoldoende kennis en kunde hebben om deze melding te doen." Waarom is deze motie zo van belang? Bij de begrotingsbehandeling voor dit jaar - op 11 november 2021 - heeft de PVV gevraagd om een meldpunt energiearmoede. Deze heeft online gestaan en aardig wat meldingen gehad. Toen die gesloten werd, kregen we veel berichten: waar is dat meldpunt gebleven? Ik wil melding maken. Sindsdien zijn de problemen alleen maar groter geworden op het gebied van energiearmoede en komt nu zelfs -zeg ik maar richting de VVD - twee keer modaal in de problemen. Dus dat is niet alleen maar de achterban van de SP en GroenLinks, maar ook de achterban van de VVD die in de problemen komt. Daarom, voorzitter, des te meer het belang van het weer openstellen van dit meldpunt. Over het vervolg, wat wij van het college verwachten dat zij doen met meldingen die zij ontvangen, komen wij vanaf vier oktober weer te spreken in het oordeelsvormend beraad over energiearmoede dat door de PvdA is geagendeerd. Ik moet nog even melden dat de motie mede ondertekend is door Lijst Cete en GroenLinks. Dank u wel, voorzitter.

Transcript van de raadsvergadering van 27 september 2022

02:37:16

Voorzitter : Dank u wel, meneer Stöteler. Daar wilt u meteen het woord op voeren of wilt u eerst het college horen? Ik denk dat het dienstig is dat u eerst met elkaar het gesprek voert, want zo hoort het te gaan. Dan kan het college al uw inzichten meenemen. Ik zie dat de heer Loupattij graag het woord wil voeren. Zijn er anderen? De heer Hümmels. De heer Loupattij.

02:37:47

De heer Loupattij - VVD : Dank u wel, voorzitter. De eerdere motie van de PVV vroeg om een tijdelijk meldpunt om zo een beeld te krijgen van de vragen die mensen zouden kunnen hebben en om beleid te ontwikkelen vanuit het college. Aan die motie is gehoor en uitvoering gegeven door het college. Het college heeft vragen opgehaald van mensen, daar een beeld bij gekregen en het plan van aanpak 'Inclusieve Energietransitie' op gemaakt. Dat was een uitgebreid plan van aanpak en ziet u bij de beantwoording van de motie en in de raadsbrief van november 2021. In 25 pagina's wordt aangegeven waar het college actief beleid op gaat voeren, en dat is de uitvoering van uw motie. Het college gaat ook in gesprek met de woningbouwcorporaties en eigenaren van veel woningen om te praten over verduurzaming en daar acties op te ontwikkelen. De meerwaarde van een meldpunt ontgaat ons op dit moment. Er is een beeld van de problematiek. Regelingen worden getroffen. Er is een heel plan - wat begonnen is bij Nieuwstraatkwartier - uitgerold via de Aalderinkshoek. Dat gaat nog steeds verder. Wat wilt u instellen en wat gaan wij daar meer uithalen dan waar we al met elkaar mee bezig zijn?

02:39:23

De heer Stöteler - PVV : Voorzitter, meneer Loupatij zegt dat de VVD op dit moment de meerwaarde er niet van inziet. Dat zag de VVD ook niet op 11 november 2021, want toen heeft de VVD tegen die motie gestemd. De motie is uitgevoerd. Maar wat draagt deze motie nu bij? Voorzitter, de mensen thuis zitten nu in de problemen. Meneer Loupattij zegt: "We zijn bezig met de energietransitie en het Nieuwstraatkwartier." De mensen in het Nieuwstraatkwartier zitten in de kou, kunnen hun rekening op dit moment niet betalen. Daarom is dit meldpunt zo belangrijk. Ik zei net al, voorzitter, in mijn bijdrage dat twee keer modaal al problemen heeft. Voorzitter, ik zou echt een beroep willen doen op de VVD: herken de problematiek die er nu aan de hand is en dat je met energietransitie en verhuurders aanspreken op dit moment niks oplost.

02:40:19

De heer Loupattij - VVD : We hebben ook vragen gesteld over de middeninkomens in relatie tot de vraagstukken rond inkomensproblematiek. Bestaanszekerheid hebben we dat genoemd. U vindt ons heel erg aan uw kant als het gaat over kritisch kijken naar wat er gebeurt in de samenleving en daar aandacht voor vragen. Ik heb u gevraagd: wat gaat dit meldpunt meer opleveren dan wat we al realiseren? Hoe helpt u een inwoner die vandaag een vraag heeft dan wel vanuit het meldpunt, met directe actie? Dat zie ik niet echt voor mij, als u het meldpunt - wat u eerder heeft gevraagd - op dit moment weer gaat heropenen.

Transcript van de raadsvergadering van 27 september 2022

02:40:56
De heer Cete - Lijst Cete: Wat leverde uw motie van 20.000 euro extra voor het Theaterhotel op?

02:41:04
De heer Loupattij - VVD : Dat gaat over een ander agendapunt?

02:41:08
De heer Cete - Lijst Cete: Ik zal het even toelichten. Dit soort verhalen heb ik heel vaak met VVD. Als het om uw eigen achterban gaat, houdt u hier pleidooien om 20.000 euro extra uit de provinciale middelen te halen voor het Theaterhotel omdat de culturele inzet en het belang heel groot is. We zitten in een historisch moment. Er is sinds de jaren '70 niet meer zo'n grote crisis geweest. Extreemlinks en extreemrechts treffen elkaar om een meldpunt te maken en u maakt daar een groot ophef van. Wat is het reden dat u dit niet kunt steunen? Wat mist u? Moeten we helemaal in het donker zitten?

02:41:50
De heer Loupattij - VVD : Ik denk dat de inwoners geholpen zijn met acties die direct iets opleveren en een meldpunt waar je kunt melden wat al gemeld is, waar al een heel groot actieplan op ligt wat uitgerold wordt tot en met één mei 2023 voor 975.000 euro wat het college in de planvorming heeft zitten, begrijp ik niet wat dat meer gaat opleveren dan wat we nu aan het doen zijn.

02:42:19
De heer Cete - Lijst Cete: In Enschede is er een noodfonds waarin ze een miljoen stoppen. Er zijn gemeentes waar raden extra middelen willen vrijgeven. Tot november is er nog geen enkele ondersteuning. Vanuit het Rijk komen er middelen beschikbaar om mensen te helpen. Ik snap dat u dat niet snapt, want u woont niet in het Nieuwstraatkwartier. Ik woon in Noordoost en ken uw soort niet zo goed. Er zijn mensen die nu in plaats van 200 euro al 900 euro betalen.

02:42:53
Voorzitter : Meneer Cete, een prachtig en vurig pleidooi, maar u moet nu naar uw punt toewerken, anders noteer ik dit als uw eigen termijn.

02:43:01
De heer Cete - Lijst Cete: Wat is het probleem? Wat is hier mis mee? Wat gaat het ons extra kosten?

02:43:04
Voorzitter : Dat heb ik hem horen vertellen, maar misschien legt hij het nog een keer uit. Dank u wel.

02:43:08
De heer Loupattij - VVD : Op het moment dat mensen dat er niets gebeurt en er niets kan gebeuren, leidt dat tot verwarring en teleurstelling. Dat is iets wat wij niet willen

veroorzaken met elkaar. Ik vraag heel simpel aan de indieners: wat gaat dit meldpunt toevoegen aan de inspanningen die we al gepleegd hebben en waar al een heel breed plan van aanpak - zijnde de Energietransitie - voor ligt?

02:43:33
Voorzitter : Meneer Zwerink.

02:43:35
De heer Zwerink - PvdA: Dank u. Sinds die motie in de raad is geweest - in november 2021 - is de wereld nogal veranderd, zeker ten aanzien van energie, de energieprijzen en de mensen die in de problemen. Ik denk dat het heel verstandig is om te weten te komen welke mensen problemen hebben. Willen en kunnen ze erover praten? Aan de hand daarvan kunnen we een beter inzicht krijgen en dat is nodig om betere plannen te ontwikkelen. Want de plannen die we hadden, zijn waarschijnlijk niet meer voldoende om de problematiek van vandaag aan te pakken.

02:44:11
Voorzitter : Dank u wel, meneer Zwerink. Ik snap heel goed wat u zegt, want dat is precies wat in het plan van aanpak, de Energietransitie, staat. Er zijn wijkregisseurs en wijkcoaches, mensen die dicht bij de inwoners staan. Ik wil u toch adviseren om het echt te gaan lezen, want er ligt een goed plan dat aansluit bij uw behoefte. Wat gaan we inrichten? Behalve dan dat we een nieuw meldpunt inrichten waar we verder niets aan toevoegen.

02:44:42
De heer Zwerink - PvdA: Dank u, voorzitter. Een laatste toevoeging: het plan wat destijds geschreven is, is achterhaald. De situatie is zo veranderd in de stad, in de samenleving en bij ondernemers. We zullen hele andere dingen moeten bedenken met elkaar. Misschien is het plan wel aan een upgrade toe. Met het oud plan kunnen we de problemen van nu niet aanpakken. Dat is de boodschap. Dank u.

02:45:08
De heer Loupattij - VVD : Dank u wel, voorzitter. U vraagt om de heropening van het meldpunt en niet over het plan van aanpak. U wil daaruit nieuwe informatie halen die al gehaald wordt, en waardoor het plan van aanpak ge-upgrade kan worden. Maar dat vraagt deze motie niet. Ik begrijp het niet.

02:45:29
Voorzitter : Meneer Buitenweg.

02:45:32
De heer Buitenweg - GroenLinks: Voorzitter, dank u wel. Wat de heer Zwerink ook al zei, we zitten in een heel ander tijdperk dan toen die motie werd aangenomen. Er is nu een energiecrisis. Het kabinet, waar u onderdeel van uitmaakt, houdt de koolcentrale zelfs open en wil het gasveld weer open doen. Dat hadden we allemaal niet voorzien bij de

energietransitie. Ik dwaal misschien een stukje af, maar dat is wel de grotere context. Wat vindt u van [onhoorbaar 02:45:54] twee om mensen te helpen bij online aanvragen?

02:46:00

De heer Loupattij - VVD : Dat het allemaal erger geworden is erken ik. Dat zie ik ook. De motie die op 11 november is aangenomen, voorziet daarin. Het is misschien nog erger geworden, maar het punt is daar al gemaakt om dat te koppelen aan een meldpunt om daar een beeld bij te krijgen en een plan op te schrijven. Dat is wat ik zeg. Wat er ligt als antwoord op de motie van motie van PVV? Ik denk dat er een goede vraag met een goed antwoord ligt. Wat wilt u dan nog extra met het meldpunt genereren wat we nu al niet aan doen zijn? Welke verwachting legt u neer bij inwoners die niets meer gaan krijgen dan ze feitelijk al krijgen? Tenzij u iets anders gaat voorstellen, maar dat doet u niet.

02:46:50

De heer Buitenweg - GroenLinks: U geeft geen antwoord op mijn tweede vraag over [onhoorbaar 02:46:53] twee: helpen bij het invullen van online formulier voor mensen die dat niet kunnen.

02:47:00

De heer Loupattij - VVD : Nu ga ik misschien het verhaal van het college weghalen, maar op één van de 25 pagina's van het plan van aanpak gaat het over de inzet van wijkregisseurs. Dat gaat over mensen die dichtbij en toegankelijk moeten zijn. De inzet van budgetcoaches. Er zijn heel veel dingen die op basis van dat plan uitgevoerd worden. Dat is jammer dat u dat niet weet, want dat is best iets waar je trots op kan zijn, naar aanleiding van die motie van de PVV destijds. Dat is de werkelijkheid. Het antwoord op uw vraag is dat er mensen dichtbij zijn en gekoppeld aan onze opdracht. Ze voeren dat werk uit en zijn beschikbaar. Heeft u een ander beeld?

02:47:49

De heer Buitenweg - GroenLinks: Ik heb een heel ander beeld. Ik weet namelijk dat een groot deel van de mensen er nog geen gebruik van maakt, ondanks al uw mooie verhalen over wie er allemaal helpt. Dat is blijkbaar niet voldoende. Nog geen kwart van de mensen vraagt dit aan.

02:48:06

Mevrouw Klaassen - ChristenUnie : Met de kennis van nu in een veranderende wereld is het zo dat er veel nieuwe doelgroepen zijn die een hulpvraag hebben. Ik vind het mooi als een gemeente toegankelijk is en er zo'n centraal meldpunt is waar mensen terecht kunnen. Er zijn ook veel nieuwe mensen die nog niet in beeld zijn bij de wijkcoaches, Avedan en/of hulpverleningsinstanties. Het gaat om een nieuwe doelgroep. Veel mensen vallen tussen wal en schip. Een toegankelijke en laagdrempelige gemeente vinden wij een goede reden hiervoor.

02:48:53

De heer Loupattij - VVD : ik onderschrijf helemaal wat u zegt. Daarom hebben we vanuit de VVD nog niet zo lang geleden vragen gesteld aan het college over de bestaanszekerheid van de middeninkomens die niet gewend zijn om de route richting Avedan te volgen of de andere gebruikelijke routes die sommige mensen al kennen. Wij hebben gevraagd: in hoeverre volstaat het huidige beleid, wat vooral gericht is op minima, voor de andere inwoners van Almelo die het op dit moment heel moeilijk hebben? We hebben daarop nog geen antwoord gekregen, maar wij verwachten de beantwoording, die ook u waarschijnlijk via iBabs zal krijgen.

02:49:48

Mevrouw Klaassen - ChristenUnie : U begrijpt beter waar we heen willen? Klopt dat?

02:49:54

De heer Vermeulen - VVD: Volgens mij begrijpt u beter wat wij al aan het doen zijn en waar we heen willen. De punten die u aangeeft gaan over andere groepen waar wij een poosje geleden vragen over hebben gesteld aan het college. We hebben daarop nog geen antwoord gekregen, maar dat heeft onze aandacht. Het is niet alleen maar gericht op de minima maar ook op de mensen die op dit moment op een andere manier in de problemen raken.

02:50:26

Voorzitter : Voldoen? Dat was uw bijdrage. Dank u wel. Meneer Hümmels heeft zich teruggetrokken. Meneer Teunis en de heer Cete hebben zich gemeld

02:50:54

De heer Teunis - SP: Ik had mij in eerste instantie niet voor gemeld, maar dacht: anders sta ik zo lang bij de interruptiemicrofoon. Ik denk dat iedereen er wel van overtuigd is dat wij een noodtoestand hebben en er een heuse armoedevloedgolf zich over onze gemeente uitstort. De burgemeester heeft hierover een aantal weken geleden een pleidooi voor gedaan in de krant. Daar zijn we het denk ik allemaal wel over eens. De oproep voor een energiemeldpunt is hartstikke sympathiek. Wij hadden hem kunnen indienen maar mijn grootste punt van zorg wordt in die motie al aangehaald: als je zo'n meldpunt opricht moet er wel wat achter zitten. Je moet die mensen wel wat bieden. Mensen zijn cynisch en hebben een laag vertrouwen in de Rijksoverheid. Ik zie de heer Loupattij al knikken, want vreemd genoeg heb ik dezelfde vraag als hij, al denk ik dat ik hem vanuit een wat ander oogpunt benader. De heer Loupattij heeft altijd zijn mond vol van preventie, en als je dit doet zorg je voor die preventie, want je hebt niet alleen meer die mensen in beeld die al wel in die regelingen zitten. Het hoeft niet direct veel geld te kosten. Kan je mensen bereiken die je anders niet hebt bereikt? Ik hoop dat dat het gevolg is. LAS zei dit ook al bij het beeldvormend beraad, en dat is wel belangrijk dat zij dat ook al zeggen en niet alleen de SP. Er moet wel wat achter dat meldpunt zitten. Dat wordt met een toelichting afgedaan in de motie als 'we gaan er nog over praten in het eerstkomende oordeelvormend politiek beraad'. Ik ben nog niet helemaal gerustgesteld want ik heb de input gezien van dat politiek beraad en dat gaat vooral over

punten op de middellange termijn, zoals: waterstof, HUB, Urenco en een windmolenpark. Allemaal belangrijke dingen voor de middellange termijn, maar daarmee los je op de korte termijn niet de financiële shit van mensen mee op. Ik weet dat we daarvoor een groot deel niet overgaan, maar als gemeente gaan we wel over de schuldhulpverlening en het armoedebeleid.

02:53:12
De heer Zwerink - PvdA: Dank. Deze hele discussie lijkt een beetje op de kip en het ei discussie. Wat was er eerder? De kip of het ei? De ellende komt met een enorme vloedgolf op ons af. Mensen moeten rekeningen betalen die onoverkomelijk zijn. Vervolgens gaan we het over een meldpunt hebben waar die mensen zich kunnen melden, zodat ze inzicht krijgen in waar ze zitten en wat ze kunnen doen. We willen inzicht krijgen in hoe groot die groep is. Ik kan me voorstellen dat je vraagt: welke instrumenten zitten daarachter? Dan kijk ik naar het college en zeg: "Ga vooral heel hard aan de slag, want er is nogal wat aan de hand in die samenleving." Vier oktober komen we daar zeker over te spreken, zal ik er zeker meer over zeggen en verwacht ik initiatieven. Maar ik verwacht ook dat het college uitstraalt 'mensen we zitten met elkaar in een crisis en we moeten wat gaan doen'. Het is aan het college om het instrument in te vullen achter dat meldpunt en ik zou het heel snel en adequaat inrichten. Dank u.

02:54:12
De heer Teunis - SP: Ik hoorde niet echt een vraag maar wel een poging van de heer Zwerink om mij gerust te stellen dat het vier oktober goed komt. Maar vergeef mij het cynisme dat ik deel met onze inwoners, want ik herinner mij het beeldvormend politiek beraad en dat is in mijn ogen door een aantal fracties misbruikt om de woningcorporaties aan te vallen en te beschuldigen van het feit dat ze niet thuis gaven voor het rekenen van lagere huren voor hun woningen. Verder kwamen we qua ideeën niet in deze raad en dat vind ik echt teleurstellend. Vergeef mij! Eén op de vijf woningen van particuliere verhuurders in Nederland hebben nog enkel glas. Waarom praten we daar niet over? Waarom altijd dat vergrootglas op die woningcorporaties? We willen toch een lans breken.

02:54:57
Voorzitter : Dat is onderwerp is nu niet aan de orde.

02:54:59
De heer Teunis - SP: De burgemeester corrigeert me terecht, maar ik probeer onder woorden te brengen waar mijn wantrouwen en zorg ligt richting dat eerstkomende oordeelvormend politiek beraad over dit onderwerp.

02:55:15
De heer Zwerink - PvdA: Nog één aanvulling: het cynisme, wantrouwen en het aansnijden van onderwerpen die niet welgevallig zijn, horen bij een politieke discussie. Dat is nu eenmaal zo. Meneer Middelkamp is ook niet blij als hij gecorrigeerd wordt omdat hij een te

lange inleiding heeft. Zo werkt het nu eenmaal. Met cynisme en wantrouwen kunnen we niet bouwen aan de toekomst. Ik zou zeggen: "Zet een andere bril op met een beter vizier en een mooiere focus om vervolgens te werken aan de mooie stad Almelo." Dank u.

02:55:45
De heer Zwerink - PvdA: Voorzitter, ik moet even opstaan nu het verwijt komt van de heer Teunis van SP dat er tijdens het beeldvormend beraad over energiearmoede allen maar naar de de woningcorporaties is gewezen en dat hij niets van 4 oktober verwacht. Ik heb toch echt tijdens dat politiek beraad meerdere keer gewezen op de mogelijkheid van bijzondere bijstand, gevraagd of daar een beroep op is gedaan en gewezen op de memorie van toelichting van het Rijk die zeggen dat daar zowel de incidentele als generieke bijzondere bijstand voor wordt gebruikt. Daar heb ik op gewezen en ga ik 4 oktober ook doen. Zoiets hoort achter dit meldpunt te zitten.

02:56:24
De heer Teunis - SP: Daar heeft u helemaal gelijk in. Ik had dat moeten zeggen en wat dat betreft ben ik uw partner in de strijd. Dat was mijn bijdrage. Ik werp van mij dat ik cynisch ben. Ik verwacht veel van 4 oktober. De wethouders achter mij mogen met mooie voorstellen komen over wat erachter dit meldpunt zou moeten komen te zitten. Dank u wel.

02:56:52
Voorzitter : Dank u wel. Tot slot is het woord aan de heer Cete.

02:57:02
De heer Cete - Lijst Cete: Voorzitter, ik ben het met bijna alle collega's eens, behalve met VVD. VVD is op zo'n eilandje beland. Van links tot rechts zit iedereen op hetzelfde punt, maar VVD vraagt - in zo'n historisch moment - enkel voor twee modalen aandacht. Je mag dat doen, want we leven in een democratie. Even over mijn eigen geboortewijk, voorzitter. In het Nieuwstraatkwartier zijn er veel problemen, maar de woningbouwstichting - voortbordurend op het verhaal van de heer Teunis - hebben bij mij in de straat en de straat ernaast 40 huizen gebouwd, waar de buren maar 15 of 20 euro moeten betalen. Als de VVD een partij was die toekomstbestendige keuzes had gemaakt, hadden we Nederland nu allang volgebouwd met huizen die duurzaam waren en hadden we dit soort problemen niet gehad. Maar typisch VVD: eerst problemen creëren, dan het probleem bij iemand anders zetten, en als het niet uitkomt zeggen: "Maar mijn achterban is ook zielig." Houdt toch op! Ik zou het heel erg goed vinden - zoals de heer Stöteler en de heer Teunis zegt - als we dat meldpunt kunnen versterken met middelen. Hoe we die middelen vinden en hoeveel personen we eraan zetten, weet ik niet. Maar voorzitter, nood breekt wet. Ik heb dit nog nooit eerder meegemaakt. We zitten in een hele moeilijke situatie. Voor mij is elk beschikbaar middel heilig en moeten we dat inzitten om Almeloërs te helpen. En godzijdank zijn er mensen die theatervoorstellingen en twee modalen vertegenwoordigen, maar daar hoef ik geen deel van te zijn.

Transcript van de raadsvergadering van 27 september 2022

02:58:36
Voorzitter : Dank u wel. De heer Loupattij.

02:58:39
De heer Eshuis - LAS : Voorzitter, begrijp ik goed dat de heer Cete voor een meldpunt is wat nog niets gaat leveren? Heeft u ideeën wat dat meldpunt heel concreet gaat doen, mensen meteen gaat helpen en mensen niet in de verslechterde situatie - die u schetst - laat zitten met een grote teleurstelling dat erna het melden niets gebeurt? Wat is uw plan? Wat gaat u in november inbrengen waar we ja of nee tegen kunnen zeggen? Ik hoor hier veel woorden over de VVD en het groot maken. U wilt een meldpunt, maar wat gaat dat opleveren? Ik begrijp niet goed waarom u zo blij van dat meldpunt wordt?

02:59:23
De heer Cete - Lijst Cete: Wat wilt u bereiken met uw schriftelijke vragen over twee modalen die ook in de problemen zitten? Als we zo beginnen, meneer Loupattij, kunnen we heel lang doorgaan? Wat wilt u? Wij willen met z'n allen mensen helpen. Dat is wat wij willen. Wij zitten met z'n allen in een historisch moment waarvan wij met z'n allen niet weten wat de uitkomst is. Wij proberen met man en macht in heel Nederland - ook in Almelo - alle mogelijke middelen in te zetten. Ik help liever één persoon met zo'n motie dan dat ik technische vragen stel over twee modaal verdieners. Dat wil ik. Wat verwacht u van ons? Dat wij in een historische moment in één keer uit een achterkant een programma halen? Wij weten het.

03:00:10
Voorzitter : Meneer Cete, ik ga u even onderbreken.

03:00:11
De heer Cete - Lijst Cete: Ach Jezus!

03:00:12
Voorzitter : Nee, dat soort uitroepen en krachttermen moeten we al helemaal niet doen. Ik denk dat het goed is om de toon van het debat wat zakelijker te houden met elkaar. U wordt nog steeds geïnterrumpeerd, dus ik wil u vragen om in de buurt van het spreekgestoelte te blijven.

03:00:26
De heer Loupattij - VVD : Dank u wel, voorzitter. Wij zijn niet per se voor of tegen. Wij willen iets waar de inwoner wat van merkt. Op het moment dat u zegt dat een meldpunt de wereld gaat veranderen, u een onderbouwing kan geven waarvan wij geloven dat het werkt, zal u ons zeker aan uw kant vinden. Ik heb geen enkel argument gehoord wat dat meldpunt op moet leveren, behalve een vervolgplan. Op basis van de vorige motie van de PVV ligt er een mooi vervolgplan. Kom dan met een aanvullend plan of een upgrade. Maar dat hoor ik u niet zeggen. U wilt een meldpunt dat de wereld gaat veranderen. Daar geloven wij niet in.

Transcript van de raadsvergadering van 27 september 2022

03:01:12

De heer Cete - Lijst Cete: Meneer Stöteler heeft al gezegd dat de bijzondere bijstand hier een onderdeel van kan worden. Ik heb net in een interruptie al gezegd dat de gemeente Enschede een noodfonds heeft opgericht waarin middelen worden vrijgemaakt. Vier oktober is er een vervolgzitting waarin wij met college en raad kunnen kijken welke middelen wij kunnen zetten. Dit is niet de tijd om te zeggen: "Ik ga mij voor twee modaal inzetten. Ik ga geen motie steunen omdat ik niet weet wat het oplevert." We zitten in een tijd waar we we alle mogelijke middelen moeten gebruiken om mensen te helpen en wat het precies oplevert, be my guest.

03:01:43

Voorzitter : Dank u wel. Daarmee ronden we het aan de kant van de gemeenteraad af en gaan we luisteren hoe het college er tegenaan kijkt. Dat wordt verwoord door wethouder mevrouw Van Saane.

03:02:07

Mevrouw Van Saane - D66: Voorzitter, het college begrijpt de zorg die ik hier heb gehoord vanavond. Die is er heel duidelijk. De heer Zwerink zegt net: "Met een oud plan kunnen we geen nieuwe problemen aanpakken." Meneer Teunis zegt dat het meldpunt ook wel iets moet kunnen bieden en vraagt om mooie voorstellen van het bankje. Ik wil even een kleine uitleg geven van het verleden naar nu, want er is eerder om een meldpunt gevraagd en is er ook geweest. Tijdens de raadsvergadering van 11 november 21 werd de motie Meldpunt Energiearmoede aangenomen. Mensen hebben zich hier gemeld en zijn geregistreerd. Daar zat verder geen handelingsperspectief achter. Daar is dus niets concreet mee gebeurd. Er waren 194 meldingen. Achtenvijftig procent woonde in een oudere huurwoning van een woningcorporatie. Er waren problemen zoals als slechte isolatie, tocht en schimmel. Dat werd allemaal gemeld. Deze problemen en de stijgende energieprijzen destijds, zorgden ervoor dat die respondenten ook al een probleem hadden met het betalen van energierekeningen. Dat is nu alleen nog maar verergerd. Ook wij weten dat. Er werd ook gemeld dat er schulden waren. De registratie leverde verder niets op. Er werd verder geen informatie verstrekt of gevonden door de melders en dat handelingsperspectief werd dus niet geboden. Er zat geen organisatie achter. De pagina ging mede om die reden uit de lucht. In maart is er hier een raadsbrief over geweest. Ik heb de heer Loupattij een hele uiteenzetting horen geven. Dat tijdelijk meldpunt energiearmoede kwam in die brief ook naar voren en er werd gemeld dat de opbrengst van het meldpunt wel besproken is met woningbouwcorporaties. Dus die zijn op de één of andere manier geïnformeerd en gewaarschuwd over hoe hun bewoners eraan toe waren. Op dit moment staat er een pagina in de steigers die wel een handelsperspectief biedt. Die pagina is voor alle inwoners van Almelo waarop ze informatie kunnen vinden over besparingsmogelijkheden - vanuit mijn portefeuille - en een richting naar hulp. Die pagina staat in de steigers want de organisatie daarachter moet worden ingericht. Dan is er dus wel een handelingsperspectief voor

schulden en/of verduurzaming. Die pagina komt www.almelo.nl website. Er wordt dus gewerkt aan meer informatie over verduurzaming. Huurders kunnen in gesprek gaan met een bespaarcoach. Eigenaren van een koopwoning met een WOZ-waarde onder de 250.000 euro en bouwjaar tot 1970, kunnen dan in gesprek met een bouwadviseur. Eigenaren van een koopwoning boven dat bedrag kunnen in gesprek met een wooncoach. Dat is wel handelingsperspectief. En nee, dat neemt niet acuut alle zorgen weg. Tegelijkertijd zijn we samen met Hengelo en Enschede - en dat is die brief die meneer Loupattij heeft genoemd - bij het Rijk aan het lobbyen voor een structurele aanpak van die energiearmoede, want die plukken wij hier ook niet zomaar uit de lucht. Om eerdere redenen die hier genoemd zijn, werken we aan een betere invulling om die mensen die problemen hebben te kunnen helpen. Volgende week spreken we ook nog met elkaar. Ik - en het college met mij - luistert graag naar goede ideeën om deze problemen aan te pakken. Op dit moment is er niet veel anders te doen - vanuit mijn gezichtspunt, achter deze bril - voorzitter om dit op te lossen. Ik dan ook willen ontraden om deze motie in stemming te brengen, want alleen een meldpunt energiearmoede levert verder niets op.

03:07:10

De heer Stöteler - PVV : Voorzitter, dank u wel. De portefeuillehouder zegt dat er achter het meldpunt geen perspectief zat, alsof dat één of ander gegeven was waar het college niets aan kon doen. Misschien zou het college de hand in eigen boezem kunnen steken: wij hebben daar verder geen opvolging aan gegeven. We hebben dat meldpunt gesloten in februari omdat voldaan was aan de motie die op dat moment gold. Laat ik even in herinnering brengen: we praten over november 2021. De maatschappij en de partij van mevrouw Van Saane wil heel graag Rusland beschuldigen voor de stijgende energieprijzen. Dat is natuurlijk ook zo sinds februari. Maar dat meldpunt in november was voor die tijd en toen waren de problemen er al. Nogmaals, dat er geen opvolging aan is gegeven kan het college ook zichzelf aanrekenen, want ze had zelf wat kunnen doen. Mevrouw Van Saane zegt dat er een pagina wordt gemaakt en we verwijzen de mensen naar andere instellingen. Daarmee schuif je weer het probleem van je af. Je bent hier voor je inwoners en als je niet weet waar de problemen zitten, kun je ze niet helpen. Er zijn middelen via de bijzondere bijstand. We zouden dan kunnen praten - en daar komen we vast vier oktober over te spreken - over een noodfonds. We kunnen allerlei dingen inrichten. Het college kan ook zelf eens initiatief nemen op dat vlak en iets doen voor de eigen inwoners.

03:08:26

Mevrouw Van Saane - D66: Ik schets u net dat initiatief. Er zijn geen andere instellingen. De coaches en bouwadviseurs worden nu daarvoor aangesteld. U vraagt om creatieve oplossingen, maar die worden hier dus nu geboden. Maar dat moet wel even bedacht en aan gewerkt worden.

03:08:58

De heer Cete - Lijst Cete: Dank u wel, voorzitter. Het hoeft niet of of te zijn, het kan ook en en

zijn. Wat de heer Stöteler zegt, kan ik ook onderstrepen. Ik kan ook zeggen dat het college de motie niet goed heeft uitgevoerd. Dat is mijn doel niet. En of het dan een energiemeldpunt of gemeente Almelo Hubpunt heet, of iemand wordt met een doorverwijzing, een noodfonds of bijzondere bijstand geholpen, be my guest. Zolang de mensen maar geholpen worden. Dus stel dat wij de motie vandaag aannemen, moet het voor u een extra steun zijn om het goed te kunnen uitvoeren en waarmee u zich sterk maakt richting andere partners en zegt: "Mijn raad staat volledig achter mij met de verduurzaming en een energietransitie." Of het nu een meldpunt, een site of een doorverwijzing is, dat boeit mij niet zolang mensen maar geholpen worden. Dat is mijn punt, voorzitter.

03:09:50

Mevrouw Van Saane - D66: Laat ik het dan zo stellen, voorzitter, wanneer je het hebt over dat meldpunt, energiearmoede zoals het er was, wil ik dat niet exact herhalen. Maar met de schets die ik net heb gegeven en eventueel diezelfde naam daaraan gekoppeld, is het prima. Er is nu een handelingsperspectief en worden mensen doorverwezen en geholpen. Je zou het zo kunnen noemen. Mij om het even.

03:10:19

De heer Van der Berg - CDA : Dank u wel, voorzitter. Kan de wethouder zeggen of er creatief gekeken is om dat meldpunt te koppelen aan die wijkcoaches zodat die mensen geholpen worden door de wijkcoaches?

03:10:36

Mevrouw Van Saane - D66: Waar nu naar gekeken is, heb ik net genoemd en dat wordt nu ingericht.

03:10:43

De heer Van der Berg - CDA : Als we het hebben over creatieve oplossingen, is dat dan misschien een oplossingsrichting?

03:10:48

Mevrouw Van Saane - D66: Ik wil het heus meenemen en dan moet ik ook kijken naar andere vakgebieden hierachter in het bankje.

03:11:00

De heer Zwerink - PvdA: Dank u. Ik wil niet flauw doen. Dat is het laatste wat ik wil. Maar u zegt: "Ik ga wooncoaches en bouwkundigen inzetten." Allemaal prachtig, maar dat zijn allemaal lange termijn dingen. Als je in de problemen zit en je krijgt een budgetcoach, word je leven daar niet direct beter van. Misschien is een meldpunt goed zodat je als gemeente een luisterend oor bent. Volgens mij was het de bedoeling dat de gemeente/het bestuur dichterbij de mensen zou komen, en daar moet je invulling aan geven. Mensen hebben behoefte om hun verhaal kwijt te kunnen. Ik hoor van u geen korte termijn oplossingen. Die zou ik veel boeiender vinden. Op dit moment kan ik zelf ook veel lange termijn oplossingen bedenken.

Transcript van de raadsvergadering van 27 september 2022

03:11:47
Mevrouw Van Saane - D66: Meneer Zwerink vraagt om korte termijn oplossingen. Voorzitter, ik wou dat ik ze had.

03:11:55
Mevrouw Klaassen - ChristenUnie : Ik merk dat het begrip meldpunt hier een beetje een fossiel aan het worden is. Het was een soort van nutteloze website. U schetst nu een mooi toekomstperspectief maar waarom niet het melden, doorverwijzen en concrete zorg leveren koppelen aan zo'n digitale omgeving met handelingsperspectief daaraan vast? Dan is alles gebundeld en doe je wat je belooft.

03:12:39
Mevrouw Van Saane - D66: Voorzitter, ik denk niet dat ik helemaal begrijp wat mevrouw bedoelt.

03:12:44
Mevrouw Klaassen - ChristenUnie : Mijn vraag is: kan je het begrip meldpunt en uw concept van een website met alle doorverwijzingen, niet bundelen tot één concept met een handelingsperspectief wat echt gaat werken?

03:13:05
Mevrouw Van Saane - D66: Dat kan zeker. Was deze motie niet voorbijgekomen, was deze website op deze manier ingericht. Er wordt aan gewerkt. Het enige, voorzitter, waar ik hier op doel is dat het energiemeldpunt zoals het er was, niet werkte. We hopen dat wat we nu neer gaan zetten goed werkt en mensen daar hun weg naar vinden. Die andere weg liep een beetje dood. Of je dat een meldpunt wil noemen, vind ik helemaal niet zo interessant.

03:13:46
Mevrouw Klaassen - ChristenUnie : Voor ons is dat wel interessant in verband met de motie. Is het een optie om dat 'het nieuwe meldpunt' te noemen?

03:13:59
Mevrouw Van Saane - D66: Als uw raad dat wil, vind ik dat prima.

03:14:16
De heer Zwerink - PvdA: Dit is de laatste interruptie die ik plaats. Ik herhaal even de woorden van de wethouder: "Ik heb geen korte termijnoplossingen." Daar word ik heel erg triest van, want er zijn veel mensen hier in de stad die uw hulp nodig hebben. Dat zijn niet alleen mensen die in een huurwoning wonen, maar ook ondernemers, bedrijven en instellingen. Ik verwacht toch op z'n minst een contour van een oplossing. Dat wil helemaal niet zeggen dat het dat moet zijn, maar zeggen 'ik heb geen oplossing', daar word ik heel triest van. Dank u.

03:14:56
Mevrouw Van Saane - D66: Voorzitter, ik snap dat, maar ik kan ze echt niet uit de lucht plukken. Die verduurzaming was een tijd lang een goede oplossing voor mensen. Maar als je dan kijkt hoe energieprijzen gestegen zijn, redt die verduurzaming het ook niet meer. De

zorgen gaan daar ver bovenuit. Ik moet eerlijk blijven: ik heb op dit moment geen korte termijn oplossingen. Ik hoop daar met de raad volgende week over in gesprek te gaan en samen creatieve oplossingen verzinnen.

03:15:35
De heer Buitenweg - GroenLinks: Wanneer komt dit verhaal online? Bent u bereid een koppeling te maken met mensen die financieel hulp zoeken? Dat je je energiebijdrage daarop kan invullen of aan kan geven 'ik heb hulp nodig' en een telefoonnummer achterlaat.

03:16:04
Voorzitter : Nog twee interrupties. Mevrouw Klaasen nog en daarna ronden wij het af. Wethouder, ga uw gang.

03:16:10
Mevrouw Van Saane - D66: Het is wel de bedoeling dat er een vorm van bewegwijzering is waar je hulp kunt vinden wanneer je in de schulden zit. Je kan niet enkel die coaches aanvragen. Er is meer.

03:16:25
Voorzitter : Meneer Vermeulen en meneer Stöteler - maar ook andere - er is aan die kant veel belangstelling voor dit debat. Ik zou u willen vragen daaraan deel te nemen door te luisteren en anders uw overleggen buiten voor te zetten. Ga uw gang.

03:16:40
Mevrouw Van Saane - D66: Ik denk dat ik gezegd heb wat ik wilde zeggen, voorzitter.

03:16:46
De heer Buitenweg - GroenLinks: Het ging mij niet om mensen die in de schuldhulpverlening zitten, maar wel om te voorkomen dat ze erin komen. Vooraf aangeven: hier kan u hulp of een bijdrage vinden voor uw energiekosten. Wanneer brengt u dit allemaal in de lucht?

03:17:02
Mevrouw Van Saane - D66: Daar heb ik zelf in de organisatie even naar gevraagd, maar dat moet ingericht worden. Dus die mensen die daarvoor ingezet moeten gaan worden, moeten nog gezocht worden. Er wordt met man en macht aan gewerkt, maar ik heb daar geen datum voor op dit moment.

03:17:23
De heer Van der Berg - CDA : Dank u wel, voorzitter. Is het een idee om deze motie aan te houden tot vier oktober, het er dan over te hebben en aan te scherpen?

03:17:36
Mevrouw Van Saane - D66: Ik kijk even de voorzitter aan, want ik weet niet of dat kan.

03:17:47
Voorzitter : Dat is aan de raad. Als u de bespreking van dat meldpunt in combinatie wil brengen met uw meer algemene politieke beschouwingen die in dat politiek beraad

geprognotiseerd zijn, is dat aan de raad. Die suggestie is niet onverstandig, maar kan om politieke redenen niet overgenomen worden. Dat is aan de raad. Ik wilde de interrupties van de wethouder beëindigen, tenzij u nu komt met een een soort ordevoorstel.

03:18:46
De heer Vermeulen - VVD: Heel kort. Toen u mij en de heer Stöteler terecht onderbrak, hadden wij het juist over de vraag of we de motie niet kunnen doorschuiven naar vier oktober wanneer we dat debat voeren. Meneer Stöteler, die veel meer ervaring heeft dan ik, zegt dat dat niet kan en de motie moet aanhouden tot één november. Ik weet niet wie er gelijk heeft.

03:19:10
Voorzitter : Als u die kant op zou willen, kan u tijdens dat politiek beraad al uw opvattingen met elkaar daarover delen. De motie in combinatie brengen met andere inzichten en uw conclusies op één november nemen. Het is aan u. Gelet op de complexiteit van het dossier - ik wil dit debat niet sturen - zou ik het geen onverstandig voorstel vinden.

03:19:38
De heer Stöteler - PVV : Voorzitter, dat gaan we niet doen. We hebben er nu een uur over gesproken. We kunnen er over stemmen en als die het nu niet haalt, dien ik hem één november nog een keer in. En als het nodig is bij de begrotingsbehandeling weer opnieuw. Het maakt mij niet uit.

03:19:52
Voorzitter : Dat staat u helemaal vrij. De motie is nu aanhangig en dat blijft hij zolang u hem niet intrekt. Dank u wel voor uw bijdrage, wethouder Van Saane. Is er behoefte aan een tweede ronde? Ik begrijp dat de indiener de motie dus gestand wil doen in deze vergadering en dat betekent dat er gestemd gaat worden. Is er behoefte om een stemverklaring af te leggen? Meneer Hümmels.

03:20:17
De heer Hümmels - Leefbaar Almelo: Het wordt steeds ingewikkelder. Ik ben voor deze motie, maar dan wil ik wel dat er wat mee gebeurt. Er is nu blijkbaar aan de hand van iets wat al een jaar speelt, nog steeds niets gebeurt. Dat vind ik wel pijnlijk.

03:20:34
Voorzitter : Dank u wel, u mag uw stem voor of tegen de motie van de heer Stöteler cum suis uitbrengen.

03:21:12
Voorzitter : Uitgebracht zijn 34 stemmen: 21 voor de motie, dertien daartegen. Daarmee is de motie aangenomen en zijn we toe aan de interpellatie door de heer Stöteler. Omdat de heer Stöteler de interpellant is en ik namens het college de woordvoering op de interpellatie zal doen, heb ik de heer Vermeulen - lid van het presidium - gevraagd om de vergadering op dit agendapunt te leiden en vervolgens de vergadering te sluiten. Meneer buitenweg.

Transcript van de raadsvergadering van 27 september 2022

03:21:51

De heer Buitenweg - GroenLinks: Een punt van orde. Hoe lang denkt u hiermee door te willen gaan. Er is nog één agendapunt. Het is voor elf uur en stel voor om daar toch aanvang aan te nemen. Het zijn overzichtelijke vragen die ik namens het college zal kunnen beantwoorden. Dus hoe langer we hierover praten, hoe langer het duurt. Ik ga even ruimte maken voor de heer Vermeulen.

03:22:52

De heer Vermeulen - VVD: We gaan verder. Dat is meestal de tijd dat ik de honden ga uitlaten en daarna naar bed ga. Maar voor u is het kennelijk de gewoonte om hier nog veel langer te zitten dan dan ik. Ik blijf doorgaan, al wordt het drie uur vannacht. Dat kan mij nu niets meer schelen. We zijn toe aan het interpellatiedebat, aangevraagd door de PVV. De heer Stöteler is de woordvoerder en hij mag toelichten wat hij beoogt.

03:23:17

De heer Stöteler - PVV : Voorzitter, hartelijk dank. Laat ik beginnen met de raadsleden te bedanken voor het toelaten van deze interpellatie vanavond. En dank dat u door wil gaat tot drie uur. Voorzitter waar ik wat ongemak bij heb, is het feit dat het college nu de burgemeester naar voren schuift voor dit debat. Naar wat ik begrepen heb is daarvoor gekozen omdat de crisisnoodopvang - waarvan maar een klein deel van deze vragen over gaan - naar het college komt via de Veiligheidsregio en derhalve via de burgemeester. Maar voorzitter, dan leidt dat vervolgens tot een collegebesluit en hebben we dan weer een portefeuillehouder Asiel, wat mij betreft. Maar goed, het zal hem vanavond niet slecht uitkomen, denk ik, dat hij de burgemeester het woord laat voeren. Ik vraag mij wel af of we op deze manier doorgaan. Krijgen we dan straks bij een debat over cultuur ook in één keer de wethouder Financiën, omdat er geld gaat naar cultuur? Of krijgen we dan de wethouder Ruimtelijke Ordening omdat het een bodemloze put is? Het einde is dan zoek, voorzitter. Richting de portefeuillehouders, neem uw verantwoordelijkheden.

03:24:23

De heer Cete - Lijst Cete: Voorzitter, het college praat altijd uit één mond. Ik snap niet wat het probleem van de heer Stöteler is.

03:24:28

De heer Stöteler - PVV : Voorzitter, ik mag bezwaar maken tegen wie het college naar voren schuift. De reden voor het aanvragen van dit interpellatiedebat, voorzitter, want de besluitvorming over die asielketen vindt steevast achter gesloten deuren plaats. In sommige gevallen wordt de gemeenteraad via de fractievoorzitters geïnformeerd maar ook dat gaat dan weer via gesloten deuren. Dat is niet per definitie geheim, maar is ook niet voor het publiek toegankelijk. Voorzitter, de PVV-fractie wil dat debat openbaar en publiek gevoerd hebben, want achterkamertjes zijn bijlen aan de wortels van onze democratie. Democratische controles van zowel gemeenteraadsleden op het college als de kiezer op de gemeenteraad is onmogelijk, terwijl de democratie juist gebaat is en misschien zelfs

afhankelijk is van de informatiepositie van ons volk en haar vertegenwoordiging. Dat is ook de reden, voorzitter, dat ik zoveel vragen heb toegevoegd aan dit verzoek tot een interpellatie want ik wil dat het debat en dus ook de overwegingen en de besluiten openbaar worden besproken. Daarom vragen we: welke opties en locaties zijn erin beeld geweest? Ik wil weten wat de overwegingen zijn geweest. Voorzitter, we zijn niet voor niets een openbaar bestuur, dus laten we het vooral met elkaar openbaar doen. Dan loop ik even kort de vragen langs. Ik zal ze niet allemaal oplezen. Ze staan online, dus de mensen die meekijken en geïnteresseerd zijn, kunnen dat daar allemaal lezen. Een paar highlights, voorzitter, over de COA- opvang in het Theaterhotel. Daar heeft het college eerst geantwoord op schriftelijke vragen dat zij tijdig was geïnformeerd. Ik wil wel weten of tijdig voor de tijd of na de tijd is. Wat is dan tijdig volgens de definitie van het college? Waarom - en dat het belangrijkste punt van die serie vragen - heeft het college de gemeenteraad niet geïnformeerd? Het gaat niet om mij, de PVV of de raadsleden maar om onze inwoners: waarom heeft het college dit niet actief geïnformeerd aan onze inwoners? Nogmaals, onze inwoners zijn gebaat bij die informatiepositie. Voorzitter, idem met betrekking tot huize Alexandra. Wij begrijpen - uit de wandelgangen - dat opnieuw de opvang in huize Alexandra is verlengd, terwijl wij een jaar geleden spraken over de opvang. "Nee, maximaal één april, en dan gaat de shovel ertegenaan." Toen was het bijna één april jaar en werd het maximaal één oktober. Kunnen we voor één keer het college aan haar toezeggingen houden? Met betrekking tot die crisisnoodopvang, voorzitter, zijn de highlights: waarom komt het college nu met deze keuze? Welke andere keuzes waren er? Hoe is dat debat precies gelopen? Ik wil daar nog een vraag aan toevoegen: wanneer is het dan voor dit college genoeg met die failliete asielketen? Het gaat maar door en het college blijft er maar mee doorgaan. Voorzitter, en nu bekend is - want dat staat niet in de vragen - dat het het RMD-gebouw is - en ik begrijp dat daar op dit moment antikraak bewoond wordt - wat is het college van plan met die bewoners? Zorgt het college wel voor fatsoenlijke huisvesting voor de mensen die daar nu zitten? Voorzitter, de laatste vraag vind ik heel belangrijk, want veel van onze inwoners, hebben het gevoel dat immigranten en asielzoekers door hun strot geduwd worden. Asielzoekers krijgen alles gratis en de Almeloër heeft het financieel zwaar in zijn tochtige huurhuisje. We hadden het daarnet erover. Waarom, vraag ik aan de burgemeester - denkt u dat veel Almeloërs het gevoel hebben dat ze worden overlopen door immigranten? En ik verwacht daar toch wel iets van en beschouwing op. Dank u wel, voorzitter.

03:28:06

Voorzitter : Dank u wel, meneer Stöteler. Mevrouw Bijenhof.

03:28:10

Mevrouw Bijenhof - VVD : Een ordevraag. Ik wil niet reageren op de vragen van de heer Stöteler, want daar gaat de heer Stöteler over. We krijgen straks een beantwoording van het college. Maar mogen wij als fracties een eigen bijdrage geven of wilt u eerst het college antwoord laten geven?

Transcript van de raadsvergadering van 27 september 2022

03:28:26

Voorzitter : Ik zou het logisch vinden als eerst de burgemeester zou mogen antwoorden en dan de raad vragen stelt of opmerkingen maakt, maar ik heb begrepen dat het in dit huis zo is - in een interpellatiedebat - eerst de raad aan het woord komt en dan pas de beantwoording door de portefeuillehouder. Als u daarvan wil afwijken, geef ik het woord aan de portefeuillehouder. Als u eerst zelf wil, houden we die lijn vast. Wie zou er willen reageren vanuit de raad? Mevrouw Bijenhof, meneer De Olde, mevrouw Van Doorn, meneer Nollen, meneer Wiertz, meneer Hümmels, meneer Cete en meneer Zwerink. Ik hoop dat iedereen zich toch enigszins kan beperken, want anders wordt het wel heel erg laat. Mevrouw Bijenhof, aan u het woord.

03:29:58

Mevrouw Bijenhof - VVD : Dank u wel, voorzitter. Ik heb op dit moment geen behoefte om op de vragen van de heer Stöteler in te gaan. Ik wacht graag de antwoorden van de portefeuillehouder af. Ik wil teruggaan naar het begin: de PVV heeft een interpellatiedebat ingediend. Dat is een zwaar middel om informatie te krijgen van het college over een politiek actueel en gevoelig onderwerp. In eerste instantie hebben wij dit gesteund. We gaan altijd wel eerst nadenken of we dit actueel en politiek genoeg vinden om te steunen. De VVD heeft de steun toegezegd om de volgende redenen: gisteren zijn we - dat heeft u kunnen lezen op de website van de gemeente Almelo - door de bijgepraat over de groeiende opgave voor de opvang van vluchtelingen. De VVD-fractie maakt zich zorgen over de grotere opgave voor de komende maanden. Dat roept belangrijke vragen bij ons op. Wat is onze capaciteit? Hoe zorgen we voor humane opvang zonder overlast? Hoe behouden we het draagvlak voor de buurtbewoners? Dat vinden wij heel belangrijk. In Almelo nemen wij graag de verantwoordelijkheid en vangen we de mensen op die op de vlucht zijn voor oorlog en geweld. Maar voor de VVD-fractie staan een paar belangrijke randvoorwaarden centraal: hoe bewaken we de veiligheid en de leefbaarheid van de vluchtelingen en de buurtbewoners, zodat we humane opvang zonder overlast kunnen bieden? Zijn de vluchtelingen goed verdeeld over de gemeenten in de regio Twente? Met andere woorden: nemen alle gemeenten in de regio Twente hun verantwoordelijkheid voor wat betreft de opvang van de vluchtelingen? Ik zie een interpellatie van de heer Stöteler.

03:31:50

De heer Stöteler - PVV : Voorzitter, dank u wel. Mevrouw Bijenhof heeft het namens de VVD over draagvlak. Ik ben niet van de afdeling draagvlak. Ik wil aan mevrouw Bijenhof de volgende vraag stellen: zou het helpen om dit soort zaken openbaar te doen? Zou u het college willen oproepen om bij al hun besluiten over de asielketen eerst het publieke debat op te zoeken?

03:32:16

De heer Stöteler - PVV : Meneer Stöteler, daar wil ik wel op antwoorden. Ik vind het heel jammer dat u maandagavond niet aanwezig was toen de burgemeester toch de moeite heeft

genomen om ons als fractievoorzitters te informeren voordat er een bericht naar buiten zou gaan. Een college kan hierover zelf beslissingen nemen. Dat is de ene kant van het verhaal. Ik weet ook dat u er bewust voor gekozen heeft om daar niet aanwezig te zijn, zodat we nu een publiek debat kunnen voeren. Dat doen we nu met elkaar. Daarnaast hoort u mij ook zeggen dat ik blij ben dat de burgemeester ons geïnformeerd heeft, maar ook dat er informatie naar buiten is gegaan via social media en ander openbare kanalen. En dat alle buurtbewoners een brief hebben gekregen over de voorliggende maatregelen. Om mijn verhaal af te maken, de VVD-fractie maakt zich zorgen over de groeiende opvangopgave. We kunnen niet meer volstaan met ad hoc oplossingen. Een problematiek van deze omvang vraagt om een structurele aanpak. De VVD-fractie waagt voor maatschappelijke ontwrichting. In deze tijd zien we dat mensen steeds meer tegenover elkaar komen te staan en dat het vertrouwen in de overheid steeds minder wordt. Laten we niet wachten tot die ontwrichting dreigt, maar aan de voorkant duidelijkheid verschaffen. Vandaar dat wij, net als veel gemeenten en Veiligheidsregio's, pleiten in Den Haag om het opvangstelsel te herzien, de instroom te beperken, en een wet te ontwikkelen die moet zorgen voor een goede verdeling van de opvang.

03:33:57
Voorzitter : Dank u wel. De heer Cete wil nog interrumperen.

03:34:08
De heer Cete - Lijst Cete: U zegt de instroom beperken. U bent van de VVD en uw eigen staatssecretaris heeft gezegd: "Wij zijn verbonden aan internationale recht- en regelgeving." U herhaalt de kern van het probleem dat u altijd heeft gecreëerd. Er is volgens het internationale recht gezien geen mogelijkheid om de instroom te beperken. Bent u dat met mij eens?

03:34:29
Mevrouw Bijenhof - VVD : Meneer Cete, nu gaan wij een debat voeren dat op landelijk niveau speelt. Ik zou dat heel graag een keer met u willen voeren. U weet ook - als u de media een beetje volgt - hoe de VVD-fractie landelijk erin staat en waarover wij uitspraken hebben gedaan. Ik vind het niet gepast om in deze vergadering een debat te voeren over het landelijk beleid van de VVD. We hebben het hier over de opvang in Almelo en daar zou ik het vanavond graag bij willen laten.

03:34:59
De heer Cete - Lijst Cete: Voorzitter, als u mij toestaat. U begon erover door te zeggen dat er landelijk richtlijnen moeten komen. Als u erover begint, geeft u mij die ruimte. Ik zal erin mijn eigen termijn over doorgaan, voorzitter.

03:35:11
Voorzitter : Ik denk dat we het moeten beperken tot de problematiek in Almelo en niet tot heel Nederland of Europa.

Transcript van de raadsvergadering van 27 september 2022

03:35:21
Mevrouw Van Doorn - LAS: Voorzitter, u bent u technisch voorzitter, dus inhoudelijk verwacht ik van u geen opmerkingen.

03:35:29
Voorzitter : Ik heb geen enkele inhoudelijke opmerking gemaakt.

03:35:31
Mevrouw Van Doorn - LAS: Mevrouw Bijenhof, als u vindt dat er landelijk wat moet gebeuren, bent u dan bereid om een motie in te dienen? Wij zullen die steunen.

03:35:41
Mevrouw Bijenhof - VVD : Daar ben ik zeker toebereid.

03:35:45
Voorzitter : Dank u wel, we gaan door naar meneer De Olde.

03:36:15
De heer De Olde - PVA : Voorzitter, staatssecretaris Erik van den Burg heeft aangekondigd dat gemeenten gedwongen gaan worden om asielzoekers op te vangen als we niet meewerken, zogenaamd omdat we door de oorlog in Oekraïne een vluchtelingencrisis hebben. Dat betekent dat de gemeente Almelo het voormalige gebouw van de Regionale Medische Dienst gaat gebruiken voor crisisopvang van nog eens extra asielzoekers. Voor de Partij Vrij Almelo is dat onacceptabel. Duidelijk is dat het hier niet om vluchtelingen gaat, zoals de mensen die vluchten voor het oorlogsgeweld in Oekraïne. Natuurlijk kunnen wij de mensen die tegen wil en dank worden onderworpen aan deze volstrekt misplaatste en onzinnige oorlog, niet in de kou laten staan. Die opvang verloopt prima en daar zijn wij heel blij mee. Dank u, voorzitter.

03:37:06
Voorzitter : U wordt geïnterrumpeerd.

03:37:09
De heer Wiertz - D66: Voorzitter, de heer De Olde zei dat het niet zou gaan om vluchtelingen. Hoe weet hij dat?

03:37:22
De heer De Olde - PVA : Hier worden hoofdzakelijk mensen opgevangen die van Ter Apel komen. Dat noemt men allemaal vluchtelingen. Wij vinden dat we de vluchtelingen die op dit moment uit Oekraïne komen, eerst moeten helpen.

03:37:46
Voorzitter : De heer Stöteler wil ook interrumperen.

03:37:50
De heer Wiertz - D66: Ik ben nog lang niet klaar. Ook in Ter Apel zitten mensen uit Syrië of Afghanistan. Ook dat zijn vluchtelingen. Tijdens een bijeenkomst met de fractievoorzitters,

zei het andere lid van de PVA-fractie dat die het eens was met de opvang van extra asielzoekers in Almelo. En nu zegt de heer De Olde dat hij ertegen is. Hoe zit het nu?

03:38:28
Voorzitter : Meneer De Olde.

03:38:35
De heer De Olde - PVA : Ik denk dat hij de extra opvang van Oekraïense vluchtelingen bedoelde. En niet de vluchtelingen die wij uit Ter Apel hier naartoe halen, in opdracht van de regering.

03:38:51
Voorzitter : Mevrouw Klaassen.

03:39:00
Mevrouw Klaassen - ChristenUnie : Het onderscheid tussen mensen op deze manier maken, vind ik best wel hinderlijk. Dat wil ik echt even gezegd hebben. En waarom denkt u dat de mensen in Ter Appel geen vluchtelingen zijn?

03:39:19
De heer De Olde - PVA : Die zullen er best zijn, maar we moeten een onderscheid maken. op dit moment is het in Oekraïne verschrikkelijk. Wij moeten plaats zien te vinden voor die mensen. En dat hebben we niet. We kunnen hier niet alles vol proppen met mensen van Buitenaf.

03:39:37
Mevrouw Klaassen - ChristenUnie : Tot hier mijn reactie.

03:39:40
Voorzitter : De heer Stöteler.

03:39:41
De heer Stöteler - PVV : Voorzitter, hier wordt het belang van dit onderwerp in het publieke debat duidelijk. Want namens Partij Vrij Almelo werd inderdaad achter die semi-gesloten deur - wat overigens niet geheim is - geen bezwaar gemaakt tegen deze extra opvang, werden de problemen aan de Vriezeveenseweg van de opvang in de brandweerkazerne gebagatelliseerd. Op Facebook - en dat is openbaar, dus ik kan dat zeggen - werd er gezegd: "Dit is een storm in een glas water. Dit zijn allemaal kleine incidentjes. Er is niets aan de hand." En dit is het precies, voorzitter, want nu draait PVA de kiezer weer een loer, want nu doen ze alsof ze allemaal tegen zijn. Maar achter de schermen tekent PVA achter het kruisje en is het allemaal prima.

03:40:28
Voorzitter : Wilt u nog reageren, meneer De Olde?

03:40:30
De heer De Olde - PVA : Ik vind het een onzinnig verhaal wat de heer Stöteler vertelt. Hij

praat over Alexandra waar die Oekraïense vluchtelingen zitten. Volgens PVA moet dat gesloten worden. Nu praat hij ineens anders.

03:40:51

Voorzitter : Dank u wel voor uw bijdrage. Mevrouw Van Doorn, aan u het woord.

03:41:12

Mevrouw Van Doorn - LAS: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, een geschiedenisles ten aanzien van het verloop van het één en ander misstaat hier geenzins. Al op 24 november 2015 ontvingen wij een raadsbrief waarin onder andere gesteld werd dat in het VRT - het Regionaal Veiligheidsoverleg - alle veertien gemeenten - houdt dat eventjes in gedachten - ingestemd hebben met de gezamenlijke aanpak van de opvang van vluchtelingen in Twente. In maart 2016 is er een overeenkomst gesloten tussen Almelo en het COA waarbij gesteld werd dat de uitbreiding van de opvang na maximaal vijf jaar beëindigd zou worden. Dan zitten we in 2020 en het is nu 2022. Dit betrof opvang in Huize Alexandra. Een motie d.d. 15 maart 2016 met de uitspraak dat de uitbreiding van de opvangcapaciteit van asielzoekers in Almelo niet kan betekenen dat de Almelose overrealisatie met betrekking tot huisvesting van staten- c.q. vergunninghouders verder toe zal nemen. Heel actueel, alleen haalde de motie het toen niet. Dit interpellatiedebat heeft vele vragen die ook bij Lokaal Almelo Samen leven. Ik zal hier niet alle vragen behandelen, maar licht er twee uit, te beginnen met vraag vijf en zes met betrekking tot het openhouden van Huize Alexandra en de desinformatie door het college. Ook met vraag veertien zijn wij het roerend eens, namelijk om de gemeenteraad in een vroeg stadium te vragen naar zijn wensen en bedenkingen. In Huize Alexandra zouden tot één oktober Oekraïense vluchtelingen worden gehuisvest, aldus was het besluit van de raad. U gaat ons toch niet vertellen dat dit besluit overruled is door een collegebesluit en dat de opvang in Huize Alexandra met een half jaar is verlengd en dat het besluit tot het niet slopen van Huize Alexandra door het college is genomen zonder dat wij dit van tevoren gehoord hebben, en zonder dat we als raad de kans hebben gehad ons eigen besluit te heroverwegen c.q. te herzien? Wij zijn van mening dat het college de raad eerder moet meenemen in het proces van besluitvorming. Zie ook de vragen drie en vier van de PVV. Afgezien van de problematiek in Almelo, zijn wij van mening dat wij als Almelo veel doen voor vluchtelingen. In het algemeen trouwens kleurt het Oosten van Nederland behoorlijk groen, en dat komt niet alleen door ons prachtige landschap, maar in dit geval door de opvang van vluchtelingen. Het westen van Nederland kleurt geel door de lange droge periode, maar ook door de grote onwil om het COA tegemoet te komen in zijn verzoeken. Maar ook in Twente kunnen een aantal kleinere gemeentes nog wel wat meer doen en niet achterover leunen in de veronderstelling dat Almelo en een paar andere plaatsen het probleem wel zullen oplossen. En zoals ik in het begin zei, hadden we het over alle veertien gemeentes die een besluit hebben genomen om dit gezamenlijk op te lossen. Waar worden de statushouders opgevangen en hoe zit het met de sociale woningbouw? Sociale huurwoningen die op dit moment massaal worden opgekocht door huisjesmelkers

om de kamers tegen exorbitant hoge prijzen te verhuren. Waar blijven onze eigen Almeloërs die in deze huizen zouden moeten kunnen wonen? Want door de verkopen neemt het aantal sociale huurwoningen af van 15.000 naar 11.500 sinds 2008. Het lijkt niet bij dit debat te horen, maar geloof me, voorzitter, het heeft allemaal met elkaar te maken. Op onze eigen vragen 2 september 2022 hebben wij nog geen antwoord gekregen. Ik ben me ervan bewust dat het college er een aantal weken over mag doen, maar gezien de urgentie van deze situatie was het toch op z'n minst respectvol geweest als u ons snel van antwoorden had voorzien. Ik herhaal deze vragen hier niet, was ik wel van plan, maar doe het toch niet omdat u ze al heeft. Ik vind dat die antwoorden er snel moeten komen. Dus ik hoop dat u ze bij de hand heeft. Dank u wel, voorzitter.

03:45:46

Voorzitter : Dank u wel, mevrouw van Doorn. Tot nu toe houdt u zich allemaal keurig aan ongeveer vijf minuten spreektijd. Als u dat allemaal kan opbrengen, zou dat heel plezierig zijn. We zijn toe aan meneer Wiertz.

03:46:24

De heer Wiertz - D66: Dank u wel, voorzitter. De 66-fractie staat achter het besluit van het college. Anders dan andere fracties die we net hebben gehoord, vinden wij dat het college de raad wel goed heeft betrokken en tijdig heeft geïnformeerd. Wij vinden het goed dat Almelo verantwoordelijkheid neemt in deze asielcrisis. Ook dit gemeentebestuur heeft een morele verplichting voor een humane opvang van vluchtelingen. Het kan in Nederland niet zo zijn dat mensen buiten moeten slapen. Wel is op de lange termijn een structurele en betere oplossing voor de asielopvang nodig, maar dat is niet aan de gemeente maar aan de Rijksoverheid op de langere termijn. Wij vinden het ook goed dat in deze periode er goed samengewerkt wordt binnen Twente en dat de asielzoekers worden verdeeld, maar dat is volgens mij ook de afspraak. Voorzitter, de besluitvorming is sowieso niet openbaar want die vindt plaats in het college en niet in deze raad. En daar zou ik dan toch op willen wijzen. Voorzitter, ja, er moet altijd draagvlak zijn in een samenleving en dat realiseren we ons ook. Maar uiteindelijk draait het in deze kwestie om 60 mensen. Het is geen extra AZC. We blijven het belangrijk vinden dat ook wij onze verantwoordelijkheid blijven nemen. Ik zie een interruptie.

03:47:57

Voorzitter : Mevrouw Van Doorn.

03:48:03

Mevrouw Van Doorn - LAS: Voorzitter, er kan dan wel besluitvorming plaatsvinden door het college, maar dat neemt niet weg dat als er een raadsbesluit ligt, dat dat eerst door de raad ongedaan gemaakt moet worden. Het college moet dat verzoek indienen bij de raad en dan zeggen: "Raad, jullie hebben dat en dat besloten, maar wij willen wat anders." En dat kan. Dat is helemaal geen probleem, maar dat moet wel via de raad lopen. Als ik dan hoor dat alleen de fractievoorzitters zijn ingelicht, is dat prima maar ik wil dat de raad meegenomen

wordt. Het is een veel te belangrijk onderwerp. Wat vindt u ervan dat er dan bijvoorbeeld een besluit ongedaan gemaakt wordt door de raad zelf.

03:48:45
De heer Wiertz - D66: Ik weet niet of ik mevrouw Van Doorn helemaal volg. Welk raadsbesluit is er over het RMD gebouw dan geweest?

03:48:56
Mevrouw Van Doorn - LAS: Niet over dat gebouw, maar wel over bijvoorbeeld het besluit om Huize Alexandra te slopen of om langere tijd opvang te verlenen aan vluchtelingen. Daar ligt een besluit ligt van de gemeenteraad en dat moet nietig verklaard worden voordat je opnieuw een besluit kan nemen. Het college kan wel denken dat zij die besluiten allemaal zelf kunnen nemen, maar zo werkt het dus niet.

03:49:26
Voorzitter : Wilt u daar nog op reageren of niet?

03:49:29
De heer Wiertz - D66: Nee, dit was een mening en neem ik ter kennisneming.

03:49:33
Voorzitter : Meneer Stöteler.

03:49:34
De heer Stöteler - PVV : Voorzitter, dank u wel. Ook D66, meneer Wiertz, heeft het over draagvlak en dan een hele grote maar. En maar is zo'n mooi woord, want het verklaart alles wat ervoor gezegd is buiten de orde en legt meteen nadruk op alles wat erna gezegd wordt. Het is een fantastisch woord. Ik zal het maar herhalen, ik heb het net tegen mevrouw Bijenhof ook gezegd: ik ben niet van de afdeling draagvlak, maar als je draagvlak wil creëren, zou het dan niet helpen om een openbaar debat te hebben? Zou D66 dat idee kunnen steunen? Ja, ik ben me ervan bewust dat een aantal dingen een collegeverantwoordelijkheid zijn en daar wil ik dat heel graag laten en zou ik niet op mijn bordje willen hebben. Maar dat we bij dit soort besluiten eerst vragen om wensen en bedenkingen van de gemeenteraad - wat heel gebruikelijk is op het moment dat ergens anders bevoegdheden liggen - en om publiek dat debat te voeren. Is D66daarvoor te porren, voorzitter?

03:50:30
De heer Wiertz - D66: Nee. Voorzitter, waar leggen we de grens? Het is een collegebevoegdheid, en dan kunnen we over elk collegebesluit op voorhand met elkaar gaan debatteren. Dan lijkt mij het einde zoek. Dus mijn antwoord daarop is nee. De bevoegdheid blijft bij het bestuursorgaan dat die bevoegdheid heeft en dat is niet de gemeenteraad.

03:50:57
Voorzitter : Dank u wel, meneer Wiertz. Meneer Nollen.

03:51:22

De heer Nollen - CDA: Voorzitter, het CDA snapt dat er sprake is van een verantwoordelijkheid om crisisnoodopvang te realiseren als gemeente, maar dat dit evenwichtig verspreid moet worden over de regio. Daar hebben we ook schriftelijk vragen over gesteld. Ook wij vinden dat we een betrouwbare overheid moeten zijn en dat het gemeentebestuur dat gelukkig ook doet door vanaf één oktober de crisisnoodopvang in de voormalige brandweerkazerne stop te zetten. We vinden het goed dat er binnen zo'n kort tijdsbestek een nieuwe locatie is gevonden, namelijk het voormalige RMD-gebouw. En dit voor maximaal 60 vluchtelingen, het aantal vluchtelingen dat Almelo aan de regionale taakstelling moet opvangen. Almelo neemt haar verantwoordelijkheid en laat daarmee solidariteit zien richting de mensen die dit nodig hebben: asielzoekers en mensen die gevlucht zijn uit Oekraïne. Ik vind dat het college snel gehandeld heeft binnen haar bevoegdheden en de fractievoorzitters vanwege snelheid adequaat heeft geïnformeerd. Hier wil ik het bij laten.

03:52:20

Voorzitter : Dank u wel, meneer Nollen. Meneer Cete.

03:52:35

De heer Cete - Lijst Cete: Voorzitter, dat de PVV dit indient snap ik wel. Het is hun bestaansrecht - wat ik er ook inhoudelijk van vind - en dat was ook de reden waarom ik dit interpellatiedebat volmondig steunde. Maar dat LAS en VVD in één keer samen in één keer een vleugel slaan, waarvan ik denk: wat gebeurt hier? Dat LAS punt 14: failliete asielketen ongeacht de aard van het voornemen- denk ik: waar zijn wij? Uw fractievoorzitter is de afgelopen jaren continu door de burgemeester op de hoogte gehouden. Uw fractievoorzitter heeft misschien wel vragen gesteld, maar heeft van de kritiek die u nu uit, een tiende nooit geuit. De VVD die hoofdverantwoordelijk is voor dit failliete beleid, begint hier een betoog over dat er landelijk dingen moeten veranderen. "Het gaat landelijk niet goed. Het is ons probleem niet." Als ik een interruptie plaats, wordt er gezegd: "Dat moet u landelijk doen." Er is geen landelijke lijst Cete maar die komt er wel. Voorzitter, ik ben trots op hoe het college dit de afgelopen jaren heeft aangepakt. U heeft ons nooit in een situatie gebracht waarin sommige buurtgemeenten zijn beland. Voordat de crisis er was, heeft u de fractievoorzitters bij elkaar geroepen. Naar mijn gevoel, heeft u ons altijd open en eerlijk het verhaal toegelicht: wat waren de risico's? Wat konden we doen? Ik denk dat wij één van de eerste gemeente waren in Nederland die Huize Alexandra beschikbaar stelde voor Oekraïeners. Moet het nu dicht? Moet het morgen dicht? Moeten de Oekraïners morgen weg? Overmorgen? Dat extreemrechts niet van Syriërs en Afghanen houdt, snap ik wel, maar nu willen ze ook geen Oekraïners meer. Waar blijft de Europese christelijke solidariteit? Er is een oorlog 1400 kilometer verderop. Die mensen moeten toch geholpen worden. Voorzitter, er komt een interruptie.

03:54:50
Voorzitter : Fijn dat u dat in de gaten had.

03:54:57
Mevrouw Klaassen - ChristenUnie : We zijn deze avond begonnen met de liefde. Ik denk dat de opvang van veel Oekraïners gepaard is gegaan met veel liefde. Ook bij het COA en in Ter Apel. Ik denk dat we ons moeten afvragen wat het gedicht inhoudt voor de mensen die buiten moeten slapen op de grond. Ik verbaas mij ook over enige wentelingen binnen sommige partijen.

03:55:41
De heer Cete - Lijst Cete: Wat is uw vraag aan mij?

03:55:45
Mevrouw Klaassen - ChristenUnie : Waar is de liefde?

03:55:49
De heer Cete - Lijst Cete: Als er zoveel haat is- haat is misschien ook een soort van liefde. Ik probeer het op mijn manier duidelijk te maken. We gaan dit wereld- of Nederlandse probleem hierin Almelo niet oplossen. Er is een internationaal recht, er is een wet- en regelgeving. Burgemeester zegt het altijd heel mooi: "Wij zijn gezamenlijk overheid." De Rijksoverheid heeft een probleem. Wij kunnen heel makkelijk 'nee' zeggen, maar wij zijn ook een overheid. Als 60 personen ons deel is, vangen wij hen op. Zo doen we dat in Almelo, en zo hebben we het ook altijd gedaan. We komen onze verantwoordelijkheden na. Ben ik daar blij mee? Absoluut niet. Er worden nieuwe huizen in mijn wijk bewoond door statushouders, terwijl mijn buren tien jaar moesten wachten op energiearmoedig huis. Omdat het Rijksbeleid zo slecht is, zit ik nu in een oud huis en zit iemand die nog maar twee jaar in Nederland is, in een splinternieuw huis wat energie duurzaam is. Er is zeker een asiel probleem in Nederland. Absoluut, ik daag rechts uit. Waren ze maar zoals de sociaaldemocraten en de communisten van Denemarken dat een asielbeleid neerzet dat mensen een beetje tegenhield. Maar we moeten met de huidige wet- en regelgeving ons werk doen. Wij kunnen niet weigeren. Nederland kan niet weigeren. Ik ben er niet blij mee. Ik ben het eens met de collega's: wij moeten een goed debat starten over tot daar en verder niet. Hoe we dat doen? Alleen met liefde gaat het helaas niet. Haat is soms ook een weg naar liefde, maar in mijn ogen kunnen wij als één van de rijkste landen ter wereld geen één mens oin de regen op de grond laten slapen. En daar doet het huidige college zijn uiterste best voor en zal ik ze altijd in steunen.

03:57:41
Voorzitter : Heeft u antwoord gehad op uw vraag: waar is de liefde?

03:57:49
Mevrouw Klaassen - ChristenUnie : Ik ben nog zoekende, maar onderschrijf wel dat het college hierin zijn taak heeft gedaan.

03:58:04

De heer Cete - Lijst Cete: Nogmaals, we kunnen hier elkaar leven zuur maken. We kunnen Indianengevechten doen. Welles nietes. Dertig meer of 40 minder. Gelukszoekers. We hebben zoveel termen de afgelopen jaren bedacht, maar het ligt niet aan ons. Er is een internationaal en een nationaal beleid. Zoals er wet- en regelgeving is, ben ik trots hoe ons college hier uitvoering aan geeft. Wij doen ons best en ik zal ze blijven steunen. Ik kon het niet laten: migranten door de strot geduwd en dat soort dingen. Ik moet daar altijd om lachen. Maar weet je wat, de heer Wilders is al achttien jaar een onderdeel van de Nederlandse politiek. Dit soort dingen neem ik allemaal met een korreltje zout. De heer Stöteler dient bij elke begroting en voorjaarsnota een motie in om de Koran te verbieden en moskeeën en AZC's te sluiten. Ook al zit die 100 jaar hier in de raad, het zal hem nooit lukken.

03:59:04

Voorzitter : Hij wil u graag interrumperen.

03:59:06

De heer Stöteler - PVV : Voorzitter, daar zijn we wel aangekomen bij het bestaansrecht van de PVV. Waar meneer Cete eerder zei dat het bestaansrecht van de PVV ergens anders lag, ligt het bestaansrecht precies hier, namelijk opkomen tegen een intolerante ideologie en voor de Almeloër. Halverwege mijn betoog werd mij in de schoenen geschoven, alsof ik onderscheid zou hebben gemaakt. Ik heb geen onderscheid gemaakt, maar wat ik wel interessant vind aan het betoog dat Cete daar hield, was dat hij wel begreep waarom wij Afghanen en Syriërs niet wilden hebben maar Oekraïners wel. Ik zou hem willen vragen: wat is dan dat onderscheid? Voor hetzelfde geld gaat hij straks nog oproepen tot minder Marokkanen? Wat is het onderscheid? Ik heb dat niet gemaakt en daar wil ik wel afstand van nemen, voorzitter.

03:59:49

De heer Stöteler - PVV : U weet dat ik een Sofistische moslim ben. Als ik Rumi mag citeren: "Ik houd van allen en iederEen, want het is geschapen door mijn God." Ik houd zelfs van u, meneer Stöteler. Het maakt mij niet uit waar mensen vandaan komen, maar als ze onze hulp nodig hebben, komen ze naar Nederland, naar Almelo en komen wij onze verantwoordelijkheden na. Soms denk ik ook wel dat mijn God veel variaties heeft geschapen, maar dat terzijde. Voorzitter, ik wil het hierbij laten. Dank uwel.

04:00:26

Voorzitter : Dank u wel, meneer Cete. Ik stel vast dat de liefde door de zaal gier. We gaan in die tranT door met meneer Hümmels.

04:00:51

De heer Hümmels - Leefbaar Almelo: Dank u wel, meneer de voorzitter. Ik houd wel van u, maar ik ga het niet te veel over de liefde hebben, want dan wordt het veel te ingewikkeld, en

dit onderwerp is al ingewikkeld genoeg. Het lijkt erop dat we heel selectief mensen willen helpen, terwijl je iedereen die hulp nodig heeft zou moeten helpen. Het maakt dan niet of het een Almeloër, een Wierdenaar, een Turk of een Marokkaan is. Mensen die hulp nodig hebben, moet je helpen. Een aantal dingen van het interpellatiedebat waar de PVV mee komt, kan ik wel steunen. Ik vind dat we over het algemeen beter en sneller geïnformeerd en betrokken moeten zijn. Ik vind dat het college op een aantal zaken wel wat duidelijker kan communiceren met de raad en de samenleving. Maar als ik dan zie hoe hier een sfeertje gecreëerd wordt door de vragen en de opmerkingen, denk ik: daar zit geen liefde. Dat vind ik wel lastig. Er zit volgens mij veel te veel discriminatie, en ook dat vind ik lastig. Je zou in het ergste geval kunnen zeggen dat het college ernstig in gebreke blijft, maar de raad daarmee ook, als bijvoorbeeld al jaren geklaagd wordt over dat anderen wel geholpen worden maar Almeloërs niet. Als dat echt allemaal zo extreem zou zijn, zou ik - en anderen - naar huis moeten gaan, want dan zijn wij waardeloos als raadslid. We zouden hier dan helemaal geen college moeten zetten, want je kunt het nooit goed doen. Als ik zie hoe er allerlei politieke kleuren aan gegeven worden in plaats van dat we nadenken over hoe we mensen helpen... punt!

04:03:00

Voorzitter : Dank u wel, meneer Hümmels. Meneer Buitenweg.

04:03:32

De heer Buitenweg - GroenLinks: Er bekruipt mij bij dit debat een raar gevoel. Ik vind het geen prettig debat. Ik had mijn tassen al gepakt want ik wou weg. Een aantal mensen hielden mij tegen: "Dat moet je niet doen. Je moet er wel bij blijven." Ik ben een paar keer, op uitnodiging van de burgemeester, bij een voorlichting geweest over de opvang van asielzoekers en vluchtelingen. Daar zit wel verschil in: asielzoekers vragen asiel aan een vluchteling is hier op uitnodiging. Dat zijn twee verschillende stromen mensen. Maar dat maakt niet uit, het zijn allemaal mensen. Ik ben trots op dit college - en dat ben ik niet vaak - over hoe zij een standpunt inneemt om deze mensen op te vangen en dat op een goede manier probeert te doen. Er werd ook geconcludeerd dat de kazerne geen goede keuze was en er werd gezocht naar iets anders. Dat hebben ze goed gedaan en ze krijgen mijn steun. Ik vind het lastig om het hier heel rationeel over te hebben, want als je beelden ziet van mensen die buiten slapen, denk je: in zo'n land wil ik helemaal niet wonen. Ik denk dat de oorzaak hiervan niet ligt bij ons als gemeenteraad, maar wel in Den Haag. Zij hebben de boel flink verstierd de afgelopen jaren. Crisis na crisis en dit is er één van. Ik hoop dat we in Almelo deze mensen blijven steunen, zoals we altijd gedaan hebben. Hier zijn geen demonstraties op grote schaal geweest, zoals 'Houd Almelo schoon', zoals ze bij onze buren wel hebben gedaan. Dat hebben wij hier gelukkig niet gezien. Dat hebben we in Almelo nog nooit gehad, ook niet als het over een moskee gaat. De eerste mensen staan daar wel achter, op enkele partijen en gelukkig in de minderheid. Ik zou zeggen: "Laten we dat zo houden. Laten we met elkaar deze mensen blijven helpen." Dat is mijn verhaal.

04:05:46

Voorzitter : Dank u wel. Meneer Zwerink, als laatste van de eerste ronde.

04:06:36

De heer Zwerink - PvdA: Dank. Mevrouw Ter Haar had het vanavond in haar bijdrage over naastenliefde. Die wil ik er graag weer even bij roepen. Een woord dat veel inhoud heeft en behoort tot het Nederlands erfgoed. Bij dit onderwerp moeten we dat woord niet laten ondersneeuwen. De PvdA vindt de vragen van de PVV legitiem en kunnen volgens ons eenvoudig beantwoord worden. En met meer transparantie in de besluitvorming is niets mis. De gemeente Almelo verdient echter een groot compliment dat we iedere keer weer bereid zijn mensen op te vangen die op één of andere wijze in verdrukking leven en gevlucht zijn. De PvdA is wel van mening dat de ongeveer 200 gemeenten die nu alles afwentelen op een klein aantal goedwillende gemeenten, hun verantwoordelijkheid dienen te nemen. Als die verantwoordelijkheid met betrekking tot de gevluchte mensen door de 200 gemeenten worden genomen, zal de druk op Almelo ook afnemen. Vanzelfsprekend moet er aandacht zijn voor overlast, maar het gaat de PvdA vooral ook om de menselijke maat. We hadden het net over de energiecrisis, maar alle gevluchte mensen die we opvangen is de uitkomst van de grote humanitaire crisis die zeker nog langere tijd zal aanhouden, en we moeten er rekening mee houden dat we de komende jaren nog veel mensen moeten opvangen. Dank u.

04:07:59

Voorzitter : Dank u wel. U hield zich allemaal keurig aan de tijd. De discipline van de raad is toch groot, moet ik zeggen. U heeft er precies 35 minuten aan besteed en dat met negen personen. Het woord is aan de portefeuillehouder.

04:08:35

De heer Gerritsen - Burgemeester : Dit zijn hele brede beschouwingen geweest op een aantal feitelijke vragen van de PVV-fractie. Ik hoop dat ik de ruimte krijg om eerst die vragen - want er zitten ook wat beschouwingen in - zo goed als mogelijk te beantwoorden. De eerste vier vragen gingen over de opvang in het Theaterhotel. Het college is op 17 juni telefonisch in kennis gesteld door de locatiemanager van ons AZC dat er een raamcontract was tussen het COA en meerdere van de Valkhotels. In dat raamcontract stond dat erin Almelo hotelkamers door het COA werden gehuurd met als bedoeling om daar een soort noodopvang te hebben, om mensen die in Ter Apel geen onderdak vonden, kortstondig enkele dagen te kunnen opvangen, zodat ze op het moment er wel ruimte was in Ter Apel daar naartoe teruggebracht konden worden. Het beeld toen was dat dat een heel kortdurend karakter zou hebben. Wij konden er niet door worden vastgepind, maar de verwachting vanuit COA die naar ons toe werd uitgesproken, was kortdurend voor één à twee nachten en dan weer terug. Dat is een handelwijze die elders in het land bij hotelfaciliteiten werd toegepast en die overigens - om het even wat in een vergelijk te brengen - ook door grote bedrijven wordt toegepast. We hebben bedrijven in Almelo die een hele verdieping bij het Theaterhotel

huren om daar hun expats - die tijdelijk bij dat bedrijf langs komen - in te kunnen onderbrengen. Het zijn puur hotellogies. Naar ik begrijp is dat nog steeds op dit moment gaande. Was dat nu een simpele mededeling? Ja, dat was een mededeling. Wij werden gebeld met die mededeling. We hebben wel een aantal vragen daarover gesteld, maar dat werd ons meegedeeld, ook omdat zich dat voordeed in de privaatrechtelijke sfeer. Het was de huur van hotelkamers door door een organisatie die het COA ook is. Daar zit de gemeente niet tussen. Het gaat om kortdurende opvang van mensen die daar in een hotelkamer slapen: één à twee nachten ontbijten in het hotel, de dag er doorbrengen en vervolgens na één à twee dagen alsnog weer naar de opvanglocatie gaan. En dan de vraag: wat vind je ervan als er zo met je omgegaan wordt? Dat heeft al een negatieve connotatie in zich. Wij vinden er op zich niets van, en ik kom daar straks in een ander deel van de beantwoording nog wel op terug. Het college is er niet op uit om een kwalitatieve uitspraak te doen over het asielbeleid van de Rijksoverheid. Wij zien dat de Rijksoverheid in haar taakuitvoering een probleem heeft met het onderdak brengen van mensen die asiel vragen in Nederland. Die asielaanvragen ondergaan een intake, een beoordeling en vervolgens is er een uitspraak. En dan staat er een rechtsgang tegen beschikking open. Wij zien dat het Rijk problemen heeft en wij vinden als medeoverheid dat wij een verantwoordelijkheid hebben om het Rijk te helpen met noodcapaciteit. Tegen die achtergrond konden wij volstrekt billijken dat het COA een aantal hotelkamers huurt om die overflow aan te kunnen. Dus we hebben geen opvatting als in 'er is ons iets aangedaan door het COA of door de Rijksoverheid'. Het is volstrekt voorstelbare handelwijze van het COA om die stappen te zetten, ook omdat dat raamcontract al enige tijd bestond. Dan de vragen met betrekking tot Huize Alexandra. Daar is wel iets bijzonders aan de hand, want ik zit te luisteren en mee te schrijven: er zitten een aantal forse misvattingen in de geschiedenis van Huize Alexandra. Huize Alexandra is op grond van die tijdelijke uitbreiding waar mevrouw Van Doorn in het haar niet helemaal correcte geschiedenisles over had, gedurende vijf jaar beschikbaar geweest voor COA om in hoofdzaak alleen reizende minderjarige vluchtelingen op te vangen, ANV'ers. Dat gaf toentertijd nog wel eens wat gedoe, niet omdat dat vluchtelingen zijn, maar vooral omdat het om pubers ging in een moeilijke situatie en ver weg van huis. Die vorm van opvang is per één juli 2021 beëindigd, ook omdat wij als gemeente toen het voornemen hadden om een planontwikkeling op gang te brengen op dat terrein. Er is in die zin met de raad gesproken over dat wij Huize Alexandra zouden willen slopen om die woningbouwontwikkeling ruim baan te geven. Wat er echter in het najaar van 2021 gebeurde, was dat er ook toen een enorme noodzaak was om extra opvangcapaciteit te creëren voor asielzoekers. Het gemeentebestuur van Almelo heeft in de periode van één oktober 2021 tot 31 maart 2022 Alexandra opnieuw verhuurt aan COA om 225 reguliere asielzoekers te kunnen opvangen. Een tijdelijke uitbreiding van de AZC faciliteit die al jaar en dag aan de Vrieseveenseweg zit. In het tijdsverband van 2021 is de enige fase geweest waarin er gesproken is over 'op één oktober gaan we slopen' niet in 2022 geweest. Over Huize Alexandra is er enkel gesproken bij het kredietvoorstel tot sloop. Dit raadsbesluit

dateert van 12 oktober 2021. Verder is er geen enkel raadsbesluit meer genomen. Daarom verbaast mij ook de les die mevrouw Van Doorn hield over een raadsbesluit en dat kan toch niet zomaar aan de kant worden geschoven. Er is geen raadsbesluit over het stoppen van de opvang van asielzoekers per één oktober aanstaande. Dat bestaat er niet. Ik kom daar straks nog even op terug als reactie op haar bijdrage. Wat hebben we wel gedaan? Toen het COA die 225 mensen tijdelijk opving, hebben we tegen de raad gezegd: "Dit is voor de periode tot en met 31 maart. Per één april gaan we slopen." We grapten er nog over: "We zetten de slopers aan de achterkant van het gebouw klaar, want we willen door met die woningbouwlocatie." Maar eind februari viel Rusland Oekraïne binnen en ontstond er een enorme stroom van vluchtelingen die naar ons toe kwamen. Wij hebben de raad een raadsbrief hierover gestuurd: het is moreel - en dat is de afweging die het college maakt, de raad moet zijn eigen afwegingen maken - verwerpelijk om op het moment dat je weet dat busladingen vol met vluchtelingen naar West-Europa komen, één van de meest geschikte locaties die je daarvoor als middelgrote provincies dan hebt, te gaan amoveren. Dus hebben wij de raad begin maart een brief gestuurd: wij houden Alexandra overeind. Dank voor dat krediet voor die sloop, maar dat houden we nog even in. We stellen de sloop uit zolang het noodzakelijk is dat wij daar opvang van Oekraïense vluchtelingen moeten bieden. Dat hebben we laten weten. Andere communicaties met de raad over Alexandra, hebben niet meer plaatsgevonden. We zagen dat er geen einde aan die oorlog kwam en dat de repatriëring van vluchtelingen niet op gang kwam. Daarom heeft het college gezegd: "Dit bevestigt wat we in maart al voelden. Het moet open blijven zolang die oorlog er is." De bouwontwikkelingen en planherzieningen voor dat terrein blijven we wel voorbereiden. Rond de jaarwisseling '24-'25 en voorjaar '25 hebben we die locatie echt nodig om woningbouw mogelijk te maken. Als je door wil met die woningbouwontwikkelingen, is dat in de tijd de grens waar je tegenaan loopt. Stel, er keert eerder een fors aantal van die Oekraïense vluchtelingen naar huis, zou je misschien die opvang op een andere plek voor de achterblijvende vluchtelingen kunnen bieden. En dan komt Huize Alexandra eerder leeg te staan. Maar met de raad en het college is de datum van één oktober niet afgesproken. Er is enkel het besluit dat we begin maart genomen hebben om Alexandra beschikbaar te houden zolang als het nodig is. En dat kan nog wel even duren, want de oorlog verdiept alleen maar. Waarom hebben we daar de raad niet over geïnformeerd? Wij hebben de raad geïnformeerd met een raadsbrief op vier maart, en daar staat geen enkele termijn beperking in. Daar staat in: zolang als het nodig is. Ik kan hem zelfs even citeren, want ik heb hem hier voor me. Hij dateert van 3 maart: "De komende tijd waarin ook sprake is van planontwikkeling van de Alexandra locatie, willen we de locatie beschikbaar houden voor oorlogsvluchtelingen uit Oekraïne." Daar is geen woord Spaans bij. Hij blijft beschikbaar zolang die beschikbaar kan blijven. Dat betekent dus ook dat ik daarmee vraag zeven heb beantwoord. Dat is een verkeerde voorstelling van zaken, want die datum van één oktober onherroepelijk de shovel ertegenaan, dateert uit 2021 toen de ANV'ers vertrokken waren, vlak voordat de 225 extra asielzoekersopvang er kwamen. In de winter van '21 is er nog

gezegd: "Als die eruit zijn, gaan we echt slopen." Poetin gooide roet in het eten. Dan met betrekking tot de crisisnoodopvang, het derde deel van de vragen: welke locaties zijn daar voor in beeld geweest? Ik heb die geschiedenis eerder geschetst aan de fractievoorzitters. Wij hebben in regionaal verband aanvankelijk voor de zomer per Veiligheidsregio 225 extra asielzoekers in de crisisnoodopvang ondergebracht en die hebben we in Twente naar rato van het inwonertal van de gemeente verdeeld, althans gestaffeld: Enschede 60, Hengelo en Almelo 30 en de kleinere gemeenten tussen de tien en de 20. Opgeteld 225. Een aantal gemeenten hebben gezegd: "We doen dat samen." In Almelo hebben we voor de zomer gezegd: "In de korte termijn dat dat zou kunnen - in die afspraak waarin wij het Rijk willen helpen - moet dat gebeuren in de Post Noord. Die staat leeg en is van de voormalige brandweerkazerne. We doen dat dan - dat was de vraag - tot één oktober, zonder mogelijkheid tot verlenging." Dat hebben we aan de omwonenden laten weten. Die omwonenden maakten zich wellicht vanuit het wantrouwen tegen de overheid, zorgen dat dat na één oktober wel verlengd zal worden. Wethouder van Mierlo en ik hebben enige tijd voor het verstrijken van deadline - eind augustus, begin september - met de betrokkenen gesproken en gezegd: "Wij hebben u beloofd één oktober en het blijft één oktober." De brandweerpost Noord gaat dus dicht. Wij stoppen met die crisisnoodopvang. Wij wisten dat er opnieuw een vraag lag vanuit het Rijk - via de veiligheidsregio's - om het aantal te verdubbelen en de opvang te verlengen. Dus van één oktober te verlengen tot één januari, onder de premisse dat het Rijk - en dat heeft men gezegd - per één januari van de crisisnoodopvang af wil in Nederland. Dan wil men voldoende grootschalige voorzieningen hebben zodat dat crisisnoodopvang niet meer nodig is. We zijn op zoek gegaan naar een mogelijkheid om hier invulling aan te geven. En dan kom ik bij de beantwoording: er zijn een aantal locaties in beeld geweest. Ik heb vorige week aan de fractievoorzitters uiteengezet welke locaties dat waren: de Tweeklank in Aadorp, de gebouwen van de basisscholen Welgelegen, de voormalige Acaciaschool op het Acaciaplein, het RMD gebouw en we hadden nog wat aanbiedingen van particuliere vastgoedeigenaren. Uit dat palet hebben wij gekozen voor het RMD gebouw, omdat: het is onze eigendom, goed gelegen in de stad, goed bereikbaar, en omdat er heel wat appartementen voorzien zijn in de werk- en kantoorruimte. Op 13 september heb ik de fractievoorzitters gemeld dat dit onze opgave was, dat we op zoek waren naar een locatie maar die nog niet hadden. En ik heb toen ook de vraag voorgelegd en dat raakte even aan de procedure: hoe wilt u dat behandeld hebben? Wilt u dat ik u daar als fractievoorzitters bij betrek of wilt u dat op het politieke toneel? Eén van de aanwezige fractievoorzitters, de heer Stöteler wilde dat dat in de raad besproken zou worden, en de andere zeiden: "Nee, maak gebruik van de mogelijkheden van de Wet Ruimtelijke Ordening, de tijdelijke vrijstelling van een bestemmingsplan en dat is een collegebevoegdheid." Op 26 september kon ik de conclusie meedelen dat we hadden gekozen voor het RMD-gebouw. Daar waren niet alle fractievoorzitters bij aanwezig, zoals de heer Stöteler. Vervolgens hebben we direct de meest betrokkenen aanwonenden en omwonenden per brief geïnformeerd. Net als de media. Zo is die crisisnoodopvang tot stand

gekomen. Vraag elf: wanneer stopt die crisisnoodopvang? Het Rijk heeft gezegd dat ze per één januari geen crisisnoodopvang meer nodig heeft. Maar het Rijk heeft zich wel eens vaker wat vergaloppeert in termijnen, ook in dit dossier. We hebben gezegd: "Laten we dat risico niet nemen." Dus het is één januari en het college is bereid te verlengen tot uiterlijk één april 2023. Dat zijn dus drie maanden plus drie maanden. En wij houden ons eraan. Wat we zeggen, willen we nakomen. Want als het gaat om een betrouwbare overheid, gaat het er niet om dat wij doen wat de straat wil, maar wel onze beloften naar de straat nakomen. Welke veiligheidsmaatregelen zijn er genomen om overlast - zoals eraan de Vriezenveenseweg is geweest - te voorkomen? Dat gebouw wordt beveiligd door een beveiligingsorganisatie. Daar zijn activiteitenbegeleiders en psychosociale hulpverlening aanwezig in dat gebouw. Dus wij zorgen niet alleen voor de fysieke beveiliging van het gebouw, maar ook voor mentale begeleiding om excessen te voorkomen. Met de rechtstreekse buren - de brandweer, Westerdok en Dimence - is er een uitermoete goed contact geweest deze week. Westerdok heeft aangeboden om een deel van de begeleiding over te nemen, om open te zijn voor een kop koffie of veen gesprek met deze mensen. Dus de landing van dat concept is heel zacht geweest. Dan een hele belangrijke vraag: wat kost die crisisnoodopvang. Ik heb al vaker gezegd dat het per saldo niets kost omdat wij alle kosten mogen declareren. De heer Stöteler heeft gevraagd hoeveel wij decalreren? Voor het RMD gebouw kunnen wij dat nog niet zeggen, want zij zullen daar kosten maken voor de inrichting, asbestinventarisatie, gas, water, licht en noem maar op. Voor de drie maanden ruwe opvang in brandweerpost Noord werden de kosten geraamd op 280.000 kosten, en dat betekent een declaratie van 9.350 euro per opvangplek. Vragen veertien en vijftien gaan over het proces: bent u bereid bij elk volgend collegebesluit met betrekking tot de failliete asielketen - die kwalificatie laat ik bij de vragensteller - ongeacht de aard van het voornemen, voordat het besluit wordt genomen op zijn minst de raad te vragen naar wensen en bedenkingen? Dat is een hele discutabele vraag. De heer Wiertz zei terecht: wat hier in juridische zin gebeurt, is dat het college op grond van de Wet ruimtelijke ordening een tijdelijke vrijstelling van het bestemmingsplan geeft om in een pand zoals het RMD gebouw - waar de bestemming dienstverlening op zit - tijdelijk te mogen wonen. Wij nemen niet dagelijks maar met enige regelmaat dat soort besluiten als het gaat over een bedrijf, een particulier of een instelling. Op welke grond zou je het onderscheid moeten maken dat als het gaat om asielzoekers we wel het gesprek met de raad hebben? En als we het hebben over een bedrijf, een particulier of een club, dat niet doen? Als we dat zouden doen, geef je dan niet toe aan een ongewenst stigma op het dossier asielopvang? Dat is één kant van de zaak. Ik begrijp dat er fracties in de gemeenteraad zijn die het een gewichtig dossier vinden, waarvan zij zeggen: "Het is maatschappelijk zo relevant, en daar willen wij ons politiek over kunnen uitspreken." Daar kan ik als voorzitter en als burgemeester alleen de waarschuwing bij beleggen dat je dan begeeft op een territorium waar je uiteindelijk niet over gaat. Dus je kunt de toepassing van de Wet Ruimtelijke Ordening niet afhankelijk maken van de doelgroep waar je dat voor toepast. Dat is heel discutabel, want dan maak je misbruik van

de Wet op de ruimtelijke ordening. Dus ik ben er nog niet uit op het antwoord op de vraag: wilt u bij elk volgend besluit die wensen en bedenkingen? Waar het ambulante karakter - want het gaat om crisisnoodopvang, want bij noodopvang is dat wat minder ambulant - overleg toelaat omdat de tijdsdruk niet zo groot, is de ervaring van dit college tot nu toe geweest om op z'n minst de fractievoorzitters op te zoeken en daar de procesvraag te stellen: hoe wilt u het gehad hebben? En tot nu toe hebben de fractievoorzitters in bijna unanimiteit gezegd: "U bent binnen de lijnen van uw bevoegdheid, zet u deze stap maar en wij leggen dit bij onze fracties wel terug."

04:28:40
Voorzitter : Meneer Stöteler.

04:28:42
De heer Stöteler - PVV : Voorzitter, over dat laatste punt. Er wordt achter de schermen geïnformeerd, maar we hebben net al vastgesteld dat achter de schermen anders op dit soort ontwikkelingen wordt gereageerd dan voor de schermen. Voorzitter, de burgemeester zegt nu 'misbruik van het middel' en ik vind het nogal wat dat de burgemeester ons nu verwijt met het vragen om het publieke debat te voeren. over misbruik. Weet u wie er misbruik maakt van de ruimtelijke ordening? Dat is het Rijk, dat zijn de provincies, dat zijn de colleges die via die middelen die niet via een democratische weg tot stand komen, gebruik maken om huisvesting te organiseren voor mensen die niet hier origineel vandaan komen en mensen die hier wel origineel vandaan komen laten stikken. En al dat soort dingen te gebruiken om dit soort panden vol te stoppen met asielzoekers zonder dat daar ook maar enig democratisch besluit over is genomen.

04:29:44
Voorzitter : Het gaat richting een debat. Stel uw vraag.

04:29:47
De heer Stöteler - PVV : Voorzitter, dat is misbruik.

04:29:52
De heer Gerritsen - Burgemeester : Even los van de toelichting. Ik begrijp heel goed dat het asielvraagstuk in Nederland maatschappelijke onrust, belasting of spanning veroorzaakt. Dat zien we. Ik begrijp heel goed dat mensen die vanuit een bepaalde positie daartegen aankijken en daarover redeneren, zich tekortgedaan voelen door de overheid. En het gevoel krijgen dat ze minder krijgen dan mensen die van buiten hier naartoe komen. De vraag is of het zo is. Ik zou niet graag ruilen met iemand die duizenden kilometers heeft moeten reizen om hier in een voormalig RMD gebouw te moeten worden ondergebracht, maar moet afwachten of die vervolgens bij Ter Apel of bij Zoutkamp door de poorten komt en dan een aantal maanden, soms jaren, in onzekerheid moet blijven over zijn legale verblijf in Nederland. Ik snap de frustratie - want die heb ik ook ik ben ook burger van dit land - over Europese landen die het Verdrag van Dublin naast neerleggen en het toelaten dat mensen

kunnen door migreren op het moment dat we afspraken hebben over hoe we in Europa met elkaar met migratievraagstukken omgaan. Ik vind het buitengewoon kwalijk als ik zie hoe mensensmokkelaars misbruik maken van mensen die op de vlucht zijn. Ik zie ook wel dat mensen soms het gevoel krijgen: is die vluchteling nu een vluchteling of is dat iemand die alleen maar zijn leven wil beteren? Maar als je dat moreel bekijkt, waarom zou ook dat geen reden zijn om te vluchten? Ik kan me voorstellen dat mensen die afweging maken. De bottom line is: we hebben nu een probleem. We hebben nu in dit land het vraagstuk dat mensen die hier asiel willen vragen - wat je daar ook van vindt - geen onderdak hebben. De Rijksoverheid klopt bij de gemeente aan de deur: "Wilt u ons helpen?" En dan zegt dit gemeentebestuur: "Ja, wij hebben capaciteit om u te helpen en wij gaan u helpen om uw probleem op te lossen."

04:31:50
Voorzitter : Een duidelijke reactie. Wilt u nog een keer?

04:31:54
De heer Stöteler - PVV : Voorzitter, deze hele discussie meenemend op dat onderwerp 'misbruik maken van de regels'. De democratische controle - en ik heb daar net in mijn inleiding wat over gezegd - het openbaar besluiten nemen, we zijn een openbaar bestuur en alle besluiten die worden genomen achter gesloten deuren zijn - en ik herhaal het nogmaals - bijlen aan de wortels van onze democratie. Even en paar reacties die ik zag voorbij komen over dit gebeuren: wat is er geregeld voor de krakers? Daar wordt in het artikel niets over gezegd. We worden helemaal overspoeld in Nederland. Ja, het is weer sneaky gedaan en respectloos naar de bewoners. Don't tell, don't know, is een beetje het beleid in Almelo. Niet te geloven--

04:32:43
Voorzitter : Van wie krijgt u die reactie?

04:32:45
De heer Stöteler - PVV : Over het democratisch proces en over misbruik van bevoegdheden maken. We hebben hier openbaar te besluiten.

04:32:55
Voorzitter : Wacht even! U krijgt zo de gelegenheid in tweede termijn. Ik wil meneer Stöteler dadelijk laten afronden, want anders zitten we hier echt heel lang. Het is nu twaalf uur.

04:33:11
De heer Stöteler - PVV : Voorzitter, ik ga dit punt nu afronden en daar zal ik het dan op het gebied van dat misbruik bij laten. Ik vind niet dat ons kan worden verweten - als wij vragen om de wensen en bedenkingen van de raad - dat wij misbruik gaan maken van allerlei zaken. Voorzitter, dat kan ik niet waarderen. Daar wil ik het bij laten.

04:33:30
De heer Gerritsen - Burgemeester : Voorzitter, dat heb ik ook niet gezegd. Ik heb niet gezegd

dat de PVV of wie dan ook misbruik maakt. Ik heb gezegd dat als je een tijdelijke vrijstelling van het bestemmingsplan behandeld, het dan ingewikkeld is binnen de kaders en de totstandkomingsgeschiedenis van de Wet op de Ruimtelijke Ordening, om een afweging te maken over de wenselijkheid, laat ik zeggen van het doel waarvoor je die tijdelijke vrijstelling geeft. Want dat zou betekenen dat het college met al die andere tijdelijke vrijstellingen niet naar de raad hoeft, maar met deze specifieke wel. En dat vind ik een ingewikkelde om uit te leggen. Als het dan gaat om hoe de regels zijn vorm gegeven, de Tweede kamer en de Eerste kamer hebben de Wet op de ruimtelijke ordening vorm gegeven. Daar hebben we het mee te doen. In dat wettelijk kader heeft het bestuursorgaan college bevoegdheden om af te wijken van bestemmingsplannen. We kunnen ook - en dan blijven we nog steeds binnen onze regels - u overal buiten laten. In theorie kunnen we die tijdelijke vrijstellingen verlenen en u achteraf informeren. Ik heb het al gezegd: wij proberen door de contacten met de fractievoorzitters - waarvan de heer Stöteler er één is - te sonderen welk proces de fractievoorzitters voor ogen zien in dit soort situaties. U wilt naar een afronding, maar ik moet nog wel een aantal dingen melden. Vraag vijftien is heel suggestief: hoeveel van onze inwoners - en dan stel ik een wedervraag die niet hoeft beantwoord te worden, want dat is retorisch - zouden deze week gedacht hebben: het is toch maar goed dat wij dat in Almelo voor elkaar kunnen brengen? Het is toch maar goed dat wij in Almelo deze mensen de hulp kunnen bieden die ze nodig hebben. Het is toch maar goed dat wij die mensen die anders nu in de regen in een tentje zitten in Ter Apel in een slaapzak of in een bed in Almelo - of in een andere gemeente - kunnen leggen. Dus die optiek heeft ook een tegenoptiek. De nabije toekomst. We willen allemaal af van de crisisnoodopvang, want dat is helemaal geen pretje. Niet voor u, niet voor de mensen die het betreft en ook niet voor de gemeenten die het allemaal moeten organiseren. Dit is echt time consuming, een aanslag op wat we doen als overheid. Dus het Rijk wil toe naar grotere capaciteit. Om u daar een beeld bij te geven, want er zijn inmiddels tabellen. De provincie Overijssel moet ongeveer 3000 reguliere asielplekken invullen. Je mag verwachten dat daarvan de helft - zijnde 1500 - in Twente neerslaat. Op dit moment zijn erin Almelo, Hengelo en Tubbergen drie locaties waar in totaal 750 asielzoekers worden opgevangen. Dus reken maar uit: er komen in Twente nog locaties voor 750 asielzoekers bij om de capaciteit op orde te gaan krijgen. Wij hebben al 30 jaar een AZC, maar er zullen meer gemeenten een AZC moeten gaan huisvesten om die capaciteit structureel - dus los van crisisnoodopvang - te kunnen bieden. Dus dit gesprek is in den landen voorlopig nog niet voorbij. Als u mij toestaat, heel kort op de andere sprekers, want daar zaten een aantal prikkelingen naar mij toe in. Ja, meneer De Olde, er komt dwang op de gemeenten. Dat kunnen we niet leuk vinden, maar gaat wel gebeuren. Er is wetgeving in voorbereiding bij het Ministerie van Justitie en Veiligheid om alle gemeenten een verplichting tot het huisvesten van asielzoekers op te leggen. In de richting van mevrouw Van Doorn heb ik al even gezegd dat er geen raadsbesluit is dat door het college werd overtreden. Dat bestaat niet. Ik was wat getroffen door twee delen van haar bijdrage: ze gebruikte het woord 'desinformatie' als ze het over het college heeft. Ze bedoelt dat het

college heeft gelogen - zo komt die binnen - en op z'n minst respectvol zou zijn geweest. Dat is dus: u heeft ons onrespectvol behandeld. Ook dat vind ik een kwalificatie die het college niet zomaar kan accepteren. Ik vind oprecht dat wij in dit proces - maar ook in eerdere processen - gewetensvol de fractievoorzitters betrokken hebben bij onze afwegingen. De vragen die niet beantwoord zijn, zitten nog in het tijdslot.

04:37:53
Voorzitter : Mevrouw Van Doorn gaat u uitleggen wat ze bedoelde.

04:37:56
Mevrouw Van Doorn - LAS: Met desinformatie bedoel ik dat er geen informatie naar de raad toe is gekomen. En als u dan zegt dat u tijdelijke vrijstelling van bestemmingsplannen mag regelen, is dat prima. Maar dit is zo'n beladen onderwerp en leeft zo verschrikkelijk in de samenleving, dat ik denk: als je dan alleen maar de fractievoorzitters inlicht. Wij gaan er niet over. U gaat erover. Dat begrijp ik, maar we hebben wel met de gevolgen te maken en dan vind ik dat je de raad moet informeren. Met het woord desinformatie bedoelde ik dat wij geïnformeerd willen worden.

04:38:35
De heer Gerritsen - Burgemeester : Maar dat is wat anders dan desinformatie, want desinformatie is verkeerde informatie om u op het verkeerde been te zetten.

04:38:45
Voorzitter : Dat is dan opgehelderd.

04:38:50
Mevrouw Van Doorn - LAS: En die ander?

04:38:56
De heer Gerritsen - Burgemeester : Mevrouw Van Doorn zegt dat het op zijn minst respectvol zou zijn geweest. Dus met andere woorden, wat we nu hebben gedaan is niet respectvol. Dat is een opvatting.

04:39:06
Mevrouw Van Doorn - LAS: Ja, daar sta ik achter. De raad is het hoogste orgaan van de stad. Ik vind het niet respectvol als je de raad over dit soort belangrijke onderwerpen niet informeert.

04:39:18
De heer Gerritsen - Burgemeester : Ik vind het jammer dat zij in haar positie en ervaring dat oordeel over het college velt. Dat treft mij. Ik houd het ver van mezelf en het college dat dat de intentie is geweest. Tot slot, de opmerkingen die meneer Wiertz maakte. "Laat ons het binnen proportie houden". Dat zei hij niet, maar zo bedoelde hij het wel. Het gaat om 60 mensen op een gemeente van bijna 75.000 inwoners die we gedurende drie maanden onderdak geven. Dus dat vind ik wel een hele mooie om te zeggen. En tot slot de heer

Zwerink: "Ook niet opvangende gemeenten hebben een verantwoordelijkheid." Wij dragen onze verantwoordelijkheid naar alle gemeentes uit. We hoeven geen krans voor die 225 extra die we een half jaar gehad hebben, of voor het feit dat we als grotere gemeenten makkelijker 60 mensen ergens kunnen plaatsen. Ik snap dat het voor veel gemeenten moeilijk is, maar onze ervaring is ook dat er in den lande - ik zal het wat breder houden - gemeenten zijn die met toegeknepen billen in vergaderingen zitten en het liefst de andere kant op kijken.

04:40:27
Voorzitter : Mevrouw Van Doorn wil toch nog een laatste opmerking maken. Daarna denk ik dat u helemaal het woord kan overnemen.

04:40:34
Mevrouw Van Doorn - LAS: Voorzitter, nog even terug naar dat respectvol. Als je kijkt naar de vragen die wij gesteld hebben begin september, zou het bijvoorbeeld ook respectvol geweest zijn naar ons toe als u die vragen nu beantwoord had voordat we dit debat ingingen, want dat had misschien een heleboel opgehelderd. Het woord niet respectvol raakt u, en dat kan, maar dat is een onderdeel hiervan. Dat is hetzelfde als je tegen iemand zegt: "Ik vind jou op dit moment niet aardig", maar dat wil niet zeggen dat die hele persoon meteen afgebrand wordt. Tot nu toe bent u altijd respectvol geweest, maar in dit onderdeel- ik heb in tien minuten tijd meer gehoord van u als raadslid dan in het voorafgaande half jaar of jaar. Dat vind ik jammer. Maar zelfs als de fractievoorzitter, voorzitter via u, geïnformeerd wordt, vind ik het nog altijd belangrijk dat de burgemeester of één van de collegeleden ons informeert en de hele raad meegenomen wordt in het proces.

04:41:49
De heer Cete - Lijst Cete: Voorzitter, punt van orde. Een honderdste van de kritiek die mevrouw Van Doorn vandaag heeft geuit, heeft haar fractievoorzitter de afgelopen jaren niet geuit. Als haar fractievoorzitter haar niet vertegenwoordigd, zijn dat haar problemen en niet de mijne.

04:42:06
Voorzitter : Dit is geen interpellatie voor. Meneer Stöteler, ik stel voor dat u nu van plaats wisselt met de burgemeester.

04:42:15
De heer Stöteler - PVV : Dat zou ik graag willen doen, maar er zijn twee vragen niet beantwoord die van belang zijn voor de tweede termijn. Ik heb een aantal moties die ik misschien wil indienen. Eén van de belangrijkste vragen uit de schriftelijk aangeleverde vragen, namelijk het informeren van de gemeenteraad. Op 17 juni krijgt het college een telefoontje dat er hier misschien wel 200 asielzoekers in het Theaterhotel worden opgevangen en zij kiezen ervoor om de gemeenteraad daar niet over te informeren. Dat vind ik zwaar aan te rekenen. Misschien dat het college nu tot andere inzichten komt en zegt: "Ja,

daar hadden we toch de raad over moeten informeren." De andere vraag die nog openstaat is over de krakers die nu in het RMD gebouw zitten: heeft het college daar wel een plan voor?

04:43:10
De heer Gerritsen - Burgemeester : Om met die laatste te beginnen: antikraak loopt via een bureau en via dat bureau wordt de antikraakverbinding verbroken. Dat betekent dat iemand zich weer via datzelfde bureau op een andere plek kan vesten. Dat is eigen aan antikraak wonen. Dan woon je zonder huurbescherming en daar kies je van tevoren voor. Je tekent een contract en het bureau dat jou daar huisvest, zorgt ervoor dat je of niet of misschien op een andere plek antikraak weer kunt gaan wonen, met alle voor- en nadelen. Dat andere punt is heel wezenlijk. Op het moment dat wij die informatie kregen, hebben wij de beschikbaarstelling van hotelkamers gezien in hetzelfde verband waarin bedrijven daar hotelkamers boeken, en COA boekte ook hotelkamers. Omdat dit buiten onze invloedsfeer gebeurde, hebben wij geen enkele noodzaak gezien om dat politiek mee te delen aan de gemeente. Dat is de afweging. Wij hebben niet de inschatting gemaakt die u had gewild dat wij hadden gemaakt, namelijk dat dat politiek relevant zou zijn. Wij werden geïnformeerd en wij vonden het in de fase waarin de opvang in Nederland zich in de zomer verkeerde, een hele lumineuze oplossing van COA. U vraagt een verklaring en dat is de verklaring.

04:44:32
Voorzitter : Meneer Stöteler, wij voeren dit debat op uw initiatief en de raad heeft dat overgenomen, maar ik denk dat u nu eerst het woord moet krijgen om te vertellen wat u vindt van wat er is gebeurd en of u daar nog conclusies aan verbindt of niet.

04:45:10
De heer Stöteler - PVV : Voorzitter, hartelijk dank. Ik zal het kort houden. Ik sluit af met twee moties. De eerste motie verzoekt het college geen besluiten te nemen met betrekking tot de asielketen voordat daarover wensen en bedenkingen van de gemeenteraad zijn gevraagd en daarover door de gemeenteraad is besloten in een ordentelijk en voor een publiek toegankelijke raadsvergadering, voorafgegaan door de gebruikelijke voorbereiding volgens de vergadersystematiek van de gemeenteraad en gaat over tot de orde van de dag. De tweede motie: verzoekt het college het gebruik van het voormalige RMD gebouw niet te wijzigen voordat ervoor de thans aldaar woonachtige antikrakers alternatieve en fatsoenlijke huisvesting is geregeld en gaat over tot de orde van de dag.

04:45:51
Voorzitter : Iedereen heeft kunnen kennisnemen van deze motie?

04:45:54
De heer Cete - Lijst Cete: Voorzitter, u kunt een motie indienen waarin u vraagt dat de wet- en regelgeving anders aangepakt wordt. Stel dat we deze unaniem aannemen, dan heeft nog steeds het college zijn eigen rechten en plichten. Dat weet u. Ten tweede, voorzitter, werd

er gezegd dat dat soort plaatsen ad hoc verhuurd worden met een opzegtermijn van 28 dagen. Dat loopt goed. Daarom heeft het college ook gekozen voor eind oktober. Als er nu een brief wordt gestuurd waarin staat dat ze er binnen 28 dagen uit moeten, worden ze waardig behandeld. Zij hoeven geen extra kosten te maken. Ze hebben de voor- en nadelen van kraak. Ik vind beide moties overbodig.

04:46:37

Voorzitter : Ik denk dat meneer Stöteler ze niet overbodig vindt, dus we zullen er wel iets van moeten vinden. Het college wil nog iets zeggen over de motie.

04:47:07

De heer Gerritsen - Burgemeester : Op motie nummer één heb ik in mijn betoog gezegd - althans op dat voornemen, - waar dat mogelijk is, is het college volledig bereid om het overleg via de gremia van de raad te zoeken om te kijken of daar behoefte bestaat aan een bespreking daarvan. Maar het ambulante karakter kan nopen dat daar geen tijd voor is. Dan hebben we altijd nog de fractievoorzitters met wie we het gesprek voeren over de procedure. Wij kiezen niet voor een vaste lijn daarin. Het college ontraadt die motie. En ik verwijs naar de toezegging die ik deed. De tweede: zoals ik hem duid, is het opschorten van datgene wat we besloten hebben ten aanzien van het RMD gebouw. Daar verdraagt de tijd zich niet mee, want om op één november, operationeel te zijn, moeten er beslissingen worden genomen en uitvoeringen worden gegeven aan inventarisatie en inrichting. Dat verdraagt zich niet met de afspraken die we willen naleven naar de Rijksoverheid.

04:48:11

Voorzitter : Het college ontraadt beide moties. We gaan stemmen over deze moties. Wil mevrouw Van Doorn nog iets zeggen?

04:48:37

Mevrouw Van Doorn - LAS: Een stemverklaring, voorzitter. Gehoord de toezegging van de portefeuillehouder vinden wij de eerste motie overbodig. De tweede motie gaan wij, omdat de tijd niet toereikend is, niet steunen.

04:49:04

Voorzitter : Zijn er nog meer stemverklaringen? Niemand. We stemmen over de eerste motie. Mevrouw Klaassen.

04:49:26

Mevrouw Klaassen - ChristenUnie : Een punt van orde: kan u ze even herhalen?

04:49:33

Voorzitter : Ik heb ze gelezen. Ze zijn vanmiddag binnengekomen. Even wachten, ik heb de tekst ook niet meer. Die in de diepte van het gebouw verdwenen. Mevrouw Van Doorn, u wilt nog iets zeggen.

Transcript van de raadsvergadering van 27 september 2022

04:49:49

Mevrouw Van Doorn - LAS: Voorzitter, omdat we geen tweede termijn hebben, wil ik toch even de portefeuillehouder bedanken voor de uitgebreide informatie die wij nu gekregen hebben. Daar zijn we best heel blij mee en kunnen we mee verder. Dank u wel.

04:50:04

Voorzitter : Dank u wel. Motie één is: constaterende dat het college bij besluiten met betrekking tot de asielketen steevast ervoor kiest om de gemeenteraad via het fractievoorzittersoverleg over haar besluiten te informeren. Overwegende dat het systeem van onze democratie verlangt dat wij zoveel mogelijk openbaar vergaderen. Verzoekt het college geen besluiten te nemen met betrekking tot de asielketen voordat daarover wensen en bedenkingen van de gemeenteraad zijn gevraagd en daarover door de gemeenteraad is besloten in een ordentelijke en voor het publiek toegankelijke raadsvergadering voorafgegaan door de gebruikelijke voorbereiding volgens de vergadersystematiek van de gemeenteraad. We gaan stemmen.

04:52:02

Voorzitter : De uitslag: vijf stemmen voor en 28 tegen. Motie één is verworpen. De tweede motie: verzoekt het college het gebruik van het voormalige RMD gebouw niet te wijzigen voordat voor de thans aldaar woonachtige anti-krakers alternatieve en fatsoenlijke huisvesting is geregeld. We gaan weer stemmen.

04:53:09

Voorzitter : Twee stemmen voor en 31 stemmen tegen. Ook de tweede motie is verworpen. Het is nu tien voor half één. Een hele mooie tijd. Ik bedank iedereen om dit zo lang vol te houden en dat iedereen naar elkaar geluisterd heeft. Ik sluit deze vergadering.