



Commentaarnota zienswijzen Ontwerp bestemmingsplan “Buitengebied - omgeving Duinweg 8”

1. Inleiding

Het ontwerp bestemmingsplan Buitengebied – omgeving Duinweg 8 maakt twee nieuwe woningen mogelijk op basis van de pilot sloopregeling eendengebied. Er is een bestemmingsvlak opgenomen nabij Duinweg 8 die de ontwikkeling van twee woningen mogelijk maakt en er is een bestemmingsvlak opgenomen aan Parallelweg 9/10 die de sloop van voormalige eendenschuren borgt.

2. Termijn

Per 25 maart 2020 is het ontwerp bestemmingsplan Duinweg 8 ter inzage gelegd voor een periode van 6 weken. Tijdens deze termijn kon eenieder een schriftelijke zienswijze indienen bij de gemeenteraad. Er is ook gelegenheid geboden om de zienswijze mondeling kenbaar te maken. Dit is op 25 maart 2020 bekend gemaakt in de Staatscourant, de Harderwijker Courant en via de website van Harderwijk. De stukken zijn digitaal beschikbaar gesteld via de landelijke voorziening www.ruimtelijkeplannen.nl en hebben ter inzage gelegen in de Stadwinkel van het Huis van de Stad.

3. Zienswijzen.

Er zijn in deze periode 14 zienswijzen ingediend. Alle zienswijzen zijn binnen de genoemde termijn ingediend en voldoen aan de daaraan gestelde eisen. Hiermee zijn alle zienswijzen ontvankelijk en zijn in behandeling genomen.

Deze zienswijzen zijn hieronder stuk voor stuk toegelicht en voorzien van commentaar. Verschillende zienswijzen zijn ingediend namens meerdere personen. Dit wordt benoemd bij de beschrijving van de betreffende zienswijzen.

4. Zienswijzen en gemeentelijk commentaar

Zienswijze 1 tot en met 10

Inleiding op zienswijze

De betreffende zienswijze is opgesteld en verstuurd namens tien reclamanten. De zienswijze is in deze commentaarnota één keer uitgewerkt en voorzien van commentaar.

Opmerking 1.1

Reclamant heeft bezwaar op de argumentatie dat er kwaliteitsverbetering plaatsvindt op de ontwikkellocatie (het perceel aan Duinweg 8). Reclamant geeft hierbij aan dat het perceel voorheen werd gebruikt als ponyweide, passend bij de dubbelbestemming “Waarde – openheid landschap”. Inmiddels is het perceel volgens reclamant verwaarloosd, waardoor elke verandering een verbetering lijkt.

Commentaar

Er is een inrichtingsplan in het bestemmingsplan opgenomen waarop de toekomstige inrichting van het perceel aan Duinweg 8 staat weergegeven. Bij het opstellen van het inrichtingsplan is er rekening gehouden met de “Waarde - openheid landschap”. De inrichting is opgesteld zoals erven in een kampenlandschap, welke passend is op deze locatie aan de rand van de Enk. Het erf zal worden omsloten met een robuuste groenstructuur en de entree krijgt een bossig karakter. Hierdoor sluit de erfinrichting aan bij de omgeving.



Opmerking 1.2

Reclamant geeft aan dat er geen behoefte is aan deze woningen. Reclamant geeft aan dat er in het buitengebied van Hierden procentueel meer woningen te koop staan dan gemiddeld in Nederland.

Commentaar

Provincie Gelderland stelt regionale woonopgaves vast. Gemeente Harderwijk behoort tot de regio Noord-Veluwe. Gemeente Harderwijk heeft daarop haar eigen Meerjarenprogramma Woningbouw 2016-2024 vastgesteld. Het initiatief voor de betreffende woningen is getoetst aan dit meerjarenprogramma en positief beoordeeld. Dit staat nader onderbouwd in paragraaf 3.2.2 van de plantoelichting.

Opmerking 1.3

Reclamant geeft aan dat er in het verleden een put is gegraven waar puin en asbest in is gestort. Hierop geeft reclamant aan dat het verkennend bodemonderzoek niet voldoende bewijst dat er geen asbest aanwezig is in de bodem.

Commentaar

Er is een aanvullend bodemonderzoek uitgevoerd door Grondvitaal B.V.. Op 19 juni 2020 zijn hiervoor verschillende inspectiegaten gegraven boringen gedaan ter plaatse van de vermeende stortplaats. De conclusie van het onderzoek is dat er geen asbestverdacht materiaal op het perceel aanwezig is. Hiermee is voldoende aangetoond dat het aspect bodem geen belemmering vormt voor deze ontwikkeling.

Opmerking 1.4

Reclamant geeft aan dat de ontwikkeling ten koste zal gaan van de verkeersveiligheid op de Duinweg. De locatie van de nieuwe inrit is een heel smal stuk waar auto's elkaar lastig kunnen passeren geeft reclamant aan.

Commentaar

De omgeving de Duinen kenmerkt zich door kronkelige wegen waaraan de erven zijn ontsloten. Het betreffende stuk Duinweg waar de inrit is beoogd, is recht en overzichtelijk. De beoogde inrit is daardoor als veilig beoordeeld. Een smalle bochtige weg dwingt bestuurders rustig te rijden. Door de lagere snelheid is er voldoende overzicht.

Opmerking 1.5

Reclamant maakt zich zorgen over het parkeren van bouwverkeer. Reclamant verwacht dat bouwverkeer zal parkeren op de Kieftweg, waardoor de conditie van de Kieftweg zal verslechteren.

Commentaar

Het parkeren van het bouwverkeer valt buiten de invloed van het bestemmingsplan. Bij de bouw dient het bouwverkeer zich aan de verkeersregels te houden. De Kieftweg is een gemeentelijke weg waar parkeren is toegestaan zolang hulpdiensten de geparkeerde voertuigen kunnen passeren. Hiervoor gelden de gebruikelijke verkeersregels en het parkeren van bouwverkeer kan niet worden geregeld in het bestemmingsplan. Als de conditie van de Kieftweg verslechtert, dan zal dit worden hersteld.

Conclusie

Er zijn naar aanleiding van deze zienswijzen geen aanpassingen doorgevoerd aan het bestemmingsplan.



Zienswijze 11

Opmerking 11.1

Reclamant geeft aan dat de geplande woningen binnen de zonering van de naastgelegen camping De Peperkamp vallen. Reclamant geeft aan dat de camping beperkt wordt in de mogelijkheden.

Commentaar

Het perceel achter Duinweg 8 heeft in het geldende bestemmingsplan (Veegplan Buitengebied 2020) de woonbestemming. Op dit moment is er één woning toegestaan op het perceel, maar het bestemmingsplan maakt twee nieuwe mogelijk. In het bestemmingsplan is onderzocht en aangetoond dat de nieuwe woningen geen negatieve invloed hebben op het woon- en leefklimaat. Deze onderbouwing is opgesteld door een onafhankelijk adviesbureau en opgenomen als bijlage 3 (zie hoofdstuk 3 voor de onderbouwing) bij de toelichting van het bestemmingsplan. Er is door reclamant geen tegenonderzoek overlegd waaruit blijft dat deze conclusie anders is en de gemeente dit niet als uitgangspunt heeft mogen hanteren.

Opmerking 11.2

Reclamant merkt op dat er in het geldende bestemmingsplan geen bouwvlak ligt op het perceel waar de nieuwe woningen gepland zijn. Daarmee geeft reclamant aan dat de mogelijkheid om op het betreffende perceel woningen toe te voegen onder het geldende regime niet bestaat. Hiermee geeft reclamant aan dat de bedrijfsactiviteiten van de camping wel worden beperkt.

Commentaar

Het klopt dat het huidige bestemmingsplan geen bouwvlak kent op het perceel waar de nieuwe woningen zijn beoogd. In het commentaar bij opmerking 11.1 staat beschreven waarom het toevoegen van de nieuwe woningen acceptabel wordt bevonden en dat de camping niet in zijn bedrijfsvoering wordt belemmerd.

Opmerking 11.3

Reclamant geeft aan dat er in het bestemmingsplan wordt benoemd dat er in het kader van een goede ruimtelijke ordening rekening gehouden dient te worden met omliggende milieugevoelige en milieubelastende functies. Het uitgangspunt is dat bestaande bedrijven niet in hun bedrijfsvoering worden beperkt en dat ter plaatse van de nieuwe woningen sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat.

Commentaar

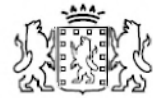
Dit is een juiste constatering. Onderzocht en onderbouwd is dan ook dat er zowel als het gaat om de woningen als om de camping wordt voldaan aan de eisen die gesteld worden aan een goede ruimtelijke ordening. Dit is onderzocht door het uitvoeren van een akoestisch onderzoek, maar ook een onderzoek naar de richtafstanden die gelden volgens de VNG richtlijn Bedrijven en Milieuzoneringen. Geconcludeerd is dat er geen beperkingen zijn voor de camping en dat er ter plaatse van de woningen een aanvaardbaar woon- en leefklimaat ontstaat.

Opmerking 11.4

Reclamant geeft aan dat een vergroting van het toiletgebouw op de camping in de toekomst lastiger zal worden als er twee nieuwe woningen op korte afstand staan.

Commentaar

Niet wordt ingezien, en dit wordt door reclamant ook niet nader onderbouwd, hoe een mogelijke vergroting van een toiletgebouw belemmerd kan worden door de beoogde woningen aan de



Duinweg. Voor het recreatieterrein is het geldende bestemmingsplan Veegplan Buitengebied van toepassing. In het geval de beoogde vergroting binnen de planregels gerealiseerd kan worden, is het college gehouden een omgevingsvergunning te verlenen.

Opmerking 11.5

Reclamant geeft aan dat de te slopen oppervlakte van 450 vierkante meter per woning van maximaal 90 vierkante meter met maximaal 60 vierkante meter bijgebouw lager is dan de vaker gehanteerde 750 vierkante meter.

Commentaar

De pilot sloopregeling eendengebied is onderverdeeld in verschillende woningcategorieën. Voor elke categorie geldt een te slopen oppervlakte. Voor een woning met een oppervlakte van maximaal 90 vierkante meter met een bijgebouw van maximaal 60 vierkante meter geldt een te slopen oppervlakte van 450 vierkante meter voormalige eendenschuren. Wordt er 750 meter gesloopt mag er een woning gebouwd worden van 150m² met daarbij een bijgebouw van 100m². De aanvrager heeft gekozen voor de eerstgenoemde variant en voldoet hiermee aan dit onderdeel van de voorwaarde van de pilot sloopregeling eendengebied. Overigens wordt ook aan de overige voorwaarden voldaan.

Opmerking 11.6

Reclamant geeft aan dat er geen verplichting is om een erfbeplantingsplan op te stellen. Reclamant vraagt aandacht voor de beplanting van het perceel met oog op de groene- bosrijke omgeving. Daarbij wordt ook aandacht gevraagd voor de afscheiding van het perceel.

Commentaar

De aanvrager heeft een inrichtingsplan opgesteld volgens de voorwaarden van de pilot sloopregeling eendengebied. Een eerste voorwaarde is dat initiatiefnemer moet aantonen op welke wijze de gebouwen zorgvuldig in het landschap worden ingepast, aansluitend op de gebiedskarakteristieken. Een andere voorwaarde is dat de bijdrage door initiatiefnemer voor de landschappelijke versterking beperkt is tot de noodzakelijke maatregelen op het perceel waarop de nieuwe woning wordt gerealiseerd en eventueel de aangrenzende percelen. Met het door de aanvrager opgestelde en uit te voeren inrichtingsplan wordt heeft hiermee voldaan aan de voorwaarden uit de pilot sloopregeling eendengebied. Naar aanleiding van deze opmerking wordt het inrichtingsplan opgenomen als voorwaardelijke verplichting in het bestemmingsplan, waarmee extra wordt geborgd dat de initiatiefnemer het inrichtingsplan daadwerkelijk zal realiseren.

Conclusie

Naar aanleiding van deze zienswijze is het inrichtingsplan opgenomen als voorwaardelijke verplichting in het bestemmingsplan.

Zienswijze 12

Opmerking 12.1

Reclamant geeft aan dat er in het verleden (anno 2009) is uitgesproken door Gemeente Harderwijk dat er nooit gebouwd mocht worden in het gebied 'De Duinen' en dat verzoeken voor woningen op deze locatie eerder zijn afgewezen.

Commentaar

Het plan voor het realiseren van woningen is een afweging van de kwaliteit op de ontwikkellocatie (aan de Duinweg) en op de slooplocatie (aan de parallelweg). De pilot sloopregeling Eendengebied



biedt de mogelijkheid om in het buitengebied nieuwe woningen toe te voegen binnen een aantal kaders. Er worden voormalige eendenschuren gesloopt aan Parallelweg 9/10 en na volledige sloop van dit perceel, wordt deze landschappelijk ingericht zonder bouwwerken. Ook aan de locatie Duinweg 8 (de ontwikkellocatie) zijn eisen gesteld aan de landschappelijke inrichting. Het geheel levert een dusdanig verbetering van de ruimtelijke kwaliteit van het buitengebied van Harderwijk dat er goede gronden zijn om mee te werken aan deze ontwikkeling.

Opmerking 12.2

Reclamant geeft aan dat veel vrijstaande woningen in de nabije omgeving op veel grotere percelen staan dan de twee beoogde woningen. Daarbij geeft reclamant aan dat hij de beoogde woningen niet vindt passen in het totaalbeeld van de Duinweg.

Commentaar

De stelling dat de beoogde twee woningen niet passen in het beeld van de Duinweg wordt niet onderschreven. Voor de inrichting op het perceel is er gekeken naar de kwaliteiten en de kenmerken van de omgeving. Op camping De Peperkamp (westzijde) is de schaal van het landschap klein. Aan de overzijde van de Duinweg (oostzijde) zijn de percelen erg groot en langs de Bovenweg (zuidzijde) zijn de percelen middelgroot. Op de locatie waar de woningen beoogd zijn, is het passend bevonden om de beoogde woningen te ontwikkelen op een perceel van 1290 vierkante meter. Daarbij speelt ook het formaat van de woningen een rol. De geplande woningen hebben een oppervlakte van 90 vierkante meter met 60 vierkante meter bijgebouw, in plaats van de maximaal toegestane oppervlaktes van 150 vierkante meter met 100 vierkante meter bijgebouw volgens de pilot sloopregeling Eendengebied. Dit samen met de ruimte om het perceel en de schaal van de omliggende percelen wordt de inrichting passend bevonden. Vanuit de pilot sloopregeling Eendengebied gelden voorwaarden over landschappelijke inpassingen waar een initiatief aan moet te voldoen. Er is een inrichtingsplan opgesteld die voldoet aan de voorwaarden uit de genoemde regeling. Na vaststelling van het bestemmingsplan, kan de initiatiefnemer een omgevingsvergunning aanvragen waarin het bouwplan concreter is uitgewerkt. De Commissie Ruimtelijke kwaliteit (Welstand) toets de aanvraag aan de gemeentelijke Welstandsnota.

Conclusie

Er zijn geen aanpassingen gemaakt aan het bestemmingsplan naar aanleiding van deze zienswijze.

Zienswijze 13

Opmerking 13.1

Reclamant geeft aan dat er bij de toets aan de structuurvisie dorpsomgevingsplan Hierden is getoetst aan de voorwaarden voor deelgebied 'de bouwsteen klein cluster rand enk', terwijl de locatie ligt in 'randzone Hierdense Enk'. In de voorwaarden voor 'randzone Hierdense Enk' staat dat een erf minimaal 2000 vierkante meter dient te zijn. Reclamant geeft aan dat hier niet aan wordt voldaan.

Commentaar

Het plangebied is getoetst aan de Structuurvisie Dorpsomgevingsplan Hierden. Zie hiervoor paragraaf 3.3.3 van de plantoelichting. Daarin is aangegeven dat het plangebied, ofwel de ontwikkellocatie, op de integrale visiekaart valt binnen de 'Randzone Hierdense Enk'. In hoofdstuk 4 van de Structuurvisie Dorpsomgevingsplan Hierden wordt een aantal bouwstenen beschreven waarmee de kwaliteit van het landschap verbeterd kan worden. De bouwstenen zijn rode ontwikkelingen gecombineerd met landschappelijke elementen die direct bijdragen aan de landschappelijke kwaliteiten. Voor deze ontwikkeling is aansluiting gezocht bij de 'bouwsteen klein cluster rand enk', nu het perceel is gelegen in het gebied 'randzone Hierdense Enk' (lage Enk).



De ontwikkeling voor de Duinweg is gebaseerd op de uitgangspunten van deze bouwsteen. Aan de richtlijn dat een erf ten minste 2000 vierkante meter zou moeten zijn, wordt niet voldaan. Er zijn meerdere argumenten om van deze richtlijn af te wijken. Voor de inrichting op het perceel is er gekeken naar de kwaliteiten en de kenmerken van de omgeving. Op camping De Peperkamp (westzijde) is de schaal van het landschap klein. Aan de overzijde van de Duinweg (oostzijde) zijn de percelen erg groot en langs de Bovenweg (zuidzijde) zijn de percelen middelgroot. Op de locatie waar de woningen beoogd zijn, is het passend bevonden om de beoogde woningen te ontwikkelen op een perceel van 1290 vierkante meter. Daarbij speelt ook het formaat van de woningen een rol. De geplande woningen hebben een oppervlakte van 90 vierkante meter met 60 vierkante meter bijgebouw, in plaats van de maximaal toegestane oppervlaktes van 150 vierkante meter met 100 vierkante meter bijgebouw volgens de pilot sloopregeling Eendengebied.

Het betreft een ontwikkeling van twee woningen op één perceel, waarbij een gemeenschappelijk erfdeel aanwezig is. De oppervlakte van het kadastrale perceel waarop de ontwikkeling is gepland (bekend als B4175) is 1290 m². De inrichting is door de stedenbouwkundigen als acceptabel beoordeeld. Hierbij is gelet op het inrichtingsplan.

Opmerking 13.2

Reclamant geeft aan dat de structuurvisie Dorpsomgevingsplan Hierden benoemt dat openheid en lage dichtheden uitgangspunt zijn voor het gebied de Duinen. Reclamant geeft hierbij aan dat de locatie, gelegen tussen Duinweg 8a, 8b en 10 een hoge dichtheid zal vormen, waarbij de open ruimte teniet gaat.

Commentaar

Op dit moment is het perceel al niet te kwalificeren als een open perceel dat bijdraagt aan de openheid. Het ligt in de rand van de enk waar robuuste groene randen gewenst zijn. De inpassing van de woningen met robuuste groene erfafscheiding is als passend beoordeeld binnen het gebied De Duinen en doet hier verder geen afbreuk aan.

Opmerking 13.3

Reclamant geeft aan dat de locatie nabij Duinweg 8 niet als rood voor rood locatie is aangewezen.

Commentaar

Het plangebied is getoetst aan de Structuurvisie Dorpsomgevingsplan Hierden. Zie hiervoor paragraaf 3.3.3 van de plantoelichting. Daarin is aangegeven dat het plangebied, ofwel de ontwikkellocatie, op de integrale visiekaart valt binnen de 'Randzone Hierdense Enk'. Voor dit gebied is de volgende visie vastgelegd: *versterken van de randzone langs de enken door middel van robuuste erfbeplantingen. Ter vervanging van overvloedige bedrijfsgebouwen kunnen hoogwaardige woningen worden gebouwd. Op de overgang naar het eendengebied kan een enkel nieuw erf worden ontwikkeld dat bijdraagt aan de inpassing van het eendengebied. Elders wordt geen ruimte gezien voor nieuwe bebouwing buiten de bestaande erven.*

Het is juist dat de locatie aan Duinweg 8 niet is aangemerkt als locatie voor rode ontwikkelingen in de structuurvisie Dorpsomgevingsplan Hierden. Het plan is mogelijk gemaakt volgens de voorwaarden uit de pilot sloopregeling Eendengebied. Om ontwikkelingen mogelijk te maken waarvoor in het Eendengebied wordt gesloopt, is er verder gekeken naar de mogelijkheid om ook op het perceel aan Duinweg 8 woningen toe te voegen. Er is kritisch gekeken naar de kwaliteiten en de kenmerken van de omgeving. Deze kenmerken zijn zo veel mogelijk doorgezet in het inrichtingsplan, waardoor het landschap behouden blijft en deze ontwikkeling mogelijk wordt gemaakt. Het plangebied dient een open plek in het bos te zijn, omringd door een degelijke groenstructuur. Enkele solitaire bomen geven het perceel een bossig karakter. Door deze maatregelen blijven de gebiedskarakteristieken



behouden en worden zelfs versterkt ten opzichte van de huidige situatie. Naar aanleiding van deze reactie is besloten in de toelichting van het bestemmingsplan extra aandacht te besteden aan deze onderbouwing.

Opmerking 13.4

Reclamant geeft aan dat een veelgebruikte te slopen oppervlakte voor het verkrijgen van een bouwrecht voor een woning 750 tot 850 vierkante meter is. Reclamant spreekt zijn of haar zorgen uit over de te slopen oppervlakte van 450 vierkante meter per woning van maximaal 90 vierkante meter met 60 vierkante meter bijgebouw.

Commentaar

De te slopen oppervlakte bedraagt 1024 vierkante meter aan Parallelweg 9/10. Het bestemmingsplan biedt de mogelijkheid om twee woningen van maximaal 90 vierkante meter met maximaal 60 vierkante meter bijgebouw te ontwikkelen aan Duinweg 8. Volgens de pilot sloopregeling Eendengebied moet hiervoor 900 vierkante meter voormalige eendenschuren gesloopt te worden. De te slopen oppervlakte van 1024 vierkante meter voldoet hieraan.

Opmerking 13.5

Reclamant merkt op dat het bestemmingsplan de mogelijkheid biedt voor een B&B en Gastenverblijf met een maximum van 7 slaapkamers per woning. Reclamant geeft aan dit niet passend te vinden binnen de maten van het perceel en in de beoogde woningen.

Commentaar

De regeling voor een B&B en/of Gastenverblijf geldt voor alle percelen met een woonbestemming binnen Harderwijk. Hiervoor dient wel aan de genoemde voorwaarden te worden voldaan. Belangrijkste is dat de woning in overwegende mate haar woonfunctie behoudt en er slechts 40% van het gebruiksoppervlak van de woning ingezet mag worden. Voor een woning van 90 vierkante meter kan dus gesteld worden dat in het geval van een B&B en/of gastenverblijf het maximum aantal slaapkamers nimmer gehaald kan worden.

Conclusie

Het bestemmingsplan is in paragraaf 4.2 aangepast, waardoor beter wordt onderbouwd waarom rode ontwikkelingen op deze locatie mogelijk worden gemaakt, ondanks dat de structuurvisie Dorpsomgevingsplan Hierden hier geen mogelijkheid toe biedt.

Zienswijze 14

Opmerking 14.1

Reclamant geeft aan tegen het toevoegen van een uitrit op dit stuk Duinweg te zijn. Dit in verband met vermeende onveilige situaties.

Commentaar

De omgeving de Duinen kenmerkt zich door kronkelige wegen waaraan de erven zijn ontsloten. Het betreffende stuk Duinweg waar de inrit is beoogd, is recht en overzichtelijk. De beoogde inrit is daardoor als veilig beoordeeld. Zie commentaar bij 1.4.

Opmerking 14.2

Reclamant maakt zich zorgen over de conditie van de Kieftweg tijdens en na de bouw. Reclamant geeft aan te verwachten dat bouwverkeer op de Kieftweg zal parkeren, aangezien de Duinweg hier geen gelegenheid toe biedt.



Commentaar

Het parkeren van het bouwverkeer valt buiten de invloed van het bestemmingsplan. Bij de bouw dient het bouwverkeer zich aan de verkeersregels te houden. De Kieftweg is een gemeentelijke weg waar parkeren is toegestaan zolang hulpdiensten de geparkeerde voertuigen kunnen passeren. Hiervoor gelden de gebruikelijke verkeersregels en het parkeren van bouwverkeer kan niet worden geregeld in het bestemmingsplan. Als de conditie van de Kieftweg verslechtert, dan zal dit worden hersteld.

Conclusie

Er zijn geen aanpassingen gemaakt aan het bestemmingsplan naar aanleiding van deze zienswijze.

Samenvatting

Het bestemmingsplan is op de volgende punten aangepast naar aanleiding van de ingediende zienswijzen:

1. Het opnemen van een voorwaardelijke verplichting dat het inrichtingsplan wordt uitgevoerd;
2. Een beschrijving waarom het perceelsoppervlak geen 2000 vierkante meter is, wat wel de richtlijn is in de bouwsteen 'klein cluster rand enk' in de structuurvisie Dorpsomgevingsplan Hierden;
3. Een beschrijving waarom rode ontwikkelingen op deze locatie worden toegestaan ondanks dat de structuurvisie dorpsomgevingsplan voorschrijft dat rode ontwikkelingen alleen op aangewezen locaties zijn toegestaan, waarbij deze locatie niet wordt genoemd.

Bijlagen

1. Aanvullend bodemonderzoek Duinweg 8