Transcriptie
Raadsvergadering 17 mei 2021

Inhoudsopgave

Aan- en afwezigen 2
Agendapunt 1, Opening 2
Agendapunt 2, Mededelingen 2
Agendapunt 3, Vaststellen van de agenda 3
Agendapunt 4, Insprekers 3
Agendapunt 5, Zienswijze conceptbegroting 2022 en jaarrekening 2020 SOZOG 4
Agendapunt 6, Publiek vervoer jaarstukken 2020 en concept meerjarenbegroting 2022-2025 5
Agendapunt 7, Voorbereidingsbesluit landelijk gebied karakteristieke gebouwen 7
Agendapunt 8, Voorbereidingsbesluit gemeente Stadskanaal woontitels 2021 10
Agendapunt 9, 1e begrotingswijziging 2021 en algemeen financieel kader 2022 Wedeka. 24
Agendapunt 10, Vaststellen besluitenlijst van 19 april 2021 28
Agendapunt 11, Inlichtingen college 28
Agendapunt 12, Schriftelijke vragen 34
Agendapunt 13, Lijst met ingekomen stukken 39
Agendapunt 14, Lijsten met openstaande toezeggingen en moties 43
Agendapunt 15, Vragenuur 43
Agendapunt 16, Interpellaties 44
Agendapunt 17, Rondvraag 44
Agendapunt 18, Sluiting 47

Aan- en afwezigen

Aanwezig	
Voorzitter	K. Sloots
Plv. griffier	P. Nap
Raadsleden	A.H. van Beek (ChristenUnie), H.T. Bieze (GBS), K.G. Bieze-Norder (GBS), P.D. Gelling (CDA), J.M. Ham (SP), G. van der Heide (ChristenUnie), F. van der Heide (ChristenUnie), E.P. Hofstra (PvdA), L. Huizing (VVD), E. Idema (SP), T. Klinkhamer (PvdA), J. Klopstra (VVD), A. Maarsingh (CDA), J. Mellies (Lokaal Betrokken), K. Pals (D66), G. Schipper (PvdA), J.A. Schrör (CDA), I.J. Sterenborg-Kooij (ChristenUnie), A. Tamsma (ChristenUnie), M.H.L. Wiersema (CDA), A.I. Wubs-Kramer (CDA)
Wethouders	G. Borgesius, G. Brongers-Roffel, H.J. Hamster en M.M.H. Verschuren
Secretaris	G.J. van der Zanden
Afwezig	
Raadsleden	M. Luijken (SP), A. Reinders (fractie Reinders)

Agendapunt 1, Opening

K. Sloots, voorzitter
Goedenavond, het is vandaag 17 mei 2021 en onze koningin is vandaag jarig, die is 50 jaar geworden. Ik denk niet dat ze meeluistert met deze raadsvergadering, maar toch vanaf deze plek willen wij haar van harte feliciteren. Dat gezegd hebbende is het ook nog vandaag de internationale dag tegen homofobie en transfobie en dus voor de gelijke rechten van LHBTI mensen. Dat allemaal gezegd hebbende heet ik u van harte welkom bij deze raadsvergadering, leden van de raad, leden van het college, de pers die met ons meeluistert en meeschrijft. En we hebben vandaag ook een aantal bijzondere deelnemers, digitale deelnemers, aan deze vergadering die met ons meeluisteren. Dat zijn de deelnemers aan de cursus politiek actief, dat betekent ook dat ik bij een aantal agendapunten net iets uitgebreider een inleiding verzorg en even vertel wat we aan het doen zijn. Dat is niet omdat ik niet weet dat u dat niet weet, want dat u donders goed, maar zo nemen we even de cursisten ook op een goede manier mee. Vanwege het coronavirus vindt deze raadsvergadering online plaats, ik zie dat bijna alle raadsleden aanwezig zijn, ik zal straks bij de mededelingen iets vertellen over de zieken. We zijn thuis en via de applicatie Zoom zijn we met deze vergadering verbonden en ik constateer dat eigenlijk aan de voorwaarden zoals die zijn opgenomen dat we daaraan voldoen. Ik moet de orde houden vanavond, dat is iets wat je pas achteraf kunt vaststellen, maar ik zal mijn uiterste best doen om dat goed te doen.

Agendapunt 2, Mededelingen

K. Sloots, voorzitter
Dat gezegd hebbende zijn wij bij agendapunt twee, de mededelingen. En laat ik beginnen met de mededeling dat mevrouw Luijken afwezig is door ziekte en meneer Reinders afwezig is vanwege familiaire omstandigheden. En natuurlijk is afwezig onze griffier, ik weet dat hij meeluistert en meekijkt en vanaf deze plek wil ik hem namens ons allemaal van harte beterschap wensen, hij is geveld door het virus wat wereldwijd ons al meer dan een jaar bezighoudt. We hebben mogen vernemen dat het de goede kant met hem op gaat en daar zijn we bijzonder dankbaar en blij voor. Een raadsvergadering kan niet plaatsvinden zonder dat er een griffier aanwezig is en naast mij zit meneer Nap griffier van Westerwolde. U heeft als raad hem aangewezen als plaatsvervangend griffier en dat betekent dat ook aan de wettelijke verplichting is voldaan. We zijn dankbaar dat meneer Nap ons wil vergezellen in deze

Terug naar boven

vergadering en daarmee is daar ook aan de wettelijke voorschriften voldaan. Ik kijk even of er vanuit de richting van de raad mededelingen zijn en dat is het geval. Mevrouw Bieze wil een opmerking maken.

A.I. Wubs, CDA
Ik ben het, mevrouw Wubs. Maar onder mijn naam staat ineens Ineke Bieze.

K. Sloots, voorzitter
Ja we hebben een mevrouw Bieze en een mevrouw Ineke Bieze en ik zie toch inderdaad ook dat u mevrouw Wubs bent van het CDA en u bent ook niet van het GBS. Nee.

A.I. Wubs, CDA
Nee en het stond er net op, maar ik heb echt geen idee hoe ik dit even snel moet veranderen, dus het is een beetje een huishoudelijke mededeling.

K. Sloots, voorzitter
Ja, ik weet ook niet of wij dat technisch kunnen oplossen. Ik kijk even naar links en naar de griffiemedewerkers om te kijken of die u hiermee kunnen helpen. Wij weten het overigens allemaal dat u mevrouw Wubs van het CDA bent. Als we u het woord geven zullen we daar ook even extra goed op letten.

A.I. Wubs, CDA
Dank u wel.

K. Sloots, voorzitter
Dan kijk ik of er nog meer mededelingen zijn vanuit de raad. Nee, dat is niet het geval.

Agendapunt 3, Vaststellen van de agenda

K. Sloots, voorzitter
Dan komen we bij agendapunt 3, dat is het vaststellen van de agenda. En ik kijk even rond of we die kunnen vaststellen zoals die voorligt. Dat is het geval. Ik meende dat ik wat voortekenen had van de SP dat die iets niet wilde bespreken over de schriftelijke beantwoording en ik zie mevrouw Ham haar hand opsteken. Mevrouw Ham.

J.M. Ham, SP
Ja, we zouden de schriftelijke vragen graag doorschuiven naar de volgende vergadering, in verband met dat Machteld Luijken afwezig is vandaag.

K. Sloots, voorzitter
Ja en u bedoelt de schriftelijke vraag die ging over de boetes in de bijstand. Dat is, ja prima. Dan is dat meegenomen en dan behandelen we die de volgende keer. Nog andere opmerking over de agenda? Dat is niet het geval

Agendapunt 4, Insprekers

K. Sloots, voorzitter
Dan zijn we bij agendapunt 4 en ik heb zojuist gevraagd of er zich insprekers hebben gemeld. Dat is niet het geval.

Terug naar boven

Agendapunt 5, Zienswijze conceptbegroting 2022 en jaarrekening 2020 SOZOG

K. Sloots, voorzitter
En daarmee zijn we inmiddels gekomen bij agendapunt 5. En hier begint ook het onderwerp wat gaat over de besluitvorming van de raad. Er liggen een aantal punten voor die waarover de raad vanavond gaat besluiten en het eerste punt is de Zienswijze conceptbegroting 2022 en de Jaarrekening 2020 van het SOZOG, die afkorting staat voor het Samenwerkingsverband afvalstoffenverwijdering Oost- en Zuidoost Groningen. Voorgesteld wordt om geen zienswijze in te dienen op de conceptbegroting en de jaarrekening voor kennisgeving aan te nemen. En de vraag aan de raad is of ze daar mee kunnen instemmen of dat ze die nog aanvullend willen bespreken. De concrete vraag is, ja mevrouw Schrör wil daar nog iets over zeggen. Mevrouw Schrör aan u het woord.

J.A. Schrör, CDA
Dank u wel voorzitter. In de conceptbegroting wordt aangegeven dat de kosten voor onze gemeente afgrond 18 eurocent per inwoner zijn. Totaal is dat €5586, - Het is weinig gelijk aan de bijdrage van 2021. Wij vinden het als CDA-fractie jammer dat Westerwolde uittreedt uit het samenwerkingsverband, hierdoor wordt het voor beide partijen er niet beter op. U geeft aan dat bij de jaarrekening 2020 nog niet bekend is wat de afkoopsom van het uittreden van de gemeente Westerwolde is. Wanneer kunt u aangeven wat de hoogte van de afkoopsom is en wanneer is bekend wat de extra kosten zijn voor het samenwerkingsverband. Deze vraag naar aanleiding van de toezeggingenlijst 2020-04. Als fractie van het CDA gaan wij akkoord met het niet indienen van een zienswijze op de jaarrekening en de begroting van de SOZOG. Tot zover.

K. Sloots, voorzitter
Dank voor uw stemverklaring mevrouw Schrör en ik bied u op voorhand mijn verontschuldiging aan want ook voor u is het vandaag een heugelijke dag. U bent 30 jaar getrouwd en daar van harte gefeliciteerd mee. Dat heb ik bij deze dan goed gemaakt.

J.A. Schrör, CDA
Dank u wel.

K. Sloots, voorzitter
Dank ook voor uw stemverklaring, u had ook nog een vraag voor wethouder Borgesius. Wethouder Borgesius aan u het woord.

G. Borgesius, wethouder
Ja ik heb dacht ik voorzitter twee vragen gehoord. De beantwoording van de brief waar mevrouw Schrör terecht op wees. Die brief is behandeld en die is onderweg, maar ik heb de brief op zich nog wel in mijn hoofd, maar die komt eraan. Die heeft geleid tot een verhoging in verband met het uittreden van Westerwolde waar u afgelopen jaren heeft gevraagd, in concreto komt het er eigenlijk op neer van voor de resterende deelnemers binnen SOZOG van 3 cent per inwoner, dat zal de strekking van die brief zijn. En daarenboven vroeg u zojuist ook naar de afkoopsom die Westerwolde moet betalen vanwege de uittreding. Die ligt op ruim 11.000 euro. Daarmee heb ik volgens mij de twee vragen beantwoord voorzitter.

K. Sloots, voorzitter
Dank voor het beantwoorden wethouder. Zijn er vanuit de zijde van mevrouw Schrör daarover nog vragen?

Terug naar boven

J.A. Schrör, CDA
Nee, hoor is voldoende, is helder. Dank u wel.

K. Sloots, voorzitter
Dank u wel mevrouw Schrör en ook meneer Borgesius voor de beantwoording. Ik kijk even in de raad rond of wij conform de besluitpunten kunnen beslissen. Ik zie geknik.

Voorzitter klopt met hamer

Dan is dat bij dezen, zonder hoofdelijke stemming besloten.

Agendapunt 6, Publiek vervoer jaarstukken 2020 en concept meerjaren-begroting 2022-2025

K. Sloots, voorzitter
Wij zijn beland bij agendapunt 6, een soortgelijk agendapunt, evenwel gaat het over een heel ander onderwerp, namelijk het publiek vervoer jaarstukken 2020 en de meerjarenbegroting 2022-2025. U wordt voorgesteld kennis te nemen van de jaarstukken 2020 en van de meerjarenbegroting 2025 en tot slot om geen zienswijzen in te dienen op de ontwerpbegroting 2022- 2025 en de vraag aan de raad is of hiermee kunt instemmen of dat u daar nog vragen over heeft. En meneer Van der Heide en meneer Mellies en meneer Wiersema hebben daar vragen. Meneer Mellies aan u als eerste het woord.

J. Mellies, Lokaal Betrokken
Ja, dank u wel voorzitter. Ja de gemeenschappelijke regeling publiek vervoer die kennen we vanaf 2018. In het begin waar er wat aanloopproblemen, maar nu horen we toch overwegend goede berichten. In het jaarverslag op bladzijde 17 lezen we dat de organisatie een kleine omvang kent en dat er maar één persoon per functie soort aanwezig is. Wat ervoor zorgt dat er geen vervanging is bij ziekte of afwezigheid, alle vervanging wordt ingehuurd met als gevolg dat veel kennis en kunde bij externe medewerkers ligt en daarmee ook de afhankelijkheid van deze inhuurkrachten. Dit is een risico en we vragen ons toch af of we dit wel willen. In de loop van dit jaar wordt het besluit genomen over het wel of niet verlengen van de vervoersovereenkomst, vervoersovereenkomsten er zijn meerdere partijen, wordt deze verlengd dan zal de nadruk gelegd wordt op door ontwikkelen van het vervoerssysteem en wordt er niet verlengd dan zal 2022 gebruikt worden om te werken aan de nieuwe aanbesteding. Maar hoe dan ook zal dit extra capaciteit vergen en de vraag wederom, gaan we dit inhuren of moeten we toch eens gaan nadenken over uitbreiding van het vaste personeelsbestand, dat is ook een vraag richting de portefeuillehouder. Dan als laatste voorzitter er is onderzoek gedaan naar de mogelijkheden om te komen tot het combineren van het doelgroepen vervoer van en naar ziekenhuislocaties, daarbij is het Refaja ziekenhuis Stadskanaal als casus genomen. Met de uitkomsten van dat onderzoek laat zien dat er mogelijkheden zijn maar dat er ook een aantal hobbels genomen moeten worden om deze te verzilveren. En 2021 lezen we zal dit verder verkend worden en wij van Lokaal Betrokken zijn dan ook zeer benieuwd naar de uitkomsten van deze verkenning. Tot zover voorzitter.

K. Sloots, voorzitter
Ja, meneer Mellies ik heb nog wel een aanvullende vraag voor u. Pleit u er dan voor om deze punten mee te nemen en wel een zienswijze in te dienen, is dat concreet wat u vraagt of wilt u graag antwoord op de vragen die u gesteld heeft.

Terug naar boven

J. Mellies, Lokaal Betrokken
Nou ik denk dat, ik zat net even in een spagaat en nu nog een zienswijze aan te passen, dat was even te kort dag, maar we vragen even aan de portefeuille of dit risico bij haar bekend is en ik neem aan dat zij dat dan ook wel mee wil nemen bij een eerstvolgende bijeenkomst.

K. Sloots, voorzitter
Ja, dank u wel. Dat is voor uw concrete antwoord. Ik ga naar de portefeuillehouder dat is mevrouw Brongers, kunt u iets zeggen over de kwetsbaarheid van deze organisatie.

G. Brongers, wethouder
Ja voorzitter, dat klopt de kwetsbaarheid is bekend, daar zijn we ons binnen de organisatie ook van bewust en daarin maken we ook voortdurend afweging van zetten we de juiste expertise in vanuit de organisatie zelf of kunnen we bij tijd en wijle, zo noem ik het maar even, ook gebruikmaken van de kennis die er zit bij de verschillende gemeentes. Zodat wij de organisaties zelf niet op extra kosten brengen. We zien daarin best een hele aardige flexibele werking waar we wel blij mee zijn, maar dat doet niets af aan het feit dat wij ons voortdurend bewust zijn van toch de kwetsbaarheid van een kleine organisatie, maar dat is wel ook bij aanvang de keuze geweest om het ook te zien als een uitvoeringsorganisatie en niet groot op te tuigen als een grote GR waarin veel personele kosten mee gemoeid zijn.

K. Sloots, voorzitter
Dank u wel voor de beantwoording, ik kijk even of meneer Mellies als die zich erin kan vinden of die even een knikje kan geven.

J. Mellies, Lokaal Betrokken
Het valt mij op voorzitter, dat als je kijkt naar de personeelskosten, die staan in de jaarrekening voor 250.000, inhuur 414. En als dat nou een losstaand jaar was dan zou ik zeggen, ja akkoord, maar als je naar de meerjarenbegroting kijkt, ook voor de komende jaren, laten die behoorlijk verschillen zien tussen inhuur en personeel. Kijk praat je dan over vaste inhuur, want als dat het geval is dan zou ik zeggen van zorg dan dat je mensen in dienst neemt en zorg dan ook dat je daardoor wat flexibeler wordt. Maar goed, opmerking mijnerzijds.

K. Sloots, voorzitter
Waarvan akte meneer Mellies, dank u wel. Meneer Wiersema.

M.H.L. Wiersema, CDA
Ja, dank u wel voorzitter. De corona pandemie heeft ook zijn invloed gehad op publiek vervoer Groningen en Drenthe, waar ook gesproken wordt over 5 à 10% minder reizigers. De kans is hierdoor groot dat vervoerders hun faillissement hadden moeten aanvragen. Door veelvoudig te hebben overlegd met verschillende organen binnen het OV is dit voorkomen. Hier zijn we als CDA blij mee. Het zou natuurlijk een ramp zijn wanneer helemaal geen vervoer meer mogelijk is voor bepaalde doelgroepen. De meerjarenbegroting laat de verwachte stijging zien van 2% op de bijdrage van de gemeente. Onze gemeente wordt in 2022 €31.721, - en wordt naar verwachting €33.732, - in 2025. Wij als CDA vinden dit geen enkel probleem, als wij hierdoor publiek vervoer kunnen behouden voor alle doelgroepen. Voorzitter wij van het Christen Democratisch Appel nemen positief kennis van de jaarstukken 2022 en het concept meerjarenbegroting 2020-2025 van het publiek vervoer. We hebben dus geen vraag gesteld, maar ik denk dat complimenten ook altijd welkom zijn.

K. Sloots, voorzitter
Ik heb u gehoord meneer Bieze, dank u voor uw stemverklaring. Meneer Bieze aan u het woord.

Terug naar boven

H.T. Bieze, Gemeentebelangen
Ja dank u wel voorzitter. Toch even ter verduidelijking want volgens mij zei de heer Wiersema dat het vervoer met 5-10 % was gedaald, maar volgens ons is dat 90-95%. Dank u.

K. Sloots, voorzitter
Ja u ook bedankt voor

M.H.L. Wiersema, CDA
Voorzitter.

K. Sloots, voorzitter
Meneer Wiersema.

M.H.L. Wiersema, CDA
Dan zou ik graag die stukken van de heer Bieze willen ontvangen want ik gelezen heb was het 5-10% minder reizigers. Dus als de heer Bieze andere stukken heeft dan zou ik die graag ook willen hebben.

K. Sloots, voorzitter
Dat mag u buiten de vergadering doen want dit heef geen betrekking op de beslispunten die voorliggen. U heeft een opmerking gekregen en daar mag u samen straks na de vergadering even verder over doorpraten.

K. Sloots, voorzitter
Voorzitter, heel kort hoor, dat staat gewoon in het raadsvoorstel. Dank u.

K. Sloots, voorzitter
Ja, heel goed. Meneer Van der Heide, aan u het woord.

F. van der Heide, ChristenUnie
Ja voorzitter er blijft voor mij ook niet veel meer over dan een stemverklaring. We hebben de jaarstukken gezien, de meerjarenbegroting en ontwerpbegroting en ja dat van het coronavirus dat dat effect heeft gehad. Dat is de ChristenUnie ook opgevallen, wij zijn ook blij mee dat er geïnvesteerd is in het overleg om faillissementen te voorkomen. We zien ook dat er een meerjarige lichte stijging is, daar zijn we mee akkoord. Als ChristenUnie zien we verder geen reden om een zienswijze in te dienen. Dank u wel voorzitter.

K. Sloots, voorzitter
Ja, u ook bedankt meneer Van der Heide voor uw stemverklaring. Ik kijk even naar de andere partijen of daar nog stemverklaringen zijn of nog vragen zijn, dat is niet het geval. Dan zouden wij hier zonder hoofdelijke stemming mee akkoord kunnen gaan en ik kijk even, u knikt op dat punt.

Voorzitter klopt met hamer

Dan is aldus besloten.

Agendapunt 7, Voorbereidingsbesluit landelijk gebied karakteristieke gebouwen

Terug naar boven

K. Sloots, voorzitter
Wij zijn aangekomen bij agendapunt 7. En dat is voor mij een bijzonder agendapunt. Tijdens de behandeling van het voorliggende stuk tijdens de collegevergadering heb ik niet deelgenomen aan de beraadslaging. Dit is omdat ik samen met mijn partner op 3 mei een van de karakteristieke gebouwen heb gekocht die voorkomt op de bijlage bij het college en bij de raadsstukken. Ik zou daarom aan mevrouw Sterenborg willen vragen, zij is plaatsvervangend voorzitter van de raad zeg ik ook maar even tegen de cursisten, willen vragen om dit agendapunt met u te behandelen en aan haar de vraag om het voorzitterschap over te nemen. Mevrouw Sterenborg.

I.J. Sterenborg, voorzitter
Dank u wel voorzitter. Ik zal het voorzitterschap overnemen bij dit agendapunt en mijn vraag is dan ook wie wenst hierover het woord te voeren. Ik schrijf de namen even op. Ik zie mevrouw Ham van de SP, meneer Wiersema van het CDA. Dat zijn de enige twee? Meneer Hofstra van de PvdA. Daarna heb ik iedereen gehad, ja. Meneer Hofstra, PvdA, aan u het woord.

E.P. Hofstra, PvdA
Dank u wel voorzitter. Ja, wat mij betreft kunnen we kort zijn, vorig jaar hadden we dit ook als voorbereidingsbesluit op de agenda staan, toen hebben we inhoudelijk goedkeuring hieraan gegeven, nou een voorbereidingsbesluit moet elk jaar weer opnieuw zolang er geen bestemmingsplan is, dus dat bestemmingsplan is er nog niet, dus het voorbereidingsbesluit staat weer op agenda en wij zijn daar ook wederom akkoord mee. Tot zover.

I.J. Sterenborg, voorzitter
Dank u wel meneer Hofstra. Meneer Wiersema, CDA.

M.H.L. Wiersema, CDA
Ja, dank u wel voorzitter. In april 2020 hebben wij al besloten tot een dergelijk voorbereidingsbesluit, u heeft keurig de desbetreffende woningeigenaar op de hoogte gebracht en daarbij enkele vragen van hem beantwoord, waar over het algemeen positief op werd gereageerde door de desbetreffende pandeigenaar. Nu zorgt dit besluit ervoor dat woningeigenaren van de desbetreffende panden meer regels en plichten krijgen, maar daar geen financiële vergoeding tegenover staat. In april 2020 hebben we als CDA al de vraag gesteld of er ook subsidies beschikbaar zijn, gemeentelijk, provinciaal, landelijk of Europees, heeft u dit ook uitgezocht. En wij vragen dit niet zomaar voorzitter, eigenaren van karakteristieke panden in het aardbevingsgebied kunnen namelijk subsidie krijgen voor het onderhouden van de panden. Ze kunnen tot 50% van de kosten vergoed krijgen tot een bedrag van 10.000 euro, bij de panden uit de agrarische sector tot 20.000 euro vergoed kunnen krijgen. Deze subsidies vallen volledig buiten de vergoeding die de overheid en de NAM geven voor het herstellen van aardbevingsschade en waardeverlies van woningen. Waarom krijgen de pandeigenaren van onze gemeente dan geen subsidie. Het onderhouden van de karakteristieke panden kan namelijk hoge kosten met zich meebrengen. Omdat er sprake kan zijn van dure materialen. Neem bijvoorbeeld het verschil tussen een zinken dakgoot en een houten dakgoot of kunststof kozijnen of houten kozijnen. Als gewone pandeigenaar kan ik makkelijk kostenverlagende maatregelen nemen aan mijn pand, maar een eigenaar van een karakteristiek pand kan dit niet. Kan je de kosten dan aftrekken van de belasting, volgens de website van de belastingdienst kan dit sinds 1 januari 2019 niet meer. Graag zouden wij als CDA antwoord willen hebben op deze vraag. Ik dank u voorzitter.

I.J. Sterenborg, voorzitter
Dank u wel meneer Wiersema. Mevrouw Ham, SP.

Terug naar boven

J.M. Ham, SP
We kunnen ons eigenlijk aansluiten bij de PvdA, ik had alleen nog een extra vraag. In het stuk staat dat bijna iedereen na een toelichting akkoord gaat en het begrijpt, maar er staat bijna iedereen. Wat, hoeveel mensen zijn het er die het er absoluut niet mee eens zijn en wat wordt er gedaan om die mensen toch tevreden te houden en te stellen.

I.J. Sterenborg, voorzitter
Dank u wel mevrouw Ham. Ik denk dat dit in de portefeuille zit van mevrouw Brongers. Klopt dat?

G. Brongers, wethouder
Klopt voorzitter.

I.J. Sterenborg, voorzitter
Ga uw gang.

G. Brongers, wethouder
Dank u wel. In ieder geval in de eerste plaats dank voor de instemming van de PvdA. Ik ga maar even op volgorde de vragen bij langs die gesteld zijn door vervolgens de heer Wiersema van het CDA en mevrouw Ham van de SP. Meneer Wiersema noemt in zijn betoog dat er sprake is van meerdere regels en plichten, maar even voor de goede orde, dat houdt dit voorstel niet in, dit gaat alleen om het beschermen tegen sloop van karakteristieke panden en heeft dus in die zin ook niet te maken met het onderhoud wat de eigenaar heeft aan het al of niet aan zijn eigen karakteristieke pand zeg maar. En in die zin is het al of niet zeg maar aanwezig zijn van subsidies hier relevant, want in die zin gaan wij daar ook niet over en is het aan de eigenaren zelf. Als je kijkt naar het voorstel of de mogelijkheid dat er geld beschikbaar komt voor karakteristieke panden in het aardbevingsgebied dan is het ook een ander verhaal en waarom dat dat niet voor onze gemeente geldt, dat is denk ik vrij helder want wij vallen niet binnen het aardbevingsgebied en daar ga ik verder naar geen oordeel over geven. Als laatste wordt de vraag gesteld van hoe zit dat met de aftrekbaarheid van de belastingdienst. Ja, als gemeente gaan wij niet over de regelgeving van de belastingdienst en ik denk dat meneer Wiersema uitvoerig heeft uitgezocht wat de regels daaromtrent zijn en hoe die veranderd zijn en of dat nu al of niet gunstig is voor eigenaren van de karakteristieke panden, ja dat antwoord moet ik dan ook laten aan de eigenaren en is niet in die zin een taak van ons als gemeente. Mevrouw Ham vraagt om hoeveel mensen gaat het eigenlijk die, nou wat vragen hadden of er niet zozeer mee eens waren. Het is, voor zover mij bekend, een klein handjevol geweest, met die mensen hebben wij ook gesproken en die hadden vooral wat technische vragen in de zin van wat houdt het nu precies in. Bijvoorbeeld ik wil wel heel graag een dakkapel, mag dat dan nog wel, om maar een voorbeeld te noemen. En dat is in goed overleg zeg maar opgelost, maar nogmaals voor zover niet duidelijk, dit gaat alleen om de bescherming van tegen sloop van karakteristieke panden en niet meer en niet minder.

I.J. Sterenborg, voorzitter
Dank u wel mevrouw Brongers. Zijn daarmee de vragen beantwoord? Meneer Wiersema, ga uw gang.

M.H.L. Wiersema, CDA
Ja, dan wordt het voor mij niet helemaal duidelijk. Dus als ik nou even heel concreet een voorbeeld pak, ik heb een karakteristiek pand waar iets heel prachtig en mooi aan is en ik verander alles volledig naar kunststof, ik leg zonnepanelen leg ik op het dak, wat gewoon zichtbaar is vanaf de voorkant, het was eerst groen en ik verf het wit want dat is, of ik verf het zwart of noem maar op ik verf het roze, maakt allemaal niet uit, kan je al dat soort veranderingen wel gewoon aan een karakteristiek pand of moet je gewoon houden aan bijvoorbeeld stel het is een zinken dakgoot dan moet het ook een zinken dakgoot aan de voorkant bijvoorbeeld blijven.

Terug naar boven

I.J. Sterenborg, voorzitter
Mevrouw Brongers.

G. Brongers, wethouder
Ja, voorzitter ik begrijp de vraag, maar dat gaat over zeg maar het onderhouden en het wijzigen van onderdelen aan een karakteristiek pand en daar gaat dit voorstel niet over. Dat is een, dat is aan welstand om die vragen dan te beoordelen zeg maar. En dat is een heel ander traject dan het beschermen tegen sloop, dus als iemand, een eigenaar van een karakteristieke pand iets wil wijzigen aan zijn woning dan dient hij daartoe een verzoek in en dan behandelen bij dat en beoordelen we dat op basis van de gegevens die daarvoor gelden en welstand is daar een van. Maar dat valt buiten dit raadsvoorstel zoals die op dit moment voorligt.

I.J. Sterenborg, voorzitter
Dank u wel mevrouw Brongers. Meneer Wiersema is dit voldoende voor u op dit moment?

M.H.L. Wiersema, CDA
Ja, ik moet het er op dit moment maar mee doen, het is niet het raadsvoorstel, dus we doen het ermee.

I.J. Sterenborg, voorzitter
Misschien later even napraten onder het genot van een kopje koffie of zo. Goed kan ik daarmee concluderen dat iedereen kan instemmen met het raadsvoorstel zoals het voorligt? Dat is het geval, aldus besloten.
Voorzitter klopt met hamer

Dan is dit agendapunt voorbij en dan geef ik het voorzitterschap weer terug aan meneer Sloots. Ga uw gang.

I.J. Sterenborg, voorzitter
Ja, dank u voor de hulp, u deed het fantastisch goed, ik zou bijna zeggen van ga zo door, maar dat kan natuurlijk niet, want dan heb ik zelf niks meer te doen vanavond.

Agendapunt 8, Voorbereidingsbesluit gemeente Stadskanaal woontitels 2021

K. Sloots, voorzitter
Wij gaan naar agendapunt 8 en dat gaat over het voorbereidingsbesluit van gemeente Stadskanaal woontitels 2021. In de vorige raadsvergadering is dit punt al min of meer door het college aangekondigd en ik merkte dat er toen ook al belangstelling was om dit met elkaar te gaan bespreken. Het is denk ik goed om vast te stellen dat we in september een evaluatie van de woonvisie doen en het is denk ik ook goed om vast te stellen met elkaar dat we morgenavond nog een fractievoorzitters vergadering hebben waarin we technisch met elkaar even gaan praten over een aanvraag van uit Oost-Groningen voor het volkshuisvestingsfonds dat staat vanavond allemaal niet op de agenda. Wat wel op de agenda staat is de woontitels die weer beschikbaar gaan komen. Ik kan me goed voorstellen dat de raadsfacties het hier met elkaar over willen hebben en ik zou graag willen inventariseren wie van welke fractie hierop het woord wil voeren. En ik zie dat dat van de SP mevrouw Ham is, meneer Gelling van het CDA en meneer Mellies van Lokaal Betrokken en meneer Bieze van Gemeentebelangen. Even kijken en dan zie ik meneer Klopstra, VVD. En mevrouw Sterenborg van de ChristenUnie en dan meneer Hofstra van de PvdA. Even kijken en natuurlijk meneer Pals van D66. Volgens mij hebben we dan alle fracties. Mevrouw Sterenborg mag ik u vragen om de bespreking af de trappen. Gaat uw gang.

Terug naar boven

I.J. Sterenborg, ChristenUnie
Ja, dank u wel voorzitter. Wij zijn heel blij met dit raadsvoorstel want dit biedt perspectief voor de krapte op de woningmarkt en in de bijlage worden de percelen ook benoemd waar het om gaat. We zien dat het met name geldt voor Stadskanaal, Musselkanaal en de Blauwe Kamer in Alteveer. Maar mochten er creatieve ideeën komen uit de gemeenschap, zijn daar dan mogelijkheden voor. En hoe zit het in Mussel en Onstwedde want ook daar is er vraag naar de woningen. Kunt u ons daarover informeren? Dank u wel voorzitter.

K. Sloots, voorzitter
Dank u wel. Meneer Hofstra gaat uw gang.

E.P. Hofstra, PvdA
Ja ik heb een vraag aan mevrouw Sterenborg. Die krapte op de woningmarkten mevrouw Sterenborg die was er vorig jaar ook al, ook al in Mussel. Toen hebben wij geen inbreng van ChristenUnie gehoord, toen was u akkoord als fractie met het wegbestemmen van de woontitels en nu vindt u dit een goed voorstel. Kunt u uw draai verklaren voor mij?

K. Sloots, voorzitter
Mevrouw Sterenborg.

I.J. Sterenborg, ChristenUnie
Ja, dank u wel. We hebben de vorige keer ging het over, tenminste ik neem aan dat u doelt op de woonvisie zou toen komen, daar hebben we het toen over gehad, toen hij deze woontitels weg bestemd hebben, dat daar perspectief in zou komen en dat is gelukkig ook gebeurd en wij zijn blij dat op deze manier ook extra woningen weer op de markt komen of mogelijkheden tot bouwen weer op de markt komen, laat ik het zo zeggen.

K. Sloots, voorzitter
Dank u wel mevrouw Sterenborg voor de toelichting op die vraag. Meneer Gelling namens het CDA gaat u gang.

P. Gelling, CDA
Voorzitter, als je op populaire huizensites zoals voorbeeld Funda kijkt, en je hebt als zoekgebied de gemeente Stadskanaal aangeklikt dan vallen een aantal zaken op. Het aanbod is laag, de vraagprijzen voor een gemiddelde woning is hoog en de snelheid waarmee woningen van eigenaar verwisselen is ronduit opmerkelijk. Wat hebben we hier vaak gesproken met elkaar over krimp, een woord wat volgens meerdere fracties hier in de raad eigenlijk niet meer gebruikt zou mogen worden en daar zijn wij het roerend mee eens. Nu er volop kansen in onze regio liggen wil de CDA-fractie graag instemmen met dit voorstel. Dank u wel.

K. Sloots, voorzitter
Dank u wel meneer Gelling. Dan ga ik door naar meneer Hofstra, PvdA. Gaat uw gang.

E.P. Hofstra, PvdA
Ja, dank u wel voorzitter. Ja een jaar geleden, toen ook al online en toen ook al dus in de coronacrisis was de huizenmarkt ook al onder grote druk, was toen ook al een tekort aan huizen. Hetgeen wat de heer Gelling schetste was toen ook al het geval, de omloopsnelheid was toen ook al hoog en de prijzen werden toen ook al, de huizen werden toen ook al boven vraagprijzen verkocht. Toch hebben beide voorgaande fracties ingestemd met het voorstel van het college destijds om 367 woontitels weg te bestemmen. En de PvdA-fractie vindt dat daarmee een jaar verloren is gegaan, we hebben onszelf een jaar op achterstand gezet ten opzichte van onze buurgemeenten. Er zijn mensen geweest die de

Terug naar boven

gemeente nee heeft moeten verkopen omdat het de woonvisie niet toeliet en omdat de woontitels waren weg bestemd en daar hebben wij gewoon last van gehad. We hebben ook de mensen zelf gehoord die daar last van hebben gehad en die zijn bijvoorbeeld uitgeweken naar andere gemeenten. Voorzitter een vraag aan de wethouder die wij hebben, hoe kijkt de wethouder hier nou tegenaan. Vorig jaar zei de wethouder dat het voorbereidingsbesluit destijds een puur administratief juridische handeling was, nou als dat het geval was dan had deze ook niet weer terug bestemd hoeven te worden. Dus blijkbaar was dat dan niet zo. Ja we vinden het betreurenswaardig dat de gemeente zichzelf zo in eigen voet schiet op deze manier, want het was onze lief ding waard geweest als wij die woontitels vorig jaar in eerste plaats al niet hadden weg bestemd, zoals de PvdA-fractie wilde en ook, ik geloof de fractie van meneer Pals wilde, en ook nu spreekt nog steeds geen, zal ik zeggen vrolijkheid uit het stuk, nog steeds staat er bijvoorbeeld in beslispunt 1, dat wij woontitels weer terug bestemmen, dus dat te waarborgen omdat de onbenutte woningbouwtitels alsnog ingezet kunnen worden, maar nou staat daar in beslispunt 4 te bepalen dat het binnen de werkingssfeer van dit besluit verboden is om één of meerdere woningen te bouwen. Dan denk ik van waarom zit die bepaling er dan nog weer in. Graag een antwoord vanuit het college daarover. Ja, voorzitter ik denk ik heb hier in eerste termijn eerst voldoende over gezegd. Ik wacht graag het antwoord af van de portefeuillehouder. Geen schoonheidsprijs wat ons betreft en dan druk ik me mild uit.

K. Sloots, voorzitter
Meneer Gelling gaat uw gang.

P. Gelling, CDA
Voorzitter ik kan mij op zich wel enigszins het verhaal van de heer Hofstra voorstellen alleen ik heb toch een beetje nog een andere kijken op hoe het vorig jaar was. Of het allemaal zo toen al zo overspannen was zeg maar, om het even oneerbiedig te zeggen, dat betwijfel ik eerlijk gezegd wel. Ik heb daar een beetje een andere kijk op, maar goed dat is mijn idee.

K. Sloots, voorzitter
Daarvoor zitten we ook in d vergadering met elkaar, we mogen verschillen van mening met elkaar.

E.P. Hofstra, PvdA
Ik wil er wel even kort op reageren voorzitter.

K. Sloots, voorzitter
Gaat uw gang meneer Hofstra.

E.P. Hofstra, PvdA
Kijk het oorspronkelijke besluit, of de oorspronkelijke intentie kan ik beter zeggen, want was geen besluit, is in 2017 geweest. Toen was de woonsituatie natuurlijk compleet anders. Destijds is aangegeven nou over drie jaar wordt een definitief besluit genomen, destijds werd nog aangekondigd dat dat via een bestemmingsplan zo gaan, nou dat bestemmingsplan is niet gelukt. Daarna kwam er een voorbereidingsbesluit, maar vorig jaar konden we ook al zien dat in elk geval de situatie zoals die in 2017 was, niet meer van toepassing was. Dus hadden we ook niet die bestemmingen er af hoeven te halen. En we hebben nu gewoon die bestemmingen er afgehaald en binnen een jaar lang zetten we ze er weer op en dat is gewoon een rare move in de gemeente Stadskanaal. Die heeft zichzelf daar geen dienst mee bewezen en ik hoop dat meneer Gelling dat laatste met mij eens is.

P. Gelling, CDA
Ja voorzitter mag ik daar even op reageren?

Terug naar boven

K. Sloots, voorzitter
Ga uw gang meneer Gelling, ja.

P. Gelling, CDA
Nou ik kan mij op zich, net wat ik net ook zeg, wel indenken dat dat zo bij u binnenkomt alleen ik denk dat de realiteit toen nogmaals iets anders, ander was. Dat het er allemaal niet zo goed uitzag als nu. En ik denk dat we nu verder moeten bouwen en verder moeten kijken en ja de woningmarkt is dynamisch en het is verassend wat er nu allemaal gebeurd. En laten we nou samen die kans ook pakken.

K. Sloots, voorzitter
Ja dank u wel meneer Gelling. Meneer Hofstra nog even voor de scherpheid en het debat, u heeft eigenlijk een vraag die, een van de twee vragen die u stelt aan het college is ook ongeveer de vraag die mevrouw Sterenborg stelt. Dat klopt toch? Dus uw vraag is, is er nog ruimte buiten de woontitels die vrijkomen voor ander initiatief. Dat klopt toch?

E.P. Hofstra, PvdA
Nou ik heb gevraagd wat het verschil is, waar het nou punt 1 en punt 3, sorry tussen beslispunt 1 en beslispunt 4. Maar bij beslispunt 1 staat, waarborgen dat onbenutte woontitels alsnog ingezet kunnen worden. En waar bij 4 staat te bepalen dat binnen de werkingssfeer van dit besluit verboden is om één of meerdere woningen te bouwen. En ik ben ook wel benieuwd, dat heb ik een beetje verpakt, maar laat ik het dan even expliciet maken, hoe de wethouder er nu op terugkijkt dat we een jaar lang stil hebben gestaan.

K. Sloots, voorzitter
Ja dat laatste punt dat had u helder overgebracht. Dank daarvoor, dan hebben we hem even goed scherp. Mevrouw Ham aan u het woord.

J.M. Ham, SP
Bedankt voorzitter. Nou wij van de SP zijn eigenlijk ook wel erg blij met dit stuk. Er is inderdaad sprake van grote krapte op de woningmarkt en daarnaast lijkt de krimp gigantisch mee te gaan vallen. We hopen dat dit in combinatie met de nieuwe woonvisie veel mogelijkheden brengt voor nieuwe mensen en mensen die al in Stadskanaal wonen, maar die nog steeds op zoek zijn naar een woning.

K. Sloots, voorzitter
Dank u wel mevrouw Ham. We gaan naar meneer Bieze, meneer Bieze aan u het woord.

H.T. Bieze, Gemeentebelangen
Ja dank u wel voorzitter. Wij zaten ook met dat beslispunt 4 en wij begrepen gewoon niet waar het over gaat en of dat nou een beperkende maatregel is of niet, anderen hadden het hier ook al over. Ja, er wordt gerefereerd naar vorig jaar, wij hebben toen voor gestemd om die woontitels weg te bestemmen, ik heb nog even gekeken naar het oude voorstel en toen was het nog wel steeds het gevoel van nou we zitten in een behoorlijke krimp en we moeten daar een aantal maatregelen in nemen. Nou je ziet hoe veranderlijk de maatschappijen en de economie is en zeker hoe het in de huizenmarkt op dit moment is, de heer Gelling die zei dat ook al, iedereen is behoorlijk verrast over de omvang van de bewegingen in die huizenmarkt, we zien het hier ook in Stadskanaal. De prijzen die stijgen enorm snel. Ik zag vorige week een woning hier te koop staan voor 195.000 euro. Nou toen ik mijn woning kocht, maar dat is wel dertig jaar geleden, kostte die 98.500 gulden. Dus met verbazing volg ik ook wel die ontwikkelingen. Je vraagt om die woontitels nu weer op te heffen, wij vinden dat een goede zaak, zeker gezien alle ontwikkelingen die er op dit moment plaatsvinden. Dat was het voorzitter in eerste termijn, dank u.

Terug naar boven

K. Sloots, voorzitter
Ja en we kunnen constateren meneer Bieze dat u een goede investering heeft gedaan 30 jaar geleden, dus dat we dat ook maar even vaststellen. Meneer Klopstra van de VVD aan u het woord.

J. Klopstra, VVD
Ja, dank u wel voorzitter. Ja, de VVD verheugt zich in dit voorstel, want ja kijken we even naar de cijfers van een jaar geleden, dan zie je dat je in maart van 2020 nog meer dan 60 dagen je woning in de verkoop had voordat je hem kwijt was en dat dat nu zo rond de 48 dagen is. Dat betekent dat in die loop van 2020 de vraag naar woningen behoorlijk is aangetrokken, dat zie je ook wel in de gemiddelde koopprijzen, die stegen van 223.000 in 2020 en daarvoor het jaar 2019 van gemiddeld zo'n 190.000 nu naar 260.000 bijna. Dus dat betekent dat het tempo van de woningmarkt en de behoeftes daarin, de wijzigingen daarin, behoorlijk wat sneller is dan de politiek soms kan bijbenen, dat is even niet anders, ja dat kun je politiek willen uitnutten door nu wat zurig te zeggen dat het allemaal anders had gemoeten een jaar geleden. Je kunt ook constateren dat we mooi op tijd reageren en dit plan uit de kast halen en ongetwijfeld zit een geluk anderen dingen die gaan komen je kunt gebruiken in het verlengde van de vragen van mevrouw Sterenborg, benieuwd naar het antwoord. Dank u wel voorzitter.

K. Sloots, voorzitter
U heeft een interruptie meneer Klopstra en ik kijk even door wie want mijn scherm die verspringt af en toe een keer. Meneer Hofstra heeft een interruptie, gaat uw gang.

E.P. Hofstra, PvdA
Ja, meneer Klopstra ik vind het een beetje flauw om te zeggen dat ik nu zurig reageer. We hebben vorig jaar, hebben wij al gezien dat deze beweging zou komen, die beweging heeft zich doorgezet. Het is goed dat het college blijkbaar daarvan geleerd heeft, dat hoor ik dan ook graag of dat daadwerkelijk zo is, maar bent u het niet met mij eens dat wij gewoon een jaar hebben verspild op deze manier. Zeker als we dat vergelijken met de ons omringende gemeenten.

K. Sloots, voorzitter
Hoe denkt u daarover meneer Klopstra.

J. Klopstra, VVD
Dank u wel voorzitter. Nee, we hebben zeker geen jaar verspild en helemaal niet in vergelijking met de omliggende gemeenten. Het is altijd makkelijk om achterna te bedenken dat je het vooraf goed hebt gezien. Nou gefeliciteerd, u heeft kennelijk een wat grotere voorspellende gave dan de markt zich op dat moment liet aanzien. De ontwikkelingen zijn er nu, we reageren, we zijn nog geen half jaar verder, ik vind het een prima voorstel en vooral ga zo door college wat mij betreft.

K. Sloots, voorzitter
Dank u wel meneer Klopstra. We gaan naar meneer Mellies, meneer Mellies aan u het woord.

J. Mellies, Lokaal Betrokken
Ja, dank u wel voorzitter. Ja, we zijn blij met dit raadsvoorstel. Het kan verkeren, 2017 hebben we vanuit de gemeente een hele hoop eigenaren van percelen aangeschreven van u wordt verzocht te gaan bouwen want ander halen we de bestemming ervan af. Nou tot vorig jaar liep het niet echt storm dus de ontwikkelingen van krimp naar groei is toch echt het afgelopen jaar tot stand gekomen. De woonvisie, zij het voorzichtig, gaf natuurlijk al de ruimte om meer te gaan bouwen. Maar met dit voorstel is er weer wat meer mogelijk, gelukkig maar. Drie vragen voorzitter. De eerste vraag die ik wil stellen is, we hebben een aantal woningtitels op de lijst die zijn in het bezit van Lefier en dat zijn ook de woontitels met het meeste aantal bouwtitels op die percelen, we hebben het over de

Terug naar boven

woningbouwcorporatie Lefier. Ik noem even een voorbeeld, de oude Philipsflat locatie, 100 woontitels, de Luxemburglaan behoorlijk wat woontitels, 36. Nou weet ik dat particulieren al flink aan het bouwen zijn, Schoolstraat ook op de Schoolkade jarenlang hebben we die prijzen omlaag gegooid, we kregen het niet verkocht en ik zie nu dat alle titels op alle percelen dat er dichter gebouwd wordt, dat zijn dan particulieren die daar bouwen, maar ik ben toch heel erg benieuwd hoe erg staan woningcorporaties te popelen om te bouwen. Want we hebben natuurlijk een heel bestand aan mensen die graag een betaalbare huurwoning willen en daar is vraag naar, ik ben heel erg benieuwd of de woningbouwcorporaties ook aan de deur kloppen om te gaan bouwen op de korte termijn. Dus misschien dat de wethouder daar iets over kan zeggen. Dan ben ik benieuwd voorzitter naar de relatie met het regionaal woon- en leefbaarheidsplan. Jarenlang hebben we natuurlijk rekening gehouden met krimp, het regionaal woon- en leefbaarheidsplan was er ook helemaal op geënt, dat we samen met een aantal Oost-Groninger gemeenten vooral zouden gaan slopen selectief et cetera et cetera. Maar nu die markt dus totaal omgedraaid is en we ook zien dat bijvoorbeeld in Winschoten of Oldambt natuurlijk flink gebouwd wordt aldaar en in Veendam en overal wat is dan nog onze relatie met dat regionaal woon- en leefbaarheidsplan. Is dat nou volledig van de kaart, dat we zeggen nou goed laat maar van krimp is geen sprake we gaan als gemeente zelf aan de slag met onze plannen, dus ik ben benieuwd naar die relatie. Is dus het regionaal woon- en leefbaarheidsplan wordt dat nu in de koelkast gezet of is het nog gewoon actueel. Dan een laatste vraag voorzitter of een opmerking eigenlijk meer. In het raadsvoorstel, bladzijde 2 staat een passage daar ben ik heel erg benieuwd naar. Daar staat, dat gelet op de ontwikkelingen op de woningmarkt is er een noodzaak de onbenutte bouwtitels niet weg te bestemmen, maar dan komt het, maar ze strategisch op andere locaties of op een andere wijze in de gemeente te benutten. Dat vond ik een opmerkelijke zin. Dus op andere locaties, op een andere wijze, daar zou ik graag wel even een toelichting op willen. Tot zover mijn opmerkingen en vragen in deze ronde voorzitter.

K. Sloots, voorzitter
Dank u wel voor de drie heldere vragen. We gaan straks naar de portefeuillehouder maar niet nadat we aan meneer Pals van D66 hebben gevraagd hoe hij hiernaar kijkt.

K. Pals, D66
Ja, dank u voorzitter. Ja, er is veel gezegd inmiddels. Ik ondersteun meneer Hofstra wel in zijn woorden dat het betreurenswaardig is en eigenlijk verdient het ook nog een motie van treurnis dat we wederom met de woontitels aan de slag zijn. We zijn in geval verheugd dat die woontitels bij dezen zijn aangepast. En ik denk ook en de enige vraag die we daar nu dus nu ook hebben is, wanneer het nieuwe bestemmingsplan in procedure komt omdat u weet dat woontitels is natuurlijk niet eindig, daar zit wel een termijn aan vast en ik hoop wel dat daar nu een, en dat is mijn vraag dan ook even, een vraag van de wethouder, wat is de datum van D-day dat het bestemmingsplan en procedure komt. Ik wil nog wel even nog even teruggaan naar de opmerking van meneer Hofstra dat inderdaad een verloren jaar en ik vind het opmerkelijk dat meneer Gelling die reageert erop en die kijkt daar eigenlijk anders naar, maar ik bedoel ik denk ook niet dat wij moeten kijken naar een andere dat we er anders naar kijken, maar het gaat bij ons om een visie en ik denk we moeten een betere visie hebben op de woningen want ik bedoel dat verloren jaar, ik zal u vertellen binnen drie maanden hebben er diverse persartikels in de krant gestaan Oldambt gaat 850 woningen bouwen, Veendam heeft aangekondigd 770 woningen te gaan bouwen met appartementen en als klap op de vuurpijl is Noord-Nederland, zijn we bezig, en ik heb daar zo vaak op gehamerd, over de komst van de spoorlijn, de Lelylijn en de Nedersaksenlijn, waarin wij nu in Den Haag aan het woord zijn om een uitruil tussen die spoorlijnen te maken of niet een uitruil van die spoorlijn, maar dat als wij die spoorlijnen krijgen wij 220.000 extra woningen kunnen gaan bouwen hier op willen gaan bouwen hier in het noorden. En ik wil de wethouder daar toch op wijzen dat bij en in die zin en ik wil er alleen maar mee illustreren wat meneer Hofstra heeft gezegd over het verloren jaar en ik vind dat wij in Stadskanaal inderdaad een verloren jaar hebben want we zijn nog niet verder gekomen dan eerst woontitels wegbestemmen en weer nieuwe woontitels alsnog

Terug naar boven

weer te voor de dag te halen. Maar we zijn nog niet in staat gebleken ook om maar één visie en maar één toezegging over één te bouwen woning aan onze bewoners en inwoners te rapporteren mede te delen aan de pers en daarom is het een verloren jaar.

K. Sloots, voorzitter
Dank. En u heeft een interruptie en die is van meneer Gelling. Gaat uw gang meneer Gelling.

P. Gelling, CDA
Ik denk dat wij wel al vorderingen gemaakt hebben meneer Pals. De heer Mellies refereerde er ook al even aan, als je het hebt over Schoolkade bijvoorbeeld, kijk en net wat de heer Klopstra zegt, je kunt achteraf van alles zeggen, maar de realiteit was toen in mijn beleving ook echt anders, maar ik denk dat we nu vooruit moeten kijken. En dat we vanwege de flexibiliteit van het college dat we nu verder komen, ik denk dat dat de richting moet zijn waar we nu naar toe moeten.

K. Sloots, voorzitter
Dank u wel meneer Gelling. Meneer Pals.

K. Pals, D66
Ja, meneer Gelling u blijft steeds hangen en uw andere kijk op de zaak en ik blijf maar hameren op een visie op deze zaak en ik denk dat we daarin ontzettend verschillen.

K. Sloots, voorzitter
Ja bij de inleiding van het onderwerp hebben we het ook even over die visie gehad, dus vanavond staat voor om het te hebben over de woontitels. U heeft een punt er valt nog meer over dit onderwerp te zeggen en zeker als het gaat, en je leest ook in de krant, over die 220.000 huizen die in het noorden gebouwd moeten worden, dan kun je nadenken over een verdeelsleutel over gemeenten wat houdt dat dan in voor Stadskanaal. En het zijn allemaal hele goede discussies, waar we het ook vooral met elkaar over moeten gaan hebben, maar dat is niet wat vanavond ter besluitvorming staat. Overigens terecht om dat wel even aan te halen wat mij betreft. We hebben nu eerst, ja meneer Gelling.

P. Gelling, CDA
Ik wil alleen maar even aangeven ook naar de heer Pals en ook naar de heer Hofstra, bekijk het nu alsjeblief positief, doen wij ook en laten we samen de schouders er onder zetten. Wat geweest is is geweest.

K. Sloots, voorzitter
Volgens mij had u dat punt duidelijk gemaakt. Meneer Pals.

K. Pals, D66
Ja, ik ben niet van een school, wat geweest is is geweest. En ik denk we kunnen er wel zand over, maar dit gaat ook nou ja dit gaat over een serieuze zaak en dit gaat toch over onze inwoners en over onze wonen, werken hoe we om willen gaan met ons gemeente. En ik bedoel daar helpt zand niet mee.

K. Sloots, voorzitter
Ja, met zand kun je ook bouwen in die zin helpt het wel.

K. Pals, D66
Daar heb je specie voor nodig meneer de voorzitter. Daar komt u nog wel achter.

Terug naar boven

K. Sloots, voorzitter
Zeker, zeker. Dat denk ik ook. Wij hebben zo'n beetje de eerste termijn, wie, meneer Hofstra.

E.P. Hofstra, PvdA
Ja, ik ben natuurlijk blij dat de andere fracties vinden dat de woontitels terug bestemd moeten worden, in die zin kijken we natuurlijk ook vooruit, maar we moeten natuurlijk vooruitkijken met de lessen uit het verleden die we geleerd hebben. En daar merk ik van sommige van de coalitiefracties toch betrekkelijk weinig van. Als ik dan meneer Gelling hoor zeggen over het is aan de flexibiliteit van het college te danken dat de woontitels nu weer terugkomen, ja daar denk ik toch echt heel anders over. Volgens mij hebben we hier te maken met de flexibiliteit van een olietanker, het gaat allemaal veel te langzaam met het bijstellen van het beleid en het was natuurlijk allang te zien dat we bij moesten sturen en toch heeft het college volhard en dat is denk ik de les die we moeten leren als we naar de toekomst kijken.

K. Sloots, voorzitter
We zullen zo vragen wat de reactie van het college is want we hebben alle fracties nu aan het woord gehad, er zijn een aantal vragen aan de portefeuillehouder. Onder andere ook over het laatste punt, namelijk punt vier het beslispunt. Laten we eens even luisteren naar mevrouw Brongers op dit punt. Gaat uw gang mevrouw Brongers.

G. Brongers, wethouder
Ja, dank u wel voorzitter. Een heel aantal vragen en ik zou ze i op het rijtje af trachten te beantwoorden. Ook wel veel emoties bespeur ik in een aantal reacties, even een terugblik van had het nou niet anders gekund en hebben wij geen tijd verspeeld, om de term maar even te gebruiken, er is een jaar verloren gegaan. En daarbij de vraag aan mij als portefeuillehouder, hoe kijkt u daar dan tegenaan. Nou zo zie ik dat niet. Vorig jaar hebben wij dit besluit, althans uw raad dit besluit ook genomen en daarna is de woonvisie vastgesteld en laten we vooropstellen dat de titels niet allemaal wegbestemd zijn en dat de woonvisie ook meer ruimte heeft gegeven dus wij hebben we geenszins het afgelopen jaar stil gezeten. Laat ik dat vooropstellen en er zijn best al mooie dingen gebeurt en de afspraak staat ook met u om u daar in september over te informeren.

K. Sloots, voorzitter
U heeft een interruptie van meneer Hofstra. Meneer Hofstra.

E.P. Hofstra, PvdA
Ja, de wethouder geeft aan dat er ook woontitels wel behouden zijn en er zijn er 368 wel wegbestemd. Hoeveel zijn er dan overgebleven, waar heeft u het dan over als u zegt van er zijn toch nog mogelijkheden geweest het afgelopen jaar.

G. Brongers, wethouder
Ik zal proberen voorzitter om niet al te zeer in details als het om één of twee woontitels gaat te informeren. Wij hebben hier te maken met een lijst van 2017 die toen is vastgesteld, dat is natuurlijk niet de enige ruimte die wij hebben als het gaat om woonmogelijkheden in onze gemeente. Bij deze lijst van 2017 die hanteren wij nu ook in 2021 nog. En het voorstel zo die voorligt, is bedoeld als juridische onderbouwing richting het bestemmingsplan. En dan kom ik gelijk op de vraag van de heer Pals, die de tweede helft van dit jaar in procedure gaat, dus daar werken wij met alle flexibiliteit naartoe en met alle mogelijkheden die wij hebben en dat is de ambitie vanuit ons college. En daarom ligt dit voorstel voor om nu de onbenutte woontitels, want dat is de term die daarvoor geldt, want er zijn immers weinig of geen initiatieven voor geweest om die nu wel weer volop in te zetten. En als ik dan kijk naar beslispunt 4, dan zegt dat eigenlijk juist dat we die flexibiliteit ten volle willen benutten want het gaat om alle beslispunten en als u dan beslispunt 5 leest, te bepalen dat het college van

Terug naar boven

burgemeester en wethouders bij gewenste ontwikkelingen kunnen afwijken van het voorbereidingsbesluit en alsnog een omgevingsvergunning kunnen verlenen, dan denk ik wilt u de beslispunten in zijn totaliteit lezen en ik hoop dat u dat op die manier ook zo besluit. Dus eigenlijk stellen wij met dit voorstel alle flexibiliteit voor die nodig is om te kunnen voldoen aan de zeg maar veranderende woningopgaven in onze gemeente.

H.T. Bieze, Gemeentebelangen
Voorzitter.

K. Sloots, voorzitter
Gaat uw gang.

H.T. Bieze, Gemeentebelangen
Ja, dank u wel. Maar wethouder waarom zet u dit punt dan bij die beslispunten neer als het allemaal niet zo belangrijk is. Dan kunt u hem er ook gewoon uithalen volgens mij.

K. Sloots, voorzitter
Wethouder.

G. Brongers, wethouder
Zo werkt het juridisch niet meneer Bieze en als wij maatregelen treffen en als uw raadsbesluiten neemt moet dat aan alle eisen voldoen en ook aan een goede juridische afhechting en op basis daarvan zijn de beslispunt zo geformuleerd zoals ze geformuleerd zijn. Dus ik wil het niet bagatelliseren, maar we hebben er nadrukkelijk zo naar gekeken om het goed af te hechten, juridisch in ieder zijn of haar belang, maar ook met een zo groot mogelijk aantal mogelijkheden en flexibiliteit. Mevrouw Sterenborg vraagt naar hoe zit het nu met die

A. Maarsingh, CDA
Voorzitter mag ik even interrumperen.

K. Sloots, voorzitter
Meneer Maarsingh aan u het woord.

A. Maarsingh, CDA
Ja, voorzitter dat lag mij nou al iedere keer een beetje op de tong wat de portefeuillehouder ook zegt. Vorig jaar hebben we een besluit genomen op basis van de inzichten toen, waarbij het college nog een mogelijkheid hield en had om daar onderuit te komen en indien de omstandigheden zodanig waren dat er toch gebouwd zou kunnen worden, dat er ook gebouwd zou kunnen worden. Dat herinner ik mij nog. Voorzitter en volgens mij is het college eigenlijk al driftig bezig om in te spelen op een nieuwe regelgeving. En ik zou ook nog eens, ja eigenlijk namens u allen, met veel vreugde zoals de heer Klopstra ook zei, dit voorstel omarmen. Wie van ons en van u had er nu gedacht dat we dit nog zouden meemaken op zo'n korte termijn. Maar een ding mis ik, de oorzaak is niet de grote woningnood, de grote vraag naar woningen, de echte oorzaak is natuurlijk dat de rente negatief is dat men voor 20 jaar lang voor 1% geld kan lenen en dat drijft de prijs en de vraag natuurlijk geweldig op. En er zijn veel mensen met ervaring, niemand is een profeet van ons, maar wie had het ooit gedacht twintig jaar geleden was huren half zo duur dan kopen op basis van maandelijkse lasten, en nu is kopen de helft van de prijs van huur. Dat is ook de reden dat er zoveel vraag is naar woningen en de Lefier's en zo nog niet zo vooroplopen. Maar daar antwoord misschien de wethouder nog wel even op.

Terug naar boven

K. Sloots, voorzitter
Bedankt meneer Maarsingh. Het woord is aan de portefeuillehouder. Meneer Hofstra u voelt zich aangesproken denk ik, ga uw gang.

E.P. Hofstra, PvdA
Ja, wat wil meneer Maarsingh nou eigenlijk zeggen.

A. Maarsingh, CDA
Nou wat ik wil zeggen voorzitter dat is dat nou ja goed de heer Klopstra die sprak eigenlijk zijn vreugde uit, dat snap ik, dat zouden wij allemaal moeten doen, maar daarmee is de beer nog niet geschoten. Maar we kunnen wel gaan bouwen. En wie had nu gedacht dat na één jaar het al zover was dat de wereld verandert lijkt te zijn, is niet veranderd, maar het is natuurlijk een groot voorrecht dat wij in deze coronaperiode de mogelijkheid krijgen om te bouwen en uit te breiden en te expanderen enzovoort en er is helemaal niks verloren. Wij moeten bouwen en mijn vraag was ook eigenlijk een beetje aan het college, bent u er ook al niet een beetje op vooruit gelopen. Maar goed, ik mag dat natuurlijk niet vragen.

K. Sloots, voorzitter
Nou u mag van alles vragen. U kreeg een vraag van meneer Hofstra.

E.P. Hofstra, PvdA
Ja, ik had op een samenvatting gehoopt, maar ja het blijft een beetje in het luchtledige. Misschien moet meneer Maarsingh het toch maar aan meneer Gelling overlaten.

K. Sloots, voorzitter
Ik hoor meneer Bieze. Meneer Bieze.

H.T. Bieze, Gemeentebelangen
Ja, dank u wel voorzitter. Toch even op het betoog van de heer Maarsingh, de heer Maarsingh geeft aan dat het niet aan de woningnood ligt dat het allemaal zo crescendo gaat, maar dat het aan de hypotheekrente en hypotheken ligt. En de lage rentes daarvan. Dan moet ik toch de heer Maarsingh even volgens mij het volgende zeggen, dat er een gemiddelde wachttijd voor een sociale huurwoning zeven jaar bedraagt gemiddeld in dit land en dat de steden en dorpen zijn waar mensen 15 jaar op een sociale huurwoning moeten wachten. En dat zijn allemaal mensen volgens mij die geen woning kunnen kopen. Dus wat mij betreft is er zeker woningnood in dit land.

K. Sloots, voorzitter
Ja, dank daarvoor. Meneer Gelling u wilde ook nog even iets zeggen, ga uw gang.

P. Gelling, CDA
Ik kan met niet herinneren dat ik iets wilde zeggen, heb ik ergens

K. Pals, D66
Voorzitter.

K. Sloots, voorzitter
Dat is meneer Pals, meneer Pals u wel.

Terug naar boven

K. Pals, D66
Ja, nou ik wou even inhaken op meneer Maarsingh, maar meneer Bieze heeft het eigenlijk al voor mij vertaald, het zijn niet de mensen die de hypotheken kunnen nemen en betalen en lage en hoge rente, het gaat namelijk ook en daar is onze gemeente heel veel bij gebaat, dat we ook kunnen bouwen voor jongeren die een normale huur kunnen betalen. Ik denk dat dat wel zo belangrijk is ook in dit plan, dus het gaat niet alleen over hypotheek of rente en het kopen.

A. Maarsingh, CDA
Dat ben ik helemaal met u eens meneer Pals, dat ben ik helemaal met u eens. De jongeren de starters moeten de gelegenheid hebben, maar daar wordt dus fiscaal heel wat aan gedaan en de rente speelt natuurlijk een geweldige rol, laten we dat niet vergeten.

K. Sloots, voorzitter
Als meneer Maarsingh emotioneel wordt dan gaat hij niet meer via de voorzitter praten, daar moeten we hem toch even op wijzen.

A. Maarsingh, CDA
Excuus voorzitter.

K. Sloots, voorzitter
Het geeft niet meneer Maarsingh het zij u vergeven dit keer. Mevrouw Brongers, want u zat midden in de beantwoording van de vragen, gaat uw gang.

G. Brongers, wethouder
Ik zal trachten de draad weer op te pakken voorzitter. Volgens mij was ik halverwege gebleven bij de vraag van mevrouw Sterenborg van de ChristenUnie, hoe zit dat nou in de kern en is daar wel ruimte. Inderdaad geeft het overzicht van deze woontitels niet alle kernen aan, maar de woonvisie geeft die ruimte wel en daar is zeker aandacht voor en daar gebeurd ook iets als het gaat om planvorming. Dus daar wordt aan gewerkt. Dan kom ik bij de vragen van meneer Mellies van Lokaal Betrokken die zegt hoe zit het nu eigenlijk met Lefier, doet die wel genoeg. Ik vertaal het maar even op die manier. Daar zijn we natuurlijk ook druk mee in gesprek en daar voeren we de druk ook inderdaad wat op, dat doen we in positieve zin en ook in gezamenlijkheid ook trouwens met Woonservice, dus niet alleen met Lefier als wooncorporatie. En hoe zit het nu met het RWLP, is dat eigenlijk nog wel gaande, moet ik u de vraag stellen. Zeker is dat, ook dit jaar verwachten wij nog weer nieuwer prognoses zodat wij in de regio ook daar weer volop kunnen anticiperen. Dus die plannen zeg maar en ook afspraken liggen zeker niet in de koelkast. Het RWLP hebben we in die zin, nou ja opgeschroefd is misschien het woord niet, maar de voorzitter heeft inleidend al gezegd dat wij bezig zijn met de aanvraag van het volkshuisvestingsfonds, ook dat biedt mogelijkheden voor particulieren. We hebben vanuit de regiodeal de aanvraag gedaan voor vitale kernen, ook gekoppeld aan min of meer aan het RWLP, dus daar is ook volop beweging. U stelt nog een vraag meneer Mellies over het strategisch benutten op andere wijze. Nou ik heb, wat daarmee bedoeld wordt, ik heb even geleden getracht uit te leggen dat wij met deze regeling vooral zo veel mogelijk flexibiliteit voor ogen hebben. Als ik dan naar de getalletjes kijk die bij de verschillende plaats en locaties genoemd staan dan hebben wij gezocht maar het feit van moeten wij ons nu vasthouden aan deze exacte aantal bouwtitels zoals op het lijstje staat of kunnen wij daar slimmer mee omgaan. Dat we bijvoorbeeld op één locatie twee minder en op een andere locatie twee meer kunnen realiseren. En dat wordt er bedoeld met het strategisch benutten op andere wijze van locaties. Volgens mij waren dit de vragen voorzitter. En anders hoor ik het uiteraard graag.

Terug naar boven

K. Sloots, voorzitter
Ja, hartelijk dank voor de beantwoording want ik wil toch even kijken en de fracties even bij langs of een tweede termijn op dit onderwerp noodzakelijk is. Ik herinner mij overigens nog één vraag in concreetheid die misschien nog even wat aanscherping behoeft mevrouw Brongers en dat is de vraag of dat nu ook concreet betekent dat er in Mussel en in Onstwedde bijvoorbeeld initiatieven genomen kunnen gaan worden. Dat was het verlengde van de vraag van de ChristenUnie naar mijn mening.

G. Brongers, wethouder
Ik dacht dat ik gezegd heb dat wij ook in de kernen al bezig waren, misschien iets concreter dan nog dat er in Mussel op dit moment een initiatief in behandeling is en dat geldt ook voor Onstwedde dus die mogelijkheden zijn zeker aanwezig en dat zit in de planvormingsfase. Ik hoop u daar in september duidelijker en concreter over de resultaten zeg maar van het afgelopen jaar, te kunnen informeren.

K. Sloots, voorzitter
Hartstikke bedankt voor de uitvoerige beantwoording. Ik kijk toch even de fracties bij langs of een tweede termijn noodzakelijk is. En dat meneer Mellies wil in ieder geval daar het woord op voeren en mevrouw Sterenborg. Dat was het, meneer Mellies gaat uw gang in tweede termijn.

J. Mellies, Lokaal Betrokken
Ja, dank u wel voorzitter. Om te beginnen zou ik graag willen weten van de wethouder, want ik vond het heel opmerkelijk dat u zei dat u richting de woningbouwcorporaties de druk opvoert om te gaan bouwen. Daaruit maak ik op dat er dus vanuit de woningcorporaties zelf niet echt veel ambitie is om te gaan bouwen. Klopt dat? Voor in de tweede termijn. En dan, ja we horen meneer Pals het ook al even noemen, Veendam 800 woningen wordt gebouwd, Winschoten die bouwt, nou is het zo dat de gemeente nu zelf geen woningen bouwt, dat doen projectontwikkelaars, maar ik ben dan toch wel benieuwd om te even een beeld te krijgen van de ambitie van particuliere projectontwikkelaars, staan die aan de deur bij het gemeentehuis te rammelen van we willen graag bouwen of is dat er niet, is er bijna geen ambitie van projectontwikkelaars om te gaan bouwen. Dat is even voor onze beeldvorming, dus die twee vragen nog even voorzitter.

K. Sloots, voorzitter
Mevrouw Sterenborg.

I.J. Sterenborg, ChristenUnie
Ja, dank u wel voorzitter. Bedankt mevrouw Brongers voor uw beantwoording. U noemde dus nog even expliciet dat er in de kernen mogelijkheden zijn en dat daar ook al dingen gebeuren. Als er initiatieven uit de gemeenschap komen, creatieve ideeën, dan kan er eventueel maatwerk geleverd worden? Ik bedoel, ik snap best wel dat niet alle aanvragen gehonoreerd kunnen worden, er zullen altijd beperkingen zijn, maar zijn er ook mogelijkheden buiten dat om waar we het nu over hebben.

K. Sloots, voorzitter
Dank u wel mevrouw Sterenborg.

E.P. Hofstra, PvdA
Voorzitter ik had me ook nog aangemeld in de tweede termijn.

K. Sloots, voorzitter
Meneer Hofstra, natuurlijk, ga uw gang.

Terug naar boven

E.P. Hofstra, PvdA
Ja, dank u wel voorzitter, bedankt voor de antwoorden van eerste termijn. Ik was nog even nieuwsgierig, het ontsnappingsventiel zeg maar dat vorig jaar is ingebouwd, dat er toch nog op goedvinden van het college beperkte bouw mogelijk was, hoe vaak heeft het college daarvan gebruik gemaakt. En de tweede vraag is, gaat het college ook de publiciteit zoeken met het nieuws dat Stadskanaal nu weer volop open staat voor nieuwe woningbouw, want dat zal ik toch wel graag willen. En wat mij betreft geeft het college daar mij een toezegging op.

K. Sloots, voorzitter
Kijk u heeft niet alleen vragen u wilt ook graag een toezegging. Wethouder u heeft vijf vragen en een vraag om een toezegging. Gaat uw gang.

G. Brongers, wethouder
Ja, laat ik dan bij de toezeggingen beginnen voorzitter, dan heb ik die vast gehad. Ja, hoe communiceren wij hierover, volgens mij heb ik en dan houd ik het maar even bij mezelf, al gereageerd in de pers over inderdaad het Deltaplan wat via het Rijk ingebracht is. We hebben het voorbereidingsbesluit wat nu voorligt, heeft ook al in de pers gestaan, wij bekijken nauwkeurig hoe wij zeg maar onze ambitie kunnen communiceren en ik begrijp dat wij dat nog wel iets beter kunnen doen. Dus laat ik u toezeggen dat ik die handschoen zeg maar oppak en daar uitvoering aan ga geven. Dat wij nadrukkelijker zullen communiceren over onze ambities en de ontwikkelingen op de woningmarkt.

K. Sloots, voorzitter
Nou is die bijna smart, maar we willen ook graag weten voor wanneer u dat gaat doen wethouder.

G. Brongers, wethouder
Ik denk dat we na vanavond in ieder geval een persvoorbericht kunnen formuleren en dat dat de eerste stap is.

K. Sloots, voorzitter
Dank u wel.

G. Brongers, wethouder
Nu heb ik op mijn lijstje staan, maar ik vraag meneer Hofstra of u mij even wilt helpen, ontsnappingsmogelijkheid. Wat was precies uw vraag.

K. Sloots, voorzitter
Meneer Pals wil ook nog even iets aan u vragen en ik ga ervanuit dat dat in dezelfde verlengde zit. Meneer Pals.

K. Pals, D66
Dank u voorzitter. Dat gaat even in het verlengde van het antwoord van mevrouw Brongers over een persbericht, ik juich, of wij juichen dat ten zeerste toe want dat is iets wat we een jaar missen eigenlijk in uw beleid. Dat u vlammende betogen en vlammende persberichten houdt hoe mooi wonen het hier in Stadskanaal is en hoeveel mensen wij in onze gemeente kunnen ontvangen. En ik denk, ik heb u al twee voorbeelden genoemd van Oldambt en Veendam en ik hoop en ik reken erop dat het een heel mooi persbericht wordt voorzitter.

K. Sloots, voorzitter
Volgens mij was dat ook ongeveer in de taal die meneer Maarsingh ook eerder bij dit verhaal heeft gebezigd.

Terug naar boven

G. Brongers, wethouder
Dan hoop ik voorzitter dat ik ook van ganser harte ga communiceren dat dit voorstel raadsbreed met instemming van alle partijen wordt aangenomen.

K. Sloots, voorzitter
U neemt al een voorsprong op de besluitvorming. Gaat uw gang wethouder.

G. Brongers, wethouder
Aan meneer Hofstra had ik nog even een vraag gesteld. Een reminder, over ontsnappingsmogelijkheden had hij een vraag, maar ik heb hem niet helemaal in de snelheid concreet opgeschreven.

K. Sloots, voorzitter
Meneer Hofstra kunt u dat nog even toelichten alstublieft.

E.P. Hofstra, PvdA
Natuurlijk kan ik dat. Ik refereer eigenlijk aan waar meneer Maarsingh ook refereerde, die zei dat er vorig jaar een soort ontsnappingsroute is opgenomen voor plannen die toch goedkeuring van het college konden wegdragen dat daar toch nog een mogelijkheid was voor een bouwvergunning. Ik vroeg me af hoe vaak het college daarvan dat gehonoreerd heeft. En verder natuurlijk hartstikke goed dat wij de boer op gaan en dat wij een, zoals de heer Pals ook al zei, vlammend betoog voor onze eigen mooie gemeente houden en maak er een wervend verhaal van zou ik zo zeggen.

K. Sloots, voorzitter
Met woorden als kwalitatieve impuls en zo en dat soort dingen, dat is waarschijnlijk wat u bedoelt meneer Hofstra denk ik. Mevrouw Brongers aan u het woord.

G. Brongers, wethouder
Ja, ik herken de vraag weer voorzitter, dank u wel meneer Hofstra. Nou de exacte aantallen heb ik niet. Ik kan wel iets specifieker worden dat wij, nou zeg maar tweewekelijks een x aantal aanvragen binnenkrijgen, dat we uitgaan van de ja tenzij houding en dat wij nadrukkelijk kijken naar maatwerk. Aan de andere kant blijft overeind dat ja tenzij nog steeds een nee kan zijn.
Dus ambitieus zijn is heel prima, maar nee blijft soms ook een antwoord. Zo reëel moeten we ook zijn. Dus dat gebeurt en die flexibiliteit hebben we ook. En dat brengt mij terug bij de vraag van meneer Mellies, dat ik gezegd hebt van we voeren de druk op samen met de woningcorporaties. Ik heb daarbij gezegd dat bedoel ik in positieve zin, omdat we allen betrokkenen op de woningmarkt de nood ervaren en ook zien. Dus ik hoop niet dat wat negatief is opgevat, maar dat is in positieve zin bedoeld en op die manier voeren wij ook die gesprekken met ambities en ook met bewustzijn dat we echt aan de slag gaan moeten. En dat is niet alleen moeten, maar dat we dat ook al gedaan hebben, maar in die zin dat we de druk in positieve zin op moeten en mogen voeren, zo heb ik dat bedoeld. En volgens mij is de ja tenzij houding dan ook het antwoord op de vraag van mevrouw Sterenborg.

K. Sloots, voorzitter
Dan zijn de vragen die zijn door u beantwoord mevrouw Brongers waarvoor hartelijk dank. Nog een nabrander van meneer Hofstra.

E.P. Hofstra, PvdA
Ja, de wethouder die heeft een verhaal gehouden over hoe dat ongeveer in zijn werk gaat met de ja tenzij houding, maar ik vroeg me gewoon af hoeveel bouwvergunningen zijn nou toegewezen. Vanaf 1 juni vorig jaar, toen het oude voorbereidingsbesluit inging, tot nu.

Terug naar boven

K. Sloots, voorzitter
Ja, dat is een technische vraag. Ik weet niet of de wethouder daar antwoord

E.P. Hofstra, PvdA
Nou het is niet zozeer technisch, het is meer om aan te duiden hoe realistisch die ontsnappingsmogelijkheid was. Is dat een wassen neus of is dat iets waar wel degelijk gebruik van gemaakt kan worden.

K. Sloots, voorzitter
Dat ontslaat de wethouder van een concreet getal, maar misschien kunt u een toelichting geven mevrouw Brongers.

G. Brongers, wethouder
Het concreet getal kan ik niet noemen, in de voorbereiding omdat ik het gewoon niet weet. Ik weet wel dat het er is, maar ik weet wel dat wij in de voorbereiding richting de informatie naar uw kant zoals in september gepland staat dat ik die getallen dan in ieder geval paraat heb dus we houden ze wel bij zeg maar. Maar op dit moment heb ik het concrete getal niet over de afgelopen periode.

K. Sloots, voorzitter
Meneer Hofstra.

E.P. Hofstra, PvdA
Wordt vervolgd in september lijkt mij. En misschien eerder, we zullen het zien.

K. Sloots, voorzitter
Ja, zeker, dank u wel. Volgens mij naderen wij het punt dat wij in twee termijnen dit belangrijk onderwerp zorgvuldig met elkaar hebben besproken. Er is een toezegging op gedaan die toegevoegd wordt en wat voorligt zijn op dit moment de beslispunten die behoren bij dit voorstel. En ik kijk even de raad rond of dat moet met handopsteking of dat u het met elkaar eens bent over dat we dit voorstel zo uit kunnen voeren zoals het voorligt. En ik zie geknik, kijk ook even Lokaal Betrokken kunt u ook nog even knikken. Ja, meneer Hofstra ook van de PvdA. Meneer Pals zit te knikken, meneer Bieze ook zie ik, mevrouw Ham die knikt ook vriendelijk, ja fijn dank u wel. Dan hebben wij aldus besloten met elkaar.
Voorzitter klopt met hamer

En dat is hartstikke mooi en volgens mij hebben we dat keurig gedaan samen. Het is 20.50 uur, ik stel voor dat wij even 10 minuutjes er tussenuit gaan om even wat andere dingen te doen. Dan zetten we straks de vergadering voort met het laatste besluitpunt en nog een aantal andere agendapunten. Ik zie u graag terug om 21.00 uur.

Agendapunt 9, 1e begrotingswijziging 2021 en algemeen financieel kader 2022 Wedeka

K. Sloots, voorzitter
Dames en heren ik heropen de gemeenteraadsvergadering van 17 mei, van harte welkom. Ik zie dat wij ook weer compleet zijn met elkaar. We hebben nog één beslispunt te gaan voor vanavond, daarna hebben nog een aantal andere dingen die we met elkaar moeten doornemen. Maar voor nu we zijn beland bij agendapunt 9, dat gaat over Wedeka, daar is veel over te zeggen. Vanavond gaat het specifiek over de eerste begrotingswijziging 2021 het algemeen financieel kader Wedeka bij dit punt wordt voorgesteld om kennis te nemen van de eerste begrotingswijziging 2021 en het algemeen financieel kader 2022. Tevens wordt gevraagd akkoord te gaan met het indienen van hun zienswijze

Terug naar boven

en deze zienswijze heeft betrekking op de forse stijging van bedrijfslasten en indien u akkoord gaat met deze zienswijze dan roept u op Wedeka hierop scherp te blijven zodat men binnen de kaders van de begroting kan blijven. Deze zienswijze is gevat in een brief die ook bij de stukken zit en u wordt ook gevraagd of u akkoord kunt gaan met deze brief. Dat is kort en goed waar het vanavond over dit punt over gaat. Ik kijk rond naar de raadsfracties en ik zie dat meneer Maarsingh van het CDA daar het woord over willen voeren en ik zie ook meneer Tamsma van de ChristenUnie en ik zie ook mevrouw Huizing van de VVD en ik zie ook meneer Hofstra van de Partij van de Arbeid. Even kijken en dan zie ik meneer Idema van de SP. En dan zie ik meneer Bieze van de Gemeentebelangen. En even kijken, heb ik dan iedereen gehad. Ik zie verder geen vingers meer, dan wou ik gewoon de volgorde aanhouden zoals ik ze hier ook op het lijstje heb staan en dan begin ik bij het CDA, bij meneer Maarsingh. Gaat uw gang meneer Maarsingh.

A. Maarsingh, CDA
Dank u wel voorzitter. Nou het gaat hier over de eerste begrotingswijziging, zoals u in de inleiding al zei, en als je kijkt naar dat tekort dan is dat 8000 euro. En met alle onzekerheden die er zijn in deze coronatijd, en wij denken in het bijzonder ook voor Wedeka, dat was natuurlijk allemaal onvoorspelbaar en misschien ook nog niet te overzien, dat zal voor veel meer gelden dan zouden wij helemaal niet negatief zijn over die begrotingswijziging, maar de onderliggende argumenten die geven natuurlijk niet alleen ons, maar wij hebben het voorstel begrepen, ook het college zorg. Dalende bedrijfsopbrengsten, stijgende kosten en lasten. Voorzitter wij hebben nou niet de behoefte om al die cijfers bij langs te gaan, maar wat wel opvalt dat is dat de salariskosten van de WSW'ers niet zo groot in omvang zijn, maar de bedrijfskosten en de salariskosten van de ambtenaren daar toch wel bovenuit springen. Wij vinden dat met u een zorgelijke ontwikkeling. En niet omdat wij die even Wedeka te lijf zullen gaan, dan laten we even duidelijk zijn voorzitter, wij koesteren Wedeka, maar wij willen Wedeka behouden als gezond bedrijf en met perspectief voor de toekomst en daar moet dus wat gebeuren. Dus wij zijn het eens met uw zienswijze waar u dus vraagt, zegt dat u zich zorgen maakt en vraagt om scherp te letten op de bedrijfslasten en daarbij de aanbeveling doet de kosten voor het ambtelijk personeel te verlagen evenals de huisvestingskosten. Ik noem dat nu even twee keer, omdat natuurlijk in de richting van Wedeka ook helder moet zijn waarnaar gekeken moet worden. Voorzitter, wij het eens met uw voorstel en wij gaan ervan uit dat wij ook regelmatig door het college op de hoogte worden gehouden van de ontwikkelingen die er aankomen. In eerste termijn.

K. Sloots, voorzitter
Dank u wel meneer Maarsingh. Volgens mij zit dat automatisme in de periodieke bijpraten op dit punt. Wij gaan naar meneer Tamsma van de ChristenUnie. Gaat uw gang.

A. Tamsma, ChristenUnie
Dank u wel voorzitter. Na het hele uitgebreide verhaal van meneer Maarsingh hoef ik niet meer heel inhoudelijk op dat oorzaak van het tekort in te gaan, dat is wel helder. Wij ondersteunen dus ook de zienswijze die daarvoor is opgesteld. Wel zouden wij graag nog wel een aanpassing willen in de brief, want de brief gaat ervan uit dat wij dit bespreken in de vergadering van 5 juli, ik neem aan dat wij dit geen tweede keer gaan doen.

K. Sloots, voorzitter
Nee, dat lijkt mij ook niet. We zullen straks even de portefeuillehouder vragen om daar even een korte reactie op te geven. Dank u wel meneer Tamsma voor uw bijdrage. Mevrouw Huizing van de VVD, gaat u gang.

Terug naar boven

L. Huizing, VVD
Dank u wel voorzitter. Ook de VVD kan instemmen met de zienswijze. Wel hebben wij nog één vraag, in hoeverre zou in de begroting ook rekening gehouden moeten worden met een eventuele terugbetalingsverplichting van coronagelden. In hoeverre is dat eventueel aan de orde.

K. Sloots, voorzitter
Ja, dank voor de extra vraag, die zullen we straks bij de portefeuillehouder neerleggen. Meneer Hofstra van de PvdA. Meneer Hofstra ga uw gang.

E.P. Hofstra, PvdA
Ja, we zien voor de begroting een kleine wijziging die eigenlijk geen naam mag hebben. Ja het is eigenlijk een soort tussenbegroting want we wachten natuurlijk met smart op het bedrijfsplan en de keuze voor het scenario die daarin wordt gemaakt. Ja, in de tussentijd lijkt het me goed dat we blijven aangeven inderdaad dat Wedeka als organisatie scherp aan de wind blijft zeilen dat lijkt me heel belangrijk. Het is wel zorgwekkend om te zien dat nu ook het bedrijfsresultaat ook echt afneemt, dat was wel enigszins te verwachten maar het wordt nog enigszins verbloemd door het subsidieresultaat. Nou ja we zien dat de overhead minder snel afneemt dan de verdiencapaciteit, om het maar even zo te zeggen, dus de zorgen zijn terecht. En het lijkt mij dan ook terecht dat deze zienswijze, dat het eigenlijk maar één zinnetje is, dat die ook wordt opgenomen. Nou ja ik denk dat het goed is om ook nog even te zeggen dat de Wedeka als voorziening dat we niet alleen ook de financiële kant zien, maar dat we ook nog steeds zien dat Wedeka een bedrijf is waar veel Knoalster werkzaam zijn en ook met veel plezier werkzaam zijn en ik denk dat ook wel eens gezegd mag worden. Tot zover voorzitter.

K. Sloots, voorzitter
Ja, dank voor uw heldere analyse die volgens mij ook klopt. Meneer Idema van de Socialistische Partij. Meneer Idema.

E. Idema, SP
Dank u wel voorzitter. Eens met de in te dienen zienswijze. Ik heb nog wel een vraag daarover. Dienen de deelnemende gemeentes, dezelfde zienswijze in als ons en zo niet wat dienen zij in van zienswijze. Verder heb ik nog een vraag over de scenario's. Voordat dat in een bedrijfsplan wordt gevat willen wij graag de scenario's voorgelegd zien aan de raad. Dank u wel voorzitter.

K. Sloots, voorzitter
Ja, u heeft ook twee aanvullende vragen aan de portefeuillehouder. Meneer Bieze, meneer Bieze gaat uw gang.

H.T. Bieze, Gemeentebelangen
Ja dank u wel voorzitter. Ja de sociale werkvoorziening staat natuurlijk al jaren onder grote druk. Dat blijft de komende periode ook nog zo, wij hopen dat uit de kabinetsformatie toch eens wat andere geluiden komen. Wat ons betreft moeten we de sociale voorziening echt weer terugbrengen waar ze voor bedoeld is. Ze bieden veel mensen met een beperking op de arbeidsmarkt zinvol werk en krijgen daar een goed salaris voor betaald. Het is natuurlijk logisch dat Wedeka scherp inderdaad aan de wind moet blijven zeilen, het aantal personeelsleden neemt de komende jaren fors af. U hebt een zienswijze voorstel richting de raad gedaan om dat scherper zeilen ook te effectueren en wat ons betreft is dat akkoord. En zoals anderen ook zeiden, er komt nog een bedrijfsplan met een definitief scenario hoe we de Wedeka gaan eventueel moeten gaan ombouwen, u geeft al een klein inzicht in scenario nul, dat zal hem waarschijnlijk niet worden, want als we zo doorgaan dan stijgt het tekort van Wedeka van 7 miljoen in 2020 naar 11 miljoen in 2030. Nou dat kan natuurlijk nooit de bedoeling zijn. Dat was het voorzitter, dank u.

Terug naar boven

K. Sloots, voorzitter
Ja, dank hebben we daarmee ook de vragen richting het college helder gemaakt. Ik proef wat onder water wat eensgezindheid op de punten en ook op de zienswijze en toch nog een paar vragen aan wethouder Hamster. Wethouder Hamster aan u het woord.

H.J. Hamster, wethouder
Dank u wel voorzitter. Laat ik beginnen met te zeggen dat wat ik vanuit de woordvoerders vanuit de fracties hoor, de waardering voor de sociale werkvoorziening en in het bijzonder Wedeka, dat het college die deelt uiteraard, het is een belangrijk bedrijf voor onze gemeente en voor heel veel van onze inwoners, het is een belangrijke voorziening van mensen die niet op een andere wijze een normale reguliere baan kunnen vinden. Dus dat wil ik allereerst beginnend onderstrepen. Onze zienswijze gaat inderdaad over de bedrijfslasten die wij zien stijgen, dat is inderdaad een zorgelijke ontwikkeling. De vraag is ook, hoe die ontwikkeling zich voortzet omdat we weten, daar hebben we het eerder over gehad, dat die met name stijgen die bedrijfslasten doordat wij SW-personeel die tegenwoordig en in het verleden als werkleiding actief was meer en meer zullen moeten vervangen door ambtelijk personeel. Omdat we helaas niet meer mensen binnenkrijgen met een arbeidscapaciteit boven de 30% die we in kunnen zetten als werkleiding. Dus we zullen inderdaad moeten blijven aandringen op een scherpen aan de windzeilen door Wedeka om zoveel als mogelijk die lasten wel binnen de perken te houden. En wij kennen natuurlijk Wedeka als één van de best presterende bedrijven van heel Nederland, bedrijfslasten altijd neutraal of positief. Wat ons de das omdoet, dit jaar en de jaren die komen, is subsidieresultaat die vallen nu dan in deze begrotingswijziging een klein beetje mee, maar nog altijd een tekort van 7 miljoen puur op dat subsidie resultaat is natuurlijk heel vervelend. Of andere gemeenten dezelfde zienswijze indienen, dat is mij niet bekend. Die zien wij als bestuur binnenkomen en zullen daarop reageren bij de definitieve vaststelling van de begrotingswijziging. Zo zijn we dat gewend te doen. Hij zal waarschijnlijk niet al te veel afwijken omdat mocht een andere gemeente dit indienen omdat we er op deze wijze ook in het bestuur over gesproken hebben. Twee aanverwante vragen, allereerst die van de VVD over de coronamiddelen hoe zeker zijn we dat we die mogen houden. Zover mij en ons bekend is, is dit gewoon iets wat we op kunnen rekenen. Volgende maand zullen we niet nogmaals dit document bespreken, maar wel de jaarrekening op dat moment zal ik voor u helemaal uitgezocht hebben, hoe hard en hoe zeker de besteding van die middelen is, zeg ik u bij deze toe. De heer Tamsma heeft zijn huiswerk goed gedaan, heeft scherp gelezen inderdaad in de brief staat een fout. We hebben deze discussie vanavond gevoerd en niet op 5 juli dus die brief zullen we daarop aanpassen en dateren dat u dit besluit vandaag neemt. Volgens mij voorzitter, nee een hele belangrijke nog van de SP. Namelijk het spreken over de scenario's, gaat dat nog naar de raad, uiteraard. Dat had ik u eerder toegezegd dat doe ik hierbij ook, we zitten op dit moment in de afrondende fase van de bespreking over de scenario's. Zo snel het stuur daar een besluit over heeft kunnen nemen gaat dat eerst naar de colleges en de raden voordat het bestuur een, Algemeen Bestuur, een definitief besluit neemt. Tot zover voorzitter.

K. Sloots, voorzitter
Ik hoor een herbevestiging van een eerder toegedane toezegging, dus die hoeft niet opnieuw op de lijst en ik denk dat meneer Tamsma heel erg verheugd is dat hij 5 juni niet terug hoeft te komen om het hier nog een keer over te gaan hebben. Dames en heren ik kijk even rond en kijk of de gemeenteraad klaar is om te besluiten over het onderwerp wat nu voorligt en ook de beslispunten zoals ik die in de inleiding heb genoemd, of u daarmee kunt instellen en ik kijk even of ik daar wat knikjes op kan krijgen. Dat is het geval en dan is het met algemene stemmen aangenomen.
Voorzitter klopt met hamer

Terug naar boven

Agendapunt 10, Vaststellen besluitenlijst van 19 april 2021

K. Sloots, voorzitter
Wij zijn beland bij agendapunt 10 en dat gaat over het vaststellen van de besluitenlijst van 19 april 2021. En de vraag aan de raad is, kunnen we de besluitenlijst vaststellen zoals deze is opgemaakt. Ook dat is het geval, dan is aldus besloten.
Voorzitter klopt met hamer

Agendapunt 11, Inlichtingen college

K. Sloots, voorzitter
Dan zijn we bij agendapunt 11 en dat gaat over de inlichtingen college. Laten we beginnen met het stuk over de strategische koers GKB en de vragensteller is in dit geval meneer Mellies. U heeft aangekondigd dat u daar iets over wilde vragen. Meneer Mellies aan u het woord.

J. Mellies, Lokaal Betrokken
Ja dank u wel voorzitter. Ja, inderdaad ik wou hier wat vragen over stellen. Want we zijn namelijk niet helemaal zeker welke koers de GKB nu gaat varen, want in de brief, de begeleidende brief, van onze eigen wethouder daar wordt gewag gemaakt van een verdiepend onderzoek naar een tweetal toekomstscenario's. Terwijl ik toch echt lees in de brief van de voorzitter van het Dagelijks Bestuur van de GKB Assen dat ze dus een extern adviseur opdracht gegeven hebben tot de verkenning, verkenning, van de twee toekomstscenario's, maar dat er inmiddels in het Dagelijks Bestuur besloten is om over te gaan tot afstoten van het GKB en dat daar dus een verdiepend onderzoek op komt. Dus ik zou graag willen weten van de wethouder van welk bericht moeten we nu geloven. Dat waren mijn vragen eigenlijk.

K. Sloots, voorzitter
Dank u wel meneer Mellies. Wethouder Verschuren hebben we vanavond nog niet gehoord, wethouder Verschuren kunt u daar wat helderheid over geven.

M.M.H. Verschuren, wethouder
Ik hoop het voorzitter. Er is in januari 2021 is er een opdracht gegeven om een verkenning uit te voeren naar de twee toekomstscenario's. De een is GKB als GKB-houder zeg maar als gemeenschappelijke regeling en de andere is de gemeenschappelijke regeling te verzelfstandigen of vervreemden. En dat laatste wordt dieper uitgewerkt op dit moment. Het zijn nog steeds twee verschillende toekomstscenario's, scenario 2 het verzelfstandigen of vervreemden daar wordt verder naar gekeken en dan zal het bestuur van de GKB, dat zijn drie gemeenten die daar een gemeenschappelijke regeling hebben, die zal een keuze moeten gaan maken uit de toekomstscenario's. Dus ja op dit moment is het gewoon nog steeds dat beide scenario's mogelijk zijn.

K. Sloots, voorzitter
Dank u wel. En meneer Mellies heeft daar nog een aanvullende vraag op. Meneer Mellies.

J. Mellies, Lokaal Betrokken
Nou ja we maken ons toch wel zorgen voorzitter want de GKB die voert een behoorlijk aantal diensten uit voor onze inwoners en er gaat ook heel wat geld in op jaarbasis, fijn. Ja goed en u schrijft dan wel we hebben een raamovereenkomst met de GKB, dus we zijn in ieder geval voor de komende jaren zeker, maar ja goed als ze besluiten dat we er over een half jaar of driekwart jaar toch weggedaan wordt dan vraag ik mij af of die raamovereenkomsten dan nog zo hard gaan gelden, dus mijn concrete

Terug naar boven

de vraag is eigenlijk ook, houden wij onszelf ook de opties open. Stel dat de GKB ermee stopt, dat wij zelf ook iets achter de hand hebben want voordat je het weet is het zover.

K. Sloots, voorzitter
Ja, wethouder Verschuren en voordat wethouder Verschuren aandacht aan zijn vraag stellen, meneer Pals u heeft daar ook nog een vraag over.

K. Pals, D66
Ja, dank u voorzitter. Even een aanvulling met wat meneer Mellies zegt, dreigen wij niet, even in grote stappen vooruit, dreigen wij niet in een sterfhuisconstructie terecht te komen wat onze clientèle niet verdiend. Ik ben ook heel erg benieuwd naar de uitkomst, en u ook denk ik, naar de uitkomst van dat onderzoek en op welk traject wordt dat onderzoek uitgevoerd. Gaan wij, even mijn stokpaard weer, gaan we weer terug naar de lokale markt en de lokale aanbieders of gaan we naar een andere GKB.

K. Sloots, voorzitter
Meneer Bieze, u heeft ook een vraag daarover.

H.T. Bieze, Gemeentebelangen
Nou ik heb geen vraag voorzitter, ik wil eigenlijk de beide voorgaande sprekers ondersteunen. En wij maken ons ook wel zorgen over het GKB in Assen, want er is dus een nieuwe directeur bedrijfsvoering, of die komt er, en er stond ook in de media dat er 15 baan geschrapt gaan worden. Dus wij zijn wel een beetje benieuwd van of het allemaal wel klopt dat de dienstverlening aan onze gemeente wel goed is gewaarborgd. Dat was het, dank u.

K. Sloots, voorzitter
Ja, dan hebben we een aantal vragen die allemaal gaan in de bestendigheid van het GKB, wethouder Verschuren.

M.M.H. Verschuren, wethouder
Ja en helaas voorzitter hebben we het vandaag al een paar keer gehad over een glazen bol en toekomstvoorspellingen en dit is een hele lastige. Kijk de GKB heeft afgelopen jaar verlies gedraaid, ook mede door corona is er vreemd genoeg veel minder schuldhulpverleningstrajecten afgesproken of uitgevoerd dan verwacht. Dus daar komt ook het personeel wat inderdaad weggaat vandaan en ook dit onderzoek komt natuurlijk niet uit het niets. Dit onderzoek wordt uitgevoerd omdat ernaar gekeken moet worden hoe kunnen we de drie gemeenten die de GR doen, hoe kunnen zij de GKB op een goede manier in de lucht houden. Dat is ook het uitgangspunt wat men wil en of dat als GR is of als bijvoorbeeld particulier bedrijf dat wordt nu onderzocht. Op het moment dat wij meer te weten komen over welke kant het heengaat zullen wij als Stadskanaal ons ook gaan beraden en dan kan bijvoorbeeld terugkeer naar het lokale of de Volkskredietbank of andere opties kunnen dan allemaal bekeken gaan worden, maar vooralsnog hebben wij gewoon een overeenkomst met de Kredietbank, wij nemen een aantal producten af, dat is een contract tot 2023 op het moment dat er dingen gaan veranderen dan zullen we op basis van wat er dan gaat veranderen moeten kijken welke acties we dan gaan uitvoeren, waarbij als paal boven water staat dat onze inwoners daar de dupe niet van kunnen worden.

K. Sloots, voorzitter
Dank u wel voor de beantwoording. Eigenlijk zegt u dat u achter de hand nog een aantal scenario's heeft of in ieder geval denkrichtingen heeft op het moment dat het uit de bocht vliegt. Ik kijk even of daar nog aanvullende vragen over zijn. Ja, meneer Pals die wil daar toch nog even wat over vragen.

Terug naar boven

K. Pals, D66
Ja, dank u voorzitter. Ja, ik vind dat even een leermomentje wat onze wethouder nu zegt. Dat door de corona wij minder schuldhulpverlening hebben verleend, lijkt mij een studie waard. Dat is even een tip.

K. Sloots, voorzitter
Ja, hij zei ik heb hem goed verstaan, hij zei niet dat er minder schuldhulpverlening gevallen zijn, maar dat er minder schuldhulpverleningsdiensten zijn aangeboden en die snap ik dan wel.

M.M.H. Verschuren, wethouder
Nee, voorzitter als u mij toestaat u toch even te corrigeren.

K. Sloots, voorzitter
Ja, ja natuurlijk.

M.M.H. Verschuren, wethouder
Er zijn echt duidelijk minder klanten geweest bij de kredietbank met schuldhulpproblemen en de verwachting was dat het eigenlijk zou toenemen. Nou door allerlei steunmaatregelen is dat misschien meegevallen, misschien is het ook meegevallen doordat mensen minder geld hebben kunnen uitgeven en men doet daar inderdaad, wat de heer Pals ook suggereert, onderzoek naar omdat dit eigenlijk helemaal tegen de lijn is die iedereen verwacht had. En we zijn heel benieuwd naar wat dat onderzoek uit gaat wijzen.

K. Sloots, voorzitter
Ik dacht u een beetje te kunnen helpen maar op gevoelsniveau denk ik dat we allemaal ongeveer hetzelfde bedoelen en wat versteld staan, dus dan is het een geruststelling dat dat inderdaad onderzocht wordt. Meneer Klopstra aan u het woord.

J. Klopstra, VVD
Dank u wel voorzitter. Ja, ik heb nog een vraag aan de wethouder. Ja regeren is vooruitzien, we hebben net een discussie achter de rug over achterom kijken als het om woningen gaat. 2023 eindigt kennelijk het contract, wat is het moment dat het college toch echt vindt een besluit te moeten hebben genomen over hoe de toekomst eruitziet. Want wachten tot zeg maar 1 januari 2023 lijkt mij wat laat. Ik zou me kunnen voorstellen dat in de loop van 2022 wij daarover voorstellen gaan krijgen hoe de toekomst van, zeg maar met of zonder de Volkskredietbank in Assen, eruit gaat zien. Heeft de wethouder daar een beeld bij.

K. Sloots, voorzitter
Wethouder.

M.M.H. Verschuren, wethouder
Dank u voorzitter. Daar heb ik het beeld bij dat wij in de loop van dit jaar, en dat zal na de zomer zijn, weten welke richting de gemeentelijke kredietbank op wil gaan en op basis daarvan zullen wij op dat moment gaan bekijken welke strategie voor ons van belang wordt en dan zullen wij u daar natuurlijk ook in meenemen. Dus we gaan inderdaad niet tot 2023 zitten afwachten, op het moment dat wij weten wat er gaat gebeuren bij de kredietbank, welke richting men in wil en wij daarop reageren en kijken hoe wij het vorm gaan geven.

K. Sloots, voorzitter
Hartelijk dank voor uw beantwoording. Ik kijk ook even in de richting van meneer Klopstra of die daar, ja dat kan hij. Dan hebben wij toch uitgebreid met elkaar dit punt besproken en gaan wij door naar de

Terug naar boven

tijdelijke subsidieregeling dorps- en buurthuizen die overigens voor kennisgeving is aangenomen. Dat betekent dat we door kunnen naar de raadsinformatiebrief gericht aanpak Maarsveld en daar wil meneer Hofstra een vraag of opmerking over maken. Aan u het woord meneer Hofstra.

E.P. Hofstra, PvdA
Dank voorzitter. Ja, ik was blij om te lezen dat er inderdaad een gebiedsgerichte aanpak komt voor Maarsveld, lijkt mij een hele goede zaak. Ook mooi dat hier ruimtelijke opgaven worden verbonden met sociaal opgaven, gaat mijn planologenhart sneller van kloppen, maar ik ben echt heel nieuwsgierig naar de uitkomsten daarvan dus die zie ik graag over een paar maanden tegemoet. Tot zover voorzitter.

K. Sloots, voorzitter
Hartelijk dank voor uw opmerking meneer Hofstra. Dan over de inkoop jeugdhulp vanaf 2022. Daar zijn twee mensen die daar vragen over willen stellen. Mevrouw Schrör en meneer Klinkhamer, mevrouw Schrör u mag beginnen omdat u wat te vieren heeft vandaag. Gaat uw gang.

J.A. Schrör, CDA
Dank u wel voorzitter. Naar aanleiding van de brief van 31 maart willen wij het volgende vragen, we hebben vernomen dat er geld beschikbaar komt van het Rijk. Heeft u al inzicht op het bedrag wat beschikbaar komt voor onze gemeente. Dat was het.

K. Sloots, voorzitter
Dank u wel mevrouw Schrör, meneer Klinkhamer aan u het woord.

T. Klinkhamer, PvdA
Dank u wel voorzitter. Onze fractie heeft ook een aantal vragen voor de wethouder. Onze eerste vraag is, wat is een hybride inkoop methodiek. En ik heb geprobeerd te Googelen en ik kom wel hybride tegen, maar een inkoop methodiek kom ik niet tegen, dus ik ben heel benieuwd wat ermee bedoeld wordt. Er wordt ook gesproken zelfs over een hybride inkoop model. Nou volgens mij is dat nog weer anders dan een methodiek, maar goed graag uitleg. Daarnaast binnen dit hybride model, ja ik noem het maar zo, zijn er een aantal gemeentes die een verkennende rol krijgen. Groningen Midden-Groningen, Veendam en Pekela, mijn vraag aan de wethouder is, welke overweging is hier gemaakt om juist voor deze gemeentes te kiezen en wat maakt het dat onze gemeente Stadskanaal niet deze rol oppakt. Want ik denk namelijk als je deze rol oppakt dan blijf je ook meer adequaat zicht houden op wat er allemaal in de regio en in onze provincie gebeurt. Stadskanaal kiest voor eigenlijk een stapje terug methodiek, laat ik het zo maar noemen, met een project een pilotproject die al aan de gang is en die al bestaat, waar wij ook over geïnformeerd zijn 15 maart dat klopt. Dus stapsgewijs gaan wij daar wel in mee. Alleen het punt van de verkenners is, ik vind het een gemiste kans om juist niet aan te sluiten maar juist wel aan te sluiten op dit punt. Nou dat waren mijn, ja en dan is nog de laatste vraag, hoe wordt de raad hierin meegenomen. Het is een inkoopbeleid, dus we gaan even vooruitkijken 2022. De situatie is toch wel penibel binnen de provincie als het gaat om inkoop, de kortingen er komt wel extra geld, maar dat is, nou goed dat is een druppel, dus we zijn wel heel benieuwd van hoe worden wij als raad hierin geïnformeerd en ik zou graag een toezegging willen hebben van de wethouder om ons nou geregeld, maar één keer in een half jaar bij wijze van te informeren over de stand van zaken betreft de inkoop. Dank u wel voorzitter.

K. Sloots, voorzitter
Dank u wel meneer Klinkhamer voor de vragen. Nou kijk naar wethouder Hamster voor de beantwoording. Ik ben zelf ook wel benieuwd naar dat hybride meneer Hamster misschien kunt u ons helpen hoe dat zit.

Terug naar boven

H.J. Hamster, wethouder

Voorzitter uiteraard praat ik de raad en u daar graag over bij, niet voordat ik mevrouw Schrör en haar echtgenoot uiteraard ook heb gefeliciteerd vanaf deze plek met hun huwelijksjubileum. En zij was de eerste vraagsteller laat ik ook eerst haar vragen beantwoorden. Er komt geld beschikbaar, weten we al hoeveel. Nee dat weten we nog niet. Definitieve doorrekening verwachten wij in de meicirculaire, die zal ergens de komende weken binnenkomen. Als we kijken naar het tekort van 2019 wat vastgesteld is op 1,6 tot 1,8 miljard bij gemeenten, er is 613 miljoen toegezegd dat is ongeveer een derde van dat tekort, dus in mijn hoofd ga ik er een beetje vanuit dat wellicht een derde van ons tekort gedekt zal worden door dit bedrag. Wat ook wel teleurstellend is, is dat het een incidenteel bedrag alleen voor het lopende jaar is, dus niks om onze tekorten van de afgelopen jaren te dekken en nog veel belangrijker nog helemaal geen toezegging over iets in de toekomst. Deze maand moet de arbitrage opgeleverd worden, die is aangespannen van de VNG door de VNG in het gesprek met het Rijk en we hopen dat dat meer helderheid zal geven over bekostiging voor gemeenten, maar de kabinetsformatie is daar natuurlijk ook een hele belangrijke factor in. Dus voor dit jaar kleine hulp en wat we heel hard nodig hebben, de cijfers van de eerste maanden waren ook niet heel positief laat ik het zo maar zeggen, groei van de kosten die we hebben, maar we hopen u bij de voorjaarsnota daar meer informatie over te kunnen geven en anders rond de begroting. Dan de vragen van de PvdA, wat is een hybride inkoopmethodiek. Nou wellicht die vergelijking is wel goed om te trekken, bij een hybride auto zijn er twee verschillende aandrijvingen, een elektrische en een of een gas- of benzinemotor vaak. Hier hebben we ook te maken met een inkoopmodel dat twee verschillende systematieken probeert te combineren, namelijk het open house zoals we dat op dit moment hebben, met daarin de ruimte voor een aantal gemeenten om ook naast die open house een aantal andere dingen in te kopen op een andere wijze. Dus dat is kort gezegd, het hybride inkoopmodel. Wat betreft de verkennen de rol, iedere gemeente wil graag door ontwikkelen op de jeugdhulp en op heel veel manieren doen we dat op dezelfde wijze en op een aantal gebieden denken gemeenten dat zij een aantal zaken willen proberen, pilots of een bepaalde vorm willen gieten. Gemeente Groningen kent een andere omvang dan ons en die willen heel graag hun inkoop van de jeugdhulp aan laten sluiten bij de inkoop van de Wet Maatschappelijke Ondersteuning. Daarvoor zoeken zij een modus en ze hebben zichzelf verkenner gedoopt om dat vorm te kunnen geven dat te proberen. Gemeente Midden-Groningen vind ik zelf heel interessant, die hebben een groep van 300 gezinnen onderscheiden en 300 jeugdigen waar ze heel veel geld op uitgeven en ze gaan met een aantal aanbieders afspraken proberen te maken hoe zij die 300 gezinnen wellicht op een meer gerichte wijze kunnen gaan helpen. Gemeente Veendam en Pekela die proberen ook hun jeugdbeleid zo vorm te geven dat ze een kleiner team wat zwaardere jeugdhulp laten verlenen. Dat zijn de varianten die zoal in de provincie voorkomen. De gemeente Stadskanaal, wij denken dat wij de ontwikkelingen die wij als eerste door willen voeren heel goed binnen het huidige inkoopmodel kunnen doen. De pilot waar de heer Klinkhamer het over heeft is de ambulante voorziening jeugd, die proberen wij vorm te geven binnen de wijze waarop het nu al wordt ingekocht door gewoon met de bestaande aanbieders met de bestaande afspraken of de bestaande contracten daar afspraken te maken over hoe zij hun dienstverlening vormgeven. En eigenlijk vinden we het wel mooi dat er zoveel verschillende dingen naast elkaar kunnen bestaan omdat we ook van elkaar kunnen leren. En dat is ook de afspraak die we met elkaar gemaakt hebben. We constateren, en dat heeft u ook in onze brief kunnen lezen, een aantal zelfde zorgen en dat gaat over regie en over beheersing van kosten en als Groninger gemeente proberen we grotendeels in gezamenlijkheid maar ook in verscheidenheid daar een goed antwoord op die verschillende vragen te geven. Dus een inkoop een stapje terug zou absoluut niet willen zeggen, integendeel voor mij zetten we allemaal stapjes voorwaarts, maar allemaal op verschillende wijze. Daarnaast zijn we ook heel erg van mening dat de grootste besparing niet zozeer door de inkoop dient te geschieden, maar vooral door de toegang. Te zorgen dat jeugdigen op een snelle wijze de juiste hulp krijgen, juist ingeschaald. Wat we door afbakening van jeugdhulp in onze verordening dat we daar snel besparing mee kunnen doen. En onze eerste successen zijn natuurlijk onze praktijkondersteuner jeugd, die steeds duidelijker inderdaad besparing op gaat leveren. Dat gebeurt dus bij de andere toegangen die niet per se gemeentelijk zijn. Laatste vraag van de heer Klinkhamer is, hoe wordt de raad meegenomen op dit

Terug naar boven

inkoopdossier. Nou zoals u weet is inkoop een college verantwoordelijkheid, we proberen te informeren over wat het college daarin doet. Dat doen we binnen de beleidsplannen jeugd wat u heeft vastgesteld, zo snel daar inderdaad meer helderheid is over eventuele ontwikkelingen zullen we u informeren en ik weet niet of dat elk half jaar zal zijn, maar zo snel de aanbesteding definitief start voor nieuwe processen of als er een andere invulling komt zullen we u erover informeren.

K. Sloots, voorzitter
Dank wethouder voor de uitgebreide beantwoording op de vragen. Ik kijk even of dat nog aanleiding is tot het, ja meneer Klinkhamer. Gaat uw gang.

T. Klinkhamer, PvdA
Nou laat ik dan even als laatste vraag nog even stellen van, even resumerend dit is ook een stuk samenwerking met de verschillende gemeentes waar iedereen een verschillende rol heeft, dat hoor ik weer terug, nou ik denk dat dat heel goed is, dat je van elkaar leert, maar waar ik wel benieuwd naar ben uiteindelijk wat het effect is en wat gaat het ons opleveren als gemeente.

K. Sloots, voorzitter
Ja, dank u wel voor de aanvullende vraag. Al die modellen, die inkoopmodellen, naast elkaar en het leren van elkaar meneer Hamster, wat levert dat op. Kunt u daar antwoord op geven?

H.J. Hamster, wethouder
Laat ik heel helder zijn, het gaat ons niet naar een neutraal resultaat leiden. Zonder dat er ook rijksgeld bijkomt. Laat ik die boodschap ook maar even heel scherp neerzetten. Wat het ons hopelijk wel gaat opleveren dat het leren van elkaar is een beter gerichtere jeugdhulp en hulp die beter in aansluiting is op de andere domeinen die wij uitoefenen. We hebben ook onze zorgen over de hybridemodel laat ik dat ook maar zeggen, we moeten heel erg waken dat het dekkend jeugdlandschap een feit blijft en dat de administratieve lasten niet de pan uit gaan rijzen op het moment dat er verschillende vormen van inkoop plaats gaan vinden. Dus naast de positieve werking zullen er ook risico's zijn, maar daarom zijn we nu nog met het hele proces bezig om zoveel mogelijk risico's te voorkomen en de positieve effecten van betere en betaalbare jeugdhulp met betere regie vorm te geven.

T. Klinkhamer, PvdA
Dank u wel wethouder.

K. Sloots, voorzitter
Ja, dank u wel wethouder voor de beantwoording.

J.A. Schrör, CDA
Mag ik even de wethouder bedanken voor de beantwoording en voor de felicitatie.

K. Sloots, voorzitter
Kijk, zeker mevrouw Schrör dat mag u zeker. Wij gaan door naar de stand van zaken over de kinderopvang toeslagaffaire en daar wil mevrouw Wubs, die overigens al vrij snel nadat zij daar een opmerking over heeft gemaakt, ook echt mevrouw Wubs heet in onze vergadering. Mevrouw Wubs aan u het woord of de kinderopvang toeslagenaffaire.

A.I. Wubs, CDA
Dank u wel voorzitter. Wij lezen bij de inlichtingen van het college, dat binnen onze gemeente actief gereageerd wordt op de gevolgen van de toeslagen affaire om dat te achterhalen. Dit vinden we een goed initiatief, wel hebben we een vraag daarbij. Heeft het college ook zicht op de situatie of van deze groep ook mensen in schuldhulpverlening zijn terechtgekomen.

Terug naar boven

K. Sloots, voorzitter
Dat is een heldere vraag en dan kijken we in de richting van wethouder Verschuren. Weet u daar zo antwoord op wethouder.

M.M.H. Verschuren, wethouder
Daar weet ik gelukkig antwoord op. We hebben via één van onze medewerkers met alle mensen die wij door hebben gekregen van de belastingdienst en het aantal wat we indertijd in die brief hebben genoemd is het later alweer bijgesteld omdat we meer namen hebben doorgekregen van de belastingdienst. We hebben persoonlijk contact opgenomen, dat is over het algemeen telefonisch gebeurd en één van de vragen is inderdaad van hoe staat u er nu voor, heeft u schuldhulpverlening, heeft u dat in het verleden en gewoon vragen van hoe gaat het ermee en hoe bent u uitgekomen. Een paar mensen hebben aangegeven dat zij inderdaad schuldhulpverlening gehad hebben, maar allen geven eigenlijk aan dat ze nu de zaken toch weer heel behoorlijk op orde hebben en het zelf eigenlijk over het algemeen prima redden. Met twee of drie mensen is wat nader contact geweest en we kijken bij één gezin ook nog naar wat wij eventueel nog kunnen doen om hen toch te ondersteunen, maar verder ja verbaast het ons eigenlijk dat wij blijkbaar in Stadskanaal het geluk hebben dat de mensen die onder deze toeslagenaffaire geleden hebben dat die eigenlijk toch vrij snel, makkelijk is niet het goede woord denk ik, maar vrij snel weer in staat zijn om de zaken op orde te krijgen.

K. Sloots, voorzitter
Dank u wel voor de beantwoording wethouder. Ik kijk even in de richting van mevrouw Wubs. Geen aanvullende vragen. Dank u wel, dan sluiten wij daarmee ook het punt van de inlichtingen college af.

Agendapunt 12, Schriftelijke vragen

K. Sloots, voorzitter
En gaan wij naar agendapunt 12, dat is de behandeling van de schriftelijke vragen. Normaliter vraag ik bij de behandeling hiervan of de indieners met de beantwoording verder kunnen en als dat naar tevredenheid is. We hebben nu een aantal cursisten die ons aan het volgen zijn en die hebben geen idee welke vragen gesteld zijn. Dit is natuurlijk enigszins glad ijs want als ik u nu ga vragen om toch nog even kort te herhalen wat de vraag was onder de schriftelijke vragen dan loop ik het risico dat u dat zeer uitgebreid gaat doen, dus ik wil toch kijken of ik alle cursisten mee kan krijgen en de eerste indiener ook vragen om in twee drie zinnen even uit te leggen wat precies de vraag was die gesteld is. Te beginnen met S2021-07 bloedserieus. En daar was mevrouw Schipper, ik overval u wellicht een klein beetje, mevrouw Schipper u was daarvan de eerste indiener en wat was nou precies de vraag die u wilde stellen aan het college. Kunt u daar nog even iets over zeggen in twee drie zinnen.

G. Schipper, PvdA
Ja, ik zal het proberen. Nou ik ben er al zo lang mee bezig geweest, dat even vooraf, dat me dit wel gaat lukken. Onze vragen gingen over het probleem wat er is dus met meisjes en vrouwen over het dat ze geen geld hebben voor een maandelijkse menstruatie, dus het gaat dus in feite over menstruatiearmoede. Is dat kort genoeg in eerste instantie.

K. Sloots, voorzitter
Ja, dat is heel kort en misschien kunt u dan ook iets zeggen over de beantwoording.

G. Schipper, PvdA
Ja, dan ga ik gelijk door. Dank u wel voor het beantwoorden van onze schriftelijke vragen en wat ik dus net al zei over de menstruatiearmoede onder vrouwen en meisjes. En ik moet zeggen dat de

Terug naar boven

beantwoording dat ik daar heel blij mee was. We zijn er al een poosje mee bezig geweest, met een groep en ook met meerdere partijen, dat we dus dat de vragen, de beantwoording van de vragen die we gehad hebben dat ik dus dacht van goh het is toch niet voor niks geweest, het was voor iedereen duidelijk en iedereen heeft het beseft en vooral het college heeft het beseft dat dit toch een ding is wat een heel belangrijk en groots ding is dat er toch heel veel armoede is, ook hier in Stadskanaal. Dat het serieus een probleem is dat meiden en vrouwen geen menstruatie spullen kunnen kopen. En daar ben ik blij om. Ik ben ook heel blij met de aandacht die het college het wil gaan geven bij Vereniging van Groninger Gemeenten en inderdaad proberen op de agenda te krijgen zodat het dus naar de Vereniging voor de Nederlandse Gemeenten gaat en op die manier dat er dus landelijk aandacht voor komt om dit probleem de wereld uit te krijgen. Kortom ik was heel blij met de beantwoording van de vragen en ik ben ook heel blij met de mede-indieners, dat waren SP heeft mee ingediend en Lokaal Betrokken en Gemeentebelangen. Onze dank daarvoor, wij hebben er heel hard aan getrokken om dit aan de aandacht te krijgen en ik ben blij met de dat de antwoorden van het college dat ze dat heel goed hebben opgepakt. Dank u wel.

K. Sloots, voorzitter
U ook dank en de volgende vragen die zijn gaan over S-2021-06, de afvalinzameling. Misschien mag ik meneer Mellies vragen om dat toe te lichten en kijken of die dat in drie zinnen korter kan dan mevrouw Schipper. Meneer Mellies aan u het woord.

J. Mellies, Lokaal Betrokken
Drie zinnen nou goed ik heb een aantal vragen gesteld voorzitter over de afvalinzameling, de vuilnis. Een viertal vragen over het gewicht van de container die 75 kilogrens en of dat vaak voorkwam. Nou dat komt niet zo vaak voor, 30 keer lazen we. En die mensen krijgen er ook een melding van dus dat was een afdoend antwoord. En we hadden vragen gesteld over de inzamelfrequentie, daar wordt niks aan gedaan was het antwoord. En ja de vraag over de gratis ledigingen of dat nog steeds zo was dit jaar en daar hebben wij als antwoord op gekregen dat dat dus niet het geval was. En daar had ik nog wel even een vervolgvraag op.

K. Sloots, voorzitter
Ja, die vervolgvraag gaat u schriftelijk stellen of

J. Mellies, Lokaal Betrokken
Nou we gaan het VANG beleid of het afvalbeleid gaan wij 21 juni evalueren, dus lijkt me dan het juiste tijdstip om dat ook te gaan doen. Ik heb toch nog wel even een hele korte vraag aan de portefeuillehouder over die gratis ledigingen. Want er zouden twee keer drie, drie in het voorjaar en drie in het najaar zijn. Klopt het nou ook dat die drie najaarsledigingen ook niet meer gratis zijn en klopt het dan ook dat die voucher die inwoners kregen voor een gratis karretje naar de stort, dat die ook komt te vervallen.

K. Sloots, voorzitter
Meneer Mellies een beetje op hellend vlak, stiekem twee vragen stellen, maar ik zie wethouder Borgesius een glimlach geven die wil vast even kort beantwoorden. Gaat uw gang wethouder.

G. Borgesius, wethouder
Ja, maar gelukkig lach ik nog wel vaker hoor, dat niet voorzitter, dus wat dat betreft. Nou ja de eerste vraag die de heer Mellies heeft gesteld voor wat betreft de 3 gratis ledigingen in het voorjaar die zijn beantwoord dacht ik onder vraag 1, want u zei van dat hebben we ook aan u gezegd. Ten aanzien van voucher en 3 gratis ledigingen, in principe gaan wij dat dit jaar ook niet doen. En dat ligt opgesloten in het beleid zoals het is vastgesteld door uw raad, van afval naar grondstof, want dat betekent het woord VANG. Dat antwoord zou ik kunnen indenken dat mensen die niet ingewijd zijn dat ze zullen denken

Terug naar boven

van ja wat betekent dat nu. Maar in concreto komt het daar wel op neer, want dat hebben wij vastgesteld voor de periode 2019-2020. Maar los daarvan die evaluatie gaan wij met u aan, hopelijk in een commissieverband in juni. En dan zullen we denk ik hier ook nader van gedachten over kunnen wisselen, hoe gaan wij dit oppakken voor 20-22 en de jaren daaropvolgend. Ik denk dat ik daarmee de vragen van de heer Mellies heb beantwoord.

K. Sloots, voorzitter
Dank u wel daarvoor wethouder. Ik zie twee, meneer Bieze en meneer Pals. Meneer Pals aan u het woord.

K. Pals, D66
Ja, ik heb, de vragen van meneer Mellies over de container waren juiste, alleen ik mis eigenlijk in de beantwoording van de container over die 75 kilo kwestie, de mens achter de container. Want als je die rotzooi tot 80 kilo hebt beladen, hoe los je dat dan op. Dus ik hoop ook bij de eerstkomende behandeling van dit onderwerp in de raad dat daar nog eens wat aandacht aan besteed wordt, want ik woon langs een kanaal dus ik kan de helft kwijt, maar dat iemand die dat niet doet kan dat niet, dus ik mis even de mens achter de container en dan.

K. Sloots, voorzitter
Ja, dat zou een goeie vraag kunnen zijn die wij meekregen overigens, dat is wel informatie die rond 21 juni volgens mij gaan we dat bespreken in ieder geval meegenomen kan worden. Ik hoorde meneer Bieze ook nog met een vraag of opmerking. Meneer Bieze.

H.T. Bieze, Gemeentebelangen
Ja, dat klopt. Ik heb nog even een vraag voorzitter en dat gaat om het antwoord op vraag 2, daar is mijn zin niet duidelijk. Daar wordt over 75 kilo gesproken, nou dat is landelijk ligt dat gewicht vaak zo tussen de 70 en de 90 kilo, maar die volgende zin, ook de techniek aan de inzamelwagen verschilt niet van andere inzamelaars en kent nog een ruime marge. En nou is mijn vraag, wordt nou met die ruime marge bedoeld dat er een marge zit in die 75 kilo, daarboven, dat we wel zeggen van nou 75 kilo is de grens, maar als ie 80 kilo is dan valt ie binnen die ruime marge die hier genoemd wordt. Lees ik dat op die manier goed?

K. Sloots, voorzitter
Wij vragen dat aan wethouder Borgesius.

G. Borgesius, wethouder
De exacte grens waar de heer Bieze om vraagt weet ik niet exact, ik zal die vraag even meenemen en dan denk ik dat we daar in juni ook over van gedachten kunnen wisselen, maar met een, nou laat ik het zo maar zeggen, aan zekerheid grenzende waarschijnlijkheid als die container 80 kilo is kan ik mij niet voorstellen dat ie blijft staan. Dat gaat echt bij extreme gewichten.

H.T. Bieze, Gemeentebelangen
Oké, dank u. Dan zien we dat in juni.

K. Sloots, voorzitter
Wethouder dank voor de beantwoording, meneer Mellies bedankt voor de aanvullende vragen en wij zijn aangekomen bij, als je dat niet weet, dan is het heel erg lastig om te snappen, dus daarom aan meneer Van der Heide de vraag om even uit te leggen de Fixi App, kunt u ons daar even in meenemen.

Terug naar boven

F. van der Heide, ChristenUnie
Ik zal mijn best doen voorzitter. Wij hebben schriftelijke vragen gesteld over de Fixi App, een hele belangrijke tool voor dienstverlening naar onze inwoners, waarmee men op eenvoudige wijze meldingen kan doen over schade, over overlast, zwerfvuil, kapotte straatverlichting en et cetera. Dus daar hadden wij inhoudelijke vragen over en wat specifieke vragen, ik zal wel direct doorgaan met nog wat aanvullende vragen, want ik heb twee specifieke aanvullende vragen. Maar laat ik vooropstellen dat ondanks die, nou toch wel kritische vragen die wij gesteld hebben, we zien dat het overgrote deel van de meldingen in de Fixi App goed worden afgehandeld, dat hebben wij ook teruggekregen van de mensen die ons daarover getipt hebben. En dat is maar goed ook, als ChristenUnie zijn we dan ook wel content met de Fixi App, laat dat vaststaan. In de beantwoording van de vragen lezen we dat er verschillende zaken worden opgepakt en verbeterd en één en ander is in ieder geval voor ons verheldert, nogmaals dank daarvoor. Nog een vraag naar aanleiding van het antwoord op vraag 6 en 7. Daarin wordt gesproken over een verbeterslag die met de contractpartners gemaakt gaan worden. Dat is nog niet heel concreet. Wat wordt er nu aangepast, komt er beter in beeld in de Fixi App wanneer een melding daadwerkelijk is afgehandeld in plaats van een melding die in behandeling is, alvast op afgehandeld zetten. Daarmee voorkom je misschien ook dat pop up schermpje waarover gesproken wordt. Dus een specifieke vraag, kan dat aangepast worden. Dus dat daar iets pas op afgehandeld wordt gezet als het ook daadwerkelijk is opgelost. Nou en ook een aanvullende vraag bij de beantwoording van vraag 8, in het genoemde voorbeeld wordt de nodige aandacht aangegeven, nou dat is goed om te lezen, maar kunt u mij vertellen hoe het komt dat, nou ja ondertussen zijn we drie week verder, de aangegeven locatie nog niet is opgelost. Het gaat dus over het ontbreken van een bord bebouwde kom en ook een snelheidsaanduiding, wat er dus voor zorgt dat men eigenlijk binnen de bebouwde kom 80 kilometer per uur mag blijven rijden. We zijn sinds de melding 4 maand verder, bijna vier maand. Hoe is dat nu mogelijk? Zo lang is die besteltermijn van een bord toch niet, ligt daar iets anders aan ten grondslag, want ook een ander voorbeeld hebben we hier nog wel van, gaat ook over een bord, ook ongeveer dezelfde termijn. Dus ja dat was nog even een aanvullende vraag bij vraag 8. Dank u wel voorzitter.

K. Sloots, voorzitter
Ja, dank u wel voor de aanvullende vragen. Ik geef in ieder geval de tip ook mee om, mocht u dit soort aanvullende vragen hebben, dan mag u dat ook gewoon via de mail via de bestuurder doen. We vragen nu aan mevrouw Brongers want die gaat over Beheer Openbare Ruimte of zij de vragen kan beantwoorden. Zijn overigens technisch van aard stel ik vast. Mevrouw Brongers aan u het woord.

G. Brongers, wethouder
Ja voorzitter, de aanvullende vraag over de verbeterslag. Ik begrijp de vraag heel goed en waar we naartoe willen is inderdaad dat er een melding komt van afhandelen als het ook inderdaad afgehandeld is. Maar hoe we het zeg maar technisch die verbeterslag inrichten met onze partners ja dat antwoord moet ik op dit moment even schuldig blijven, maar de doelstelling zijn we het over eens. De melding afhandeling moet tevoorschijn komen als het ook inderdaad afgehandeld is. En de tweede vragen over, vraag 8, in verband met de bebording, ja die is dusdanig zeg maar technisch en detaillistisch dat antwoord moet ik op dit moment schuldig blijven, maar de vraag is genoteerd en ik zal u van antwoord voorzien.

K. Sloots, voorzitter
Kijk dat lijkt me goed. Meneer Van der Heide.

F. van der Heide, ChristenUnie
Nee helemaal helder hoor, dan zie ik het antwoord tegemoet, bedankt.

Terug naar boven

K. Sloots, voorzitter
En u ook bedankt meneer Van der Heide. We zijn beland bij, daar hoor ik mevrouw Schipper. Mevrouw Schipper ga uw gang.

G. Schipper, PvdA
Ja, als u het niet erg vindt zou ik nog graag een vraag willen stellen aan de desbetreffende wethouder over mijn vragen. Ik heb het net vergeten, dus als u het niet goed vindt dan ben ik te laat en anders dan wil ik wel graag de vraag even stellen.

K. Sloots, voorzitter
Ja zullen we dat doen nadat we aan meneer Pals hebben gevraagd om ons even mee te nemen in zijn vragen over

G. Schipper, PvdA
Oh, ik dacht dat het afgelopen was.

K. Sloots, voorzitter
Nee, bijna. Even meneer Pals het podium geven om zijn vragen toe te lichten en ook wat hij vindt van de beantwoording en dan kom ik daarna even bij u terug. Meneer Pals.

K. Pals, D66
Oké voorzitter dank u. Ja onze vraag gaat over wonen in het algemeen in Stadskanaal. En over onze herbezinning van onze positie in deze huidige tijd van vraag en aanbod. En dat is heel kort en daar hebben we hele diepgaande vragen over gesteld, we hebben daar prachtige diepgaande antwoorden weer voor teruggekregen, onze dank daarvoor, heel mooi en wij komen daarop met een schriftelijke reactie. Want het voert te ver om hier puntsgewijs op in te gaan, dus dat krijgt u van ons en we gaan daar een hele mooie reactie op schrijven.

K. Sloots, voorzitter
Dan dank ik u hartelijk voor dit moment en ook goed om even uitgelegd te hebben aan de luisteraars waar dat overging. Mevrouw Schipper ik kom toch even bij u terug, ga uw gang.

G. Schipper, PvdA
Ja heel fijn, dank u wel voorzitter. Ik had even vergeten, dat stond onderaan mijn lijstje, de evaluatie van het, kijk ik was wel heel positief over de alle vragen hoe ze beantwoord zijn, maar het zal wel prettig zijn om daadwerkelijk over een paar maanden te weten of over een half jaar van wat is er nou gebeurd en is het nou allemaal onder de aandacht gekomen bij de Nederlandse Gemeenten en ik wou ze eigenlijk vragen of ik te zijner tijd of we daar een evaluatie over kunnen krijgen. Dank u wel.

K. Sloots, voorzitter
Dank u wel mevrouw Schipper. U vraagt om een evaluatie dat is een instrument of een update of iets wat in die richting gaat. Meneer Verschuren kunt u de vraag van mevrouw Schipper beantwoorden?

M.M.H. Verschuren, wethouder
Dat kan ik. Ik denk dat evaluatie dat klinkt wel erg zwaar, maar ik denk dat ik zonder probleem kan toezeggen dat we over een aantal maanden even een schriftelijke update geven over wat we in dit dossier gedaan hebben. Overigens kan ik nu mondeling al mededelen dat er ambtelijk ook contact is geweest met GGD en dat zij diverse mogelijkheden hebben om het gebruik voor menstruatiemiddelen en vooral de armoede die het moeilijk maakt om die te kopen dat zij dat bespreekbaar maken en dat ze daar al druk mee bezig zijn. Dus ook zij staan wat dat betreft in de goede stand. En ik zal zorgen dat

Terug naar boven

we, nou laten zeggen in het najaar, even een brief naar de raad sturen met de stand van zaken wat betreft dit ontwerp.

K. Sloots, voorzitter
Nou dat lijkt mij een mooie toezeggingen, ik kijk ook even in de richting van mevrouw Schipper of zij daar blij mee is.

G. Schipper, PvdA
Ja, dank u wel hoor, ik ben heel tevreden. Dank u.

K. Sloots, voorzitter
Dank u wel, fijn. Dan ronden wij daarmee ook agendapunt 12 af.

Agendapunt 13, Lijst met ingekomen stukken

K. Sloots, voorzitter
En komen wij bij agendapunt 13 en dat gaat over de lijst met ingekomen stukken. De gemeenteraad krijgt iedere week veel post van burgers, van bedrijven, van het college en raadsleden kunnen vragen om een brief kort aan de orde te stellen in een raadsvergadering en dan wordt de brief op de lijst met ingekomen stukken geplaatst. Als eerste hebben daar brief P2021-134, dat gaat over het coronabeeld, die is verzonden door de burgemeester en daar wilde meneer Klinkhamer een opmerking over maken. Meneer Klinkhamer aan u het woord.

T. Klinkhamer, PvdA
Ja, dank u wel voorzitter. Ja, u geeft het heel gewoon weer, die is door de burgemeester gemaakt en wij willen u dan ook een heel groot compliment geven als fractie voor de uitgebreide analyse en de weergave van de cijfers. Ja, het hoort via deze weg en ik denk nou ja dan moeten we het ook via deze weg doen, dus het is ook openbaar iedereen mag het ook horen, dus we zijn er heel blij mee met deze cijfers, tenminste met laten we zeggen de inzichtelijkheid hierin. Onze vraag is van of wij dit in volgende periode, volgende raadsvergadering, ook weer iets terug kunnen krijgen over de cijfers, de vaccinatie is een volle gang, de besmettingen dalen, u stelt van er is een live blog oké, prima die kunnen wij wel volgen mensen met een computer, maar er zijn heel veel ouderen in onze gemeente die dat niet hebben. Zou het dan ook nog een advies aan u zijn van om dit via de regionale dagbladen en in de Kanaalstreek et cetera of in de Nieuwsbode daar nog wat incidenteel eens een keer wat cijfers te vermelden naar onze inwoners want ik denk dat die wel heel veel meeleven van wat er allemaal in den lande gebeurt en zeker in onze gemeente en daar ook op de hoogte willen gehouden. Dus dat was mijn of onze opmerking. Dat is een positieve.

K. Sloots, voorzitter
Dank u wel voor uw complimenten. U heeft inmiddels dacht ik twee of drie updates gehad en u krijgt elke week nu de update op de wijzer zoals die eerder aan u verstrekt is en u vraagt om nog even rekening te houden met hoe we onze inwoners daar niet alleen op digitale wijze, maar ook wellicht een keer in een dagblad of in een weekblad in meenemen en dat vind ik geen enkel probleem om daar eens even wat over te zeggen. Misschien is een mooi moment daarvoor ook de opening van onze priklocatie meneer Klinkhamer, dat is zeer aanstaande kan ik u vertellen en dat is misschien een mooie gelegenheid om ook eens even onze inwoners in de cijfers mee te nemen. Dus deze toezegging heeft u wat mij betreft te pakken en die zal ik ook nakomen. Wij zijn aangekomen bij het stuk P2021-132, dat gaat over geluidsoverlast door windturbines en daar wil mevrouw Sterenborg en meneer Maarsingh een vraag over stellen. En mij is altijd geleerd dat we dan eerst de vrouw de vraag kunnen laten stellen, dus daarom mevrouw Sterenborg aan u het woord.

Terug naar boven

I.J. Sterenborg, ChristenUnie
Ja, dank u wel voorzitter. Wij hebben vernomen dat bij de windmolens aan de N33 overlast wordt ervaren, zowel wat betreft het geluid als licht, door omwonenden en daar wordt naar een oplossing gezocht. Vinden er door de gemeente ook gesprekken plaats om dit aan de voorkant af te kaderen bij de windmolens op Drents grondgebied? Dit was onze vraag.

K. Sloots, voorzitter
Ja, dank u wel voor uw vragen. Ik geef toch gelijk meneer Maarsingh ook maar het woord en dan kan hij ook zijn vraag stellen. Meneer Maarsingh.

A. Maarsingh, CDA
Ja, voorzitter de ene vraag is al gesteld door mevrouw Sterenborg, dus die hoef ik niette herhalen. Maar die brief dat is een ook brief die gaat over meer geluidsoverlast, daar wordt ook gevraagd over decibel en zo voort en zo voort en spitsen wij ons even op deze brief, deze brief is niet aan het college gestuurd, die is niet aan de raad gestuurd, maar die is aan de Commissie Rechtsbescherming gestuurd. Nou weet iedereen in deze gemeente denk ik dat verschillende decibellen van toepassing zijn, met name zeg maar aan het lint, omdat daar bedrijven en burgers en diverse bedrijven en zo werkzaam zijn en vergunningen hebben, maar onze vraag is eigenlijk op dat punt een heel andere. Wij hoeven toch geen antwoord te geven, het eind van de brief van deze brief is een beetje nou ja ik laat het er ook maar bij zitten het helpt toch niks en dat roept een beetje de vraag op, als nou het college een brief krijgt beantwoordt het college die brief, als de raad een brief krijgt beantwoordt dan de raad die brief, als de Commissie Rechtsbescherming een brief krijgt beantwoordt die dan de brief want wat natuurlijk wel noodzakelijk is, dat vragen om een antwoord dat er ook een antwoord wordt gegeven. Dus het is een beetje een technische vraag.

K. Sloots, voorzitter
Maar wel een heldere vraag. Laten we eerst eens gaan, want het gaat ook over geluids- en verkeersoverlast, naar mevrouw Brongers. Zou u de vraag van mevrouw Sterenborg kunnen beantwoorden of moet ik daarvoor naar wethouder Borgesius?

G. Brongers, wethouder
Deze vraag is meer gerelateerd aan de windmolens dus ik kijk even met een schuin oog naar collega Borgesius. Ja.

K. Sloots, voorzitter
En die knikt al, wethouder Borgesius aan u het woord.

G. Borgesius, wethouder
Ja, dank u wel. Inderdaad de vraag die mevrouw Sterenborg stelde dat, haar vraag luidde in feite naar aanleiding van geluidsoverlast N33 versus het windpark Drentse Monden, Oostermoer. Een reactie die ik u daarop kan geven is dat de turbines van zeg maar de windpark Drentse Monden, Oostermoer zijn van een andere makelaardij, van een andere leverancier dan bij de N33 en wij hebben als gemeente Stadskanaal recentelijk ook overleg gehad met onze twee nabuurgemeenten, in dit geval Aa en Hunze en Borger-Odoorn, voor wat betreft mogelijk geluidsontwikkelingen nu, dat wordt nu al gemeten, en dat wordt ook steeds nog gemeten en dat wordt ook doorgemeten tot zeker drie maanden nadat de molens daar operationeel zijn. Dus dan kunnen we u daar ook vergelijkingsmateriaal over verschaffen. Maar nogmaals ze zijn van andere makelaardij en de verwachting is toch dat met name de problematiek, want daar duidt u volgens mij een beetje op, voor wat betreft het laagfrequent geluid dat dat van een heel andere rangorde is, misschien helemaal wel niet op zal treden, maar goed dat zullen we weten wanneer ze in gebruik zijn. Tot zover voorzitter.

Terug naar boven

K. Sloots, voorzitter
Ja, dank u wel meneer Borgesius. Dus de vraag van meneer Maarsingh staat nog open. Zou u eens een poging willen ondernemen om daar ook een antwoord op te geven.

G. Borgesius, wethouder
En die richt u aan mij of aan mevrouw Brongers of.

K. Sloots, voorzitter
Die richt ik aan u meneer Borgesius, het is een lastige vraag, ik weet niet of u ermee uit de voeten kan en anders dan probeer ik het.

G. Borgesius, wethouder
Nou het lijkt mij inderdaad een vraag die denk ik meer des voorzitters is dan een collegelid, maar goed ik wil best een poging wagen daar gaat het niet om. Ik denk dat de heer Maarsingh gelijk heeft in de zin van wanneer die brief gericht is aan het B&W ja dan is het duidelijk dan moeten wij in actie komen, is ie gericht aan de raad dan is het denk ik ook duidelijk dan verwachten wij denk ik, althans ondergetekende wel, dat de raad in actie komt. We hebben dat ook meegemaakt, Ik wil er ook best dat zal nog vers in uw geheugen liggen, met een brief gericht aan de raad voor wat betreft inwoners aan de Kijlsterweg, daar hebben we ook duidelijk van gezegd ja daar moet eigenlijk toch de raad op reageren en ik heb inderdaad deze brief ook gezien, de Commissie Rechtsbescherming en op zich vond ik dat een hele vreemde, en dan treed ik misschien wel een beetje in de voetsporen van collega Brongers laat ik dat ook maar even zeggen, maar de briefschrijver is gehoord, is ook gehoord via, niet fysiek maar via hetzelfde medium zoals wij nu ook met elkaar vergaderen, ook zelf met ondersteuning van onze interne juridische afdeling, heeft ook het beroepsbezwaarschrift heeft hij ingetrokken en desalniettemin komt er dan weer zo'n brief. Ja, dan denk ik bij mezelf ja ja nu staan we denk ik helemaal met grote vraagtekens, maar zoals die brief is geadresseerd is het in mijn beleving niet aan het college om op deze brief te gaan reageren. Ik hoop dat ik duidelijk genoeg geweest ben voorzitter.

K. Sloots, voorzitter
Meneer Maarsingh.

A. Maarsingh, CDA
Nou voorzitter dat zou ook mijn beginvraag geweest kunnen zijn, wat moeten wij eigenlijk met deze brief. Die is helemaal niet aan ons gericht. Maar als het resultaat nu is dat iedere ontvanger van zijn brief ook de brief beantwoordt dan hebben we toch weer een beetje orde op zaken.

K. Sloots, voorzitter
Laten we daar dan op aandringen in aanvulling op wethouder Borgesius, laten we daarop aandringen dat die beantwoord wordt door de instantie waaraan hij gericht is en dat kunnen wij wel bevorderen en ik zal daar zelf zorg voor dragen dat dat gebeurt. Ik kijk ook even in de richting van mevrouw Sterenborg, was het antwoord van het college afdoende. Mevrouw Sterenborg.

I.J. Sterenborg, ChristenUnie
Ja, voor dit moment is het antwoord voldoende. Dank u wel.

K. Sloots, voorzitter
Ja, u ook dank en daarmee sluiten we de behandeling van de schriftelijke vragen af. Toch nog even memoreren van, boeten en maatregelen dat die doorschuift naar de volgende vergadering.

Terug naar boven

K. Sloots, voorzitter
Dan zijn wij aangekomen bij agendapunt 13 en dat zijn de lijst met ingekomen stukken, die hebben we net gehad. Niet het papier door elkaar heen halen agendapunt 14, het vaststellen van de lijsten met openstaande

A. Maarsingh, CDA
Voorzitter u vergeeft nog iets.

K. Sloots, voorzitter
Meneer Maarsingh ik vergeet u toch niet.

A. Maarsingh, CDA
Nou er is nog een, wij hebben nog gevraagd om een opmerking te mogen maken over punt 13, brief 123, dat is een aangepast voorstel van de Rekenkamercommissie.

K. Sloots, voorzitter
U heeft helemaal gelijk en u heeft ook, u bent ook degene die daar een opmerking over wil maken. Gaat uw gang.

A. Maarsingh, CDA
Nou voorzitter dank u wel. Wij stellen het zeer op prijs dat wij na het overleg in de Rekenkamercommissie, waar dus een budgetoverschrijding dreigde, dat wij nieuwe afspraken hebben kunnen maken en dat de Rekenkamercommissie zelf heel snel met een voorstel is gekomen om binnen dat budget van die €35.000,- te blijven. Dus daar onze waardering voor. Aan de andere kant voorzitter wordt er een opsomming gegeven en dat is heel goed, waar nou die gelden naar toe gaan en voor gebruikt worden, de doelen, en dan komt aan het eind het voorstel om na de zomer eventueel nog geld wat er over is te besteden voor een beperkt onderzoek in eigen beheer. Zonder tekort te doen voorzitter aan de waardering voor de Rekenkamercommissie lijkt het er dus een beetje op dat alle budgetten ieder jaar opgebruikt moeten worden. Onze vraag is 1, is het zo dat het niet gebruikte budget doorgeschoven wordt en niet meer beschikbaar is voor de Rekenkamercommissie of hebben wij een systeem dat men bijvoorbeeld 10% mag onderschrijden en die 10% meenemen naar het volgende jaar, maar dat is zomaar even een mogelijkheid om te voorkomen dat dat geld ook per se op moet, het is altijd mooier dat je nog een beetje geld achter de hand hebt en dat je niet moet zoeken waar kunnen wij dat besteden. Nou dat is even gewoon onze vraag.

K. Sloots, voorzitter
Ja, dank voor die vraag is iets meer dan een opmerking en ik herinner mij meneer Maarsingh dat toen wij de Rekenkamercommissie op visite hadden u ook ongeveer in deze bewoording daar al eens een keer een opmerking over heeft gemaakt en toen wilde men volgens mij juist iets wat meer budget en daarvan heeft de raad toen gezegd van nee dit is het budget wat ervoor staat. Ik moet even navragen hoe dat precies geregeld is rond het punt op het moment dat er iets overblijft, wat we daarmee doen. Ik kijk ook even, want ik zie dat de hand van meneer Hamster, wethouder Hamster u wilt ook nog een reactie geven, ga uw gang.

H.J. Hamster, wethouder
Nou u kan het uitzoeken, ik kan het ook voor u beantwoorden met uw toestemming.

K. Sloots, voorzitter
Dat laatste lijkt mij nog aangenamer. Ga uw gang.

Terug naar boven

H.J. Hamster, wethouder
Ja, nee, er is geen reserve voor onze Rekenkamercommissie, dus als er geld overblijft dan vervalt dat, tenzij u zelf met de decemberwijziging zou besluiten geld over te hevelen, over het jaar 2020 heeft u dat niet gedaan, dus op dit moment is het eventueel resterend budget vervallen, van 2020. Mocht u aan het eind van dit jaar geld overhouden en dat zou u dan met de decemberwijziging kunnen overhevelen.

K. Sloots, voorzitter
Kijk, dat is een mooi concreet antwoord. Meneer Maarsingh kunt u daar mee verder?

A. Maarsingh, CDA
Ik denk voorzitter dat het gaat natuurlijk niet om ons standpunt alleen, het gaat ook over een raadsbreed standpunt denk ik, maar dan kunnen wij er best nog eens over hebben dat je niet voortdurend noodzakelijk dat budget wilt besteden, maar dat je misschien een klein percentage kunt doorschuiven voor een volgend jaar en dan hou je ook een beetje achter de hand en dat leidt ertoe dat wij minder risico lopen om de budgetten te overschrijden. Denken wij.

K. Sloots, voorzitter
Dank voor die opmerking en ook voor de suggestie om dat op deze manier te doen. Ik kijk even rond of wij dit punt verder kunnen afsluiten, dat is het geval.

Agendapunt 14, Lijsten met openstaande toezeggingen en moties

K. Sloots, voorzitter
Dan zijn wij aangekomen bij agendapunt 14. En dat gaat over het vaststellen van de lijst met openstaande toezeggingen en moties. Voor moties kan ik alvast de opmerking maken dat daar op dit moment niet een motie uit de tijd loopt, als het gaat om de toezeggingen zijn dat er twee waar we het even met elkaar over zouden moeten hebben. De eerste is de toezegging 2021-06, dat gaat over de brief aan de mensen die een demonstratie hebben gehouden voor de vrijheid of c.q. een vrijheidswandeling hebben georganiseerd. Daar heeft het college een brief naartoe gestuurd en die is op 21 april ook naar de raad toegestuurd en daarom is het verzoek om deze toezegging af te voeren. En ik kijk even of u het daarmee eens bent en dat is het geval. De tweede toezegging waar we het even over moeten hebben is de omgevingsvergunning "Tweede Boerendiep", daarvan zou de raad een brief ontvangen op het moment dat daar ook aanleiding toe was, die is er op dit moment niet en daarom wilde ik voorstellen om deze toezegging qua datum te plannen naar de volgende raadsvergadering en u daar wellicht op het moment dat daar wat over te melden valt om u daarin mee te nemen. En ik kijk even of u daarmee kunt instemmen, dat is ook het geval. Dan hebben wij vrij vlot met elkaar agendapunt 14 afgerond.

Agendapunt 15, Vragenuur

K. Sloots, voorzitter
En komen we bij agendapunt 15 en dat gaat over het vragenuur. En daar is geen verzoek voor ingediend om daar gebruik van te maken.

Terug naar boven

Agendapunt 16, Interpellaties

K. Sloots, voorzitter
En hetzelfde geldt ook voor agendapunt 16, de interpellaties ook daar zijn geen interpellaties aangevraagd.

Agendapunt 17, Rondvraag

K. Sloots, voorzitter
Dat brengt mij bij het voorlaatste agendapunt van vanavond en dat gaat over de rondvraag. Ik zou u willen vragen wie daar gebruik van wil maken en ook om te kijken dat kort te houden. En dat is mevrouw Schipper van de Partij van de Arbeid, mevrouw Ham zag ik van de Socialistische Partij en meneer Mellies van Lokaal Betrokken en dan hebben wij de rondvraag gehad. Dan begin ik bij mevrouw Ham van de socialistische partij, aan u het woord.

J.M. Ham, SP
Bedankt voorzitter, deze week viel te lezen dat er nematoden zijn gebruikt bij het bestrijden van de eikenprocessierups, dat is gebeurd bij de Onstwedderweg. Deze nematode die wordt door de gemeente natuurlijkvriendelijk genoemd, nou dat zal dus ook best zijn, maar de vraag is of ze ook ecologisch verantwoord zijn. Nematoden zijn namelijk ook schadelijk voor vlinders en andere insecten en daarnaast veroorzaken zij ook verschillende plantenziektes. Waarom is er voor deze methode gekozen en waarom wordt er niet meer preventief bestreden op de eikenprocessierups.

K. Sloots, voorzitter
Dat is een vraag voor mevrouw Brongers. Mevrouw Brongers aan u het woord.

G. Brongers, wethouder
Ja voorzitter dat wij deze methode zeg maar met nematoden zouden voortzetten daarover bent u geïnformeerd over of via het plan beheersing eikenprocessierups. Wij maken de afweging tussen ja wat ecologisch verantwoord is naar ons idee en wat ook nog een beetje helpt om de ellende wat te verminderen, in ieder geval in dit geval de overlast van de eikenprocessierups. En ja we hebben gezamenlijk vastgesteld dat het goed zou zijn om deze methode toch voort te zetten in onze gemeente om de rupsen verminderen zeg maar. En de afweging is dus gemaakt op die gronden.

K. Sloots, voorzitter
Dank u wel voor de beantwoording mevrouw Brongers op dit punt. Ik kijk nog even in de richting van mevrouw Ham.

J.M. Ham, SP
Zou er dan ook nog gekeken worden naar preventief bestrijden, want ik lees ook over met die nematoden werkend dat het ontiegelijk duur is. Dus het lijkt me helemaal niet de juiste inzet misschien in deze tijd.

K. Sloots, voorzitter
Ik beschouw dit als een vraag, we moeten opletten dat we hier niet een debat over gaan voeren en vraag dan vriendelijk aan mevrouw Brongers of ze nog een tweede keer antwoord wil geven op de vraag.

Terug naar boven

G. Brongers, wethouder
Nou ik kan het misschien ook zo afwerken voorzitter want op de lijst met toezeggingen heeft dacht ik de ChristenUnie de vorige keer verzocht of dit nog even op de lijst kon blijven staan en toen heb ik dacht ik afgesproken dat wij u via de najaarsnota wat uitgebreider zouden informeren over de resultaten over deze bestrijding en ik kan mij goed voorstellen dat we dan ook wat nader ingaan op de vraag van mevrouw Ham.

K. Sloots, voorzitter
Dank u wel mevrouw Brongers. En mevrouw Ham hiermee moet u het echt doen vanavond. Mevrouw Schipper van de PvdA.

G. Schipper, PvdA
Ja, dank u wel voorzitter. Vandaag was op het nieuws dat de Vereniging van Nederlandse Gemeenten die hadden een wedstrijdje uitgeschreven om te kijken wat voor gemeente het beste toegankelijk was voor mensen voor gehandicapten. Nou hebben wij in onze gemeente nog altijd een rapport liggen, een Lokale Inclusie toegankelijkheidsagenda, en die hoort eigenlijk op de lijst te staan van toezeggingen, maar mijn vraag was dus, hij is al een paar keer uitgesteld, misschien is dit een mooie gelegenheid om een prijs te winnen aan Stadskanaal, was het beste via dat rapport, dat het rapport als die goedgekeurd wordt door de raad dat we dus misschien het kunnen opsturen naar de Nederlandse Gemeenten en als doende dan een prijs te krijgen, maar dan moet hij wel eerst behandeld worden.

K. Sloots, voorzitter
Daar heeft u een punt. Dank u wel voor uw vraag, u wilt de meest toegankelijke gemeente van Nederland worden en die prijs wilt u ook winnen en we gaan eens even vragen of wethouder Verschuren dat ook wil. Wethouder Verschuren.

M.M.H. Verschuren, wethouder
Ik wil het ook graag, maar ik ben bang dat daar nog wel wat dingen extra voor nodig zijn dan alleen een rapport of in ieder geval een ja agenda/kalender, die is inderdaad toegezegd. Die was de bedoeling om vorige maand aan u op te leveren, we hebben hem toen even moet tegenhouden en intern nog even goed gekeken van kunnen we wat we hier inzetten allemaal gaan doen. Het goede nieuws daarbij is dat die morgen gepresenteerd wordt via een prestatie in de collegevergadering en de week erop als onderwerp op de collegevergadering zal verschijnen. Dat betekent dat u eind mei, tenzij we om welke reden dan ook hem misschien weer terug zouden moeten nemen, maar dat u een principe eind mei van ons die Inclusie Kalender toegestuurd krijgt.

K. Sloots, voorzitter
En dan bent u er bijna in de beantwoording van de vraag kan dat plan ook helpen om richting de VNG dat goede voorbeeld te geven op het moment dat de raad daarmee akkoord gaat. Weet u dat zo wethouder.

M.M.H. Verschuren, wethouder
Ik heb afgelopen week ook iets gelezen over die wedstrijd van de VNG. Het staat iedere inwoner van welke gemeente dan ook vrij om een gemeente aan te melden en een aantal zaken op het gebied van toegankelijkheid aan te geven. Volgens mij is het al dan niet hebben van een rapport niet zo zeer van belang voor deze wedstrijd, maar gaat om de feitelijke moeilijkheden die mensen in de gemeente bij de dagelijkse rondgang tegenkomen. En ik denk dat het goed is, en ik zal het ook even nakijken, om mee te doen omdat je dan op die manier in ieder geval te horen krijgt waar je ergens staat als gemeente. En dat kan alleen maar helpen om uiteindelijk het inclusiebeleid beter te maken.

Terug naar boven

K. Sloots, voorzitter
Wat een geruststelling dat het niet gaat om papieren werkelijkheid. Mevrouw Schipper kunt u verder zo met de beantwoording van deze vraag?

G. Schipper, PvdA
Ja, het rapport zal ongetwijfeld kunnen helpen en misschien kunnen we dan ook op deze manier de burgers er ook beter bij betrekken, dat ze toch nog allerlei dingen kunnen aangeven en het rapport, dat we dat samen kunnen gaan doen en dat dat dan wie weet waar het toe kan leiden. Maar dank u wel voor uw antwoord. Maar het staat in elk geval weer de komende weken op de agenda.

K. Sloots, voorzitter
Dank u wel mevrouw schipper, volgens mij heeft dat de wethouder gezegd, dat dit nu het geval is en daarmee moet u het voor vanavond op dit punt doen. Dank u wel. Meneer Mellies aan u de rondvraag.

J. Mellies, Lokaal Betrokken
Ja, dank u wel voorzitter. Ik heb een vraag over oud papier, wij hebben hier in de gemeente zo'n fantastische afvalwijzer app, die verteld mij nu net dat ik morgen de restafvalcontainer bij de weg moet zetten. Dat is best wel een heel handig middel, alleen nou krijgen wij de vraag van waarom staat er geen oud papier bij op. Want ja dat is ik weet dat we meerdere inzamelaars hebben van het oud papier, kerken, stichtingen, verenigingen en et cetera, zou het eventueel technisch mogelijk zijn dat bijvoorbeeld het oud papier ook in deze app komt te staan zodat de mensen daar ook een melding van krijgen. Want het is niet altijd duidelijk wanneer het oud papier opgehaald wordt.

K. Sloots, voorzitter
Dank u wel voor uw vraag meneer Mellies en als er geen kat langs de woning van wethouder Borgesius loopt dan kan hij nu antwoord geven op die vraag. Wethouder Borgesius.

G. Borgesius, wethouder
Ja dank u voorzitter. Laat ik vooropstellen dat ik de vraag begrijp van de heer Mellies, maar hij geeft in feite ook al aan wat het antwoord op de vraag zal zijn van onze gemeente voor wat betreft het verzamelen van oud papier wordt afgedekt door verenigingen, scholen en kerken, vsk zoals we dat noemen. En dan moeten we daar natuurlijk iets opzetten of die dat mogelijkerwijze ook allemaal aan ons kunnen doorgeven. Ik weet niet of dat überhaupt mogelijk is, om aangegeven redenen, wij hebben dat zelf niet in de hand. Even terug projecterend in de wijk waar wij dan zelf mogen wonen, daar rijdt, dat is gewoon vaste prik, hier wordt gewoon op een vrijdag de eerste vrijdag van de maand wordt hier oud papier verzameld en dan rijdt er even een geluidswagen door de wijk. Maar ik weet niet hoe dat in andere wijken allemaal is georganiseerd, dus of dat wel of niet mogelijk is dat moet ik kortsluiten.

T. Klinkhamer, PvdA
Voorzitter.

K. Sloots, voorzitter
Ja, ga uw gang meneer Klinkhamer.

T. Klinkhamer, PvdA
Even nog, meneer Borgesius ik denk dat er heel veel verschillende wijken en verschillende datums en verschillende tijden zijn. In Alteveer is het de 1e zaterdag van de maan.

G. Borgesius, wethouder
Ja, dat weet ik.

Terug naar boven

T. Klinkhamer, PvdA
En bij u is het de eerste vrijdag, dus ik denk dat er heel veel dagen zijn.

J. Mellies, Lokaal Betrokken
Goed voorzitter 21 juni gaan we het VANG-beleid, afvalbeleid, evalueren en misschien ook een leuk tijdstip om dit of een leuk moment om dit even mee te nemen.

K. Sloots, voorzitter
Ja, volgens mij voor dit moment even voldoende. En daarmee hebben wij ook de rondvraag met elkaar afgehandeld.

Agendapunt 18, Sluiting

K. Sloots, voorzitter
Dan rest mij alleen nog agendapunt 18 en dat betekent de sluiting van de vergadering. Ik wil u danken voor uw constructieve manier van vergaderen van vanavond en dat hebben we volgens mij mooi, respectvol en vlot met elkaar gedaan. Ik wens u voor straks welterusten en we zien elkaar binnenkort gauw weer en ik hoop fysiek, tot ziens fijne avond.

Terug naar boven