Bundel - Commissievergadering Wijchen van 16 januari 2025

1 Opening
De agendacommissie heeft de spreektijd van deze vergadering bepaald op:
Spreektijd vragenhalfuur: 3 minuten;
Spreektijd per fractie voor de bespreekstukken: 3 minuten;
Spreektijd voor het college, exclusief vragenhalfuur: 6 minuten.

2 Mededelingen

3 Vaststellen agenda

4 Vaststellen verslag en lijst besluiten, adviezen en toezeggingen
- 2024-12-03_Commissievergadering Wijchen_Besluitenlijst
- 2024-12-03 Conceptverslag commissievergadering

5 Vragenhalfuur
De heer Lukkezen van D66 stelt een vraag over vuurwerkoverlast.

6 Mededelingen en vragen over verbonden partijen
De stukken onder dit agendapunt zijn bespreekstukken. Op bespreekstukken kunt u inspreken. Wilt u inspreken? Neem dan contact op met de griffie van de gemeente Wijchen. De griffie is bereikbaar via het e-mail adres griffie@wijchen.nl en via telefoonnummer 088 432 72 03.

7 Bespreekstukken

7.1 239949 Informatienota Reactie op motie Wijchen zien groeien
- Dossier 6331 voorblad
- 239949 Informatienota Reactie op motie Wijchen zien groeien
- 2024-04-02 Punt 7 Motie vreemd aan de orde van de dag K8W CDA VVD GLW Wijchen zien groeien

8 Sluiting

Lijst besluiten, adviezen en toezeggingen commissievergadering Wijchen

Datum	03-12-2024
Tijd	19:30 - 22:30
Locatie	Wijchen, Kasteel
Voorzitter	Mevrouw Jamin

1 Opening

De voorzitter opent de vergadering.

2 Mededelingen

Er zijn geen mededelingen.

3 Vaststellen agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

4 Vaststellen verslag, lijst besluiten, adviezen en toezeggingen

De lijst besluiten, adviezen en toezeggingen wordt ongewijzigd vastgesteld.

5 Vragenhalfuur

De heer Lukkezen stelt een vraag over het verdwijnen van een aantal brievenbussen in Wijchen.

6 Mededelingen en vragen over verbonden partijen

Er zijn geen mededelingen of vragen over de verbonden partijen.

7 Bespreekstukken

7.1 267876 Beslisnota Beleidskaders Vergunningverlening Toezicht en Handhaving

Het CDA kondigt een amendement en een motie aan en de PvdA kondigt een motie aan. Het advies van de commissie is om dit raadsvoorstel te agenderen als bespreekstuk voor de raadsvergadering van 17 december.

Toezegging burgemeester Helmer-Englebert: Het college komt met een jaarverslag over het VTH-beleid.

8 Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 20.35 uur.

CONCEPT

Verslag van de commissievergadering van de gemeente Wijchen gehouden op 3 december 2024 om 19.30 uur in het Kasteel te Wijchen

Voorzitter	Mevr. K.J.M. Jamin
CDA	Mevr. C.E. Hoogteijling
D66 Wijchen	Dhr. M.J.H. Lukkezen (fractievoorzitter) Dhr. G.J. Yau
GroenLinks	Dhr. H. Tiemessen (fractievoorzitter)
Kernachtig Wijchen	Dhr. C. Hilckmann
PvdA Wijchen	Dhr. Y.J.T.M. Merkus
VVD	Dhr. T.A.A.J. Haerkens
Wijchen Lokaal	Dhr. C.W.B.J. Timmerman
Burgemeester	Mevr. R.D. Helmer-Englebert
Commissiegriffier	Dhr. T.F.G.J.M. Tielen
Verslaglegging	Emma Handson B.V.
Publiek	5

---

1. Opening

De voorzitter, mevrouw Jamin, opent de commissievergadering en heet alle aanwezigen van harte welkom. Zij neemt een moment om uit te leggen hoe de commissievergaderingen werken, ten behoeve van degenen die wellicht minder vertrouwd zijn met het proces. Tijdens een commissievergadering wisselen politieke partijen hun ideeën, gedachten en visies uit over de geagendeerde onderwerpen. Wanneer een fractie ideeën heeft die afwijken van het voorstel dat het college aan de raad heeft voorgelegd, zoeken zij steun bij andere fracties.
De voorzitter merkt op dat de commissieleden voorafgaand aan de vergadering technische vragen konden stellen aan de betrokken ambtenaren. Vanavond is de gelegenheid voor de commissieleden om politieke vragen aan elkaar en aan het college te stellen. Ze informeert de commissie dat de spreektijd is vastgesteld op twee minuten per fractie voor het vragenhalfuur, drie minuten per fractie voor bespreekstukken, en zes minuten voor het college exclusief het vragenhalfuur.

2. Mededelingen

Er zijn geen mededelingen.

3. Vaststellen agenda

De voorzitter vraagt de raadscommissie of zij kan instemmen met de voorgestelde agenda. Er zijn geen bezwaren en de agenda wordt zonder wijzigingen vastgesteld.

4. Vaststellen verslag en lijst besluiten, adviezen en toezeggingen

De voorzitter merkt op dat geen opmerkingen zijn binnengekomen over het verslag en de lijst van besluiten, adviezen en toezeggingen. Beide documenten worden daarmee ongewijzigd vastgesteld.

5. Vragenhalfuur

De voorzitter vraagt of er commissieleden zijn met vragen voor het vragenhalfuur.

De heer Lukkezen spreekt zijn zorgen uit over het verdwijnen van een aantal brievenbussen in Wijchen. Hij benadrukt dat de exacte datum van verwijdering niet bekend is, maar dat uit mediaberichten blijkt dat dit mogelijk nog in 2024 of 2025 zal gebeuren. Hij noemt specifiek de brievenbus op de Heilige Stoel nabij de woonvorm van Pluryn, waarvan het verwijderen vragen oproept. Hij vraagt aan het college of bekend is waarom deze brievenbus zal verdwijnen en wat hun mening hierover is, aangezien brievenbussen doorgaans dicht bij zorginstellingen blijven staan.
Burgemeester Helmer licht toe dat de gemeente geen zeggenschap heeft over de verwijdering van brievenbussen. Zij legt uit dat dit wordt geregeld via de Postwet 2009 en het Postbesluit 2009, waarbij de Autoriteit Consument en Markt controleert of PostNL zich houdt aan de spreidingseisen. Klachten over de verwijdering van een brievenbus moeten bij PostNL worden ingediend. De burgemeester geeft aan dat binnen een straal van 1.000 meter in woonplaatsen met meer dan 5.000 inwoners en 2.500 meter daarbuiten brievenbussen aanwezig moeten zijn, en dat inwoners of organisaties zoals Pluryn zelf contact kunnen opnemen met PostNL als zij moeite hebben met de verwijdering. De heer Lukkezen reageert met een vervolgvraag en vraagt of het college Pluryn actief heeft geïnformeerd over deze kwestie, gezien het feit dat zij mogelijk niet op de hoogte zijn van de plannen. Burgemeester Helmer antwoordt dat de gemeente geen rol speelt in het informeren van Pluryn over de brievenbussen en dat zij zelf ook niet apart geïnformeerd worden door PostNL. Zij wijst erop dat ook zij het nieuws over de verwijdering via de media vernemen.

De heer Lukkezen probeert vervolgens een ander onderwerp aan te snijden, namelijk een datalek bij de softwareleverancier van de gemeente. De voorzitter onderbreekt hem en geeft aan dat dit buiten de onderwerpen van het vragenhalfuur valt. De voorzitter constateert dat er geen verdere vragen zijn en sluit het vragenhalfuur af.

6. Mededelingen en vragen over verbonden partijen

De voorzitter vraagt of er mededelingen of vragen zijn over verbonden partijen. Er worden geen vragen gesteld en er zijn geen mededelingen.

7. Bespreekstukken

7.1 267876 Beslisnota 'Beleidskaders Vergunningverlening Toezicht en Handhaving'

Inleiding

De voorzitter introduceert het bespreekstuk: de beslisnota 'Beleidskaders Vergunningverlening Toezicht en Handhaving' (VTH). Zij licht toe dat deze beleidskaders zijn opgesteld naar aanleiding van de conclusies van een rekenkameronderzoek, waarin werd aangegeven dat het lastig is voor de raad om het beleid en de uitvoering op toezicht en handhaving goed te controleren en bij te sturen. Het huidige VTH-beleid is bovendien verouderd en sluit niet meer aan bij de huidige en toekomstige uitdagingen. Het college vraagt de raad om kaders vast te stellen voor het nieuwe VTH-beleid, waaronder risicogestuurd werken, aansluiting bij het Strategisch Kompas 'De kracht van Wijchen' en inbedding van de Omgevingswet. Na vaststelling van de kaders zal het college het beleidsplan verder uitwerken en de raad hierover informeren. De voorzitter legt uit dat de bespreking in twee termijnen zal plaatsvinden. In de eerste termijn kunnen de fracties hun mening geven en politieke vragen stellen aan het college, zonder

interrupties. Na de eerste termijn beantwoordt het college de gestelde vragen. In de tweede termijn is ruimte voor debat en interrupties.

Eerste termijn
De heer Hilckmann van Kernachtig Wijchen betoogt dat de koers uit het beleidsstuk aansluit bij het Strategisch Kompas en de Omgevingswet. Kernachtig Wijchen begrijpt de keuze voor deze aanpak en erkent de meerwaarde ervan. De fractie heeft schriftelijk technische vragen gesteld en merkt op dat de beantwoording nog verduidelijking nodig heeft. Volgens de heer Hilckmann zijn er drie aandachtspunten, te weten: de perceptie van de inwoners, de uitdagingen rond nieuwe wetgeving en de rol van de raad in het bepalen van prioriteiten. Risicogestuurd werken houdt in dat de capaciteit wordt gericht op zaken waar de kans op incidenten groot is of waar de impact aanzienlijk kan zijn. De keerzijde daarvan is dat kleinere meldingen, zoals klachten over geluidsoverlast, afvaldumping of illegale bouw, mogelijk minder vaak worden opgepakt. Deze meldingen zijn vaak belangrijk voor de inwoners van Wijchen. Vertrouwen in de handhaving is immers gebaseerd op zichtbaarheid en directe impact in de leefomgeving. De wetgeving eindigt met ingang van 1 januari 2025. Tegelijkertijd moet de gemeente vanaf dat moment voldoen aan de nieuwe kwaliteitscriteria. Dat vraagt volgens de heer Hilckmann om een robuust en tijdig opgesteld VTH-beleid. Het baart Kernachtig Wijchen zorgen dat het nieuwe beleid niet volledig gereed zal zijn op 1 januari 2025. Dit kan bijvoorbeeld gevolgen hebben door vertragingen in vergunningsprocedures of minder zorgvuldige handhaving. Aan de burgemeester vraagt de heer Hilckmann hoe zij ervoor zorgt dat de inwoners tevreden blijven over de handhaving, welke risico's zij ziet door de vertraging en hoe zij die denkt te beperken. Risicogestuurd werken vereist een zorgvuldige afweging van keuzes. De heer Hilckmann wijst op het proces waarbij het college een risicoanalyse uitvoert, waarin zowel de kans als de mogelijke schade van bepaalde situaties worden gewogen. Volgens hem is dit een essentieel onderdeel van het beleidsproces, maar hij merkt op dat maatschappelijke kwesties vaak niet eenvoudig in cijfers zijn te vatten. Hij benadrukt dat de raad verantwoordelijk is om ervoor te zorgen dat deze keuzes aansluiten bij de prioriteiten en waarden van de inwoners van Wijchen. Als voorbeeld noemt hij een eerder ingediende motie over een aangescherpte aanpak van afvalovertredingen, die opriep tot strengere handhaving. De heer Hilckmann vraagt expliciet aan het college hoe deze motie wordt meegenomen bij de prioritering binnen het nieuwe beleidskader. Hij wil ook van de andere fracties weten hoe zij staan tegenover het invoeren van een jaarlijkse evaluatie van de prioriteiten.

De heer Tiemessen van GroenLinks begint zijn bijdrage met de constatering dat het opstellen van VTH-beleid een wettelijke verplichting is. De raad wordt gevraagd om kaders mee te geven voor het nog op te stellen beleid; tegelijkertijd wordt de raad gevraagd de drie voorliggende beleidskaders van het VTH-beleid 2025-2028 vast te stellen. Volgens hem biedt het beleidskader 'Risicogestuurd werken' echter onvoldoende expliciete toelichting. Bij tegenargumenten en risico's staat in de beslisnota dat de gemeente niet alle meldingen en klachten kan oppakken. Middels een prioriteitenoverzicht biedt het college de raad inzicht in wat het college als de grootste risico's beschouwt. Hij wijst erop dat de prioriteiten en risico's niet helder zijn uitgewerkt, en dat momenteel nog steeds wordt verwezen naar het uitvoeringsplan uit 2022. De heer Tiemessen stelt dat de politieke discussie over de beleidskaders pas zinvol kan zijn wanneer risicoanalyses, prioriteiten, de inzet en beschikbaarheid van handhavers en toezichthouders en de benodigde middelen onderling kunnen worden afgewogen. Hij noemt een reeks thema's met hoge prioriteit uit het uitvoeringsplan 2022, zoals vuurwerkoverlast, milieubescherming en ondermijning. Vervolgens stelt hij de vraag op welk risiconiveau deze thema's in het nieuwe uitvoeringsplan worden beoordeeld. Daarnaast wil GroenLinks graag weten hoe het college omgaat met herhaalde meldingen van inwoners over klachten van lage en gemiddelde prioriteit. Tot slot vraagt de heer Tiemessen hoe het college de betrokkenheid van inwoners bij het creëren van een veilige samenleving blijft waarborgen.

De heer Yau geeft aan dat D66 achter het voorstel staat om zich meer te richten op grote maatschappelijke problemen in plaats van op kleinere meldingen en handhavingsverzoeken, zoals geluidsoverlast van airco's of problemen met laadpalen. Hij wijst echter op het gebrek aan budget voor gebiedscoördinatoren, wat volgens hem betekent dat problemen niet meer proactief kunnen worden aangepakt. Hij stelt dat inwoners hierdoor het gevoel kunnen krijgen dat de gemeente zich uit de wijk terugtrekt. Hij pleit ervoor om de gevolgen van deze keuzes zorgvuldig te monitoren en vraagt het college om jaarlijks verslag uit te brengen over de voortgang, om zo transparantie te waarborgen en de dialoog met inwoners te blijven stimuleren. Hij sluit af door te benadrukken dat burgerparticipatie van groot belang is voor D66.

De heer Merkus geeft aan dat de PvdA zich kan vinden in de voorgestelde kaders, maar uit kritiek op het feit dat het rekenkamerrapport uit 2021 pas eind 2024 wordt opgevolgd met nieuw beleid. Hij vraagt naar de reden voor deze vertraging en wil weten hoe het college omgaat met de aanbevelingen uit het rapport, zoals het verbeteren van monitoring om bijsturing door de raad mogelijk te maken. In het rekenkamerrapport is aangegeven dat werken met zelfsturende teams lastig is. De PvdA wil graag weten of hiervoor al een oplossing is. Risicogestuurd werken betekent dat de gemeente bepaalt wat belangrijk is. De PvdA benadrukt dat ook de inwoner zijn of haar melding belangrijk vindt. De PvdA wil graag weten hoe het college dit uitlegt aan inwoners. Verder stelt hij vragen over de capaciteit en financiën: zo uit hij zorgen dat de raad mogelijk voor een voldongen feit wordt gesteld als later blijkt dat extra middelen nodig zijn en de raad geen nee kan zeggen als het college hierom zou vragen.
De PvdA vraagt ook of dit beleid al is afgestemd op het zogenaamde ravijnjaar 2026, waarin vanuit het Rijk veel minder financiële middelen beschikbaar worden gesteld aan gemeenten.

Mevrouw Hoogteijling opent haar bijdrage door het CDA-motto uit de laatste verkiezingscampagne te citeren: "Beschermen wat van waarde is, aanpakken wat nodig is" Volgens haar is dat volledig van toepassing op de beslisnota die voorligt. Vergunningverlening, toezicht en handhaving raakt elke burger in Wijchen. De CDA-fractie vindt het belangrijk wat inwoners hiervan merken. Mevrouw Hoogteijling bespreekt drie perspectieven: het minimaliseren van risico's, het aanpakken van overlast, en het naleven van afspraken. Als inwoner ziet mevrouw Hoogteijling vrijwel dagelijks de impact van ondermijning en criminaliteit, bijvoorbeeld drugsdeals op parkeerterreinen. Dit soort activiteiten brengt volgens het CDA de veiligheid in gevaar en ondermijnt het vertrouwen in de samenleving. Handhaving vindt het CDA dan ook erg belangrijk om risico's te minimaliseren en de inwoners te beschermen. Het tweede perspectief is de overlast voor inwoners. Structurele overlast is een groot probleem voor alle inwoners, bijvoorbeeld het afsteken van vuurwerk en het dumpen van afval. De CDA-fractie vraagt om op te treden tegen dit soort overtredingen. Het derde perspectief is het naleven van afspraken. Dit is belangrijk voor het behoud van vertrouwen in het gemeentelijk beleid. Bijvoorbeeld kleinschalige woningbouw in het buitengebied, waar landschappelijke inpassing vaak een randvoorwaarde is. Mevrouw Hoogteijling vraagt zich af of dit inderdaad wordt toegepast. Het CDA steunt de kaders die in de beslisnota zijn opgenomen. Mevrouw Hoogteijling kondigt aan dat haar fractie overweegt een amendement in te dienen om deze perspectieven expliciet op te nemen in de nota.

De heer Timmerman van Wijchen Lokaal begint zijn bijdrage met de constatering dat de beslisnota gericht is op het meegeven van kaders aan het college voor de periode 2025-2028. Hij benadrukt dat deze kaders wettelijk verplicht zijn en dat zijn fractie zich kan vinden in de nota zoals die nu voorligt. Voor Wijchen Lokaal hebben zaken prioriteit die grote impact hebben op brede groepen mensen en die de samenleving kunnen ontwrichten. Hij noemt specifiek toezicht en handhaving op zwaar vuurwerk, ondermijning, fatbikes in het centrum, burenoverlast, problemen rondom parkeren in woonwijken, illegale afvaldumping, overlast door scholieren en de invloed van AI. De heer Timmerman geeft aan dat Wijchen Lokaal van mening is dat er meer capaciteit en financiële middelen moeten worden vrijgemaakt om de genoemde

problemen aan te pakken. Hij benadrukt dat inwoners moeten kunnen rekenen op een veilige samenleving waarin streng wordt opgetreden tegen degenen die de rechtsstaat niet serieus nemen. Daarbij stelt hij dat ook relatief kleine overtredingen aangepakt moeten worden en dat melders het vertrouwen moeten hebben dat er daadwerkelijk iets met hun meldingen gebeurt. Hij merkt op dat risicogestuurd werken, het Strategisch Kompas en het VTH-beleid aansluiten op de kaders van de Omgevingswet en dat zijn fractie benieuwd is naar de beschikbaarheid van financiële middelen, die Wijchen Lokaal graag terugziet in het toekomstige VTH-beleidsplan.

De heer Haerkens van de VVD geeft aan dat veiligheid en goed wonen speerpunten zijn voor zijn fractie. Hij stelt dat de voorliggende beslisnota een prima document is, vooral omdat het de kaders voor vergunningverlening, toezicht en handhaving actualiseert en aanscherpt. De VVD juicht het risicogestuurd werken en de daarin opgenomen prioritering toe, maar de heer Haerkens benadrukt dat veiligheid te allen tijde voorop blijft staan. Hij waarschuwt echter dat meldingen met een lage prioriteit niet mogen worden genegeerd en benadrukt het belang van goede communicatie richting inwoners. Hij wijst erop dat een belangrijke aanleiding voor deze nota het rekenkamerrapport was, waarin werd gesteld dat de raad moeite heeft met het controleren en bijsturen van beleid en het voeren van een discussie over het ambitieniveau in relatie tot de beschikbare capaciteit. De heer Haerkens stelt dat, hoewel de nota goed is, deze volgens hem te abstract blijft en niet voldoende recht doet aan de aanbevelingen van het rekenkamerrapport. Hij vraagt zich af hoe de raad concrete prioriteiten kan stellen zonder eerst meer inzicht te krijgen in de beschikbare capaciteit en de benodigde middelen. Hij benadrukt dat hij niet pleit voor een gedetailleerde discussie, waarin de raad op de stoel van de burgemeester gaat zitten, maar voor een heldere discussie op hoog niveau over prioriteiten. De heer Haerkens heeft twee specifieke vragen aan burgemeester Helmer. Hij vraagt of zij kan toezeggen dat een discussie wordt gefaciliteerd waarin de raad meer inzicht krijgt in de genoemde prioriteiten en capaciteit. Hij sluit af met de suggestie dat er minimaal een commissievergadering moet worden gewijd aan het toekomstige beleidsplan, in plaats van alleen een informatieavond zoals voorgesteld in de beslisnota.

De vergadering wordt kort geschorst, zodat het college de antwoorden op de gestelde vragen kan voorbereiden.

Burgemeester Helmer begint haar reactie met een terugblik op het rekenkamerrapport en legt uit dat de vertraging in de ontwikkeling van het beleidskader voornamelijk te wijten is aan capaciteitsproblemen. Zij benadrukt dat er inmiddels extra personeel beschikbaar is gesteld en dat deze inzet heeft gezorgd voor stabiliteit op het dossier. De burgemeester benadrukt dat in de afgelopen jaren wel degelijk aandacht is geweest voor het dossier, bijvoorbeeld met een rondetafelgesprek op 14 oktober 2021 en de toezegging van de toenmalige wethouder in februari 2022 dat de raad kaders kon stellen. Eigenlijk heeft de raad geen positie in deze, het is een bevoegdheid van de burgemeester en wethouders om de kaders te stellen. Het college wilde echter wel recht doen aan die toezegging en heeft met die reden de nota bewust abstract gehouden. De burgemeester geeft aan dat het Strategisch Kompas en de Omgevingswet als leidraad dienen voor deze kaders. Verder benadrukt zij dat er eerder al een informatieavond is geweest waarin raadsleden een uitgebreide presentatie kregen en vragen konden stellen.
De burgemeester belooft dat het toekomstige beleidsplan en uitvoeringsplan meer details zullen bevatten over capaciteit en financiële middelen. De burgemeester geeft aan dat het college nu de opdracht heeft om binnen de middelen en capaciteit te blijven die nu beschikbaar is. Als het college meer capaciteit wenst, zal het college daar toestemming voor moeten vragen bij de raad. Zij geeft aan dat de huidige capaciteit vooral wordt ingezet om dagelijkse problemen op te lossen.
De burgemeester reageert op de opmerking van de heer Hilckmann van Kernachtig Wijchen over de afvaldumpingen en geeft aan dat het college dit als groot probleem erkent. Het kader spreekt ook over een schoon en leefbaar Wijchen. Afvaldumpingen zijn dus niet gewenst.

De burgemeester benadrukt dat de hele keten moet worden meegenomen, zo ook de boa's, handhaving en juristen. De burgemeester benadrukt dat inwoners worden betrokken bij het proces door middel van meldingen en de BuitenBeter-app en dat meldingen inzicht geven in wat inwoners belangrijk vinden. Ook de mening van ondernemers vindt de burgemeester erg waardevol, bijvoorbeeld meldingen over andere ondernemers wiens ondernemingen de gemeente liever niet faciliteert. Verder benadrukt de burgemeester dat de gemeente voldoet aan de wet door bezig te zijn met het nieuwe beleidsplan. Het plan is nog niet helemaal uitgewerkt, maar daarmee voldoet de gemeente wel aan de wet. In 2023 heeft de raad een startnotitie gekregen waarin de tijdslijn is aangegeven. Daarin is te zien dat de gemeente helaas een jaar achterloopt.
Tot slot reageert burgemeester Helmer op specifieke vragen, zoals de overlast door afvaldumping en lang parkeren door oldtimers. Zij geeft aan dat deze onderwerpen deels nog in de Algemene Plaatselijke Verordening (APV) en in nieuw te ontwikkelen beleid moeten worden uitgewerkt. De burgemeester sluit haar beantwoording af door te benadrukken dat de raad in de toekomst jaarlijks een verslag zal ontvangen waarin inzicht wordt geboden in de resultaten van het beleid.

De voorzitter vraagt na de beantwoording door burgemeester Helmer of de commissieleden van mening zijn dat alle gestelde vragen zijn beantwoord. De heer Tiemessen van GroenLinks geeft aan nog een vraag te hebben en vraagt vervolgens hoe het college ervoor zal zorgen dat inwoners betrokken blijven bij de veilige samenleving. Burgemeester Helmer antwoordt dat inwoners betrokken blijven door serieus om te gaan met meldingen die zij doen. Zij benadrukt dat het belangrijk is om inwoners goed te informeren over waarom meldingen wel of niet worden opgepakt. Daarnaast legt ze uit dat de handhaving bij specifieke situaties, zoals vuurwerkoverlast of afvaldumping, afhankelijk is van waarneming op heterdaad. Verder noemt ze initiatieven zoals De Ondermijningsbus en het digitale lab als middelen om inwoners te betrekken bij de handhaving en toezicht.

Tweede termijn
De heer Hilckmann van Kernachtig Wijchen spreekt zijn dank uit aan de burgemeester voor de beantwoording. Hij vraagt in hoeverre de raad nog invloed heeft op het beleidsplan en het uitvoeringsplan, en deelt mee dit binnen zijn fractie verder te bespreken.
Mevrouw Hoogteijling van het CDA interrumpeert en wijst op overeenkomsten tussen de standpunten in de eerste termijn. Zij stelt voor om gezamenlijk te werken aan een amendement waarin beslispunt 1a wordt uitgebreid met de termen 'overlast' en 'afspraak is afspraak' naast het risicogestuurd werken. De heer Hilckmann geeft aan dat zijn fractie openstaat voor overleg over dit voorstel.

De heer Tiemessen van GroenLinks sluit zich aan bij eerdere opmerkingen over monitoring en evaluatie. Hij benadrukt dat een jaarlijkse evaluatie een essentieel onderdeel zou moeten zijn van het beleidsplan. Hij refereert aan de toezegging van de burgemeester om een jaarlijks rapport op te stellen. Hij stelt voor om in de evaluatie ook te kijken naar de prioriteiten en de invulling van het uitvoeringsplan.
De heer Timmerman van Wijchen Lokaal vraagt of de heer Tiemessen de indruk heeft dat de burgemeester deze toezegging niet heeft gedaan. De heer Tiemessen antwoordt dat hij dit niet met zekerheid kan zeggen, maar herhaalt dat monitoring een belangrijk punt is dat breed wordt ondersteund. Verder legt de heer Tiemessen de nadruk op het stimuleren van een gedragsverandering bij inwoners ten gunste van de samenleving. De heer Timmerman vraagt of de heer Tiemessen enkele voorbeelden kan noemen die bij kunnen dragen aan gedragsverandering bij burgers. De heer Tiemessen stelt dat meldingen serieus genomen moeten worden, en dat inwoners zich veilig genoeg moeten voelen om meldingen te doen. Hij wijst op het belang van bewustwording bij burgers over hoe hun gedrag invloed heeft op de veiligheid en leefbaarheid in hun omgeving.

De heer Yau van D66 bedankt de burgemeester voor de beantwoording. Hij benadrukt het belang van de toezegging van een jaarlijks verslag en noemt dit een belangrijke stap om de raad te informeren.

De heer Merkus van de PvdA onderstreept het belang van inwonersparticipatie in het VTH-beleid. Hij stelt voor om in een motie op te roepen tot een enquête onder inwoners over hun prioriteiten binnen het VTH-beleid. Hij nodigt andere fracties uit om hierop te reageren en geeft aan open te staan voor verdere discussie hierover. De PvdA is blij met de toezegging van de jaarlijkse monitoring. Tot slot refereert hij aan het amendement van het CDA en vraagt of dit verder kan worden toegelicht. Hij geeft aan dat zijn fractie bereid is om hierover mee te denken.

Mevrouw Hoogteijling van het CDA bedankt de burgemeester voor de beantwoording van de vragen. Zij merkt op dat er onduidelijkheid is ontstaan over een mogelijke bezuiniging op de gebiedscoördinatoren. Volgens haar is dit niet volledig correct; dit project is on hold gezet, maar er is niet besloten om het niet meer uit te voeren. Zij benadrukt dat veel partijen aan tafel zich richten op de impact van het beleid voor inwoners, wat ook het doel is van het door haar genoemde amendement. Ze geeft aan dat dit in te dienen amendement nadruk wil leggen op drie perspectieven: risico's, overlast en de afspraak dat gemaakte afspraken nagekomen worden. Ze licht toe dat het niet de bedoeling is dat dit amendement een uitgebreid document wordt, maar dat het een duidelijke richting aangeeft.
De heer Haerkens van de VVD vraagt in een interruptie of veiligheid expliciet deel uitmaakt van het amendement. Mevrouw Hoogteijling bevestigt dit en verduidelijkt dat veiligheid, zoals drugscriminaliteit, een integraal onderdeel vormt van het eerste perspectief. Ze noemt daarnaast dat veel inwoners hinder ervaren in het vergunningen- en handhavingsbeleid, zoals overlast door vuurwerk of ongewenst gedrag op straat, dat vaak wordt gemeld.
Mevrouw Hoogteijling voegt hieraan toe dat er binnen de commissie interesse lijkt te bestaan om wensen of bedenkingen vanuit de raad mee te nemen in het beleidsplan.
De heer Tiemessen van GroenLinks vraagt of mevrouw Hoogteijling het idee ondersteunt om gedragsverandering bij burgers actief te stimuleren ten gunste van een veilige samenleving.
Mevrouw Hoogteijling reageert dat iedereen wereldvrede wil, maar ze plaatst een kanttekening. Gedragsverandering is volgens haar een zeer breed begrip dat verder reikt dan toezicht en handhaving, en bijvoorbeeld ook in de opvoeding en het onderwijs begint. Ze vindt het niet specifiek toepasselijk binnen de context van vergunningverlening en handhaving.
De heer Tiemessen vraagt vervolgens of mevrouw Hoogteijling van mening is dat meldingen kunnen doen en het serieus nemen van meldingen door de gemeente een belangrijk onderwerp is. Mevrouw Hoogteijling bevestigt dit, maar stelt dat de vraag te gedetailleerd is. Ze geeft aan dat er al diverse manieren bestaan waarop inwoners melding kunnen maken. Tegelijkertijd pleit ze ervoor om het grote geheel niet uit het oog te verliezen. Het wetsvoorstel vereist immers het opstellen van dit beleid, en haar fractie wil dat de kaders meer richting geven via een amendement. Ze herhaalt ook dat het belangrijk is om de mogelijkheid te creëren voor de raad om wensen en bedenkingen te delen bij de uitwerking van het beleidsplan. Ook wil ze graag kijken naar de mogelijkheden om inwoners te betrekken bij dit beleid.

De heer Timmerman van Wijchen Lokaal spreekt zijn tevredenheid uit over de antwoorden van de burgemeester en hoopt dat het college snel aan de slag kan, mits het fiat wordt gegeven. Hij spreekt de wens uit om op bepaalde gebieden samen te werken met GroenLinks en het CDA, bijvoorbeeld met betrekking tot de afspraak dat afspraken nagekomen moeten worden.

De heer Haerkens van de VVD bedankt de burgemeester voor haar beantwoording. Hij erkent dat de procedure een aparte route heeft gevolgd en benoemt dat veel partijen in de commissie erkennen dat de beleidskaders nog abstract zijn. Hij benadrukt dat het belangrijk is om concrete plannen te maken, omdat hij vreest dat het beleidsplan anders moeilijk uitvoerbaar zal zijn. Hij

wijst op de noodzaak om deze zorgen terug te nemen naar de fractie en kondigt aan een motie te overwegen.
Mevrouw Hoogteijling van het CDA interrumpeert met de vraag wat de heer Haerkens vindt van het idee om wensen en bedenkingen aan de raad te vragen. De heer Haerkens vindt dat een goed idee. Hij staat open voor het amendement van het CDA en wil hierover meedenken zodra de tekst beschikbaar is. Tot slot merkt de heer Haerkens op dat een jaarlijkse evaluatie pas zinvol is als nieuw beleid is ingevoerd.

De voorzitter vraagt het college of zij feitelijke onjuistheden heeft geconstateerd.
De burgemeester bevestigt dat een jaarverslag zal worden opgesteld, zoals de rekenkamer heeft aanbevolen naar aanleiding van de opmerking van GroenLinks. Ze herhaalt dat het huidige beleid verouderd is en dat het proces tot nu toe niet vlekkeloos is verlopen. Ze benadrukt dat VTH een bevoegdheid is van het college en de burgemeester en dat participatie belangrijk is, maar dat de verantwoordelijkheden duidelijk moeten blijven.

De voorzitter constateert dat er moties en amendementen zijn aangekondigd. Het advies van de commissie is daarom om dit stuk als bespreekstuk te agenderen voor de raadsvergadering van 17 december 2024.

8. Sluiting

De voorzitter dankt alle aanwezigen voor hun deelname en aanwezigheid en wenst iedereen een fijne avond. Hiermee sluit zij de vergadering.

Commissievergadering Wijchen

Dossiernummer	6331
Extern Zaak ID	Z/24/239949
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	16 januari 2025
Agendapunt	7.1
Titel	239949 Informatienota Reactie op motie Wijchen zien groeien
Organisatieonderdeel	domein Fysieke leefomgeving - team Gebiedsontwikkeling
Eigenaar	Warrens, Frank
Soort nota	Informatienota
Programma/Paragraaf	P8 Wonen en bouwen
Portefeuillehouder(s) Wijchen	Gerrits, G.W.R. (Geert)

Bijlagen
239949 Informatienota Reactie op motie Wijchen zien groeien
2024-04-02 Punt 7 Motie vreemd aan de orde van de dag K8W CDA VVD GLW Wijchen zien groeien

Geagendeerd	**Vergaderdatum**
College BenW openbaar Wijchen	19 november 2024
Stukken Agendacommissie Wijchen	4 december 2024
Commissievergadering Wijchen	**16 januari 2025**
Raad openbaar Wijchen	30 januari 2025

Toelichting

De fracties Kernachtig Wijchen, CDA, VVD en Groen links verzoeken in hun Motie aan het college om te onderzoeken of het mogelijk is om bij renovatie in bestaande woonwijken en nieuwbouwprojecten, de initiatiefnemer opdracht te geven om middels 3D impressies de inpasbaarheid van de nieuwbouw/verandering inzichtelijk te maken. In deze informatienota reageren wij de motie.

Voorgesteld besluit

Openbaar Zaaknummer: Z/24/239949

Informatienota voor de Gemeenteraad

Onderwerp: Reactie op Motie Wijchen zien groeien

Datum: 19 november 2024

Kernboodschap
De Fracties Kernachtig Wijchen, CDA, VVD en Groen links hebben een Motie ingediend over de vele nieuwbouwplannen in Wijchen en willen graag duidelijkheid over de impact van een (nieuw)bouwproject in de bestaande omgeving. Deze duidelijkheid kan worden geboden door een 3D impressie van de initiatiefnemer c.q. ontwikkelaar en de door u aangestelde Dorpsbouwmeester. Als we deze 3D impressie als gemeente verplicht willen stellen bij alle bouwprojecten, dan zal de gemeenteraad hierover een besluit moeten nemen. Het college ziet hier voorlopig geen noodzaak voor.

Eerdere besluiten

Datum	**Korte omschrijving eerder genomen besluit (vermeld zo mogelijk het zaaknummer/documentnummer)**

Toelichting
De fracties verzoeken in hun Motie aan het college om te onderzoeken of het mogelijk is om bij renovatie in bestaande woonwijken en nieuwbouwprojecten, de initiatiefnemer opdracht te geven om middels 3D impressies de inpasbaarheid van de nieuwbouw/verandering inzichtelijk te maken.

Antwoord van het college
Het college deelt de mening van de fracties dat een 3D impressie meer duidelijkheid kan geven over de impact van een (nieuw)bouwproject in de bestaande omgeving. Uit onderzoek bij verschillende ontwikkelaars is gebleken dat 3D impressies al veel worden toegepast in de bouwwereld. Dus technisch gezien is een 3D impressie mogelijk.
Maar het laten maken van een 3D impressie brengt wel extra kosten met zicht mee voor de initiatiefnemer c.q. ontwikkelaar. Uit verder onderzoek is gebleken dat voor respectievelijk 2/10/50 woningen de volgende kosten voor 3D impressie in rekening worden gebracht. Namelijk voor 2 woningen: € 500-1000, 10 woningen: € 700-1400 en 50 woningen € 2400-3000.
Wij kunnen als gemeente een 3D impressie wel vragen aan een initiatiefnemer c.q. ontwikkelaar, om meer duidelijkheid te kunnen geven aan inwoners/omwonenden. Kiest de gemeente ervoor om dat op te leggen, dan moet dat ook bij alle (nieuw)bouw projecten. Indien de gemeenteraad dit wenst dan zal hierover een besluit moeten worden genomen.

Met betrekking tot de inpasbaarheid van een nieuwbouwproject of bij een renovatie in bestaande woonwijken heeft uw gemeenteraad een Dorpsbouwmeester aangesteld. De Dorpsbouwmeester vraagt vanuit zijn expertise om een 3D impressie als hij dat noodzakelijk vindt. Op deze wijze biedt de initiatiefnemer c.q. ontwikkelaar waar nodig meer duidelijkheid over de impact van een bouwproject op de omgeving.

Voorafgaand aan de besluitvorming door de gemeenteraad, heeft de toetsing op inpasbaarheid van de nieuwbouwprojecten of renovatie in bestaande woonwijken al plaatsgevonden door de door u aangestelde Dorpsbouwmeester. Zijn advies wordt meegewogen in het besluitvormingstraject.

De Gemeenteraad van Wijchen

23 Motie vreemd aan de orde van de dag

Wijchen zien groeien

Motie van de fracties van Kernachtig Wijchen, CDA, VVD en GroenLinks
Eerste indiener motie: Martijn Verharen

De gemeenteraad van de gemeente Wijchen in openbare vergadering bijeen op 19 december.

De gemeenteraad, gehoord de beraadslaging,

Constaterende dat,

- Er nu en in de komende jaren veel woningen worden gebouwd in Wijchen
- Voor de woningbouw de voorkeur uit gaat naar inbreiding en transformatie
- Er waarschijnlijk steeds meer behoefte zal zijn aan hoogbouw
- Dit veranderingen geeft en zal geven in bestaande wijken en kernen
- Aanvragers een impressie van het plangebied en een tekening van de ruimtelijke inpassing moeten aanleveren

Overwegende dat,

- Het niet altijd goed duidelijk is welke impact een (nieuw)bouwproject heeft in de bestaande omgeving
- 3D impressies meer duidelijkheid kunnen geven voor inwoners/omwonenden
- 3D impressies raadsleden ook beter inzicht kunnen geven in waarover zij een besluit nemen als ze een raadsvoorstel over een bouwplan voorgelegd krijgen
- 3D tekeningen al veel worden gebruikt in de bouwwereld

Verzoekt het college om:

Te onderzoeken of het mogelijk is om bij renovatie in bestaande wijken en nieuwbouwprojecten, de aanvrager opdracht te geven om middels 3D 360° visualisatie de inpasbaarheid van de nieuwbouw/verandering inzichtelijk te maken.

f.warren@gemeentewijchen.nl

en gaat over tot de orde van de dag.

Namens de fracties van

Kernachtig Wijchen, Martijn Verharen
CDA Wijchen, Björn Derksen
VVD Wijchen, Wessel Krale
GroenLinks Wijchen, Pepijn Oomen

f.warrens@drutenwijchen.nl