VERSLAG VAN DE SESSIE VAN DE RAAD DER GEMEENTE HAARLEMMERMEER OP DONDERDAG 21 DECEMBER 2023

Onderwerp: RV Uitvoeringsprogramma Mobiliteit 2024 (10178865) en Voortgangsrapportage Mobiliteit oktober 2023 (10163717)

Voorzitter: mw. M. Woolthuis

De leden: dhr. T.M. Beusenberg, dhr. P.J. Boerman, mw. B. Kamsteeg, dhr. C.L. Klaassen, mw. K. Kliphuis, dhr. E.J. van der Peet, mw. M.C.M. Roos, dhr. J.J. Schaap, mw. C.R. Smand, dhr. K. Sulmann

Griffier: dhr. B. Heerema

Portefeuillehouders: mw. M.H. Ruigrok

Insprekers: dhr. T. van Bentem (Wijkraad Pax), dhr. R. Langedijk

---

De VOORZITTER: Dames en heren, goedenavond allemaal. Het heeft iets langer geduurd voordat we konden starten, misschien was die tijd ook wel even nodig na de vorige sessie. Als eerste wil ik u even vragen om te kijken of u allemaal opnieuw bent ingelogd en eventueel uw pasje opnieuw aan te melden omdat het systeem gereset moest worden. Let daar even op.
We beginnen met de bespreking van het raadsvoorstel Uitvoeringsprogramma Mobiliteit 2024 en de Voortgangsrapportage Mobiliteit oktober 2023. Als eerste moet ik een foutje aangeven dat in beslispunt 2.a staat. De wethouder zal er straks meer duiding aan geven. We beginnen zo met de spreektermijn. Ter afronding van die termijn heeft het college de tijd om te reageren. Technische vragen graag schriftelijk stellen en ik vraag u ook graag via de voorzitter te spreken.
Voordat wij beginnen, hebben wij twee insprekers, de heer Van Bentem van de Wijkraad Pax en de heer Langedijk over de bussluis bij de Cebulaan in Badhoevedorp. Ik wil graag allebei de insprekers hun vijf minuten geven voor de inspraak en daarna u ruimte geven om vragen te stellen aan de insprekers en vervolgens nog aan het college als daar behoefte aan is. Dan vraag ik als allereerste of de heer Van Bentem van de Wijkraad Pax naar voren wil komen. Mijnheer Van Bentem, zoals u waarschijnlijk heeft vernomen, heeft u vijf minuten spreektijd en u kunt starten.

De heer VAN BENTEM: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Dank u wel voor de spreektijd.
Geachte leden van de raad en college en andere toehoorders. Mijn naam is Ton van Bentem, secretaris Wijkraad Pax. Vanavond behandelt u onder andere informatie over de Voortgangsrapportage Mobiliteit 2023. In de uitnodiging wordt in de bijlage genoemd 'de reactie van de Wijkraad Pax op het rapport Verkeersveiligheid Paxlaan'. Op verzoek van de gebiedsmanager heeft de Werkgroep Verkeer van onze wijkraad op 4 april jl. een eigen onderzoek gedaan. Het resultaat met verbeterpunten en situatiekaartje beslaat drie pagina's. De originele reactie heb ik niet in de bijlage kunnen vinden. Maar in de stukken wordt onder punt 7.4 verkeersveiligheid scholencluster Pax, op pagina 18, een aantal van onze bevindingen en aanbevelingen genoemd, echter niet alle. Bovendien, en dat vinden wij zeer ernstig, heeft de schrijver van dit stuk hier een eigen interpretatie aan gegeven en eigen conclusies toegevoegd. Bijvoorbeeld: in punt c. wordt genoemd 'voormalig fietspad aan de oostzijde van de Paxlaan terugbrengen'. Terwijl in onze aanbevelingen staat 'het voormalige fietspad tussen de Paxlaan en het Geniepad weer in ere herstellen, met – zo mogelijk – een voetpad ernaast'. Dat maakt het voor fietsers van het Nova College mogelijk de Plataan ongelijkvloers te kruisen. De conclusie punt c. op pagina 20

is dus onzinnig.
In punt g. wordt de aanleg van een voetpad langs de carwash genoemd. En volgens de reactie onder punt g. zou dit privéterrein zijn. Maar volgens de kadasterkaart op internet loopt de erfgrens langs de carwash en is de grond daarnaast van de gemeente. Daarnaast vinden wij: wat is er belangrijker, de veiligheid van scholieren of een stukje grond?
In reactie op punt c., de aanleg van de trap van het Geniepad naar het voetpad langs de Paxlaan zou niet kunnen omdat het UNESCO Werelderfgoed betreft. Ook daar hebben we vraagtekens bij. Er liggen twintig trappen in de Geniedijk, dus dit ene trapje langs de Paxlaan zal er toch voor ons wel bij kunnen? Daarnaast wil ik opmerken dat de verkeersdruk op de Paxlaan sinds de knip in de Hoofdweg bij het Van Stamplein veel te hoog is geworden en er onverantwoord hard wordt gereden. Bij een eventuele afsluiting van de Van Heuven Goedhartlaan bij het station zal de situatie alleen maar verslechteren. Namens de Wijkraad Pax wil ik de raad vragen om oprichting van een werkgroep met een vertegenwoordiging van scholen, belanghebbenden, wijkraad en verkeersdeskundigen van de gemeente om mogelijke oplossingen en verbeteringen verder te bespreken. Bedankt voor uw aandacht en ik wens u een goede vergadering, fijne feestdagen en een goed en gezond 2024.

De VOORZITTER: Hartelijk dank voor uw inspreken. Dan ga ik nu eerst naar de tweede inspreker. Dan heeft de raad straks nog de mogelijkheid om vragen aan u te stellen als daar behoefte aan is. Ik wil vragen of de heer Langedijk naar voren wil komen. Hij gaat het hebben over de bussluis op de Cebulaan in Badhoevedorp. Ook voor u geldt dat u vijf minuten spreektijd heeft.

De heer LANGEDIJK: Het mag niet, het kan niet, ik wil het niet en ik doe het niet.
Geachte voorzitter, leden van de raad, collegeleden en andere aanwezigen. Mijn naam is Rik Langedijk en ik spreek namens een aantal bewoners die langs de busbaan wonen die ligt tussen de Oleanderlaan en de Brisbanelaan en dat heet officieel de Cebulaan. Sinds de opening van die busbaan en vooral de bussluis die erin gemaakt is, hebben we daar heel veel overlast van. Want op de plek waar die bussluis zit, is het asfalt weggehaald. Daar zitten nu twee betonnen blokken in, twee betonnen bakken, waar die bus met een enorme gang doorheen rijdt. Vooral omdat het een gelede bus is. Dat heeft u eerder ook gehoord van mensen die de vorige keer inspraken die in het dorp wonen. Zo'n gelede bus die doet op een gegeven moment 'gggk' en dat horen wij vier keer per uur en dan staan de kopjes op tafel te rammelen.
Daarnaast rijden er ook heel veel mensen in die er helemaal niets te zoeken hebben. Zo'n 50 tot 100, heeft de gemeente zelf gemeten, auto's, bouwbusjes, pakketbezorgers, vrachtwagens en zware motoren rijden daar overheen omdat het gewoon kan. Daarnaast rijden er ook dagelijks mensen in de bussluis. Die rijden hun carter stuk met als gevolg een heleboel olie op het wegdek en de hele dag, 24 uur per dag, zeven dagen per week, ligt er troep. Nu ook weer, er liggen bumpers, er liggen koplampen, het wordt opgeruimd, vaak door de buurtbewoners, niet door de gemeente. Dat is levensgevaarlijk voor mensen die er met een motor rijden die er wel iets te zoeken hebben. We hebben een ambulancepost in de buurt. Daar rijden ze ook op motoren. Er rijden motoren van de KMAR, van de politie. Er is er al eens een keer eentje onderuit gegaan over alle troep, de halve bumper, die daar op het wegdek lag. Op het moment dat je een carter stuk rijdt – voor degenen die dat niet weten, in een carter zit ongeveer vijf liter olie – loopt die olie zo via de hemelwaterafvoer de naastgelegen sloot in. Een milieudelict dus. Maar er zijn ook mensen die het heel spannend vinden dus die gaan liever via het voetpad dwars door de groenvoorziening over het voetpad, om zo de Lupinesingel op te rijden, of pakken het fietspad aan de andere kant en dan rijden ze vervolgens erlangs, dan rijden ze over de bushalte weer de rijbaan op. Alles bij elkaar heel gevaarlijk. We hebben al een aantal keer geprobeerd om in contact te komen met de gemeenteambtenaar hierover. Dan is het standaard antwoord 'het mag niet, het kan niet en ik wil het niet en ik doe het niet'.
In het Uitvoeringsprogramma Mobiliteit lezen wij een aantal zaken hierover. Ten eerste dat ze er niets

aan gaan doen. Maar er staat onder andere, om uit te leggen dat het allemaal goed geregeld is, dat tussen het voetpad en de busbaan een haag zou zijn aangebracht met gladdraad. U kunt komen kijken, er staan zulke struikjes. Althans, die zijn er 8 december jl. ingezet. De helft is er alweer uit. Ik heb heel veel palen in de schuur staan. Ze kunnen ze zo ophalen, dan mogen ze daar iets van maken, maar dit heeft geen zin. Dat betekent dus dat er dagelijks mensen vanaf de busbaan door die groenvoorziening heen rijden, over het voetpad waar mensen hun hondjes uitlaten, waar kinderen spelen en die denderen zo de Lupinesingel op. Dit is heel simpel op te lossen, maar in het stuk staat dat het al geregeld is. Dat is niet zo.
In het stuk staat ook dat de enige oplossing verzinkbare palen zijn. Dat is meervoud. Volgens mij is, als je het al doet, één paal genoeg. Er zijn ook nog andere oplossingen. Wat wij zelf het liefst zouden zien, is dat u de bussluis sowieso opschuift richting de Brisbanestraat. Uiteindelijk moet er toch weer opnieuw geasfalteerd worden, dus dat maakt dan ook niet zoveel uit. Dat de busbaan versmald wordt tot één baan. Dat er eventueel een verzinkbare paal komt, maar ook zonder dat zou het opgelost zijn en dat u misschien eens gaat controleren op overtredingen. Uw ambtenaren hebben mij verteld dat dat niet kan, want dan moeten ze de kentekens van de hulpdiensten en de bussen eruit filteren. Het hele centrum van Amsterdam staat vol met dat soort camera's, dus ik zou zeggen, ga 500 meter verderop eens vragen hoe dat werkt.
Ten slotte staat in het stuk dat het geld kost. Natuurlijk kost het geld en je kan het maar één keer uitgeven. Dat snap ik ook. Maar niets doen kost ook geld. Inmiddels is er al vier keer – dat heb ik vandaag geleerd – een ZOAB Cleaner overheen geweest, een bedrijf uit 010 dat dan langskomt en die hele baan weer schoonmaakt. Dat bedrijf haalt alle olie er weer af. Zo'n bedrijf kost ook geld. Na anderhalf jaar is de rijbaan opnieuw geasfalteerd. Dat kost ook geld. En als laatste natuurlijk de vijf liters olie die elke keer uit de carter zo de hemelwaterafvoer inlopen. Dat is een ernstig milieudelict, dat is eigenlijk niet in geld uit te drukken. Dank u wel voor uw aandacht.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Langedijk. Ik ga even kijken of er vragen zijn vanuit de raad aan een van onze insprekers. Ja, mijnheer Boerman.

De heer BOERMAN: Voorzitter, dank, ik heb geen vraag aan mijnheer Langedijk, want…

De heer LANGEDIJK: U heeft het stuk voor u. Mochten er nog mensen zijn die het niet hebben…

De heer BOERMAN: Dat is aan alle kanten duidelijk. De foto's zijn heel duidelijk en uw betoog was heel duidelijk dus ik heb daar geen vragen over. Ik heb een vraag aan de heer Van Bentem.

De heer LANGEDIJK: Dan ga ik weer zitten, dank u wel.

De heer BOERMAN: Ja, of iemand anders moet nog iets onduidelijk zijn, maar voor mij niet, want het is mij heel duidelijk. De heer Van Bentem was ook heel duidelijk, dus dank ook voor de inspraak. Alleen op het laatst had hij het over de oprichting van een werkgroep. Daar was ik hem even kwijt. Hoe ziet hij dat voor zich?

De heer VAN BENTEM: Dat zie ik als volgt voor me, de scholen, de bedrijven die op dat punt zitten, de omwonenden, Ons Tweede Thuis en de wijkraad zouden samen naar het rapport van BonoTraffics kunnen kijken en naar onze bevindingen en samen proberen oplossingen te vinden die haalbaar zijn. BonoTraffics praat over heel grote uitbuigingen en grote zaken en wij vinden dat dat niet hoeft, maar dat er kleinere oplossingen daarvoor mogelijk zijn.

De VOORZITTER: Is uw vraag voldoende beantwoord?

De heer BOERMAN: Eén aanvullende vraag, want ik heb u allerlei partijen horen noemen, maar één ontbrak daarbij. Dat was de rol van de gemeente. Hoe ziet u de rol van de gemeente daarin?

De heer VAN BENTEM: Een verkeersdeskundige die kan zeggen wat er wel en niet mogelijk is, verkeerstechnisch. Daar zijn wij niet zo goed in.

De VOORZITTER: Dank u wel voor uw antwoord. Zijn er verder nog vragen aan de insprekers? Indien dat niet het geval is, wil ik graag de heer Van Bentem en de heer Langedijk hartelijk danken voor uw bijdragen. Dan ga ik even rondkijken of er vragen zijn aan het college. Mijnheer Schaap.

De heer SCHAAP: Mijn vraag is of er in ieder geval van het college een korte toelichting kan komen op het rapport van de heer Langedijk over de Cebulaan, over hoe het college daarnaar kijkt en of het dat rapport ook heeft ontvangen.

De VOORZITTER: Dan ga ik meteen even de rest van de vragen ophalen. Mijnheer Klaassen.

De heer KLAASSEN: Dank u voorzitter. Inderdaad, aanvullend op mijnheer Schaap ben ik ook benieuwd naar een reactie van het college over de knip in de Hoofdweg waar mijnheer Van Bentem het over had, omdat de Paxlaan zo druk is, om te kijken wat we daarmee kunnen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel voorzitter. Ik maak even van de gelegenheid gebruik omdat de termijn zo direct heel kort is. Dus ik stel de vraag aan de wethouder. Volgens mij hebben we heel vaak gezegd 'verkeersveiligheid heeft hoge prioriteit'. Hoe kan het dan dat we in een relatief nieuwe situatie hier zo veel verkeersonveiligheid creëren in de Cebulaan?

De VOORZITTER: In de Cebulaan, dat is duidelijk. Mevrouw Kliphuis, u had nog een vraag?

Mevrouw KLIPHUIS: Ja dank u wel, ik zou graag een reactie willen hebben van het college op de haalbaarheid van een eventuele werkgroep en hoe die zich zou verhouden tot de andere participatie initiatieven of organisaties die wij hebben opgezet in dit gebied.

De VOORZITTER: Hartelijk dank dan ga ik naar het college voor de beantwoording van deze vragen.

Wethouder RUIGROK: Ja, dank u wel. Twee onderwerpen, eerst de Paxlaan. We hebben u daar laatst uitgebreide rapporten over gestuurd. Het was een rapport dat we op verzoek van de gemeente hadden laten uitvoeren en een van de wijkraad zelf. Daar hebben we eigenlijk weer gekeken 'wat kunnen we nu oppakken? Wat is haalbaar en betaalbaar? Waar kunnen we werk met werk maken?' We hebben ook laatst, toen we daar waren met de raad op locatie in Hoofddorp, met enkele betrokkenen gesproken. De mensen van de school waren bijvoorbeeld al tevreden met deze input want hiermee kunnen we direct aan de gang. Als we weer een extra werkgroep daartussen zetten, dan vergt dat eigenlijk alleen maar weer extra capaciteit, terwijl we nu al een aantal dingen direct op kunnen pakken. Dus ik zou voorstellen om daarmee door te gaan en natuurlijk met de gewone lijnen met de gebiedsmanager, et cetera, en de kennis van de verkeersdeskundige aan de slag te gaan.
Dan over de bussluis. Ik heb daar natuurlijk ook verschillende filmpjes van gezien. Dat blijft een drama. Het zijn ook wel echt steeds dezelfde mensen die erdoorheen en door het groen gaan. Het zijn er eigenlijk uiteindelijk maar een paar en het is heel lastig. We hebben de politie gevraagd om handhaving,

maar die zegt 'verkeersveiligheid heeft inderdaad prioriteit, maar dit is overlast'. Dat heeft niet direct prioriteit. Dus naar de dingen die we nu aangepakt hebben, daar wordt door een aantal mensen gewoon helemaal niet gekeken. Een verzinkbare paal is op basis van de ervaringen die we hebben opgehaald bij andere gemeenten ook niet echt een optie, want heel kostbaar en die wordt heel vaak stuk gereden en geeft dan ook weer extra kosten en brengt extra problemen met zich mee.

De VOORZITTER: Ik zocht heel even naar de punt, want mevrouw Kliphuis heeft een aanvullende vraag, en de heer Boerman ook.

Mevrouw KLIPHUIS: Ja, voorzitter, ik vroeg me af of het over fietspaden heen rijden met een auto niet wel op verkeersveiligheid ziet. En of het lozen van de olie in het water niet ook gewoon verkeersveiligheid is. Dus ik vraag me af of we niet in een semantische discussie zijn beland tussen politie en gewone handhaving en of die niet gewoon opgelost kan worden. Want nu gebeurt er niets. Ik meende dat ook een beetje uit uw inbreng te halen, waar u zegt 'het is geen verkeersveiligheid'. Dus ik vraag me af of de portefeuillehouder nog even kan verduidelijken of die twee punten niet toch eigenlijk wel veiligheid zijn.

De VOORZITTER: Mijnheer Boerman, op hetzelfde punt?

De heer BOERMAN: Ja, precies op hetzelfde punt, want ik ben een frequent gebruiker van fietspaden en ik vind het altijd heel fijn dat er één plek in de gemeente is waar de kans heel klein is dat ik word aangereden. En dat is op een fietspad. Als we nu zien dat hier toch auto's rijden, dan zijn we echt iets verkeerd aan het doen. Dus volgens mij moet die boodschap heel duidelijk zijn: die auto's moeten niet op het fietspad. En dan heeft de heer Langedijk volgens mij een aantal dingen aangereikt die verder reiken dan alleen de vraag om handhaving, zoals ook gewoon paaltjes neerzetten. Dan kun je daar als fietser in ieder geval weer veilig doorfietsen.

De VOORZITTER: En uw vraag is?

De heer BOERMAN: Kunnen we paaltjes neerzetten?

De VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Boerman, dan ga ik terug naar mevrouw Ruigrok.

Wethouder RUIGROK: Dank u wel. Ja, dat punt van veiligheid als auto's op fietspaden komen, begrijp ik inderdaad ook wel. Dus laten we daarvoor weer het gesprek aangaan met de politie en wellicht ook met onze eigen handhavers. Of er paaltjes neergezet kunnen worden, ga ik na. En als dat mogelijk is om samen met Beheer en Onderhoud te doen, dan ga ik daar mijn best voor doen.

De VOORZITTER: Hartelijk dank. Mevrouw Kamsteeg heeft nog een aanvullende vraag?

Mevrouw KAMSTEEG: Hartelijk dank voorzitter. In reactie op het idee van de werkgroep dat de heer Van Bentem naar voren bracht, ik begrijp dat het fijn is als maatregelen nu meteen kunnen worden ingevoerd, maar zou het dan een idee zijn om voor de maatregelen die misschien wat ingewikkelder zijn, toch zo'n werkgroep in te stellen? Ik hoor graag of dat een mogelijkheid is.

De VOORZITTER: Mevrouw Ruigrok, is dat een mogelijkheid?

Wethouder RUIGROK: Voor zover ik heb begrepen, voorzien de reguliere participatiemogelijkheden daar al in. Er is al veel contact, ook met gebiedsmanagement en Verkeer is daarbij aangesloten, dus

we kunnen daar gewoon dat verder met elkaar uitwerken. Maar vooralsnog gaan we nu de maatregelen die we nu al kunnen nemen, gewoon oppakken.

De VOORZITTER: Dank u wel. Als ik zo rondkijk, denk ik dat wij kunnen beginnen aan de inhoudelijke behandeling. Nee? Dat is heel fijn. We kunnen beginnen aan de inhoudelijke behandeling van het stuk en we hebben al de eerste sprekers die zich hebben gemeld, dat is heel fijn. Ik begin met mevrouw Kliphuis en daarna mevrouw Smand.

Mevrouw KLIPHUIS: Dank u wel voorzitter, mobiliteitssessies zijn altijd mijn favoriet, maar ik wil beginnen met een heel andere volgorde. Ik wil alvast aankondigen dat ik in ieder geval van zins ben, en ik zie al een aantal collega's, om een motie in te dienen over deze laan om de wethouder wat extra steun te geven. We hebben ook al een mooie naam bedacht: Geen gedoe bij Cebu. Daaronder komt gewoon de steun om hier toch echt een structurelere oplossing voor te vinden. Want zoals het in de uitvoeringsmonitor staat, is onvoldoende om een leefbare, maar ook verkeersveilige situatie bij de Lupinesingel te creëren. Dus die is alvast aangekondigd en wij gaan in het kerstreces daar een mooi een mooie motie van maken.
Twee mooie stukken verder, een uitvoeringsprogramma dat voldoet aan de opdracht die wij hebben meegegeven aan het college en de verdeling tussen de middelen. Wij maken ons samen met het college wat zorgen over de lage realisatie en de stijging van de grondstoffenprijzen. Die lijken elkaar ook te versterken, dus daar gaan we het aankomende jaar goed op meekijken.
Dan had ik een tweetal punten. De eerste heb ik al gezegd, dat was over de Lupinesingel. Ik heb een tweede vraag aan de portefeuillehouder. In het UPM staat dat we geconfronteerd zullen worden met extra kosten voor de evaluatie/slash monitoring van het VSP Badhoevedorp. Nu hebben we ook bij de andere twee VSP's aangegeven dat we extra willen monitoren en willen evalueren. Ik vraag me af of daar wel rekening is gehouden met die extra kosten of dat we nu elke keer extra moeten betalen voor monitoring. Overigens ben ik daar geen tegenstander van, maar ik wil dat dan wel graag op voorhand weten.
Dan ga ik door naar het tweede stuk. De Voortgangsrapportage Mobiliteit oktober 2023 en de vragen die ik naar aanleiding daarvan ook nog even had. Mijn eerste vraag naar aanleiding daarvan is er één die ook een actualiteitsvraag had kunnen zijn. Amsterdam heeft een statement uitgebracht dat ze de busverbindingen buiten de A10 gaan verbeteren voor de bereikbaarheid. Ik vroeg me af of daar kansen in zitten voor de noordelijke kernen van onze gemeente, die op een aantal punten nog steeds niet helemaal goed bereikbaar zijn. Ik noem een Badhoevedorp.
Daarnaast, om even bij onze noorderburen te blijven, las ik ook dat de eerste tellingen zijn geweest naar aanleiding van de knip in de Sloterweg. En we lazen ook dat dat in eerste instantie tot gevaarlijke situaties had geleid. Dat hadden we jullie ook kunnen vertellen. We zijn eigenlijk wel benieuwd of wij ook inzicht krijgen in die allereerste telling of dat wij moeten wachten tot alle tellingen zijn geweest. Want wij krijgen steeds meer signalen dat het toch echt wel vast begint te lopen.
Dan het stoplicht bij de HOV Schiphol-Oost, Oude Meer en Schiphol-Rijk. Dat staat nu al enige tijd op of rood of oranje, maar het lijkt niet vooruit te gaan op dat dossier. Dat lijkt een totale impasse te zijn en ik vroeg me af of de portefeuillehouder kan aangeven of er ook maar enige mogelijkheid is om uit deze impasse te komen, want dit betekent gewoon dat uiteindelijk de reizigers die daar zijn, de dupe worden van deze discussie met de provincie.
Dan hebben we nog het Fietsplan, maar ik ga dat voor de heer Boerman laten, want dat is eigenlijk zijn kindje. Maar ook wij vinden het echt zorgelijk dat dit toch weer is uitgesteld, ondanks dat we begrijpen dat er allemaal capaciteitsproblemen zijn. Maar dat gaat ons ook wel aan het hart.
Dan is er nog één vraag over de rotonde bij de doorbraak in de Schoolstraat in Nieuw-Vennep. Dit is eigenlijk geen rotonde. Het is gewoon een betonblok dat er staat, dus wij hebben hem de 'botonde' gedoopt. We vragen ons eigenlijk af wanneer daar ofwel een gewone rotonde van wordt gemaakt, ofwel

wanneer dat betonblok weg gaat en er gewone kruising van wordt gemaakt. Want het was een tijdelijke situatie, maar de tijdelijke situatie is helemaal niet tijdelijk meer. Dank u wel, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Kliphuis. Dan is nu het woord aan mevrouw Smand, D66.

Mevrouw SMAND: Dank u wel voorzitter. In de eerste plaats: goed stuk, helder, leesbaar, niet te lang, to the point, heel fijn, dank u wel. Toch even, heel fijn om te lezen. Je moet altijd beginnen met het goede.
Een aantal van de punten is al door mijn collega, mevrouw Kliphuis, genoemd, dus die ga ik niet herhalen. Er zijn wel een paar punten die we uit willen lichten. Die hebben eigenlijk allemaal te maken met verkeersveiligheid. We hebben in een van de vorige sessies met elkaar afgesproken, en dat zien we ook terug, dat er meer geld gereserveerd is voor veiligheid. Er zijn ook mooie punten in kaart gebracht, waar die veiligheid dan in het geding is. Dat is natuurlijk een selectie. Maar wij maken ons toch grote zorgen als we naar de landelijke cijfers kijken, als het gaat om stijging van het aantal ongevallen, het aantal fietsongelukken. Dus wij willen eigenlijk pleiten, en dat zullen we ook doen via een sessieverzoek of wat ervoor nodig is, om met zijn met elkaar te kijken naar de verkeersveiligheid in Haarlemmermeer en wat daar eventueel nog meer voor nodig is om niet verder achterop te raken.
Dan een aantal praktische punten. Het Fietsplan is al genoemd. Dat bewaar ik ook voor collega Boerman, maar wij hadden gehoopt op een kerstcadeau voor onder die boom, maar het is er niet van gekomen. Dan maar een goede start van het nieuwe jaar.
Inderdaad, de kosten van de evaluatie VSP's. Dat lijkt een serieuze kostenpost te worden en daar zouden we graag wat meer over willen weten over hoe we dat gaan financieren omdat we eigenlijk ook weg willen blijven van 'het moet gebeuren, maar we kunnen het eigenlijk niet doen, want er is geen geld.' Daar moeten we niet terechtkomen. We moeten dat echt inboeken.
En de bereikbaarheid van kleine kernen ten slotte. Dat hebben we al eerder aangegeven. Wij zien het gewoon niet gebeuren dat buslijnen in kleine kernen komen, dat grote bussen in kleine kernen komen en dat is eigenlijk wat ons betreft ook niet zo gewenst. Dus het debat starten over 'wat is er aan lokale mobiliteit mogelijk om de kleine kernen aan te sluiten op de dikke lijnen?' is wat ons betreft een meer begaanbare weg dan proberen een grote bus in het klein dorp te krijgen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Hartelijk dank, dan gaan we nu naar mijnheer Van der Peet, CDA.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel voorzitter. Het Uitvoeringsprogramma Mobiliteit 2024 is het eerste dat is afgeleid van de Investeringsagenda 2024-2027. En bij de behandeling daarvan heeft de raad een amendement aangenomen om meer te investeren in verkeersveiligheid en het thema Netwerken op orde, en juist minder aan het thema Wonen omdat we hier ook nog andere potjes voor hebben.
Het CDA heeft bij het beoordelen van het UPM 2024 vooral gekeken over het jaarlijkse budget van € 4 miljoen aan de juiste projecten besteed zal worden. Ten eerste valt ons op dat we met een kredietaanvraag van € 2,8 miljoen erg ruim binnen het budget blijven. Dit komt doordat er bovenop nog eens € 2,4 miljoen door derden wordt ingebracht en dat is natuurlijk heel goed nieuws, maar hadden we met die ruimte in het budget misschien niet iets meer kunnen doen? Dan denken wij aan de verkeersveiligheid. In totaal wordt € 0,4 miljoen van de € 5,2 miljoen voor 2024 uitgegeven aan verkeersveiligheid en dat is nog geen 10%. Dat vinden we gewoon jammer. Waarom is er niet voor gekozen om met die ruimte in het budget een extra impuls te geven aan die verkeersveiligheid en een aantal blackspots aan te pakken? Want we hebben ze allemaal wel in beeld, alleen zit het tempo er te weinig in.
Dan zien wij in het UPM 2024 tal van tabellen opgenomen waarmee inzicht wordt gegeven in op welk doel uit de mobiliteitsvisie die investering betrekking heeft. We zijn hier nog niet helemaal gelukkig mee, want het is best een zoekplaatje. Als je dat vergelijkt met de helderheid van de stoplichten in de

voortgangsrapportage, dan is dit toch andere koek. Dit komt niet alleen door de vele kruisingen hier overigens, maar ook doordat er veel maatregelen en kredieten worden doorgeschoven. Dus we geven in 2024 veel meer geld uit aan mobiliteit dan het krediet dat nu wordt aangevraagd. Dat maakt het wel erg lastig om het allemaal goed te beoordelen. Wellicht is dat een punt dat we bijvoorbeeld in de Werkgroep Bereikbaarheid kunnen bespreken, om procesmatig daar wat aan te verbeteren. Net zoals we dat bij de voortgangsrapportage ook in stapjes hebben gedaan. Het college stelt dat het UPM voldoet aan het amendement maar wij kunnen dat dus op dit moment nog niet bevestigen, maar we kunnen ook niet ontkennen, want de getallen zijn heel erg lastig bij elkaar op te tellen. Dus nogmaals, we denken graag mee hoe we dit kunnen verbeteren voor 2025.
Inhoudelijk zit er wel een goede verdeling tussen de auto, OV en fiets. Dan toch nog even over die fiets gesproken, want mijnheer Boerman en ik zijn ontzettend fan van het Fietsplan en ik kan me nog herinneren dat we exact een jaar geleden in dezelfde sessie zaten en zelfs over dezelfde kerstboom praatten en over dat wij het Fietsplan onder de kerstboom zouden krijgen. We zijn nu een jaar later en ik kan het gewoon niet meer uitleggen, wij kunnen het niet meer uitleggen.
Voorzitter, omdat die drie minuten van de spreektijd zo voorbij zijn, hebben wij nog een paar onderwerpjes die we in de tweede termijn willen bespreken, want dan hebben we namelijk geen spreektijd meer. Dat is het Fietsplan, de knelpuntenaanpak verkeersveiligheid en, als verrassing, de Spieringweg.

De VOORZITTER: Dank u wel dan gaan we verder naar mijnheer Boerman, GroenLinks.

De heer BOERMAN: Dank u wel, er is al zo veel gezegd, wat zal ik nu eens zeggen over het Fietsplan? De woorden van de heer Van der Peet zouden ook de mijne kunnen zijn geweest. We betreuren het. Laat ik het zo zeggen. We lezen terug 'er is geen capaciteit'. Ik denk dat capaciteit prioriteit is. Ik weet het, we zijn een beetje onderbezet, maar het lijkt nu alsof het Fietsplan toch een beetje erachteraan komt, alsof het erachteraan komt fietsen. Volgens mij zouden we het juist als we het hebben over mobiliteit en we zeggen 'STOMP', daar van uit moeten gaan. Je zou eerst moeten stappen. Op een wandelplan wachten we dan nog, maar dat trappen, zou toch echt vooraan moeten staan en dan kun je die andere dingen daar achteraan zetten. Die kunnen we dan volgen. Maar dat is genoeg gezegd en we wachten wat dat betreft nog even met spanning de beantwoording af.
Maatregelen Pax. Daar wil ik toch nog één ding over zeggen. Er werd net gezegd 'die maatregelen gaan we nu in gang zetten en er is wel overleg'. Ik denk dat het een het ander niet uitsluit, ik denk dat we best mogen vragen aan het college om dat overleg intensief te houden, ook terwijl die maatregelen worden ingezet. We zijn daar wel voor. Die maatregelen moeten nu ingezet want het is daar levensgevaarlijk en op die Paxlaan wordt veel en veel en veel te hard gereden en daar moeten we echt iets aan doen dus wat dat betreft zijn we daar voor. Maar houd het overleg wel gaande, want er is echt nog wel wat te doen aan de plannen zoals ze nu voorliggen.
Wat had ik nog verder? Er is veel gesproken over verkeersveiligheid en daar zijn we het ook mee eens. Ik denk dat we daar nu al steun voor kunnen uitspreken, mevrouw Smand, om daar een sessie over te houden. Maar een ding wil ik hier vanavond toch nog wel aan de orde stellen en dat wil ik ook omdat we zien dat er in Amsterdam natuurlijk het een en ander aan de hand is, mevrouw Kliphuis had het er al over. Maar ze had het niet over 30 km/uur. Ook de RAI Vereniging bijvoorbeeld roept op in grote delen van steden de snelheidslimieten te verlagen. Ik vind ons college daar toch te afwachtend in. Als ik terugdenk aan de sessies die we gehad hebben over de Ringdijk, met name over Badhoevedorp, werd er gezegd 'die 30 km/uur daar, dat moeten we misschien maar niet doen. We houden het even op 50 km/uur'. Ik denk dat dat echt dingen zijn die we moeten heroverwegen. Zeker ook omdat Amsterdam alles inricht op 30 km/uur, denk ik dat we dat in de aanpalende dorpen ook zouden moeten doen en erover na zouden moeten denken. Dat is echt zo'n voorbeeld waarvan ik denk 'de inwoners daar willen we het heel graag, wij zeggen als raad 'verkeersveiligheid op 1', waarom blijft u dan zo halsstarrig

vasthouden aan die 50 km/uur daar?'

De VOORZITTER: Mijnheer Boerman, u krijgt een interruptie van mevrouw Kliphuis.

Mevrouw KLIPHUIS: Mijnheer Boerman, via de voorzitter, ik zou graag voorstellen om dit onderwerp in de tweede termijn in te brengen om daarover van gedachten te wisselen. Bent u dat met mij eens?

De VOORZITTER: Mijnheer Boerman.

De heer BOERMAN: Ik zou bijna hetzelfde voorstellen, dat lijkt me een heel goed idee. En dan sluit ik het ook af, denk ik. Het UPM ziet er goed uit. Ik sluit af.

De VOORZITTER: Dank u, mijnheer Boerman. Dan ga ik naar mijnheer Sulmann van GEZOND Haarlemmermeer.

De heer SULMANN: Dank u wel voorzitter. Allereerst weer complimenten voor deze prettig lezende en overzichtelijke Voortgangsrapportage Mobiliteit. Heel fijn dat toezeggingen expliciet vermeld zijn, maar ook de projecten waar geen nieuws over te melden is, staan vermeld. Goed om te weten dat deze projecten wel gewoon doorlopen.
Geen Voortgangsrapportage Mobiliteit zonder de fiets en we pakken nu echt door, ja, echt waar, ook zonder Fietsplan want naast de N200 komen er niet één, maar twee doorfietsroutes. De F200 is bijna klaar en ook de G200 komt eraan. We lezen dat dit de groene variant is van de F200. Komt er dan een groen fietspad of gaan we hier bomen plaatsen, of krijgen we misschien een zonnefietspad? Net zoals in Vijfhuizen? Ik ben benieuwd wat er hier met groen wordt bedoeld.
Vorige week lazen wij in het raadsvoorstel over Victoriapark dat er naast de Nieuwe Bennebroekerweg nog een busbaan kan komen. Dit zit nog in de verkennende fase. Toch vreemd dat we er hier nog niet eerder over hebben gehoord. De vraag is eigenlijk of, en wanneer dit project wordt opgenomen in de Voortgangsrapportage Mobiliteit? We horen het graag.
Dan de regionale bereikbaarheid Bollenstreek Haarlemmermeer. Hier maken wij ons terecht sterk voor regionale mobiliteitsvraagstukken. Maar hoe moeten wij dan de eenzijdige beslissing van Haarlem zien om op doorgaande wegen 0%-emissie in te voeren? Kan de portefeuillehouder aangeven of Haarlem deze eenzijdige koers zal blijven varen, of snappen ze daar ook wel dat doorgaande wegen nu eenmaal niet stoppen bij de gemeentegrenzen? Met andere woorden, hoe gaan we als Haarlemmermeer om met eenzijdige mobiliteitsbesluiten van aangrenzende gemeenten? Ook aan de kant van Haarlem, want bij Amsterdam hebben we er al enige ervaring mee.
Afsluitend voorzitter, als we vanavond gaan stemmen over dit voorstel, kan de opstelling bij beslispunt 2.a.2 misschien nog even aangepast worden. De accountant kan dat vast waarderen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Sulmann. Dan is de volgende mijnheer Klaassen van HAP.

De heer KLAASSEN: Voorzitter, dank u wel. Voor ons hebben we inderdaad weer de voortgangsrapportage van kwartaal 3 van 2023. Het is een mooie voortgang. Op sommige punten zien we wel dat er iets minder voortgang is dan we hadden gewenst. We zijn verheugd om het stuk te lezen. Naar ons idee is het, zoals de rest ook al heeft aangegeven, een mooi en duidelijk stuk altijd. We hopen dat het UPM op een gegeven moment ook in deze format voor ons ligt, zodat we dat als een wat makkelijker stuk kunnen behandelen.
Zoals u weet, starten we de rapportage met het hoofdstuk over fietsen. Om daar meteen op in te haken, HAP zag een kleine verbetering in de kans op een fiets[pad op de Geniedijk, mocht dat in de toekomstige plannen nog voorkomen, dan willen we graag voorstellen om de Geniedijk als voorrangsroute te pakken

en alle haakse wegen daarop als niet-voorrangsroute te zien, zodat je daar een mooie doorgang en doorfietsroute krijgt. We zien bijvoorbeeld het Wilsonpad van Pax naar het Oude Buurtje. Dat heeft nu voorrang waardoor scholieren die hard aan komen fietsen, daar hard moeten afremmen. Daar zijn ook ongelukken gebeurd. Maar we zullen hier bij het Fietsplan, zoals de rest ook al zei, op terugkomen. Dat zou de vorige ronde onder de boom liggen. Als concept heb ik het in januari wel gevonden, toen ik de boom aan het opruimen was, maar door de vele zienswijzen die ik voorbij heb zien komen, heeft het wat vertraging gekregen. Dat was tenminste zoals ik het begreep, misschien dat de portefeuillehouder daar uitsluitsel over kan geven.
Het volgende hoofdstuk gaat inderdaad over het OV, zoals mijn collega Smand van D66 ook al zei. Voor ons is dit ook een behoorlijk prangend thema. We horen in de media dat de aantallen in het OV weer toenemen. Dat is alleen maar goed nieuws. Dan kunnen we ook onze kernen bereikbaar houden. Wij vroegen ons wel het volgende af: als de aantallen achterblijven, wat kunnen we dan doen om te voorkomen dat bussen geschrapt worden? Want als we een bus schrappen, zal er ook nooit meer iemand in die bus stappen omdat er gewoon simpelweg geen bus is. je kunt niet in iets stappen dat er niet is. Dus misschien kunnen we voorkomen dat ze weggaan om in ieder geval de mensen de mogelijkheid te geven. We lopen er dan wel tegenaan bij de bushaltes in kernen dat die één grote lichtbak zijn 's nachts. Als er geen bus rijdt, is het misschien mogelijk te onderzoeken of de lichten van de bushaltes uit kunnen op het moment dat de bushalte niet gebruikt wordt. Dat zou misschien ook energie schelen. Minder licht, minder lichtvervuiling, maar ook minder schoonmaakkosten. Er staat op YouTube een heel mooi filmpje over overigens.
De pilot verkeershandhaving was het volgende stukje wat er in voorkwam. Er staat dat wellicht per 1 januari 2024 de boa's meer bevoegdheden zouden krijgen via Den Haag. We zijn wel benieuwd of de pilot nog wel doorgaat na de val van het kabinet. Ik weet niet of de portefeuillehouder daar nog iets over kan melden. En ik zag een interruptie van mevrouw Roos, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel dat u ook meteen mijn taak overneemt, dat is lekker, dan kan ik vast met kerstreces. Nee hoor, mevrouw Roos, u heeft een interruptie?

Mevrouw ROOS: Dank u, ja voorzitter. Ik wilde hem daarbij helpen want dat heb ik toevallig ook opgezocht. Het is er doorheen dus per 1 januari a.s. mogen boa's ook handhaven op fietsen en lopen door rood en geen fietsverlichting hebben en een mobiel in de hand hebben. Daar staat de handtekening van de minister onder.

De heer KLAASSEN: De handtekening van de minister? Dat is in ieder geval goed nieuws. Als de portefeuillehouder dan misschien kan aangeven of dat binnen onze gemeente ook doorgevoerd wordt, zou dat heel fijn zijn. Dat is nog de vraag misschien, maar laten we het hopen, dat zou mooi zijn.

De VOORZITTER: Het was niet echt een vraag, maar gaat u verder met uw betoog?

De heer KLAASSEN: Ja. Dank u wel voorzitter. Waar we de vorige keer nog extra bij stil stonden, maar nu weer volop in beweging zijn, zijn de verlengde private aansluitingen, oftewel de vpa's, de kabel op de stoep of in de stoep. HAP had graag gezien dat er tegelgoten zouden komen waar de kabel in zou kunnen, of een mat zou worden gebruikt. Het college heeft gekozen om de weg met matten in te slaan. We zijn ontzettend blij dat onze inwoners in hun eigen auto voor de deur kunnen opladen met een kabel op de grond met een mat eromheen. Ik begreep dat het nog in de APV aangepast moest worden en dat zou in januari, even uit mijn hoofd, aangepast worden en worden behandeld. Misschien kan de portefeuillehouder aangeven of het nu al gedoogd is om die neer te leggen, zodat de inwoners de matige energie die nu opgewekt kan worden door de zonnepanelen eventueel wel in de auto gestopt kan worden in plaats van aan het net terug geleverd worden.

We lopen ook nog tegen het stukje handhaving aan. De blauwe zones. We zien dat er steeds meer blauwe zones komen.

De VOORZITTER: Mijnheer Klaassen, u krijgt nog een interruptie van mijnheer Boerman. Ik wil ook meteen zeggen dat u bijna door uw spreektijd heen bent.

De heer KLAASSEN: Dank u wel.

De heer BOERMAN: Die interruptie is eigenlijk alleen voor vragen, maar ik wil mijnheer Klaassen er opmerkzaam op maken… Nee, ik ga er een vraag van maken. Van de APV hebben we in het presidium gezegd 'die willen we meteen op de stemmingenlijst zetten'. Als u hem wilt bespreken, zou ik de vraag stellen: wilt u daarnaar kijken en wilt u dat dan ook aan de raad vragen?

De VOORZITTER: Wilt u de APV bespreken? Dat is de vraag.

De heer KLAASSEN: Voorzitter, dank u wel. Als de portefeuillehouder in ieder geval kan aangeven of het stukje van de kabels erin staat, hoeft de APV wat mij betreft niet te worden besproken en kan het stuk direct naar de stemmingen zoals mijnheer Boerman voorstelt.

De VOORZITTER: Ik zie al een duimpje omhoog hier rechts van mij, maar zou u ook uw betoog kunnen afronden?

De heer KLAASSEN: Zeker, dank u wel. We hadden nog een stuk over de Paxlaan, maar daar heeft iedereen heel veel over gezegd. We zagen dat er metingen gedaan zijn op de plekken waar niet het hardst gereden kan worden. Op stukken waar het hardst gereden kan worden, zijn de metingen niet gedaan.
Verder zagen we in het UPM nog een stukje over Badhoevedorp, dat de kosten zo hoog zijn dat ze apart op de voorjaarsrapportage komen voor de evaluatie. Misschien kan de portefeuillehouder zeggen of daar al iets over de kosten te melden is.
En voorzitter, ik ga afsluiten. We zagen op pagina 19 van het UPM staan dat we weer een stapje dichterbij het parkeerroute-informatiesysteem zijn. Onder leefbaarheid…

De VOORZITTER: Ik moet u echt vragen om af te ronden, u bent echt ver door de spreektijd heen.

De heer KLAASSEN: Mag ik mijn zin afmaken? Dank u wel. Bij het parkeerroute-informatiesysteem willen wij er graag voor zorgen dat niet door woonwijken heen geleid wordt, maar over doorgaande wegen, zodat de inwoners geen last hebben van de auto's voor hun deur. Tot zover, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Klaassen. Dan is nu het woord aan mijnheer Schaap van Forza!

De heer SCHAAP: Dank u wel voorzitter. Bij de bespreking van de investeringsagenda heeft deze raad verzocht om meer investeringen te doen die bijdragen aan de verkeersveiligheid. Als we de investeringsagenda vergelijken met het voorliggende besluit zien we dat de extra aandacht die de raad vroeg voor verkeersveiligheid deels terugkomt in dit voorstel. Het valt op dat de uitvoering in 2023 is achtergebleven bij de planning, waardoor de aangevraagde budgetten niet volledig zijn besteed. Dat is gewoon heel erg zonde.
Er wordt gemeld dat er een dalende trend is in het aantal ernstige gewonden, maar dat het aantal verkeersdoden stabiel blijft. Dat vind ik een rare zin. Want stabiel betekent niet positief in dezen. Dat zou 'dalen' moeten zijn, of worden.

Zoals ik al zei, niet alle aandachtspunten die zijn meegegeven ter verbetering komen terug in de stuk en om daar nog extra aan toe te voegen, is er de relatie rond de Cebulaan die we net van de inspreker hoorden en ook vorige week in de mail hebben gehad. Ik begrijp dat daar een motie over komt. Ik denk graag mee.
Als het gaat om Pax, verwacht ik daar in januari nog een debat over, als we het hebben over de bijzondere raadsvergadering van 30 november jl., waar dit ook aangekaart werd op het Kaj Munk College. Van mijzelf nog een toevoeging: de rotonde op het Beursplein die onze fractie echt mist als aandachtspunt. Als ik het even mag aangeven, er is vandaag weer een mevrouw op een scooter aangereden door een auto die geen voorrang verleende. Ik wil echt dat de gemeente stopt met het wachten op de eerste dode aldaar. In het rijtje met toekomstige aanpassingen en herinrichtingen wil Forza! echt dat deze rotonde wordt meegenomen en dat er serieus naar wordt gekeken.
Verder lezen we dat de evaluatie voor de verkeersbeleving van inwoners van Quatrebras eind 2024 opgestart wordt. De kosten voor deze evaluatie zijn zo hoog, dat zij niet gedekt kunnen worden uit de beschikbare budgetten. Waarom kost een evaluatie zo veel en wordt dat niet in de agenda verantwoord?
Dan worden de VSP's Hoofddorp en Nieuw-Vennep heel kort benoemd, maar de gevolgen van de door de raad genomen besluiten zijn nog niet meegenomen. Het lijkt of de oude plannen daar nog leidend in zijn.
Uitstellen van het Fietsplan blijf ik ook zonde vinden, zoals meerderen hebben gezegd. Misschien moet de wethouder van de fiets afstappen en in de auto gaan, zodat ze flink op het gaspedaal kan drukken.
Dan de bereikbaarheid van de kleine kernen. Dat blijft, zoals ik ook in september jl. zei, een zorgenkindje. We willen die bereikbaarheid verbeteren, maar ik zie nog steeds geen concrete plannen ervoor terug om ze überhaupt te kunnen waarborgen.
Verder zijn van een aantal projecten die eraan komen, nog niet alle gegevens beschikbaar. Er wordt nu bij projecten die in een vroeg stadium verkeren uitgegaan van kengetallen die later worden ingevuld. Als we dan spreken over 2025 zijn de mogelijke stijgingen van kosten dus niet meegenomen. Er wordt dus geen rekening mee gehouden en zou gevraagd moeten worden om het vullen van een grotere spaarpot met inhoud om deze toekomstige extra kredieten op te vangen. Voorzitter. Tot zover.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Schaap, dan is nu het woord aan mevrouw Roos van BVNL. Sorry, excuus!

Mevrouw ROOS: Wat was het dan wel?

De VOORZITTER: FVD.

Mevrouw ROOS: Nou, bedankt voorzitter. Er is al veel gezegd en we delen de zorgen als het gaat om de capaciteitsproblemen en de oplopende kosten. Wij misten in het rapport inderdaad ook het stukje veiligheid voor de rotonde van het centrum. Ook ons was ter ore gekomen dat er inderdaad vandaag weer een flink ongeluk is gebeurd. Dus voor de volgende keer zouden we het ook terug willen zien.
Daarnaast kijken we uit naar de rapportage van de tellingen omtrent de Amsterdamse knips. En bij het stukje boa's, dat ook al voorbijgekomen is, wilde ik een opmerkingen plaatsen dat het misschien wenselijk is om naar de inwoners te communiceren dat dat nu kan om vervelende toestanden voor de handhaving te voorkomen.
De Paxlaan is een van de wegen in de gemeente waar dan recentelijk het aantal verkeersongevallen toeneemt. Uit onderzoek komen dan vele punten naar boven die om aanpassing vragen. Nummer 1 tot en met 4 zijn op het oog het belangrijkst, maar helaas is hier nog meer onderzoek voor nodig, zo lezen we. De onderzoeken lopen al vanaf 2022 en dat vinden we nu wel heel lang duren en we vragen daarom om versnelling.
Ten aanzien van de introductie van de Schwung app, daar heb ik het al eerder over gehad, heb ik dan

nog een opmerking? Dat iets technologisch mogelijk is, wil niet zeggen dat het ook gebruikt moet worden. Hier dient een afweging gemaakt te worden of het voordeel wel opweegt ten opzichte van het gebruik.
Dan zijn er metingen met betrekking tot de snelheden bij de eilanden van de Floriande uitgevoerd op 7 september van dit jaar, naar tevredenheid van de school, politie en de wethouder. Wat zijn de uitkomsten hiervan en kunnen die gedeeld worden? Dank u voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Roos. Dan is nu het woord aan mevrouw Kamsteeg, PvdA.

Mevrouw KAMSTEEG: Dank u wel voorzitter. Ter bespreking het raadsvoorstel Uitvoeringsprogramma Mobiliteit en Voortgangsrapportage Mobiliteit oktober 2023. Dat het Fietsplan er nu nog niet is, is al door verschillende fracties aangegeven. Toch is de PvdA wel positief over de kredietaanvragen die nu voorliggen om een groot aantal fietsknelpunten aan te pakken. Ook het feit dat het binnen budget blijft, stemt mijn fractie positief.
In de Voortgangsrapportage Mobiliteit staan de meeste punten op groen en dat is natuurlijk mooi. Tijdens het bezoek van de raad op locatie Hoofddorp-Zuid-West werd door de inwoners aandacht gevraagd voor de onveilige verkeerssituatie op de Paxlaan. Het onderzoek door BonoTraffics toont dezelfde onveilige situaties aan. Hoewel ik in de veronderstelling was dat de oplossingen overeenkwamen met die van de wijkraad, ben ik door de inspreker zojuist toch wel in verwarring geraakt over wat ik hier nu precies van moet vinden. Dus daar ga ik nog verder over nadenken. Ik kan bij zijn voorstel over de werkgroep de redenatie van de wethouder op zich goed volgen, alleen voelt de wijkraad zich kennelijk toch niet goed gehoord bij de bestaande overlegstructuren. De PvdA vraagt de wethouder aandacht hieraan te schenken, zodat de wijkraad zich beter gehoord voelt.
Ook moet de PvdA iets van het hart. In de voortgangsrapportage staat onder punt 4. gemeentelijk beleid bij het VSP Nieuw-Vennep dat alle bestemmingen bereikbaar gehouden moeten worden voor alle vormen van verkeer, maar ook dat Nieuw-Vennep voor bestaande en nieuwe bewoners prettig en leefbaar blijft. De PvdA vraagt zich oprecht af hoe dit haalbare kaart is. De ruimte is beperkt en kunnen recreëren in het groen is voor de mentale en fysieke gezondheid van deze bewoners ook zeer belangrijk. Kortom, niet alles kan. Hoe ziet de wethouder dit? Graag een reactie?
Dan nog een vraag over de app Schwung. Wat de PvdA betreft, is dit wel een mooi instrument om de fietser voorrang te geven en zodoende het gebruik van de fiets te stimuleren. Ik zie echter bij de deelnemende gemeenten Haarlemmermeer niet staan. Voor het succes van het gebruik van deze app is het namelijk wel van belang dat de inwoner of bezoeker van onze gemeente kan zien dat deze app in onze gemeente gebruikt kan worden. Of komt dit doordat de app nog steeds in de testfase is?
Tot slot voorzitter, wilde ik zeggen dat de PvdA kan instemmen met de beslispunten, maar ik hoorde zojuist dat er nog iets aangepast zou worden en dat dat toegelicht wordt door de wethouder. Dus dat laat ik nog even in het midden. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Kamsteeg, dan is als laatste het woord aan mijnheer Beusenberg van SRH.

De heer BEUSENBERG: Dank u wel voorzitter. Als laatste gaan bij de Voortgangsrapportage Mobiliteit is altijd wel lekker makkelijk, want iedereen haalt er op een of andere manier toch weer andere punten uit. Dus dan kan ik het bij de punten houden waar ik het graag eventjes over zou willen hebben.
Dat is met name verkeersveiligheid. Dat is wat mij betreft de basis van bewegen. We merken dat de verkeersveiligheid hier en daar nog steeds wel een beetje in het gedrang komt. Dat is op twee punten. Ik heb zelf onderzoek gedaan. Ik ben even een uurtje buiten gaan staan op een bepaalde kruising. Daar viel mij een aantal dingen op. Dat is de kruising Hoofdweg-Oostzijde, richting het Burgemeester Van Stamplein. Op het moment dat u naar Zwanenburg rijdt. Daar is een stoplicht waar alleen naar rechts

gereden mag worden door auto's en die auto's zullen dan bij de rotonde waar ons oude raadhuis ooit stond, moeten keren om verder te rijden. In dat uurtje dat ik daar heb gestaan, heb ik twaalf auto's gezien die toch om de vluchtheuvel heen rijden en dan hun weg weer vervolgen. Maar dat gebeurt terwijl het stoplicht voor fietsers en voetgangers op groen staat. Daar heb ik er al een aantal onderuit zien gaan omdat ze iets te hard moesten remmen.
Dan nog iets wat de portefeuillehouder misschien mee kan nemen naar de provincie, want het is een provinciale weg. Dat is volgens mij de N205, de weg met de twee trajectcontroles bij Vijfhuizen. Op het moment dat auto's daar uit een trajectcontrole van 100 km/uur komen gereden, wordt het eigenlijk direct na de trajectcontrole 70 km/uur, maar het nodigt daar heel erg uit, als het stoplicht op groen staat, om 100 km/uur te blijven rijden. En mensen die bij het stoplicht staan om die weg op te draaien, schatten dat vaak verkeerd in. Het is wachten tot daar een keer twee auto's op elkaar klappen. Dat zijn de punten die ik mee zou willen geven en dan kunnen we nu, denk ik, naar de portefeuillehouder.

De VOORZITTER: Dank u wel, het is echt zo fijn dat iedereen vanavond meedenkt. Ik vind het heel, heel aangenaam. Dank u wel allen. Dan gaan we inderdaad nu naar mevrouw Ruigrok namens het college voor de beantwoording van de vragen.

Wethouder RUIGROK: Dank u wel voorzitter, laat ik beginnen met die correctie van het beslispunt. Het is heel scherp opgemerkt van de heer Sulmann. Er zit een getal fout in, het gaat om een afronding. Het was 1,684 of zoiets. Nee, ik zeg het niet goed, maar het moet 1,68 worden en er staat 1,64. De vraag is of we dat nu met elkaar met uw goedkeuring kunnen corrigeren. Dat is een afrondingsfout. Dan hoeven we daar niet speciaal een amendement voor te maken. Als u dat oké vindt, gaan we dat doen.
Dan heb ik veel dingen gehoord. De complimenten zijn natuurlijk aan het Team Verkeer, die ook op vrije dagen gewoon weer mee zitten te kijken met deze sessie en allerlei informatie influisteren, dus dank daarvoor ook.
Verkeersveiligheid. U heeft daarvan aangegeven dat dat een superbelangrijk punt is. Dat staat bij ons ook echt heel hoog in ons vaandel en daar doen we heel veel activiteiten aan. Er zijn ook veel knelpunten die we proberen op te lossen. Maar een van de grootste oorzaken is natuurlijk het gedrag. Ook voor de voorbeelden die mijnheer Beusenberg aangeeft geldt dat we daar natuurlijk naar moeten kijken, maar ik rijd daar ook wel eens op dat Van Stamplein en denk dan 'o ja, shit, ik ben vergeten dat je hier weer helemaal via die rotonde om moet rijden'. Ja, het komt gewoon niet in mij op om dan via een vluchtheuvel iemand bijna van sokken te rijden over de oversteekplaats. Maar goed, dat komt dus bij andere mensen wel op. Dan ben ik blij dat mevrouw Roos even de actualiteit heeft opgezocht dat we per 1 januari met die boa's aan de slag kunnen. Ik ga ook na in hoeverre we daar capaciteit voor hebben om ze ook dit soort taken uit te laten voeren, want dat geeft wel ruimte in onze organisatie. Dat willen we al heel veel jaren, dus laten we kijken hoe we dat dan ook kunnen doen.
Er wordt ook gewerkt aan een verkeersveiligheidsplan en mevrouw Smand had het er al even over 'laten we nou wat meer gestructureerd kijken hoe we dat kunnen aanpakken?' Dat komt in het derde kwartaal, dus ik zou u willen voorstellen om daarna een sessie daarover te hebben want dan heeft u tenminste die gegevens. Maar dat is aan u natuurlijk.
Dan heb ik dat Fietsplan. Dat vind ik zelf ook hartstikke jammer, maar ik zie ook waarom dat gebeurt, want we hebben het afgelopen jaar nogal wat op ons op onze schouders genomen. Nou ja, ik wat minder dan de medewerkers. Het zijn juist diezelfde medewerkers die ook aan dat Fietsplan schrijven. U had het inderdaad nieuwjaar, dit jaar, 2023, nog onder die kerstboom liggen voordat die eruit moest, met drie koningen. Maar ja, daarna zijn er zienswijzen op gekomen. Het was met name een capaciteitsprobleem dat daar nog niet verder vervolg aan gegeven is. Ik heb dat al een paar keer aangegeven, dat komt echt in het tweede kwartaal van 2024. Er wordt ook echt gestreept en geblokt in agenda's om daar keihard aan te werken. Dus laten we dat dan afwachten.
Dan ga ik naar mijnheer Van der Peet, die zegt 'ik wil graag aanbieden…' Mijnheer Van der Peet wil

interrumperen.

De VOORZITTER: Dat klopt, mijnheer Van der Peet, wat is uw vraag?

De heer VAN DER PEET: Over het Fietsplan. Ik vraag me af – ik snap dat we geen ijzer met handen kunnen breken – wat onze mogelijkheden zijn om een herhaling hiervan te voorkomen. Kunnen wij als raad… We vinden het namelijk heel belangrijk en andere dingen zijn nu voorgegaan ten opzichte van het Fietsplan. Ziet u mogelijkheden om bijvoorbeeld aan ons als raad voor te leggen: 'raad? Waar moet ik nu de kritische capaciteit op inzetten?' bij een volgende keer, om dit te voorkomen?

De VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Ruigrok.

Wethouder RUIGROK: Ik begrijp uw oproep, maar ik denk dat het helemaal niet nodig is, want ik zie dat er ontzettend veel gedaan wordt op het gebied van de fiets. We zijn nu natuurlijk ook bezig met nieuwe doorfietsroutes, ook met onze omgeving. Dus hoe kan dat voorkomen worden? Nou ja, dan moeten we extra mensen aannemen en als dat past binnen de plannen die we hebben, dan kunnen we dat doen. Maar nu moeten we het doen met de capaciteit die we hebben en ik ben ervan overtuigd dat we – dit is nu al een aantal keer toegezegd – dat het echt gewoon in het tweede kwartaal komt. En dan denk ik dat we daarmee voort moeten.

De VOORZITTER: Mijnheer Van der Peet, u heeft nog een aanvullende vraag?

De heer VAN DER PEET: Ja, als ik nog even een korte reactie mag geven. Het gaat mij niet om het Fietsplan meer, het gaat me meer om een ander plan in de toekomst, waar we ook prioriteit aan willen geven. Ik denk dat de prioriteitsvraag dan hier om moet worden gelegd, van 'hé, raad, ik kan niet alles tegelijk doen. Wat wilt u dat als eerste opgepakt wordt?'

De VOORZITTER: U heeft al aangegeven dat u ook in de tweede termijn hierover wilt spreken, dus ik denk dat we dat even vasthouden. Maar wil mevrouw Ruigrok hier nog op reageren?

Wethouder RUIGROK: Ja, laten we gewoon nu afspreken dat we in 2024 niet nog een heleboel VSP's met elkaar gaan doen. Dat lijkt me wel een praktische oplossing. Als we dat met elkaar kunnen doen, dan zijn we denk ik goed op pad om de capaciteit in te zetten waar we dat graag willen.
We zijn ook gewoon bezig met een heleboel dingen die we al een aantal jaren achter ons aanslepen, met budgetten die van vorige periodes doorlopen. Om nu een heel concreet voorbeeld te noemen van een fietspad bij de Cruquiusbrug, dat hadden we al veel eerder gepland maar door het schuiven met de tijd en de planning gaan we dat geld dus nu pas uitgeven.
Mijnheer Boerman heeft het ook over het Fietsplan gehad, vanzelfsprekend. Ook over Pax, en mevrouw Kamsteeg ook. Ik wil inderdaad aangeven dat we heel continu dat overleg zullen voortzetten en dus ook monitoren als we een maatregel aanpakken en dat ook weer bespreken met de wijkraad en de verkeerskundige die daarbij betrokken kan worden.
Over 30 km/uur gaat u zelf nog verder in de tweede ronde in debat.
Mijnheer Sulmann keek uit naar hoe dat groene fietspad eruitziet. Dat is gewoon letterlijk door het groen. Dus dat gaat door Spaarnwoude en ligt net aan die andere kant. Dus dan kun je kiezen, dat duurt ietsje langer, je kunt de snelle route nemen, maar je kunt ook de leuke route nemen.
En u heeft het over de Nieuwe Bennebroekerweg. Ik heb het tegenwoordig over de Weg om de Zuid, want zo hebben we hem gedoopt. Daar zijn we mee bezig. Even kijken, wat had ik daar staan? U gaf ook aan – ik weet het niet meer precies, ik herken mijn aantekeningen niet – 'hoe gaan we nou om met gemeenten die op eigen initiatief beleid inzetten, bijvoorbeeld alles naar 30 km/uur, bijvoorbeeld een

milieuzone, bijvoorbeeld dingen die ook voor omliggende gemeenten van invloed zijn en consequenties hebben?' Vaak hebben we gelukkig afstemming met de omliggende gemeenten. Vanmorgen had ik nog met Zuid-Kennemerland en IJmond overleg over bepaalde zaken. Ik wil voorstellen om dit ook in een regionaal overleg op te nemen, want soms heeft het ook financiële consequenties. Als je bijvoorbeeld geen 30 km/uur kunt rijden als je geen vrije busbaan hebt, dan heeft dat ook financiële consequenties voor het OV. Dan moet je met elkaar afspraken maken over hoe je daarmee omgaat. Dus die neem ik mee.
Mijnheer Klaassen had het over het fietspad.

De VOORZITTER: Mijnheer Sulmann, u heeft een aanvullende vraag.

De heer SULMANN: Ja, dank u wel voorzitter. Bedankt voor de beantwoording van de vragen over de regionale bereikbaarheid. Maar u begon even over de Nieuwe Bennebroekerweg en mijn vraag daarover was dat dat in het stuk over Victoriapark stond dat er een busbaan zou kunnen komen naast de Nieuwe Bennebroekerweg, of de Weg om de Zuid. Ik vroeg me even af, want ik heb het nergens in een mobiliteitsrapportage terug kunnen vinden, kunnen we dat in de toekomst wel zien? Hoe zit dat?

De VOORZITTER: Mevrouw Ruigrok.

Wethouder RUIGROK: Dank u wel voor het even herhalen van de vraag. Ik kan me voorstellen dat we die gewoon standaard opnemen in de voortgangsrapportage. We hebben hem wel opgenomen, die busbaan, als meerijdopties en we gaan nu eigenlijk verkennen of die ook nog los daarnaast zou kunnen. Dat is waar we ongeveer zitten in die verkenningen.
Mijnheer Klaassen had het over de Geniedijk als fietspad en dat dat dan een voorrangssituatie zou moeten geven. Dat gaan we nu in een verkenning doen, samen met Haarlem en Velsen, om te verkennen of we aan dat hele doorfietspad, dat dan in die metropolitane fietsroutes past, ook voorrang zouden kunnen geven. Dat wordt meegenomen in de uitvoering daarvan.
U had het ook over de kleine kernen. We hebben ook naar aanleiding van de brief die wij hebben gekregen van Connexxion gezien dat gelukkig de OV-gebruikersaantallen weer wat toenemen. Daarvan hebben ze gezegd 'dan gaan we ook weer opschalen, met name de dikke lijnen'. Ho, ho, ho, daar komt de kerstman binnen. Maar daar hebben we toch ook nog het verzoek gedaan 'laten we nu ook kijken of we die bereikbaarheid van die kleine kernen wel kunnen waarborgen'. Mevrouw Smand had het er ook over. Dat hoeven niet altijd grote bussen te zijn, dat kunnen ook andere oplossingen zijn, zoals de publieke mobiliteit bedoeld is, om dan te komen tot de dikke lijnen.
Mijnheer Klaassen had het over het licht uitdoen bij de bushaltes. Dan doe je ook het licht voor de reclame uit, dus daar moet je dan ook rekening mee houden. Dat is een afweging die je zou kunnen maken.
En u had het over de APV in relatie tot de kabelmatten. In januari ligt die voor en presidium had voorgesteld om dat direct op de stemmingenlijst te zetten. Dat zou wat ons betreft, kunnen want we hebben dat stukje over die kabelmatten helemaal opgenomen. En ook over dat het 10 meter mag zijn, et cetera. Dus wat mij betreft, gaat u meteen stemmen. En ik mag als wethouder niets gedogen, want daar gaat de raad over, dus u moet dat ten eerste goedkeuren in januari. Die paar dagen, dat houden deze mensen denk ik ook nog wel vol want we hebben er lang genoeg op gewacht dat deze mogelijkheid er is. Dan had u het over de PRIS, de parkeerverwijzingssystemen. Ja, die gaan natuurlijk zo veel als mogelijk over doorgaande wegen.
Mijnheer Schaap en nog iemand anders, mijnheer Beusenberg, hadden het over de Beurspleinrotonde. Nee? Dat was iemand anders. Mevrouw Roos. Die twee kennen deze rotonde. Ik zag ook de melding van de scooter die aangereden is. Ontzettend vervelend en hopelijk is er niet al te veel letsel. Maar het is wel aangetoond dat het aantal ongelukken echt afneemt op de Beurspleinrotonde want we hebben

daar een aantal aanpassingen gedaan. Dus dat is een dalende lijn. We zullen dat steeds in de gaten houden om te kijken 'zijn er nog mogelijke aanpassingen nodig?'. Maar op zich gaat het goed en dan is het natuurlijk extra zuur als er een aanrijding is.
Dan heb ik verschillende raadsleden gehoord over de kosten van de evaluatie van het VSP. U heeft ook als het goed is net het voorstel voor de evaluatie van Badhoevedorp in uw mailbox gehad. Daarvan heeft u als raad gezegd in een amendement 'we vinden het belangrijk om dit te evalueren, en breed te evalueren'. Nu hebben we voor de andere VSP's, ook in Hoofddorp en Nieuw-Vennep het technisch monitoren, dus het meten en het in de gaten houden van wat er gebeurt met verkeersstromen, gewoon in de budgetten zitten. Maar mocht het zo zijn dat u echt iets extra's wilt, dan komen daar dus extra kosten bij. We hebben inzichtelijk willen maken in het voorstel voor Badhoevedorp waar u dan aan moet denken.
Dan heb ik twee mensen gehoord over de Schwung app, één enthousiaste en één minder enthousiaste. Ik heb me vandaag even aangemeld, want ik wist eigenlijk ook niet hoe het er precies mee stond. We hebben in Haarlemmermeer 25 kruisingen waar je voorrang kunt krijgen als fietser. Eentje is hier recht voor de deur, Rijnlanderweg- hoek Taurusavenue. Ik heb hem net op mijn telefoon gezet. Ik zou de liefhebbers willen aanbevelen dat ook te doen en degenen die dat niet willen, zeker niet. Bij het aanmelden is ook duidelijk dat de anonimiteit daarin gewaarborgd is.
Mevrouw Roos vroeg nog naar de metingen in Floriande. Dat was een actie die ik samen met de politie heb gedaan met de schoolkinderen. We hebben toen een aantal staandehoudingen gedaan. Dus niet een hele serie. Maar ik kan wel zeggen dat wij drie mensen hebben aangehouden, nee, staande hebben gehouden. Ik heb gehoord van de politie 'zeg nooit aanhouden, want dat doe je anders, met andere mensen'. Maar staande houden kan wel. Dat was natuurlijk ook te veel voor het moment dat we daar stonden.
Mevrouw Kamsteeg, u noemt een heel goed punt 'we willen met alle modaliteiten bereikbaar zijn in Nieuw-Vennep, maar we willen het ook veilig en leefbaar hebben'. Ja, dat levert natuurlijk op een gegeven moment wel spanning op met elkaar. Nu hebben we in Nieuw-Vennep een zeer enthousiaste betrokken groep van ondernemers, bewoners, de dorpsraad, de BIZ, de ondernemersvereniging, die zich heel actief bemoeit met het verder uitwerken van het verkeersstructuurplan. Dus dat willen we ook echt met hen verder uitwerken.
En dan tot slot, mijnheer Beusenberg. Ik heb het er natuurlijk al even kort over gehad. Een groot deel is gedrag. Daar waar mogelijk, als er wegaanpassing nodig is, kijken we altijd naar werk met werk maken. Ik probeer daar ook elke keer melding van te maken op social media, zo van 'we hebben weer een knelpunt opgelost'. Maar helemaal voorkomen dat mensen zich niet… Ervoor zorgen dat mensen zich ook daadwerkelijk aan die regels houden, dat als daar haaientanden staan, als er een stopbord staat, ze dan ook stoppen, kan ik toch niet voor u bewerkstelligen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik heb mee zitten turven. Ik dacht dat er één vraag onbeantwoord is, over de evaluatiekosten. Is die beantwoord? Die is wel beantwoord. Mevrouw Kliphuis.

Mevrouw KLIPHUIS: Er is wel een aantal vragen nog niet beantwoord. Namelijk of we de telling van Amsterdam al kunnen krijgen voor de knip bij de Sloterweg en of er opties bij ons zijn door de uitbreiding van de Amsterdamse bereikbaarheid van bus- en tramvervoer buiten de ring. Op de vraag over HOV Schiphol-Oost had ik ook nog niet het antwoord gehoord. En over mijn rotonde met betonblokken nog niet.

De VOORZITTER: Mevrouw Ruigrok.

Wethouder RUIGROK: Inderdaad zeg, en dan had ik nog wel net zulk leuk nieuws over die HOV zomer. We dachten zelf ook… We hadden een gesprek gehad met de provincie over 'hoe zit het er nou mee?'

We hebben nog een keer geduwd en ik heb vandaag nog een keer geappt. En ja, daar kwam de reactie, de gedeputeerde zei 'we hebben daar nu een projectmanager op en daar gaat nu iets gebeuren'. Dus dat gaan we dan in het nieuwe jaar meemaken.
De tellingen van aan de Sloterweg worden aangeboden in 2024. U heeft het monitoringsplan gekregen. Maar pas eind '24 komen alle resultaten naar u toe.
Hoe het precies zit met die betonblokken laat ik me nog even influisteren. Dat weet ik niet.

De VOORZITTER: Dank u wel. Zijn nu alle vragen voldoende beantwoord? Ik denk dat dat het geval is. Voor de notulen vermeld ik dat EEN Haarlemmermeer en BVNL en de ChristenUnie-SGP niet aanwezig zijn.
Ik heb voor de tweede termijn – en we hebben nu nog een klein kwartiertje over – een aantal punten genoteerd: de 30km-grens, het Fietsplan, de knelpuntenaanpak en de Spieringweg. Ik kijk even rond. Dit stuk staat vanavond op de stemmingenlijst dus ik zou graag horen welk onderwerp u als eerste wilt bespreken.

De heer VAN DER PEET: Voorzitter, ik denk dat we over het Fietsplan al best wat hebben gezegd. Dat kunnen we misschien herhalen, maar dat heeft niet zo veel zin. Over veiligheid hebben we het denk ik ook al heel veel gehad. En ik denk dat het goed zou zijn als we met een sessieverzoek komen voordat het stuk opgesteld wordt door het college, dan kunnen we nog wat richting meegeven aan de prioriteiten die wij belangrijk vinden, in plaats van straks bij het bij het stuk zelf. En als de collega's het goed vinden, zou ik toch wel iets over de Spieringweg willen zeggen want dat heeft wel wat prioriteit.

De VOORZITTER: Ik zie een hand van mevrouw Smand.

Mevrouw SMAND: Ik zou graag 30 km/uur in combinatie met cameratoezicht willen bespreken, zoals op verschillende plekken is toegepast, onder andere in Amsterdam. Graag wil ik bespreken hoe haalbaar dat in onze polder is.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Boerman.

De heer BOERMAN: Voorzitter, ik zou dat laatste ook wel willen bespreken, maar ik kan de heer Van der Peet ook heel goed volgen als die zegt 'er komt een verkeersveiligheidsplan in Q3, is het niet handig om als raad in Q1 over dit onderwerp te spreken en dan ook meteen dit onderwerp mee te nemen?' Laten we dan ook van de gelegenheid gebruikmaken om het college te vragen om daarover iets meer informatie met ons te delen.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan gaan we beginnen met mijnheer Van der Peet over de Spieringweg.

De heer VAN DER PEET: Ja, dank u wel voorzitter. We hebben het in de raad hier al heel vaak over gehad en ik zie volgens mij ook een aantal mensen zitten die bekend zijn met de materie op de Spieringweg. In de voortgangsrapportage viel mij op, in de recente ontwikkelingen, dat er staat dat de aanpassing van de kruising Spieringweg-N201 die we zo nadrukkelijk hebben besproken in amendementen en moties, die conform het statement 'eerst bewegen, dan bouwen' voor bepaalde opleveringen in Wickevoort zou worden uitgevoerd, ineens gekoppeld wordt aan de Cruquiusbrugverbouwing en daar dus een enorme vertraging op ontstaat. Daar vinden wij wat van. Juist doordat de Cruquiusbrug wordt afgesloten wordt het alleen maar drukker op die Spieringweg. Dus je hebt eigenlijk alleen nog maar meer behoefte aan die aanpassing die sowieso al nodig was. Ik zit daarmee en ik wil even polsen bij de collega's: voelen jullie er wat voor om daar toch wat meer prioriteit aan te geven en daar ook een beetje

grotere broek aan te trekken richting de provincie? Want de provincie wil voor de omleiding gebruikmaken van onze gemeentelijke wegen. Maar dan moeten die wel geschikt zijn en veilig zijn daarvoor.
Dus ik wil dat even polsen bij de collega's.

De VOORZITTER: Dan ga ik even rondkijken wie erop wil reageren, mijnheer Klaassen.

De heer KLAASSEN: Voorzitter dank u wel. In wat mijnheer Van der Peet voorstelt kan ik mij volledig vinden. De provincie is nu aan het omleiden over onze wegen. Die wegen worden zwaarder belast. Zeker de Spieringweg heeft aandacht nodig. Die zal niet in al te beste staat zijn, zeker in de breedte. Wellicht kunnen we op het moment dat de vervanging van de Cruquiusbrug zijn einde nadert, ook zeggen tegen de gedeputeerde 'kunnen we wat met de Spieringweg doen?', dat zij een groot deel meebetalen vanwege het zwaarder belasten.

De VOORZITTER: Mevrouw Kliphuis.

Mevrouw KLIPHUIS: Het is natuurlijk een heel erg leuk idee om te kijken of dat kan. Ik weet alleen niet of dat in het systeem ook zo is, want er zijn ook momenten waarop doordat wij bepaalde ingrepen doen de provinciale wegen extra belast worden met omleidingen. Dus ik weet niet of het zo is dat wij dat van onze kant wel kunnen vragen en dat niet van de andere kant terugkrijgen. Daar heb ik wat twijfels bij. Ik denk wel dat het toch nog met wat meer prioriteit naar de Spieringweg kijken een los punt is en dat ik daar zeker bij aansluit. Daar hebben meerdere keren ook meerdere leden van de fractie van de VVD aandacht voor gevraagd. Dus daar ben ik het met u eens.

De VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Kamsteeg.

Mevrouw KAMSTEEG: Ja, dank u wel. Ik zou ook wel eerst willen weten wat mijnheer Van der Peet precies bedoelt met 'een grote broek'. Hoe ziet hij dat voor zich? Wat voor slagkracht hebben wij dan richting provincie? En misschien zou ik ook wel een reactie of wat informatie daarover willen van het college. Ik kan me eigenlijk beter vinden in de insteek van mevrouw Kliphuis om het eerst eens over de Spieringweg zelf te hebben.

De VOORZITTER: Dan ga ik eerst naar mijnheer Van der Peet voor een reactie.

De heer VAN DER PEET: De aanpassingen gaan over een stukje Spieringweg dat van de gemeente is, dus daar hebben we de provincie helemaal niet voor nodig. Maar het gaat er vooral om dat de provincie nu eigenlijk eenzijdig zegt 'wij werken aan de N201, dus u moet op uw beurt wachten', voordat we onze werkzaamheden kunnen inplannen. Dat vind ik best eenzijdig geredeneerd van de provincie. Ik denk dat als wij het in de raad hierover hebben, we als raad dat ook prioriteit geven en dat dat de wethouder een steun in de rug geeft om dat gesprek met de gedeputeerde nog een keer aan te gaan, ook ambtelijk, om toch te kijken of we die werkzaamheden, die helemaal niet zo lang hoeven te duren waarschijnlijk, toch ergens ingepland krijgen. Want anders zitten we gewoon tot na 2025 te wachten op die noodzakelijke aanpassingen. Het gaat over het stukje, voor de duidelijkheid, tussen de kruising en de inritten van Wickevoort.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan zag ik mijnheer Boerman nog met een hand omhoog.

De heer BOERMAN: Ja, die zag u inderdaad, maar dat was eigenlijk om een beetje hetzelfde te zeggen als mijnheer Van der Peet zei. Het gaat met name om het stukje gemeentelijke weg en ik denk dat we

daar best wat tempo zouden kunnen maken. Het is een heel goed signaal als we dat als raad nu uitspreken.

De VOORZITTER: Mevrouw Kliphuis.

Mevrouw KLIPHUIS: Dus dan spreken we als raad nu uit, concreet, dat we de portefeuillehouder vragen om in overleg te treden met de provincie, al dan niet ambtelijk, om te kijken of er in de planningen mogelijkheid is om toch ook nog aan die Spieringweg te werken tussen de verschillende uitvoeringen waar de provincie mee bezig is. Want dan maken we die Spieringweg überhaupt ook veiliger voor de mensen die de omleiding moeten volgen. Dat lijkt me een heel goede oproep om te doen. Daar worden we dan graag over teruggekoppeld door de portefeuillehouder.

De VOORZITTER: Mijnheer Sulmann.

De heer SULMANN: Dat zo horend, lijkt me dat inderdaad een heel goed idee. Maar ik zat ook nog te denken dat het doordat er nu omleidingen zijn, het ook iets rustiger is. Volgens mij is dat juist een heel goed tijdstip om juist nu aan het kruispunt te werken omdat het verkeer nu überhaupt al rustiger is. Maar het lijkt mij heel goed om hierover wel in overleg te gaan met de provincie want we kunnen niet twee jaar lang wachten. Het is nu eigenlijk al een ontzettend druk kruispunt. Het lijkt me een heel goed punt.

De VOORZITTER: Mevrouw Kamsteeg.

Mevrouw KAMSTEEG: Ik wil mijnheer Van der Peet nog even bedanken voor zijn toelichting. Ik dacht dat hij ook de aansluiting op de provinciale weg bedoelde, vandaar mijn reactie. Want dan heb je in principe de provincie helemaal niet nodig om die oproep te doen. Dus dan kan ik me daar zeker in vinden.

De VOORZITTER: Dat is mooi. Dank u wel, mevrouw Roos.

Mevrouw ROOS: Heel kort, we kunnen mijnheer Van der Peet inderdaad volgen en sluiten ons daar helemaal bij aan.

De VOORZITTER: Mevrouw Smand.

Mevrouw SMAND: Superkort, wij steunen dat ook van harte.

De VOORZITTER: Dank u wel, dat is makkelijk. Dan ga ik nog even naar mijnheer Schaap.

De heer SCHAAP: Als iedereen iets zegt, wil ik bij dezen ook de steun toezeggen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik naar mijnheer Van der Peet voor de afronding.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel voorzitter. Ik denk dat het signaal dat we hier vanavond afgeven duidelijk is. Ik wil ook niet zeggen dat de ambtelijke afstemming niet goed is geweest, want daar lopen we, denk ik, op een gegeven moment tegen een drempel aan. Maar misschien dat met wat bestuurlijke kracht, we kennen mevrouw Ruigrok ook zo dat ze dat in zich heeft, en met de steun van de raad daar nog eens op een hoger abstractieniveau naar gekeken kan worden.

De VOORZITTER: Hartelijk dank, dan ga ik even kijken of er nog een onderwerp is dat u nu wilt

bespreken in de laatste vijf à zes minuten. Ik hoor dat mijnheer Boerman graag nog een vraag wil stellen.

De heer BOERMAN: Als we nog even hebben, wil ik toch nog graag wat vragen aan het college en dat misschien ook wel bespreken, maar ik denk dat we het daar allemaal over eens zijn. Zou dat mogen? Ik bedacht mij iets.

De VOORZITTER: Ik kijk even rond of er bezwaar is als u dat doet. Ik zie geen handen omhooggaan, dus stelt u uw vraag.

De heer BOERMAN: Mijnheer Beusenberg had het over de plek bij het Van Stamplein, dat daar twaalf keer per uur iemand rijdt. Ik zie die plek niet één uur per dag, maar een uur of acht tot tien. Ik zie dat daar inderdaad zeker twaalf keer per uur iemand rijdt. Maar dat komt ook, weet ik, doordat de navigatiesystemen mensen daarlangs leiden. Terwijl ze ook langs de Nieuweweg en langs het Van Stamplein zouden kunnen leiden. We hebben het hier vaker gehad over die navigatiesystemen. Hebben we daar nu contacten mee? Kunnen we daar iets mee? Die vraag wil ik nog een keer stellen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik kijken of onze wethouder iets meer kan zeggen over de navigatiesystemen.

Wethouder RUIGROK: Ja. We hebben contact met die navigatiesystemen. De ene keer zijn we er wat succesvoller in dan de andere. Soms kunnen hele stations op geheimzinnige manier verdwijnen omdat we dan liever niet hebben dat daar grote aantallen gebruik van maken. Dus we kunnen dit ook nog een keer meenemen om te kijken of we hier wat invloed kunnen uitoefenen en wat bereik kunnen meenemen. Ik hoorde de oproep van de raad om het gesprek met de heer Olthof weer verder aan te gaan. De heer Olthof en ik zien elkaar bijna drie keer in de week, dus we vroegen ons af hoe we deze komende twee weken door moesten komen, maar misschien kan ik hem een appje sturen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dat is denk ik voldoende beantwoord. Dan kijk ik nog een keer rond of er nog een nabrander is voor deze laatste sessie van dit jaar. Nee, dit stuk staat vanavond op de stemmingenlijst, dus kan ik dan concluderen dat het in ieder geval voldoende is beantwoord, met het stukje van de afrondingsfout dat is aangegeven door de wethouder? Dan heb ik gehoord dat de wethouder nog terugkomt op de 'botonde', en wat daarmee gaat gebeuren. O, daar heeft ze nu al een antwoord op.

Wethouder RUIGROK: Ja, daar heb ik ook een antwoord op gekregen. Dat is altijd zo fijn van die influisteracties. Op dit moment levert het nog niet heel gevaarlijke situaties op, maar we nemen het wel mee in de verdere ontwikkeling van het VSP en in de gesprekken met onze partners daarover.

De VOORZITTER: Dan heeft u daar ook antwoord op gehad. Dat is fijn. Dan heb ik ook nog gehoord dat er eventueel een sessieverzoek komt, maar daar horen we volgend jaar misschien meer over en dat VVD borrelt op een motie. En dat komt in ieder geval na de borrel in het nieuwe jaar. Dat is heel erg fijn. Dan ga ik afronden. Bedankt voor uw aanwezigheid en ik sluit hierbij de sessie.