

Aan: Gemeenteraad Sittard-Geleen
Van: College van Burgemeester en Wethouders
Datum: 02-11-2021
Betreft: Beantwoording technische vragen van fractie D66 inzake Wmo Verordening 2022

D66 heeft schriftelijk aanvullende technische vragen gesteld naar aanleiding van de raadsronde van 21 oktober jl.

De antwoorden op deze vragen zijn ook verwerkt in het memo met toelichting op de Wmo inkoop, d.d. 16 oktober 2021. Volledigheidshalve doen wij u de antwoorden op de vragen van fractie D66 ook separaat toekomen.

Vraag 1:

De wethouder gaf aan dat de verordening geagendeerd stond en dat daar dus over gediscussieerd moest worden, niet over de inkoopprocedure. Door 2 documenten toe te voegen die betrekking hebben op de inkoopprocedure en niet direct op de verordening, is bij mij, en blijkbaar ook bij anderen, het beeld ontstaan dat dit ook een gelegenheid was om die inkoopprocedure te bespreken. Waarom zijn beide documenten bij dit agendapunt toegevoegd?

De gemeenteraad is gedurende het inkoopproces geïnformeerd over de voortgang. Het memo van 20 oktober 2020 en de raadsinformatiebrief van 10 mei 2021 zijn ook als bijlage bij het raadsvoorstel gevoegd. Hiervoor is gekozen om de raad achtergrond informatie te geven over de arrangementensystematiek en de verandering die doorgevoerd wordt vanwege juridische uitspraken van de Centrale Raad van Beroep, dat indicatiestelling gedaan moet worden in exacte uren, minuten en/of dagdelen. Door de toevoeging van de bijlagen bij het raadsvoorstel is de aandacht van de ronde verschoven van de Verordening Wmo 2022 naar het inkoopproces dat gedurende 2021 is uitgevoerd.

Vraag 2:

Een van de ambtenaren gaf, als antwoord op een vraag van het CDA, aan dat cliënten van aanbieders niet direct (maar pas na de herfstvakantie) werden gebeld om nadere toelichting te geven omdat er nog gesprekken plaatsvonden met de afgewezen aanbieders en dat er nog tijd was voor een kort geding. Met andere woorden: de afwijzing was nog niet definitief en daarom werden cliënten nog niet gebeld. Maar waarom worden wel al brieven verstuurd als de afwijzing nog niet definitief is? Hoe komt de zorgvuldigheid, de zachte landing, de warme overdracht, tot zijn recht in deze aanpak?

Met de gunning van contracten aan aanbieders is formeel het inkoopproces beëindigd. Op dat moment was nog niet te overzien wie van de niet-gegunde aanbieders bezwaar zouden gaan maken of mogelijk een kort geding zouden gaan aanspannen. Het college wilde zo snel als mogelijk communiceren naar de cliënten over de gunning, voordat ze het via hun aanbieder te horen zouden krijgen. Het college vindt het haar taak om deze eerste communicatie te doen.

De aanbieders zijn op 7 oktober om 9.00 uur via Negometrix geïnformeerd over het resultaat van de inkoopprocedure en de gunning van de contracten 2022. Het is de verantwoordelijkheid van de aanbieder om de uitslag van de inkoop op Negometrix te bekijken. Kennelijk hebben niet alle aanbieders dat in de ochtend van 7 oktober gedaan. Daarbij is het de taak en verantwoordelijkheid van de hoofdaannemers om hun onderaannemers zo snel mogelijk te informeren.