Technische vragen ChristenUnie

<u>Agendapunt 5.2 Vervolgproces standbeeld JP Coen</u>

Algemene raadscommissie dinsdag 13 januari 2026

Beste raadsleden,

Fractie ChristenUnie heeft op 7 januari 2026 technische vragen gesteld over agendapunt 5.2 Vervolgproces standbeeld JP Coen.

Onderstaand treft u de vragen aan. Deze zijn gepubliceerd in IBabs.

1. Is er advies ingewonnen bij de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed?
   Zo ja, kunt u aangeven wat het advies of adviezen waren van de Rijkdsdienst?

   <u>Antwoord:</u>
   In een eerdere fase (2023) hebben wij advies gevraagd van de Rijksdienst voor Cultureel Erfgoed (RCE) over welke beslissingsruimte de gemeente heeft als het gaat om verplaatsing of aanpassing van het standbeeld. Dit advies met aanbevelingen vindt u in de bijlage van deze beantwoording.

   Voor dit voorstel is de RCE niet formeel om advies gevraagd. Dat is ook niet noodzakelijk, omdat zij uitsluitend adviseren over wijzigingen aan rijksmonumenten, en daarvan is op dit moment geen sprake.

   De RCE volgt het proces in Hoorn met interesse en wij houden de RCE ook op de hoogte van de ontwikkelingen. Zo waren er ook twee vertegenwoordigers van de RCE als toehoorder aanwezig bij het stadsgesprek, waarbij zij hun waardering uitspraken over het stadsgesprek.

   In de verschillende contacten heeft de RCE zijn standpunt toegelicht. In een recente e-mail is dat nogmaals bevestigd:

   ‘De Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed volgt met interesse het proces dat de gemeente Hoorn voert over de toekomst van het beeld van J.P. Coen. Wij begrijpen en erkennen dat het gaat om een historisch figuur met een beladen achtergrond en dat het beeld maatschappelijke discussies oproept over de plaats van dergelijke monumenten in de openbare ruimte. In het verleden hebben wij vergelijkbare gesprekken gevoerd, onder andere over het beeld bij het Olympisch Stadion in Amsterdam.

   Voor deze gesprekken en eventuele advisering hanteren wij het rapport Wankele Sokkels als leidraad. De daarin beschreven handelingsperspectieven zijn voor ons in beginsel allemaal denkbaar. Voor ons is van belang dat – zeker wanneer een standbeeld leidt tot maatschappelijke spanningen of verstoringen – een zorgvuldig en breed gesprek met de stad wordt gevoerd.

   Het betreft een beeld van de gemeente Hoorn; in onze advisering sluiten wij aan bij de uitkomsten van dat lokale proces. Daarbij wegen wij het belang van het rijksmonument, in relatie tot de maatschappelijke context. Denkbaar zijn bijvoorbeeld een museale context, verplaatsing naar een museumtuin, of aanvullende duiding ter plaatse. Volledige vernietiging ligt daarbij niet voor de hand.’

2. Zou u de adviezen bij de stukken kunnen voegen aangezien dit ook van belang is voor het vervolgproces over wat we wel en niet kunnen en mogen doen met het standbeeld?

   <u>Antwoord:</u>
   De brief met advies vindt u als bijlage bij deze beantwoording. Deze wordt toegevoegd aan de stukken voor de commissie.

3. Op welke manier is het advies betrokken bij de stadsgesprekken die hebben plaatsgevonden? Of indien dit hier niet bij betrokken is op welke manier kan dit nog wel worden betrokken bij het vervolgproces?

   Antwoord:
   Het advies van de RCE is niet letterlijk als gespreksonderwerp betrokken bij het stadsgesprek, maar het is wel betrokken bij de opzet van het stadsgesprek (open dialoog met ruimte voor verschillende perspectieven/betekenissen en emoties) en de uitwerking van dit voorstel voor een zorgvuldig vervolgproces. Het voorstel komt ook overeen met dit advies en de aanbevelingen.

   Als de raad instemt met het voorgestelde vervolgproces betrekken wij de RCE als hoeder van Rijksmonumenten vanzelfsprekend ook weer. Graag zelf, want hun kennis en expertise is zeer waardevol bij de uitwerking oplossingsrichtingen.