

18 september 2026

Schriftelijke vragen in het kader van artikel 42 van het Reglement van Orde.

per email **'Beëindiging First Responder-taak brandweer Maasdijk'**

Aanleiding

Uit berichtgeving in het AD van 17 september 2026 blijkt dat Veiligheidsregio Haaglanden (VRH) heeft besloten de First Responder-taak bij vier brandweerkazernes, waaronder Maasdijk, te beëindigen. Hierdoor wordt de brandweer vanuit deze kazernes niet langer gealarmeerd voor reanimaties.

Het NIPV heeft onderzoek gedaan naar deze taak. Uit dat onderzoek blijkt onder meer dat brandweermensen aangeven dat met de First Responder-taak levens zijn gered. Tegelijkertijd noemt het onderzoek ook knelpunten rond onder andere opleiding, middelen en mentale belasting. Het NIPV concludeert echter dat de onderzoeksresultaten geen eenduidig beeld geven over de vraag of de taak moet worden beëindigd of voortgezet.

Dit brengt ons tot de volgende vragen:

1. Was het college vooraf op de hoogte van het voornemen van Veiligheidsregio Haaglanden om de First Responder-taak van brandweer Maasdijk te beëindigen? Zo ja, wanneer is het college hierover geïnformeerd?
2. Is het college voorafgaand aan dit besluit door de Veiligheidsregio geraadpleegd? Zo ja, welk standpunt heeft het college daarbij namens de gemeente Westland ingenomen?
3. Kan het college aangeven op basis van welke concrete gegevens is geconcludeerd dat de First Responder-taak in Maasdijk niet langer noodzakelijk is?
4. Wat waren de gemiddelde aanrijtijden van de brandweer Maasdijk bij reanimatiemeldingen en wat waren in dezelfde periode de gemiddelde aanrijtijden van ambulance en politie bij deze meldingen?
5. Hoe vaak is de brandweer vanuit Maasdijk de afgelopen vijf jaar ingezet voor een reanimatie en hoe vaak was de brandweer daarbij eerder ter plaatse dan de ambulance?
6. Is specifiek onderzocht wat het beëindigen van deze taak betekent voor de reanimatiezorg in Maasdijk en de omliggende kernen van Westland? Zo ja, kan het college de uitkomsten hiervan met de raad delen?

7. Het NIPV concludeert dat de onderzoeksresultaten geen eenduidig antwoord geven op de vraag of de First Responder-taak moet worden beëindigd. Kan het college aangeven hoe de VRH desondanks tot het besluit is gekomen om de taak volledig te beëindigen?
8. Uit het NIPV-onderzoek blijkt dat First Responders zelf aangeven dat door hun inzet mensenlevens zijn gered. Is bij de besluitvorming onderzocht welke gevolgen het stoppen van de taak kan hebben voor de overlevingskansen bij een hartstilstand in Maasdijk/Westland?
9. Welke rol hebben de brandweerlieden van post Maasdijk zelf gehad bij de besluitvorming? Is onder hen specifiek draagvlak onderzocht voor het beëindigen van deze taak?
10. In het onderzoek worden mentale belasting, opleiding en beschikbare medische middelen als knelpunten genoemd. Is onderzocht of deze knelpunten ook op andere wijze konden worden opgelost, bijvoorbeeld door aanvullende scholing, betere nazorg of aanpassing van de werkwijze, in plaats van het volledig beëindigen van de taak?
11. Welke rol spelen burgerhulpverleners en HartslagNu na het wegvallen van de brandweer als First Responder en is gegarandeerd dat in Maasdijk voldoende dekking van burgerhulpverleners en beschikbare AED's aanwezig is?
12. Is het college bereid hierover op korte termijn in gesprek te gaan met de Veiligheidsregio Haaglanden en daarbij specifiek aandacht te vragen voor de gevolgen voor Maasdijk en Westland?
13. Is het college bereid bij de Veiligheidsregio aan te dringen op heroverweging van het besluit voor post Maasdijk wanneer uit lokale aanrijtijden of andere gegevens blijkt dat inzet van de brandweer bij reanimaties aantoonbare tijdwinst kan opleveren?

Gezien de mogelijke risico's voor de veiligheid van inwoners van Maasdijk verzoeken wij het college deze vragen met spoed te beantwoorden.

Fractie van GBW,

Mireille van der Stelt