Parallelsessie Informatie en Ontmoeting / Beraad en Advies, 1 december 2022
Zienswijzen Uitvoeringsdocument Ambitiefonds Avres en Zomernota 2022 Avres met begrotingswijziging
Samenvattend verslag

Aanwezigen

Voorzitter:	de heer K. van Willigen
Griffie:	de heer S. Vink
Fracties:	Stadsbelang-Democraten Gorinchem-CDA-PvdA-SGP/ChristenUnie - VVD-D66-SP-Gorcum Actief
Portefeuillehouder:	mevrouw M. Molengraaf
Ambtelijk:	de heren P. van Uitert, W. Vos, A. van der Heiden
Notulen:	notulistenbureau Leeuwenburgh-Vendrig

Opening

De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen hartelijk welkom. Hij licht het programma voor deze sessie toe aangezien het een gecombineerde I&O / B&A is waarbij twee onderwerpen aan de orde zijn.
Hij stelt voor eerst de Zomernota de behandelen en vervolgens het Uitvoeringsdocument.

Zienswijzen Uitvoeringsdocument Ambitiefonds Avres en Zomernota 2022 Avres met begrotingswijziging

Avres heeft aan de gemeenteraad verzocht om een zienswijze uit te brengen op het Uitvoeringsdocument Ambitiefonds, Zomernota 2022 en de Begrotingswijziging 2023 van Avres. Tijdens de I&O zullen we stil staan bij deze stukken.

Zomernota 2022 Avres
De heer Van der Heiden (controller Avres) geeft een presentatie (beschikbaar op iBabs) en licht toe dat de regelgeving voorschrijft dat het besluit voor 31 december genomen moet worden, vandaar de tijdsdruk. De begroting 2022 is in maart 2021 opgesteld. De Zomernota is een herijking hiervan. Er is sprake van een positieve ontwikkeling en een positieve trend in de exploitatie uitkeringen levensonderhoud. De Zomernota heeft overigens niets te maken met de begrotingswijziging.

De heer Boutachkourt noemt het ziekteverzuim en vraagt naar de werkdruk en naar het aantal openstaande vacatures, personeel in dienst en externe inhuur.
De heer Van der Heiden zal deze vragen schriftelijk beantwoorden.

De heer Koçak merkt op dat Avres is geconfronteerd met niet in te schatten crisissituaties en de dienstverlening goed heeft uitgevoerd. Complimenten hiermee.

De heer Bahlmann sluit zich aan bij de woorden van de vorige spreker.

De heer Van der Heiden licht vervolgens de begrotingswijziging 2023 toe. De meicirculaire is hiervoor de aanleiding. Er is meer geld nodig en dat hangt samen met de ontwikkeling van het gemeentefonds en de oplopende inflatie. De verdeelsleutel is opnieuw herzien en er is een overgangsregeling voorzien. Desgevraagd zegt hij dat dit de herverdeling per 2023 is. Het jaar 2026 is nog met veel onzekerheden omgeven.
Mevrouw Molengraaf licht toe dat dit ook al weer een jaar is doorgeschoven naar 2027.

De heer De Jong informeert naar de ijkpunten voor deze herverdeling.

De heer Van der Heiden verwijst naar het voorstel waarin deze zijn genoemd. Er zijn verschillende maatstaven opgeheven en vervangen door andere. De sturing zit meer op het instrument loonkostensubsidies. Veel is ook in een bedrag per uitkeringsontvanger uitgedrukt. Een gedetailleerd stelsel is omgevormd naar een eenvoudig stelsel. Desgevraagd zegt hij dat gekeken is naar de soorten van kosten en de veroorzakers hiervan. Op die manier is men gekomen tot een betere mate van objectiviteit.

De heer Koçak vraagt naar de negatieve gevolgen en risico's van de herverdeling.

De heer Van der Heiden antwoordt dat het om het gemeentefonds gaat dat verdeeld wordt. Op basis van feiten worden de middelen verdeeld. Er is geen risico maar het wordt wel beïnvloed door bijvoorbeeld de bouw van woningen.

De voorzitter bedankt de heer Van der Heiden en stelt het B&A gedeelte aan de orde voor de Zomernota 2022.

De heer Boutachkourt complimenteert de ambtenaren met het opstellen van de Zomernota en zegt dat het een hamerstuk kan zijn.

De heer De Jong kan zich ook vinden in de Zomernota.

De heer Foppen sluit zich hierbij aan.

De voorzitter peilt de opvattingen en concludeert dat de Zomernota 2022 geagendeerd kan worden als hamerstuk.

Uitvoeringsdocument Ambitiefonds Avres
De heer Van Uitert (directeur Avres) geeft een toelichting. In de afgelopen periode is hierover al eerder gesproken. Het uitvoeringskader ligt nu voor en hij wil hierover graag het gesprek aangaan. Zijn collega, de heer Vos, kan ook vragen beantwoorden.
Hij geeft een presentatie (beschikbaar op iBabs). Hij licht het proces van co-creatie toe dat geleid heeft tot het uitvoeringskader dat vormgeeft aan de ambitie.

De voorzitter bedankt voor de presentatie en geeft gelegenheid voor het stellen van vragen.

Mevrouw Van Oversteeg vraagt met betrekking tot de financiën naar de revolverendheid. In hoeverre is hier sprake van? Naar aanleiding van de voorbeelden vraagt zij naar de relatie met de huidige samenwerkingen. Zij meent dat dingen die al goed gaan ook gestimuleerd mogen worden.

De heer Van Uitert antwoordt dat dingen die goed gaan doorgezet worden. Er is veel ambitie in de stad en regio. Het fonds kan ruimte bieden. Het revolverende karakter zal besparingen of een resultaat zichtbaar moeten maken wat teruggebracht kan worden naar het fonds. Het zal niet in alle projecten lukken en is ook geen eis.

De heer Foppen noemt 60 euro per uur aan personeelskosten en vraagt een toelichting hierop. Er worden ook investeringen via derden verwacht.

De heer Van Uitert zegt dat de kosten ergens moeten landen; uitgangspunt is dat het binnen de drie miljoen terecht komt. De 60 euro gaat vooral over partijen die een aanvraag doen bij het fonds, zo licht de heer Vos toe.

Mevrouw Loderus zegt dat de doelgroep duidelijk is omschreven. Zij vraagt hoeveel animo er is onder de projectaanbieders.

De heer Van Uitert antwoordt dat men al in gesprek is geweest met aanbieders en er is zeker animo. Gekeken wordt naar welke vragen er zijn en of er in januari gestart kan worden met projecten.
De heer Vos licht toe dat met 5, 6 partijen in de regio is gesproken. Er is veel behoefte aan ruimte om snel zaken op te kunnen pakken. Als het succesvol is moet het ook geborgd kunnen worden. De aanbieders voldoen aan de kaders die eraan gesteld worden. Het kan bijvoorbeeld ook een werkgever zijn. Een breed palet aan aanbieders is mogelijk.

De heer Boutachkourt merkt op dat projecten altijd tijdelijk zijn; hoe kan Avres een en ander waarborgen in relatie tot structurele kosten?
De heer Van Uitert antwoordt dat het belangrijk is een proeftuin te kunnen bieden; uiteindelijk moet wel geconcludeerd worden of het succesvol is of niet. Opbrengsten kunnen ook maatschappelijk zijn. Als het goed gaat zou je het wel moeten behouden. Het gaat niet zozeer om het ophogen van structurele kosten.

De heer Boutachkourt zegt dat resultaten in het sociaal domein lastig gemeten kunnen worden maar hij vraagt dat toch te blijven doen.
De voorzitter zegt dat deze opmerking in de B&A meegenomen wordt.

De heer Van Santen verwijst naar de monitoring en evaluatie en de keuze voor traject 3. Als er extra gelden beschikbaar zijn moet ook geborgd kunnen worden. Hoe gaat Avres dit naar de gemeente toe goed borgen?
De heer Van Uitert antwoordt dat hierover verantwoording wordt afgelegd in een apart overzicht.
De heer Vos licht toe dat bij ieder project een monitoringsplan gevoegd wordt. Gekeken wordt naar de doelen en effecten.

De heer Foppen vraagt of 0,8 fte voor het fondsmanagement wel voldoende is.
De heer Vos meent dat dit prima kan want van de indiener zelf wordt dit ook gevraagd.
De heer Van Uitert licht toe dat de heer Van der Heiden daar ook een rol in vervult.

De heer Boutachkourt vraagt of de raad eenmaal per half jaar bijgepraat kan worden over de projecten en de effecten.
De heer Van Uitert zegt dit toe.

De heer Van der Meiden gaat in op de verantwoording en vraagt waarom dit niet is opgenomen als technische eis aan een project. Dit zou een randvoorwaarde kunnen zijn. In de technische eisen staat dat er twee of meer partijen moeten zijn; is Avres daar dan één van? De doelgroepen zijn duidelijk omschreven maar het zijn er wel heel veel. Waarom is gekozen voor deze brede reikwijdte en waarom is er niet geprioriteerd? Als er veel projecten zijn, moeten er dan op enig moment keuzes gemaakt worden? Hij vraagt Avres ook te spiegelen op de zienswijze?

De heer Vos licht toe dat er een verantwoordingseis is maar er is bewust voor gekozen om het niet te zwaar te maken. Naarmate de omvang van het project toeneemt wordt de verantwoording ook zwaarder.

De heer Van der Meiden vraagt of het niet belangrijk is om aan de voorkant goede afspraken te maken.

De heer Vos licht toe dat de review board is opgenomen omdat nagegaan moet worden of de doelen gerealiseerd zijn. Bij kleinere projecten moet men daar altijd uit kunnen komen. De tweede partij is inderdaad Avres.
Er is lang gesproken over de doelgroepen. Het risico bestaat dat er veel brede projecten komen, maar in deze fase heeft men liever veel projecten. Mochten het er teveel worden dan zullen de doelstellingen scherper geformuleerd worden. Men gaat aan het werk met projecten die goed gevonden worden.

De heer Van Uitert zegt desgevraagd dat er op enig moment keuzes gemaakt moeten worden. Die liggen vooral in het hoe. Twee keer per jaar komt Avres met een voortgangsrapportage naar de raad. De inhoudelijke afweging ligt bij Avres.

De heer Koçak noemt de controlerende taak van de raad en de evaluatie. De raad moet kunnen toetsen of de investeringen zorgvuldig zijn geweest.
Hij vraagt ook een voorbeeld van de nieuwe manier van werken; wat verandert er in de praktijk voor de burgers?

De heer Van Uitert zegt dat met de terugkoppeling twee maal per jaar de vinger aan de pols gehouden kan worden. Er kunnen ook projecten zijn die niet slagen. Ook dat zal verantwoord worden. Er wordt vooral gezocht naar aanvulling op het bestaande. Het is niet de bedoeling dat het fonds de wettelijke en reguliere taken van Avres gaat financieren. De aanvullende of vernieuwende manier van werken betreft bijvoorbeeld nieuwe verbindingen. Het fonds is er voor grote maar ook voor heel kleine initiatieven.

De heer De Jong noemt innovatie en proeftuin en uitvoeringskaders en vroeg zich af of een project ook mag mislukken. Hij hoort gelukkig dat dit ook mogelijk is.

De heer Van der Meiden vraagt om nog meer reflectie op de zorgen die geuit zijn door het college, o.a. met betrekking tot de evenredige verdeling over de gemeenten.

De voorzitter vraagt de directeur van Avres of hij hierop wil reageren.

De heer Van Uitert zegt dat het een wens van de drie gemeenten is om te komen tot een goede verdeling. Gekeken wordt ook naar een spreiding over de regio. Een project in een van de gemeenten kan ook effect hebben op de andere gemeenten. Dit wordt ook meegenomen in het afwegingskader.
Hij noemt ook de financiële consequenties voor alle doelgroepen die door Avres worden bediend. Hij wil daar graag bij een andere gelegenheid op in gaan.

De voorzitter stelt het B&A gedeelte aan de orde en bedankt de heren Van Uitert en Vos.

De heer De Jong merkt op dat in de zienswijze gesproken wordt over het gebrek aan diepgang en vraagt een toelichting. Ook vraagt hij hoe de evenredige verdeling geborgd wordt. Hij meent dat het vooral moet gaan om goede projecten. De maatschappelijke effecten zijn dikwijls heel belangrijk.

De heer Van der Meiden bevestigt dat het om goede projecten moet gaan maar als er veel projecten zijn is de spreiding wel wenselijk.

De heer De Jong bevestigt dit maar het moet niet zo zijn dat de evenredige verdeling voorop staat.

De heer Van Santen kan zich grotendeels vinden in de zienswijze. Bij de monitoring merkt hij op dat dit overkoepelend wenselijk is, niet alleen financieel maar ook in brede zin. Hij meent dat dit niet een wens moet zijn maar een eis. Overigens is dat al toegezegd. Het komt in de reguliere cycli maar het komt ook los te staan van het geheel.

De heer Koçak sluit zich hierbij aan. Hij steunt de zienswijze.

De heer Boutachkourt geeft complimenten aan Avres voor het harde werken. Hij vindt het belangrijk dat innovatie en creatieve oplossingen worden gestimuleerd en noemt ook de duurzame uitstroom. Het maatschappelijke is belangrijker dan het financiële maar de kaders zijn ook belangrijk. Die zijn nu wat summier. Het mag wat explicieter benoemd worden inde zienswijze.

De heer Van der Meiden vindt het ingewikkeld om direct na de I&O de B&A te doen. Hij vraagt de agendacommissie hier aandacht aan te besteden. Zijn fractie is erg enthousiast maar hij zou over enkele zaken nog willen nadenken. Hij noemt de gunningscriteria als er erg veel projecten zijn. Het college zou moeten aangeven dat de raad daar een positie in moet krijgen. Over de review board is hij enthousiast maar hij heeft twijfels bij de grens van € 75.000. Hij vraagt of de raad ook iets kan betekenen bij de samenstelling van de review board.

De heer Koçak vindt dat D66 op alle slakken zout legt en erg op details ingaat.

De heer Bahlmann zegt dat de uitvoeringsorganisatie zelf die controlefunctie kan uitvoeren.

De heer Van der Meiden zegt dat bij gemeenschappelijke regelingen altijd de kwestie is waar de uitvoering begint en eindigt. De raad zou in de kader stellende rol ook voorkeuren moeten kunnen uitspreken in dit kader.

De heer Bahlmann vraagt zich af waarom de raad die keuzes zou moeten maken.

De heer Van der Meiden meent dat de gemeenteraad in het sociaal domein keuzes moet kunnen maken. Binnen de kaders kan Avres zich bezighouden met de uitvoering.

De heer Koçak begrijpt dat aandacht gevraagd wordt voor de kaderstellende rol van de raad.

De heer Foppen merkt op dat de raad niet op microniveau bezig kan zijn.

De heer Van der Meiden zegt dat het om de kaderstelling gaat. Het gaat om overpeinzingen die hij wil delen met het college. Met betrekking tot de spreiding en kwaliteit vraagt hij om een reactie van het college. Ook vraagt hij naar het vervolgproces na de zienswijze. Overigens was er vanavond nog tijd voor een extra sessie.

De heer Foppen is het eens met de zienswijze en de toevoegingen die gevraagd zijn.

Mevrouw Van Oversteeg kan zich vinden in de zienswijze en sluit zich aan bij de opmerking over de verdeling over de gemeenten ook omdat projecten niet perse op zichzelf hoeven te staan. Naar aanleiding van het debat over de kaderstelling en prioritering zegt zij dat er een evaluatiemoment afgesproken zou kunnen worden. Er zijn veel mooie dingen gezegd en zij wenst iedereen succes. Laten we het nu vooral gaan doen.

De heer Bahlmann kan zich vinden in de zienswijze en de aanvullingen die genoemd zijn.

Mevrouw Loderus kan zich vinden in de zienswijze en is enthousiast over het ambitiefonds en het domein overstijgend werken. Zij kan zich vinden in de positief kritische punten in de zienswijze.

Wethouder Molengraaf zegt dat met alle opmerkingen die gemaakt zijn het dilemma van het college en van Avres benoemd is. Het is de bedoeling projecten een kans te geven en niet te veel controle te willen maar er wordt wel € 3 mln. beschikbaar gesteld dus controle is wel nodig. Ontsporingen en mislukkingen moeten voorkomen worden. Dat is ook besproken met Avres en dat is waar de diepgang over gaat. Zij noemt verantwoording financieel en maatschappelijk. Er is een wat scherpe zienswijze opgesteld. Zij heeft begrepen dat Avres een tweejaarlijkse terugkoppeling wil gaan doen. De vragen van D66 over wat nu van Avres is en wat van de raad is, moet ook ervaren gaan worden. Het is nog een zoektocht en bij de eerste terugkoppeling kan hierover gesproken worden. Het college is wel positief over het fonds. De monitoring en terugkoppeling die de VVD inbracht zal ook geleverd worden door Avres.

Het evaluatiemoment is het moment waarop gekeken kan worden naar de kaderstelling en de evenredigheid.
Het vervolgproces, op 15 december wordt pas besloten over de zienswijze. De concept zienswijze gaat nu naar Avres en de definitieve na 15 december. Zij gaat er vanuit dat Avres er ook op zal reageren.
De voorzitter zegt dat de concept zienswijze nog geamendeerd kan worden.

De heer Van der Meiden zou graag zien dat de opmerking van ChristenUnie/SGP over dat het maatschappelijk effect voorop staat voor de spreiding meegenomen wordt. Hij sluit ook aan bij de opmerking over het tweejaarlijkse evaluatiemoment. Hij vindt het ingewikkeld om onder deze tijdsdruk te werken vanavond. Hij had liever meer tijd gehad hiervoor. Het fonds op zich verdient ook positieve connotaties.

De voorzitter vraagt of de zienswijze aangepast zal worden.
Wethouder Molengraaf denkt dat er wel een toevoeging gedaan kan worden om duidelijk te maken dat het maatschappelijke effect voorop staat.
De heer De Jong meent dat het prima is als er iets over de diepgang toegevoegd wordt.

De heer Van Santen begrijpt dat deze wensen gehonoreerd worden.

De voorzitter zegt dat op 15 december een wat aangepaste zienswijze geagendeerd zal worden ter bespreking.

De heer Van der Meiden merkt op dat hij ook had kunnen leven met hamerstuk als de gemaakte opmerkingen verwerkt worden.

De voorzitter geeft aan dat nu de zienswijze gewijzigd wordt, het geagendeerd wordt als bespreekstuk.

De heer Koçak bedankt de wethouder voor de reactie. Hij roept Avres op bij de terugkoppeling de prioritering te laten zien en de investeringen en de beoogde resultaten.

Wethouder Molengraaf is blij met de positieve woorden, ook voor Avres, die de afgelopen maanden weer onder hoogspanning heeft gewerkt. Zij spreekt de wens uit dat dit fonds iets gaat zijn waar alle andere organisaties in den lande naar gaan kijken.

Sluiting

De voorzitter bedankt de aanwezigen voor hun inbreng en sluit de vergadering.

<u>Toezeggingen Avres</u>
- *Schriftelijke reactie op het onderwerp ziekteverzuim; werkdruk en naar het aantal openstaande vacatures, personeel in dienst en externe inhuur.*
- *Twee keer per jaar komt er een voortgangsrapportage naar de raad.*