Beste raadsleden,

Omdat ik in december een email heb gestuurd aan de Raad én B en W stuur ik mijn voorbereiding en de tijdens het gesprek (verliep in goede sfeer) ontvangen antwoorden ook naar u.
vr. groet,

Auke Swart

Gesprek gemeente bomenbeleid 15-9-2022
In schuin gedrukte regels staan antwoorden/opmerkingen die tijdens het gesprek naar voren kwamen.

Ik wil het gesprek graag starten met de vraag:
Waarom heeft het zo lang geduurd (1e mail was in december 2021 gericht aan de raad, B en W. Vervolgens heb ik zeker 5x een herinneringsmail gestuurd)?
Het antwoord was dat het anders had moeten lopen, daarvoor excuus. Het had vooral te maken met ziekte bij de afdeling. Voor mij is dat ok, maar niet best ten aanzien van hoe de overheid met de burger omgaat. Een email met een bericht over ziekte o.i.d. was al fijn geweest.

Volgende vraag: Ik heb om bovenstaande reden mijn laatste mail aan de burgemeester gericht. Waarom krijgt ik een antwoord van het bestuurskantoor (onpersoonlijk) en ook niet namens de burgemeester.
Wethouder Rikkers geeft aan dit punt mee te nemen.

Dan graag spreken over het beleid:

1. **De historie**
   U kunt me dat vast vertellen. Ik heb e.e.a. nagelezen o.a. bij De Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed en Wikipedia en het eigen gemeentelijk bomenbeleid.
   Gegraven greppels voor waterafvoer, de afgegraven grond is verhoging en wordt vervolgens boswal (afscheiding, houdt wild tegen/ zorgt er voor dat de eigen dieren op het perceel blijven). Beplanting met bomen en /of struiken. Bomen: geriefhout (brandhout, hout voor planken, balken, steunberen e.d.).

2. **Nu**
   a. Aspecten die worden aangegeven: Ecologisch, economisch en sociaal-cultureel doel met beheer in dit geval (Wolvega) door de gemeente.
   b. Ik lees dan dat er partners (hier) zijn: bewoners/omwonenden, beheerders en maatschappelijke aspecten (natuur en milieu).
   c. Daarbij zijn uitgangspunten dat je dit samen doet, niet goed of fout, soms is de oplossing gewoon anders (staat in het stuk van OC en W).
      Van deze laatste zinsnede is mij niet helder hoe dit vorm wordt gegeven. Ik merk wel dat men luistert en maatschappelijk ontwikkelingen ziet, maar beweging is niet 1,2,3 klaar.

   Hierbij schuren een aantal zaken:
   - De grote bomen worden onderhouden, de lagere begroeiing ook….. in ons specifieke geval heb ik daar altijd over moeten bellen. Om ons heen gebeurde het wel. Wat niet wordt aangepakt is landjepik door diverse bewoners en het naar eigen believen herplanten van de aan hun tuin liggende strook al dan niet her en der met een prive

uit/ingang (het laatste: wat mogelijk met toestemming is gebeurd).
Het antwoord is dat er voor handhaving onvoldoende geld/menskracht beschikbaar is. Vreemd komt dat over: de prioriteit ligt dus bij de grote bomen (wel toezicht en onderhoud en onderhoud opschot). Is het een vrijbrief voor landjepik en aanverwante acties?? Het antwoord zal wel nee zijn, maar……

- Het bomenbeleid gaat uit van gezonde bomen worden niet gekapt.
  Echter: eiken kunnen tot 40 meter hoog worden. Ik moet er nu al niet aan denken dat een boom omwaait, laat staan als deze nog eens 10 tot 20 meter hoger is.
  Is daar voldoende over nagedacht??
  Geen helder antwoord: gezonde bomen blijven staan en worden op gezondheid gecontroleerd. Lijkt me een ontwijkend antwoord.
- Economisch (zie onder 2a): als de bomen mooi groot zijn is het dan niet hoog tijd er tussenin al te herplanten en vervolgens de bomen te kappen en het hout te verkopen? Er zijn een aantal Friese bedrijven die alleen met hout uit eigen omgeving werken. Dat levert geld op.
  Het antwoord hierop is dat de gemeente dan als bedrijf moet gaan opereren. Dat geeft kennelijk teveel te veel gedoe. Dit zou ook een uitdaging kunnen worden!!!
- Milieu en de energietransitie
  Het beleid geeft aan dat bij bestaande bebouwing geen rekening wordt gehouden met zonnepanelen.
  We hebben €40000,-- geïnvesteerd in isolerende en milieu maatregelen. Met name in de zomer en meer in het najaar gaat de opbrengst op de belangrijkste uren van de dag met rond 2/3 omlaag. Dat geldt ook voor de warmwater collector.
  Mijn vraag is: wordt het niet hoog tijd hier het nodige in aan te passen? En dan valt te denken aan kappen van te hoge bomen en herplanten van soorten die minder hoog worden? Bovendien kan dat helpen richting diversiteit en vermindering van de eikenprocessierups overlast.
  Er wordt gerefereerd aan het bomenbeleid, maar dat is 5 jaar geleden vastgesteld. We leven ondertussen in een heel andere wereld qua milieu en energie. Er wordt in mijn beleving geluisterd, geen beweging, da's meer dan jammer. Er liggen kansen (=win-win). Jonge bomen groeien sneller en nemen meer CO2 op.
- De boom staat in ons geval op ong. 50cm van de erfgrens. Dat is in het verleden goed geregeld door een APV die dat toestaat. Ik weet dat bladeren geen grond vormen voor bezwaar, dat de bomen worden onderhouden door de gemeente, dat we er in de warme zomers prachtige schaduwplekken door hebben. Maar er is meer: zie 2e aandachtsbolletje (gevaar) en is er al eens nagedacht over wat het doet met de grond van de tuin? Die was (en is deels) kurkdroog, om dit tegen te gaan voer ik water van het dak af naar de achtertuin richting boom. Het is verbeterd…… Zie ook volgende punt.
  Er wordt geluisterd….
- De functie van de greppel
  ……is (nagenoeg) verdwenen. Waar het vroeger tevens een functie had om overtollig water af te voeren is hier geen aanvoer van regenwater door de omgeving: een beperkte groenstrook en dan straat met riool. Geen land met overtollig water. Dat zou best anders kunnen dacht ik: kan het water van de straat niet in die greppel stromen?
  Het antwoord is dat de regenwateroverlast de aandacht heeft. Misschien is dit een idee. Wat mij betreft: doen: directe winst – ontlasting van het riool.

- Tot slot een aantal punten uit het bomenbeleid en de vragen die ik daarover heb gesteld:
  Maatwerk: (antwoord op vraag 2 en 3 van mijn mail van 29 september 2021)
  Dat is een mooi antwoord, maar geeft de burger geen houvast en geeft geen enkele kans van gelijkheidbeginsel (wie maar hard schreeuwt??). Is het niet eerlijker dat daar over normen wordt gesproken?
  Het gaat hier over de mate van overhangende takken en schaduwvorming.
  Ik heb hier geen handreiking gekregen. Met andere woorden denk ik dat het als snel als volgt gaat: als de ambtenaar vindt dat het zo nog best kan heeft de burger niets in handen om tegen te werpen. Dat is niet handig: de burger accepteert (met lege handen en een rot gevoel), of gaat de confrontatie aan. Geef een betere richtlijn!

Idee/suggestie voor onze situatie:
Doe al vast herplanten op de groenstrook tegen de boswal aan en kap de bomen over 1 of 2 jaar.
Lichtgroen is herplant op groenstrook. Donkergroen zijn de bestaande eiken.
Soms is de oplossing gewoon anders!

