

NOTULEN VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE RAAD DER GEMEENTE ZOETERMEER, GEHOUDEN OP MAANDAG 19 DECEMBER 2022

Voorzitter: de heer Bezuijen, burgemeester
Secretaris: de heer Blokland, griffier

Aanwezig zijn:

32 leden, te weten: de heren Aiobi (vanaf 19.35 uur) en Aptroot, mevrouw Bakkers, de heer Boerboom, mevrouw Brouwer-Weemhoff, de heer Buisman, mevrouw Van Damme, de heren Duiven en Ekkelenkamp, mevrouw Frinking, de heren Van Gils en Haak, de dames Haak, Kraneveldt-van der Veen en Van Leeuwen, de heren Louw en Markes, mevrouw Meijer, de heer Meijroos, mevrouw Meurs-Troch, de heren Van der Perk en Van Rumpt, mevrouw Siegelaer, de heren Smitskam, Van Steenis, Velner, Van der Vlies en Weekenstroo, de dames Van Werkhoven, Wortel-Driessen (vanaf 19.49 uur) en Van Yperen, de heer Zamani

Tevens aanwezig zijn:

6 wethouders, te weten: de heer Blansjaar, de heer Iedema, mevrouw Ter Laak, mevrouw Van der Meer, de heer Velzen, de heer Weerwag

Afwezig zijn: de heer Van den Boomgaard, de dames Bink-Winterkamp en Bout-Wijngaards, de heren Mohammadian, Mooiman, Nawijn en Wareman

AGENDA

1. **Opening en vaststelling agenda**
 - a. Benoeming en installatie wethouder de heer W.J. Blansjaar
2. **Spreekrecht**
3. **Mondelinge vragen**
4. **Mededelingen**
5. **Afdoening ingekomen stukken**
6. **Bekrachtiging/opheffing geheimhouding**
7. **Hamerstukken**
 - a. Raadsvoorstel Herbenoeming lid raad van toezicht Stichting OPOZ 2022
 - b. Raadsvoorstel Aanwijzing lid werkgroep Informatisering en Digitalisering
 - c. Raadsvoorstel Aanwijzing lid werkgroep Democratiseringsagenda
 - d. Raadsvoorstel Overzicht geheime stukken en besluit geheimhouding – oktober 2022
 - e. Raadsvoorstel Nota Onderhoud Openbare Ruimte
 - f. Raadsvoorstel Legesverordening 2023
 - g. Raadsvoorstel Onroerende zaakbelasting 2023
 - h. Raadsvoorstel Afvalstoffenheffing 2023
 - i. Raadsvoorstel Rioolheffing 2023
 - j. Raadsvoorstel Hondenbelasting 2023
 - k. Raadsvoorstel Marktgelden 2023
 - l. Raadsvoorstel Precariobelasting 2023
 - m. Raadsvoorstel Toeristenbelasting 2023
 - n. Raadsvoorstel Lijkbezorgingsrechten 2023
 - o. Raadsvoorstel Parkeerbelasting 2023
 - p. Raadsvoorstel Verbeteren dienstverlening Project aanpak achterstanden Wmo
 - q. Besluitenlijst en notulen van 6 december 2022
8. **Debat (inclusief stemmingen):**
 - a. Raadsvoorstel Gebiedsprogramma Meerzicht
 - b. Raadsvoorstel Vervolg bezoekersregeling Stadshart
9. **Sluiting**

VERSLAG

1. Opening en vaststelling agenda

De **voorzitter**: Goedenavond dames en heren, van harte welkom, hierbij open ik de laatste raadsvergadering van het kalenderjaar 2022. Altijd een bijzonder moment. En u heeft het natuurlijk al gezien, tenminste, dat hoop ik, op uw tafel ligt een kerstattentie van de griffie waar u, om het maar cryptisch te zeggen, hopelijk van zult genieten. Het is u en uw collega's van harte gegund, maar ik denk overigens niet dat u dat vanavond al moet verorberen, zeg ik er meteen bij. Allemaal etende raadsleden, dat kunnen we natuurlijk niet hebben. Maar ik zou zeggen, geniet ervan tijdens de feestdagen die eraan komen.

We hebben berichten van verhindering ontvangen en dat is een behoorlijk lijstje. Mijnheer Van den Boomgaard van FVD is niet aanwezig, mevrouw Bink van Zoetermeer Vooruit, de heer Wareman van PDvZ, mevrouw Bout van de PvdA, mijnheer Nawijn van LHN, de heer Mohammadian van Zoetermeer Vooruit is niet aanwezig en de heer Mooiman van de PVV. Later zijn mevrouw Wortel en de heer Aiobi en ik maakte net al een grapje naar de griffier dat we net een quorum hebben, anders had u volgende week maandag terug moeten komen, maar dat hebben we dus maar niet gedaan, we gaan gewoon vergaderen vanavond.

We gaan naar de vaststelling van de agenda. De volgende punten zijn aan de agenda toegevoegd. Agendapunt 1.a Benoeming en installatie van wethouder de heer Blansjaar, agendapunt 7.b Raadsvoorstel Aanwijzing lid Werkgroep Informatisering en Digitalisering en 7.c Raadsvoorstel Aanwijzing lid werkgroep Democratiseringsagenda. als gevolg van de commissievergadering van 12 december jl. is het volgende agendapunt verplaatst van agendapunt 8. Debat naar agendapunt 7. Hamerstukken, 7.p Raadsvoorstel Verbeteren dienstverlening Project aanpak achterstanden WMO. Mevrouw Kraneveldt heeft een amendement aangekondigd bij agendapunt 7.e Raadsvoorstel Nota Onderhoud Openbare Ruimte. Daarmee gaat dat agendapunt naar de debatstukken en wordt agendapunt 8.c met een minuut spreektijd per fractie.

Is er iemand die daar stemming over wenst? Niet, dan hebben we dat op die manier vastgesteld.

Ik stel u voor bij agendapunt 8. Debat de volgende spreektijden vast te stellen: voor het raadsvoorstel Gebiedsprogramma Meerzicht drie minuten per fractie en voor het raadsvoorstel Vervolg bezoekersregeling Stadshart twee minuten per fractie. Dat waren mijn opmerkingen over de agenda. Heeft iemand nog iets over de agenda? Niet het geval. Is er iemand die stemming over de vaststelling van de agenda wenst? Niet het geval, dan is de agenda vastgesteld.

a. Benoeming en installatie wethouder de heer W.J. Blansjaar

De **voorzitter**: Dan gaan we over tot de benoeming en installatie wethouder de heer W.J. Blansjaar. Zoals u weet, door het ziekteverlof van mevrouw Mertens is er een opengevallen plaats van een wethouder in het college van B&W en de fractie van de PDvZ heeft de heer Blansjaar voorgedragen ter benoeming. In het kader van de benoeming van de nieuwe wethouder wordt u gevraagd u uit te spreken over de geloofsbrieven en ik deel aan de gemeenteraad mee dat het document met de officiële voordracht van de fractie PDvZ en de geloofsbrieven van de heer Blansjaar inmiddels in handen zijn gesteld van de Commissie voor het Onderzoek van de Geloofsbrieven en er is mij gebleken dat de commissie haar taak reeds heeft verricht dus ik geef daarom het woord aan mijnheer Duiven, voorzitter van de Commissie voor het Onderzoek van de Geloofsbrieven voor het uitbrengen van het rapport. U heeft het woord.

De heer **Duiven** (VVD): Dank u wel voorzitter, de Commissie voor het Onderzoek van de Geloofsbrieven heeft de geloofsbrieven van de voorgedragen wethouder van de gemeente Zoetermeer, de heer Blansjaar, onderzocht. De commissie heeft het genoeg de raad te rapporteren dat de geloofsbrieven en de daarbij conform de Gemeentewet overlegde bescheiden in orde zijn bevonden. Het rapport van de commissie is voor de leden ter inzage neergelegd bij de griffie. De commissie ziet geen beletselen voor de benoeming van de heer Blansjaar tot wethouder van de gemeente Zoetermeer.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Duiven, voor het uitbrengen van het rapport en de commissie voor het verrichten van haar taak. Voor we overgaan tot stemming heeft u als raad nog de gelegenheid, als u daar behoefte aan heeft, om vragen te stellen aan de kandidaat-wethouder, de heer Blansjaar. Is daar behoefte aan? Ik zie dat daar geen behoefte aan is. Dat betekent dat we overgaan tot stemming. Voor de benoeming van de wethouder is schriftelijke stemming vereist, elk raadslid ontvangt een stembriefje en we laten de stembriefjes in aanwezigheid van de griffier tellen door een stembureau in een schorsing. Ik stel voor mevrouw Van Yperen, mijnheer Zamani en mevrouw Van Leeuwen als leden van het stembureau te benoemen. Ik zie enorm enthousiasme aan die kant en mevrouw Van Yperen is voorzitter,

dus dat wordt feest. Wenst iemand stemming hierover? Nee, daar gaan we geen stemming over houden, dat gaan we weer afhaken. Dan gaan we nu over tot stemming met de stembriefjes. Ik vraag de bodes zo de briefjes uit te delen. Wilt u nadat u uw stembriefje heeft ingevuld, alstublieft blijven zitten, dan halen de bodes namelijk netjes de stembriefjes op. De stembriefjes mogen worden uitgedeeld. De stembriefjes zijn opgehaald, ik schors de vergadering en verzoek het bureau de stemmen te tellen. De vergadering is geschorst.

Schorsing

De **voorzitter**: Ik heropen de vergadering en ik verzoek alle raadsleden en mensen op de tribune weer plaats te nemen en ik geef het woord aan de voorzitter van het stembureau, mevrouw Van Yperen, gaat uw gang.

Mevrouw **Van Yperen** (VVD): Voorzitter, er zijn 31 stemmen uitgebracht, waarvan 0 ongeldig. 22 voor, 8 tegen en 1 blanco.

De **voorzitter**: Dank u wel mevrouw Van Yperen, dank ook aan het stembureau voor het werk. Dan concludeer ik op basis van deze stemming dat benoemd is als wethouder van de gemeente Zoetermeer de heer W.J. Blansjaar. Dan kunnen we overgaan tot de installatie van de benoemde wethouder en hiervoor ga ik, zoals u weet, achter het kathedraal plaatsnemen. Allereerst verzoek ik de heer Blansjaar om naar voren te komen.

Mijnheer Blansjaar, allereerst, voor we tot de installatie overgaan, moet ik u vragen of u de benoeming aanvaardt.

De heer **Blansjaar** (PDvZ): Ja, voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel, dan gaan we over tot de installatie en ik zal zo dadelijk, daar heeft u om verzocht, de tekst van de eed voorlezen, waarna ik u vraag te antwoorden met zo waarlijk helpe mij God Almachtig. Maar eerst wilde ik u allen vragen te gaan staan, maar dat heeft u zelf al gedaan, heel goed. We gaan naar de eed.

"Ik zweer dat ik, om tot wethouder benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd.

Ik zweer dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen.

Ik zweer dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als wethouder naar eer en geweten zal vervullen."

De heer **Blansjaar** (PDvZ): Zo waarlijk helpe mij God Almachtig!

De **voorzitter**: Dank u wel, van harte gefeliciteerd mijnheer Blansjaar. (Onder applaus overhandigt de burgemeester de heer Blansjaar een boekje.) Ik heb nog niet geschorst, dames en heren, en ik verzoek u allemaal plaats te nemen want dan gaan we verder met de vergadering. Uiteraard heeft u straks nog alle ruimte om de heer Blansjaar te feliciteren.

2. Spreekrecht

De **voorzitter**: We gaan over naar het spreekrecht, daarvoor hebben zich vier insprekers gemeld. Allereerst zou ik de heer Van der Riet naar voren willen vragen over de plannen om 23 huizen te slopen aan de Westergo, Meerzicht. Mag ik u verzoeken naar voren te komen? U heeft vijf minuten de tijd voor uw verhaal. Het woord is aan u.

De heer **Van der Riet**: Dank u wel. Geachte aanwezigen. Ik ben Jeroen en ik woon aan de Westergo in Zoetermeer in een van de 23 huisjes die De Goede Woning wil slopen. Mijn vrouw Tanja zou eigenlijk hier staan, maar ze is helaas ziek. Daarom neem ik het nu over.

Ze is ziek, mede door de stress en de onzekerheid waar wij al drie jaar in leven. We wonen er net 4,5 jaar en drie jaar wachten we al op een antwoord. We zitten in de kou. Mijn vrouw heeft reuma, dat gaat niet helemaal samen. Of onze huizen nu worden verduurzaamd of gesloopt worden, is de vraag die ons al zo lang iedere dag en iedere nacht bezighoudt, het is om gek van te worden. Het is echt ziekmakend, verwerpelijk en mensonterend. We zitten al letterlijk en figuurlijk drie jaar in de kou, net als alle andere

bewoners van deze 23 huisjes.

Ik zei al, mijn vrouw is ziek, maar ik ben ook ziek. We zijn het spuugzat om zo behandeld te worden door De Goede Woning en de gemeente. We ontvangen brieven zonder inhoud met excuses waarom het zo lang duurt, terwijl we nu voor de derde keer kerst moeten vieren in zware onzekerheid, weer een jaar weg, weer naar de grootjes. We vragen alleen maar om duidelijkheid.

We zijn van mening dat deze huizen gerenoveerd en verduurzaamd kunnen worden. Het is financieel en technisch haalbaar en we hebben het hier echt naar onze zin. Er is geen overlast zoals in de Bos-senbuurt. Er is heel veel sociale controle en er is heel veel contact met de buurtgenoten. De omwonenden hebben ook aangegeven dat ze het niet willen. Met name de bewoners van de oranje koepeltjes waar Zoetermeer zo trots op is. We hebben meer dan 230 handtekeningen verzameld en dat zegt dan denk ik al wel genoeg. Deze mensen zullen nog zeker van zich laten horen, de omwonenden en de bewoners tezamen, dat is meer dan 1000%.

Een groep mensen en ik hebben ons verenigd als bewonerscommissie met de naam Stop sloop Westergo. De Goede Woning heeft ons een adviesaanvraag doen toekomen. Wij hebben natuurlijk negatief geadviseerd, om de volgende reden: er is totaal geen informatie over wat er nu precies gaat gebeuren. Het enige dat duidelijk is, is dat er na de sloop 44 woningen teruggebouwd zullen worden. Concrete plannen worden niet gedeeld.

De Goede Woning geeft aan dat de woningen niet voldoen aan de eisen van de toekomst. Het is niet duidelijk wat deze eisen dan zijn. Het is niet duidelijk wat de kosten van de renovatie en/of verduurzaming zijn en dus waarom er zo nodig gesloopt moet worden. Het is kapitaalvernietiging omdat de woningen zeven tot acht jaar geleden zijn geïsoleerd en de daken twaalf jaar geleden zijn verstevigd. De bewonerscommissie is met de Woonbond in overleg over een tegenonderzoek naar de haalbaarheid van de renovatie en verduurzaming.

In de brief van 26 april 2021 deelt de gemeente de uitslag van het onderzoek naar de cultuurhistorische waarde van het pleintjesplan en geeft aan dat dit plan als zeer waardevol wordt beschouwd en dat de structuur van de pleintjes, de bebouwing en de inrichting van de openbare ruimte erg met elkaar samenhangen. Er wordt geadviseerd om dit te behouden, ook als het gaat om de hoogte, aantal bouwla-gen, de ligging, de oriëntatie en de ontsluiting van de woningen. In dezelfde brief gaf de gemeente aan dat De Goede Woning in 2021 zou komen met een planvoorstel. Daar hebben we helemaal niets van gezien. Ook een beoordeling van de gemeente is niet met de bewoners gedeeld. Het enige dat met regelmaat met ons is gedeeld, zijn excuses en beloftes dat we wel eens worden geïnformeerd als de plannen duidelijk zijn. Pappen en nathouden dus.

Er komen door de sloop en nieuwbouw 21 woningen bij. Het voegt dus substantieel niet zo veel toe aan de woningvoorraad, maar het levert wel 23 meer woningzoekenden op. En waar moeten die naartoe? Jullie zijn eigenlijk onze enige reddingsboei waar wij ons nog aan kunnen vastklampen. We hopen met z'n allen dat jullie nu luisteren en dat er actie wordt ondernomen. Ik kan me niet voorstellen dat na deze redenen die ik net heb uitgesproken, er nog iemand is die deze sloopplannen wil doorzetten. Ik hoop voor de feestdagen dat de wonderen nog niet de wereld uit zijn, dat we eindelijk een keer goed nieuws krijgen waar we verder mee kunnen. Ik zeg: kies voor de mensen en niet voor de financiën. Ik dank u voor de aandacht en dat ik hier mocht spreken. Goedenavond.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Van der Riet voor uw inspraak. En dank u wel voor uw komst. Dan gaan we over naar de tweede spreker over de woningen aan de Westergo, dat is de heer Wanrooij. Ook voor u vijf minuten.

De heer Wanrooij: Goedenavond raadsleden, ik ben Hans Wanrooij en ik wil iets nader toelichten over de bezwaren van de omwonenden tegen sloopplannen en herbouwen van de woningen aan de Westergo.

Voor ons als bewoners van het Montferland speelt een heel ander aspect. Als er onverhoopt nieuwbouw zou plaatsvinden, worden het woningen met een verdieping. Voor veel mensen van wie de woningen in de buurt staan van de eventueel te slopen woningen is dat misschien een minder groot probleem omdat de te slopen woningen op de kopse kant van hun huizen staan. Voor de bewoners van Montferland 3, 4 en 5 is dat echter heel anders. De woning bij woonplan 1 en 2 staan op 1,5 meter achter de tuinen van onze woningen. Komt er eventueel nieuwbouw en een etage erbovenop, dan is de privacy voor ons volkomen verdwenen. De mensen in de eventuele nieuwbouw kijken dan van zeer korte afstand direct in onze woning en tuin. Verder zal de lichtinval in ieder geval ernstig belemmerd worden. Onze tuinen liggen op het zuiden, als er woningen met een verdieping erop gebouwd zullen worden, belemmeren die de inval van het zonlicht in onze tuin en ons huis. In de wintermaanden is er dan zelfs helemaal geen zon meer in onze woning. Ook zullen de parkeerproblemen toenemen.

Een ander aspect is de waardedaling van onze woning. Als er woningen met een etage zo dicht achter

ons huizen komen staan, dan zal dat de verkoopwaarde van onze huizen ernstig aantasten. Dit is voor ons volkomen onaanvaardbaar. Overal hoor je dat privacy zo belangrijk is. Als op deze manier te werk zou worden gegaan, dan blijkt dat met de privacy op geen enkele manier rekening wordt gehouden. Dit was wat ik namens de bewoners van Montferland 3, 4 en 5 hier naar voren wilde brengen. Ik heb nog even een foto om te laten zien hoe dichtbij die huizen staan. Dit was mijn bijdrage.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Wanrooij voor uw bijdrage en dank voor uw komst. U kunt het aan de bode geven als u iets wilt afgeven. Ik heb hier mevrouw Stenhuys staan, over jongeren, daklozen en huisvesting, maar ik heb haar niet gezien. Ze is in de commissie geweest maar ze stond hier ook op de lijst. Als zij er niet is, dan gaan we door naar mevrouw Van den Berg over de WMO. Mevrouw Van den Berg. Ook voor u vijf minuten.

Mevrouw Van den Berg: Goedenavond. Ik ben Vera van den Berg. Ik ben niet gewend om te spreken in het openbaar dus ik zal zo veel mogelijk van een papiertje lezen.

Geacht college, raad en aanwezigen, sinds de oprichting van de Adviesraad Sociaal Domein probeer ik aandacht te vragen voor het ontbreken van een herindicatieprocedure voor zorg in de WMO.

Het begrip een gezin, een plan, een regisseur bestaat in de praktijk niet. Cliënten moeten bij iedere vervolgaanvraag het hele verhaal weer vertellen aan een consulent die opnieuw de aanvraag als nooit eerder gedaan behandelt.

Waarom is het instellen van een herindicatieprocedure een goed idee? Het scheiden bij binnenkomst van nieuwe en doorlopende aanvragen en het gebruikmaken van de al aanwezige gegevens zal een verlichting in de werkdruk en wachttijd geven. De werklust van consulenten en de administratieve druk voor cliënten kan enorm verminderd worden door een vereenvoudigde procedure te maken waarbij niet bij iedere verlenging alles opnieuw aangeleverd moet worden.

Nu er aandacht is voor de opgelopen werkdruk en de achterstanden in het Sociaal Domein en er sprake is van het inschakelen van een extern bureau om de achterstanden weg te werken is het tijd om kritisch te kijken naar de procedures. Het oprichten van een speciaal team voor de complexere hulpvragen kan ervoor zorgen dat de juiste expertise ingezet kan worden. Wijkteams kunnen op deze manier worden ontlast en binnen de afdeling WMO ontstaat zo een opleidingstraject voor beginnende consulenten.

De regel dat een indicatie voor zorg met pgb voor mensen met een levenslange hulpvraag stelselmatig voor slechts twee jaar verleend wordt, verstopt het systeem. Hier schijnt het wantrouwen van de overheid naar de burger te overheersen.

Het is de hoogste tijd om een einde te maken aan de slordige wijze waarop de gemeente omgaat met de wettelijke termijnen voor de behandeling van meldingen en aanvragen in de WMO. Burgers die gebruik moeten maken van de WMO om hun leven in te richten, verdienen beter.

Dank u wel voor uw aandacht en prettige feestdagen.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Van den Berg voor uw inspreken en ook voor u prettige feestdagen. Daarmee zijn we aan het eind gekomen van de insprekers die zich hebben gemeld en dat betekent dat we dus ook aan het eind van dit agendapunt zijn gekomen.

3. Mondelinge vragen

De voorzitter: Dan gaan we over naar agendapunt 3. De mondelinge vragen. Er zijn geen mondelinge vragen ingediend, dus ik ga meteen over naar de mededelingen, agendapunt 4.

4. Mededelingen

De voorzitter: Zijn er mededelingen vanuit de gemeenteraad, van raadsleden? Niet het geval, mededelingen van het college? Ook niet volgens mij.

5. Afdoening ingekomen stukken

De voorzitter: Dan ga ik over naar de afdoening van de ingekomen stukken, agendapunt 5. Is er iemand die het woord hierover wenst te voeren? Dat is niet het geval, is er iemand die stemming wenst over afdoening ingekomen stukken? Ik constateer overigens dat er 32 raadsleden zijn, dus daarmee is de afdoening ingekomen stukken vastgesteld.

6. Bekrachtiging/opheffing geheimhouding

De **voorzitter**: Dan gaan we naar agendapunt 6. De bekrachtiging opheffing geheimhouding. Ook daar is geen punt voor aangemeld dus ook dit agendapunt kunnen we als afgehandeld beschouwen.

7. Hamerstukken

De **voorzitter**: Dan gaan we over naar agendapunt 7, de hamerstukken. Aan de orde zijn de raadsvoorstellen die als hamerstukken kunnen worden afgedaan, de titels van de raadsvoorstellen staan op de agenda van vandaag. Is er iemand die behoefte heeft aan het geven van een stemverklaring bij een van de raadsvoorstellen? De heer Aiobi, gaat uw gang.

De heer **Aiobi** (GroenLinks): Dank u wel. Een stemverklaring bij agendapunt 7.p. Raadsvoorstel Verbeteren dienstverlening Project aanpak achterstanden WMO. GroenLinks is blij dat de wethouder iets aan de lange wachtlijsten bij de WMO wil doen. Maar we willen benadrukken dat de POK-gelden bedoeld zijn voor inwoners in onze stad die in een kwetsbare positie zitten vanwege het doen en laten van de overheid. Dat neemt niet weg dat GroenLinks niets liever wil dan de wachtlijsten in de WMO oplossen. GroenLinks zal vanwege het belang van dit onderwerp dan ook het voorstel steunen en moedigt het college aan om op korte termijn met een structurele oplossing te komen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Aiobi, voor uw stemverklaring. Anderen met een stemverklaring? Als dat niet het geval is, constateer ik dat ook hier weer 32 raadsleden zijn. We doen een raadsvoorstel even apart omdat dat gaat om een herbenoeming, dat is a. Raadsvoorstel Herbenoeming lid raad van toezicht Stichting OPOZ 2022. Hier is geen verzoek tot schriftelijke stemming ontvangen dus mag ik er dan vanuit gaan dat u bij acclamatie akkoord bent met de herbenoeming? Ik zie overal geknik. (applaus) Dank u wel, dan is dat vastgesteld. Dan gaan we over naar de andere raadsvoorstellen. Dat doen we zoals gebruikelijk allemaal in een keer, is er nog iemand die nog stemming over een van de raadsvoorstellen wil? Als dat niet het geval is, zijn die raadsvoorstellen allemaal aangenomen.

- a. Raadsvoorstel Herbenoeming lid raad van toezicht Stichting OPOZ 2022
- b. Raadsvoorstel Aanwijzing lid werkgroep Informatisering en Digitalisering
- c. Raadsvoorstel Aanwijzing lid werkgroep Democratiseringsagenda
- d. Raadsvoorstel Overzicht geheime stukken en besluit geheimhouding – oktober 2022
- e. Raadsvoorstel Nota Onderhoud Openbare Ruimte – NAAR DEBAT
- f. Raadsvoorstel Legesverordening 2023
- g. Raadsvoorstel Onroerende zaakbelasting 2023
- h. Raadsvoorstel Afvalstoffenheffing 2023
- i. Raadsvoorstel Rioolheffing 2023
- j. Raadsvoorstel Hondenbelasting 2023
- k. Raadsvoorstel Marktgelden 2023
- l. Raadsvoorstel Precariobelasting 2023
- m. Raadsvoorstel Toeristenbelasting 2023
- n. Raadsvoorstel Lijkbezorgingsrechten 2023
- o. Raadsvoorstel Parkeerbelasting 2023
- p. Raadsvoorstel Verbeteren dienstverlening Project aanpak achterstanden WMO
- q. Besluitenlijst en notulen van 6 december 2022

8. Debat (inclusief stemmingen):

a. Raadsvoorstel Gebiedsprogramma Meerzicht

De **voorzitter**: We gaan over naar 8.a, het debat over raadsvoorstel Gebiedsprogramma Meerzicht. Ik ga kijken wie daarover het woord wenst te voeren. Ik zie mijnheer Smitskam, de heer Van der Perk, de heer Aptroot, mijnheer Velner, mevrouw Frinking, de heer Meijroos, de heer Van Rumpt, de heer Boerboom, mevrouw Kraneveldt en mevrouw Bakkers. Ik hoop dat ik ze allemaal heb, maar dat gaan we vanzelf zien zo. Gaat uw gang, mijnheer Smitskam.

De heer **Smitskam** (PVV): Dank u voorzitter. Het is wat onze fractie betreft een goed streven om onze stad te blijven onderhouden en upgraden waar mogelijk en nodig, om zo een prettige en aantrekkelijke omgeving te behouden. Meerzicht is de eerste prioritaire woonwijk die langs de lijnen van Zoetermeer 2040 zal worden aangepakt.

De wijk Meerzicht is een mooie wijk die evenals andere wijken in Zoetermeer voor uitdagingen staat. Zo geeft het college aan dat de wijk zich kwetsbaar ontwikkelt en dat met name in het hoogbouwgedeelte

sprake is van een neerwaartse spiraal. Hier ligt een aantal factoren aan ten grondslag, waarvan sommige van meer recente aard. Zoals het college aangeeft, is Meerzicht een wijk met een hoog percentage betaalbare sociale huurwoningen. In de Bossenbuurt, bijvoorbeeld, betreft het ongeveer 60% van de woningen. Deze worden volgens de stukken over het algemeen toegewezen aan bewoners met urgentie.

Dat is ook in de praktijk terug te zien. Niet alleen in de Bossenbuurt, maar ook in andere buurten. Hierdoor stapelen verschillende problemen zich op in dezelfde omgeving. Zo valt bijvoorbeeld te zien dat vanwege de urgentie en de huidige opvangcrisis de achtergrond van de wijk aan het veranderen is. Dit is voornamelijk de afgelopen vijf jaar evident geweest. Omdat er relatief veel mensen met urgentie worden gehuisvest, worden er ook relatief veel statushouders in Meerzicht ondergebracht. Vanwege het grote aantal sociale woningen in de wijk, en dus ook plaatsingen, wordt het risico van negatieve clustervorming versterkt, waardoor integratie wordt bemoeilijkt, met alle gevolgen van dien. Dit heeft een direct effect op de onder druk staande leefbaarheid en veiligheid, alsmede de sociaaleconomische problematiek. Dit dient te worden tegengegaan.

Daarbij is er in de wijk ook een tekort aan middeldure koop- en huurwoningen, waardoor het voor bestaande bewoners lastig is om door te stromen binnen de wijk. Een betere mix van de woningvoorraad kan helpen een betere balans in de wijk te realiseren.

Het in het stuk genoemde bouwen bovenop bestaande flats zien wij daarbij als onwenselijk. Dit zal de kwaliteit van de wijk niet ten goede komen. Waar het gaat om de verduurzaming van de wijk, willen wij dat het college allereerst inzet op de verbetering van de kwaliteit van wonen en besparende maatregelen zoals goede isolatie. Techniek zoals we die in delen van Palenstein hebben gezien met gezondheidsklachten, dan wel grote ruimte vragende installaties, zien wij niet zitten. Dat was het.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Smitskam voor uw eerste termijn. Dan ga ik over naar de eerste termijn van Zó! Zoetermeer, de heer Van der Perk. Gaat uw gang.

De heer Van der Perk (Zó Zoetermeer!): Dank u wel voorzitter. Zó! Zoetermeer is blij dat we stappen gaan zetten in Meerzicht. Dat is hoognodig, want het kan beter. Dus dat moet beter. In Meerzicht wilt u gewoon fijn wonen met uw burens en vrienden die wat voor elkaar over hebben, met mensen die elkaar geen overlast bezorgen. U wilt zich veilig voelen, in uw wijk.

Zoals in het coalitieakkoord is afgesproken streven we naar een evenwichtige balans tussen sociale huur, particuliere huur en koopwoningen. Hiermee zorgen we voor een gezonde mix van woningen in de wijk Meerzicht. Bij de mix hoort ook dat wij in de wijken niet alleen maar dure koopwoningen hebben of alleen maar sociale huur; van alles wat is de beste keuze om het woonplezier te vergroten en de wijken te laten floreren.

Daarbij vind Zó! Zoetermeer het belangrijk dat nieuwe en bestaande woningen duurzamer worden. Onder duurzaam verstaan we ook dat woningen goed toegankelijk zijn en bezoekbaar voor mensen met een handicap. Onze droom is dat ook mensen met een rolstoel of scootmobiel naar de verjaardag van hun familie en vrienden kunnen.

In Meerzicht zijn verhoudingsgewijs veel mensen met schulden. Dit betreft niet alleen mensen die te weinig inkomen hebben, maar ook mensen met een redelijk inkomen die hun uitgaven niet goed op hun inkomsten kunnen afstemmen. We zijn blij dat het voorstel uitgebreid ingaat op de bestaanszekerheid en we zullen de ontwikkelingen hieromtrent nauwlettend volgen. In dat verband geven we mee dat we het noodzakelijk vinden dat de doelstellingen concreet en meetbaar worden.

Wij vinden het belangrijk dat alle partijen actief betrokken blijven bij de ontwikkeling van Meerzicht. We volgen goed waar de inwoners worden betrokken bij de plannen en de uitvoering van deze plannen, zoals u van ons gewend bent. We krijgen al vragen van inwoners. Onze oproep aan het college is dan ook: leg goed uit wat wel en wat niet kan.

Zó! Zoetermeer zal instemmen met de plannen met de boodschap 'maak Meerzicht weer een toekomstbestendige wijk, zodat de wijk nog eens vijftig jaar mee kan'. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Van der Perk, dan ga ik naar mijnheer Aptroot voor zijn eerste termijn. Gaat uw gang.

De heer Aptroot (VVD): Dank u wel voorzitter, eindelijk gaan we aan de slag met Meerzicht en dat is ook hoognodig. We lezen een ambitieus plan met mooie vergezichten. Daar zijn wij blij mee.

Voorzitter, we hebben wel twee belangrijke punten. We hebben als Zoetermeerse VVD lang nagedacht of we een amendement in zouden dienen. Dat was niet vanwege het plan, maar dat was vooral vanwege de woorden die wij hoorden bij de rondleiding. Zeker omtrent het winkelcentrum Meerzicht sprak daar geen enkele ambitie uit. Dat vinden wij jammer. Wij komen niet met dit amendement want we lezen het

niet terug in de stukken, maar we hopen wel dat dat de wethouder duidelijk maakt dat wat in de plannen staat, de ambitie is die we hebben. Dat verdient Meerzicht; een goed winkel winkelcentrum als hart van de wijk.

Dan ons tweede punt en dat gaat niet over het vergezicht, maar dat gaat over het nu. Er is nu ook heel veel aan de hand in de wijk. Er is nu ook direct verbetering nodig. Vandaar ook onze oproep: vergeet vooral het nu niet. Het is niet de bedoeling om aan Meerzicht nu veel minder de aandacht te geven enkel omdat we in de toekomst de wijk gaan upgraden. Blijf ook kleinschalig en grootschalig bezig voor zowel fysiek als sociaal, om de wijk beter te maken.

Heel Meerzicht, maar in het bijzonder de Bossenbuurt heeft een upgrade nodig. Dan moet je soms vervelende maatregelen nemen. Met de huidige doorstroomcijfers kan het niet anders dan dat er toch mensen gedwongen de wijk uit zullen moeten gaan. De enige manier waarop je het zo kan doen dat dat niet hoeft, is volgens mij door woningen heel lang leeg te laten staan en dat lijkt mij zeker in deze tijd met woningnood niet de bedoeling. En de enige manier om deze wijk er echt bovenop te helpen, is te zorgen dat we ook een betere mix hebben, zeker in de Bossenbuurt.

Voorzitter, nog even kort over een aantal amendementen en moties die wij zien over dit raadsvoorstel. Dit voorstel is een opzet en een visie. De eerste uitwerking van een ambitie voor een wijk. En die is keihard nodig. Maar de moties gaan over de uitvoering en volgens mij komt dat later pas. Dat is later als we de plannen uitwerken. Daarin zien wij dit graag allemaal terug, maar dat is niet voor nu. Deze eerste opzet is mooi. En het is zeker een begin en we kijken echt uit naar de uitwerking van de verdere plannen voor Meerzicht. Dank u wel.

De voorzitter: Ik zie een interruptie van mijnheer Boerboom.

De heer Boerboom (GroenLinks): Dank u wel voorzitter, twee vragen aan mijnheer Aptroot. U zegt zelf in uw termijn 'heb ook aandacht voor de korte termijn'. Dan doen we een voorstel voor de energiefixers en dan zegt u 'ja maar, dat is straks uitvoering, daar komen we straks op'. Dus dat klinkt een beetje tegenstrijdig voor mij. Kunt u dat verduidelijken?

En het tweede punt gaat eigenlijk over die langetermijnplannen voor de wijk. Volgens mij moeten we juist ook oog hebben voor wat we als raad zouden willen en daar doen wij een aantal voorstellen voor. Bent u ook van mening dat wij als raad ook onze invloed moeten aanwenden om met voorstellen te komen die dit aanvullen en die eigenlijk helemaal niet gaan over de lange termijn maar over wat we uiteindelijk willen bereiken, net als bijvoorbeeld, misschien net uit de vorige periode, de kadernota Mee-doen met meerwaarde, waaraan we ook een aantal aanvullingen hebben meegegeven als raad?

De voorzitter: Mijnheer Aptroot.

De heer Aptroot (VVD): Dank u wel voorzitter, en dank u wel voor de vragen. Allereerst over de energiefixers. Volgens mij is dat letterlijk in lijn met een amendement dat van – onder andere – mij is aangenomen, dus dat lijkt me overbodig. Ik zou wel graag van de wethouder van Energie willen horen wat wij daaraan doen en of we daar heel snel mee bezig gaan. Maar volgens mij is dat een amendement dat wij als raad met z'n allen hebben aangenomen, dus dat lijkt totaal overbodig om daar nu nog een motie over in te dienen.

Uw tweede vraag. Dit is een opzet voor een visie voor wat we gaan doen in die wijk, een inleiding. We gaan de plannen verder uitwerken. Dit is voor mijn gevoel voor dit moment nu veel te micro, terwijl dat later pas komt. Tevens zie ik een aantal plannen dat leuk klinkt, maar totaal niet meetbaar is. Dus het is leuk dat het... Een vergezicht als dat, komt later pas. We hebben nu een basisvisie en daarop gaat het college straks een hele uitwerking maken en daarop kan dit komen. Maar dat is nu nog veel te vroeg.

De voorzitter: Mijnheer Boerboom, iets korter dan de eerste interruptie, als dat kan.

De heer Boerboom (GroenLinks): Voorzitter, ga ik mijn best doen. Volgens mij willen we ook debat, dus ik hoop dat u dat ook toestaat.

De voorzitter: Debat altijd, maar dat is wat anders dan een termijn. Gaat uw gang.

De heer Boerboom (GroenLinks): Voorzitter, kort. Onze voorstellen zijn juist ook helemaal in lijn met het college. Dat gaat ook over de hoofdlijnen. Wat geven we mee als kaders? Ik hoor u zeggen 'dit is veel te specifiek'. Ik ben benieuwd op welke van mijn voorstellen, maar misschien kunt u mij straks daarop interrumperen, u dat van toepassing vindt.

De **voorzitter**: Mijnheer Aptroot.

De heer **Aptroot** (VVD): Maar volgens mij is dat exact wat ik zeg, dit gaat over de hoofdlijnen en we hebben een basisvisie en wij gaan als de nieuwe plannen komen, alle meetinstrumenten en alles erin zetten. Ik ben heel bang dat als we dit nu dichtsmen met zo veel amendementen, terwijl het plan er nog niet eens ligt, het niet meer uitvoerbaar is. Volgens mij hebben wij de laatste jaren al een paar keer aardige raadsvoorstellen gezien waar in de start zo veel amendementen overheen kwamen, dat het niet meer uitvoerbaar was.

De **voorzitter**: Ik zie nog een heel korte interruptie van mijnheer Boerboom.

De heer **Boerboom** (GroenLinks): Heel kort, voorzitter, maar dat betekent dus eigenlijk dat u zegt 'we kunnen het collegevoorstel alleen maar steunen en als raad mogen we daar geen verbetering of aanpassing meer op doen'.

De **voorzitter**: Laatste reactie, mijnheer Aptroot.

De heer **Aptroot** (VVD): Als het zo micro is, ja, dat klopt. Dat is later pas.

De **voorzitter**: Ik kijk nog even, volgens mij is dat voldoende, dank u wel. Dan kijk ik of er nog anderen zijn? Geen anderen. Dan dank ik mijnheer Aptroot voor zijn eerste termijn en ga ik naar mijnheer Velner. Gaat uw gang.

De heer **Velner** (SP): Dank u wel voorzitter, vanavond bespreken we het plan voor de toekomstige gebiedsontwikkeling Meerzicht. Het gaat daarbij om een ambitieus plan met sociale, fysieke en veiligheidsaspecten. Goed om te lezen dat er bij de uitwerking nauw samengewerkt zal worden met verschillende partners in de stad. Belangrijk daarbij is dat we ook de bewoners in de wijk nauw blijven betrekken. Zeker omdat deze aangeven dat het prettig wonen is in Meerzicht.

De SP vindt het een ambitieus plan om 500 extra woningen te realiseren door grotere woningen om te bouwen, kantoren te transformeren, of door woningen op of tegen de flats aan te bouwen. We zijn echter niet zo blij met de losse eindjes rondom de huidige bewoners van de flats, in met name de Bossenbuurt, die straks niet meer terug kunnen komen naar hun eigen woning na de doorgevoerde verduurzaming. Hun woning is dan namelijk duurder geworden of verkocht. De voorwaarde die daarbij wordt genoemd, is dat ze wel elders in de stad een sociale huurwoning terug kunnen krijgen. Maar waar gaan ze straks naartoe? Hebben die betrokken bewoners straks nog een keuze? Voor de betrokken bewoners is dat verschrikkelijk en slecht uit te leggen; heeft de wethouder er al over nagedacht en zijn er conceptafspraken gemaakt met corporaties? Het enige wat ik daarover gezien heb, is dat de beste kans hiervoor is gelegen in de Entree. Het vervelende is dat woningcorporaties hier geen bezit hebben en de gemeente geen zeggenschap heeft over het gebied dat in bezit is bij de commerciële partijen. En mocht hier sprake zijn van betaalbare sociale huurwoningen, hoe groot is dan de kans dat de betrokken inwoners een woning terugkrijgen die even groot is als het huis dat ze in Meerzicht hadden? Ik hoop dat dit een zorgvuldig proces wordt waarbij de betrokken bewoners goed begeleid worden.

Het trackrecord op dit vlak geeft ons niet veel vertrouwen, als we alleen al kijken naar de sloopplannen van De Goede Woning van 23 tweekamerwoningen in de Landenbuurt. We hebben hiervoor een motie voorbereid waarin we oproepen tot een renovatie en verduurzaming van deze woningen. Dat past volgens ons prima binnen de plannen voor de toekomstige gebiedsontwikkeling. Er zijn voor hen sinds 23 maart 2020, waarop de sloop werd aangekondigd, 27 momenten geweest waarop contact is geweest met bewoners en gesproken is met bewoners. Het is zeer slecht voor het vertrouwen van deze bewoners in het huidige proces omdat ze nog steeds niet weten waar ze naartoe zijn, getuige ook de inspreker van vanavond.

Het college wil het percentage sociale woningen...

De **voorzitter**: Mijnheer Velner, een interruptie van mijnheer Aptroot.

De heer **Aptroot** (VVD): Dank u wel voorzitter. Ik heb nog even een vraag, want u heeft het over onzekerheid en zweven. Volgens mij is het antwoord van de woningcoöperatie al drie jaar hetzelfde en is enkel het antwoord dat de bewoners krijgen niet wat ze willen. Of ziet u dat anders?

De **voorzitter**: Mijnheer Velner, gaat uw gang.

De heer **Velner** (SP): Dat zie ik enigszins anders. Mensen hebben altijd inspraak over wat er mag gebeuren in de wijk en ze moeten er ook heel goed bij betrokken zijn. Ik heb ook het gevoel dat er meer over hen gesproken wordt, dan met hen.

De **voorzitter**: Mijnheer Aptroot, gaat uw gang.

De heer **Aptroot** (VVD): Voorzitter, ik hoorde net mijnheer Velner zeggen dat er 23 contactmomenten zijn geweest dus dat rijmt niet helemaal met zijn antwoord. Dat wilde ik alleen even kwijt.

De **voorzitter**: Mijnheer Velner nog een reactie? U heeft nog 31 seconden, mijnheer Velner. Daar wijs ik u even op. Gaat uw gang.

De heer **Velner** (SP): Dan ga ik mijn bijdrage even iets inkorten. Het college wil het percentage sociale huurwoningen in de Bossenbuurt terugbrengen van 60% naar zo'n 40%. De huidige bewoners hebben ook nog een heel hoge energierekening vanwege de slechte isolatie. In Meerzicht komt volgens dit voorstel een opstapeling van problemen voor. Wethouder, hoe gaat u nu voorkomen dat er door de verhuisplannen die hierdoor op gang komen, geen waterbedeffect zal ontstaan waardoor de problemen zich ook gaan voordoen in andere wijken? Daar laat ik het voor nu even bij.

Motie nr. 2212-05 ingediend door SP
Renovatie en verduurzaming 23 woningen

"De raad van de gemeente Zoetermeer, in vergadering bijeen op 19 december 2022;

constaterende dat:

- de bewoners van de 23 tweekamerwoningen in de Landenbuurt al sinds maart 2020 in onzekerheid leven over wel of geen sloop van hun woningen;
- de bewoners hier naar grote tevredenheid wonen en graag in hun huis willen blijven wonen;
- er sinds 2019 alleen kleinschalig onderhoud is gedaan;
- de bewoners in een huis zitten dat aan renovatie toe is, zeker nu prijzen voor energie hard oplopen;
- de omwonenden op de pleintjes de woningen ook willen houden zoals ze nu zijn (hiertoe zijn in 2020 bijna 250 handtekeningen aangeboden aan de directeur van DGW en toenmalig wethouder Paalvast);
- er tegenover het slopen van de huidige woningen er 44 terugkomen en dit extra aantal niet substantieel bijdraagt aan de bouwopgave van Zoetermeer;
- er extra woningzoekenden bij komen in een segment waar slechts weinig woningen beschikbaar zijn;

overwegende dat:

- De Goede Woning en de gemeente Zoetermeer ernstig tekortschieten in de communicatie met de bewoners;
- de gemeente Zoetermeer in een brief van 26 april 2021 aan de bewoners aangeeft dat het cultuurhistorisch onderzoek uitwijst dat er wordt geadviseerd om de ruimtelijke structuur van het Pleintjesplan te behouden, ook als het gaat om de hoogte (het aantal bouwlagen), de ligging, de oriëntatie en de ontsluiting van de woningen;
- er vanuit DGW wordt gezegd dat renovatie en verduurzamen te duur is, maar DGW hier geen inzicht in wil geven aan de bewoners;
- ook de omwonenden het niet eens zijn met sloop en nieuwbouw van gestapelde woningen;

draagt het college op:

- aan het Gebiedsprogramma Wijkontwikkeling Meerzicht de uitslag van het cultuurhistorisch onderzoek toe te voegen zodat de ruimtelijke structuur van het Pleintjesplan behouden blijft (als het gaat om de het aantal bouwlagen, de ligging, de oriëntatie en de ontsluiting van de woningen) zodat hier geen gestapelde bouw zal komen;
- wooncorporatie De Goede Woning de opdracht te geven om er voor te zorgen dat deze 23 woningen zo snel mogelijk worden gerenoveerd en verduurzaamd;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Velner voor uw eerste termijn. Ik ga over naar mevrouw Frinking

voor haar eerste termijn.

Mevrouw Frinking (CDA): Dank u wel voorzitter.

Het CDA Zoetermeer is zeer blij dat Meerzicht, en dan ook specifiek de Bossenbuurt, met dit programma wordt aangepakt. Dit is hard nodig. In de visie op Zoetermeer 2040 hebben we aangegeven dat Meerzicht een van de eerste wijken is die het verdient om opgeknapt en verbeterd te worden; de wijk weer terug in balans. Dat is voor ons een belangrijk uitgangspunt. Voor het CDA Zoetermeer is het belangrijk dat de aanpak zowel gaat over het wonen als dat die de situatie voor de mensen verbetert. We zijn zeer tevreden dat dat in dit voorstel is terug te zien. We zijn ook blij met de brede samenwerking tussen de verschillende partijen in dit programma en we zijn blij dat de projecten uit het Sociaal Innovatiefonds in Meerzicht worden toegepast. En wat ons betreft, gaan we zo snel mogelijk aan de gang met het concreet maken van de plannen in dit gebiedsprogramma.

We willen de wethouder nog een paar aandachtspunten meegeven voor de uitwerking. Dat zijn: zorg voor goede ondersteuning van de VvE's, hetzij financieel, hetzij van adviserende aard bij de verduurzaming van grote flats met gecombineerd bezit. Het CDA Zoetermeer snapt dat het gebiedsprogramma zich vooral concentreert op de Bossenbuurt, maar vergeet omliggende buurten niet. Daar is ook zeker extra aandacht nodig. Het winkelcentrum is een belangrijke schakel in de wijk, maar ook bij de toekomstige wijk Entree, en daar komen op den duur tienduizenden Zoetermeesters bij. We vragen bij de uitwerking meer aandacht voor de aansluiting tussen de Entree en Meerzicht en dat met name met betrekking tot de inrichting van het winkelcentrum.

Dat was het voorzitter, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Frinking, maar ik zie een interruptie van mijnheer Boerboom. Gaat uw gang.

De heer Boerboom (GroenLinks): Dank voorzitter. Ik ben heel benieuwd hoe het CDA zit in aanpassingen in het voorstel. Ik hoorde net de VVD eigenlijk de deur dichtslaan voor alle voorstellen die gedaan worden. 'Wij vinden dit een goed plan en laat het college eerst maar met voorstellen daaruit komen'. Hoe zit het CDA erin? Zit daar wel ruimte om nog her en der een aanpassing te doen en een accent te leggen?

De voorzitter: Mevrouw Frinking, gaat uw gang.

Mevrouw Frinking (CDA): Ja, u gaat zelf straks uw amendementen en moties toelichten. Het lijkt me beter dat u dat eerst zelf uitlegt. Als het wezenlijke veranderingen zijn die echt een verbetering zijn, dan kunnen we daarover nadenken. Maar als het gaat om details, denk ik dat we beter daarmee kunnen wachten tot de uitwerking.

De voorzitter: Mijnheer Boerboom nog? Gaat uw gang.

De heer Boerboom (GroenLinks): Dank u wel voorzitter, wat zijn voor het CDA details? Als het gaat om de aanpak van schulden, om maar iets te noemen, wat we allemaal in deze raad als een speerpunt hebben neergezet bij de kadernota Meedoen met meerwaarde, ook uw partij. Dan is dat toch geen detail? Dan is dat toch iets dat prominent aan de orde moet komen, juist in zo'n wijk als Meerzicht waar die schuldenproblematiek zo groot is?

De voorzitter: Mevrouw Frinking.

Mevrouw Frinking (CDA): Zeker, en daarom verwees ik net ook naar het Sociaal Innovatiefonds want voorstellen uit het Sociaal Innovatiefonds die ook betrekking hebben op stress, komen terug in dit gebiedsprogramma en daarmee zit het er al in en dan is het even zoeken naar 'wat haal je iedere keer weer terug naar een besluit?', terwijl in het hele gebiedsprogramma zo'n onderwerp helemaal wordt meegenomen. Dus de aandacht voor schulden en de stress daarvan zoals u benoemde, missen niet. Dus u heeft helemaal gelijk maar het staat er al in, in onze opinie.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Frinking, verder geen vragen. Dank u wel voor uw eerste termijn. Dan ga ik naar de heer Meijroos voor zijn eerste termijn.

De heer Meijroos (LHN): Dank u wel voorzitter, al veertig jaar woon ik in de wijk Meerzicht en met veel plezier. Ik speelde er als kind. Westerpark was er nog niet. Ik keek zo over de weilanden naar Den

Haag. Ik heb deze wijk zien veranderen en helaas niet altijd per definitie positief. Gelukkig zie ik een hoop gelukkige en tevreden inwoners van Meerzicht, maar we moeten helaas ook constateren dat de wijk verouderd is, de criminaliteit toeneemt en sociaaleconomisch achteruitgaat. Is het een probleemwijk? Nou, op sommige vlakken misschien, maar het is vooral een wijk die aanpak nodig heeft, en wel als eerste wijk in onze stad. Met Zoetermeer 2040 in onze hand. We hebben geen moties of amendementen voor dit raadsvoorstel gemaakt, maar we vinden enkele moties en amendementen van de collega's zeer sympathiek.

De voorzitter: De heer Meijroos. Ik ga u even onderbreken want mijnheer Boerboom heeft een interruptie.

De heer Boerboom (GroenLinks): Dank u wel voorzitter, ik ga even een stukje terug in het verhaal van de heer Meijroos. U noemde het 'in sommige opzichten een probleemwijk' en ik snap het aan de ene kant, omdat we daar natuurlijk echt grote uitdagingen hebben, maar wij krijgen terug van inwoners dat ze heel veel moeite hebben met het feit dat ze elke keer weggezet worden als probleemwijk, dat ze zo ervaren worden door de stad. Ik denk dat juist als wij als raad al op deze manier over de wijk praten, inwoners zelf in de stad ook gaan ervaren dat dit een probleemwijk is. Ik denk dat we moeten oppassen om deze wijk niet een bepaald stigma of misschien zelfs wel een bepaald trauma aan te praten, maar dat we juist moeten kijken 'welke uitdagingen zijn er?' en dat we die moeten aanpakken.

De voorzitter: De heer Meijroos.

De heer Meijroos (LHN): U heeft zojuist perfect mijn woorden herhaald.

De voorzitter: Gaat u verder.

De heer Meijroos (LHN): Dat is wat ik zei, voor delen zijn er zeker problemen. We hebben geen moties en geen amendementen. We vinden wel enkele daarvan sympathiek en we overwegen ook die te steunen. Niet mee in te dienen, maar te steunen. We willen het college nog wel enkele punten meegeven die voor onze fractie van belang zijn om mee te nemen bij de uitvoering van het toekomstbestendig maken van deze mooie wijk Meerzicht. De zorgvraag is hoog, zorg dat de balans terugkomt in de wijk. Dit kan door het verlagen van het aantal sociale huurwoningen, dat moet zelfs daardoor komen. Deze kunnen dan bijvoorbeeld weer terugkomen in de nieuwe buurwijk, de Entree. Er zijn allerlei trucjes voor om dat te regelen. Veiligheid. Maak ook een plek voor jongeren in deze wijk, zodat ze zich beter kunnen ontplooien en we ook de ontwikkeling van de jeugd in de wijk beter kunnen zien. Knap het winkelcentrum op in goed overleg met de stakeholders, maar ook met de buurt, en participatie graag aan de voorkant. Wees helder en transparant en vooral op tijd. Stimuleer doorstroming en pak daarbij ook scheefhuren aan en zorg voor een zelfbewoningsplicht. Dat zijn wenselijke zaken voor ons. Zoals gezegd is Meerzicht al veertig jaar mijn wijk en ik heb zowel in de hoog- als in de laagbouw gewoond. Dus al met al een mooie wijk met veel groen en voorzieningen, maar onze fractie hoopt dat met de uitvoer van het gebiedsprogramma wijkontwikkeling Meerzicht de wijk nog aantrekkelijker en sterker wordt, schoon en veilig, zoals past bij onze stad en waar onze inwoners recht op hebben. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel voor uw eerste termijn, dan gaan we naar de heer Van Rumpt voor zijn eerste termijn.

De heer Van Rumpt (ChristenUnie-SGP): Dank u wel voorzitter, net als mijn voorganger woonde ik ook een aantal jaar met heel veel plezier in Meerzicht. En nog steeds woont een aantal fractiegenoten met heel veel plezier in deze wijk. Dit komt met name door de ruime opzet en het groen in de wijk. Daarbij is het Westerpark echt fantastisch. En vergeet ook niet de mooie natuurtuin en de Stadsboerderij. Maar voorzitter, uiteraard zien ook wij de achteruitgang die de wijk doormaakt. We zien het straatbeeld verloederen en dan is er al die ellende achter de voordeuren die we niet direct zien. Als we het vergelijken met de rest van Zoetermeer: twee keer zoveel bijstandsuitkeringen, twee keer zoveel jeugdzorg, 2,5 keer zo veel mensen in de schuldsanering, en zo kunnen we nog even doorgaan. Dat deze wijk een upgrade verdient, staat buiten kijf en dan is een likje verf niet voldoende. We zijn dan ook blij dat vanuit een ambitieus gebiedsprogramma integraal aan de wijk gewerkt zal worden. Laten we samen gaan doen wat nodig is voor deze wijk.

En voorzitter, als we het hebben over samen, dan willen we de wethouder echt op het hart drukken de bewoners goed te betrekken bij de uitvoering van het gebiedsprogramma. We moeten dit niet doen voor, maar met de inwoners. De inwoners moeten niet in de krant hoeven lezen wat er met hun wijk gaat gebeuren. Wethouder, blijf alstublieft in gesprek en informeer de bewoners tijdig.

En voorzitter, zoals we in de commissiebehandeling ook al hebben aangegeven, betrek de kerken en moskeeën. Heel veel bewoners zijn voor de gemeente of instanties moeilijk te bereiken. De kerken en moskeeën kunnen een grote rol van betekenis spelen bij het bereiken van deze bewoners. En we willen nogmaals een oproep doen om de laagbouw niet te vergeten. Uiteraard gaat terecht de meeste aandacht naar ingrepen in het centrumgebied, maar ook in de laagbouw is de achteruitgang al jaren te merken en ook zij verdienen een upgrade van de wijk.

Ten slotte voorzitter, laten we er met elkaar voor zorgen dat Meerzicht weer een wijk wordt waar bewoners zich thuis voelen, waar kinderen weer veilig en gezond kunnen opgroeien. Ja, laten we er met elkaar voor zorgen dat we weer trots kunnen zijn op deze mooie wijk.

De voorzitter: Dank u wel voor uw eerste termijn. Dan ga ik over naar mijnheer Boerboom voor zijn eerste termijn.

De heer Boerboom (GroenLinks): Voorzitter, GroenLinks is de afgelopen weken veel in gesprek geweest met inwoners, maar ook met bewonerscommissies in de wijk Meerzicht. Wij hebben dit beleefd als fijne, maar ook zeer intense gesprekken. De gesprekken hebben ons geraakt, maar hebben ook duidelijk gemaakt dat er urgentie is om te komen tot een toekomstbestendige wijk Meerzicht. Het voorstel van het college bevat veel goede elementen, maar desalniettemin zal GroenLinks graag vooral op basis van deze gesprekken wel vijf punten willen aanvullen.

Inwoners hebben moeite met het feit dat hun wijk keer op keer als probleemwijk wordt genoemd. Dit beïnvloedt letterlijk hun woonplezier. Ook hebben zij vaak negatieve ervaringen, voelen zij zich niet betrokken bij de voorstellen die de gemeente doet. Ondanks dat zien we wel een college dat probeert moeite te doen om tot succesvolle samenspraak te komen. Desalniettemin denken wij dat er een andere benadering nodig is die past bij deze doelgroep, die vaak ook trauma's heeft van eerder contact met de overheid. GroenLinks dient daarom samen met PvdA en D66 een amendement hiervoor in om dit expliciet op te nemen in het voorstel.

Dat neemt niet weg dat er geen uitdagingen zijn, voorzitter. Inwoners ervaren overlast door bijvoorbeeld ondermijning, verkeersonveiligheid en afval.

De voorzitter: Mijnheer Boerboom, een interruptie van de heer Van Rumpt. Gaat uw gang.

De heer Van Rumpt (ChristenUnie-SGP): Sorry, enigszins laat, maar even over die motie rond de samenspraak. Wat is er anders aan? Ik begrijp inderdaad dat we zo veel mogelijk en zo breed mogelijk iedereen erbij betrekken. Maar ik zie niet zozeer wat er anders is aan de samenspraak die u voorstelt. Zou u dat kunnen toelichten?

De voorzitter: Mijnheer Boerboom.

De heer Boerboom (GroenLinks): Voorzitter, we wilden juist niet in detail treden zoals de heer Aptroot net schetste, maar we wilden juist op hoofdlijnen blijven, maar we willen dat wel expliciet in het besluit hebben staan. We zien nu al dat communicatie niet altijd landt bij de inwoners en wij vinden het erg belangrijk, juist ook voor die verschillende doelgroepen als het gaat over anderstaligen, over mensen met een audiovisuele beperking, dat we daar voor al die groepen ook echt over nadenken en daar bewust communicatie op toepassen want volgens mij staat dit plan uiteindelijk met goede communicatie en betrokkenheid van inwoners. Daarnaast hebben we ook inwonersbetrokkenheid nog expliciet benoemd, zodat overal waar mogelijk bij elk plan de inwoners in the lead zijn en niet wij als gemeente.

De voorzitter: Gaat u verder.

De heer Boerboom (GroenLinks): Ik noemde het al, overlast door ondermijning, verkeersonveiligheid en afval. Wat GroenLinks, PvdA en D66 betreft, is de focus op overlast door jeugd en jongeren dus veel te smal. We dienen daarom een amendement in om dit te verbreden.

In de wijk Meerzicht komen daarnaast bovenmatig veel schulden voor. Dit zorgt voor stress bij de inwoners en die zullen in de komende jaren alleen nog maar groeien als we dit niet stevig aanpakken. Wat GroenLinks en PvdA betreft, moet dit expliciet als ambitie worden opgenomen.

Voorzitter, het college wil balans in het woningaanbod.

De **voorzitter**: Mijnheer Boerboom, een interruptie van de heer Van der Perk. Gaat uw gang.

De heer **Van der Perk** (Zó Zoetermeer!): Voorzitter, de aanpak van schulden is onderdeel van de bestaanszekerheid en er is een compleet hoofdstuk gewijd aan bestaanszekerheid. Het project Preventie in de praktijk wordt ook opgetuigd om hier uitvoering aan te geven. In de toelichting op uw amendement lezen we dat het wenselijk is om het expliciet aan te pakken, maar we zien dat dus uitgebreid beschreven. Er komt een nulmeting, er volgt een maatschappelijke kostenbatenanalyse, waar dat project preventie in de praktijk onderdeel van uitmaakt. Waarom denkt GroenLinks dat de voorgestelde aanpak onvoldoende zal zijn voor deze toevoeging?

De **voorzitter**: Mijnheer Boerboom.

De heer **Boerboom** (GroenLinks): Voorzitter, wij hebben dit amendement om twee redenen ingediend, enerzijds omdat wij zien dat bijvoorbeeld, wat ik net al noemde, in de kadernota Meedoen met meerwaarde bestaanszekerheid en schuldproblematiek apart worden benoemd. Dus wat ons betreft, ziet het college dit blijkbaar als twee aparte thema's en wij willen dus ook dat die apart hierin benoemd worden. Het tweede is dat juist vanwege die hoge urgentie die we nu hebben, door die stijgende energielasten, door de inflatie, alleen nog maar meer inwoners in de schuldenproblematiek zullen belanden en dat dit thema echt aparte aandacht behoeft. Dat we hier echt de waarde aan toekennen die het verdient en dat we daar als raad ook uiteindelijk op kunnen controleren met datgene dat we aan het college hebben meegegeven. Voor ons is het begrip bestaanszekerheid te vaag en te abstract.

De **voorzitter**: Ik zie geen verdere vragen. Gaat u verder mijnheer Boerboom.

De heer **Boerboom** (GroenLinks): Voorzitter, ik was bij 'het college wil balans in het woningaanbod brengen.' GroenLinks begrijpt dit, maar maakt zich zorgen over het grote tekort aan sociale huurwoningen. Wat GroenLinks betreft, dat noemden we ook al in de commissie, bouwen we eerst sociale huurwoningen elders in de stad, voor we sociale huurwoningen uit de markt nemen. Daarnaast wil GroenLinks niet dat inwoners gedwongen uit hun huis worden gezet. We hebben in Palenstein gemerkt wat het effect is als we dit doen.

Voorzitter, veel inwoners uitten ook een noodkreet over hun energielasten, met name in de Bossenbuurt hebben veel woningen een slecht energielabel. Er is dus grote urgentie om deze woningen snel te verduurzamen. Kleine maatregelen kunnen daarbij al een grote impact hebben, zeker omdat de uitgebreidere maatregelen een nogal grote doorlooptijd zullen hebben. Wat GroenLinks betreft, wordt de energiefixer proactief ingezet – ik hoorde net mijnheer Aptroot zeggen dat dat al in zijn amendement zit, maar wij kunnen dat nog nergens terugvinden en inwoners zijn er ook nog niet over geïnformeerd. Wat GroenLinks betreft, worden ze dus proactief ingezet want inwoners zullen ze zelf niet zo snel opzoeken, dus het cruciaal dat de energiefixers de inwoners zelf opzoeken.

Voorzitter, GroenLinks hoopt dat we dit programma her en der nog kunnen aanscherpen, zodat er echt een mooi programma ligt waardoor de wijk volledig tot bloei kan komen. Dank u wel.

Amendement nr. 2212-J ingediend door GroenLinks, PvdA

Aanpak schulden noodzakelijk voor succes

"De raad van de gemeente Zoetermeer, in vergadering bijeen op 19 december 2022; gelezen het raadsbesluit Gebiedsprogramma wijkontwikkeling Meerzicht' met nummer 2022-075028;

besluit:

- aan besluitpunt 1, een beslispunt g toe te voegen en de rest door te nummeren: 'Stress door schulden is afgenomen.'"

Amendement nr. 2212-K ingediend door GroenLinks, PvdA, D66

Inwonersbetrokkenheid sleutel tot succes

"De raad van de gemeente Zoetermeer, in vergadering bijeen op 19 december 2022; gelezen het raadsbesluit Gebiedsprogramma wijkontwikkeling Meerzicht' met nummer 2022-075028;

besluit:

- aan besluitpunt 2 toe te voegen, en de overige besluitpunten door te nummeren:

"Te streven naar maximale inwonersbetrokkenheid bij het gebiedsprogramma Meerzicht. Bij elke interventie in de wijk in elk geval te zorgen voor tijdige en zorgvuldige communicatie met oog voor laaggeletterden, analfabeten, anderstaligen en mensen met een visuele/gehoorbeperking."

Amendement nr. 2212-M ingediend door GroenLinks, PvdA, D66

Brede aanpak overlast en veiligheid

"De raad van de gemeente Zoetermeer, in vergadering bijeen op 19 december 2022; gelezen het raadsbesluit Gebiedsprogramma wijkontwikkeling Meerzicht' met nummer 2022-075028;

besluit:

- huidig besluitpunt 1.k luidt:
'Minder overlast jeugd en jongeren'
te wijzigen in:
'Minder overlast en verlagen aantal veiligheidsincidenten.'

Motie nr. 2212-06 ingediend door GroenLinks, PvdA, D66

Proactieve fixers in Meerzicht

"De raad van de gemeente Zoetermeer, in vergadering bijeen op 19 december 2022;

constaterende dat

- inwoners in de Bossenbuurt veel stress ervaren door slecht geïsoleerde woningen en oplopende energieprijzen;

overwegende dat:

- de gemeente via de SPUK-gelden heeft besloten om het volledige bedrag in te zetten voor energiecoaches/fixers;
- de wethouder heeft aangegeven dat het een uitdaging wordt om het gehele bedrag in te zetten;
- juist slecht geïsoleerde woningen veel kansen bieden om met kleine maatregelen grote impact te maken (zowel financieel als qua milieu);

verzoekt het college:

- energiecoaches/fixers proactief in te zetten, onder andere door ze direct inwoners die in slecht geïsoleerde woningen in Meerzicht wonen te laten opzoeken (eventueel in de vorm van een pilot);
- voor het Voorjaarsdebat 2023 de raad terugkoppeling te geven;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Boerboom voor uw eerste termijn, precies binnen de tijd. Dan ga ik over naar mevrouw Kraneveldt. Gaat uw gang.

Mevrouw **Kraneveldt** (PvdA): Voorzitter, dank u wel. Een kwetsbare wijk als Meerzicht verdient een wijk aanpak op alle fronten. Kwetsbare inwoners verdienen extra hulp en ondersteuning. De PvdA juicht het Gebiedsprogramma Wijkontwikkeling Meerzicht dan ook zeer toe. Aandacht maakt alles mooier, zegt een Zweeds warenhuis, en dat geldt ook voor Meerzicht. Op alle leefgebieden gaan we intensief beleid voeren en laten we vooral zo snel mogelijk beginnen.

Op het gebied van wonen gaan er voor inwoners heel veel dingen gebeuren. Er worden woningen omgebouwd, er komen woningen bij en er zal grootschalig gerenoveerd en verduurzaamd worden. Dat brengt onzekerheid met zich mee voor veel inwoners en dat is killing, als je niet weet waar je aan toe bent. Zij vragen zich af wat dit voor hen gaat betekenen en of ze straks nog wel in hun woning, hun buurtje of hun wijk kunnen blijven wonen en tegen vergelijkbare woonlasten als voorheen. Wethouder Ter Laak gaf in de commissiebehandeling van dit raadsvoorstel aan dat bij werkzaamheden zal worden aangesloten bij natuurlijke momenten om te renoveren of te verduurzamen en dat wordt uitgegaan van natuurlijk verloop van huurders en dat het niet de bedoeling is dat de inwoners gedwongen worden hun woning of wijk of buurt te verlaten. Daarom hebben wij samen met GroenLinks een amendement opgesteld waarin we zeggen 'leg deze goede intentie als uitgangspunt vast'. Daarbij is het ook van belang dat mensen die in de wijk of buurt terugkeren, niet met een zodanige verhoging van de woonlasten worden geconfronteerd dat zij niet meer naar hun oude woning kunnen terugkeren.

Voorzitter, de PvdA gaat ervan uit dat we deze wijkaanpak altijd samen vormgeven met de inwoners van de wijk. We doen het met hen en voor hen, en niet over hun hoofden heen. Zorg er dus voor dat inwoners niet teleurgesteld worden in hun verwachting en geef ze de regie over hun eigen wijk en natuurlijk ook over hun eigen leven daar waar ze dit niet meer hebben. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Kraneveldt, voor uw eerste termijn. Dan ga ik over naar mevrouw Bakkers, D66.

Mevrouw Bakkers (D66): Dank u wel voorzitter.

Er ligt een omvangrijk gebiedsprogramma voor om Meerzicht van de nodige impuls te voorzien. En dat programma bestrijkt een breed palet van aspecten; de woningbouw, sociaaleconomische, de woonomgeving en onder meer ook de veiligheid. Al deze punten kwamen ook aan de orde tijdens de commissiebehandeling en we hebben daar uitgebreid bij stilgestaan bij de diverse punten. En de voor D66 belangrijke punten licht ik dat graag nog even uit.

Want D66 ziet in het stuk inzet op een betere mix van woningvoorraad die aansluit bij de behoefte van de bestaande en nieuwe bewoners. En die moet ook bijdragen aan de betere balans in de wijk. Een betere balans draagt wat D66 betreft ook bij aan een betere leefbaarheid in de wijk en buurt. Een beter gebalanceerde mix van soorten woningen is daarom wenselijk. En daar hoort ook het bevorderen van de doorstroming bij. Een vraag aan de wethouder, wanneer verwacht de wethouder daar een inkijkje in te kunnen geven van in hoeverre het college daarmee gevorderd is?

Dan het verduurzamen van de verouderde woningen, zodat ze weer toekomstbestendig zijn. In het raadsvoorstel valt te lezen dat er met het programma Duurzaam op zoek wordt gegaan naar aanvullende maatregelen als een bijdrage vanuit het Warmtefonds alleen niet toereikend is. D66 wil graag weten of de wethouder ook proactief op zoek gaat naar andere financieringsmogelijkheden. Immers, niet voor alle bewoners is de verduurzaming van hun woning in combinatie met een groot onderhoud te betalen. En dat geldt met name bij de hoogbouw met particulier bezit.

Dan de gelijke kansen, o zo belangrijk en we lezen in het voorstel over de aanpak van onderwijsachterstanden. Voor het realiseren van gelijke kansen is het vroegtijdig opsporen en bestrijden van onderwijsachterstanden van belang. Het activiteitenaanbod voor het tegengaan van onderwijsachterstanden zal daarom worden uitgebreid en wellicht kan de wethouder daar ook een klein doorkijkje van geven? Wat zal er wanneer gebeuren en wanneer worden we geïnformeerd over de voortgang?

Voorzitter, het is een breed programma, ambitieus en het is er een van de lange adem. Wat D66 betreft, gaan we daar snel mee van start.

De voorzitter: Dank u wel voor uw eerste termijn, mevrouw Bakkers. Ik zie daar verder geen vragen over. Ik heb geen andere fracties die het woord willen voeren in eerste termijn. Dan kom ik aan het einde van de eerste termijn en het verzoek is even een schorsing in te lassen. Ik stel voor, ik kijk even naar de wethouder, tien minuten? Ik stel voor dat we om 20.50 uur verder gaan en ik schors de vergadering.

Schorsing

De voorzitter: Dames en heren, leden van de raad, ik heropen de vergadering. Ik verzoek iedereen weer plaats te nemen. Voor ik het woord geef aan het college wil ik u erop wijzen dat in iBabs een amendement is opgenomen nr. 2212-L Leefbaarheid meenemen in de evaluatie. De scherpe observator heeft kunnen zien dat dat niet voor dit onderwerp is, maar voor het volgende agendaonderdeel. Dus we stellen voor de letter L wel eraan te vast te laten plakken, maar daarover straks besluitvorming te laten plaatsvinden bij het volgende onderwerp. Als u dat allemaal goed vindt. Dank u wel. Dan geef ik nu het woord aan het college, wethouder Ter Laak voor haar eerste termijn.

Wethouder Ter Laak: Dank u wel voorzitter en dank aan u, raad, want ik vond het ontzettend mooi om van u allen te horen hoe trots u bent op dit gebiedsprogramma dat nu voor u ligt. En dat wordt ook echt gedeeld door het college. Maar nog belangrijker, het wordt gedeeld door onze partners in de stad. Want ook onze partners in de stad staan echt te popelen om aan de slag te gaan met Meerzicht om het echt die toekomstbestendige wijk te maken en die verdienen de inwoners ook te krijgen. Daarnaast heeft u echt veel vragen gesteld in uw eerste termijn en ik ga proberen ze allemaal zo goed mogelijk te beantwoorden.

Heel veel vragen van u gingen over die balans in de woningen die we willen bereiken in de wijk Meerzicht. Dus we willen een balans bereiken in passende woningen voor de woonbehoeften van mensen die daar nu wonen en ook in de toekomst wonen. Dat betekent dat we heel goed gaan kijken 'wat voor

soort woningen willen wij daar nu toevoegen?' Dat zullen deels jongerenwoningen en deels ouderenwoningen zijn, maar we willen ook een goede mix van woontypes en woonsegment en dus ook een goede mix van sociale huur, goedkope huur en koopwoningen. We gaan ermee aan de slag.

Velen van u hebben ook zorgen geuit over de renovatie en de verduurzaming en wat dat doet met inwoners. Daarvoor kan ik zeggen, dat heb ik ook in de commissie aangegeven, als het gaat over renovatie en verduurzaming van sociale huurwoningen, die huurders blijven gewoon in hun woning. Deels blijven ze ook in hun woning tijdens de renovatie. Dat zijn nu de plannen. Maar mensen blijven gewoon recht houden, met huurbescherming, op die woning. Ook na die verduurzaming en renovatie.

Dan zijn er ook heel veel vragen gesteld over het aantal sociale huurwoningen nu en in de toekomst. We hebben met de woningbouwcorporaties goede gesprekken en die gesprekken gaan ook over de totale omvang van de sociale huur in de stad nu en in de toekomst. Dus op het moment dat we huizen gaan verduurzamen en renoveren en op een andere manier in de markt gaan zetten, omdat we die woonsegmenten willen verbreden, zullen we ook aan de slag moeten met sociale huur op andere plekken in de stad. En dat alles om die goede balans in de stad samen te creëren.

De voorzitter: Mijnheer Velner, gaat uw gang.

De heer Velner (SP): Dank u wel voorzitter. Hoeveel keuzevrijheid hebben betrokken bewoners in dat voorstel?

De voorzitter: Wethouder Ter Laak.

Wethouder Ter Laak: Betrokken bewoners die nu in Meerzicht wonen in sociale huur en hun woning wordt verduurzaamd/gerenoveerd, blijven in die woning wonen. Dat is wat er gaat gebeuren.

De voorzitter: Mijnheer Velner.

De heer Velner (SP): Maar het aantal sociale huurwoningen gaat omlaag. Je kunt dat niet op die natuurlijke momenten doen denk ik, want anders ga je die beperking van 60% naar 40% niet halen. Dus mijn vraag blijft, welk aanbod krijgen de mensen die inderdaad straks niet terug kunnen naar hun woning omdat na verduurzaming de huur hoger is dan ze kunnen opbrengen?

De voorzitter: Wethouder Ter Laak.

Wethouder Ter Laak: Deze mensen kunnen in hun woning blijven huren, omdat het gaat om een meerjarenprogramma dat loopt over meerdere jaren en als je kijkt naar het aantal mutaties dat er gemiddeld is in die wijk, dan gaan die mutaties via natuurlijk verloop plaatsvinden. Pas na natuurlijk verloop worden de woningen op een andere manier in de markt gezet.

Van de PvdA heb ik de vraag gehoord, wat gebeurt er met de woonlasten na verduurzaming? Dat is eigenlijk ook de vraag die mijnheer Velner stelt. Na verduurzaming wordt de huurprijs een andere huurprijs, maar de energielasten worden minder, het energieverbruik wordt minder. Maar ik moet er wel bij zeggen, met de huidige energieprijs is het is wel een onzekerheid die op dit moment geldt. Maar de afspraak is om de woonlasten bereikbaar en betaalbaar te houden voor deze doelgroep.

De voorzitter: Wethouder Ter Laak, ik zag nog een interruptie van mijnheer Boerboom.

De heer Boerboom (GroenLinks): Dank u wel voorzitter. In de commissie hebben we het ook al aangehaald en vanavond ook. Onze grootste zorg... We zijn op zich niet per definitie tegen het feit dat u gaat kijken hoe u die balans in de wijk kunt aanpassen, u zegt ook 'het aandeel over de hele stad moet om en nabij gelijk blijven'. Maar wat ons betreft, is daarbij wel de volgorde van belang, dat we niet eerst die woningen uithalen en dan pas weer woningen bijbouwen. Hoe ziet u die volgorde voor u?

De voorzitter: Wethouder Ter Laak.

Wethouder Ter Laak: We zitten voor het hele gebiedsprogramma aan tafel met vele stakeholders en een van die stakeholders, een grote stakeholder die ook veel investeert in deze wijk, vormen de woningbouwcorporaties. Zij zullen nooit akkoord gaan met een afspraak zonder bouwen van sociale huur op andere plekken in de stad, dus daar kunt u van op aan, dat moet altijd in balans gebeuren.

De voorzitter: Mijnheer Boerboom

De heer **Boerboom** (GroenLinks): Maar kan dat ook concreet betekenen dat we nu afspraken maken over woningen die we in 2030 gaan bouwen, maar dat we wel in 2025 al woningen in Meerzicht eruit nemen? Ik noem maar even een voorbeeld, maar dat is wel onze zorg en dat willen wij absoluut niet.

De **voorzitter**: Wethouder Ter Laak.

Wethouder **Ter Laak**: Ik kan niet zeggen dat het tijdspad heel strikt sluitend is, maar zo'n groot gat van vijf jaar, dat zie ik niet gebeuren. Ook omdat die woningbouwcorporaties met ons aan tafel zitten en we moeten samen die afspraken maken. Woningen worden gerenoveerd en verduurzaamd en de mensen blijven daar wonen.

Dan ga ik door met verduurzaming.

De **voorzitter**: Ik stel voor dat u verdergaat.

Wethouder **Ter Laak**: En de vraag die ook door velen van u is gesteld ging over de zorgen over de hogere kosten die verduurzaming met zich meebrengt en of de VvE's dat wel kunnen opbrengen. Dat zijn zorgen die het college ook echt deelt. We hebben op dit moment geen pasklare oplossing daarvoor. We zijn wel heel goed in gesprek met de VvE's om de VvE's goed te begeleiden. Ook met de begeleiding vanuit de woningcorporatie voor het gespikkeld bezit, zoals dat dan heet, om dat goed te begeleiden. We zijn ook heel actief met een lobby om dit probleem aan te kaarten op andere tafels, ook bij het rijk, want we zijn niet de enige gemeente met dit probleem en we hopen daar stappen in te kunnen zetten en dat zal ook wel moeten naar de toekomst toe.

Dan zijn er veel vragen geweest over bestaanszekerheid. Het hele programma is echt een integrale aanpak, waarbij dus zowel sociale, als economische, als fysieke aspecten in de wijk worden aangepakt. Er zijn twee heel grote componenten waar we als eerste mee aan de slag gaan, dat is die bestaanszekerheid en Hart voor Meerzicht. Dat zijn twee thema's die u uitgebreid heeft benoemd in de eerste termijn. Als het gaat over bestaanszekerheid is dat echt een onlosmakelijk deel van de schuldvermindering. Dat hoort echt bij elkaar. Daar is een heel programma voor opgezet en dat komt ook terug in preventie in de wijk, wat we doen vanuit het programma Sociale innovatie en we werken echt aan de propositie van Divosa, dat is een beetje vaktaal, maar we werken echt aan die bestaanszekerheid in combinatie met die kansengelijkheid en die positieve gezondheid om daar echt verbetering in te brengen.

En dan hebben velen van u ook aandacht gevraagd voor het Hart van Meerzicht.

De **voorzitter**: Wethouder Ter Laak, voor u daarnaar overgaat, heeft mijnheer Boerboom nog een vraag.

De heer **Boerboom** (GroenLinks): Ja, dank u wel voorzitter. Ik weet niet of de wethouder straks nog apart op onze voorstellen ingaat, maar u had het nu over bestaanszekerheid en schuldenproblematiek. Ik hoor u eigenlijk zeggen 'we doen het al dus het amendement is overbodig', dat is heel kort door de bocht zoals ik u interpreteer. Terwijl we volgens mij in de kadernota Meedoen met meerwaarde niet voor niets bestaanszekerheid een schuldenproblematiek uit elkaar hebben gehaald en ook als aparte thema's benoemen. Wat is uw bezwaar om dat ook hier in dit stuk expliciet zo te benoemen?

De **voorzitter**: Wethouder Ter Laak.

Wethouder **Ter Laak**: We hebben bestaanszekerheid. We hebben het op die drie pijlers kansengelijkheid, bestaanszekerheid, positieve gezondheid geënt. Daarvan hebben we gezegd 'bestaanszekerheid moeten we als eerste nemen' en we hebben daarbij schuldenproblematiek meegenomen in dit voorstel. Dus we hebben het niet apart gehouden en het wordt bijna een semantische discussie, 'moet het apart benoemd worden?', maar het wordt meegenomen in bijvoorbeeld preventie in de praktijk en daar is een heel hoofdstuk aan verbonden. Dus in dat kader zou ik zeggen: uw motie is overbodig. En ik zou willen verwijzen naar besluitpunt e.

De **voorzitter**: Mijnheer Boerboom.

De heer **Boerboom** (GroenLinks): Voorzitter, hoe gaat u dan straks verantwoording afleggen, want wij willen juist dat als het gaat over die schuldenproblematiek, dat echt een van de eerste prioriteiten wordt die u oppakt. U zegt 'dat ga ik doen', maar ik kan op geen enkele manier terugzien straks wat de resultaten daarvan zijn, want bestaanszekerheid is nog een vaag, breed begrip. Ik zou graag zien dat dit

gewoon expliciet benoemd wordt.

De voorzitter: Wethouder Ter Laak.

Wethouder Ter Laak: Bestaanszekerheid is wat mij betreft geen vaag, breed begrip, bestaanszekerheid betekent dat je bepaalde rust hebt – u noemde het stress – door te weten 'ik heb voldoende inkomen om de maand door te komen'. Als je schulden hebt, ontbreekt dat. Dus dat kan je op die manier echt wel meenemen.

Ik ga weer even terug naar...

De voorzitter: Ja, gaat u verder.

Wethouder Ter Laak: Hart van Meerzicht. Velen van u hebben dat genoemd en dank daarvoor. Dat is echt iets dat onze volle aandacht heeft. Daarom zijn ook die ambities die in onze plannen staan, daar vroeg de VVD naar, de ambities die we hebben. We zijn daarom ook stevig in gesprek met de eigenaren van het winkelcentrum omdat we daar naartoe willen werken. Dus bestaanszekerheid en Hart voor Meerzicht zijn onze eerste prioriteiten.

Dan ga ik reageren op de moties en amendementen en ik weet niet of ik het in de goede volgorde doe, maar ik doe het zoals ze hier voor mij liggen.

Eerst het amendement van de PvdA dat vraagt om een besluitpunt toe te voegen om inwoners een garantie te geven dat ze terug kunnen keren naar vergelijkbare betaalbare woningen. Daarover kan ik zeggen – over het renoveren en verduurzamen heb ik al een reactie gegeven, die mensen blijven in de woning wonen – als het gaat over sloop, wat we net van de sprekers hebben gehoord, is De Goede Woning op dit moment in gesprek met de bewonerscommissie en de huurderscommissie en ik weet van De Goede Woning dat ze morgen in de directie bespreken wat de adviezen zijn van deze twee commissies. Dan komt De Goede Woning bij ons terug met plannen en dan worden wij als gemeente gevraagd 'wat vinden jullie van onze plannen?' En wij zullen deze plannen toetsen op hun merites; dus 'wat voegt het toe aan Meerzicht, welke kwaliteit, wat doet het qua historische waarde, het amendement van de SP, en hoe gaan ze om met de inwoners?' De Goede Woning zal er vanuit huurdersrecht ook een sociaal plan bij maken wat er met deze mensen gebeurt. U heeft de spreker in de commissie, de bestuurder van De Goede Woning in de commissie horen zeggen dat de bewoners van Westergo een terugkeermogelijkheid krijgen naar de nieuwbouwplannen van Westergo, mochten ze doorgaan want het zijn nu nog plannen, en wij hebben die plannen van De Goede Woning nog niet.

De voorzitter: Mevrouw Kraneveldt.

Mevrouw Kraneveldt (PvdA): Voorzitter, ik denk dat het belangrijk is als De Goede Woning dan met dat sociale plan komt, om het maar even zo te noemen, dat de gemeente ook inderdaad diezelfde inzet heeft. En daar gaat ook mijn uitgangspunt over, ik begrijp best dat je niet altijd garanties kunt geven, maar het gaat om het uitgangspunt dat je probeert het zo goed mogelijk voor de inwoners te regelen. We hebben het er in de commissie ook over gehad en daarom vind ik het belangrijk om het om het ook op te schrijven in het raadsvoorstel omdat je nooit weet hoe de haken lopen. Je weet nooit of er nog eens op een ander moment elders, behalve Westergo, iets staat te gebeuren. Dan denk ik dat het goed is dat we hier met elkaar zeggen 'wij verwachten dat we het zo gaan doen'. En ook al kun je het niet altijd bij een woningcorporatie afdwingen, dan nog is het denk ik wel de insteek die de gemeente in ieder geval in die gesprekken zou moeten hebben.

De voorzitter: Wethouder Ter Laak.

Wethouder Ter Laak: Volgens mij zijn we het eens over de inzet, maar we kunnen als gemeente niet een terugkeergarantie afdwingen bij de woningbouwcorporatie dus daar gaat het gesprek wel over, in dit geval moeten de plannen nog doorgesproken worden, en de bestuurder heeft in de commissie ingesproken dat dat de insteek is van het project. Dan ga ik naar het amendement...

De voorzitter: Kunt u nog even aangeven wat het advies dan is?

Wethouder Ter Laak: O, ontraden, sorry. Dan de motie van de SP. Ik pak die erbij omdat die eigenlijk over hetzelfde gedeelte ging, het eerste stuk ging over de cultuurhistorische waarde. Daarover loopt een onderzoek. Bij mijn weten wordt dat onderzoek in de eerste helft van 2023 gepubliceerd. Op het moment dat we dat hebben, betrekken we dat in de planvorming bij Meerzicht. Dus de cultuurhistorische

waarde wordt betrokken bij de planvorming.

Verder geeft u aan van die 23 woningen bij Westergo, 'zorg dat die gerenoveerd en verduurzaamd worden'. Die woningen zijn eigendom van de woningbouwcorporatie en het is aan hen de afweging te maken of ze willen renoveren en verduurzamen, of dat ze willen slopen en nieuwbouw plaatsen. Wij zijn op dit moment in gesprek met de huurdersvereniging en de bewonerscommissie. Ik weet van de woningbouwcorporatie dat ze het morgen bespreken in de directie dus ik verwacht op korte termijn een uitspraak te hebben wat hun plannen worden en hoe ze omgaan met de adviezen van de bewonerscommissie en de huurderscommissie hierover. Dus ook deze wil ik ontraden.

Dan de drie amendementen van GroenLinks. De eerste gaat over 'aankpak schulden noodzakelijk voor succes', volgens mij hebben we het daar al over gehad. Dat zou het college willen ontraden omdat we van mening zijn dat de schuldenproblematiek onlosmakelijk verbonden is met bestaanszekerheid en dat is de kern, echt een pijler van deze gebiedsaanpak. Samen met het Hart van Meerzicht zijn dat de twee dingen waar we mee van start gaan.

Dan het amendement Brede aankpak overlast en veiligheid. Het college begrijpt uw wens. Echter, we hebben een wijkverkenning gedaan, een vrij uitgebreide wijkverkenning, en er zijn data geanalyseerd en daaruit bleek dat de grootste overlast 'm zit in jeugd en jongeren en daarom is er gekozen om te focussen op dit moment omdat we onze capaciteit niet kunnen verspreiden over heel veel projecten. Dus we hebben besloten om te beginnen met deze focus en daarmee aan de slag te gaan en dat te monitoren en u daarover te rapporteren. Als we daar stappen in maken, dan kunnen we weer verder met verbreden.

De voorzitter: Mijnheer Boerboom. Gaat uw gang.

De heer **Boerboom** (GroenLinks): Dank u wel voorzitter, we hebben ook in de Bossenbuurt enkele inwoners gesproken en zij hebben ons een lijstje gegeven met negatieve ervaringen die zij hebben. Daar komt overlast door jeugd en jongeren eigenlijk in geen enkele vorm voor. Daar worden met name zaken genoemd als ondermijning, wietplantages in flats, dat soort zaken. Daar wordt overlast waar het gaat om verkeersonveiligheid in de wijk genoemd en afval. Dat zijn volgens mij drie heel concrete punten en u zegt 'nee, maar wij hebben het eigenlijk beter begrepen', of zo, 'en wij geven hier geen prioriteit aan.' Volgens mij moeten we die inwoners serieus nemen en deze problemen wel degelijk op korte termijn aanpakken.

De voorzitter: Wethouder Ter Laak.

Wethouder **Ter Laak**: Dank u wel. Ik kijk ook even met een schuin oog naar u, maar volgens mij noemt u allemaal problemen die worden aangepakt, maar niet met bijzondere focus op Meerzicht, behalve afval dan, want dat wordt wel meegenomen in Meerzicht. De problemen die u noemt zijn stadsbrede aanpakken binnen de veiligheidsaanpak.

U zei ook dat u op bezoek was geweest in de wijk Meerzicht. Nou, dat kan ik alleen maar toejuichen, daar ben ik echt ontzettend blij mee, want ik denk dat bewoners informeren en met bewoners in gesprek zijn ongelooflijk belangrijk zijn, niet een keer, maar heel vaak en op heel veel verschillende manieren. En dat is uw laatste amendement, dat is echt de sleutel tot succes. Dat zijn we echt helemaal met u eens, dus vandaar dat we ook echt een heel, heel goed gesprek hebben met de gemeente, maar ook met onze stakeholders 'hoe doen we dat nou op een goede manier?' We zijn ook met verschillende stakeholders op een goede manier in gesprek met die inwoners en we hebben zeker aandacht voor die zorgvuldige communicatie met alle groepen bewoners. U noemt heel specifiek laaggeletterden en anderstaligen, maar we proberen daar ook heel goed rekening mee te houden dus ook dat amendement is overbodig, omdat we dat al meenemen.

Volgens mij ben ik er dan doorheen. Ik ben een ding vergeten te melden, want we hadden als college afgesproken dat ik het woord zou voeren, ook namens de andere portefeuillehouders.

De voorzitter: Heeft u dan ook nog die over de fixers, want die heb ik nog even gemist. Die moet u nog even doen, maar mijnheer Boerboom heeft een interruptie. Gaat uw gang.

De heer **Boerboom** (GroenLinks): Ja, dank u wel voorzitter. Ik hoor de wethouder inmiddels twee van onze voorstellen beantwoorden. Ik wil eigenlijk nog even terug naar onze verbreding van het thema Leefbaarheid in de wijk. U zegt 'ja, deze thema 's verdienen een stadsbrede aanpak', maar voor jeugd en jongeren hebben we toch ook een stadsbrede aanpak? Ik voel nogal veel weerstand van u, vanuit het college 'ja, we doen dit al en daarom hoeven we dat niet op te nemen'. Maar heel veel andere dingen die u noemt, doen we ook al in de stad. Waar zit nu voor u dat verschil tussen de dingen die u heeft

opgeschreven en her en der een aanscherping die door de raad, of in ieder geval door onze fractie, gewenst wordt? Denkt u daar alstublieft eens in mee.

De voorzitter: Wethouder Ter Laak.

Wethouder Ter Laak: Als het gaat over de veiligheidsaanpak waar uw amendement over gaat, dan focussen we in Meerzicht echt op overlast door jeugd en jongeren. Omdat daar volgens de data het aantal incidenten en meldingen het grootst is. En ik ben heel erg verheugd om te horen dat u met inwoners heeft gesproken en dat het niet zo wordt ervaren. Dat is echt wel een goed signaal. We zijn er al deels mee begonnen, dus we zetten in op buurtwerk, maar ook jongere kinderen worden meegenomen om die kansengelijkheid voor de wijk te vergroten.

Daarnaast klopt het – u noemde het afvalprobleem – dat dat ook echt iets is dat wordt aangepakt in de wijk omdat dat ook goed uit onze data bleek. Maar dit is de focus en we moeten focussen want we kunnen gewoon niet alles doen op dit moment, niet alles in een keer. Op het moment dat het beter gaat met de jeugd en jongeren veiligheidsissues, kunnen we doorpakken en andere dingen meer prioriteit geven in de wijk.

De voorzitter: Mijnheer Boerboom.

De heer Boerboom (GroenLinks): Nou voorzitter, misschien verschillen we daar van mening. Wat ons betreft, behoeven deze punten wel degelijk op dit moment die extra aandacht en als het extra capaciteit kost, dan zouden wij het college graag de ruimte geven om die extra capaciteit vrij te maken. Volgens mij hebben we het budget voor veiligheid in de stad flink verhoogd, of heeft het college de keuze daarvoor gemaakt, maar dan blijft nog steeds ook ons andere punt staan. U onderstreept eigenlijk ook weer ons pleidooi voor samenspraak met inwoners, maar ook daarvan zegt u 'nee, dat doen we al, dus dat hoeven we niet op te nemen', terwijl u zelf ook allemaal andere dingen in uw voorstel omschrijft, zoals ik net al zei, die we ook al doen in de stad. Waar ligt voor u het verschil en denkt u ook eens mee met ons als raad?

De voorzitter: Wethouder Ter Laak.

Wethouder Ter Laak: Als het gaat over beide amendementen die we ontraden, klopt het dat we al doen wat er staat dus we denken dat het overbodig is om dat nog eens keer toe te voegen in het besluit over Meerzicht. En over veiligheid, dan ga ik mezelf herhalen, we werken echt datagestueerd. Dus als we volgende week of volgende maand enorme overlast krijgen op ondermijning, dan zullen we echt bij u terugkomen en zeggen 'hier moeten we echt op ingrijpen' en dan hebben we die capaciteit heel hard nodig, maar wel op basis van informatie die we hebben.

De voorzitter: Ik stel voor dit even hierbij te laten want we hebben ook nog de...

Wethouder Ter Laak: De moties. Dat klopt. De motie van de fixers. De motie van de fixers. Ik kan eigenlijk alleen maar zeggen: morgen gaan ze aan de slag. Dus morgen gaan de fixers beginnen. Ze gaan de wijk in, ze zijn uitnodigend voor bewoners om naar hen toe te komen maar ze gaan ook proactief naar bewoners toe om hen te helpen bij hun energievraagstukken.

De voorzitter: Mijnheer Boerboom.

De heer Boerboom (GroenLinks): Ik ben blij dat in ieder geval te horen want dat is ook echt een van de punten die de inwoners hebben aangegeven. Kunt u ons toezeggen – want dan ben ik wel bereid, maar ik moet ook even naar de mede-indieners kijken – dat u voor het voorjaarsdebat een eerste inkijk kunt geven in de resultaten die de proactieve aanpak heeft opgeleverd? Zodat we ook weten 'is dit een succes, moeten we bijsturen et cetera'?

De voorzitter: Ik kijk even want...

Wethouder Ter Laak: Er is ook al een eerdere toezegging die mijn collega heeft gedaan, maar ja, dat is akkoord.

De voorzitter: Dat is een toezegging dus, dat het college in ieder geval voor het voorjaarsdebat rapporteert over de resultaten rond de fixers. Ja.

De heer **Boerboom** (GroenLinks): Ik kijk even naar mijn collega's maar in dat geval denk ik dat we deze kunnen intrekken.

De **voorzitter**: Oké, daar komen we straks nog op. Dan kijk ik naar de wethouder of ze nog iets in de eerste termijn had. Nee. Dank u wel voor de eerste termijn van het college. Dan ga ik naar de tweede termijn van de gemeenteraad en begin met mijnheer Smitskam.

De heer **Smitskam** (PVV): Geen behoefte aan een tweede termijn voorzitter, dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Mijnheer Van der Perk.

De heer **Van der Perk** (Zó Zoetermeer!): Ook ik heb geen behoefte aan een tweede termijn. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Mijnheer Aptroot? Geen behoefte. De heer Velner? Gaat uw gang.

De heer **Velner** (SP): Dank u wel voorzitter. We zijn blij met de opmerking van de wethouder dat passende woningen worden toegevoegd en dat de bewoners kunnen blijven wonen in hun eigen huis tijdens de renovatie en dat er pas na natuurlijk verloop een aanpassing van de prijzen plaatsvindt. We vinden het jammer dat er nog geen pasklaar antwoord is voor het zogenaamd gespikkeld bezit. De vraag die dit bij ons oproept is: is Meerzicht dan voor het college de proeftuin voor de wijze waarop dit moet worden uitgevoerd? Daar wil ik het bij laten, voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Velner. Mevrouw Frinking? Geen behoefte. Dank u wel. De heer Meijroos? Geen behoefte. Mijnheer Van Rumpt? Geen behoefte. Mijnheer Boerboom.

De heer **Boerboom** (GroenLinks): Het zal u niet verbazen voorzitter, dat ik toch nog even kort het woord wil. We zijn blij met het programma in hoofdlijnen. Dat hebben we al in eerste termijn gezegd, maar dat wil ik nogmaals benadrukken, zodat niet het beeld ontstaat dat we niet enthousiast zijn over het programma, maar we vinden het jammer hoe het college een beetje star in het eigen gelijk blijft zitten en niet meedenkt in de voorstellen die de raad doet en die we ook echt op basis van goede gesprekken met inwoners naar voren brengt vanavond. U geeft aan 'we doen het al', maar geef ons als raad dan de ruimte om daar inzicht in te krijgen om daarop te sturen, om daar kaders in mee te geven, zoals we nu met elkaar doen. Dit zijn kaders die heel erg op hoofdlijnen zijn, dus nogmaals, ik begrijp oprecht het bezwaar niet en ik snap niet waarom u niet daarin mee kunt denken. Dat u het misschien niet een-op-een kunt meenemen, snappen wij ook, maar denk op zijn minst met ons mee. Daar willen we nogmaals een oproep toe doen en daarnaast willen we ook een oproep doen aan de collega's om goed over deze voorstellen na te denken want we denken echt dat deze voorstellen toevoegingen doen op het goede plan dat er al ligt, om dat nog net dat extra zetje te geven om tot die prachtwijk in Meerzicht te komen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Boerboom. Tweede termijn, mevrouw Kraneveldt.

Mevrouw **Kraneveldt** (PvdA): Dank u wel voorzitter, het is goed nieuws dat de wethouder vertelde dat De Goede Woning een terugkeermogelijkheid gaat bieden aan de bewoners van de 23 woningen aan Westergo. Dat is volgens het Sociaal statuut van De Goede Woning namelijk niet vanzelfsprekend dus het is goed dat we dat horen want onzekerheid is echt dodelijk. En ook al zullen heel veel mensen in Meerzicht kunnen blijven wonen, en hoeven ze hun woning niet uit en gaan we uit van natuurlijk verloop, ik denk dat het toch heel fijn is voor inwoners dat ze ook vanuit de raad het signaal krijgen dat wij dat ook vinden en dat we dat vastleggen in zo'n raadsbesluit. En nee, je kunt niet iedere woningcorporatie daar altijd aan houden, maar je kunt wel zeggen 'dit is wat wij belangrijk vinden als gemeente, als raad en we verwachten van u als woningcorporatie dat u zich daar ook voor gaat inzetten'. Dat is in ieder geval wat we met ons amendement beogen. Dus we hopen dat u dat alsnog positief zult beoordelen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel mevrouw Kraneveldt. Verder nog tweede termijn? Geen behoefte, zie ik. Dan is de tweede termijn van de raad daarmee rond en ga ik over naar het college. Wethouder Ter Laak, kunt u reageren?

Wethouder Ter Laak: Dank u wel voorzitter. Er is een aantal vragen gesteld. De SP vroeg naar het gespikkeld bezit en daar blijvend aandacht voor vragen. Dat is het college echt helemaal met u eens. Dat is ook echt ons lopend beleid, dus daar blijven we aandacht voor vragen. Meerzicht is daar in zekere mate een proeftuin in, maar we zullen geregeld bij u terugkomen. Mocht onze aanpak niet lukken dan zullen we wat anders doen en dan komen we beslist bij u terug want dat is belangrijk.

GroenLinks: Ik ben echt verheugd te horen dat u enthousiast bent over de plannen en echt mee wilt werken om van Meerzicht die wijk van de toekomst te maken voor de bewoners en dat goede gesprek ook echt met elkaar te blijven voeren. In de commissie heb ik ook al aangegeven, we hebben samen een wijkbezoek gebracht. Ik zou ook echt willen inbrengen om dat te blijven doen. Ik denk dat het belangrijk is om daar ook naartoe te gaan en de dingen daar te zien.

Voor de rest vraagt u ook inzicht en kaders goed met elkaar te bespreken. Ja, ook dat ben ik met u eens, maar ik zou dat echt willen bespreken op onze reguliere besprekingsmomenten 'hoe gaat het nu met Meerzicht, hoever staan we nu, hoever zijn we verder, waar willen we de bakens iets verzetten om die dingen aan te pakken die op dat moment het hoogst opspelen?

Dank voor de bijdrage van de PvdA. Ik heb de oproep gehoord om het goed vast te leggen in een raadsbesluit en daarvan zegt het college 'vastleggen in een raadsbesluit gaat niet want het zijn woningen van de woningbouwcorporatie en zij gaan uiteindelijk over hun bezit.' Die oproep doen we wel.

De voorzitter: Dank u wel wethouder Ter Laak, voor uw tweede termijn en daarmee ook de tweede termijn van het college. Dan sluit ik hierbij de beraadslaging over dit raadsvoorstel. Ik heb in ieder geval een toezegging gehoord. Mijnheer Boerboom nog voor ik afsluit?

De heer Boerboom (GroenLinks): Voorzitter, we zouden graag een paar minuten willen schorsen voordat we tot stemming overgaan. Voor ik te laat ben.

De voorzitter: Ja, dat was mijn volgende vraag geweest, of er behoefte was aan schorsing, maar dat kan ik dan meteen meenemen. Ik heb in ieder geval een toezegging gehoord over de fixers en de resultaten daarvan, die komen voor het voorjaarsdebat, voor de perspectiefnota. Dat is een toezegging die is gedaan. Mijnheer Velner wil ook nog? Maar we zijn al helemaal door de...

De heer Velner (SP): Dat weet ik, maar volgens mij heb ik een toezegging gehoord van de wethouder over die proeftuinen in Meerzicht waar ze eventueel op terugkomt, over het succes daarvan.

De voorzitter: Ik geef nog heel kort het woord aan de wethouder, die heb ik niet gehoord. Maar ik ga even naar wethouder Ter Laak.

Wethouder Ter Laak: Ik zou willen zeggen dat dat gewoon standaard is. Het college legt verantwoording af over het beleid en als er veranderingen komen, komen we te allen tijde naar u als raad terug.

De voorzitter: Ik had dus goed begrepen dat er geen toezegging was. Maar de toezegging van de fixers hebben we wel. Daarmee constateer ik ook overigens, want dat was naar aanleiding van die toezegging, dat de motie 2212-06 van de proactieve fixers in Meerzicht daarmee niet langer onderdeel is van de besluitvorming en is ingetrokken. Dan is er verzoek van mijnheer Boerboom voor een schorsing. Ik kijk even hoe lang hij denkt nodig te hebben.

De heer Boerboom (GroenLinks): Vijf à tien minuten.

De voorzitter: Dan maak ik er tien van, we gaan door om 21.30 uur. Ik schors de vergadering tot 21.30 uur.

Schorsing

De voorzitter: Dames en heren. Leden van de raad, ik heropen de vergadering en ik verzoek iedereen weer plaats te nemen. Dan stel ik voor, als u dat goed vindt, maar daar ga ik wel vanuit, dat we overgaan tot de stemming over het raadsvoorstel 8.a. Gebiedsontwikkeling Wijkprogramma Meerzicht. Daarvoor ligt een aantal amendementen voor. Die gaan we uiteraard als eerste in stemming brengen. Ik kijk even rond. Ja, dan beginnen we met 2212-J.

2212-J Aanpak schulden noodzakelijk voor succes. Is er iemand die daar een stemverklaring over wenst af te leggen? Niet het geval. Mag ik de leden van de raad die voor dit amendement zijn vragen hun hand op te steken?

Voor zijn SP, GroenLinks en PvdA, 8 voor, 24 tegen; verworpen.

Amendement 2212-K Inwonersbetrokkenheid sleutel tot succes. Is er iemand die daar een stemverklaring over wenst af te leggen? Niet het geval. Mag ik de leden van de raad die voor dit amendement zijn vragen hun hand op te steken?

Voor zijn SP, GroenLinks, PvdA, D66, 11 voor, 21 tegen; verworpen.

Amendement 2212-M Brede aanpak overlast en veiligheid. Is er iemand die daar een stemverklaring over wenst af te leggen? Niet het geval. Mag ik de leden van de raad die voor dit amendement zijn vragen hun hand op te steken?

Voor zijn SP, GroenLinks, PvdA en D66, 11 voor, 21 tegen; verworpen.

Amendement 2212-N Niemand gedwongen de wijk uit. Is er iemand die daar een stemverklaring over wenst af te leggen? Niet het geval. Mag ik de leden van de raad die voor dit amendement zijn vragen hun hand op te steken?

Voor zijn SP, GroenLinks, PvdA, 8 voor, 24 tegen; verworpen.

Dan komen we bij het raadsvoorstel zoals dat voorligt. Het raadsvoorstel Gebiedsprogramma wijkontwikkeling Meerzicht. Is er iemand die daar een stemverklaring bij wenst af te leggen? Ik zie drie handen, eerst mijnheer Boerboom en dan mevrouw Kraneveldt.

De heer **Boerboom** (GroenLinks): Voorzitter, dank u wel. We kunnen wel stellen dat we enigszins buikpijn overhouden aan de behandeling van het voorstel vanavond. We hebben echt het gevoel dat het college niet meedenkend is geweest en dat uiteindelijk – dat doet misschien nog wel het meest pijn – datagedreven werken hier blijkbaar de boventoon voert, en niet mensgestuurd werken. Desalniettemin, niets doen is geen optie, dat hebben we vanavond ook gezegd. En in veel dingen in de stukken kunnen we ons goed vinden. We zouden de wijk echt tekortdoen als we het voorstel niet zouden steunen dus daarom zullen we het voorstel steunen. Maar zoals ik al zei, we houden daar vanavond wel buikpijn aan over.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Boerboom. Mevrouw Kraneveldt.

Mevrouw **Kraneveldt** (PvdA): Dank u wel voorzitter. De wijkaanpak is nodig, we steunen die en daarom zullen we ook voor het raadsvoorstel stemmen, maar we vinden het wel jammer dat er blijkbaar zo weinig zelfvertrouwen bij het college is dat men het ontzettend moeilijk vindt om ook eens een beetje mee te bewegen met de raad en goede voorstellen uit de raad te omarmen in plaats van steeds te ontraden. Dat vinden we jammer, maar we zullen wel voor stemmen.

De **voorzitter**: Dank u wel dan nog mijnheer Velner. Gaat uw gang.

De heer **Velner** (SP): Dank u wel voorzitter. Ik kan helemaal aansluiten bij de woorden van GroenLinks en de PvdA over de starheid van het college. Ik wil toch nog even aandacht vragen voor het proces hoe dat is gelopen in Meerzicht in de Landenbuurt. Ik hoop dat het bij de rest van de werkzaamheden niet op dezelfde manier gaat.

De **voorzitter**: Dank u wel anderen met een stemverklaring? Ik heb overigens het gevoel dat er geen stemming nodig is over dit raadsvoorstel, dat iedereen wel akkoord gaat met het raadsvoorstel. Geen stemming nodig? Dan is hierbij het raadsvoorstel aangenomen.

Dan gaan we naar motie 2212-05 van SP Renovatie en verduurzaming 23 woningen. Is er iemand die daar een stemverklaring over wenst af te leggen? Niet het geval. Mag ik de leden van de raad die voor deze motie zijn vragen hun hand op te steken?

Voor is de fractie van de SP, 2 stemmen voor, 30 tegen; verworpen.

En we hadden al geconstateerd dat 2212-06 geen onderdeel meer is. Dan hebben we agendapunt 8.a afgehandeld en gaan we over naar agendapunt 8.b.

b. Raadsvoorstel Vervolg bezoekersregeling Stadshart

De **voorzitter**: Ik ga eerst kijken wie hier het woord over wensen te voeren. Ik zie mijnheer Van der Perk, mijnheer Haak, mijnheer Van Gils, mijnheer Velner, mijnheer Weekenstroo, mijnheer Van Rumpt, mijnheer Boerboom, mevrouw Kraneveldt en mevrouw Bakkers. Mijnheer Van der Perk, eerste termijn. Gaat uw gang.

De heer **Van der Perk** (Zó Zoetermeer!): Dank u wel voorzitter, Zó! Zoetermeer is blij met het voorneemen om de bezoekersregeling in stand te houden. Ieder huishouden moet recht krijgen op voldoende

uren gratis parkeren voor bezoekers. Wanneer inwoners door de bezoekersregeling vaker bezoek ontvangen, kan dit bijdragen aan het versterken van de sociale verbinding tussen de inwoners en het bezoek. Dit kan leiden tot een groter gevoel van verbondenheid en gevoel van gemeenschap en dat kan helpen om eenzaamheid te verminderen en het welzijn en de mentale gezondheid van de inwoners verbeteren.

We zijn van mening dat de huidige bezoekersregeling voor parkeren niet in lijn is met de verordening Parkeerbelasting, iets waar we moeite mee hebben. Als bijvoorbeeld iemand bij de parkeerautomaat een dagkaart koopt van € 11,57 met de prijs van € 2,50 per uur is het na vier uur en 38 minuten gratis parkeren, terwijl met de bezoekersapp met een bezoek van tien uur ook daadwerkelijk tien uur wordt afgeschreven. We zouden graag zien dat de bezoekersregeling op een manier wordt ingevoerd die niet als oneerlijk wordt ervaren. Hiervoor dienen wij een amendement in Maak de bezoekersregeling eerlijk, samen met de PDvZ, PvdA en VVD. Tot zover.

**Amendement nr. 2212-O ingediend door Zó! Zoetermeer, PDvZ, VVD, PvdA
Maak de bezoekersregeling eerlijk**

"De raad van de gemeente Zoetermeer, in vergadering bijeen op 19 december 2022;

besluit:

- Raadsvoorstel 2022-089219 Vervolg bezoekersregeling Stadshart bij beslispunt 3 in het schema het tarief als volgt te wijzigen in:
"€ 0,00 per jaar voor maximaal 70 uur per jaar met een maximale afschrijving van 4 uur en 38 minuten per dag."

De **voorzitter**: Dank u wel voor uw eerste termijn mijnheer Van der Perk. Ik ga naar mijnheer Haak.

De heer **Haak** (PDvZ): Dank u wel voorzitter. Ook wij zijn blij met de nieuwe regeling die gaat komen. We hebben in de commissievergadering natuurlijk al uitgebreid over dit onderwerp gesproken, dus het enige dat ons rest, is om samen met Zó! Zoetermeer dit voorstel in te dienen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Haak. Dan Mijnheer Van Gils, Gaat uw gang.

De heer **Van Gils** (VVD): Dank u wel. Tijdens de commissie kondigde ik aan dat wij niet blij zijn met de manier waarop de gedeelde inkomsten worden meegenomen in de bezoekersregeling. Dat gaat echter wel verder dan alleen het bezoekersparkeren en deze methode nu enkel en alleen hier wijzigen, lijkt ons daarbij niet de beste oplossing. Ik heb dus voor nu, in tegenstelling tot wat ik toen vertelde, geen amendement. Ik wil de wethouder wel oproepen echt goed te kijken naar de kosten die we hier en elders in het parkeerbeleid maken. € 20,00 betalen voor een volledig geautomatiseerde handeling is namelijk eigenlijk niet uit te leggen. Ik roep dan ook op om daar met een kritische blik naar te kijken en overweeg ook of uitvoeringsorganisatie P1 nog wel tegen een competitieve prijs aan de behoefte van de stad voldoet. We hopen dat de wethouder een toezegging wil doen om dat bij de evaluatie van het parkeerbeleid mee te nemen.

Voor wat betreft het amendement van Zó! Zoetermeer. Heel formeel ontbreekt natuurlijk de dekking, juist door de gedeelde inkomsten, maar tegelijkertijd denken wij niet dat het door het beperkte gebruik hiervan, tot een noemenswaardige kostenstijging zal leiden. Dus wat ons betreft voeren we het in en horen we het dan wel als die verwachting niet blijkt te kloppen.

Tot slot wil ik graag kort reageren op het amendement van GroenLinks, dat zij hebben aangekondigd en dat inmiddels ook al is ingediend. De leefbaarheid meenemen past in de evaluaties van het parkeerbeleid en is de vorige keer ook een van de redenen geweest om dat parkeerbeleid toen te wijzigen. Het lijkt ons echter alleen niet zinvol om los te gaan evalueren wat de impact van de bezoekersregeling daar nu op is. Breder lijkt het ons overigens überhaupt niet heel zinvol om de bezoekersregeling elke keer los te gaan bekijken van het parkeerbeleid, dus ook vooral een oproep aan de wethouder of aan het college om voortaan het hele pakket aan parkeermaatregelen tegelijkertijd te actualiseren.

Tot zover.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan mijnheer Velner, gaat uw gang.

De heer **Velner** (SP): Dank u wel, voorzitter. In het voorstel wordt aangegeven dat het voor de gebruikers niet zal veranderen, maar er zullen wel leges betaald moeten worden voor het verkrijgen van deze parkeervergunning. Het is een regeling die wordt opengesteld voor alle huishoudens en door betere

communicatie zou de regeling beter vindbaar moeten zijn voor de inwoners. Dat vinden we als SP wel positief.

Uit de bewonersenquête blijkt dat in 2019 voor het laatst tellingen en metingen zijn gehouden. Dit was voor de invoering van de bezoekersregeling. Op dit moment staan er nieuwe tellingen en metingen gepland voor het najaar van dit jaar. Vanwege de impact van corona na 2019 zijn er geen tussentijdse metingen gedaan, waardoor er dus op dit moment geen uitspraken kunnen worden gedaan over de mogelijke impact van de bezoekersregeling op de parkeerdruk in het centrum. Is het dan wel verstandig om nu al een nieuwe regeling op te stellen? Is uitstel dan niet verstandiger, totdat de resultaten uit het najaar bekend zijn?

Uit de bewonersenquête komt ook naar voren dat een groot deel van de deelnemers vindt dat het huidige aantal uren onvoldoende is. Hoe groot is dan de kans dat hier een verschuiving gaat plaatsvinden naar parkeergarages, waar men de eerste twee uur gratis kan parkeren? Hierover wordt in het rapport ook een kanttekening geplaatst, waarbij vermeld wordt dat zonder deze regeling veel minder sociaal bezoek op het maaiveld zal parkeren.

Daarnaast valt een verschil in gebruik over de verschillende straten op. Kan de wethouder op deze twee opmerkingen c.q. vragen een reactie geven?

Daarnaast wordt een deel van deze uren natuurlijk gebruikt door mantelzorgers. Als ze hiermee niet uitkomen, is de kans dan niet aanwezig dat ze het bezoek aan familie gaan verminderen, waardoor de zorgvraag richting de WMO zal stijgen? Ook hier graag een reactie op van de wethouder.

De voorzitter: Voor ik naar de volgende ga, heeft mijnheer Van Gils een interruptie. Gaat uw gang.

De heer Van Gils (VVD): Voorzitter, de vraag over de mantelzorgers hebben we tijdens de commissie al uitgebreid behandeld. Dus ik vraag me af wat u in aanvulling op wat toen is gezegd, namelijk dat mantelzorgers een vergunning kunnen krijgen voor het parkeren die onbeperkt is in de binnenstad, nog zou willen zien.

De voorzitter: Mijnheer Velner.

De heer Velner (SP): Die zou ik dan wel graag terug willen zien in het huidige voorstel.

De voorzitter: Mijnheer Van Gils.

De heer Van Gils (VVD): Die regeling bestaat op dit moment, die wordt ook gebruikt op dit moment en dat is tijdens de commissie ook uitgebreid toegelicht.

De voorzitter: Mijnheer Velner. Geen behoefte verder? Nee. Oké, dat is volgens mij dan duidelijk. Dan ga ik naar mijnheer Weekenstroo.

De heer Weekenstroo (CDA): Dank voorzitter. Het CDA Zoetermeer zal instemmen met het raadsvoorstel. We lezen in de evaluatie dat de pilot met de bezoekersregelingen parkeren positief is ontvangen. Fijn dus ook dat het college deze bezoekersregeling nu passend maakt bij de verordening.

Voorzitter, we realiseren ons ook dat gratis niet bestaat. Betalende bezoekers betalen iets meer zodat we een extra service kunnen leveren aan de inwoners van de binnenstad. Het voorstel is wat het CDA Zoetermeer betreft dan ook in balans.

Tevens, en daarmee tot slot, we vinden het jammer, maar we begrijpen de uitleg van het college, dat extra uren bijkopen op dit moment een te kostbare aangelegenheid is. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel. Dan mijnheer Van Rumpt.

De heer Van Rumpt (ChristenUnie-SGP): Voorzitter, dank u wel. Het volgen van de bezoekersregeling is ook wat de ChristenUnie-SGP betreft een logische stap. We blijven van mening dat de bewoners van het centrumgebied hun bezoek gewoon moeten kunnen blijven ontvangen en dan niet voor heel hoge parkeerkosten moeten komen te staan, zeker in deze financieel moeilijke tijd moeten we de bezoekers niet opzadelen met hoge parkeerkosten. Ook in het kader van mogelijk verergering van vereenzaming door het wegblijven van bezoek door te hoge parkeerkosten, zijn we voorstander van deze bezoekersregeling en staan we positief ten opzichte van dit raadsvoorstel.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Van Rumpt, dan mijnheer Boerboom. gaat uw gang.

De heer **Boerboom** (GroenLinks): Dank u wel. Voorzitter, Zoetermeer staat voor grote opgaven, dan vertel ik u niets nieuws. Zie Zoetermeer 2040. Maar daaruit blijkt ook dat we flinke keuzes moeten maken om onze schaarse ruimte goed te verdelen. Of het nu gaat om woningbouw of groen, maar ook voor parkeergelegenheid. Over dat alles moeten we slim en strategisch nadenken. Daarnaast hebben we ook de ambitie om de impact op het milieu, verkeer en verkeersvervuilende activiteiten te verminderen. De vraag is, op welke manier de bezoekersregeling daaraan bijdraagt. Het is in de huidige evaluatie niet meegenomen. Wat GroenLinks betreft, was dit een gemiste kans. Daarom stellen wij voor dit bij de evaluatie over twee jaar wel te doen en daar dienen wij samen met de PvdA en D66 een amendement voor in en daar wil ik het in de eerste termijn bij laten.

Amendement nr. 2212-L ingediend door GroenLinks, PvdA, D66
Leefbaarheid meenemen in evaluatie

"De raad van de gemeente Zoetermeer in vergadering, bijeen op 19 december 2022;
gelezen het raadsbesluit Vervolg bezoekersregeling Stadshart met nummer 2022-089219;

besluit:

- aan besluitpunt 5 toe te voegen:
'Over twee jaar een evaluatie te doen van de bezoekersregeling in het Stadshart, waarbij de leefbaarheid (woningbouw, groen, luchtkwaliteit, etc.) in de Binnenstad expliciet wordt meegenomen.'

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Boerboom. Dan ga ik naar mevrouw Kraneveldt, gaat uw gang.

Mevrouw **Kraneveldt** (PvdA): Dank u wel voorzitter. Het is goed dat de bezoekersregeling wordt doorgezet. We zijn blij dat mantelzorgers nog steeds een onbeperkte parkeervergunning kunnen krijgen. Dat was voor ons nog een punt van zorg, maar dat is inderdaad in de commissiebehandeling weggenomen. We dienen het amendement van Zó! Zoetermeer met betrekking tot de dagkaart mee in. Het lijkt ons ook fair dat mensen die van deze bezoekersregeling gebruikmaken niet meer betalen voor een dag parkeren dan iemand die op het maaiveld een dagkaart uit de automaat haalt. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel mevrouw Kraneveldt. Mevrouw Bakkers, gaat uw gang.

Mevrouw **Bakkers** (D66): Voorzitter, dank. Mijn fractie steunt het raadsvoorstel om de bezoekersregeling niet langer om niet te verstrekken. De vergunninghouder gaat ook bijdragen aan het gebruik van deze regeling en wat D66 betreft is dat fair. Dus daarom stem ik voor het voorstel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan constateer ik dat de eerste termijn van de gemeenteraad is afgerond en gaan wij over naar de eerste termijn van het college. Wethouder Ter Laak.

Wethouder **Ter Laak**: Dank u wel voorzitter en dank aan de raad voor haar bijdrage. In 2019 hebben we de nieuwe nota Parkeerbeleid samen vastgesteld en daarmee is betaald parkeren verlengd tot 23.00 uur 's avonds. Op dat moment heeft u als raad gezegd 'voor de bezoekersregeling moet een pilot komen'. Die pilot is in werking getreden. Daar hebben we twee jaar lang mee geëxperimenteerd en er is afgesproken dat we per 1 januari 2023 zouden zorgen voor een evaluatie en dan een advies uitbrengen over hoe we de bezoekersregeling zouden kunnen voortzetten. Dat is het voorstel dat nu voorligt. Op basis van de evaluatie hebben we de pilot passend gemaakt in onze verordeningen en regelingen. Daarbij is er een amendement van Zó! Zoetermeer dat zegt 'verruim die regeling zoals die nu is en maak die breder'. Geef de inwoners meer uren, dus zo dat ze voor die 4,5 uur de hele dag kunnen parkeren. Het is een wens van de raad om dat te verbreden. De VVD zei al iets over de berekening van de exploitatiekosten. Dat doet inderdaad de exploitatiekosten iets stijgen en ik ga ervan uit dat we dat binnen de begroting kunnen opvangen, maar dan komen we in die semantische discussie over de exploitatiebegroting. Dus volgens mij kunnen we die meenemen. Ik verwacht ook niet echt heel veel hogere meerkosten daarvan.

Dan is er een amendement van GroenLinks om bij de evaluatie de leefbaarheid mee te nemen. Het college is van mening dat dat een belangrijke pijler is. We worstelen wel een beetje met de uitvoering van het amendement, want de leefbaarheid meenemen voor alleen de bezoekersregeling, lijkt ons best lastig om goed meetbaar te krijgen. Maar we gaan daar ons best voor doen. Maar dat is lastig. Volgens mij was dat ook de vraag van de VVD, 'kunt u de leefbaarheid niet überhaupt meenemen bij het evalueren van parkeren?' Dat is een makkelijkere plek. Daar nemen we hem zeker mee. Ook naar het amendement van GroenLinks gaan we zeker kijken, maar ik ben er wel voorzichtig over of we het voor deze

aantallen parkeren goed in beeld kunnen brengen.

Ik heb nog een vraag gehoord van de VVD. De kosten vroeg u nog 'kunnen we de kosten ook evalueren bij de evaluatie van de bezoekersregeling?' Ik denk dat dat goed is om toe te voegen aan de evaluatie. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel wethouder Ter Laak voor de eerste termijn van het college. Ik ga kijken of er behoefte is aan een tweede termijn van de raad. Ik ga naar de heer Van der Perk. Gaat uw gang.

De heer **Van der Perk** (Zó Zoetermeer!): Voorzitter, dank u wel. Ik ben blij met het positieve advies op ons amendement en we zullen daarna ook het voorstel steunen.

De **voorzitter**: Dank u wel. Mijnheer Haak? Geen behoefte. Mijnheer Van Gils? Nee. Mijnheer Velner? Geen behoefte. Mijnheer Weekenstroo? De heer Van Rumpt? Mijnheer Boerboom.

De heer **Boerboom** (GroenLinks): Dank u wel voorzitter. We zijn blij met de reactie van het college dat de houding aanneemt om dit te omarmen. Wat ons betreft, zit er een mogelijke kans, we hebben niet voor niets ook dit onderzoek gedaan. Dat geeft aan dat maar 30% van de mensen zou parkeren op het moment dat we de bezoekersregeling afschaffen en volgens mij zit daar best een haakje om uit te rekenen wat dat betekent aan bewegingen. Dus volgens mij kunnen we prima wat zeggen over wat de impact daarvan is op de leefbaarheid.

De **voorzitter**: Ik zie een interruptie van mijnheer Van Gils. Gaat uw gang.

De heer **Van Gils** (VVD): Voorzitter, het onderzoek, zoals mijnheer Boerboom aangeeft, geeft een aantal cijfers weer over dat mensen niet op het maaiveld zullen parkeren, maar we hebben natuurlijk in de binnenstad ook parkeergarages die op langere termijn goedkoper zijn. Zeker als je bezoeker bent, kun je daar de eerste twee uur ook nog eens gratis in staan. Dus het is natuurlijk ook niet zo dat als mensen niet meer op het maaiveld parkeren – u heeft het onder andere over uitstoot van auto's – dat dat dan afneemt. Daarom lijkt het mij heel ingewikkeld om dat individueel te bekijken en ik vraag me af hoe de heer Boerboom dan denkt dat dat kan.

De **voorzitter**: Mijnheer Boerboom.

De heer **Boerboom** (GroenLinks): Voorzitter, ik zou heel blij zijn als ze de parkeergarages nog beter weten te vinden want daarmee spelen we ruimte op maaiveldniveau vrij. Want net als u willen we woningen bouwen dus volgens mij zou dat juist een heel goede ontwikkeling kunnen zijn.

De **voorzitter**: Ik zie verder geen reactie. Verder nog tweede termijn? Mijnheer Boerboom nog? Nee. Dan mevrouw Kraneveldt? Nee, mevrouw Bakkers? Mevrouw Ter Laak ook niet? Dan zijn we aan het eind gekomen van de beraadslaging over dit raadsvoorstel en ga ik het raadsvoorstel in stemming brengen. Mijnheer Van Gils?

De heer **Van Gils** (VVD): Puur vanwege de eigen administratie vroeg ik mij af: er is een aantal opmerkingen gemaakt door de wethouder die ze mee zou nemen, zijn dat dan toezeggingen? Anders moet ik zelf heel uitgebreid...

De **voorzitter**: Ik ga even navragen want ik heb ze niet zo heel hard als toezeggingen maar misschien dat wethouder Ter Laak daar nog even wat licht op kan schijnen.

Wethouder **Ter Laak**: Ik heb gezegd dat ik de kosten mee zou nemen in de evaluatie van de bezoekersregeling. Dat is een toezegging. En de leefbaarheid wordt bij het parkeerbeleid betrokken, maar bij mijn weten is dat al zo.

De **voorzitter**: Het zijn in ieder geval toezeggingen dat ze meegenomen worden in de evaluatie, van beide punten. Die zijn onderdeel van. Akkoord.

Dan gaan we over naar de besluitvorming over dit raadsvoorstel. Voor we dat doen, hebben we twee amendementen liggen. Een is het amendement dat al bij het vorige agendapunt zat, dat is 2212-L.

Amendement 2212-L Leefbaarheid meenemen in de evaluatie. Is er iemand die daar een stemverklaring over wenst af te leggen? Dat is niet het geval. Wie is er tegen dit amendement? Tegen, dus even opletten hè, anders denken sommigen dat het altijd hetzelfde is.

Tegen zijn Zoetermeer Vooruit, VVD, LHN, Zó! Zoetermeer, PDvZ, PVV, 15 voor, 17 tegen; verworpen. Amendement 2212-O Maak de bezoekersregeling eerlijk. Is er iemand die daar een stemverklaring over wenst af te leggen? Niet het geval. Mag ik de leden van de raad die voor dit amendement zijn vragen hun hand op te steken?

Dat is lekker makkelijk, ik zie alle fracties. Dus unaniem aangenomen.

Dan gaan we naar het raadsvoorstel dat dan nog voorligt. Is er iemand die een stemverklaring daarover wenst af te leggen? Mijnheer Boerboom, gaat uw gang.

De heer **Boerboom** (GroenLinks): Dank u wel voorzitter. Op zich hebben we alle begrip voor de bezoekersregeling in de binnenstad, maar we vinden het echt een cruciaal onderdeel dat we de leefbaarheid in brede zin meenemen bij hoe we in de toekomst met parkeren in de binnenstad omgaan. Daar hoort ook deze bezoekersregeling bij. Nu ons amendement is verworpen, vinden we het te eenzijdig kijken naar het stimuleren van autogebruik en daarom zullen we het voorstel dat er nu ligt niet steunen.

De **voorzitter**: Anderen voor een stemverklaring? Niet het geval. Mag ik dan de leden van de raad die tegen het raadsvoorstel zijn vragen hun hand op te steken?

Tegen is de fractie van GroenLinks, daarmee is dit besluit met 30 stemmen voor en 4 tegen aangenomen. Dank u wel.

c. Raadsvoorstel nota Onderhoud openbare ruimte

De **voorzitter**: We gaan over naar 8.c. Dat is naar de bespreekstukken gegaan op verzoek van de PvdA-fractie, mevrouw Kraneveldt. Dus die heb ik al als eerste op de lijst staan. Zijn er anderen die hier het woord over wensen te voeren? Ik zie de heer Markes, mijnheer Van Steenis en verder niemand. Dan ga ik eerst naar mevrouw Kraneveldt.

Mevrouw **Kraneveldt** (PvdA): Dank u wel voorzitter, een goed onderhouden openbare ruimte is zeer belangrijk voor de aantrekkelijkheid van onze woonomgeving en het is belangrijk dat we dus als gemeente daarop een onderbouwde visie hebben. Die visie hebben we ook. Die staat in beheervisie Openbare Ruimte 2016-2020. Het college stelt voor om deze beheervisie in te trekken en de nota Onderhoud Openbare Ruimte 2023-2026 vast te stellen. Maar die nieuwe nota beschrijft alleen de achterstanden in onderhoud en wat voor de jaren die voor ons liggen budgettair nodig is om die achterstanden terug te dringen. Het is een nota die vooral focust op kosten en budgetten. Er staat geen nieuwe of aangepaste visie op beheer in, want dat komt volgens het college later, bij de omgevingsplannen.

Belangrijke onderdelen van de oude beheervisie worden in de nieuwe nota Onderhoud helemaal niet overgenomen, zoals de uitgangspunten, of de zorgplicht, of de burgerparticipatie, of het omgevingsbewuste en risicogestuurde toezicht en de beheervisie is ook nog niet geëvalueerd. Toch wil het college deze al vast intrekken, terwijl we die omgevingsplannen nog niet hebben. En als we de beheervisie nu al intrekken, waarop baseren we dan in de tussentijd formeel ons beheer en waarop kunnen we dan terugvallen als er iets misgaat? Dus daarom, voorzitter, kom ik tot de conclusie... is het wat ons betreft verstandig om beheervisie niet in te trekken. Wat ons betreft, kan de nota onderhoud voor nu prima als onderdeel van de beheervisie bestaan, als een soort actualisatie zoals deze provincie wordt verplicht. Niet intrekken van de oude voordat je een nieuwe hebt.

Amendement nr. 2212-P Ingediend door PvdA, GroenLinks

Trek Beheervisie 2016-2020 niet in

"De raad van de gemeente Zoetermeer in, vergadering, bijeen op 19 december 2022;

besluit:

- in raadsvoorstel 2022-084345 Nota onderhoud openbare ruimte beslispoint 1., luidende: 'De Beheervisie Openbare Ruimte 2016-2020 in te trekken.' te schrappen.
- en beslispoint 2, luidende: 'De Nota Onderhoud Openbare Ruimte 2023-2026 vast te stellen.' te wijzigen in: 'De Nota Onderhoud Openbare Ruimte 2023-2026 vast te stellen en als actualisatie van de onderhoudsbudgetten aan de Beheervisie openbare Ruimte 2016-2020 toe te voegen.'"

De **voorzitter**: Ik zie een interruptie van mevrouw Frinking. Gaat uw gang.

Mevrouw **Frinking** (CDA): Ja, ik heb nog even een vraag, want in het raadsbesluit staat als toelichting dat het beleid uit de oude beheervisie is overgenomen in de nieuwe nota. Dat is toch exact wat u beoogt met het amendement en dat is toch precies wat de bedoeling is van deze nota en de toelichting die daarin staat? Dus ik snap uw amendement niet zo goed.

De **voorzitter**: Mevrouw Kraneveldt.

Mevrouw **Kraneveldt** (PvdA): Het is heel leuk dat het er staat, maar als je beide nota's, de oude beheervisie en de nieuwe nota Onderhoud, met elkaar vergelijkt, dan staan daar in de nieuwe een heleboel dingen niet die in de oude beheervisie wel stonden. Dus als de wethouder gewoon de oude beheervisie als nieuwe nota had genomen en daar alleen die geactualiseerde budgetten bij had gedaan, was er ook helemaal niets aan de hand geweest. Dan had ik dat zonder meer en meteen toegejuicht. Alleen de ene nota is de andere niet en daarom vind ik het zo vreemd dat de beheervisie wordt ingetrokken ten gunste van de nota waar een heleboel dingen niet in staan die in de oude visie wel stonden. Daar heb ik moeite mee. Dus ik vind het niet juist om de oude visie in te trekken als de nieuwe nota niet al die dingen die in de oude stonden ook weer meeneemt. Dat is niet het geval. Ik heb ze naast elkaar gelegd, ik heb ze gescand. Er zijn heel veel dingen die er gewoon niet in staan.

De **voorzitter**: Mevrouw Frinking nog?

Mevrouw **Frinking** (CDA): Misschien wordt het een semantische discussie. Ik lees het als 'het beleid dat stond in de in de beheervisie, staat nu ook onder deze nieuwe nota, want het wordt in elkaar geschoven in deze nieuwe nota'. Dat is wat er staat. Maar goed, daarom zeg ik, het is een semantische discussie. Volgens mij doet uw amendement exact hetzelfde.

De **voorzitter**: Ik stel voor... Want dat wordt inderdaad een semantische discussie, volgens mij gaat u elkaar proberen te overtuigen van wat de een vindt en de ander, dus ik stel voor dat dat straks nog even bekeken wordt, maar dat we verdergaan, als u het goed vindt. Ik ga over naar mijnheer Markes want die had ook een eerste termijn gevraagd.

De heer **Markes** (Zó! Zoetermeer): Excuus, voorzitter, ik had mijn hand opgestoken bij het verkeerde onderwerp.

De **voorzitter**: Ja, dat kan ook gebeuren. Mijnheer Van Steenis, gaat uw gang.

De heer **Van Steenis** (GroenLinks): Dank u voorzitter. Voor ons ligt de nota Onderhoud openbare ruimte Samen beheren wat nodig is. De afbeelding op de titelpagina van het rapport, de beroemde en beruchte Nelson Mandelabrug is inmiddels wel een beladen onderwerp met nationale aandacht in de pers. De nota gaat in op 1 januari 2023 en dan is de ontmanteling al een eind onderweg, maar goed. Verder valt het mijn fractie op dat er geen duidelijke visie op biodiversiteit in staat. Het komt af en toe wel ter sprake bij diverse voorstellen die telkens individueel aan de raad worden voorgelegd. Met Zoetermeer 2040 in gedachten zou mijn fractie GroenLinks graag een meer integrale aanpak biodiversiteit willen zien. Door de versnipperde behandeling hebben we het idee dat de belangrijke keuzes worden doorgeschoven naar de toekomst. We vragen de wethouder hier oog voor te hebben in de toekomst. Tot slot, voorzitter, het amendement van de PvdA, Trek de beheervisie 2016-2020 niet in, dienen we mede in om de uitleg die mevrouw Kraneveldt net heeft gegeven. Dank u.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Van Steenis. Dan heb ik verder geen leden van de raad die het woord wensen te voeren en ga ik naar het college, wethouder Van der Meer.

Wethouder **Van der Meer**: Dank u wel voorzitter. We gaan nu merken dat we echt een beetje in een transitiefase komen want we waren natuurlijk altijd gewend om met dit soort visies en dergelijke te werken, maar we hebben nu met z'n allen de Visie 2040 opgesteld en heel veel van de dingen die u in de vorige visie zag staan, zoals de cohesie en dergelijke, staan nu ook in de Visie 2040. De Visie 2040 werkt in een aantal stappen en een van de dingen dat hierop volgt, is dat wij omgevingsplannen gaan maken. We zijn zeker van plan om dat in de komende jaren in ieder geval te doen voor het beheer van de openbare ruimte, want dat is natuurlijk een heel belangrijke om als tactisch middel aan de strategische Visie 2040 toe te voegen. U maakt er een heel punt van dat de nota overeind moet blijven. Die was eigenlijk al een paar jaar verlopen. Ik heb daar ambtelijk advies over gevraagd. Men ervaart het als

buitengewoon onhandig en ik moet eerlijk zeggen, het is gewoon overbodig. Zoals mevrouw Frinking al zei, we hebben ergens in de argumenten gezegd 'wat er qua beleid staat, dat houden we vast'. Deze nota moesten we snel maken omdat we met een heleboel nota's op dit gebied te laat zijn, dus we moeten opschieten om te zorgen dat de provincie – het gaat eigenlijk niet eens om provincie, het gaat om de onderbouwing van onze reserves. Ik zei 'reserves', maar het zijn voorzieningen, die we moeten onderbouwen. Dat hebben we nu gedaan. We gaan volop aan de gang zo gauw we klaar zijn met de brug, want ik moet wel eerlijk zeggen dat die al onze beleidscapaciteit op dit ogenblik opvreet. Maar zo gauw dat klaar is, gaan we aan de slag om te werken aan zo'n omgevingsplan. Dat is voor ons ook nieuw, dus ik ben heel benieuwd. Het amendement is wat ons betreft onhandig en overbodig en daar laat ik het bij. Voorzitter, dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel wethouder Van der Meer. Ik kijk rond, mijnheer Van Steenis, gaat uw gang.

De heer **Van Steenis** (GroenLinks): Dank u voorzitter, in het stuk staat over soortenrijkdom een heel klein stukje, maar wel een heel essentieel stukje, over biodiversiteit. Namelijk 'zonder biodiversiteit is er geen leven mogelijk', dus dat is nogal belangrijk. Aan de andere kant gaat het dan meteen ook door met aantrekkelijkheid van de woonomgeving. En ik ben benieuwd naar de visie van de wethouder op wat ik net al voorstelde, dat biodiversiteit wat meer integraal zou kunnen worden opgenomen in de stukken.

De **voorzitter**: Wethouder Van der Meer.

Wethouder **Van der Meer**: Ja voorzitter, ik heb ook volgens mij de commissie al gezegd 'wij hebben extra geld uitgetrokken en daar komt zeker in het volgende plan aandacht voor, alleen op dit moment hebben we dat nog niet klaar'.

De **voorzitter**: Dank u wel, ik kijk even nog naar mevrouw Kraneveldt.

Mevrouw **Kraneveldt** (PvdA): Ja, voorzitter, we worden het blijkbaar niet eens. Ik vind het heel raar dat je op enig moment een beheervisie inruilt voor een voor een nota over budgetten ter vervanging van een aantal zaken in de openbare ruimte. Dat is niet hetzelfde en dat je je beheervisie dan blijkbaar in allerlei andere stukken versnipperd hebt staan, vind ik toch iets heel anders dan een coherente beheervisie waar alles bij elkaar staat. Die schrap je nu. Ik vind dat echt niet nodig, daar hadden we ook nog even mee kunnen wachten tot die omgevingsplannen er zijn, dan weten we wat we ergens voor inruilen. We hebben ook de beheervisie nog niet eens geëvalueerd, dus ik vind dat gewoon geen goede zaak. Ik laat mijn amendement staan en ik zie wel wat het wordt.

De **voorzitter**: Dank u wel mevrouw Kraneveldt. Mijnheer Van Steenis nog voor de tweede termijn? Nee, de wethouder nog behoefte?

Wethouder **Van der Meer**: Nee, ik geloof niet dat ik nog iets origineels heb toe te voegen, behalve dat ik de volgende keer een ander plaatje neem op de voorkant.

De **voorzitter**: Dank u wel. Daarmee komen we aan het einde van de beraadslaging over dit raadsvoorstel en dat betekent dat er verder geen toezeggingen zijn gedaan maar dat we wel dit raadsvoorstel in stemming gaan brengen. Voor alle mensen die het niet kunnen vinden, het staat onder 7.e in iBabs, dus niet zoeken aan het eind, het staat onder 7.e Raadsvoorstel Nota Onderhoud Openbare Ruimte. Voor we dat in stemming brengen, gaan we eerst het amendement dat is ingediend door de fractie van PvdA in stemming brengen. Dan begin ik altijd met de vraag of er nog iemand een stemverklaring wenst af te leggen over het amendement. Niet het geval. Mag ik de leden van de raad die voor dit amendement zijn vragen hun hand op te steken?

Voor zijn SP, GroenLinks, PvdA en Zoetermeer Vooruit, 9 voor, 23 tegen; verworpen.

Dan hebben we nog het raadsvoorstel Nota Onderhoud Openbare Ruimte. Is er iemand die daar een stemverklaring over wenst af te leggen? Dat is niet het geval. Is er iemand die stemming over het raadsvoorstel wenst? Nee, dan constateer ik dat het raadsvoorstel is aangenomen.

9. Sluiting

De **voorzitter**: Dan kom ik daarmee bij agendapunt 9 en dat is de sluiting. Ik wens u allemaal, voor u allemaal opstaat en wegrenst nog uiteraard uitnodigen voor de borrel. Die staat al klaar. Ik wens u allen ontzettend mooie en fijne feestdagen toe, ik hoop dat u allemaal tot rust kunt komen.

Voor de mensen die nog interesse hebben, we hebben hier om 24.00 uur met de jaarwisseling een mooie vuurwerkshow, en een kindervuurwerkshow, wil ik er nog even bij gezegd hebben. Dat is misschien ook wel leuk. Maar ik hoop dat u heel goed gaat uitrusten. Geniet met alle familie en vrienden en liefde om u heen. Dank u wel en ik sluit de vergadering. Dank u wel.

Sluiting om 22.04 uur

Vastgesteld in de openbare vergadering van 30 januari 2023,

de griffier,

drs. R. Blokland MCM

de voorzitter,

drs. M.J. Bezuijen