

Woordelijk verslag besluitronde 27 januari 2021

Datum	27-01-2021
Tijd	19:30 - 23:45
Locatie	Digitaal
Voorzitter	H. Bruls
Griffier	S. Ruta
Aanwezigen	Maarten Bakker, Joep Bos-Coenraad, Charlotte Brand, Jean-Paul Broeren, Jeanine Brummel-Ahlaloum (tot 20.00 uur), Mark Buck, Cilia Daemen , Nick de Graaf, Cherelle de Leeuw, Paul Eigenhuijsen, Rachid El Hafi, Marij Feddema, Miranda Florussen (vanaf 20.00 uur), Wendy Grutters, Frank Jasper, Jasper Konijnenbelt, Eline Lauret, Quirijn Lokker, Biljana Markovic, Marjolijn Mijling, Daan Moerkerk, Jouke Osinga, April Ranshuijsen, Marieke Smit, Maarten Sweep, Marijke Synhaeve, Rosalie Thomassen, Hans van Deurzen, Inge van Dijk, Michelle van Doorn, Tobias van Elferen, Toon van Gent, Hans van Hooft, Pieter van Megen, Erik van Zanten, Volkert Vintges, Yurre Wieken en Faysal Zouay H. Tiemens, N.P. Vergunst, P.J. Molenaar, G. Visser

00:02:50

Voorzitter: Goedenavond, beste mensen. Ik wil deze digitale vergadering van onze gemeenteraad gaan openen en ik hoop dat tijdens de openingswoorden de heer Zouay ook ingelogd zal zijn. Het antwoord komt nu van de griffie dat dat zo is, dus dan zijn we compleet met uitzondering van de heer Selman en mevrouw Bouwmans, die zijn afwezig. Meerdere afwezigen heb ik niet gehoord en we hebben net de schaapjes al geteld, verder zouden we compleet moet zijn. Daarmee kan ik ook vaststellen dat dit de aanwezigen voor vanavond zijn met uitzondering van de heer Selman en mevrouw Bouwmans, zoals gezegd.

00:03:33

Voorzitter: Ik zeg nog voor diegenen buiten onze gemeenteraad, de collegeleden die dit volgen, uiteraard ook mooi als u aan het scherm gekluisterd bent. Het feit dat we nu deze digitale vergadering hebben is niet omdat de gemeenteraad van Nijmegen niet in haar raadhuis bij elkaar mag komen, maar het is uit een soort van solidariteit met iedereen die onder de avondklok niet naar buiten mag komen en de gemeenteraad heeft besloten dat het ook op ons van toepassing is. Op zich zou het werk van de gemeenteraad uitgezonderd zijn. Dit meld ik maar even aan al mijn trouwe volgers die altijd precies weten wanneer de burgemeester een mondkapje op moet hebben, wanneer hij iemand wel of niet mag ontmoeten en wel of niet een vergadering mag hebben. U bent ook van harte welkom vanavond.

00:04:16

Voorzitter: Ik wijs u even, ten overvloede wellicht, op de spelregels van vanavond. Die zijn van tevoren rondgezonden maar ik denk dat het goed is om ze even te benoemen. Ik heb hier mooi op papier staan, dat is altijd een spelregel: De voorzitter bepaalt wie het woord heeft. Dat is dus niks nieuws. Ik zal telkens benoemen wie in beeld is inclusief namens welke partij het iemand betreft, dan hebben we dat ook duidelijker. Dat is in de zaal altijd duidelijker maar nu soms wat minder. Als u niet aan het woord bent, een vriendelijk verzoek om de microfoon uit te zetten, ook vanwege eventuele achtergrondgeluiden.

00:04:47

Voorzitter: Als we vervolgens bij een agendapunt zijn zouden de woordvoerders uiteraard hun camera moeten aanhouden en als ze aan het woord zijn natuurlijk de microfoon ook aan. De overige raadsleden kunnen dan de camera uitzetten, dat scheelt altijd wat geheugencapaciteit en dan gaat het beter. Kort en bondig formuleren is bij beeldbellen altijd een aanbeveling en zeker elkaar laten uitspreken en niet door elkaar spreken is ook warm aanbevolen. Als u het woord wilt, dan kunt u ofwel zelf de hand opsteken ofwel klikken op het handicoontje. We zijn inmiddels allemaal zulke ervaren beeldvergaderaars dat dat wel goed gaat komen. En uiteraard houdt de griffie die hier bij mij is ook keurig bij wie het woord wilt.

00:05:29

Voorzitter: Wat anders is dan normaal, dat weten we nog toen we in mei een keer dit hebben gedaan: Als u een vraag of interruptie hebt bij de inbreng van een ander, dan doet u dat op dezelfde manier, dan meldt u zich aan via een hand of een handje. Vragen en interrupties kunnen na het einde van het betoog worden gesteld of ingebracht want anders wordt het heel erg chaotisch. Dat is de prijs die we even betalen omdat we van beeldbellen gebruik maken. Bij het stemmen, dat zeg ik nu alvast maar ik kom er natuurlijk straks op terug, dan gaan we dat doen net zoals de vorige keer middels hand opsteken, dus we gaan dat niet hoofdelijk persoon na persoon.

00:06:05

Voorzitter: Vorige keer lukte dat prima, dus dat zou vanavond ook moeten kunnen. We houden het natuurlijk hier bij en dan wordt het op mooie foto's vastgelegd zodat we altijd achteraf, mocht er onduidelijkheid zijn of twisten oplaaien over de correcte stemmethode, dan kunnen we het natuurlijk altijd controleren. Mocht dat allemaal niet lukken en mocht het technisch toch moeilijk werken, dan gaan we uiteraard over op hoofdelijk stemmen.

00:06:28

Voorzitter: De stemming is uiteindelijk na een goed debat natuurlijk wel waar het om draait bij een besluitvormend orgaan als onze gemeenteraad. Dus zorg dat u bij het stemmen ook goed zichtbaar bent en een goede verbinding hebt. Er mag veel misgaan, de hond kan bij u op schoot komen, het beeld kan even uitvallen omdat één van de kinderen Netflix net een tandje hoger heeft gezet, maar zorg dat het niet gebeurt als u moet stemmen want daar draait het uiteindelijk om. Ik zie sommigen lachen, die vinden het zeer herkenbaar. Ja? Uiteraard kom ik er zo nog even op terug.

00:06:58

Voorzitter: Ik meld ook alvast dat er een paar agendapunten zijn waar ik ook als portefeuillehouder op sta. Om die reden is de heer Buck ergens anders in dit gebouw in een zaaltje. Ik zie hem daar mooi in beeld zo met koptelefoon en al. Hij zal dan op deze plaats komen en dan ga ik naar zijn plaats of ergens op het werk of zo. In ieder geval met een ander apparaat en niet op zijn stoel. Komt goed.

00:07:21

Voorzitter: Dan komen we bij de vaststelling van de agenda, inclusief de orde van de vergadering, dat is agendapunt twee. Toegevoegd zijn aan de agenda: Het raadsvoorstel benoeming leden van de raadscommissie grondexploitatie Waalsprong en Waalfront, dat is

agendapunt 16. Er is een raadsvoorstel toegevoegd met betrekking tot het toelaten van een raadslid voor de fractie van GroenLinks, dat is agendapunt 17.

00:07:42

Voorzitter: Dan het raadsvoorstel adviescommissie voor bezwaarschriften inzake bezwaarschrift van Stichting bewaarder station en stationbeleggingen CV, dat gaat over de Wet voorkeursrecht gemeenten Stationsgebied, dat is agendapunt 22 en dat betreft een hamerstuk. Dan hebben we het Raadsvoorstel Geheimhouding Hezelpoort, de voortgangsrapportage grote projecten in 2021. Dat is als agendapunt 23 toegevoegd en dit betreft eveneens een hamerstuk.

00:08:06

Voorzitter: Dan de ingekomen stukken. Dat gaat over een brief D17, er is een kort memo aan toegevoegd met toezeggingen waarvan wordt voorgesteld deze niet [onhoorbaar] te doen. Het voorstel is nu om qua orde te beginnen met de benoemingen, vervolgens de debatstukken te behandelen en als laatste het stemstuk wat we ook nog hebben. En er zal gewerkt worden met spreektijd vanaf het eerste debatstuk en die spreektijd wordt bijgehouden door de griffie en tussentijds via de app medegedeeld aan de fractievoorzitters. Dat vraagt nog even wat logistiek, de griffie houdt dat bij en dan wordt het via de app medegedeeld aan de fractievoorzitters en zij hebben dan een heerlijke verdelende taak waarmee eigenlijk in één klap een aantal problemen opgelost kunnen worden als de fractievoorzitters hun leiderschap gezaghebbend hebben weten door te zetten. We zullen het zien, het zal wel goedkomen hoor.

00:08:55

Voorzitter: De volgende punten zijn niet in de raadkamers behandeld en voorgesteld worden deze als hamerstuk te behandelen. Dat gaat om agendapunten 3, 4 en 11 tot en met 15. Kunnen we met al deze voorstellen instemmen? Als er geen handen komen ga ik er vanuit dat het zo is, waarvoor dank. Dat brengt ons, dames en heren, al bij agendapunt 5. De besluitvorming behandeladviezen van de gespreksronde van 13 januari jongstleden. Raadsvoorstel zienswijze kader voor meerjarenbegroting MGR en de budgetoverheveling naar 2021, dat is een hamerstuk voor vanavond.

00:09:29

Voorzitter: De wens en bedenking voornemen MGR voor het oprichten van de detachingsfaciliteit, dat is een stemstuk vanavond. Raadsvoorstel zienswijze kaderbrief 2022 voor de GGD Gelderland-Zuid is ook een hamerstuk vanavond. De brief met betrekking tot het eindrapport dak- en thuislozen, dat is een debatstuk vanavond. De luchtkwaliteit Nijmegen-West, ook dat is een debatstuk vanavond. Het plan zorgaanpak straatsekswerkers, sluit de tippelzone is ook een debatstuk vanavond. Dat geldt ook voor de brief onderzoek woonwagenstandplaats en vervolgacties, ook als debatstuk vanavond. Zo ook de brief over de coronacrisis, dat is ook een debatstuk. Dus dat zijn vijf debatstukken in een rij die ik daarmee doe. Ik neem aan dat u daar allemaal mee kunt instemmen.

00:10:18

Voorzitter: Dat brengt ons al bij agendapunt 6, het vaststellen van de voorstellen waarover geen spreektijd gevraagd is. Voor de punten 3, 4, 8, 10, 11 tot en met 15, 22 en 23 is geen spreektijd gevraagd en daarom is ook ingestemd met de voorstellen. Dat brengt ons bij de

benoemingen. Voordat er een benoeming kan plaatsvinden van een nieuw raadslid is er natuurlijk ook zoals altijd een wat trieste aanleiding dat een raadslid afscheid gaat nemen van onze raad. Dat betreft mevrouw Jeanine Brummel Ahlaloum. Zij heeft aangekondigd op te moeten stappen wegens allerlei drukte, privé en beroepsmatig.

00:10:59

Voorzitter: Beste Jeanine, dat is op zich heel spijtig voor jou maar zeker ook voor ons. Ik heb nu dat scherm voor me dus ik moet even zoeken waar ik jou zie. Daar, helemaal bovenaan op mijn scherm. Ik zie de bloemen al op de achtergrond staan, dat gaat sneller dan dat je hier een afscheid kunt regelen. Ik vind het ook heel vervelend dat we het in deze digitale setting moeten gaan doen en ik denk dat dat voor jou ook zal gelden. Wellicht kun je zo nog even wat woorden tot ons richten. Je bent sinds maart 2017 raadslid bij onze raad, onder andere verantwoordelijk voor de portefeuilles wonen, armoede en inkomen en vluchtelingen.

00:11:35

Voorzitter: Dat je politiek actief zou worden, dat zat er al een hele tijd aan te komen want ik begrijp dat je al sinds je studententijd al lid bent van GroenLinks. Deze zin suggereert dat dat ontzettend lang geleden is maar dat kan nooit waar zijn als ik jou zo zie. Ook voordat je in de raad kwam zette je je al in voor diversiteit in de stad. Je vind het belangrijk, en dat heb je ook herhaaldelijk geuit, dat iedereen gelijke kansen krijgt ongeacht hun achtergrond. En wat jou zeker bijzonder raakt is de kloof tussen succesvol en kansarm en je zet alles in om dat te overbruggen. Dat heeft ook tot enkele mooie wapenfeiten in onze raad geleid. Ik verwijs bijvoorbeeld naar de motie 'Ze zijn al thuis in Nijmegen!' Daarmee heb je je hard gemaakt voor kinderen die al lange tijd in Nederland wonen maar nog geen verblijfsvergunning hebben. En tijdens het debat over de armoede-agenda Nijmegen diende je ook een motie in voor een vereenvoudiging van de Nijmeegse minimaregelingen.

00:12:26

Voorzitter: Wat jouw zonder meer typeert, is dat de informatie niet alleen komt uit beleidsstukken en de informatie die er al is uit de dossiers, maar zeker ook uit je uitgebreide netwerk in de stad. Je hebt hele waardevolle contacten heb ik gemerkt bij vrijwel alle maatschappelijke organisaties die zich bezighouden met armoede en inclusie. Wat ook daarbij van pas komt is jouw gedrevenheid. Als je een standpunt hebt ingenomen en ergens voor staat, dan zul je niet snel meer loslaten en je doet dat door er ook gewoon hard voor te werken, door er echt tijd en energie in te steken, informatie bij elkaar te harken, als ik het zo mag uitdrukken, uit de stad maar zeker ook wetenschappelijk gefundeerd. Het is altijd inhoudelijk doorwrocht als jij met iets komt, je gaat er zonder meer heel diep in.

00:13:15

Voorzitter: Ik zei aan het begin: "Je hebt een moeilijk besluit moeten nemen om te stoppen als raadslid om meer tijd en ruimte te maken voor jezelf, je gezin en je werk." Zeker nu met alle coronaperikelen onderstreept het eens en te meer de noodzaak van het onderzoek wat wij ook nu in onze raad hebben lopen: Wat betekent nu de belasting van raadslid? Hoe is dat nou in combinatie met andere taken die je doet? Een heel begrijpelijke maar daarmee niet minder makkelijke keuze die je hebt moeten maken.

00:13:43

Voorzitter: Er komt iemand zwaaien achter jou, Jeanine. Ik zwaai even terug. Ja, kom maar in beeld nu ook, nu moet je ook durven om in beeld te komen. Anoniem zwaaien naar de burgemeester lukt niemand. Nu durft hij niet meer, misschien komt hij straks nog wel terug. Maar Jeanine, ik rond af. Zeg nooit nooi, want ik denk dat de betrokkenheid bij Nijmegen en bij het politieke gebeuren in onze stad zeker niet zal gaan verdwijnen, dus wie weet op welk moment we daar weer van kunnen genieten. Wie weet nog wel in de politieke arena hier maar zeker ook in de stad zelf. Heel veel dank voor jouw inzet als raadslid. De bloemen heb je ontvangen en als het goed is heb je ook al het welbekende Mariekenbeeldje ontvangen. Ja, dat gaat ze nu laten zien. Ons mooie symbool en ons trotse symbool van de stad. Laten we Jeanine een hartelijk applaus geven via deze digitale weg.

00:14:34

Voorzitter: [onderbreking]

00:14:40

Voorzitter: Jeanine, mag ik jou nog even het woord geven?

00:14:45

Mevrouw Brummel-Ahlaloum: Ja, heel graag. Ik heb geen spreektijd, toch?

00:14:52

Voorzitter: Behalve de tijd die ik je geef. Maar ga je gang.

00:14:57

Mevrouw Brummel-Ahlaloum: Ik zou inderdaad graag nog even wat willen zeggen: "Bedankt voor de mooie speech, de mooie woorden en de prachtige bloemen en het beeldje wat ik al heb gekregen. En ik zou graag nog wat..."

00:15:08

Voorzitter: Ja, ja, ja.

00:15:10

Mevrouw Brummel-Ahlaloum: Nu komt hij wel. Ga jij maar even beneden kijken, jongen. Ik had een speech gemaakt op de avond dat in de Verenigde Staten het Capitool bestormd werd schreef ik mijn ontslagbrief aan de gemeenteraad. Een historische gebeurtenis die de wereld schokte, en dan heb ik het niet over mijn ontslagbrief. De aanval op het Capitool was een aanval op het hart van de democratie van de Verenigde Staten. Ik keek ernaar met verbijstering en ongeloof en dacht dat niemand dit voor mogelijk had gehouden als je het vier jaar geleden aan mensen had verteld, je zou voor gek zijn verklaard.

00:15:49

Mevrouw Brummel-Ahlaloum: Ik probeerde mezelf gerust te stellen met het idee dat zo iets natuurlijk niet in Nederland zou gebeuren. Wij hebben hier toch geen Trump? Amper twee weken later is ook Nederland het toneel van rellen en plunderingen. Nijmegen wordt dankzij doortastend optreden op het nippertje gespaard. Wie had dat ooit voor mogelijk gehouden? Ik niet toen ik beëdigd werd als GroenLinks raadslid bijna vier jaar geleden. Niemand had kunnen bedenken dat we begin 2021 in een levensgevaarlijke epidemie zouden zitten, dat onze vrijheid hierdoor enorm beperkt zou worden. Dat scholen dicht zouden zijn. Dat we onze ouders, familie en vrienden zelfs niet meer zouden kunnen knuffelen en dat we als raadsleden bij de kerstborrel van de gemeente Nijmegen mondkapjes zouden krijgen als

kerstcadeau en dat mijn afscheid van de raad vanavond niet in de mooie Nijmeegse raadszaal is omringd door collega-raadsleden, maar online, ieder achter zijn eigen scherm in eigen huis. Online, samen maar toch alleen.

00:16:50

Mevrouw Brummel-Ahlaloum: Dat doen we omdat we het coronavirus niet willen laten winnen, omdat we onze kwetsbare medemens willen beschermen en niet alleen onze kwetsbare medemens, ook onszelf en onze dierbaren. Want corona kan de gezondheid en het welzijn aantasten van iedereen, direct en indirect, fysiek en mentaal. Ik spreek helaas ook uit eigen ervaring, corona heeft bij mij de balans verstoord tussen werk, politiek en gezin. Het is voor mij niet langer mogelijk om die drie ballen allemaal in de lucht te houden. Daarin stop ik als raadslid, zodat ik mijn gezinsleden de liefde, hulp en aandacht kan geven die zij nu nodig hebben.

00:17:29

Mevrouw Brummel-Ahlaloum: Ik ben trots en dankbaar dat ik mijn geliefde Nijmegen bijna vier jaar lang mocht dienen als raadslid samen met jullie, mijn fijne fractiegenoten en collega- raadsleden. Ik wil iedereen van harte bedanken die mij heeft geholpen of geïnspireerd bij het uitvoeren van mijn raadswork, zowel hier binnen de gemeente als ook in de stad. Ik hoop dat ik een betekenisvolle bijdrage heb kunnen leveren aan een meer inclusief sociaal en divers Nijmegen. Want ieder mens is waardevol en daar blijf ik me voor inzetten, ook buiten de raad.

00:17:59

Mevrouw Brummel-Ahlaloum: Tenslotte wil ik iedereen, het college, de gemeenteraad, alle inwoners van Nijmegen, alle kracht, liefde en wijsheid toewensen want we leven in een spannende periode waarin alles mogelijk is. Maar ik geloof in de kracht van Nijmegen. De kracht van Nijmegen zit in hoe Nijmegenaren met elkaar omgaan en dat is sociaal, behulpzaam en betrokken. De liefde voor Nijmegen verbindt ons allen. Hou dat vast. Ik wil graag afsluiten met wijze woorden van de Perzische soefidichter Rumi die mij altijd heel erg inspireert: "Liefde is de brug tussen jou en alles." Dank jullie wel.

00:18:38

Voorzitter: Het ga je goed Jeanine, en ook de familie thuis en speciaal ook zeker de jongeman die in beeld sprong, dat gaat helemaal goedkomen. Beste mensen, met het vertrek van mevrouw Brummel-Ahlaloum moet er iemand nieuw worden benoemd en dat betreft mevrouw Florussen namens de GroenLinks-fractie. Zij zal als raadslid de vrijgevallen vacature gaan optreden, maar alvorens we tot het toelaten over kunnen gaan, geef ik eerst het woord aan de commissie geloofsbrieven, vertegenwoordigd vandaag door de heer Wieken als ik goed ben geïnformeerd. De heer Wieken heeft het woord.

00:19:28

De heer Wieken: Dank u wel, Voorzitter. Voorzitter, de commissie geloofsbrieven heeft de stukken bekeken die zijn ingediend door mevrouw Miranda Florussen en daar heeft de commissie geconstateerd dat zij voldoet aan alle voorwaarden die gesteld worden aan het raadslidmaatschap. Zijn woont in Nijmegen en is de eerstvolgende kandidaat op de kieslijst van GroenLinks die bereid is de vrijgekomen zetel in te nemen. Zij bekleedt geen betrekkingen die onverenigbaar zijn met het raadslidmaatschap. De commissie

geloofsbrieven adviseert daarom op mevrouw Florussen toe te laten als lid van de gemeenteraad.

00:20:00

Voorzitter: Dank u wel, meneer Wieken. Ik neem aan dat er niemand is die hierover het woord wenst te voeren? Dat is niet het geval. Ja, dan gaan we nu iets... Dat vind ik zelf eigenlijk wel leuk. Normaal zou ik nu natuurlijk vragen aan mevrouw Florussen om de raadszaal binnen te komen onder begeleiding van de griffier. Maar nu doe ik dat door te zeggen dat ik mevrouw Florussen zou willen verzoeken haar beeld en geluid aan te zetten. Er is licht, hoop ik. Daar is ze. Ja, daar zijn ook veel mensen op de achtergrond. Ja, ik zie dat manlief zich net zo gedraagt als de zoon van Jeanine net. Dat past niet bij je leeftijd, vriend.

00:20:39

Voorzitter: We gaan nu wel even heel ernstig doen. Welkom, mevrouw Florussen. U heeft aangegeven de belofte te willen afleggen. Ik zal de tekst voordragen en dan is het aan u om met "Dat beloof ik" te antwoorden. Ik verklaar dat ik om tot lid van de raad benoemd te worden, rechtstreeks nog middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks nog middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van de raad naar eer en geweten zal vervullen. Uw antwoord graag.

00:21:24

Mevrouw Florussen: Dat verklaar en beloof ik.

00:21:26

Voorzitter: Dank u wel. Luid en duidelijk en goed zichtbaar uitgebracht. Dan mag ik u namens de gemeenteraad van harte feliciteren met uw raadslichschap van onze mooie gemeente. Gefeliciteerd.

00:21:35

Voorzitter: [onderbreking]

00:21:40

Voorzitter: En daar komen ook de bloemen, die zijn er ook. Dat is allemaal wel hartstikke handig. Ik moet zeggen, dit is niet gelijk het goede, ze gaat gelijk uit beeld, wij zagen het allemaal. Ik hoop dat het alcoholvrij is in deze dry January. Dit is toch weer wat. En u zag ook dat mevrouw Florussen en ik gewoon zijn blijven zitten. Het had wat minder leuke beelden opgeleverd als ik in vol ornaat in beeld was gekomen, dat ik was gaan staan. Dus we houden het hierbij.

00:22:04

Voorzitter: Goed, we gaan weer over naar de agenda, dames en heren. Dat brengt ons bij agendapunt 16. Het raadsvoorstel strekkend tot benoeming van leden van de raadscommissie grondexploitatie Waalsprong en Waalfront. Het voorstel is om mevrouw Thomassen, mevrouw Veltmeijer en de heer Boleij in de commissie te benoemen. Ik neem aan dat er niemand stemming over het voorstel wilt? Nee, dan feliciteer ik hen allen met hun benoeming. Gefeliciteerd gedrieën. Ook digitaal geklap, dat komt helemaal goed.

00:22:42

Voorzitter: We komen bij agendapunt 7, dames en heren. Vragen van raadsleden en college. Vanavond hebben we drie sets vragen. Allereerst geef ik het woord aan mevrouw Brand namens de PvdA-fractie die met betrekking tot thema dak- en thuislozen en de avondklok een aantal vragen heeft. Mevrouw Brand, mag ik u het woord geven?

00:23:03

Mevrouw Brand: Dank u wel, Voorzitter. Wij worden allemaal natuurlijk nu geconfronteerd met de avondklok, u begon daar ook de vergadering mee. Maar dat heeft natuurlijk ook een impact op de groep dak- en thuislozen die soms ook kampen met een medische problematiek. De fractie van de PvdA maakt zich zorgen over deze mensen en heeft daarover de volgende vragen aan het college: Heeft het college een beeld hoe groot die groep eigenlijk daadwerkelijk is? Zijn er met het oog op de avondklok reeds maatregelen genomen door het college voor deze groep, bijvoorbeeld ook extra opvangmogelijkheden?

00:23:39

Mevrouw Brand: En is het college bereid om in sommige specifieke gevallen waarbij mensen opvang weigeren, want dat zien we natuurlijk ook, te kijken naar mogelijkheden om mensen uit die groep dak- en thuislozen toch op straat te laten verblijven, bijvoorbeeld met een verklaring van een arts zodat deze mensen die al vaak niks hebben niet beboet worden. En tenslotte, is er overleg geweest met verschillende ministeries of wellicht via de VNG om te spreken over de gevolgen van de avondklok voor deze doelgroep? Dank u wel.

00:24:06

Voorzitter: Ik dank u. Voor een beantwoording geef ik het woord aan wethouder Visser namens het college.

00:24:07

Mevrouw Visser: Dank u wel, Voorzitter. Dank u wel voor de vragen, mevrouw Brand. Wij hebben zicht op om hoeveel mensen het ongeveer gaat. Achter de Jan Massinkhal hebben we een aantal unit geplaatst waar plaats is voor 60 mensen. Wij dachten dat het ruim voldoende was en dat is ook zo, het is vooralsnog voldoende. Er wordt wel dankbaar gebruik van gemaakt omdat we nu niet alleen toegang bieden aan mensen die normaal onze dak- en thuislozen zijn, maar omdat we ook toegang bieden aan mensen die geen documenten hebben of de arbeidsmigranten. Dat is een richtlijn die wij krijgen van VNG/VWS. Dus daar houden wij ons ook aan en dat is ook prima om dat te doen.

00:25:05

Mevrouw Visser: Dat maakt dat bijvoorbeeld De Schependomlaan -ik doe even vraag één en twee samen- de Schependomlaan daar hebben wij ook wat extra ruimte gecreëerd om mensen vanuit de Hulzen onderdak te geven. Het maakt dat we allemaal wat moeten zoeken naar extra ruimte maar dat hebben we dus geboden, dus die extra maatregelen hebben we genomen. Dan zal er altijd een groep mensen zijn wat echt heel moeilijk, en daar heeft u het ook vooral over, heel moeilijk te bewegen is in welke woonunit ook plaats te nemen, om daar gebruik van te maken. Dat zijn meestal niet de mensen die in het centrum zijn maar dat zijn de mensen die een beetje om het centrum heen zwerven.

00:25:40

Mevrouw Visser: Als het heel koud wordt dan bieden wij die shelterpakken aan waarin het

makkelijk is om warm te blijven als het heel koud is. Maar we zullen ze ook altijd vragen: "Ga alsjeblieft wel naar een opvangplek, ook vooral omdat corona zoveel mogelijk bestreden moet worden door zo min mogelijk contact." Deze mensen hoeven geen medische verklaring te hebben of zo dat ze dak- of thuisloos zijn, dat zou onnodige bureaucratie met zich meebrengen. Dus wij bieden ze wel aan om ergens heen te gaan maar we leggen ze geen boete op als ze dat niet doen. Dat is ook een regel die we met VWS en met VNG afgesproken hebben. Het is landelijk beleid en daar houden wij ons aan en dat gaat naar omstandigheden goed.

00:26:23

Voorzitter: Dank u wel. Ik kijk even naar mevrouw Brand en wellicht ook naar andere raadsleden voor aanvullende vragen als die er zijn, dus de handjes. Dan zie ik in ieder geval de heer Osinga. Zijn er verder nog? Dan geef ik de heer Osinga het woord voor een aanvullende vraag.

00:26:45

De heer Osinga: Dank u wel, meneer de Voorzitter. Ik zal even het handje uitdoen. Dank voor de vragen aan de Partij van de Arbeid. Mijn aanvullende vraag zit op het thema wat ik later op de avond ook nog wil bespreken, dat gaat over de positie van psychisch kwetsbaren. Mijn vraag is: Als zij in het bezig zijn van een medische verklaring dat het voor hen beter is of noodzakelijk is om na de avondkloktijd buiten te zijn, is dat voor de handhaving aanvaardbaar? Dank u wel.

00:27:16

Voorzitter: Dan geef ik het woord aan wethouder Visser. Misschien wil ik zelf zometeen nog iets zeggen over de vraag van de heer Osinga maar wethouder Visser eerst.

00:27:26

Mevrouw Visser: Ja. Ik begrijp van u dat het dan gaat over de psychische kwetsbaren en dan bedoelt u niet zozeer de dak- en thuislozen waar mevrouw Brands het over heeft. Want voor de psychische kwetsbaren hebben we natuurlijk een heleboel zorginstanties, welzijnsinstanties, scholen hebben een heleboel extra aandacht en ik ben juist zeer verheugd om te merken hoe mooi dat netwerk is en hoe we elkaar weten te vinden en hoe er ook extra dingen geregeld worden voor deze groep mensen. Uw vraag of ze met een medische verklaring wel dat luchtje mogen scheppen, dat is misschien iets waar de burgemeester het antwoord op weet.

00:27:59

Voorzitter: Heel kort, de regels rondom de avondklok en met name de uitzonderingen zijn strikt. Er staat ook uitdrukkelijk dat er geen uitzonderingen of ontheffingen worden gegeven behalve diegenen die genoemd zijn in de wetsbepaling. Deze groep mensen in deze omschrijving staat er niet bij, wat natuurlijk onverlet laat dat er bij elk iemand altijd wel een verhaal is. Handhaven is niet alleen maar een kwestie van het wetboek erbij pakken en kijken wat wel of niet mag. Maar in principe horen ook mensen die zich psychisch kwetsbaar voelen na negen uur gewoon ergens binnen te zijn. Dat is de regel en daar mogen wij op zich niet van afwijken.

00:28:50

Voorzitter: Goed, dit was de eerste set vragen. Dat brengt me bij het volgende onderwerp in

dit vragenuurtje en dat is de kwijtschelding schulden toeslagenaffaire. Daar wilt Jasper Konijnenbelt vragen over stellen. De heer Konijnenbelt, namens de PvdA uiteraard, geef ik graag het woord.

00:29:12

De heer Konijnenbelt: Voorzitter, dank u wel. Onlangs een bericht in het Algemeen Dagblad dat de 3000 Rotterdamse slachtoffers van de toeslagenaffaire nu ook hun gemeentelijke schulden kwijt krijgen gescholden door de gemeente, dit in navolging ook van de kwijtschelding van de schulden van het Rijk. Ook doet de gemeente Rotterdam een oproep aan bedrijven om dit voorbeeld te volgen. Utrecht is ook al aangehaakt. In Nijmegen zijn volgens de gegevens van de Belastingdienst 113 slachtoffers geïdentificeerd en volgens de laatste cijfers die ik in elk geval zag hebben zich er tot nu toe acht gemeld.

00:29:47

De heer Konijnenbelt: Daartoe heb ik de volgende vragen aan het college: Aangezien er zich slechts acht mensen gemeld hebben terwijl er dus 113 slachtoffers zijn, lijken de methoden van de gemeente om met de slachtoffers in contact te komen ontoereikend. Is het college dit met mij eens? Vraag twee: Is het college het met de Partij van de Arbeid eens dat het vooruitzicht van kwijtschelding van gemeentelijke schulden wellicht net dat zetje is dat de slachtoffers beweegt zich ook bij het loket te melden en dus geholpen kunnen worden?

00:30:19

De heer Konijnenbelt: Is het college bereid de mogelijkheid te onderzoeken ook tot deze stap over te gaan en er dus naar te streven alle 113 slachtoffers van de toeslagenaffaire hun schulden kwijt te schelden? Tot slot, is het college bereid, indien van toepassing, om ook particuliere schuldeisers op te roepen die schulden van de slachtoffers kwijt te schelden? Dank u wel.

00:30:39

Voorzitter: Dank u wel, meneer Konijnenbelt. Dan geef ik het woord aan wethouder Molenaar voor het antwoord namens het college.

00:30:48

Mevrouw Molenaar: Dank u wel, Voorzitter en dank u wel, meneer Konijnenbelt voor de vragen. De toeslagenaffaire ontwikkelt zich heel snel, althans de maatregelen en dat geldt in ieder geval voor Nijmegen ook. Het aantal mensen dat zich inmiddels gemeld heeft, u heeft het over acht, mijn laatste cijfers waren er 12 en inmiddels heb ik net nog een mailtje binnengekregen, dus dat wil zeggen dat 13 mensen de weg hebben gevonden naar de gemeente onder andere door oproepen van ons op social media, in de wijkbladen, de nieuwsbrief. Dus ze weten ons gelukkig wel te vinden en ze worden ook op verschillende manieren geholpen.

00:31:27

Mevrouw Molenaar: Eén daarvan heb ik al eerder genoemd, die 750 euro bonus die ze bijvoorbeeld kregen voor de Kerst en die niet meetelt met de bijstandsuitkering, daarvan weten we ook weer dat mensen onder die groep gedupeerden vallen. En de ontwikkelingen gaan zelfs zo snel dat inmiddels er een afspraak ligt met de Belastingdienst dat de gemeente gemachtigd kan worden om namens de Belastingdienst die mensen te gaan bellen, dus we

gaan nog meer doen. Maar dat wil niet zeggen dat we niet al volop aan het helpen zijn want die mensen die zich gemeld hebben worden ofwel bij het doorbraakteam al geholpen, er zijn ook mensen met wie ik al gesproken heb en ik hoor daar hele verschillende verhalen.

00:32:04

Mevrouw Molenaar: Het allerbelangrijkste is denk ik nog wel dat we die mensen horen, dat ze hun verhaal kunnen doen. Want het zijn echt schrijnende gevallen en het zijn ook hele verschillende gevallen. Dat moet denk ik ook even bij deze wel benoemd worden, we moeten daar als gemeente ook maatwerk op gaan leveren. Dan de vraag wat we doen in die gemeentelijke kwijschelding. Ik zei net: "Het is heel belangrijk om daar maatwerk te leveren." We zien wat er bijvoorbeeld landelijk gebeurt met die bonus of die 30.000 euro compensatie die ze kregen, die wordt gelijk weer ingepikt door allerlei particuliere schuldeisers. Als gemeente staan wij daar ook tussenin. Dus het is wel belangrijk dat we dat op dusdanige manier regelen dat die mensen daar niet de dupe van worden, want dan staan ze weer met lege handen.

00:32:51

Mevrouw Molenaar: Er zijn in VNG-verband al verschillende initiatieven of in ieder geval gesprekken over om dat gezamenlijk op te pakken. Wij hebben uiteraard ook de intentie om het beste voor die mensen te doen, dus we willen daar in VNG-verband zeker aan meewerken maar we moeten het wel zo organiseren dat het geld ook daadwerkelijk bij die mensen terechtkomt. Zijn we dan bereid om de particuliere schuldeisers op te roepen om het voorbeeld te volgen? Ja natuurlijk, het zou het allermooiste zijn als die mensen gewoon van al hun schulden afkomen en echt met een schone lei kunnen beginnen.

00:33:25

Voorzitter: Dank u wel, wethouder. Ik kijk geven of de aanvullende vragen zijn. In ieder geval de heer Van Zanten. Ja, de heer Van Zanten namens de VVD-fractie geef ik het woord.

00:33:36

De heer Van Zanten: Dank u wel, Voorzitter. Naar aanleiding van deze vragen die gesteld zijn door de PvdA heb ik ook nog een vraag voor de wethouder. Er is gisteren een motie aangenomen waarin opgeroepen wordt om ook private schulden door de gemeente eventueel te laten overnemen. In het kader daarvan zou ik willen vragen of er op korte termijn ook inzicht gegeven kan worden over welke post dat voor de gemeente Nijmegen zou zijn. Ik begrijp dat u dus goed in contact bent met de Belastingdienst en ik vroeg me af hoe hoog deze post zou worden.

00:34:09

Voorzitter: Ook een aanvullende vraag van de heer Konijnenbelt.

00:34:13

De heer Konijnenbelt: Dank u wel, Voorzitter. Even een korte verhelderende vraag. Begrijp ik goed dat , want ik ben het helemaal eens met de oproep tot maatwerk en dat de ene schuldenlast weghalen niet moet leiden tot voorrang van de andere schuldeiser, maar betekent dat dat u in voorkomende gevallen als het evident is en we helpen dus wel bereid bent daadwerkelijk tot kwijschelding van gemeentelijke schulden over te gaan als dat zou helpen? Dank u.

00:34:34

Voorzitter: Een aanvullende vraag van mevrouw Mijling namens de CDA-fractie.

00:34:38

mevrouw Mijling: Dank u wel, Voorzitter. De wethouder geeft aan inderdaad private schuldeisers op te roepen om ook kwijt te schelden. Zijn we dat dan ook van plan om dat via de regieteams bijvoorbeeld te laten verlopen, omdat we normaal gesproken ook daar een aantal partijen, woningcorporaties en dergelijke al in spreken? Of hoe wilt ze dan de andere organisaties bereiken?

00:35:00

Voorzitter: Dank u wel. Verdere aanvullende vragen heb ik niet gezien. Dan geef ik het woord wederom aan wethouder Molenaar.

00:35:12

Mevrouw Molenaar: Dank u wel, Voorzitter. Als het gaat over de motie die gisteren door de Tweede Kamer is aangenomen, dan is dat volgens mij ook een oproep aan de landelijke overheid om die schulden over te nemen. Ik heb natuurlijk nog helemaal geen zicht over wat dat voor de gemeente gaat betekenen. Wij weten niet hoeveel schulden die mensen hebben, sterker nog we hebben maar met een beperkt aantal mensen contact gehad. Dus ik heb nog helemaal geen inzicht wat dat betekent.

00:35:37

Mevrouw Molenaar: Gaan we dan voor mensen dingen kwijtschelden? Het zou onderdeel kunnen zijn van dat maatwerk. Dat is precies het plan wat we doen, we gaan mensen niet alleen helpen voor een compensatie, we kunnen ze juridisch bijstaan als dat nodig is, bijvoorbeeld in het contact met de Belastingdienst. We kunnen ze helpen als ze schulden hebben, hoe we dat oplossen. We kunnen ze helpen met gezinsondersteuning, dus dit is de typische maatwerkaanpak, dat is voor iedereen anders. Dus als daarbij hoort dat de gemeentelijke schulden kwijtgescholden moeten worden om die mensen te helpen, dan is dat zeker een optie. En hoe wij de particuliere schuldeisers gaan oproepen, dat vind ik vrij gedetailleerd. Misschien dat de regieteams een optie zou zijn. Ik denk dat er meer mogelijkheden zijn, want we hebben natuurlijk wel meer contacten dan dat.

00:36:24

Voorzitter: Dank u wel. Daarmee zijn we aan het eind gekomen van dit rondje vragen. Dat brengt mij bij de derde vragen die aangekondigd zijn met betrekking tot de chatfunctie voor Veilig Thuis. Mevrouw Synhaeve namens D66 zal de vragen stellen. Mevrouw Synhaeve, aan u het woord.

00:36:44

mevrouw Synhaeve: Dank u wel, Voorzitter. Voorzitter, de avondklok heeft een enorme invloed op onze inwoners en D66 maakt zich zorgen om de mensen voor wie het thuis onveilig is. Onderzoek heeft al aangetoond dat het aantal slachtoffers van kindermishandeling tijdens de eerste lockdown fors hoger was in vergelijking met een periode zonder lockdown. En we zien dat de meldingen bij Veilig Thuis ernstiger worden en een avondklok zal de situatie bij gezinnen waar al veel spanningen zijn enkel verergeren.

00:37:10

mevrouw Synhaeve: Veilig Thuis, ons meldpunt voor kindermishandeling en huiselijk geweld

is 24/7 telefonisch bereikbaar en heeft ook een chatfunctie. De chatfunctie is nu bereikbaar van negen tot vijf van maandag tot vrijdag. Het lijkt ons aangewezen om gegeven de avondklok ook te kijken of die chatfunctie in de avonduren beschikbaar kan zijn en zo mogelijk ook in het weekend. Twee vragen aan het college: Als eerste, is het mogelijk om de chatfunctionaliteit ook in de avonduren en in het weekend beschikbaar te stellen? En als tweede, binnen welke termijn zou dat kunnen? Tot slot, Voorzitter, we hebben het nieuws ook gevolgd en begrepen dat er gekeken wordt naar de uitbreiding van de chatfunctie en we horen graag van het college wat de laatste stand van zaken is. Dank u wel.

00:37:56

Voorzitter: Dank u wel. Wethouder Visser namens het college.

00:38:06

Mevrouw Visser: Dank u wel voor de vragen. De chatfunctie was inderdaad tot vijf uur, is ondertussen gelijk met de avondklok al verlengd tot tien uur. Dat is meteen landelijk geregeld door VWS samen met het landelijk netwerk van Veilig Thuis. Maar uw vragen gaan ook verder: Hoe moet dat dan 's nachts, behalve dat je gewoon kunt bellen met het telefoonnummer van Veilig Thuis, 0800 2000? Je kunt ook 24/7 gebruik maken van de chatfunctie van Moviera, dat is de opvang in Gelderland voor huiselijk geweld. Opvang, preventie, begeleiding. Die twee chatsfuncties en die twee organisaties verwijzen ook naar elkaar en hebben de tijden aangepast zodat er een continu netwerk is om te chatten als je direct gevaar hebt.

00:39:00

Mevrouw Visser: Ik zeg het verkeerd: Als je direct gevaar hebt, bel het nummer wat ik net noemde of 112 maar als je sluimerend gevaar hebt, dan is het handig om te chatten. Dat kan dus ook met Moviera die 's avonds, 's nachts en in het weekend de chat bedient. Ik kan u ook de laatste stand van zaken zeggen. Ik heb nagevraagd hoeveel er in onze regio gebruik is gemaakt van de chatfunctie na vijf uur sinds de avondklok en dat is onze regio nul keer geweest tot nog toe. Het wordt wel overdag heel erg goed gebruikt maar dat is nog niet gebeurd sinds de avondklok er is. En misschien, daar heb ik ook op aangedrongen, moeten we daar wat meer bekendheid aan geven en daarover ben ik ook in gesprek met zowel Veilig Thuis als Moviera.

00:39:49

Voorzitter: Dank u wel. Ik weet niet of er aanvullende vragen zijn? Mevrouw Van Dijk namens de VVD in ieder geval. Mevrouw Van Dijk.

00:39:59

Mevrouw Van Dijk: Dank u wel, Voorzitter. Dank voor de vragen en dank ook voor de antwoorden. Ik denk dat het inderdaad een probleem is dat nu nog erger de kop opsteekt dan dat het eigenlijk normaal al zou zijn. We hebben het hier eerder over gehad tijdens de eerste lockdown, toen ging het erover of het aantal meldingen bij Veilig Thuis is gestegen. Daar was toen niet echt een duidelijke stijging in te zien. Is daar op dit moment wel al een duidelijke stijging in te zien? Want het onderzoek waarnaar gerefereerd wordt in de vragen zijn niet voor Nijmegen, dat onderzoek heeft niet in Nijmegen plaatsgevonden. Wat is de specifieke situatie in Nijmegen op dit moment? Weet u dat.

00:40:35

Mevrouw Visser: Ja.

00:40:39

Voorzitter: [onhoorbaar] Ik kijk even of er nog andere handmeldingen zijn, dat is niet het geval. Dan is het woord aan wethouder Visser.

00:40:44

Mevrouw Visser: Neem me niet kwalijk, Voorzitter. Het aantal adviesvragen stijgt ook in Gelderland-Zuid, dus ook in Nijmegen. Het aantal meldingen vooralsnog niet. Was dat uw vraag, of niet? Volgens mij wel. Ja, dat is echt heel goed nieuws en waar het aan ligt weet ik niet precies maar vooralsnog kan ik niet beamen dat het aantal meldingen stijgt. Het aantal adviesvragen wel.

00:41:18

Voorzitter: Dan sluiten we daarmee de vragen af en dan gaan we naar het volgende agendapunt. De brief Eindrapport dak- en thuislozen. Ja, daar zal de heer Buck mijn plaats innemen, dus daar hebben we even een kleine minuut changement voor nodig. Maar erin, stay tuned, het theater gaat zo verder.

00:43:03

Voorzitter - De heer Buck: Goedenavond. De burgemeester is er inmiddels ook. Het is tien over acht maar het goede nieuws is dat we alle raadsvoorstellen zo goed als behandeld hebben. Nu zijn alleen nog maar collegevoorstellen en brieven aan de orde dus we schieten lekker op. Aan de orde is de brief over het Eindrapport dak- en thuislozen. Wie mag ik daarover het woord geven? De heer Osinga namens GroenLinks. Met de microfoon aan gaat het nog beter, meneer Osinga.

00:43:45

De heer Osinga: Dank u wel voor de herinnering, dit praat zoveel makkelijker zo. Voorzitter, het is op zich eenvoudig: Een dakloze help je het beste met een dak. De oplossing voor veel problemen van de dak- en thuislozen begint ook met rust en stabiliteit en daarna volgt de rest. En in die rest zitten ook veel hardnekkige problemen zoals een verslaving en psychische stoornissen. GroenLinks steunt dan ook de intensieve zorgaanpak zoals die door het college op grond van het Radarrapport wordt voorgesteld. In het rapport gaat het over een top 30 en dat geeft focus en duidelijkheid.

00:44:16

De heer Osinga: Maar het nadeel van een lijstje is dat de aanpak zich dan misschien niet richt op de mensen die niet op het lijstje staan en die daar in de toekomst terecht kunnen komen. Wij vragen het college dan ook: "Hoe voorkomen we de aanwas van deze groep en de overlast die daar het gevolg van kan zijn?" De nood is groot en het aantal daklozen is fors toegenomen en we kunnen de gevolgen van de coronacrisis niet inschatten. Radar stelt voor in haar rapport om breder te kijken en het beleid te herijken, er is nu momentum. Naar het oordeel van mijn fractie moet de voorzet van Radar Advies worden ingekopt en opnieuw worden gezien maar daar willen wij later op gekomen.

00:44:52

De heer Osinga: De aanleiding voor het Radarrapport was overlast. De beste manier om de overlast van dak- en thuislozen te voorkomen begint bij een dak, begint bij woonruimte en

begint bij het kiezen voor preventie in plaats van repressie. En omdat het om een dak en om woonruimte gaat dienen wij twee moties in. De eerste is: Wijk vaker van de kostendelersnorm af en die dienen wij samen in met de SP, D66 en de Partij van de Arbeid. Daarmee kunnen daklozen langer bij familie, vrienden of hun ouders blijven inwonen, ook als zij een uitkering hebben. Wij denken dat je die kosten ondubbelzinnig terugverdient.

00:45:27

De heer Osinga: De tweede motie heet 'een dakloze help je met een dak' en die dienen wij in samen met de SP en de PvdA. Wij vragen daarin om een onderzoek naar twee kansrijke initiatieven uit andere gemeentes, dat heet 'onder de pannen' en 'kamers met aandacht'. Deze initiatieven matchen daklozen en dakloze jongeren met mensen die een kamer over hebben en daarbij hoort begeleiding en wordt het financiële deel geregeld. Als je op deze manier het kansbeleid een preventieve impuls geeft dan is onze verwachting dat ook dakloosheid en daarmee ook overlast wordt voorkomen. Dank u wel.

00:46:03

Voorzitter - De heer Buck: Dank u wel. Wie mag ik dan het woord geven? De heer Van Deurzen namens 50PLUS.

00:46:12

De heer Van Deurzen: Dank u wel, Voorzitter. Ik heb naar aanleiding van het betoog van meneer Osinga vragen over de ingediende motie. De motie 'een dakloze help je met een dak', daar heb ik geen problemen mee dus die zullen we ook steunen. Maar de vraag is bij 'wijk vaker af van de kostendelersnorm', hoe je dit gaat controleren. Zijn dit geregistreerde daklozen? Hoe wordt het geregistreerd? Want anders heb je natuurlijk kans dat daar misbruik van zou kunnen worden gemaakt. Dat zijn de twee vragen. Dank u wel, Voorzitter.

00:46:49

Voorzitter - De heer Buck: Dank u wel. Ik kijk naar de heer Osinga, daar het een interruptie betrof.

00:46:58

De heer Osinga: Dank u wel, meneer de Voorzitter. Ik zie het zo dat iemand die een bijstandsuitkering krijgt die woont in een woning en dan wilt iemand daar gaan wonen en die zal zich daar moeten gaan inschrijven. Op dat moment meldt de persoon die een uitkering heeft het bij de instanties en vraagt om kwijtschelding van de kostendelersnorm. Op die manier wordt het gemonitord.

00:47:19

Voorzitter - De heer Buck: Dank u wel. Er zijn nu zoveel handjes dat het geen interrupties zijn of allemaal interrupties zijn. Ik ga ze af naar aanleiding van hoe ik ze in beeld zie waarschijnlijk. Dan begin ik bij mevrouw Lauret namens de Partij voor de Dieren.

00:47:30

Mevrouw Lauret: Het is geen interruptie.

00:47:39

Voorzitter - De heer Buck: U kunt vrijuit spreken.

00:47:52

Mevrouw Lauret: Dank u wel, Voorzitter. De Partij voor de Dieren is blij met de aandacht

voor dak- en thuislozen vanavond en met het onderzoek en de koerswijziging, waarbij meer zal worden ingezet op een doorbraakaanpak en een levensloopbenadering. We zijn het met het college eens dat de behoeften van deze mensen uitgangspunt moeten zijn, dat we met hen in gesprek moeten gaan in plaats van dat we over hen blijven spreken en we juichen het ook toe dat om te beginnen een deel van hen nu een reëel aanbod zal krijgen, toegesneden op hun individuele situatie.

00:48:16

Mevrouw Lauret: Tegelijkertijd moet overlast worden voorkomen en bestreden om rekening te houden met de behoeften van andere inwoners van onze stad. We zijn daarnaast ook blij met de twee moties over dit onderwerp die zonet zijn ingediend, te weten 'daklozen help je met een dak' en 'wijk vaker af van de kostendelersnorm'. En ik realiseer me net dat twee andere moties die nog niet zijn ingediend, dat we die niet gaan steunen maar daar kan ik dus eigenlijk nog niks over zeggen. Misschien moet ik dat maar even bewaren tot de tweede ronde. Dank u wel, Voorzitter.

00:48:43

Voorzitter - De heer Buck: U maakt het nog even spannend. Maar ... op zich wel iets vermoeden. Nu doet zich een probleem voor. Maarten wilt spreken maar er zijn meerdere Maartens. Het is de heer Sweep. De heer Sweep krijgt het woord namens de SP.

00:49:02

De heer Sweep: Dank u wel, Voorzitter. Als ik de cijfers zie en er komt een nieuwe klacht van hulpverleners, politie, maar ook van burgers over zwervers, dak- en thuislozen en verwarde personen, als ik die hoor dan zou ik me onderhand gaan schamen dat ik in dit land woon. Hoe kan het toch dat in zo'n rijk land zoveel mensen de boot missen? Eigenlijk weet ik het antwoord wel. Tien jaar neoliberale beleid en doorgeslagen controledrift. Maar goed, helaas gaat deze raad daar niet over.

00:49:38

De heer Sweep: De SP-fractie waardeert het dat het college serieus werk maakt van dit dossier. De grote lijnen die beschreven worden in het Eindrapport Radar Advies herijking dak- en thuislozenbeleid kan mijn fractie volledig onderschrijven. Wel zouden we graag zien dat de aandacht zich breder gaat richten dan de 15-15, dus de 30 van de doorbraakaanpak zoals nu geformuleerd. Dat is overigens ook wat de vorige spreker en die daarvoor vertelden. Graag reactie van de wethouder hierop. De motie over het wederverbod mag ik het nu nog niet over hebben.

00:50:09

De heer Sweep: De moties 'een dakloze help je aan een dak' en 'wijk vaker af van de kostendelersnorm' worden door ons mede ingediend. Het spreekt dus ook voor zich dat wij die ondersteunen. Het spreekt ook voor zich dat we niet dak- en thuislozen die weer iets of wat de goede weg beginnen te vinden moeten blokkeren met allerlei onredelijk bepalingen uit de Participatiewet. Graag horen wij van de wethouder hoe groot haar ruimte in deze is. Dank u wel, Voorzitter.

00:50:43

Voorzitter - De heer Buck: Dank u. Dan geef ik het woord aan mevrouw Brand namens de Partij van de Arbeid.

00:50:52

Mevrouw Brand: Dank u wel, Voorzitter. Ook de Partij van de Arbeid is blij met de aandacht die er vanavond is voor deze dak- en thuislozen en we hadden het erover dat uit onderzoek blijkt dat de beste oplossing voor de problemen van dak- en thuislozen begint bij woonruimte. Housing First is eigenlijk het adagium in deze. Bijstandsgerechtigden mogen geen mensen die uiteindelijk geen onderdak hebben zoals jongeren of mensen die echt eigenlijk woonruimte nodig hebben omdat ze in een crisissituatie zitten, die mogen ze niet in huis nemen juist vanwege die kostendelersnorm. Door daar vanaf te wijken creëer je eigenlijk letterlijk en figuurlijk meer ruimte en daarom dienen wij de reeds aangekondigde motie van de heer Osinga die hiertoe oproept, mede in.

00:51:37

Mevrouw Brand: Ook de motie waarin opgeroepen wordt om met projecten te gaan werken, bijvoorbeeld 'kamers met aandacht' dienen wij graag mee in. In andere gemeenten wordt er al gewerkt met dit project waarbij jongeren worden gekoppeld, bijvoorbeeld aan particulieren. Dus dat zijn zaken die voor ons belangrijk zijn en daarom dienen wij deze mede in.

00:52:02

Voorzitter - De heer Buck: Dank u wel. Ik realiseer me nu dat ik het interrumpen op deze manier onmogelijk maak want ik houd de handjes in de lucht. De heer Eigenhuijsen knikt al, hij heeft geen handje omhoog maar het stoort hem toch wel. Ik noem nu gewoon de handjes die er staan en dan kunnen die handjes weer naar beneden. U krijgt van mij in aflopende rij het woord, dat is Mijling, Van Megen, Thomassen. Dan kunnen die handjes weer naar beneden en dan geef ik het woord aan mevrouw Mijling namens het CDA.

00:52:28

mevrouw Mijling: Dank u wel, Voorzitter. Er ligt een goed vooronderzoek met betrekking tot de overlast die ervaren wordt in de onderzochte gebieden. Het CDA heeft in de gespreksronde al aandacht gevraagd voor de groeiende groep dak- en thuislozen die door bijvoorbeeld echtscheiding zonder huis komen te zitten. Dit levert schrijnende gevallen op, helemaal wanneer er kinderen bij betrokken zijn. Graag zouden we zien dat het college hier in de komende tijd ook aandacht voor heeft.

00:52:53

mevrouw Mijling: Terugkomend op het onderzoek wordt als optie een bedelverbod genoemd. In de gespreksronde heb ik de burgemeester gevraagd naar zijn definitie van een bedelverbod. Het CDA is in principe geen voorstander maar de uitleg die de burgemeester ons heeft gegeven, dat in het centrum aantoonbaar een verband kan worden gelegd tussen bepaalde mensen die bedelen om er vervolgens drugs van te kopen en daarna onder invloed problemen veroorzaken in het centrum of in de supermarkt waarbij personeel wordt bedreigd, maakt dat wij graag zouden zien dat de burgemeester dit verder onderzoekt. Hij geeft aan dat de APV die nu voorligt hierin namelijk geen oplossing biedt. Wij vragen dan ook de burgemeester om dit te zijner tijd met de raad te bespreken en dan zal het CDA zich hier opnieuw in beraden. Dank u wel, Voorzitter.

00:53:37

Voorzitter: Dank u wel. Ik geef het woord aan de heer Van Megen namens D66.

00:53:45

De heer Van Megen: Dank u wel, Voorzitter. Ook D66 vindt brede aandacht voor dak- en thuislozen belangrijk. Maar we willen het vanavond vooral ook hebben over het Radarrapport. De 15 plus 15 aanpak, zo zal ik het maar even noemen, die het college voorstelt kan op steun van D66 rekenen. Wij laten immers niemand vallen, zoals u weet. Ook deze groep niet en we zijn daarbij vooral blij dat het college voorstelt om met de doelgroep zelf in gesprek te gaan. Er wordt al genoeg over deze groep gesproken en te weinig met hen.

00:54:12

De heer Van Megen: Maar wij zijn ook niet naïef. Een gedeelte van deze groep waar het hier over gaat zorgt voor overlast, daadwerkelijke overlast en ervaren overlast. Twee punten die in het rapport terecht gescheiden worden. Dit is een moeilijke doelgroep. Van de 69 personen waar het over gaat, hebben er 60 psychische problemen die verward gedrag laten zien en 51 zijn zogenoemde buitengebruikers. Bij deze groep is moeilijk resultaat te boeken, dat geven professionals ook aan in het rapport. Niettemin willen ze het proberen en D66 juicht dit toe.

00:54:40

De heer Van Megen: Maar dan kom ik bij de hamvraag, die is hoe. Wat gaan we doen? Wat kunnen we doen als professionals ook zeggen dat eigenlijk alles al geprobeerd is? Wat ons betreft is de raadsbrief daar onvoldoende helder over. Na de analyse ontbreken de concrete voorstellen. Het enige wat concreet benoemd wordt door het college is een bedelverbod. Wat D66 betreft is een bedelverbod geen oplossing, niet voor de situatie van deze doelgroep en niet voor de overlast waar een deel van deze groep voor zorgt. Voorstellen die daartoe oproepen zullen we dan ook niet steunen.

00:55:08

De heer Van Megen: We hopen uiteraard wel dat het college in de doorbraakpilot met werkbare oplossingen komt maar we vragen ons af wat we daarbij moeten voorstellen. Daarom twee vragen aan het college: Kan het college de contouren van de aanpak van de doorbraakpilot schetsen en als niet, wanneer dan wel? Welke generieke maatregelen anders dan een bedelverbod denkt het college aan? Tot slot wil ik nog even terugkomen op de twee reeds ingediende moties. Eentje dienen wij mede in, daar zullen wij zoals u zult begrijpen voor stemmen. De andere wachten we heel even het college af want we hebben namelijk begrepen dat een deel van deze voorstellen al in werking is getreden en dat eraan gewerkt wordt. Wij wachten even af wat het college daarover gaat zeggen.

00:55:51

Voorzitter - De heer Buck: Dank u wel. Er is een interruptie van de heer Eigenhuijsen namens VoorNijmegen.NU.

00:55:59

De heer Eigenhuijsen: Even een vraag aan de heer Van Megen, Voorzitter. Want die motie 'wijk vaker af van de kostendelersnorm', hoe gaat die de overlast dan aanpakken?

00:56:12

De heer Van Megen: Ik zal eerlijk zijn, meneer Eigenhuijsen. Mijn fractie heeft hierover getwijfeld want wij vinden eigenlijk niet dat het bij dit onderwerp thuishoort. Het antwoord daarop zal dus eigenlijk moeten zijn: "Nee, dat gaat niet helpen om de overlast aan te

pakken. Het gaat wel helpen om de situatie van dak- en thuislozen in Nijmegen te verbeteren." Dus we hebben ervoor gekozen om toch deze motie mede in te dienen omdat het een voorstel is wat wij van harte ondersteunen, hoewel we eigenlijk vinden dat het bij dit onderwerp niet thuishoort.

00:56:40

De heer Eigenhuijsen: Voorzitter, als ik mag?

00:56:41

Voorzitter - De heer Buck: U mag.

00:56:42

De heer Eigenhuijsen: Zou het dan niet zuiverder zijn om te zeggen van: "Wij maken het initiatiefvoorstel samen met die andere partijen en/of we wachten tot de wethouder komt met een definitief plan" en om dan te zeggen: "Ik ben het er niet mee eens." Of gaan we nou voortaan bij elk voorstel wat uit het college komt al het andere erbij halen? Is dat de manier waarop D66 het komende jaar voor gang wil gaan?

00:57:05

De heer Van Megen: Nee hoor, helemaal niet. Maar wij hebben hier eerder al om gevraagd en wat ons betreft is dat een herhaling van wat wij al vinden. Dus het zou heel raar zijn meneer Eigenhuijsen, als we daar nu tegen zouden stemmen. Uw voorstel vind ik heel interessant om met een notitie te komen en daar hebben wij ook al over gedacht. De kans is er zeker dat die nog uw kant op gaat komen, al moeten we langzamerhand natuurlijk wel rekening houden met het feit dat het niet zo heel lang meer gaat duren tot de verkiezingen er zijn. Dus of dat gaat lukken, weet ik niet, maar het is zeker in onze gedachten om dat te overwegen.

00:57:37

De heer Eigenhuijsen: Voorzitter, mag ik anders de conclusie trekken dat dit gewoon een verkiezingsstuntje is van D66, Pieter van Megen?

00:57:44

Voorzitter - De heer Buck: Ik ben echt heel benieuwd naar het antwoord van de heer Van Megen.

00:57:50

De heer Van Megen: Ik vind het een hele vreemde vraag, meneer Eigenhuijsen maar het antwoord daarop is "Nee." Dit heeft niets met een verkiezingsstuntje te maken. Zoals ik eerder al zei, hebben we al eerder hier aandacht voor gevraagd. Wij vinden ook dat die kostendelersnorm verruimd moet worden. Sterker nog, maar dat is mijn persoonlijke mening, we vinden eigenlijk dat die afgeschaft moet worden. Maar daar gaan wij niet over, daar gaat Den Haag over. Maar wat ik al zei: "We hebben er eerder aandacht voor gevraagd en het zou heel raar zijn als we daar nu iets anders van zouden vinden dan we eerder hebben gevonden."

00:58:18

Voorzitter - De heer Buck: Dan is er ook een interruptie van de Sweep namens de SP.

00:58:22

De heer Sweep: Ja, die is nog naar mevrouw Mijling. Ik weet niet of ik te laat ben, Voorzitter. Dan laat ik het u corrigeren.

00:58:27

Voorzitter - De heer Buck: U bent rijkelijk laat maar u krijgt van mij één keer een vrijgeleide. Stel uw vraag aan mevrouw Mijling.

00:58:38

De heer Sweep: Dank u wel. Mevrouw Mijling, u ging naar aanleiding van dat bedelverbod wat direct aan de orde zal komen, ging u in op de APV. Zie ik het verkeerd dat de APV er eigenlijk al in voorziet? Want in de APV staan al artikelen als mensen overlast of hinder of ander ongemak veroorzaken. Het is een inhoudelijk interruptie, dus geen verkiezingsstuntje of zo.

00:59:08

Voorzitter - De heer Buck: Het wordt als interruptie ook zeer gewaardeerd. Mevrouw Mijling mag antwoord geven namens het CDA.

00:59:14

mevrouw Mijling: Zoals ik u ken, meneer Sweep. Wij halen eigenlijk aan wat de burgemeester zelf heeft aangegeven in de gespreksronde op het moment dat hij zelf aangeeft dat de APV niet toereikend is en waarop hij ook een antwoord gaf: "Het zijn maar een paar mensen die op dit moment die overlast veroorzaken waar echt een causaal verband is te stellen tussen het bedelen, het halen van drugs en vervolgens door die drugs weer problemen te veroorzaken." Op het moment dat de burgemeester dit aangeeft nemen wij dat wel serieus en willen we afwachten waar hij vervolgens mee komt. Als dan blijkt dat toch de APV toereikend genoeg is, dan zullen we dat meenemen maar vooralsnog gaan we ervan uit dat de burgemeester dit al heeft uitgezocht.

00:59:59

De heer Sweep: Voorzitter.

00:59:59

De heer Sweep: [onhoorbaar].

00:59:59

De heer Sweep: Ja, een vervolgvraag. Ik zie toch echt in de APV het artikel -het zijn hele kleine lettertjes- artikel 42.6: Hinderlijk gedrag op of aan de weg. En daar staat toch echt dat er in die... Wie ben ik natuurlijk om te denken dat ik het beter weet dan de burgemeester? Ik zou de laatste zijn. Maar ik kijk het even na, dan worden we het wel eens. Ik heb hierop mijn standpunt gebaseerd.

01:00:24

mevrouw Mijling: Ik doe ook geen uitspraken over of de burgemeester het goed heeft ja of nee. Maar wat ik begreep uit zijn woorden is dat het gaat om heterdaad en dat dat bij overlast lastiger is dan wanneer het gaat om het stuk over bedelen. Dat zijn zijn woorden, wellicht gaat de burgemeester daar zelf zo meteen nog op in.

01:00:52

Voorzitter - De heer Buck: Als dat nog nodig is. Dan toch maar het woord aan mevrouw Thomassen namens Stadspartij Nijmegen.

01:01:04

mevrouw Thomassen: Dank u wel, Voorzitter. We hebben het over overlast door dak- en thuislozen en op vele fronten is dat wat ons betreft een heel pijnlijk dossier. Mede als gevolg van falend Haags beleid zien we het aantal dak- en thuislozen alsmaar toenemen en is het eigenlijk voor de gemeente dweilen met de kraan open. Dat zien we in het rapport ook wel pijnlijk terug. Het rapport biedt gelukkig ook aanbevelingen om dak- en thuisloosheid terug te dringen, zoekt naar mogelijkheden voor een doorbraakaanpak en het college geeft ook aan daar voorstellen voor te gaan voorleggen en we wachten die af. We zijn ook erg benieuwd wanneer die naar de raad toekomen en op welke termijn we die kunnen gaan oppakken.

01:01:46

mevrouw Thomassen: Dit debat gaat wat ons betreft vooral over het aanpakken van de overlast en niet zozeer over het tegengaan van dak- en thuisloosheid, want daar kunnen we volgens mij nog uren een separaat debat over voeren maar we hebben nu maar beperkte tijd. Ook een pijnlijk dossier omdat we zien dat het aantal overlastmeldingen flink groeit en ook uitwaaiert naar wijken rondom het stadscentrum, ook naar Oost en dat wordt in het rapport ook gemeld. We krijgen ook steeds meer signalen dat het ook in West flink begint toe te nemen, het bekende waterbedeffect.

01:02:17

mevrouw Thomassen: Ook pijnlijk omdat we veel vragen van onze handhavers, zeker nu, en de burgemeester recent ook aangaf dat ze eigenlijk aan het einde van hun Latijn zijn met het inzetten van de instrumenten die ze nu hebben. Het instrumentarium is op en dat maakt het gewoon lastig om die overlast ook genoeg tegen te gaan. En we begrepen ook van de burgemeester dat het inderdaad gaat over op heterdaad betrappen maar ook over objectief kunnen vaststellen of hier sprake is van een overtreding. Bedelen is nou eenmaal veel makkelijker te constateren dan overlast, een vrij algemeen begrip.

01:02:52

mevrouw Thomassen: Wij vinden dat we hele serieuze signalen krijgen uit de stad, vooral voor onze handhavers, waar we als raad iets mee moeten. En overlast, dan hebben we het echt niet over dat er iemand voor je deur staat die je niet aardig vindt of accordeonmuziek om de hoek waar je misschien niet zo van houdt. We hebben het hier echt over bedreigende situaties, over mensen die met bedelen en crimineel gedrag hun levenswijze in stand houden. Met een bedelverbod kunnen handhavers juist dit hardnekkige probleem beter aanpakken en dat vragen wij ook van hen. Een doorbraak in de handhaving is wat ons betreft dan ook nodig en wij denken dat we met een bedelverbod dat kunnen stimuleren.

01:03:30

mevrouw Thomassen: Ik wil daarbij wel opmerken dat niet iedere bedelaar overlastgevend is maar iedere bedelaar is er wat ons betreft wel één teveel. Veel liever zien we dat deze mensen actief aan zorg geholpen worden. Een bedelverbod kan wat ons betreft ook een

stok achter de deur zijn om die mensen actief te begeleiden naar zorg. Dat vinden wij dan ook meer humaan dan een levenswijze als deze met bedelen faciliteren.

01:03:56

Voorzitter - De heer Buck: Dank u wel. Een interruptie van de heer Van Deurzen namens 50PLUS.

01:04:01

De heer Van Deurzen: Voorzitter, ik heb even niet goed begrepen of de motie van mevrouw Thomassen al is ingediend, want daar wilde ik even op reageren. Ik heb dat niet gehoord, misschien kunt u mij even helpen.

01:04:15

Voorzitter - De heer Buck: Hij is niet ingediend.

01:04:24

mevrouw Thomassen: Bij deze dien ik hem in. Ik noem net dat wij pleiten voor een bedelverbod omdat we daarin een mogelijkheid zien om beter te handhaven. Dus bij deze dienen wij hem in en mede-indiener is ook de VVD.

01:04:37

De heer Van Deurzen: Oké. Voorzitter, dank u. Ik neem aan dat ik het woord weer heb? En ik zie mevrouw Thomassen nog steeds in beeld.

01:04:45

Voorzitter - De heer Buck: Gaat uw gang maar, stel uw vraag.

01:04:48

De heer Van Deurzen: Ja, ik zie mevrouw Thomassen nog zitten. Mevrouw Thomassen, ik heb daar toch een vraag op. Ik heb de APV niet zo uitputtend bestudeerd zoals meneer Sweep, wat ik zojuist hoorde. Maar u had het al over overlast en het verschil tussen overlast en het bedelverbod. U zegt dat overlast moeilijker is te handhaven dan het bedelverbod. Maar er zijn natuurlijk verschillen in bedelaars, de één is inderdaad de overlastveroorzaker en de ander niet. Bedoelt u met uw bedelverbod of is het mogelijk dat u daar ook mee bedoelt dat er in ieder geval een sommatie aan voorafgaat, voordat zo'n bedelaar wordt gesommeerd ook of een bekeuring krijgt of wat dan ook? Is dat de bedoeling of zegt u: "Nee, ik wil gewoon het bedelverbod heel strikt handhaven." Dat is mijn vraag. Dank u wel.

01:05:54

Voorzitter - De heer Buck: Het woord is aan mevrouw Thomassen.

01:05:56

mevrouw Thomassen: Nou, ik heb veel vertrouwen in onze handhavers, dat zij niet als een malloot gaan handhaven en iedere bedelaar de gevangenis ingooien. Dat is onze intentie niet. De burgemeester gaf ook aan dat zijn instrumentarium beperkt is en dat hij extra instrumenten nodig heeft om juist die bedelaars aan te kunnen pakken die niet bedelen omdat ze een boterham willen halen maar bedelen om een drugsprobleem in stand te houden. En we hebben het idee dat als we het instrumentarium van onze handhavers uitbreiden, dat we onze handhavers ook meer mogelijkheden geven om dit hardnekkige probleem aan te pakken.

01:06:33

mevrouw Thomassen: Voor de andere overige bedelaars zou ik eigenlijk veel liever willen dat wij hen als gemeente veel actiever doorbegeleiden naar zorg. Die zorg moet gewoon aan iedereen aangeboden worden maar we realiseren ons ook dat er gewoon hardnekkige overlastgevers zijn voor wie die zorg misschien niet zo snel helpt. Dan wil je wel degelijk streng kunnen handhaven hierop.

01:06:58

De heer Van Deurzen: Voorzitter, als ik nog even mag?

01:07:00

Voorzitter - De heer Buck: Even dan.

01:07:00

De heer Van Deurzen: Ja, dan wil ik toch de reactie van de burgemeester eerst afwachten voordat ik hier een definitief besluit over ga nemen. Dank u wel.

01:07:10

Voorzitter - De heer Buck: We zullen de stemming ook zo lang uitstellen tot dat gebeurd is, maakt u zich geen zorgen. De heer De Graaf wilde interrumpen, geloof ik. Nee, hij wilde zijn eigen betoog voeren. Dat kan, de heer De Graaf namens de VVD.

01:07:24

De heer De Graaf: Dank u wel, Voorzitter. Voorzitter, overlast is al een lange tijd doorn in het oog van bezoekers, bewoners en ondernemers. De overlast maakt onze stad minder aantrekkelijk en minder leefbaar. Uitgescholden en bespuugd worden terwijl je naar de supermarkt gaat is niet bepaald prettig. Het probleem zit er vaak in dat overlast veroorzaakt wordt door dak- en thuislozen die niet per se -en helaas- geholpen willen worden en daarom moeten we kijken naar andere oplossingen.

01:07:49

De heer De Graaf: We zijn blij met het rapport en met het idee van het college om maar weer eens te kijken naar het bedelverbod. Want het bedelverbod is sinds jaar en dag al een wens van ons, precies om de reden die de burgemeester laatst al heeft toegelicht. Ondanks dat het verbod door verschillende professionals onderschreven wordt is het jammer dat dit nog steeds niet op een meerderheid kan rekenen. Zo kunnen de bezoekers, bewoners en ondernemers van onze stad helaas nog steeds rekenen op overlast.

01:08:14

De heer De Graaf: Voorzitter, de motie over de kostendelersnorm, die vonden we in eerste instantie eigenlijk best wel sympathiek als het daadwerkelijk een tijdelijke maatregel was geweest die gemeten en geëvalueerd zou worden na dit moeilijke coronajaar. Voorzitter, het lijkt er meer op dat deze motie gebruikt wordt om de kostendelersnorm zoveel mogelijk nu af te schaffen en dat die eigenlijk in onze mening te weinig te maken heeft met het daadwerkelijk iets doen aan de problematiek rond de overlast van de dak- en thuislozen.

01:08:48

De heer De Graaf: Voorzitter, daarnaast de motie 'een dakloze help je met een dak.' Wat ons betreft is deze motie prima afgedaan met een toezegging van de wethouder. We horen dan ook graag van het college of dit gewoon uitgevoerd kan worden en mocht dat het geval zijn, dan vragen wij aan de indiener om de motie in te trekken. Dank u wel.

01:09:06

Voorzitter - De heer Buck: Dank u wel. Er zijn twee interrupties, eerst de heer Van Megen namens D66.

01:09:12

De heer Van Megen: Dank u wel, Voorzitter. Ik heb een vraag voor de heer De Graaf van de VVD. Welke overlast zal precies door een bedelverbod worden opgelost?

01:09:23

De heer De Graaf: De heer Van Megen, ik zou u aanraden om een keer een avond mee te lopen met Bureau Handhaving en Toezicht. Dat heb ik vorig jaar nog een keer gedaan, specifiek om te kijken naar de problematiek rond de overlast van dak- en thuislozen. Dan zie je dat de overlastgevende dak- en thuislozen, dat er eigenlijk gewoon geen enkele aanknopingspunt is om hier iets tegen te doen. Als dan blijkt dat een bedelverbod de mogelijkheid geeft om daadwerkelijk iets te doen aan de overlast die gepaard gaat met het ellenlang rondlopen op straat en bedelen en mensen uitschelden en bespugen, dan ben ik daar een groot voorstander van. Dus het is niet zo zwart-wit dat het alleen maar over het bedelen gaat. Het is gewoon een manier om een bepaalde overlast tegen te gaan en leefbaarheid terug te brengen in onze stad.

01:10:17

De heer Van Megen: Voorzitter, als ik mag?

01:10:18

Voorzitter - De heer Buck: Ja.

01:10:21

De heer Van Megen: U geeft geen antwoord op mijn vraag. U legt, en dat doen meerdere partijen, de hele tijd direct de koppeling tussen overlast en bedelen terwijl het gaat er natuurlijk om dat er één koppeling is en dat is de overlastgever en niet hetgene wat hij doet. Dat is niet het bedelen op zich, dat is zorgen voor overlast. Bent u het niet met me eens dat dan de overlast zou moeten worden aangepakt en niet het bedelen? Want het bedelen zorgt niet voor het probleem, dat zorgt niet voor de overlast. De overlastgever zorgt voor de overlast. Bent u het met me eens, de heer De Graaf?

01:10:50

De heer De Graaf: Ja, daar ben ik het in principe wel met u eens. Alleen het probleem is dat de overlast, u heeft een punt, die kan nu ook al aangepakt worden met de maatregelen in de APV, dat heeft de burgemeester ook gezegd de vorige keer dus dat is niks nieuws. Alleen wat de burgemeester heel terecht gezegd heeft is dat die overlast die er nu mee gepaard gaat, dat dat op heterdaad betraft moet worden en dat dat ontzettend moeilijk is.

01:11:13

De heer De Graaf: Terwijl als er berichten komen van bijvoorbeeld de supermarkt in het centrum dat er iemand al lange tijd overlast aan het plegen is terwijl hij ook voor de voor de deur staat te bedelen, dan kan er makkelijker met een bedelverbod opgetreden worden tegen deze notoire overlastgever op het bedelen daadwerkelijk en dan kan er op die manier iets tegen gedaan worden. En als u denkt dat elke bedelaar met dit bedelverbod dan meteen een boete krijgt of opgepakt wordt, dan zou ik u echt nog eens een keer aanraden om een avondje mee te lopen met Bureau Handhaving en Toezicht.

01:11:49

Voorzitter - De heer Buck: Goed. Een interruptie in het interruptiefestijn, kan ik u wel vertellen. Een interruptie van de heer Sweep namens de SP.

01:11:56

De heer Sweep: Ja, dat gaat over die kostendelersnorm [onhoorbaar] aan het adres van de heer De Graaf. Ik zie altijd graag het goede in de mens en ook van de VVD'ers en hij zegt: "Ik heb toch wel sympathie motie maar ik heb het idee dat het de bedoeling is om het veel te veel op te rekken", als ik [onhoorbaar] interpreteer. Wat het zinnige van die motie is, meneer De Graaf, ziet u niet in dat een dakloze die een beetje op weg is, die weer her en der wel eens zou kunnen gaan logeren, een paar weken of een paar maanden, dat die dan gigantisch getroffen wordt door degene waar hij terecht komt als die in de bijstand zit? Dat daar die kostendelersnorm overheen gaat? Dus dat het aanzienlijk zou vergemakkelijken om dak- en thuislozen weer de goede weg op te laten gaan. Dat is een vraag.

01:12:52

De heer De Graaf: De heer Sweep, ik denk dat ik in één keer meteen antwoord op uw hele vraag zal kunnen geven. Als u nou precies in de motie had gezet wat u nu tegen mij zegt, dan hadden wij hem gesteund. Als u gewoon had gezegd dat het een tijdelijke maatregel was geweest die na laten we zeggen een half jaar of een jaar geëvalueerd was, die specifiek bedoeld was om nu in te zetten in dit moeilijke coronajaar. Alleen als je de bewoording leest uit de motie, dan lees ik daar meer uit dat u zoveel mogelijk de kostendelersnorm wilt afschaffen en dat mag, dat is niet nieuw, dat hebben we u vaker horen zeggen. Maar als u dat anders had bewoord, dan had u op onze steun kunnen rekenen. Dus mocht u hem staande de vergadering nog willen aanpassen, dan hoor ik dat graag maar zoals die er nu ligt kunnen wij hem helaas niet steunen.

01:13:40

Voorzitter - De heer Buck: De heer Sweep.

01:13:42

De heer Sweep: Ik denk niet dat hij aangepast wordt want er zijn meerdere indieners, dus dat heb ik niet in de hand. Wie weet is het wel een goed idee om er sowieso vanaf te komen inderdaad. Dank u.

01:13:55

Voorzitter - De heer Buck: Ik ben helemaal niet gewend dat u zichzelf zo machteloos voordoet, meneer Sweep. Maar volgens mij is dat ook allemaal schijn voor het beeld. De heer Osinga namens GroenLinks voor de interruptie.

01:14:07

De heer Osinga: Dank u wel, meneer de Voorzitter. Ik herinner mij dat de VVD als enige tegengestemd heeft tegen de nieuwbouw voor De Hulzen en ik herinner mij ook dat de VVD in de tegenbegroting ervoor pleit om de bed-, bad- en broodopvang voor asielzoekers af te schaffen. Begrijp ik het dan goed dat u aan de ene kant de opvang wilt versoberen en verminderen en aan de andere kant de problemen wilt oplossen met de introductie van een bedelverbod? Is dat dan niet gewoon water naar de zee dragen?

01:14:38

Voorzitter - De heer Buck: De heer De Graaf.

01:14:38

De heer De Graaf: Voorzitter, ik vind het wel heel selectief. Ik vind het ook absoluut het debat tekort doen over de conclusie die getrokken is uit de Hulzen. Ik distantieer mij ver van wat er nu op deze manier zo mijn schoenen ingeschoven wordt. Voorzitter, de Hulzen, als de heer Osinga mij toen goed gehoord had, dan heb ik daarbij verteld dat wij niet in kunnen stemmen met het risico van de financiering die daarmee gepaard gaat maar dat wij absoluut niet principieel tegen de komst van zo'n complex als de Hulzen zouden zijn. Alleen als er een andere financieringsvorm voor gevonden was die minder risicodragend was geweest voor onze belastingbetalers, dan hadden wij daar prima mee in kunnen stemmen.

01:15:26

Voorzitter - De heer Buck: De heer Osinga namens GroenLinks.

01:15:35

De heer Osinga: Maar het is toch een liberale keuze om te kiezen voor een marktpartij en als die dan niet levert dan stapt de overheid in dat gat? Daar bent u dan tegen maar dan is toch de consequentie dat die opvang er gewoon niet is?

01:15:47

De heer De Graaf: Voorzitter, ik weet het niet. Ik ben ook niet van u gewend dat we andere debatten weer over gaan doen want daar hebben we al een beslissing over genomen. Voorzitter, ik wil nog wel een keer herhalen wat ik toen ook gezegd heb. Er was inderdaad een marktpartij maar er was ook een college die op dat moment wat mij betreft zo'n oogkleppen op had, dat deze vestiging hoe dan ook moest komen in Nijmegen, koste wat kost. Niet ergens anders, niet met een andere financieringsvorm. Er werd al zo voorgesorteerd op dat wij als stad de financiering zouden regelen, dat er natuurlijk geen enkele marktpartij meer was die daar nog zijn vingers aan zou branden. Dat heb ik toen gezegd en dat herhaal ik dan nu ook nog maar een keer.

01:16:29

Voorzitter - De heer Buck: Dank u wel. De heer De Graaf zegt dat hij dingen van mij niet gewend is. Dat ben ik op zich ook wel met hem eens. Ik moet zeggen dat ik van deze raad een aantal dingen niet gewend ben. Dat is enerzijds dat er gerefereerd wordt in interrupties om debatten van vroeger over te doen. Ten tweede, dat u allemaal vragen over uitvoering aan elkaar gaat stellen terwijl u volgens mij na tweeënhalf jaar voldoende op de hoogte bent dat het college over de uitvoering gaat. En ten derde dat u een groot deel van uw spreektijd opsoupeert bij het eerste debat. Dat is voor de burgemeester en mij totaal geen enkel probleem maar de appjes van de fractievoorzitters zouden heel plezierig zijn om alle ronden heen.

01:17:03

Voorzitter - De heer Buck: Dat gezegd hebbend heeft mevrouw Lauret namens de Partij voor de Dieren nog een interruptie.

01:17:22

Mevrouw Lauret: Ik heb even toch nog een vraag want ik vind deze discussie wat arbitrair. Als bedelaars leiden tot een bedelverbod, die vraag zou ik heel graag willen stellen aan de heer De Graaf, is het dan zo...? Cafébezoekers veroorzaken ook vaak overlast, nu in de coronatijd even wat minder want er zijn geen cafe's open, maar veel overlast komt van

cafébezoekers in de stad. Is de VVD dan ook van plan om een verbod op cafébezoek in te stellen? Dank u wel.

01:17:50

De heer De Graaf: Nee, Voorzitter, tenminste ervan uitgaande dat ik de vraag mag beantwoorden. Maar wat we wel hebben voor cafébezoekers die vaak overlast veroorzaken omdat ze een borreltje teveel op hebben, daarvoor hebben we ook een kapstokartikel in onze wetgeving. Dat is namelijk dronken zijn in de openbare orde. En dat is precies zo'n kapstokartikel als waar het bedelverbod ook voor bedoeld is. Ik bedoel, als u dronken over straat gaat, krijgt u meteen een boete van de politie? Nee, dat is alleen maar als u dan overlast veroorzaakt omdat u een paar borreltjes teveel gedronken heeft, dan krijgt een boete en het bedelverbod is precies zo'n zelfde kapstokartikel om ervoor te zorgen dat er daadwerkelijk iets gedaan kan worden aan die overlast die gepaard gaat met bedelen. Maar bedankt voor deze vraag want dan kon ik het nog een keer goed uitleggen.

01:18:35

Mevrouw Lauret: Voorzitter?

01:18:37

Voorzitter - De heer Buck: Mevrouw Lauret, vraagt u het maar.

01:18:41

Mevrouw Lauret: Volgens mij klopt dat niet hoor, want hier wordt het bedelen in zijn geheel verboden en niet de overlast die door sommige bedelaars wordt veroorzaakt. Dat is toch echt iets anders dan overlast veroorzaakt bij cafébezoek, dan zou je ook cafébezoek moeten verbieden en dat is toch iets wat we met z'n allen niet willen. Dus een bedelverbod schiet ook zijn doel hiermee voorbij. Dank u wel.

01:19:01

De heer De Graaf: Voorzitter, als ik daar nog op mag...

01:19:02

Voorzitter: Het hoeft echt niet.

01:19:05

De heer De Graaf: Ik wil heel graag hierop reageren namelijk.

01:19:06

Voorzitter - De heer Buck: Meneer De Graaf, ik ben de Voorzitter. Hier is geen enkele vraag gesteld. We hadden de vraag kunnen interpreteren als "Is de heer De Graaf het met me eens?" en u zegt "Nee" en daarmee is wat mij betreft het debat af. U heeft zich net zelf gedistantieerd hoe goed u uw punt naar voren heeft gebracht, dus dat hoeft ik echt niet...

01:19:22

De heer De Graaf: [onhoorbaar] U veel even weg maar ik denk dat het bij mij als enige was.

01:19:35

Voorzitter - De heer Buck: Het was een heel goed punt wat ik net maakte, luister het later maar terug zou ik bijna zeggen.

01:19:40

De heer De Graaf: Mag ik daar nog op reageren?

01:19:42

Voorzitter - De heer Buck: Nee, het antwoord daarop was nee. Ik kijk even of er nog andere voordragingen zijn. De heer Eigenhuijsen namens VoorNijmegen.NU.

01:19:53

De heer Eigenhuijsen: Dank u wel, Voorzitter. Voorzitter, dit debat hebben we naar aanleiding van de overlast vorig jaar. "Als ik hier de deur uitloop heb ik soms het gevoel dat ik in de ghetto ben beland," zei Ama Bouarou. "Ze trekken dealers uit, ze staan voor mijn deur, ze vragen wat ik nodig heb. Er wordt heroïne gespoten, ze plassen en poepen, er wordt overgegeven, er is prostitutie." Dat was de reden dat dit onderzoek in gang is gezet. Voorzitter, het college komt met een oplossing en in mijn optiek een fantastische oplossing, laat ik het dan maar zeggen. Ik sluit me niet aan bij D66 maar een fantastische oplossing, namelijk dat ze het gaan aanpakken en ze onderschrijven ook dat het probleem best lastig aan te pakken is. En daarbij geven ze aan dat een bedelverbod een optie is. Ik ben blij dat de burgemeester daarin gedraaid is want een bedelverbod is volgens mij inderdaad een prima optie.

01:20:43

De heer Eigenhuijsen: Eén puntje van overlast hebben we in al die spullen niet behandeld, dat is namelijk de overlast van straatmuzikanten. Het is nu zo dat straatmuzikanten mogen musiceren tijdens de winkeltijden en alle tijden daarnaast moeten ze een vergunning aanvragen, een geluidsontheffing zoals dat zo mooi heet. Dat moet je aanvragen in de Molenpoortpassage of in winkelcentrum Dukenburg, dat moet je aanvragen voor in- en uitgangen van winkels, dat moet je aanvragen binnen 100 meter van scholen, gebedshuizen of plaatsen waar het stil moet zijn, dat moet binnen 100 meter van andere muzikanten, dat moet binnen 100 meter van evenementen, dat moet op terrassen van horecabedrijven. Maar dat hoeft niet op werkdagen van 11 tot zes uur, van 11 uur 's morgens tot zes uur. Wat wij graag willen met de motie is dat ook voor die tijden geldt dat je een geluidsontheffing moet aanvragen. Daarmee verbieden we geen straatmuzikanten, daarmee zeggen we niet dat mensen geen muziek meer mogen maken maar we willen simpel dat ze ook daarvoor een geluidsontheffing moeten aanvragen. Ik ben heel benieuwd naar mijn spreektijd, Voorzitter. Dank u wel.

01:21:51

Voorzitter - De heer Buck: Dat zal in uw geval goed komen. Ik weet niet of er nog andere meldingen zijn aan de zijde van de raad. Dat is niet het geval. Dan geef ik het woord aan het college en met het oog op de ingediende moties dacht ik om te beginnen bij wethouder Visser. Dat is de burgemeester niet met mij eens. Dan geef ik als eerste het woord aan de burgemeester. Normaal kan ik jullie allemaal aankijken en dan is het... We gaan beginnen bij de burgemeester, ik had beter moeten weten.

01:22:17

Burgemeester: Dat hadden de wethouder en ik zo afgesproken, Voorzitter. Dat ligt verder niet bij u. Ik zal het wel compact houden want ik was het inderdaad met u eens dat ik ook de discussie niet altijd even goed begreep. Even voor de goede orde: Wij sturen u een brief, geen voorstel maar een brief waarin we verslag doen van een rapport wat wij in onze opdracht hebben laten uitbrengen over een situatie. Een geobjectiveerd rapport, een rapport wat geobjectiveerd de situatie van overlast in het stadscentrum beschrijft. En zoals

mevrouw Thomassen zei, ook een aantal straten en wijken eromheen met betrekking tot dak- en thuislozen.

01:22:55

Burgemeester: Daarmee is al duidelijk ingekaderd dat het niet de bedoeling was, hoe belangrijk dat ook is, dat onderschrijft het college ook en dat zal de wethouder zo zeggen, dat je dit in zijn geheel moet zien. Het gaat uiteraard over de huisvesting, het gaat uiteraard over leefomstandigheden, het gaat uiteraard over zorg voor dak- en thuislozen. Maar dat was niet de aanleiding van dit rapport. Dit rapport komt voort uit de klachten en de overlast, serieuze klachten en overlast die andere burgers van onze stad ondervinden. Ik zou u wel willen oproepen, hoezeer ons ook de dak- en thuislozen allemaal aan het hart gaan, dat geldt voor u, dat geldt voor het college, dat geldt voor mij, dat was wel de aanleiding. U moet ook recht doen aan die burgers die overlast hebben want anders dwalen we af en dan zal het onbegrip tussen ons en die burgers niet kleiner worden, kan ik u geven.

01:23:36

Burgemeester: Wat zegt dat rapport eigenlijk? De hoofdconclusie is: Er moet natuurlijk het een en ander uitgewerkt worden, het is een moeilijke problematiek maar wat goed zou kunnen werken is een zogeheten top-X aanpak zoals we die bijvoorbeeld ook in ons Zorg- en Veiligheidshuis in zijn algemeenheid hebben. Het rapport geeft aan, dat vond het college een uitstekend voorstel: "Ga door met je aanpak." Je kunt dingen verbeteren, er moet op huisvesting het nodige gebeuren maar ga door met je aanpak. Voeg daaraan toe de top 15 van mensen die de meeste zorgproblemen hebben en dus geholpen moeten worden en anderzijds de top 15 van mensen die de meeste overlast bezorgen. En meeste moet je dan ook lezen in complexiteit. Het is vaak niet één vorm van overlast. Ga je daar nu op richten want als je die mensen kunt helpen in het krijgen van de goede zorg en daarmee hun leven op een betere weg weet te brengen, dan wel door hun overlast aanzienlijk te verminderen, dan heb je waarschijnlijk een hele grote slag al geslagen.

01:24:35

Burgemeester: Natuurlijk zullen er wel eens nieuwe mensen bijkomen. De dak- en thuisloze is natuurlijk niet een statisch begrip, dat zijn niet altijd dezelfde mensen. Natuurlijk vallen er ook mensen buiten de top 15-aanpak. Maar net zoals in ons Zorg- en Veiligheidshuis en in een heleboel andere steden die dat ook hebben, zo'n topaanpak dwingt je om je te focussen en dat is dan ook nieuw. Dat betekent dat al die partners die lijst van die 15 mensen maal twee voor ogen hebben, die bespreken ze frequent, daar gaan ze hun acties op afstemmen en dat moet gaan helpen. Als we in het Zorg- en Veiligheidshuis daar succes mee boeken, daar is de raad al eerder zeer positief over geweest, zou dat hier ook moeten lukken als we alle krachten verenigen. Dat zijn de contouren, meneer Van Megen. Dat gaan wij nu uitwerken. Nogmaals, dit was het rapport.

01:25:22

Burgemeester: Dan nog een woord voordat ik het overdraag aan de wethouder over het bedelverbod. Dat is aan het eind van de brief aan het college inderdaad genoemd als een optie, daarmee is het nog niet een voorstel. We hadden natuurlijk wel de verwachting dat u daar het nodige van zou vinden want daar hebben we al vaker in het verleden over gesproken. De heer Eigenhuijsen heeft ook gelijk, vanuit het college en vanuit uzelf zijn we daar altijd zeer afhoudend in geweest maar ik heb mezelf ook laten overtuigen. Dat vind ik

ook een gave, als ik zo vrij mag zijn, dat je ook een over je eigen schade kan heenspringen en durft te zeggen: "Er is soms een probleem wat met de gebruikelijke middelen in de APV gewoon niet op te lossen is.

01:25:59

Burgemeester: Er zijn een aantal mensen, de Voorzitter had gelijk dat eigenlijk een aantal raadsleden dat perfect uitgelegd hebben, dus dat kan ik kort houden, waarbij er een directe relatie is -let op het woordje direct- tussen het geld wat ze binnenhalen via bedelen, wat ze spenderen, al of niet in samenwerking met anderen, aan drank- en drugsgebruik en de overlast die daartoe leidt, door henzelf veroorzaakt of door degenen die hen van de drugs voorzien. Dat zijn niet veel mensen, dat zijn er maar een paar maar daar is zo evident dat de bron zit in het bedelen en nergens anders in.

01:26:32

Burgemeester: Het zijn soms zelfs mensen die zijn te gast in het MFC of die zelfs een uitkering hebben en toch gaan ze dan staan te bedelen. Bedelen is dus niet per se gekoppeld aan armoede, het niet hebben van geld. Het is meer het bevredigen van een behoefte die een relatie heeft bij sommige mensen met die overlast en daar zitten we wel mee in de knoop. Dat is wel heel erg lastig om die keten te doorbreken. Tegen die achtergrond moeten we daar wel naar kijken. Het is aan u raad, de moties liggen op tafel. Ik proef dat die niet vanavond gelijk een meerderheid zullen gaan halen maar dat is wel het onderzoek waar ook mevrouw Mijling om vroeg en wat we inderdaad zullen gaan doorzetten, hoe we die keten voor die paar mensen succesvol kunnen doorbreken. Voorzitter, ik geef het woord graag over aan wethouder Visser.

01:27:18

Voorzitter - De heer Buck: Dat is de beknopte bijdrage van de burgemeester, dan is het woord aan de wethouder.

01:27:25

Mevrouw Visser: Ik zie een interruptie van de heer Eigenhuijsen.

01:27:29

Voorzitter - De heer Buck: Dat doen we aan het einde van de termijn van het college. Dank u wel.

01:27:32

Mevrouw Visser: Helemaal goed, neemt u me niet kwalijk, Voorzitter. De focus is nu gericht op de twee keer 15-groep. Ik wil even nog eerst van tevoren zeggen dat natuurlijk niemand toen hij vroeger klein was op de basisschool dacht: Als ik later groot ben word ik bedelaar. Daar zit altijd ook heel veel problematiek achter en ik denk ook dat we daar op die manier naar moeten kijken. Ik wil graag even ingaan op die doorbraakaanpak waar D66 naar vroeg. Wat betekent dat nou precies? Dat wordt ook een hele individuele aanpak waar ook meteen het wonen meegenomen wordt. Een beetje hetzelfde als met voorstellen bij de aanpak van de tippelzone alleen dan zonder de tippelzone. Volgens mij heb ik daarmee die vragen beantwoord.

01:28:19

Mevrouw Visser: Mevrouw Mijling had vragen over de economische daklozen en dat komt een beetje terug in de motie die GroenLinks heeft ingediend en die zal ik dan meteen even

langslopen. En 'daklozen help je met een dak', volgens mij hebben we in de behandeling in de kamerronde ook al gezegd dat we deze twee projecten al doen. We zijn aan het verkennen en we zijn al bezig met voorbereidingen op de typen projecten die genoemd worden in de motie. 'Onder de pannen', daar is woningbouwcorporatie Talis mee bezig samen met 'Onder de bomen' en IrisZorg en bij ons heet het 'Nu delen plus alvast even vooruitblikken' en 'Kaders met aandacht' wordt in heel Rijk van Nijmegen opgepakt.

01:29:01

Mevrouw Visser: Buiten dat doen we ook 'Kamers met kansen', begeleiden herkansing. We hebben natuurlijk een heel mooi project in de Binder. We hebben Housing First, wat net ook al even genoemd werd. Al deze punten worden opgepakt, dus dat is eigenlijk niet nieuw ten opzichte van wat we twee weken geleden gezegd hebben. Het enige wat nieuw is in de motie is dat u vraagt: "Kunt u daarover rapporteren?" U vraagt of we dat voor één mei willen doen. Ik wil er best wel over rapporteren maar mijn vraag is dan: "Doe dat iets later, doe dat voor één juli." Dan heb ik ook meer te melden omdat mensen nu ook druk zijn met coronamaatregelen. Het bemoeilijkt en vertraagt het allemaal een beetje. Dus ik zou graag willen dat het naar één juli verplaatst wordt en dan is dat prima. Dus het is enerzijds overbodig maar ik kan u wel toezeggen dat we erop gaan rapporteren.

01:29:48

Voorzitter - De heer Buck: [onhoorbaar] andere motie...?

01:29:58

Mevrouw Visser: Ja, dat zal wethouder Molenaar doen als het gaat over de kostendelersnorm.

01:30:03

Voorzitter - De heer Buck: Natuurlijk, excuus. Mevrouw Molenaar namens het college.

01:30:07

Mevrouw Molenaar: Dank u, Voorzitter. Ze had het hele college bijna gehad. Ik reageer kort op één vraag die aan mij gesteld was, dat was over welke ruimte we hebben om maatwerk binnen de Participatiewet te voeren. De Participatiewet spreekt zelf over tijdelijkheid, dus daar moeten we het binnenhouden. In Nijmegen gaan we dan uit van maximaal zes maanden. We zien wel in de praktijk dat het vaak korter is en we herkennen dus ook, om even op de motie in te gaan, dat we vaak afwijken van de kostendelersnorm.

01:30:38

Mevrouw Molenaar: We zien dus ook dat in situaties, dat is gezegd in het onderzoek en dat wordt door u gezegd, dat de kostendelersnorm inderdaad een belemmering zou kunnen zijn voor bijstandsgerechtigden om onderdak te bieden voor mensen die dat tijdelijk nodig hebben, bijvoorbeeld economisch dak- en thuisloze jongeren. Wij zijn eigenlijk ook al best wel ruim waar dat kan in onze uitvoering maar dat wil natuurlijk niet zeggen dat we niet verder kunnen kijken wat nog mogelijk is. En waar zijn we bijvoorbeeld al best wel ruim? Bijvoorbeeld als het gaat om bijstandsgerechtigden die iemand in huis nemen die in afwachting is van bijvoorbeeld een opname in een kliniek. Of die door een crisis tijdelijk niet zelfstandig kan wonen, dus dat kan al. Maar nogmaals, we kunnen deze motie prima overnemen om te kijken waar het wellicht nog wat ruimer zou kunnen.

01:31:34

De heer Konijnenbelt: Dank u wel. [onhoorbaar] De heer Eigenhuijsen had een vraag ter interruptie.

01:31:38

De heer Eigenhuijsen: Dank u wel, Voorzitter. Ik had inderdaad even een vraag aan de burgemeester. Begrijp ik het nou goed dat dat bedelverbod er gewoon sowieso komt? Daar graag een antwoord op. En tweede is dat ik graag een reactie had gehad op mijn motie over de straatmuziek. Daar had ik geen reactie op gehad en die had ik graag nog even gehad.

01:31:58

Voorzitter - De heer Buck: De burgemeester.

01:31:59

Burgemeester: Die gaat u krijgen. Om met de straatmuziek te beginnen, daar zit het college naar aanleiding van dit onderzoek nog geen reden voor. U was zelf een warm pleitbezorger, laten we bij het onderwerp blijven en daar steun ik u in. Laten we het dan ook hierop doen, dat zien wij niet als het grootste probleem, dat hoort ook wel een beetje bij het stedelijk leven. Of het bedelverbod er sowieso gaat komen, dat is nu de vraag, dat vraagt een wijziging in de APV en u heeft nog wat werk te verrichten vanavond geloof ik, om daar wat stemmen voor te vergaren.

01:32:30

Burgemeester: Wat wij hebben aangekondigd in de brief in alle ernst, meneer Eigenhuijsen, is dat we daar wel serieus naar willen kijken. Ik heb ook al in de gespreksronde gezegd dat het bedelverbod an sich bij ons ook niet de meest warme gevoelens losweekt maar ik gaf net al aan dat je ook moet durven kijken wat er praktisch gebeurt in een aantal gevallen. En dan is het met een bedelverbod wel makkelijk om die hele urgente overlastveroorzakende gevallen, daar de keten van door te snijden, zoals ik het net formuleerde. Andere wegen kun je het over hebben maar jullie hebben natuurlijk de afgelopen jaren andere wegen al afgelopen en die hebben niet het gewenste resultaat gehad. U was erbij in de gespreksronde toen ik dat aangaf. Maar we willen dat dus wel gaan bekijken hoe je dat dan moet vormgeven.

01:33:13

Voorzitter - De heer Buck: Dank u wel. Dan kijk ik even of er behoefte is aan een tweede termijn aan de zijde van iemand. Dat is het geval. Ik geef achtereenvolgens zo direct het woord aan Sweep, Eigenhuijsen, Lauret, Osinga, Thomassen en De Graaf. Als eerste de heer Sweep.

01:33:35

De heer Sweep: De SP zal de moties over het bedelverbod en de straatmuzikant niet steunen. Over het bedelverbod zijn wij beducht dat dat gaat leiden tot het opjagen van mensen die het al heel slecht hebben. Op het punt van de straatmuzikant vinden wij het een beetje spijkers op laag water zoeken. Dus beide moties zullen wij niet niet steunen en uiteraard die die we zelf ingediend hebben wel.

01:34:00

De heer Sweep: Dank u wel. Dan de heer Eigenhuijsen namens VoorNijmegen.NU.

01:34:05

De heer Eigenhuijsen: Dank u wel, Voorzitter. Ik wil graag mijn motie, het bedelverbod, het eerste puntje eruit schrappen. Ik steun de motie van mevrouw Thomassen wat dat betreft. Ik had nog wel even simpele vraag aan de burgemeester. Waarom is het zo dat ik voor 11 uur wel een muziekvergunning, een geluidsontheffing moet vragen en na 11 uur niet? Wat is daar precies de reden voor? Op basis van dat antwoord kan ik bepalen of ik mijn motie alsnog aanhoudt of intrek.

01:34:30

Voorzitter - De heer Buck: Even voor alle luisteraars thuis. Dictum één van de motie invoeren verbod op bedelarij en straatmuziek is daarmee komen te vervallen. Daarmee zou de titel logischerwijs luiden: Invoerverbod op straatmuziek.

01:34:45

De heer Eigenhuijsen: Voorzitter, de motie is vrij recent nog veranderd dus u heeft waarschijnlijk een verkeerde motie voor u.

01:34:51

Voorzitter - De heer Buck: [onhoorbaar]

01:34:53

De heer Eigenhuijsen: Ik kan er niks aan doen, Voorzitter.

01:35:02

Voorzitter - De heer Buck: Voor de stemming weet iedereen over welk dictum het gaat. Komt allemaal goed. Dan had ik op mijn lijstje staan mevrouw Lauret namens de Partij voor de Dieren.

01:35:13

Mevrouw Lauret: Dank u wel. Volgens ons ligt de oorzaak van overlast niet in het bedelen want dan zouden alle bedelaars overlast veroorzaken. Voor de Partij voor de Dieren is medemenselijkheid belangrijker en we zien liever dat oorzaken van het bedelen worden weggenomen en dat er goede zorg en begeleiding komt, zoals het college hier voorstelt. We zullen de twee moties die bedelen willen verbieden daarom niet steunen. Dank u wel.

01:35:40

Voorzitter - De heer Buck: Dan is het woord aan de heer Osinga namens GroenLinks.

01:35:47

De heer Osinga: Dank u wel, Voorzitter. Mijn fractie zal tegen de twee moties met betrekking tot het bedelverbod stemmen. Wij denken dat de huidige maatregelen in combinatie met persoonsgerichte aanpak soelaas kunnen bieden. We wachten de voorstellen van het college af. Ik zal de motie 'een dakloze help je met een dak', gelet op de toezeggingen van de wethouder intrekken en daarbij zijn wij akkoord met de datum van één juli. De andere motie die handhaven wij, dat wel.

01:36:12

Voorzitter - De heer Buck: De motie 'een dakloze help je met een dak' is ingetrokken, die zullen we zo niet in stemming brengen. Dan geef ik het woord aan de heer De Graaf namens de VVD.

01:36:34

De heer De Graaf: Dank u wel, Voorzitter. Voorzitter, ik wilde nog even kort ingaan op iets waar ik niet meer op in kon gaan in mijn eerste termijn en dat was het kapstokartikel wat we hebben. We hebben namelijk bijvoorbeeld gewoon in het strafrecht de openbare dronkenschap maar in onze APV hebben we het artikel over hinderlijk drankgebruik. Dat is een kapstokartikel wat we dus gebruiken voor mensen die dronken zijn of die met een biertje ergens overlast veroorzaken. Dat wil niet zeggen dat iedereen met een biertje in de hand op het Waalstrandje of in het Valkhofpark meteen een boete krijgt maar wel mensen die juist doordat ze een biertje hebben gedronken overlast veroorzaken, dat we hen op de bon kunnen slingeren en sommeren om weg te gaan.

01:37:15

De heer De Graaf: Voorzitter, uit het rapport komt duidelijk naar voren dat juist het opdringerig bedelen ook voor incidenten zorgt. Daarom zou ik toch echt op willen roepen, net zoals alle ik zou bijna zeggen tientallen kapstokartikelen die we hebben in onze APV, om ook het kapstokartikel van het bedelen een keer uit te proberen. Dank u wel.

01:37:38

Voorzitter - De heer Buck: Dank u wel. Ik meld me even, het is wat ongebruikelijk. Ja, sorry maar dit is de manier waarop het vanavond gaat. Ik begrijp dat het toch klopt. Als het gaat over de motie van de heer Eigenhuijsen, het in te voeren verbod op bedelarij en straatmuziek, dictum één, het bedelverbod te verwerken in de APV wordt geschrapt uit die motie. Dan hebben we het allemaal over hetzelfde, dat scheelt. Dan mevrouw Mijling namens het CDA.

01:38:07

mevrouw Mijling: Dank u wel, Voorzitter. Zoals ik eerder al aangaf in mijn eerste bijdrage zullen wij het voorstel van het college afwachten met betrekking tot eventueel het bedelverbod en de uitleg daarbij en zullen wij de bedelverboden die op dit moment in motie voorliggen niet steunen.

01:38:22

Voorzitter - De heer Buck: Dank. Dan de heer Van Deurzen namens 50PLUS.

01:38:28

De heer Van Deurzen: Dank u wel, Voorzitter. Ook voor ons geldt dat we beide moties over het bedelverbod niet steunen. We wachten inderdaad ook het collegevoorstel eerst even af, hoe dat eruit gaat zien. Dan 'wijk vaker af van de kostenverdelersnorm', dat steunen we wel. Dat wilde ik even aangeven. Dank u wel.

01:38:46

Voorzitter - De heer Buck: Dank u wel. Dan mevrouw Thomassen namens de Stadspartij Nijmegen.

01:38:53

mevrouw Thomassen: Dank u, Voorzitter. Wij houden onze motie aan. We zijn erg gevoelig voor de signalen die we krijgen vanuit onze handhavers. Ik heb het in eerste termijn ook al genoemd, ik wil het hier nog een keer benadrukken. We hebben veel vertrouwen in onze handhavers, dat zij niet in het wildeweg gaan optreden tegen bedelaars die het puur doen omdat ze het moeilijk hebben. We zoeken echt naar manieren om die vicieuze cirkel te

doorbreken. Ik denk dat we niet naïef moeten zijn, dat sommige mensen het bedelen gebruiken om crimineel gedrag in stand te kunnen houden en we moeten echt naar manieren zoeken om die cirkel te doorbreken en we zien daar met een bedelverbod een prima oplossing in, dus die motie dienen wij in.

01:39:35

Voorzitter - De heer Buck: Ik wilde niet bedelen om de motie maar u zei: "We houden hem aan." Maar daarmee bedoelde u: "We dienen hem in." Dat is bij deze gebeurd. De motie blijft overeind, niet alle moties worden veranderd op het laatste moment. Dan zie ik verder geen woordmeldingen meer. Volgens mij zijn er geen vragen gesteld aan het college maar ik kijk toch even naar het college.

01:39:55

Burgemeester: Jawel, één.

01:39:57

Voorzitter - De heer Buck: Sorry, dat klopt. De burgemeester.

01:40:01

Burgemeester: Dat was de vraag van de heer Eigenhuijsen. Voor 11 en trouwens ook na zes uur en dat heeft te maken met de rust die we de samenleving ook gunnen, meneer Eigenhuijsen. Dus als u in de nachtelijke uren -doordeweeks duurt die tot 11 uur- iets met geluid wilt gaan doen, dan kan dat op zich maar daar moet u een ontheffing voor aanvragen. Dan kunnen we dat beoordelen, daar hebben we allemaal beleid en regels voor of dat goed is, dus daar heeft het mee te maken. U ziet ook op andere dagen de tijden veranderen, op zon- en feestdagen is dat anders, dan is het voor één uur. Dat heeft alles met rust te maken.

01:40:34

Burgemeester: En voor het overige, Voorzitter, zal het college gezwind aan de slag gaan om aan de hand van dit rapport de zaak in gang te zetten. Want ondanks dat we in de coronatijd ietwat andere ervaringen hebben, zullen we als de zomer weer gaat aanbreken waarschijnlijk toch weer geconfronteerd worden met mensen die hun plek onder de zon zoeken, of ze nou dak- of thuisloos zijn of niet. We moeten ook klaarstaan om hen te kunnen helpen en aan de andere kant ook om overlast te kunnen bestrijden. Dank u wel.

01:41:02

Voorzitter - De heer Buck: Dank u wel. Ik kijk nog even naar de heer Eigenhuijsen want die liet in de lucht hangen dat het van dit antwoord afhing of hij de motie introk of niet.

01:41:10

De heer Eigenhuijsen: Voorzitter, ik trek mijn motie uiteraard niet in want ik zie geen verschil tussen één minuut voor 11 of één minuten over 11. Wat mij betreft gewoon een muziekontheffing voor de hele dag.

01:41:20

Voorzitter - De heer Buck: Dan gaan wij nu over tot stemming en u weet inmiddels dat u daar allemaal de camera voor moet aandoen. Dat moet niet maar dan wordt het een hoofdelijke stemming en een langere avond. Het college wil ik verzoeken om de camera uit te zetten voor nu want het is al druk genoeg in het scherm hier voor mij. Dit kan even duren. Mevrouw Van Doorn, als u uw camera zou willen aanzetten.

01:42:04

Mevrouw Van Doorn: Voorzitter, die staat aan.

01:42:07

Voorzitter - De heer Buck: Maar wij zien u niet.

01:42:08

Mevrouw Van Doorn: Dat is uw pech.

01:42:09

Voorzitter - De heer Buck: Nee, dat is echt niet mijn probleem, mevrouw Van Doorn. Dat is het probleem van de hele raad die vervolgens de hele avond hoofdelijk gaat stemmen.

01:42:16

Mevrouw Van Doorn: Ja, dat snap ik.

01:42:18

Voorzitter - De heer Buck: Wij zien 'looking for the phone' en een hele leuke Garfield-achtige kat waar op zich niks mis mee is.

01:42:32

Mevrouw Van Doorn: Dat herken ik helemaal niet, Voorzitter.

01:42:37

Voorzitter - De heer Buck: Ja, wij wel.

01:42:40

Burgemeester: Wij wel hier hoor, ja.

01:42:41

Voorzitter - De heer Buck: Ja.

01:42:48

Mevrouw Van Doorn: Ik weet niet wat dan de oplossing moet zijn want ik krijg alles goed mee via mijn scherm.

01:42:53

Voorzitter - De heer Buck: Dames en heren, we gaan het zo doen. We gaan stemmen bij handopsteking en ik zal mevrouw Van Doorn apart vragen wat zij geacht wordt te stemmen. Ik begrijp dat dat allemaal bijzonder ingewikkeld klinkt maar anders wordt het echt hoofdelijk stemmen de hele avond en mijn werkgeversverklaring loopt maar tot 12 uur en die van de rest ook. Dan brengen wij als eerste in stemming de motie GroenLinks, SP en D66: 'Wijk vaker af van de kostendelersnorm'. Wie is daarvoor? Dan mag u uw hand opsteken. Dat wordt in ruime meerderheid ondersteund met uitzondering van de fracties Gewoon Nijmegen en VVD. Mevrouw Van Doorn, u wordt geacht voor deze motie te stemmen.

01:43:39

Mevrouw Van Doorn: Ja.

01:43:39

De heer Eigenhuijsen: Voorzitter, ik was ook niet voor.

01:43:50

Voorzitter - De heer Buck: Excuses, de heer Eigenhuijsen tegen. Het CDA heeft voor gestemd met twee handjes. Met 31 voor is de motie aanvaard. Ik zal in dit geval eerst zeggen of hij

aanvaard is of verworpen want daarna moeten we nog even de administratie doen met elkaar. Het spijt me zeer. Dan de motie van Stadspartij Nijmegen en VVD: 'Alstublieft een bedelverbod'. Als u ervoor bent mag de hand omhoog. Voor zijn de partijen Stadspartij Nijmegen, VVD, Gewoon Nijmegen, VoorNijmegen.NU. Daarmee is de motie verworpen.

01:44:20

Voorzitter - De heer Buck: Dan de aangepaste motie 'invoeren verbod op bedelarij en straatmuziek', dus dat is de motie zonder dictum één van VoorNijmegen.NU. Wie is daarvoor? VoorNijmegen.NU en de VVD. Daarmee is de motie verworpen. Mevrouw Van Doorn, u wordt geacht bij beide moties tegen gestemd te hebben. Is dat juist?

01:44:53

Mevrouw Van Doorn: Correct.

01:44:54

Voorzitter - De heer Buck: Dank. Daarmee zijn we aan het einde van dit punt. Wij doen even een kort changement. Wie niet in beeld hoeft te zijn mag de camera weer uitdoen maar u mag wel allemaal in beeld blijven. Ik zie u zo aan de andere kant van deze zaal.

01:47:28

Voorzitter: Goed, dames en heren. We hebben de tijd nuttig besteed om even de resterende spreektijden goed te ordenen en we gaan het nu ook even wat strakker doen qua interrupties want ik zal gewoon alle interrupties achter elkaar laten plaatsvinden en dan kan degene die geïnterrupteerd wordt daar ook in één keer op reageren. Ik denk dat het anders qua tijd niet goed bij te houden is en dat komt de weergave volgens mij ook misschien ten goede. We zullen het gaan zien.

01:47:57

Voorzitter: Aan de orde is agendapunt 19. Luchtkwaliteit Nijmegen-West. Aan wie mag ik allereerst het woord geven? Ik zie allereerst een handje van de heer El Hafi namens de D66-fractie. Aan u het woord.

01:48:17

De heer El Hafi: Dank u, Voorzitter. Wat mijn fractie betreft gaat het debat vanavond over de beste leefkwaliteit voor onze bewoners en hoe we onze bewoners hierbij uiteraard betrekken. Dat ook nog eens in een gebied met het grootste binnenstedelijke industrieterrein van Nederland. Een gebied waar wonen, recreëren en industrie dicht bij elkaar zitten en waar de komende jaren nog meer mensen komen te wonen. Voorzitter, ik wil mijn eerste termijn focussen op twee thema's: De rol van de raad in dit gehele traject en het betrekken van de bewoners.

01:48:48

De heer El Hafi: Laat ik beginnen met de rol van de raad. In de omgevingsvisie hebben we mooie ambities uitgesproken over hoe we een betere leefkwaliteit willen gaan realiseren. Eén van de onderdelen richting een betere leefkwaliteit is het verbeteren van de luchtkwaliteit in onze stad. En juist op het gebied van luchtkwaliteit hebben we als gemeenteraad ook de ambitie uitgesproken om de lucht in onze stad schoner te gaan krijgen. We hebben er zelfs een werkgroep voor opgericht die aankomende maart een expertbijeenkomst heeft georganiseerd om samen met verschillende experts over de stand

van zaken rondom luchtkwaliteit het gesprek aan te gaan en ook wat we als stad kunnen doen om dit te monitoren en te verbeteren.

01:49:26

De heer El Hafi: Immers, eerst moet je weten wat je wilt meten zodat je ook het juiste meet en daardoor ook het juiste weet. En mijn fractie kijkt uit naar deze bijeenkomst, want hierdoor kunnen wij beter kijken welke stappen we nog moeten zetten om ervoor te zorgen dat we een betere luchtkwaliteit krijgen. D66 kiest in dit proces voor kwaliteit in plaats van onzorgvuldigheid.

01:49:49

De heer El Hafi: Ten tweede wil ik het hebben over het betrekken van bewonersorganisaties en ondernemers van Nijmegen-West. Het informeren van de bewoners en andere belanghebbenden hoort ook bij een participatieproces en dat is hier simpelweg niet goed gegaan. De afgelopen jaren hebben de bewoners bijvoorbeeld in het Kronenburger Forum en ook organisaties en ondernemers van Nijmegen-West hun visie op de ontwikkelingen in dit stadsdeel laten blijken. Soms waren we het als fractie eens met deze visies maar soms waren we het ook gewoon simpelweg oneens. Maar de dialoog aangaan voor een mooier en schoner Nijmegen-West stond en staat altijd voorop. Als inwoner van het Waterkwartier kan ik daar alleen maar trots op zijn.

01:50:28

De heer El Hafi: Echter, soms gaat het dus ook gewoon mis. En in de kamerronde van twee weken terug heeft de wethouder al gezegd dat zij het betreurt dat het Kronenburger Forum niet meer bestaat en dat zij van plan is om dat weer nieuw leven in te blazen. Dat vindt mijn fractie een uitstekende houding want alleen gezamenlijk kun je weer vooruit. Mijn vraag aan de wethouder is: "Hoe staat het ervoor met de herstart van het Kronenburger Forum?" En Voorzitter, ik vind het ook goed om te horen dat de website *west...* wordt geactualiseerd. Zo kan iedereen over dezelfde informatie beschikken en we hopen na de bijeenkomst in maart nog beter te weten wat we in de toekomst nog meer en beter kunnen meten en monitoren om de luchtkwaliteit in Nijmegen-West te verbeteren. Immers, meten is weten en meten om het meten is enigszins zinloos. Dank u wel.

01:51:18

Voorzitter: Dank u wel voor de bijdrage. Zijn er mensen die hier een vraag over hebben? Het antwoord is nee. Dan geef ik het woord aan de heer Van Hooft namens de SP- fractie.

01:51:29

De heer Van Hooft: Dank u wel, Voorzitter. De discussie rondom luchtkwaliteit in West is weer helemaal opgelaaid nadat er een vergunning is verstrekt of in eerste instantie een vergunning verstrekt zou gaan worden aan de asfaltcentrale met benzeenuitstoot die hoger lag dan daarvoor. Vervolgens is die vergunning weer van tafel maar bewoners in West maken zich, niet permanent maar wel voortdurend en bij tijd en wijlen, zorgen om de luchtkwaliteit in hun omgeving. Daar is eigenlijk maar één goed antwoord op te geven, dat is namelijk om permanent inzicht te hebben in hoe die luchtkwaliteit erbij staat.

01:52:11

De heer Van Hooft: Wij hadden in het verleden permanente metingen als het ging over fijnstof, de zeven locaties. Binnenkort wordt dat weer opnieuw gedaan, dan komt dat op vier

locaties. Ik weet niet of dat niet op wat meer locaties zou moeten, maar goed. We meten op allerlei plekken stikstofoxiden, vijfendertig plekken heb ik gelezen in de brief van het college. Dat betekent dus dat je op basis van die metingen en wat daar gedaan is kunt zeggen: "Het gaat eigenlijk best de goede kant op met de luchtkwaliteit." Maar benzeen meten wij bijvoorbeeld eigenlijk heel sporadisch en incidenteel. Onlangs nog omdat schepen benzeen lozen en daar metingen voor zijn gedaan. Dat zijn eigenlijk dingen waarvan wij zouden zeggen: "Dat moet je permanent meten." Permanent meten om ook permanent bewoners inzicht te verschaffen in hoe hun luchtkwaliteit is. Dat betekent dan ook dat we ook heel veel zorgen kunnen wegnemen als blijkt dat die luchtkwaliteit in orde is.

01:53:15

De heer Van Hooft: We kunnen al in algemene zin zeggen dat de luchtkwaliteit de laatste jaren toch aanzienlijk beter is geworden als dat die in het verleden was maar dat kun je alleen maar aantonen door dat gewoon permanent te meten. Nou, daarvoor hebben wij een motie 'meet permanent de luchtkwaliteit in Nijmegen maar zeker in Nijmegen-West' en willen wij het college oproepen om voor het zomerreces met een raadsvoorstel te komen voor een permanent meetnet van de luchtkwaliteit in Nijmegen op stikstofoxiden, fijnstof en benzeen.

01:53:45

De heer Van Hooft: [onderbreking]

01:54:17

De heer Van Hooft: Om een politieke uitspraak te doen over wat wij willen in deze stad. Wij gaan over het wat en de experts gaan over het hoe. Dus in maart kunnen die experts op een uitstekende manier je de discussie aangaan over hoe we dit meetnet moeten inrichten maar dan moeten wij nu wel deze uitspraken doen. Daar wil ik het even bij laten. Dank u wel.

01:54:37

Voorzitter: Ik dank u. Zijn hier interrupties op? De heer Bos-Coenraad heeft een interruptie. Nog iemand?

01:54:47

De heer Bos-Coenraad: De heer Eigenhuijsen was mij voor.

01:54:49

Voorzitter: Ja, ik heb zo mijn eigen selectiemechanismes maar als u de heer Eigenhuijsen voorop wilt laten gaan, dan zullen we dat gewoon doen. U beiden heeft een interruptie, eerst de heer Eigenhuijsen.

01:55:01

De heer Eigenhuijsen: Dank u wel, Voorzitter. Eigenlijk een hele simpele vraag aan de heer Van Hooft: "Maakt u zich ook zorgen?"

01:55:08

Voorzitter: Dan ga ik eerst naar de vraag van de heer Bos-Coenraad, dan kan de heer Van Hooft over deze snelle vraag nadenken. De heer Bos-Coenraad voor een interruptie.

01:55:16

De heer Bos-Coenraad: Dank u, Voorzitter. Ik vroeg me af of raadslid Van Hooft kan

aangeven waarom hij naast stikstofoxiden en fijnstof wel benzeen wil gaan meten maar geen andere zeer zorgwekkende stoffen.

01:55:27

Voorzitter: Twee vragen voor u, meneer Van Hooft.

01:55:31

De heer Van Hooft: Nou, ik moet zeggen dat ik mij niet heel veel zorgen maak, om het zo maar te zeggen, omdat toch op basis van alle feiten blijkt, met name op fijnstof en stikstofoxiden maar ook uit de meting die we hebben gedaan rondom benzeen, dat wij daar toch behoorlijk ver onder de grenswaarde zitten. Dus in die zin denk ik dat we de goede kant opgaan. Maar ook benzeen, om maar eens een voorbeeld te noemen, als je daar één of twee keer per jaar een meting doet, zou je nog heel veel momenten van bijvoorbeeld hoge benzeenuitstoot van een asfaltcentrale kunnen missen. En juist door dat permanent te meten mis je ook niet de incidentele uitstoot. Dus in die zin zou ik dus ook die permanente metingen willen.

01:56:16

De heer Van Hooft: Ik heb hier speciaal benzeen genoemd, je zou ook koolwaterstoffen kunnen zeggen meneer Bos-Coenraad, dan heb je het wat breder getrokken. Maar benzeen is daar wel de topper van waar je op zou moeten meten. Als er redenen voor zijn om dat uit te breiden naar meer dan benzeen, dan mogen deskundigen dat van mij doen.

01:56:37

Voorzitter: De vraag van de heer Eigenhuijsen had u ook beantwoord.

01:56:46

De heer Eigenhuijsen: Ik had nog een vervolgvraag, Voorzitter.

01:56:46

Voorzitter: Nou, dat kunt u volgens mij best wel meenemen in uw betoog.

01:56:50

De heer Eigenhuijsen: Ik had een vervolgvraag aan de heer Van Hooft, Voorzitter, als dat mag.

01:56:52

Voorzitter: Maar heel kort dan want anders wordt het echt chaotisch. De heer Eigenhuijsen en dan gaan we verder met het debat.

01:56:58

De heer Eigenhuijsen: Ik was gewoon even benieuwd of meneer Van Hooft, die maakt zich niet zo heel erg zorgen, hoe zich dat dan verhoudt met het niet mogen wonen in het Tiemstrapand vanwege de uitstoot die daar zou zijn. Hoe verhoudt zich dat dan, meneer Van Hooft?

01:57:09

Voorzitter: De heer Van Hooft.

01:57:14

De heer Van Hooft: Volgens mij heeft dat ook vooral te maken niet zozeer met de uitstoot

alswel met de geluidsoverlast. Maar ik moet zeggen dat ik hier de specifieke details zo even niet op mijn netvlies heb.

01:57:24

Voorzitter: Goed. Ik zie een handje van de heer Konijnenbelt, die geef ik vervolgens het woord namens de PvdA uiteraard.

01:57:35

De heer Konijnenbelt: Voorzitter, dank u wel. De heer Van Hooft heeft al de nodige aanzet gegeven. In aanloop naar het debat is er natuurlijk de nodige onrust geweest met de benzeenuitstoot van de industrie, het vertrek van Helicon en dan veel ongeruste insprekers vanuit Nijmegen-West. Vervolgens hebben wij gedebatteerd over de materie en de GGD rapporteert daar dat de luchtkwaliteit in Nijmegen-West echt slecht is en ook drie bronnen van vervuiling kent: het wegverkeer, de industrie en de scheepvaart. En daar bovenop komt dat er in Nijmegen-West een zogeheten gemiddeld genomen lagere sociaal-economische status is onder de inwoners en dat leidt dan, zo waarschuwt de GGD, tot het gevreesde stapeleffect op negatieve gevolgen op de volksgezondheid.

01:58:21

De heer Konijnenbelt: Er is inderdaad, zoals net al gezegd is, veel gedaan ter verbetering van de luchtkwaliteit in West. Het blijft dus relatief slecht, het slechtste van de stad samen met Oost langs het kanaal. En de zorgen van de bewoners zijn groot. Ze hebben zich meermaals tot ons als raad gewend, zeker ook omdat de gemeentelijke communicatie de afgelopen jaren beroerd was, soms hoor ik zelfs domweg non-existent. Ten eerste spreken ze in onrust: "Kan het raam nog open bij Westenwind? Wat adem ik eigenlijk in als ik een vreemde stank ruik en hoe schoon en veilig is mijn wijk eigenlijk?"

01:59:00

De heer Konijnenbelt: Er is heel veel informatie en er komt nog meer informatie aan in de bijeenkomst in maart waar al over gesproken is. Maar er is geen scherp beeld over de precieze neerslag op wijkniveau. Met name de zogeheten koolwaterstoffen, we hebben ze al voorbij horen komen als benzeen, daar bestaat geen helder beeld over en er is ook geen constante meting op. Daarom roepen wij het stadsbestuur op, per motie samen met VoorNijmegen.NU, de VVD en de Stadspartij Nijmegen, om op korte termijn op structurele basis onderzoek te laten uitvoeren naar die luchtkwaliteit en samenstelling van de neerslag van die stoffen, stikstof, fijnstof en de koolwaterstoffen.

01:59:34

De heer Konijnenbelt: Wij roepen op om daarin rekening te houden met de mogelijke toekomstscenario's met betrekking tot verkeers... en andere demografische ontwikkelingen en om op basis daarvan, indien nodig, ambities te formuleren om de luchtkwaliteit verder te verbeteren in West en te komen tot een tijdsgebonden stappenplan. Tot slot, niet onbelangrijk, de bewoners van Nijmegen-West hierover op structurele basis weer te informeren door het overleg met de gemeente en de inwoners weer op starten. Dank u wel.

02:00:00

Voorzitter: Dank u wel. Zijn hier vragen of interrupties over? Nee? De heer Van Deurzen voor uw eerste termijn. De heer Van Deurzen.

02:00:13

De heer Van Deurzen: Dank u wel, Voorzitter. Nijmegen-West en luchtkwaliteit, het is problematiek die eigenlijk al heel erg lang speelt. Het is wel vaker aan de orde geweest en er zijn in het verleden ook metingen gedaan en daar is eigenlijk niet goed uitgekomen wat men vooral hoopte en verwachtte. Maar de zorgen blijven telkens weer opspelen bij de bevolking en het lijkt me dan ook goed, er zijn een paar moties hieraan, die heb ik in ieder geval hier voor me liggen, die uiteindelijk min of meer zijn gekomen... Laten we dat nou inderdaad, wat meneer Van Hooft zei, permanent gaan meten. Dan ga je niet meten op piekmomenten of je slaat momenten over maar dan heb je echt een veel beter structureel beeld van wat in de loop van de tijd de problemen zijn.

02:01:02

De heer Van Deurzen: Dan stel ik natuurlijk voor om dat zo breed mogelijk te doen met heel veel vormen, althans lastgevende uitstoot zal ik maar zeggen en je niet beperken tot een aantal punten die hier soms worden uitgelicht. Meneer Van Hooft heeft dat vrij beperkt weergegeven maar wat mij betreft mag dat verder uitgebreid worden en ik geloof dat de motie 'sturen op schone lucht' daar veel verder in gaat. Dus ik zou zeggen: "Eigenlijk steun ik beide moties wel, maar ik wil toch graag van de wethouder horen hoe hij of zij daarover denkt." Dus dat wil ik even afwachten. Dank u wel.

02:01:42

Voorzitter: Dank u. Dan geef ik het woord aan mevrouw Van Doorn en volgens mij is zij weer goed in beeld. Ja, aan u.

02:01:52

Mevrouw Van Doorn: Dank u wel, Voorzitter. ik kreeg even support van de helpdesk, dus ik heb even de andere inbrengen niet kunnen meekrijgen en ik heb ook geen idee wie dan al heeft gezegd en wat maar volgens mij kan ik het wel een beetje op mijn klompen aanvoelen. De luchtkwaliteit in onze geliefde stad blijft een punt van zorg. Volgens de gegevens sterven Nijmegenaren hierdoor eerder dan andere Gelderlanders, dat is een bekend feit. Met name de bewoners van Nijmegen-West blijven ernstige zorgen houden over de lucht die zij in hun wijken inademen.

02:02:29

Mevrouw Van Doorn: Aangewakkerd door opeenvolgende berichten in de media en een gebrek aan perspectief op een concrete oplossingsgerichte aanpak. De communicatie met de gemeente wordt als onvoldoende ervaren. Maar wat nu? Wat te doen? Daarvoor zullen we een duidelijk en compleet beeld moeten krijgen van de aard en de omvang van het probleem. Daarbij zullen we ook moeten zoeken naar wat nou concreet mogelijkheden zijn om met techniek en beleid in te spelen op de situatie, de luchtkwaliteit verder te verbeteren en zo de zorgen van de bewoners weg te nemen.

02:03:04

Mevrouw Van Doorn: Op initiatief van de heer Bos-Coenraad van de GroenLinks-fractie komt er op tien maart een informatiebijeenkomst met deskundigen op dit vlak. Dank aan hem voor dit nuttige initiatief maar omdat we de uitkomsten en inzichten van deze bijeenkomst nog niet kennen is het verstandig om in gezamenlijkheid te besluiten dat we een plan gaan ontwikkelen, welke aspecten daarbij moeten worden betrokken en dat de bewoners van

West daar actief bij betrokken worden. Ik moet er niet aan denken en de kans is reëel, dat er geen eenduidig of compleet beeld en geluid vanuit de experts komt rollen of dat de beleidskeuze- opties zo divers zijn, dat fracties daarover gaan bakkeleien en conform hun eigen partij gekleurde uitgangspunten gaan selecteren in de opties waardoor we niet snel tot een breedgedragen aanpak komen.

02:04:00

Mevrouw Van Doorn: Daarom dienen we samen met de PvdA, VoorNijmegen.NU en Stadspartij Nijmegen de motie 'sturen op schone lucht' in, onder dankzegging naar de heer Konijnenbelt. Een motie die omschrijft dat we aan de bak gaan en welke aspecten daarin worden meegenomen. De wat- en hoevraag kan vanaf de informatiebijeenkomst op tien maart worden ingevuld. Het is dus geen motie die een lopend proces doorkruist. Integendeel, deze zorgt voor een steviger fundament onder de route die we bewandelen. Ik weet niet of de heer Van Hooft al aan het woord is geweest? Ja, hij knikt ja. Dan neem ik aan dat hij ook zijn motie die hij ook aangekondigd heeft ingediend.

02:04:46

Voorzitter: Hij heeft twee moties ingediend.

02:04:46

Mevrouw Van Doorn: Sorry?

02:04:46

Voorzitter: Er zijn twee moties ingediend door de SP en door de PvdA.

02:04:57

Mevrouw Van Doorn: Fijn. Dan kan ik ook melden dat wij de motie van de SP zullen gaan steunen, zeker nu die oproept om te gaan onderzoeken wat wij allemaal wel verwachten dat één van de middelen gaat worden, namelijk een meetnet aanleggen. Dus ook steun daarvoor. Dat was het voor nu.

02:05:21

Voorzitter: Oké. Zijn er overige woordmeldingen? Jazeker, de heer Bos-Coenraad. Aan u het woord.

02:05:25

De heer Bos-Coenraad: Dank u, Voorzitter. Groenlinks knokt al sinds haar oprichting voor het verbeteren van de luchtkwaliteit in Nijmegen en Nijmegen-West heeft daarbij onze bijzondere aandacht. Als we de stad opnieuw konden inrichten, dan zou er nooit zoveel industrie in West zitten. De zwaarste industrie in West hadden we de komende jaren willen afbouwen. Dat kon, de omgevingsvisie bood daartoe een mogelijkheid maar helaas besloot een meerderheid van onze raad, inclusief SP en PvdA, om via een amendement het bestemmingsplan van dit gebied niet tot 2030 maar tot 2040 dicht te timmeren.

02:05:58

De heer Bos-Coenraad: Daarmee moest de industrie meer tijd krijgen om investeringen terug te verdienen en GroenLinks betreurt dit voor omwonenden. In maart 2020 vroeg GroenLinks al schriftelijk aan het college om meer actuele metingen aan de luchtkwaliteit te doen in Nijmegen geweest en naast fijnstof en stikstofoxiden ook concentraties zeer zorgwekkende stoffen zoals benzeen structureel te meten en te publiceren. De voorliggende motie van de

SP is net iets minder ambitieus dan dat wij destijds waren maar die roept ook op in die richting en die richting is goed.

02:06:28

De heer Bos-Coenraad: Maar raadslid Van Hooft gaf net ook al aan dat het niet zo triviaal is en dat hij ook niet precies weet wat er allemaal gemeten moet worden en dat we daar deskundigen een rol bij moeten geven. En precies daarom, om dit belangrijke onderwerp samen aan te vliegen, mevrouw Van Doorn zei het zojuist al, besloten partijen afgelopen zomer in de raad om heel secuur samen een plan te maken om de luchtkwaliteit in West te verbeteren en nog beter in kaart te brengen. Laten we experts uitnodigen van binnen en buiten onze organisaties om ons te vertellen over het naadje van de kous. Wat doen we? Wat kan er? Waar zitten onze blinde vlekken en wat zijn de kosten om ze te tackelen?

02:07:04

De heer Bos-Coenraad: Voorzitter, deze bijeenkomst vindt plaats op tien maart, dat is over zes weken. Op dit moment gebeurt er al van alles op de achtergrond in de voorbereiding daarop en we kunnen die datum prima afwachten met de voorliggende ambities. In de uitwerking zal dat geen negatief verschil maken. Maar de indieners willen toch wat sneller scoren en dienen de moties vandaag al in. GroenLinks wilt geen spelletje spelen met de zorgen van omwonenden, dus we stellen ons constructief op.

02:07:28

De heer Bos-Coenraad: Ik heb wel twee vragen aan het college. Ten eerste, voegt het uitvoeren van deze moties nieuwe taken toe aan de gemeentelijke organisatie boven wat er al eerder is toegezegd en wat er al gebeurt in het kader van de raadsinformatiebijeenkomst? Ten tweede, als de motie wel tot nieuwe actie oproept, kan het college dan aangeven of de moties zo kunnen worden uitgevoerd dat er genoeg ruimte blijft om plannen bij te stellen op basis van betere inzichten die we kunnen krijgen op 10 maart aanstaande?

02:07:32

De heer Bos-Coenraad: Ik rond af, Voorzitter. GroenLinks was, is en blijft voorstander van een uitgebreid en toegankelijk meetsysteem. Het is goed dat we daar breed draagvlak voor in onze raad organiseren en hebben. Laten we vanaf 10 maart zorgvuldig afronden waar we nu op voorsorteren. Dank u wel.

02:08:19

Voorzitter: Ik dank u. Iemand die wilt interrumperen? De heer Eigenhuijsen, de heer Van Hooft en de heer Konijnenbelt. Achter elkaar door, eerst de heer Eigenhuijsen, één interruptie. De heer Eigenhuijsen.

02:08:29

De heer Eigenhuijsen: Dank u wel, Voorzitter. Eén interruptie. Meneer Bos-Coenraad, mooi betoog. Ik sluit me volledig bij u aan maar het moet me toch van het hart. Hoe verhouden zich nu uw zorgen over de luchtkwaliteit van West tot het bewust sturen van al het verkeer door de versmalling van de Graafseweg, onder andere naar de S100? Hoe verhoudt zich dat nu? Want u zegt: "Ik maak me oprecht zorgen", dat geloof ik ook hoor, ik geloof ook echt dat u zich oprecht zorgen maakt. Alleen, het verhoudt zich niet met het versmallen van de Graafseweg. Kunt u me dat misschien voor eens en voor altijd duidelijk uitleggen?

02:09:02

De heer Bos-Coenraad: Jazeker, dat wil ik best doen, Voorzitter.

02:09:03

Voorzitter: Ik geef u niet het woord want de interrupties worden achter elkaar gesteld. De heer Van Hooft allereerst.

02:09:22

De heer Van Hooft: Ik hoor de heer Bos-Coenraad in de kamerronde zeggen, toen hoorde ik hem niet het idee van een permanent meetnet omarmen. Dat verbaasde mij. Ik hoor nu een opening dat GroenLinks dat permanente meetnet misschien toch wel wilt omarmen en dus ook beide moties zou willen steunen. Heb ik dat goed gehoord of hoor ik het verkeerd?

02:09:44

Voorzitter: U hoort het zo. De heer Konijnenbelt tenslotte bij interruptie.

02:09:48

De heer Konijnenbelt: Dank u wel, Voorzitter. Ik hoorde de heer Bos-Coenraad een fantastisch gloedvol betoog houden dat volledig in lijn is met de moties die voorliggen. Ik zou wel willen constateren, want ik heb hem gewag horen maken over spelletjes met bewoners, dat als er iemand een spelletje speelt met bewoners, dit betoog houden en dan vervolgens tegen de motie willen stemmen. Dus ik zou willen vragen of hij dan ook onze steun vanavond kan uitspreken, zowel voor de motie van de Partij van de Arbeid en andere indieners als die van de SP. Dank u wel.

02:10:17

Voorzitter: De heer Bos-Coenraad voor een reactie op de interrupties.

02:10:19

De heer Bos-Coenraad: Dank u wel, Voorzitter. Laat ik met dat laatste beginnen. Afhankelijk van de vragen die ik aan het college stelde -ik stel die niet voor niks- zullen wij ons inderdaad constructief willen opstellen en mogelijk instemmen met de moties want de ambities zijn niet verkeerd maar het moment vinden we wel heel erg vreemd. De vraag over een permanent meetnet, of we dat willen, dat kunt u dan waarschijnlijk ook wel raden. Wij stelden daar in maart 2020 al vragen over om dat op te zetten, dat willen wij al die tijd al en dat is een onderwerp wat ook bij de expertmeeting al geagendeerd is. Dus ja, wij willen dat zeker en laten we dat zo goed mogelijk doen.

02:10:54

De heer Bos-Coenraad: Voor wat betreft het verkeer, we moeten ervoor zorgen dat het verkeer zoveel mogelijk om de wijk heen rijdt en zo weinig mogelijk daar doorheen. Ik weet dat de heer Eigenhuijsen er regelmatig voor heeft gepleit om de snelheid op de oversteek te verhogen. Dat zou echt een hele domme beslissing zijn geweest want dan komt er veel meer verkeer over de S100 omdat dat dan door de stad gaat in plaats van er omheen. Gelukkig hebben we dat tegengehouden en daarmee is er minder verkeer door de stad heen gekomen dan wanneer de heer Eigenhuijsen zijn zin had gekregen. Het versmallen van de Graafseweg zorgt er vooral voor dat de auto's wat rustiger rijden, dat is beter voor omwonenden en beter voor de luchtkwaliteit. Dank u wel, Voorzitter.

02:11:33

Voorzitter: Ik dank u. Dan geef ik vervolgens het woord aan de heer Buck namens het CDA.

02:11:38

De heer Buck: Dank u wel, Voorzitter. Van alle dingen die ik had verwacht te horen in dit debat was het alleszins niet dat het een snelle actie voor de bühne is. In alle eerlijkheid, zolang als ik in deze raad rondloop hebben we het al over de luchtkwaliteit in Nijmegen-West dus nu zeggen dat dit debat er doorheen gedrukt wordt omdat iemand lekker snel voor de bühne wilt scoren, dat snap ik niet zo goed. Maar goed, ik snap wel meer niet. Ik snap namelijk ook niet waarom de raad geen kaders zou mogen stellen omdat de uitvoering nog niet bekend is. Dat is nieuw voor mij maar ik loop nog niet zo lang mee. En als ik zwaarwegende twijfels heb, wat ik dan neig te doen is de motie lezen. Dat is ook zoiets gek wat ik dan doe en dan lees ik dat de heer Van Hooft bijvoorbeeld vraagt: "Kom nou eens met een raadsvoorstel om te kijken hoe we zo'n meetnet kunnen vormgeven." Dan denk ik: Dat vind ik wel sympathiek.

02:12:27

De heer Buck: Wij gaan niet als raad allerlei ingewikkelde technische details meegeven aan het college. Ja, we willen een permanent meetnet, kijken hoe dat kan en kijken op welke stoffen maar vervolgens laten we het aan het college om te kijken hoe we dat doen. Dat geldt eigenlijk ook voor de motie van de Partij van de Arbeid en anderen die zeggen: "Nu kunnen we ook op korte termijn onderzoek doen." Dat zijn per definitie geen moties voor de bühne zou ik zo durven zeggen. Dat zijn moties die zeggen: "Laten we als raad nou onze verantwoordelijkheid nemen en een kaderstellende rol spelen."

02:12:53

De heer Buck: Voorzitter, ik snap dan ook in alle eerlijkheid de houding van GroenLinks en D66 niet die deze twee moties om welke reden dan ook willen blokkeren. Natuurlijk is het goed dat we een expertmeeting hebben, we kunnen niet goed genoeg worden bijgepraat. Natuurlijk is het goed dat iedereen op werkbezoek gaat en kijkt hoe het is. Maar deze twee moties doen helemaal niets af aan de handelingsvrijheid van het college en aan de handelingsvrijheid van de experts.

02:13:17

De heer Buck: Het helpt wel om als raad niet alleen te zeggen dat we staan voor goede luchtkwaliteit in Nijmegen-West maar ook om te handelen naar goede luchtkwaliteit in Nijmegen-West. Voorzitter, ik hoop dat het college dat ook zo ziet, dat ook kan onderschrijven en dat vervolgens GroenLinks en D66 alsnog omgaan, zodat we ook als raad unaniem kunnen laten zien dat we dit belangrijk vinden voor Nijmegen-West. Dat zou volgens mij de echte winst zijn van dit debat vanavond.

02:13:41

Voorzitter: Dank u wel. Vervolgens de heer Broeren namens de Stadspartij Nijmegen.

02:13:52

De heer Broeren: Dank u wel, Voorzitter. Er is al veel gezegd en sowieso chapeau voor de woorden van de heer Buck dat we eigenlijk wel unaniem moeten laten zien naar Nijmegen-West dat we echt als raad ervoor staan dat we daar de luchtkwaliteit gemeten willen hebben, dat we iets kunnen verantwoorden naar de inwoners daar. In de kamerronde is veel gezegd over, hoe heet dat, het GGD-onderzoek en dat mensen daar 400 dagen korter leven en zo. Ja, ik snap die ongerustheid. Wij snappen de ongerustheid met de Stadspartij

natuurlijk wel, wat daar leeft. Daarom ondersteunen wij deze moties ook. En de oproep die meneer Buck heeft gedaan om daar eigenlijk unaniem voor te moeten zijn die steun ik van harte. Dank u wel, Voorzitter.

02:14:37

Voorzitter: Dank u. Wie kan ik anders het woord nog geven in deze eerste termijn van uw raad? De heer Bakker namens de VVD.

02:14:48

De heer Bakker: Dank u wel, Voorzitter. Ik kan het heel kort houden, Voorzitter. De VVD zegt altijd: "Meten is weten" en we zijn heel erg blij dat er nu een stap gezet wordt in de richting van daadwerkelijk meten en daarop keuzes maken in plaats van modellen die altijd een uitkomst lijken te hebben die welgevallig is voor een bepaalde kant van onze raad. Dus wij gaan de motie van SP daarom ook van harte steunen, wij zijn erg blij met deze motie. De motie van de Partij van de Arbeid en andere partijen vinden wij heel erg breed geformuleerd. Als je de tekst bekijkt, die kan alle kanten opgaan uiteindelijk. We zijn even heel benieuwd naar de interpretatie van de wethouder van de motie en dan kom ik daar in tweede termijn even op terug. Dank u wel.

02:15:34

Voorzitter: Dank u wel, meneer Bakker. Er is hier aan deze kant van het scherm een oprechte vraag: Wat voor een vogel heeft u achter zich opgezet staan?

02:15:47

De heer Bakker: Gaat dat van mijn spreektijd af?

02:15:49

Voorzitter: Nee, dat doen we niet. Maar u weet dat toch gewoon? Er kan kort geantwoord worden.

02:15:54

De heer Bakker: Ja, het is een prachtige bosuil.

02:15:56

Voorzitter: Oké, dank u wel. Goed. Ik kijk even wie er voorts nog het woord zou wensen te voeren. De heer Eigenhuijsen. De microfoon moet aan, meneer Eigenhuijsen.

02:16:16

De heer Eigenhuijsen: Voorzitter, ik ga het nog korter houden als dat ik net al van plan was. Ik sluit me volledig aan bij het verhaal van de heer Konijnenbelt van de Partij van de Arbeid. Dank u wel.

02:16:24

Voorzitter: Dat is kort maar krachtig. Wie kan ik voorts nog het woord geven? Ik zie geen handjes meer. Dat is inderdaad het geval, dat ze er niet zijn. Dan ga ik het woord geven aan het college aan wethouder Tiemens.

02:16:42

Mevrouw Tiemens: Dank u wel, Voorzitter. Het verbeteren van de luchtkwaliteit vinden wij heel belangrijk, daar hebben we het vorig jaar ook veel met elkaar over gehad. We hebben immers het Schone Lucht Akkoord ondertekend en we hebben ook met elkaar 30 maatregelen afgesproken om de luchtkwaliteit te verbeteren. In heel Nijmegen voldoet die

luchtkwaliteit aan de Europese norm maar we willen meer met elkaar en ook in West waar de lucht al heel veel schoner is geworden maar waar scheepvaart op de Waal, door jullie ook al aangegeven, industrie en verkeer van oudsher voor extra druk zorgen.

02:17:12

Mevrouw Tiemens: We houden de luchtkwaliteit daar al decennia in de gaten en weten heel veel daarover. We deden en blijven het doen met de bewoners, voorheen middels het Kronenburger Forum en momenteel wordt er onderzocht hoe een Kronenburger Forum 2.0 vorm kan krijgen. Dat onderzoek is op dit moment gaande, meneer El Hafi heeft er een vraag over gesteld. Dus Kronenburger Forum 2.0 wordt op dit moment onderzocht en ik hoop dat wij daar het komend half jaar met een mooi voorstel kunnen komen. Het college omarmt de vraag hoe we nog meer te weten kunnen komen. Ik vind wel dat we het op een manier moeten doen die betrouwbare informatie toevoegt aan wat we allemaal al doen. Meneer Van Hooft heeft gememoreerd dat wij diverse stoffen al continu meten, bijvoorbeeld benzeen meten we op dit moment projectmatig.

02:18:08

Mevrouw Tiemens: Het college heeft dan ook van harte het initiatief van de raad ondersteund om op tien maart een meeting te organiseren en wij zijn daar ambtelijk ook bij betrokken om daar met elkaar van gedachten te wisselen, met elkaar te leren hoe wij dingen nog beter zouden kunnen doen en ook om anderen te vragen of zij ons daarmee ook kunnen helpen. Zo werken we samen aan een zinvolle manier en proberen wij ook de luchtkwaliteit steeds beter te maken in Nijmegen en dat is best een behoorlijke opgave.

02:18:42

Mevrouw Tiemens: De motie van de SP, Voorzitter, die vraagt om een permanent meetnet van de luchtkwaliteit. Wij waren al voornemens, dat kunt u ook lezen in het maatregelenpakket lucht, die 30 maatregelen die u vorig jaar heeft vastgesteld, dat wij ook in het kader van het schoneluchttekort een monitoringsysteem moeten aanleggen. We waren dus al voornemens om voor de zomer met een voorstel te komen hoe we dat dan ook vorm gaan geven. Dus wij komen met dat voorstel komen en wij zullen daar dus ook verder op ingaan en dan zullen we ook ingaan op nut en noodzaak van permanente metingen.

02:19:20

Mevrouw Tiemens: Soms zijn berekeningen gewoon veel nauwkeuriger. Maar goed, wij zullen die vraag beantwoorden. Ik kan die vraag ook niet zo beantwoorden. Voor de zomer zullen wij met een voorstel komen. Dat stond al in de planning, dus op de vraag van meneer Bos-Coenraad: "Is dat dan anders dan wat wij op dit moment in de planning hadden?" Nee, het is een bevestiging, dus in die zin is die motie uitvoerbaar.

02:19:44

Mevrouw Tiemens: De motie van de PvdA als indiener heeft een aantal aspecten. Het eerste aspect heb ik dacht ik al toegezegd in de kamerronde, want u vroeg en mevrouw Van Doorn ook: "Wat is nou het hele palet?" En toen hebben we het nog even met elkaar gehad over dat bevolkingsonderzoek wat er in '94 is geweest en wat jarenlang tot 2005 is gevolgd. Er was toen geen aanleiding om dat voort te zetten. We hebben die metingen en berekeningen wel voortgezet en ook altijd die informatie gedeeld met de bewoners maar niet heel specifiek op dat bevolkingsonderzoek.

02:20:20

Mevrouw Tiemens: Ik heb u toegezegd en inmiddels ook de ODI gevraagd en opdracht gegeven om nog eens even een goede vergunningcheck te doen wat er mogelijk nog voor andere emissies kunnen neerslaan in de wijken rondom West en ze zullen de resultaten van het onderzoek presenteren op tien maart. Dus dat heb ik al toegezegd in de kamerronde en dat voeren we dan ook uit. Ja, en rekening houden met demografische factoren en dat soort zaken doen we natuurlijk permanent, dat doen we ieder jaar maar dat doen we ook bijvoorbeeld voor ieder bestemmingsplan want dan moeten we aantonen hoe in de toekomst de luchtkwaliteit zich ontwikkelt, geluidsniveaus zich ontwikkelen, dus dat is eigenlijk ons dagelijks werk. Dat doen wij eigenlijk permanent.

02:21:08

Mevrouw Tiemens: Die ambities hebben wij afgelopen zomer vastgesteld in het maatregelenpakket en met de aansluiting bij het Schone Lucht Akkoord: 50 procent gezondheidswinst in 2030 en met de maatregelen die we hebben geprogrammeerd voor 2030 proberen we dat punt ook te halen. Dus de ambities die wij hebben gesteld zijn eigenlijk heel erg duidelijk en dat hebben we altijd gedeeld met de bewoners. Er is event een hick-up gekomen maar dat proberen we zo snel mogelijk weer in te vullen zoals we dat altijd hebben gedaan.

02:21:48

Mevrouw Tiemens: Meneer Bos-Coenraad had nog een vraag: "Is er genoeg ruimte om plannen bij te stellen, mochten wij met elkaar in maart constateren dat er wellicht nog iets heel anders zou moeten gebeuren?" Ja, daar zijn we natuurlijk met elkaar bij, dus dat kan natuurlijk altijd. Tot zover, Voorzitter.

02:22:03

Voorzitter: Dank u wel. Dan kijk ik naar uw raad. De heer Bakker heeft een interruptie of is dat voor de tweede termijn?

02:22:14

De heer Bakker: Nee, dat is voor een korte vervolgvraag, Voorzitter.

02:22:15

Voorzitter: Wie heeft er nog meer een vervolgvraag, behalve de heer Bakker? Ook de heer El Hafi? Dat is niet het geval. Alleen handjes in interruptie nu. Oké, de heer Bakker heeft het woord.

02:22:25

De heer Bakker: Dank u wel, Voorzitter. Even een korte vervolgvraag wat dus de implicaties zijn van de mogelijke breedte die de motie van de Partij van de Arbeid en andere partijen omvat, want volgens mij kun je eindeloos scenario's en indien mogelijk ambities blijven doorontwikkelen. Ik ga een makkelijke vraag stellen: "Heb ik goed begrepen dat deze motie prima kan volgens het college, dat het geen verregaande implicaties heeft?"

02:22:50

Voorzitter: De wethouder even kort.

02:22:57

Mevrouw Tiemens: Zoals ik hem lees niet, zoals ik de motie lees niet.

02:23:13

Voorzitter: Wie kan ik het woord geven in tweede termijn? Ik zie geen handjes. Nu wel, de heer El Hafi van D66. Aan u het woord.

02:23:36

De heer El Hafi: Dank u wel, Voorzitter. Ik ben in ieder geval blij om te horen dat we in ieder geval niet meer hoeven te praten over wel of niet unaniem, want eigenlijk heeft de wethouder zojuist gezegd: "De moties zijn overbodig." Dus daar hoeft überhaupt niet meer over te worden gestemd. En verder verbaas ik me eigenlijk over de verbazing van sommige van mijn collega's. Er wordt hier met grote woorden gesproken over het betrekken van iedereen enzovoorts en noem het allemaal maar op, maar wij hebben juist als raad de kartrekkers [onhoorbaar] mensen vanuit de raad hiervoor afgevaardigd.

02:24:07

De heer El Hafi: En één van de dingen die we met elkaar gaan bespreken is wat we meten, waarom we het meten, hoe we het meten en hoe we het in de toekomst gaan meten. Al die zaken gaan we nog met elkaar bespreken om vervolgens met een serieus plan naar de bewoners te gaan. Dat is de reden waarom mijn fractie niet zal instemmen met twee overbodige moties. Dank u wel.

02:24:36

Voorzitter: Ik dank u. Dan mevrouw Van Doorn namens de Partij voor de Dieren.

02:24:41

Mevrouw Van Doorn: Dank u wel. Dit is eigenlijk een vraag aan de heer El Hafi. Ja, we hebben die raadsinformatiebijeenkomst maar dat gaat niet alleen over het hoe, wat en waarom, het meten van luchtvervuiling in Nijmegen-West zoals u net uitlegt. Dat zou moeten gaan over het brede palet aan problemen en de mogelijke oplossingen waaruit wij vervolgens, tenminste zo heb ik het allemaal begrepen, een keuze kunnen maken over hoe wij het probleem gaan tackelen.

02:25:17

Mevrouw Van Doorn: En juist omdat die uitkomsten en inzichten die uit die raadsbijeenkomst moeten komen onzeker zijn hoe die eruit zullen zien is het belangrijk om nu een uitspraak te doen over dat wij wel aan de bak gaan met z'n allen en onder welke randvoorwaarden. Daarvoor is de motie van de PvdA, van ons, van de Stadspartij en van VoorNijmegen.NU ingediend. Dus ik vind dat u wat kort door de bocht gaat, vindt u dat zelf ook niet?

02:25:37

De heer El Hafi: Uiteraard vind ik dat niet, mevrouw Van Doorn. Excuus Voorzitter en dank voor het woord. Nee, ... helemaal met elkaar eens. Juist om het serieus op te pakken hebben we gezegd: "Laten we als raad met elkaar om de tafel gaan zitten zodat we vervolgens plannen kunnen gaan maken en niet andersom." Het is een bijeenkomst specifiek over luchtkwaliteit, niet alleen in Nijmegen-West maar voor onze gehele stad, voor al onze inwoners en daaruit zullen ook plannen voortkomen voor Nijmegen-West. Dus ik ben het helemaal met u eens alleen willen wij het plan nog beter maken dan nu al iets roepen terwijl we eigenlijk onvolledig geïnformeerd zijn. Dank u wel.

02:26:38

Voorzitter: Het geluid blijft een uitdaging, meneer Van Hooft. We kunnen u niet horen.

02:26:44

De heer Van Hooft: Nee, dat klopt. Ik kon u net niet horen, ik wist niet dat u mij de beurt had gegeven. Ik vind de houding van D66 eigenlijk jammer en ik vond eigenlijk de oproep van de heer Buck wel heel mooi. We zouden hier als raad unaniem kunnen zeggen: "Jongens, dat meetnet moet er komen, die vervolgstappen en alles wat de PvdA en anderen in de motie hebben staan moeten er komen." Dat zou een goed signaal zijn en ik vind het toch echt jammer dat D66 op dit punt afhaakt en ik hoop dat GroenLinks hier in ieder geval wat wijzer is.

02:27:18

Voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik het woord aan de heer Konijnenbelt, die heb ik het eerste genoteerd staan, daarna aan de heer Buck. De heer Konijnenbelt.

02:27:26

De heer Konijnenbelt: Dank u wel, Voorzitter. Ik wil kort even aansluiten bij de heer Van Hooft en ook bij de heer Buck inderdaad. Op dit moment hebben wij de kans om hier gezamenlijk een uitspraak over te doen, met name om gewoon op structurele basis dat onderzoek in te schieten. In die zin, even een antwoord op meneer Bakker ook, sluit onze motie grotendeels, tenminste besispunt één, aan op het verzoek van de heer van Hooft. En voor de rest wil ik toch nog even zeggen, de wethouder ging er vrij snel aan voorbij, dan vind ik toch het contact met de bewoners een hick-up. Een hick-up duurt geen jaar in mijn beleving.

02:27:57

De heer Konijnenbelt: Dat is echt structureel te weinig aandacht schenken aan zorg in de wijk en ik zou echt in die zin dus ook de motie willen aanraden. Pak dat weer op en neem het serieus want de signalen die ik krijg daaromtrent zijn zeer verontrustend en daartoe zijn wij hier als raad, denk ik, om dat door te zetten naar u als stadsbestuur. Dank.

02:28:08

Voorzitter: Dank u wel. De heer Buck dan vervolgens.

02:28:09

De heer Bos-Coenraad: Zou ik een vraag mogen stellen aan de heer Konijnenbelt, Voorzitter?

02:28:27

Voorzitter: Doet u dat dan maar. Ik wil er wel op wijzen dat er zo meteen nieuwe spreektijden komen. Ik denk dat die fors geslonken zijn. Deze manier van debatteren geeft weinig overzicht over uw tijden dus u bent gewaarschuwd, meneer Bos-Coenraad.

02:28:40

De heer Bos-Coenraad: Dank voor de waarschuwing, Voorzitter. Ik houd het zelf uitstekend bij, dus daar komen geen verrassingen. Ik zou heel erg graag van de heer Konijnenbelt horen: Wat nou als er op termijn blijkt dat de luchtkwaliteit binnen de wettelijke normen blijft maar dat er wel ruimte voor verbetering is als industriële activiteiten worden afgebouwd. Dan zitten we mede dankzij uw partij nog tot 2040 aan de huidige gebiedsvisie vast. Wat zou u dan willen doen?

02:29:03

Voorzitter: De heer Konijnenbelt.

02:29:08

De heer Konijnenbelt: Dank voor het woord, Voorzitter. Voor dit fictieve schetsen, ik zei het u in de vorige ronde al, het één sluit het ander natuurlijk helemaal niet uit. U kunt samen met de industrie uitstekend kijken naar alternatieven om te kijken of de uitstoot minder kan. Ik zei al dat de ARN vroeger een hele vieze fabriek was maar het is tegenwoordig brandschoon, heb ik me laten vertellen. Dus dan kun je samen kijken hoe het op die manier schoner kan tot 2040 zodat ook de industrie tussentijds zijn investering kan terugverdienen. Dat kan volgens mij prima samengaan.

02:29:38

Voorzitter: Goed. Wie kan ik vervolgens het woord geven in deze tweede termijn? De heer Buck.

02:29:47

De heer Buck: Dank u wel, Voorzitter. Dank aan het college voor de heldere beantwoording die erop duidt dat niets steun aan beide moties in de weg staat. Dat is fijn, daarmee kunnen de moties ook aanvaard worden. Of dat door een grote meerderheid zal zijn of anderszins, dat valt te bezien. Maar nogmaals, ik denk dat een grote meerderheid zal laten zien dat we dit als raad heel serieus nemen. Vervolgens hebben we ook de tijd om ons nog beter te laten bijpraten in maart, wat er ook toe leidt dat als het college met een raadsvoorstel komt wij dat op zijn merites kunnen beoordelen.

02:30:20

De heer Buck: Want het zou natuurlijk wat zijn, dat ben ik ook helemaal niet van D66 en GroenLinks gewend, dat ieder raadsvoorstel zomaar, zeker als het over zoiets belangrijks als de luchtkwaliteit gaat, als hamerstuk geagendeerd zou worden. Dus mooi dat als we het nu steunen, we in maart kennis kunnen opdoen die we in of rond de zomer kunnen gebruiken voor het beoordelen van het raadsvoorstel van de zijde van het college. Volgens mij zijn de bewoners van Nijmegen-West en misschien ook meerdere delen van Nijmegen daar zeer bij geholpen.

02:30:46

Voorzitter: Dank u wel. Is er nog een interruptie hierover, begrijp ik dat goed? Ik zie opeens een handje van de heer Konijnenbelt verschijnen. Is dat zo, meneer Konijnenbelt? Nee, die gaat weg. Dan geef ik het woord aan de heer Bos-Coenraad want die had zich al eerder gemeld.

02:31:03

De heer Bos-Coenraad: Voor mijn tweede termijn, begrijp ik. Ik heb begrepen van de wethouder dat de moties grotendeels staand beleid zijn en we willen er eigenlijk geen gewoonte van maken. Ik begrijp ook heel goed de insteek die D66 kiest in deze om toch zo GroenLinks te steunen omdat we het beleid wel belangrijk vinden en omdat ik weet dat veel omwonenden dit vast graag uitgesproken zien. Dus we zullen instemmen met de moties.

02:31:28

Voorzitter: Dank u wel. Wie kan ik vervolgens nog het woord geven van de raad? Dat is

niemand. Dan kijk ik nog even kort naar wethouder Tiemens met de aantekening dat ook bij het college de spreektijd begint te vieren. Wethouder.

02:31:45

Mevrouw Tiemens: Volgens mij zijn er geen vragen meer gesteld aan het college.

02:31:49

Voorzitter: Nee, ik had ze ook niet genoteerd. Dat is mooi. Ja, dan stel ik voor om te gaan stemmen over beide moties volgens dezelfde procedure zoals bij het eerste agendapunt waar we te stemmen hadden over moties. Dan heb ik allereerst de motie van de SP.

02:32:09

Voorzitter: [onderbreking]

02:32:19

Voorzitter: Belangrijke tip als het college de camera's even wilt uitzetten, dan hebben we het overzicht even wat meer. Dan gaan we stemmen over een motie van de SP: 'Permanente luchtkwaliteit meten in Nijmegen en zeker in Nijmegen-West.' Dus iedereen die voor die motie is zou ik willen verzoeken de hand op de steken. Een overwegend beeld van steun op alle fracties met uitzondering van D66. Alle fracties behalve de fractie van D66 steunen deze motie waarmee deze motie is aanvaard.

02:33:03

Voorzitter: De handen kunnen weer omlaag. Dan hebben we de tweede motie: 'Sturen op schone lucht', zoals ingediend door de PvdA en een aantal andere partijen. Wie is voor die motie? Wederom uw handen graag omhoog. Bij die motie zie ik volgens mij een soortgelijke, wat heet dezelfde stemverhouding. Dus alle fracties met uitzondering van de D66-fractie steunen die motie, waarmee die motie ook is aanvaard. Waarvoor dank.

02:33:31

Voorzitter: Nou, dat brengt ons bij het volgende agendapunt. Maar daar gaan we weer even een changement voor doorvoeren, daar zal de heer Buck even voor aanschuiven. In de tussentijd zullen ook de spreektijden van nieuwe rondetijden worden voorzien. Dan weet u waar u aan toe bent voor de laatste agendapunten. En terwijl de heer Buck eraan komt, kan ik u melden dat het wat mij betreft echt goede nieuws vanavond uit Venlo komt, daar heeft de plaatselijke VVV met vier-één gewonnen van Vitesse. Giakoumakis heeft het weer gedaan. Wat een mooie avond met alle leedwezen richting onze noorderburen. We gaan even schorsen.

02:34:01

Voorzitter: [onderbreking]

02:37:45

De heer Buck: Goed, we zijn er weer. Als de burgemeester het voetbal doet, doe ik de cultuur. U had vanavond ook naar het concertgebouworkest kunnen kijken die ter gelegenheid van de zeventigste verjaardag van Iván Fischer de Danssuite speelde maar dat is straks gewoon terug te kijken. Dus dat kan ook als ESPN u niet zal bevalen. Wij gaan het nu hebben over agendapunt 20, dat is het Plan Zorgaanpak straatsekswerkers sluiting tippelzone. Wie mag ik daarover het woord geven?

02:38:16

Voorzitter - De heer Buck: De spreektijden zijn inmiddels weer bekend gemaakt, dus dat is lachen zou ik haast durven zeggen. De heer Van Deurzen voor 50PLUS. Ik zal u ook vertellen, dat hebben de mensen die dat debat al eerder hebben gevoerd ook gezegd, we hebben twee uitvoerige debatten hierover gehad. Probeer het niet alleen omwille van de spreektijd maar ook omdat we die debatten ook al gevoerd hebben bondig te houden en uiteraard, dat zeg ik altijd als we het hebben over een kwetsbare groep Nijmegenaren, met het gepaste respect. Dat gaat vast lukken. De heer Van Deurzen namens 50PLUS.

02:38:45

De heer Van Deurzen: Voorzitter, dank u wel en ik zal uw woorden indachtig houden. Voorzitter, de wereld van prostitutie en drugsverslaving is per definitie een wereld van onveiligheid waar criminaliteit altijd op de loer ligt en als drugs een doorslaggevende rol spelen wordt het alleen maar versterkt. De primaire taak van een overheid die wij als gemeente zijn is niet om die wereld in stand te houden maar om het te bestrijden. Als je dit als overheid niet doet, dan ben je vergelijkbaar met mensen die de wereld niet als zuur ervaren maar waar zoet de teneur is.

02:39:31

De heer Van Deurzen: Voorzitter, vrouwen die op enig moment in hun leven de prostitutie instappen, hetzij gedwongen of vrijwillig, hebben één ding gemeenschappelijk. Zij overschrijden daarmee een morele drempel door hun lichaam tegen betaling beschikbaar te stellen om daarmee seks te bedrijven. Dit grensoverschrijdend gedrag is of wordt dan onderdeel van hun moraal. Dit gedrag begint en eindigt niet bij de opening en sluiting van de tippelzone, maar zij nemen dat ook mee naar huis, 24 uur per dag.

02:40:11

De heer Van Deurzen: Voorzitter, we weten dat niet alleen de meest schrijnende gevallen gebruik maken van de tippelzone en dat zij ook gebruik maken van de faciliteiten van het MFC. Sommige vrouwen komen van buiten Nijmegen en hebben mogelijk thuis een gezin met kinderen. En als deze vrouwen met hun eigen lichaam niet meer kunnen verdienen, dan is het een kleine stap om die kinderen daarvoor beschikbaar te stellen. Want in dit milieu van prostitutie ligt ook de basis voor kinderprostitutie en kinderporno.

02:40:44

De heer Van Deurzen: Voorzitter, met het openhouden van de tippelzone faciliteren we dus niet alleen het zwartgeldcircuit, 500 tot 1000 euro per week per persoon, we houden ook een systeem van drugsdealers en drugscriminaliteit in stand en leggen de basis voor kinderprostitutie en kinderporno. Kan het nog erger? Ja, Voorzitter. Want als ik kijk naar de motie die mevrouw Brand van de Partij van de Arbeid en de heer Lokker van GroenLinks hebben ingediend, dan willen zij dit niet stoppen maar zelfs een uitbreiding daarvan. Voorzitter, met het openhouden van de tippelzone faciliteren wij als raad de basis voor meervoudige criminaliteit en voor de deelnemers is het nog gratis ook. Dit moeten wij zo snel mogelijk stoppen door het sluiten van de tippelzone. Ik dank u wel.

02:41:43

Voorzitter - De heer Buck: Dank u wel. Er zijn twee interrupties. Ik ga die doen volgens de

doctrine die de burgemeester zojuist gehanteerd heeft, dus alle interrupties en dan de antwoorden. Dan begin ik bij mevrouw Brand.

02:41:56

Mevrouw Brand: Nee Voorzitter, ik had mijn hand opgestoken om mijn termijn te doen, dus ik heb geen interruptie.

02:42:02

Voorzitter - De heer Buck: Ik zal u hierna het woord geven. Dan de heer Sweep namens de SP voor een interruptie.

02:42:06

De heer Sweep: Voor mij geldt hetzelfde laken en pak. Ik belde als derde achter mevrouw Brand voor mijn eerste termijn.

02:42:13

Voorzitter - De heer Buck: Als de heer Eigenhuijsen een handje opsteekt om zich te melden, dan is dat feestelijk, staat bij deze genoteerd.

02:42:22

De heer Eigenhuijsen: Nee, ik wilde een interruptie plegen, Voorzitter.

02:42:25

Voorzitter - De heer Buck: Dat mag, bij deze.

02:42:27

De heer Eigenhuijsen: Ja, dank u wel, Voorzitter. Ik wilde aan de heer Van Deurzen vragen of hij denkt dat als we de tippelzone sluiten, dat dan al die problemen die hij noemt, dat die dan in één keer opgelost zijn.

02:42:38

Voorzitter - De heer Buck: De heer Van Deurzen.

02:42:42

De heer Van Deurzen: Voorzitter, ik denk dat die problemen nooit helemaal de wereld uit zullen gaan maar ik denk wel dat we het gaan beperken met de sluiting van deze tippelzone. Dank u wel.

02:42:53

De heer Eigenhuijsen: Voorzitter.

02:42:54

Voorzitter - De heer Buck: Een korte vraag voor meneer Eigenhuijsen.

02:42:58

De heer Eigenhuijsen: U kent mij, Voorzitter. Altijd een korte vraag. Maar is het dan niet zo dat we het alleen nog maar erger maken? Dat als het verdwijnt achter de voordeur dat we er geen zicht meer op hebben? Maakt het dat dan niet alleen maar erger, meneer Van Deurzen?

02:43:10

De heer Van Deurzen: Nee, dan heeft u de stukken kennelijk niet goed gelezen want de bedoeling is juist om deze mensen individueel te gaan benaderen en alternatieven aan te bieden om ze uit die zone te halen, uit dit milieu te halen.

02:43:25

Voorzitter - De heer Buck: Dan geef ik het woord aan mevrouw Brand namens de Partij van de Arbeid. Ik adviseer, dit is voor de livestream niet onbelangrijk, dat de mensen die niet spreker zijn in het debat gerust hun camera kunnen uitzetten. Het hoeft niet hoor, u mag ook continu in beeld blijven, voor de mensen thuis ook leuk. Mevrouw Brand namens de Partij van de Arbeid.

02:43:47

Mevrouw Brand: Dank u, Voorzitter. Ik wil even beginnen met aan te geven dat ik niet zo snel boos te maken ben maar ik vind het toch wel echt schandelijk en schadelijk wat meneer Van Deurzen hier doet door de tippelzone te verbinden aan kinderporno. Dat vind ik echt geen steil. Dat wil ik even gezegd hebben voordat ik met mijn termijn begin. We hebben uitvoerig erover gesproken, Voorzitter, u zei het ook terecht en ik wil het ook niet te lang maken en we hebben ook, behalve vaak in het uitvoerig, dat zei ik net ook. Ik ben nog een beetje boos, u merkt het. We hebben met elkaar van gedachten gewisseld.

02:44:22

Mevrouw Brand: Het college kwam met een nieuwe zorgaanpak met daaraan gekoppeld de sluiting van de tippelzone en dit is geen verrassing. De PvdA ziet daar geen heil in. Sekswork zal er altijd zijn en laten wij als sociale stad nu juist zorgen dat we de vrouwen die daar werken een veilige werkplek bieden. Wij zijn wel heelpositief over het feit dat het onderzoek heeft opgeleverd dat verschillende organisaties in de keten beter met elkaar kunnen samenwerken en laten we daarom vooral zo spoedig mogelijk dit in de praktijk brengen. Wat ons betreft zouden we ook zo snel mogelijk moeten zorgen dat de mensen die daar werken ook gedurende hun werktijden in de huiskamer terecht kunnen. Dat is een belangrijke plek en die sluit al eerder dan de tippelzone zelf, zodat de vrouw die daar werken gewoon naar het toilet kunnen of even een kop koffie kunnen pakken.

02:45:06

Mevrouw Brand: Dat is iets wat wij natuurlijk ook gewoon willen op onze werkdag en laten we dat voor die vrouwen ook daar regelen. Al eerder vroeg een ruime meerderheid van de raad om ook echt te kijken naar de mogelijkheid tot uitbreiding van de pasjes en die oproep doen we hierbij opnieuw. Tenslotte vragen we het college ook om financiën vrij te maken om de afwerkloos wat op te knappen. Daartoe dien ik samen met de heer Lokken van GroenLinks de motie 'houd de tippelzone open' in en deze is mede-ingediend door Stadspartij Nijmegen en VoorNijmegen.NU. Dank u wel, Voorzitter.

02:45:33

Voorzitter - De heer Buck: Ik zie dat de heer van Deurzen een interruptie heeft. [onhoorbaar]de tijd houden want ik heb niet de indruk dat u dichterbij elkaar gaat komen. En dat mag ook in een debat. De heer Van Deurzen.

02:45:37

De heer Van Deurzen: Voorzitter, ik wil heel kort reageren op de reacties van mevrouw Brand op mijn betoog. Ik vind het jammer, dat is omgekeerd naar haar toe, dat zij met een behoorlijke tunnelvisie naar deze problematiek kijkt. Je moet het echt veel breder benaderen en dat heb ik geprobeerd in mijn betoog duidelijk te maken. Dank u wel.

02:46:15

Voorzitter - De heer Buck: Goed. Dan geef ik het woord aan de heer Sweep namens de SP.

02:46:20

De heer Sweep: Ja, namens de SP inderdaad. Wat de SP betreft mag de tippelzone gesloten worden maar niet voordat de vernieuwende zorgaanpak bewezen heeft te werken. Eerst zien en dan geloven is in deze ons motto. Natuurlijk hebben zowel college als de indieners van de motie allebei gelijk. Het werken op een tippelzone is toch niet bepaald de place to be als men de levensplanning maakt. Aan de andere kant hebben de indieners van de motie 'houd de tippelzone open' ook gelijk. Dit is de laatste min of meer safe haven van de straatsekswerkers en om dan deze mensen dat de ontnemen is ook niet wenselijk. Vandaar dat wij qua standpunt ergens in het midden zitten. Op zich zijn wij niet altijd een middenpartij maar in deze wel. Daarom college, laat het hulpverleningsprogramma starten, geef de sekswerkers deze kans en laat het de tippelzone overbodig maken maar pas na het behaalde succes.

02:47:29

De heer Sweep: Dan wat betreft de motie 'houd de tippelzone open'. Wij gaan deze motie toch grotendeels steunen. De indieners willen wij verzoeken deze motie gescheiden in stemming te brengen. Punt drie kunnen we niet steunen, de overige punten zullen wij wel steunen.

02:47:50

Voorzitter - De heer Buck: Dank. Dan eerst even naar de indiener van de motie. Ik kijk even naar mevrouw Brand of zij akkoord zijn om punt drie gescheiden in stemming te brengen.

02:47:56

Mevrouw Brand: Ja, daartoe zijn we bereid.

02:47:58

Voorzitter - De heer Buck: Dank. Dan is dat bij deze is geregeld. Ik geef het woord aan mevrouw Grutters van de Stadspartij Nijmegen en daarna de heer Lokker namens GroenLinks. Of had de heer Lokker een interruptie? Nee, dan eerst mevrouw Grutters namens Stadspartij Nijmegen.

02:48:03

Mevrouw Grutters: Voorzitter, dank u wel. Ik hoop dat ik goed te verstaan ben. Als Stadspartij blijven we dit toch wel een beetje een raar debat vinden. Is het nou een debat over intensieve zorg of is het een debat over sluiting van de tippelzone? En als je zegt: "We willen die tippelzone sluiten", dan kan ik maar twee redenen bedenken. Het heeft te maken met de locatie in verband met bewoning in de toekomst en bewoning die er nu is of je wilt het misschien sluiten vanwege de kosten van de intensieve zorg die voor handen is, want die kosten zou je kunnen dekken door de tippelzone zelf te sluiten.

02:48:48

Mevrouw Grutters: Maar de reden is dus dat men zegt: "Die intensieve zorg gaat samen met het sluiten van die tippelzone. Maar sluiting van de tippelzone betekent niet dat er niet meer in Nijmegen getippeld wordt. Er wordt zelfs in Nijmegen op dit moment ook nog op andere plekken getippeld. Natuurlijk zijn wij als Stadspartij heel erg blij met intensieve zorg want het gaat hier om een kwetsbare groep. Die groep is zo kwetsbaar dat wij ze niet in de

illegaliteit willen zien. Sluiting van de tippelzone betekent voor alle dames die geen hulp ontvangen, die geen intensieve zorg ontvangen, dus illegaliteit en die kwetsbaarheid.

02:49:31

Mevrouw Grutters: Dat is de reden dat wij deze motie samen met PvdA en GroenLinks en VoorNijmegen.NU ondersteunen en indienen. Want het is net wat meneer Zweep al zegt: "Het moet zo zijn, de zorg moet zo intensief en goed zijn dat die tippelzone, illegaal en waar die dan ook is, straks niet meer nodig is. Dan doen we het goed.

02:49:55

Voorzitter - De heer Buck: Mogelijk synoniem voor de volgende keer zou zijn 'het verbodene'. Dan ben je er ook. De heer Lokker namens GroenLinks.

02:50:04

De heer Lokker: Dank u wel, Voorzitter. Ik hoopte eigenlijk dat u aan mij iets over die motie zou vragen want ik wil al de hele avond vragen wat meneer Sweep achter zich heeft staan. Volgens mij is het geen dier maar het is wel... Ik hoop dat de rest het ook ziet, anders dan wordt het spannend. Maar nu het serieuze onderwerp. Ik ben het volledig eens met wat de Voorzitter aan het begin zei over het feit dat het belangrijk is dat we hier respectvol met elkaar praten omdat het om een kwetsbare groep mensen gaat maar ook omdat het gewoon over mensen in onze stad gaat.

02:50:33

De heer Lokker: Ik ben trots dat we als raad, ook wanneer we het niet met elkaar eens zijn, dat we dat eigenlijk de hele geschiedenis van dit onderwerp ook heel goed met elkaar hebben gedaan. En ik zou het zonde vinden, en dat vind ik het ook eigenlijk, dat het nu lijkt dat we toch op het einde nog een aantal uitspraken krijgen waardoor we dat respect wat we met elkaar op hebben kunnen brengen, dat dat nu verloren leek te gaan. Dat terzijde.

02:50:59

De heer Lokker: Ik denk dat het belangrijk is om te beseffen, volgens mij werd het net al gezegd, dat de tippelzone een veilige werkplek biedt voor straatsekswerkers in Nijmegen. Onderzoek onder andere in opdracht van de Rijksoverheid heeft ook laten zien dat de straatsekswerkers die op een tippelzone werken minder te maken krijgen met geweld en zich veiliger voelen op een tippelzone dan straatsekswerkers die daar niet werken. Vandaar dat wij zeggen: "Ja, die tippelzone is dan dus essentieel om die veilige werkplek te bieden en dat verdienen deze straatsekswerkers dan ook."

02:51:30

De heer Lokker: Tegelijkertijd weten we ook dat er straatsekswerkers zijn in Nijmegen die niet op de tippelzone kunnen komen omdat er al tien jaar geen pasjes meer worden uitgegeven. Vandaar ook onze steun altijd voor het openhouden van de tippelzone en de huiskamer en het uitbreiden daarvan. Daarmee gaan we niet straatsekswerk vergroten of het aantal straatsekswerkers vergroten. Nee, het enige wat we daarmee doen is dat we straatsekswerkers die in Nijmegen werken juist ook die veiligheid en de legaliteit bieden die daarvoor nodig is.

02:52:01

De heer Lokker: En zorg is natuurlijk een hartstikke goed idee. Het gaat ook over, en daar sluiten wij als GroenLinks ook onze ogen niet voor, een voor een groot deel kwetsbare

doelgroep. Daar zitten ook vrouwen tussen in dit geval die te maken hebben met verslavingsproblematiek, wat vaak weer het gevolg is van zware trauma's of andere psychiatrische problematiek. Daar moet je je ogen niet voor sluiten en daar is goede zorg voor nodig. We zijn dan ook heel blij dat het college zei dat zij met al die mensen, al die zorgpartijen en met woningbouw en met de gemeente-afdelingen aan de slag gaan om te kijken hoe we betere zorg kunnen bieden zodat we mensen ook echt met die problemen kunnen helpen als ze dat willen.

02:52:36

De heer Lokker: Het enige waar wij ons grote zorgen over maken, is dat de tippelzone sluiten alleen kan als je zeker weet dat dit soort zorgaanpakken gaan werken en we weten gewoon dat dat niet zo is. Het is voor ons dan ook heel duidelijk dat de tippelzone open moet blijven en we zijn heel blij dat we samen met heel veel andere partijen in deze raad deze motie hebben geschreven en we hopen, om in de woorden van de Voorzitter in zijn andere rol te spreken, dat ook deze motie unaniem zou worden aangenomen. Dank u wel, Voorzitter.

02:53:07

Voorzitter - De heer Buck: Dank u wel, meneer Lokker. Ik zal me ervan vergewissen om in het tweede termijn te vragen naar de pop van de heer Sweep, maar bij u op de achtergrond zie ik volgens mij een printer. Dat kan toch niet meer in deze tijd dat we alles digitaal doen? Dat is helemaal fout. Daar moeten we het nog maar een keer over hebben met elkaar.

02:53:15

De heer Lokker: Het is ook al een hele oude.

02:53:17

Voorzitter - De heer Buck: U bent nu nog beter, ja. Nee, ik zie het in de volgende fractievergadering van GroenLinks alweer gebeuren. Nou ja, [onhoorbaar] maar ik ben toch blij dat ik het gedaan heb. Mevrouw Lauret namens de Partij voor de Dieren.

02:53:40

Mevrouw Lauret: Dank u wel, Voorzitter. Voor de Partij voor de Dieren is mededogen een belangrijke pijler, dus mijn fractievoorzitter en ik willen beiden, net als iedereen in deze raad, dat kommervolle omstandigheden worden voorkomen voor iedereen in onze stad, ook voor onze straatsekswerkers. We zijn ook voor een hernieuwd en compleet en aantrekkelijk zorgaanbod zoals door het college is voorgesteld. Alleen hoe doe je dat dan het beste? De discussie in de raad is dezelfde als de discussie die we binnen onze fractie hebben gevoerd. We willen allemaal het beste maar zijn het niet eens over de weg die we moeten nemen om daar te komen.

02:54:11

Mevrouw Lauret: Waar de één gelooft dat de tippelzone open moet blijven omdat de gedwongen aanpak niet zou werken en sluiting straatsekswerkers terugdringt naar onveilige donkere hoeken in de samenleving, dat is een situatie die we allemaal willen voorkomen en die van oorsprong de reden was dat er gedoogde tippelzones in Nederland kwamen, daar gelooft de ander dat sluiting van de tippelzone voorwaarde is voor het slagen van de hulpverlening. Zoals ik al aangaf, onze fractie is verdeeld vanuit dezelfde uitgangspunten, dus onze fractie zal verdeeld stemmen over de motie 'stuur hen niet het bos in.' Dank u wel, Voorzitter.

02:54:45

Voorzitter - De heer Buck: Dank u wel, mevrouw Lauret. Het dualisme tussen raad en college is ook niet verkeerd. De heer Eigenhuijsen, die niet gescheiden zal stemmen vandaag, namens VoorNijmegen.NU.

02:54:55

De heer Eigenhuijsen: Dat is een aanname van u, Voorzitter. Daar durf ik geen garanties op te geven. Voorzitter, even serieus. Een lastig dossier. Elk argument dat ik vanavond hoor om de tippelzone open te houden kun je net zo hard gebruiken om hem te sluiten. We hebben hier vandaag ook al gedebatteerd over de overlast door dak- en thuislozen en daarin kwam het college met een brief waarin ze heel mooi aangaf hoe lastig dat dossier is en hoe lastig het is om te komen tot een oplossing. In het voorstel wat nu voorligt legt het college eigenlijk heel simpel uit: Ja, maar de oplossing is heel simpel. Als we de tippelzone sluiten, dan lost het probleem zich op.

02:55:37

De heer Eigenhuijsen: Voorzitter, dat geloof ik niet. Dat geloof ik niet bij de dak- en thuislozen en dat geloof ik niet bij de tippelzone. En bij beiden is de oplossing heel erg lastig maar bij beiden is het probleem ook heel erg groot. Maar bij de tippelzone is het probleem wellicht nog wel veel groter want als die dames in de illegaliteit belanden hebben we geen zicht meer wat er gebeurt. We hebben in deze mooie stad een aantal dingen zien gebeuren maar ook vrij recent een schietpartij in Lankforst. Daar werd geroepen dat het ging om prostitutie. Voorzitter, dat moeten we niet willen.

02:56:14

De heer Eigenhuijsen: Volgens mij is er niemand voor een tippelzone, volgens mij is er niemand voor dat die vrouwen in een kwetsbare positie komen maar echt helemaal niemand in deze stad is ervoor om die vrouwen in nog een kwetsbare positie te zetten. Dus met heel mijn hart steun ik deze motie van mevrouw Brand en de heer Lokker omdat ik gewoon denkt dat er geen andere optie is als hem open te houden. Pas als de oplossing er is gaan we hem dichtdoen. Dat zou mijn oplossing zijn. Dank u wel, Voorzitter.

02:56:46

Voorzitter - De heer Buck: De heer De Graaf namens de VVD.

02:56:50

De heer De Graaf: Dank u wel, Voorzitter. Voorzitter, aardig van u natuurlijk dat er tijdens elk debat met respect naar elkaar gesproken zou moeten worden. Ik denk dat u dat wel kunt onderschrijven. Voorzitter, ik kan het voor de rest heel kort houden want we hebben het hier al meerdere keren over gehad. De VVD is voor het openhouden van de tippelzone en het potentieel uitbreiden van de pasjes. Daarom zullen wij de motie die voorligt ook steunen en eigenlijk met twee voornaamste redenen.

02:57:19

De heer De Graaf: Allereerst omdat wij een veilige werkplek willen voor de straatsekswerkers die daar nu en daarbuiten omheen in de illegaliteit hun werk doen. Zijn verdienen een veilige werkplek omdat zij inderdaad die hulp behoeven die daar geboden wordt. Ten tweede, Voorzitter, beperken we op deze manier de overlast in onze stad. We zorgen ervoor dat het gecentreerd is op één plek waarvan iedereen al weet dat die plek er is.

02:57:45

De heer De Graaf: Voorzitter, ik wil nog één opmerking maken, dat ik vind dat de weg naar dit debat ook niet per se de schoonheidsprijs verdient. Het is uiteindelijk zo dat al een poos geleden het college op weg gestuurd is door de raad en helaas is het college dat pad niet gaan bewandelen en daardoor moet er uiteindelijk zo'n motie voorliggen. Nou, dat is natuurlijk voor de rest helemaal prima maar ik vind wel dat dat gezegd mag worden. Dank u wel.

02:58:18

Voorzitter - De heer Buck: Dank u. Mevrouw Synhaeve namens D66.

02:58:23

mevrouw Synhaeve: Dank u wel, Voorzitter. Ook ik kan het niet laten om even terug te komen op de bijdrage van de eerste spreker, de heer Van Deurzen, want ik heb zelden zoveel aannames in enkele zinnen gehoord en één bijdrage. Het zijn ook nog eens aannames die inhoudelijk nergens op slaan, die het debat in de weg staan en het is onnodig beledigend voor sekswerkers. En dan start ik nu mijn eigen bijdrage, Voorzitter. Met het openhouden van de tippelzone houden we schrijnende situaties in stand en ervoor kiezen om de tippelzone open te houden is willens en wetens kiezen voor het instandhouden van ernstige verslavingsproblematiek en complexe gezondheidsproblematiek.

02:59:00

mevrouw Synhaeve: Ik wil drie punten uitlichten. Als eerste vind ik het storend dat in eerdere kamerrondes sekswerk verricht op de tippelzone gezien wordt als één van de vele vormen van sekswerk waar mensen vanuit vrije wil voor kiezen. Maar als je zwaar verslaafd bent is deze vorm van sekswerken een noodmiddel en met vrijheid bieden had en heeft deze tippelzone niets te maken. Als tweede, de partijen in deze raad die vanavond de keuze maken om tegen de zorgaanpak te stemmen, die kiezen er dus ook willens en wetens voor om het advies van verslavingszorgprofessionals, politie, GGD, woningcorporaties, die allemaal wel geloven in deze zorgaanpak, om dat te negeren.

02:59:40

mevrouw Synhaeve: Ik vind dat lastig want het zijn ook de partijen die steeds zeggen: "We geven ruimte aan professionals. We hebben vertrouwen in de professionals." En als het er dan op aankomt, dan durven we er niet achter te gaan staan. Dat vind ik zelf wel heel ingewikkeld en moeilijk. Het derde punt ten aanzien van de motie die is ingediend, ik vind het onvoorstelbaar dat de indieners van de motie zorggeld willen inzetten om de afwerkplaats op te knappen. Binnenkort hebben we 1,5 miljoen besteed aan een afwerkloods die er piekfijn uitziet ten koste van de mensen in onze stad die echt zorg en ondersteuning nodig hebben.

03:00:17

mevrouw Synhaeve: Samenvattend, Voorzitter, sekswerk op de tippelzone is geen vrije keuze. D66 staat achter de verslavingszorgprofessionals en zorggeld moet naar zorg gaan. Voorzitter, tot slot staat D66 dan ook volmondig achter de zorgaanpak sekswerkers en we hopen van harte dat meer partijen in deze raad de keuze maken om de levensomstandigheden van deze vrouwen echt te verbeteren, nu we deze kansen krijgen. Dank u wel.

03:00:45

Voorzitter - De heer Buck: Er is een interruptie van de heer Eigenhuijsen namens VoorNijmegen.NU.

03:00:47

De heer Eigenhuijsen: Dank u wel, Voorzitter. Voorzitter, u weet dat ik de bijdrage van mevrouw Synhaeve altijd echt waardeer. Ik vind dat die zo helder is, zo strak en zo duidelijk. Maar mevrouw Synhaeve, als de zorgprofessionals gaan... Nee, laat ik het anders stellen. Gaan we voortaan altijd de zorgprofessionals volgen in elk debat?

03:01:14

mevrouw Synhaeve: Mag ik het woord, Voorzitter? Ja, oké. Allereerst natuurlijk heel veel dank voor alle complimenten over de kwaliteit van mijn bijdrage. Dat wordt zeer gewaardeerd. Gaan wij altijd het advies van zorgprofessionals volgen? Volgens mij doen we dat niet altijd, we zijn er ook als het gaat om daar kritisch op te zijn. Maar ik vind het nogal wat als we met elkaar het advies van niet alleen verslavingszorgprofessionals maar ook alle hulp ten aanzien van beschermd wonen, dus binnen de gemeente... Mensen die zeggen dat dit een goed plan is, de politie die zegt dat dit een goed plan is, GGD die zegt dat dit een goed plan is en dat dit kan werken.

03:01:54

mevrouw Synhaeve: Dan vind ik het echt heel ingewikkeld dat wij als raad zeggen of dat een aantal partijen in deze raad zeggen dat we het toch echt beter weten met elkaar. En dat zijn diezelfde partijen die met elkaar, op het moment dat het gaat over de brede basisteams, als laatste roepen: "We moeten vertrouwen geven aan die professional." Dus vandaar, dat vind ik... Nee, we gaan er niet altijd achter staan maar in dit geval, als zo'n grote groep dit deelt, dan durf ik er mijn hand voor in het vuur te steken dat dat ook de gewenste oplossingsrichting is.

03:02:30

De heer Eigenhuijsen: Maar Voorzitter, als ik een vervolgvraag zou mogen stellen.

03:02:34

Voorzitter - De heer Buck: Dat mag en dan mag daarna meteen de heer Lokker een vraag stellen en als mensen een interruptie willen plegen, dan moeten ze het nu doen want ik had gezegd dat ik ze allemaal in één keer wilde. Meneer Eigenhuijsen, dan Lokker, dan Synhaeve.

03:02:51

De heer Eigenhuijsen: Ik snap hem. Ik tob daar ook mee want natuurlijk heeft u daar gelijk in. Maar we hebben als raad ook een eigen verantwoordelijkheid. We hebben een goed anderhalf uur geleden een debat gehad over de dak- en thuislozen waarin uw fractiegenoot zelfs tegen het advies van de wethouder inging. Hij zei: "Nou, ik heb een motie en ik regel het beter." Maar is wat u nu doet dan niet heel erg lastig? Want de ene keer waardeert u ons op van: "We weten het beter" en de volgende keer zegt u: "Ja, maar als het er echt toe doet dan weten wij het beter."

03:03:29

Voorzitter - De heer Buck: De heer Lokker en dan nog de heer De Graaf maar dan gaan we echt naar mevrouw Synhaeve. De heer Lokker.

03:03:33

De heer Lokker: Dank u wel, Voorzitter. Ik hoorde op het eerste antwoord van de heer Eigenhuijsen hoorde ik mevrouw Synhaeve zeggen: "Ja, het gaat erover dat al die mensen A zeggen en toch zijn er een aantal partijen, waaronder de mijne, die dan B zouden zeggen. Maar dan wil ik wel graag vragen aan mevrouw Synhaeve, in februari hebben we met elkaar gesproken, twee jaar geleden en toen hadden we al die adviezen van die verschillende zorgorganisaties liggen. Die zeiden toen allemaal A. De raad zei toen: "Weet je wat we doen? We doen ook A", of in dat geval ging het allemaal over scenario drie. Toen zei het college een paar maanden daarna: "We hebben allemaal goed naar u geluisterd maar wij gaan toch voor het sluiten. Het is onze stip op de horizon." Dat werd er toen gezegd.

03:04:16

De heer Lokker: Pas daarna is er sprake gekomen van een zorgaanpak en pas daarna hebben deze verschillende zorgorganisaties aangegeven: "Als dat de stip op de horizon is, dan komen we met deze zorgaanpak. Is het dan niet als u ons nu vraagt: "Waarom luistert u dan niet naar die zorgverleners en naar de politie en naar de woningbouwvereniging?" Zou dat dan ook niet een terechte vraag zijn geweest om die destijds aan het college te stellen op het moment dat zij tegen het advies van de zorgverleners, maar ook tegen het advies van de raad in gingen?

03:04:47

Voorzitter - De heer Buck: Dan nog de heer De Graaf, VVD.

03:04:50

De heer De Graaf: Dank u wel, Voorzitter. Ja, eigenlijk ongeveer een zelfde vraag, want ik heb D66 in het vorige debat horen zeggen dat ze er inderdaad ook tegenin gaan terwijl het bedelverbod juist door alle professionals, door Bureau Handhaving en Toezicht, door de politie, door de burgemeester die misschien wel de grootste tegenstander was van het bedelverbod, wordt er gezegd: "Nou, hier moeten we het wel doen." Dan zegt D66: "We moeten het niet doen." En nu draaien we het om en dan schuift u dezelfde schuld bij ons in de schoenen. Vind u dat niet een beetje hypocriet?

03:05:24

Voorzitter - De heer Buck: Mevrouw Synhaeve, D66.

03:05:27

mevrouw Synhaeve: Ja, volgens mij worden er hier zowel door de heer Eigenhuijsen als door de heer De Graaf twee dingen bij elkaar genomen die niet met elkaar te vergelijken zijn. Dus we zijn dan echt appels met peren aan het vergelijken en ik begin er niet aan om daar een antwoord op geven, laat staan om te weerleggen dat dat hypocriet zou zijn. Ten aanzien van het punt van de heer Lokker. Volgens mij is de vraag die stelt: Eerst was het variant A, vervolgens zegt het college variant B en ineens zeggen zorgaanbieders variant B. En u zegt: "Er is een causaal verband tussen een college die iets zou roepen en zorgaanbieders die van mening veranderen.

03:06:06

mevrouw Synhaeve: Daar geloof ik niet in, dus als ik kijk naar de kwaliteit van de verschillende partijen die allemaal zeggen: "De situatie nu is gewoon anders dan twee jaar geleden en er ligt nu een aanpak waar we wel vol voor kunnen gaan", dan geloof ik in hun

professionaliteit om dat niet alleen te zeggen omdat het college dat een keer eroepen zou hebben maar omdat ze daar echt in geloven. En dat is wat mij betreft vertrouwen hebben in professionals.

03:06:34

Voorzitter - De heer Buck: Het volgende rondje was voor mevrouw Mijling namens het CDA.

03:06:38

mevrouw Mijling: Dank u wel, Voorzitter. We hebben reeds meerdere keren gesproken over dit onderwerp in meerdere gespreksrondes, dus ik ga ook niet alles herhalen van wat ik reeds eerder heb gezegd. Het CDA heeft vertrouwen in de zorgverleners en de professionals die sluiting van de tippelzone in combinatie met de integrale zorgaanpak die voorligt steunen en onderschrijven. Graag zou ik wel van het college willen vernemen wat het betekent als deze ingediende motie wordt aangenomen. Ziet het college dan nog heil in de integrale zorgaanpak die 1,5 miljoen euro kost? Wat ons betreft starten we morgen direct en helpen we deze vrouwen met een beter leven voor zichzelf te creëren. Dank u wel, Voorzitter.

03:07:16

Voorzitter - De heer Buck: Dank u. Zijn we daarmee aan het einde van de eerste ronde aan de zijde van de raad? Dat is het geval. Dan geef ik het woord aan het college. Ik vermoed dat het dit keer bij wethouder Visser ligt.

03:07:33

Mevrouw Visser: Dank u wel. Wat een mooie bijdrage had u en wat is het een enorm meerlagig probleem en als het college de indruk gewekt heeft dat dit een makkelijk probleem is dat we even oplossen, meneer Eigenhuijsen, dat is niet onze bedoeling geweest want het is juist een superdiffuus probleem. Hoe meer je erover weet, hoe meer je erover kunt dubben. Wat is nou de goede weg om te gaan?

03:07:59

Mevrouw Visser: Ik ga even in op de motie omdat we al zoveel debat hierover gehad hebben en dan kan ik meteen alles zeggen wat op het hart ligt. De motie heeft de naam meegekregen 'houd de tippelzone open' en dat staat dus haaks op de integrale aanpak die het college voorstelt. We gingen voor de individuele aanpak, ik praat in de verleden tijd merk ik. Er staat 'we gaan' maar met dat ik u hoor moet ik al bijna zeggen 'we gingen' voor een integrale aanpak om de lotsverbetering van de dames te verbeteren. En daar bedoel ik dan mee dat ze zouden stoppen met het illegale straatsekswerk.

03:08:34

Mevrouw Visser: Daarvoor is sluiting van de tippelzone nodig en dat hebben de professionals gezegd. Wij hebben vertrouwen in die professionals, ik vaar daarop moet ik u zeggen en we hebben daar geleerd van de andere steden die ons voorgegaan zijn. Dus de tippelzonesluiting is niet ons doel, ons doel is de dames begeleiden uit het illegale straatsekswerk. Als we de tippelzone open houden betekent dat, mevrouw Mijling, wat ons betreft dat we dit mooie integrale plan op deze wijze terugtrekken omdat de zorgprofessionals er niet in geloven.

03:09:10

Mevrouw Visser: Wij willen Wmo-geld graag inzetten voor herstel, daarvoor is Wmo-geld

ook bedoeld. En ik wil u dan ook ontzettend afraden om Wmo-geld te gebruiken voor het instandhouden van de problematiek en ik wil u al helemaal ontraden om het in te zetten voor het opknappen van een loods. Het is geld voor zorg, voor ondersteuning en voor herstel en niet voor instandhouden van problematiek en zeker niet om een loods op te knappen.

03:09:31

Mevrouw Visser: U stelt nog twee dingen voor in de motie waar de vrouwen niet gelukkiger van worden. Ze zijn er niet mee geholpen, integendeel en ik noem ze even, u vraagt om uitbreiding van de openingstijden van de huiskamer. Niet voor niks is dat niet gekoppeld aan de ruime openingstijden van de zone. Dat is omdat het MFC waar veel vrouwen ook hun nachten doorbrengen sluit rond middernacht en om te voorkomen dat deze dames pas om drie uur of om vier uur nog een keertje binnenkomen, hun dag- en nachtritme raakt daardoor enorm omgedraaid. Dat is niet goed voor de dames en het is ook niet goed omdat ze dan het MFC überhaupt niet meer binnenkomen en dan moeten ze een plekje buiten vinden wat de situatie niet veiliger maakt.

03:10:28

Mevrouw Visser: Dus ik wil u echt op het hart drukken: Ga niet voor uitbreiding van die huiskamer, daar zijn de zorgprofessionals ook echt niet gelukkig mee en de dames worden er niet mee geholpen, die komen op straat te slapen. Tweede wat u zegt waar de dames niet van op zullen knappen dat is het uitbreiden van de pasjes. We zijn zo meteen de laatste tippelzone in Nederland, daar kun je van alles van vinden en dat vinden we ook allemaal maar dat maakt dat er meer dames dan alleen de Nijmeegse dames gebruik zullen gaan maken van deze tippelzone. Dat heeft een aanzuigende werking en volgens mij heet dat broodnijd. Zoveel heren zijn er niet die gebruik komen maken van de diensten van deze dames. Dat betekent dat er dus meer concurrentie is en dat betekent dat u de Nijmeegse dames buiten de tippelzone zult aantreffen omdat er te weinig heren zijn die van hun diensten gebruik kunnen maken.

03:11:20

Mevrouw Visser: Dus ik wil u die punten in ieder geval heel erg afronden. En wat blijft en wat niemand ons meer af kan nemen, wat er ook gebeurt als u zo meteen gaat stemmen, dat is dat we de zorgprofessionals bij elkaar hebben gebracht, dat we dat niet alleen met zorg hebben gedaan maar ook met wonen. Ik denk dat dat heel mooi is, dat er heel veel neuzen dezelfde kant op zijn gekomen en dat we met elkaar toch voor de vrouwen voor wie dat mogelijk is kijken naar wat we op een andere manier kunnen doen. Daarvoor hebben we volgens mij geen extra plan van aanpak nodig en ook hebben we volgens mij geen extra miljoenen nodig.

03:11:54

Mevrouw Visser: Ik wil gaan proberen om dat vorm en inhoud te geven met het geld dat we toch al hebben in allerlei uitstelprogramma's die er nu ook al voor de huidige dames is. Doordat we dit hele traject met elkaar zijn ingegaan, is er een hele positieve vibe ontstaan onder de mensen die allemaal rondom deze dames heen zijn. En ik hoop echt dat we die energie vasthouden, ik heb ook al begin februari een afspraak staan met alle professionals. Dat had ik om dit plan van aanpak verder een mooie start te geven maar dat gaan we nu gebruiken om te kijken hoe we toch met nieuwe energie en nieuwe inzichten een mooie

toekomst kunnen bieden voor de dames die sterk genoeg zijn om de tippelzone zo meteen te weerstaan. Dank u wel.

03:12:37

Voorzitter - De heer Buck: [onhoorbaar] eerste termijn van het college. Ik zou kunnen vaststellen dat er geen behoefte is aan een tweede termijn maar dat had ik gehoopt. De heer Lokker namens GroenLinks.

03:12:55

De heer Lokker: Voorzitter, excuses voor het feit dat ik toch nog iets wil zeggen. Ik wil het kort houden maar in de vorige termijn en de termijn van het college lijkt het erop dat het misschien geïnterpreteerd was, punt zes van onze motie over het opknappen van de afwerkloods, dat dit zou betekenen dat wij 1,5 miljoen zouden willen uitgeven om die op te knappen. Dan kunnen we er gouden klinkers op straat leggen. Dat is natuurlijk absoluut niet onze bedoeling. Het gaat ons veel meer over het onderhoud van het pand en voornamelijk dat er bijvoorbeeld een beetje verf tegenaan kan en misschien een nieuw bankje in de huiskamer. Volgens mij hoeft dat bij lange na geen 1,5 miljoen te kosten maar het zorgt er wel voor dat die werkplek gewoon ook wat prettiger is voor de straatsekswerkers. Dus dat is wat die oproep beoogt. Dank u wel.

03:13:47

Voorzitter: Dank. De heer Sweep namens de SP.

03:13:53

De heer Sweep: Ja, heel kort van mijn kant ook. Ik heb goed geluisterd naar de wethouder. Eén aspect van haar verhaal vond ik eruit springen, dat is dat die uitbreiding van die pasjes niet zo'n goed idee is. Dat is precies ook het punt van de motie wat wij niet wilden gaan steunen, dus fijn dat mijn kompas perfect gericht was.

03:14:19

Voorzitter - De heer Buck: Dan nog? Dat is niet het geval. Er zijn ook geen vragen gesteld aan het college dus ik kan me ook voorstellen dat de wethouder niet per se nog iets zou willen zeggen. Nee. Dan kunnen we overgaan tot stemming en dat betekent camera's aan het college camera uit. Het scherm mag wel aanblijven hoor, u mag meekijken. Maar wij hebben het overzicht nog. Konijnenbelt in beeld, ja. Ik moet nog eerst iets in stemming brengen, mevrouw Lauret. Rustig aan maar. Hebben wij iedereen in beeld? Er mist er nog eentje. Daar is hij, we zullen niet zeggen wie het was.

03:15:03

De heer Sweep: Voorzitter, denkt u aan de gescheiden stemming?

03:15:04

Voorzitter - De heer Buck: Nou en of, meneer Sweep. Dat gaan we ook doen. Wij gaan in stemming brengen de motie 'houd de tippelzone open' van de PvdA en anderen. En wij brengen eerst in stemming de dicta één, twee, vier, vijf en zes. Ik herhaal: Wij brengen in stemming de dicta één, twee, vier, vijf en zes. Wie is daar voor? Het betreft de Socialistische Partij, Stadspartij Nijmegen, VoorNijmegen.NU, de VVD, Partij van de Arbeid, GroenLinks, het lid Lauret, Gewoon Nijmegen en volgens mij heb ik dan iedereen genoemd. Dan is de motie aanvaard, 28 stemmen voor.

03:15:59

Voorzitter - De heer Buck: Dan breng ik in stemming van diezelfde motie 'houd de tippelzone open' het dictum drie. Wie zijn daarvoor? Het betreft Partij van de Arbeid, GroenLinks, Stadspartij Nijmegen, VoorNijmegen.NU, het lid Lauret, de VVD. Volgens mijn rekenwerk is daarmee ook dit dictum aanvaard. Ja, dat wordt nu bevestigd van hoger hand. Dan dank ik u zeer en dan gaan wij voort met agendapunt 21, brief onderzoek woonwagenstandplaatsen. Wij schorsen even een paar minuten. We gaan even de tijden tellen dus we schorsen voor enkele minuten.

03:16:12

Voorzitter - De heer Buck: [onderbreking]

03:16:12

Voorzitter: Dames en heren, we gaan verder. Ik heropen de vergadering wederom. Ik pak even de goede stukken erbij want we zijn aangekomen bij agendapunt 21, de brief onderzoek woonwagenstandplaatsen en vervolgacties. Wie kan ik het woord geven? Ik zie in ieder geval de heer Eigenhuijsen. Klopt dat? Is dat het geval? De heer Eigenhuijsen heeft het woord.

03:21:12

De heer Eigenhuijsen: Dank u wel, Voorzitter. Voorzitter, ik houd het even kort. In de kamerbehandeling heb ik het namelijk ook al gezegd dat er ruimte is op de Teersdijk. De mensen willen wonen op de Teersdijk. Er is de mogelijkheid om te kunnen uitbreiden op de Teersdijk. Dus ik wil graag een motie indienen om de woonwagenuitbreiding te doen plaatsvinden op de Teersdijk. Tot zover.

03:21:33

Voorzitter: Dank u wel. Zijn daar interrupties op? Ik denk het niet. Mevrouw Grutters heeft zich ook aangemeld, zij krijgt vervolgens het woord.

03:21:40

Mevrouw Grutters: Voorzitter, dank u wel. Ik zal maar gelijk met de deur in huis vallen. Hierbij dien ik de motie in 'ik wil dan wel zo'n huisje op wielen', samen met GroenLinks, PvdA en SP. Kort en krachtig, in het verleden was wat betreft woonwagenbeleid sprake van een uitsterfbeleid. Destijds is er een motie van de Stadspartij en GroenLinks geweest waar wij het college hebben gevraagd om onderzoek te doen, met name naar de behoefte die er in Nijmegen is. In de tussentijd is het College van de Rechten van de Mens en het ministerie gekomen met richtlijnen die als basis hadden het recht op goede huisvesting, gelijke behandeling en eerbiediging van familie en privé- en gezinsleven.

03:22:24

Mevrouw Grutters: Het onderzoek ligt er nu, daar komt een behoefte uit van zeker 93 nieuwe woonwagenplekken waarvan het college zegt er nu 25 direct te willen gaan plaatsen en een quickscan te willen gaan doen. Maar in die quickscan zegt men niet te gaan clusteren en ook niet de Teersdijk mee te nemen in de mogelijke locaties. Wij vinden dat niet passen in die eerdergenoemde rechten van het ministerie en de rechten van de mens, met name dat stuk eerbiediging voor privé- familie- en gezinsleven, de cultuur van het samenleven.

03:22:59

Mevrouw Grutters: We snappen dat het college zegt: "We willen het wel onderzoeken. We

willen locaties bekijken." En daarom willen we het college vragen om in ieder geval bij die quickscan de Teersdijk als mogelijke optie toe te voegen en in overleg te gaan met de stichting met de woonwagenbewoners om ook in kaart te brengen wat nu die familiebanden zijn en op basis daarvan terug te komen naar de raad en vertellen wat fysiek de maximale plekken zijn op de diverse locaties, waaronder ook de Teersdijk en wat het gewenste aantal....

03:23:28

Mevrouw Grutters: [onderbreking]

03:23:36

Mevrouw Grutters: Dus even terug, het fysiek aantal maximale plekken op die locaties en wat het gewenste aantal plekken per locatie zou zijn als je kijkt naar die familiebanden. Ik heb al eerder gezegd in debatten: "25 is een mooi begin, maar we moeten niet net doen of we Sinterklaas zijn want we zijn nog lang niet aan de 93 wat de behoefte is." Daarom vragen we het college ook om met een plan te komen voor de lange termijn om de rest van die standplaatsen op te vullen. Dank u wel, Voorzitter.

03:24:07

Voorzitter: Ik dank u, dan geef ik het woord aan mevrouw Smit.

03:24:11

De heer Eigenhuijsen: Voorzitter, ik had een vraag voor mevrouw Grutters.

03:24:12

Voorzitter: Een interruptie van de heer Eigenhuijsen. Gaat uw gang.

03:24:16

De heer Eigenhuijsen: Dank u wel, Voorzitter. Ik steun eigenlijk uw hele betoog.

03:24:22

Mevrouw Grutters: Dat is mooi.

03:24:23

De heer Eigenhuijsen: Alleen volgens mij willen de woonwagenbewoners niet ergens anders en mevrouw Grutters kent de stad ook op haar duimpje. Zou ze dan misschien een plek kunnen noemen waar er een cluster bij zou kunnen komen?

03:24:38

Mevrouw Grutters: Nee, dat kan ik niet. Dat is nou net wat we aan het college vragen, wat het college gaat onderzoeken. Misschien dat het college die wel heeft. Dan heb ik aanvullend de vraag: Wat kan er dan op Teersdijk? Er zijn ook andere plannen in die omgeving. Het is aan ons als raad om te kaderen en te controleren en aan het college om ons te informeren, vandaar de vraag en dan hebben we een objectief oordeel en dan kunnen we met elkaar kijken wat de mogelijkheden zijn.

03:25:04

De heer Eigenhuijsen: U vraagt dus aan het college om een plek te zoeken terwijl u zelf weet dat ze er niet zijn?

03:25:07

Voorzitter: Het gaat hier heel spontaan, zo gaan we het dus niet doen en daarom ga ik nu door naar mevrouw Smit.

03:25:13

De heer Eigenhuijsen: Jammer, Voorzitter.

03:25:15

Voorzitter: Ja, zo is het leven. Mevrouw Smit.

03:25:19

mevrouw Smit: Dank u wel, Voorzitter. Afgelopen jaar heb ik met de collega's hier van de raad het woonwagenkamp een aantal keren bezocht en ik heb het al eerder verteld maar één herinnering staat mij nog heel goed bij. Dat is namelijk ze een levensecht maquette van een ouderwetse woonwagen die bij de ingang stond en waarbij de dame des huizes vol nostalgie sprak over romantische vroegere tijden en het reizende leven. Inmiddels weten we dat er wel het één en ander veranderd is, zeker na de jaren 60 toen de woonwagencentra werden opgericht en de woonwagenbewoners het verbod kregen om rond te reizen.

03:25:55

mevrouw Smit: We zien dat de wagen van vandaag de dag er ook behoorlijk anders uitzien, de wielen zijn vaak niet eens meer zichtbaar en de bewoners zijn op één plek gesetteld maar het grootste gedeelte van de cultuur is gebleven. De familiebanden zijn nog steeds innig en tradities en gebruiken worden in ere gehouden. Niet voor niks wordt de woonwagencultuur tegenwoordig als immaterieel erfgoed bestempeld en dit moeten we ook zo behouden. Voor GroenLinks is het recht om je leven te leiden en te wonen zoals je wilt één van de belangrijkste dingen, of dit nou in een tiny house, woongroep, Vinex-wijk of in een woonwagen is.

03:26:27

mevrouw Smit: Maar zoals het college zegt, zijn we inderdaad een hardgroeiende stad en moet er veel gebouwd worden wat ook niet in één jaar gaat lukken. We zien de toevoeging van 25 extra stamplekken als een mooie start waarbij we echt afstand nemen van het uitsterfbeleid van de afgelopen jaren. Maar wat GroenLinks betreft zijn we er inderdaad nog niet en daarom dienen we samen, zoals mevrouw Grutters net al zei, de motie in 'ik wil ook wel zo'n huisje op wielen'.

03:26:51

mevrouw Smit: Want we vinden dat het net als bij alle andere woonvormen ook in de toekomst verder gekeken moet worden hoe we kunnen voorzien in de behoeften van standplaatsen. Al eerder hebben we in de kamerronde gezegd dat we als GroenLinks groot voorstander zijn van diverse en gemengde wijken en dus geen meer mega-uitbreiding op de Teersdijk voor ogen zien. Maar we zullen wel het college oproepen om te kijken naar een aantal plekken voor degenen met hechte familiebanden die hun manier van leven daar willen voortzetten. We willen ook vragen om vooral met de woonwagenbewoners in gesprek te gaan om te kijken op welke manier het toevoegen van de extra standplaatsen het meest passend is. Dank u wel.

03:27:23

Voorzitter: Dank u. Ik zag de heer Van Deurzen. Zijn er mensen die een interruptie willen plaatsen of die een termijn willen beginnen?

03:27:35

De heer Van Deurzen: Het betreft een termijn, Voorzitter.

03:27:35

De heer Eigenhuijsen: Voorzitter.

03:27:35

Voorzitter: De heer Eigenhuijsen dan eerst.

03:27:40

De heer Eigenhuijsen: Dank u wel. Voorzitter.

03:27:41

Voorzitter: Eén interruptie, meneer Eigenhuijsen.

03:27:44

De heer Eigenhuijsen: Wat doet u toch weer flauw, Voorzitter. Ik heb gewoon nog spreektijd. Niet zo flauw doen, we maken er een gezellige avond van. Niet zo flauw doen.

03:27:52

Voorzitter: Meneer Eigenhuijsen, nu moet u me niet gaan uitdagen want zo werkt het dus niet.

03:27:53

De heer Eigenhuijsen: Voorzitter, ik leg het woord wel neer. Het is wel goed.

03:28:00

Voorzitter: Gaat u gang met de interruptie, want daar zijn de kijkers meer in geïnteresseerd dan in dit gekissebis. Dat is dan ook jammer. De heer Van Deurzen dan voor uw inbreng.

03:28:15

De heer Van Deurzen: Dank u wel, Voorzitter. Ik zal het kort moeten houden gezien de tijd die ik nog heb. We vinden het een stap in de goede richting dat er zicht komt op 25 nieuwe woonwagens in Nijmegen maar dit is niet genoeg als je kijkt naar het onderzoek waar gesproken wordt van een behoefte van 93 woonwagens. We denken dan ook dat er meer en serieuzer moet worden gekeken naar andere plekken in Nijmegen. Daarom zullen we de motie 'ik wil ook zo'n huisje op wielen' steunen waarin een uitbreiding wordt gevraagd van de quickscan.

03:28:46

De heer Van Deurzen: Verder vinden wij dat de gesprekken met vertegenwoordigers van woonwagens in de toekomst moeten blijven en is het voor het gemeentebestuur zeer wenselijk om de mogelijkheden en beperkingen van beide partijen ook in de toekomst niet uit het oog te verliezen. Dank u wel, dat was het.

03:29:04

Voorzitter: Dank u. Zijn er mensen die op dit betoog willen reageren, een interruptie willen plaatsen? Niet. Mevrouw Markovic voor uw eigen inbreng.

03:29:20

Mevrouw Markovic: Mijn inbreng, meneer de Voorzitter.

03:29:22

Voorzitter: Ga uw gang.

03:29:24

Mevrouw Markovic: In Nijmegen is in de laatste drie decennia het aantal woonwagenstandplaatsen nagenoeg onveranderd gebleven, ondanks de groeiende vraag naar deze standplaatsen die er al jaren zijn. Vertegenwoordigers van de woonwagenbewoners hebben op verschillende manieren duidelijk gemaakt dat ze te maken hebben met achterstelling en discriminatie de afgelopen jaren en net als ieder ander hebben zij recht op huisvesting, recht op gelijke behandeling en sterker nog, de manier waarop zij samenleven is een wezenlijk kenmerk van hun culturele identiteit. Het Europees Hof voor de Rechten van de Mens en de Nationale Ombudsman hebben al ferme uitspraken over gedaan. Mevrouw Grutten zei het al: "Er is een woonbehoefte van 93." Een aantal van jullie hebben dat ook al genoemd.

03:30:11

Mevrouw Markovic: Nijmegen wilt prioriteit geven aan de meest urgente personen, de thuiswonenden van 18 jaar en ouder met een acute vraag naar een staanplaats. Wat betreft de SP is uitbreiding van 25 locaties een goede start maar het houdt niet op na deze 25. Wat ons betreft behouden we de huidige locaties voor de woonwagenstaanplaatsen en breiden wij deze zoveel mogelijk uit op de bestaande plekken. Bij de verkenning naar nieuwe meerdere locaties voor die 25 staanplaatsen is het bij voorbaat uitsluiten van bestaande locaties zoals de Teersdijk niet wenselijk wat ons betreft. Vandaar ook dat wij samen met Stadspartij Nijmegen, GroenLinks en PvdA de motie 'ik wil wel zo'n huisje op wielen' indienen.

03:31:03

Mevrouw Markovic: Bewoners hebben ook aangegeven betrokken te willen wonen en mee te willen praten over de plannen, over hun woonomgeving. Ze zijn zelf terughoudend in de uitbreiding van meerdere kleinere locaties op andere plekken in Nijmegen. Als fractie zijn we daar ook terughoudend in. Echter vinden wij het in ieder geval wel wijs om het verzoek wat we aan het college hebben, de quickscan uit te breiden naar ook de bestaande locaties, een hele goede want deze moeten we wel serieus nemen. En ook dat gesprek met de woonwagenbewoners dienen we serieus te nemen. Want zoals de wethouder in de gespreksronde al zei: "We gaan geen locaties aanwijzen waar ze niet willen zitten." Tot zover mijn bijdrage op dit moment.

03:32:00

Voorzitter: Dank u wel. Mensen die hier een interruptie willen plaatsen? Mevrouw Lauret of mevrouw Brand, klopt dat? Allebei een interruptie of niet? Nee, dat was niet het geval. Wie kan ik dan het woord geven? Mevrouw Lauret stond al een tijdje genoteerd. Aan u het woord, mevrouw Lauret.

03:32:27

Mevrouw Lauret: Dank u wel, Voorzitter. Het VN-comité tegen rassendiscriminatie heeft Nederland gevraagd voldoende standplaatsen te verzekeren voor woonwagenbewoners

zodat zij hun traditie en culturele identiteit kunnen uitoefenen. Tot dezelfde conclusie was de Europese Commissie inzake Racisme en Intolerantie in 2013 al aangekomen. Nijmeegs beleid sloot daar niet zo bij aan. Maar fijn dat het huidige beleid met betrekking tot woonwagendstandplaatsen mede naar aanleiding van die uitspraken wordt bijgesteld en dat middels een quickscan zal worden gekeken hoe en waar het aantal standplaatsen kan worden vergroot. Dat is immers in lijn met de nationale en internationale rechten van woonwagendbewoners.

03:33:06

Mevrouw Lauret: Echter, wij zullen aanvullend wel de motie 'ik wil dan wel zo'n huisje op wielen' steunen die oproept om de quickscan uit te breiden omdat we de genoemde besispunten een goede aanvulling vinden die in het belang zijn van de woonwagendbewoners. Ook zij zijn tenslotte volwaardige inwoners van Nijmegen. Dank u wel, Voorzitter.

03:33:26

Voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Brand als eerste en daarna de heer Buck. Ja, mevrouw Brand.

03:33:34

Mevrouw Brand: Dank u wel, Voorzitter. De woonwagendbewoners horen bij ons in de stad en hebben natuurlijk ook recht op de [onhoorbaar]. Jarenlang is er in Nederlandse gemeenten een uitsterfbeleid gehanteerd, waardoor er steeds minder ... kwam. Het Europees Hof voor de Rechten van de Mens en de Nationale Ombudsman oordeelden dat dit discriminerend is en dat het moet worden aangepakt. Dit onderzoek werd ook veelvuldig naar verwezen vandaag want het heeft uitgewezen dat er behoefte is in elk geval aan 93 standplaatsen en het college kijkt in principe na vijf diverse plekken waarin de Teersdijk niet is meegenomen.

03:34:04

Mevrouw Brand: Dat terwijl de stichting woonwagendbelang heel duidelijk heeft aangegeven dat ze willen kijken naar uitbreidingsmogelijkheden juist op de Teersdijk. Daarom dienen wij samen met Stadspartij Nijmegen, GroenLinks en de SP een motie in om ook even te kijken naar wat nou precies de uitbreidingsmogelijkheden zijn op Teersdijk. Wat is er mogelijk en wat is wenselijk? En ook samen met de mensen die daar wonen. En kijk ook echt naar zo'n langetermijnplanning. Dank u wel.

03:34:41

Voorzitter: Dank u. Ik had net de heer Buck genoteerd staan. Ik weet niet of hij daar gebruik van wilt maken.

03:34:45

De heer Buck: Als dat kan Voorzitter, heel graag.

03:34:47

Voorzitter: Ja, bij deze.

03:34:49

De heer Buck: Dank, Voorzitter. Moet me toch eerst van het hart dat het een spiegelbeeldig debat is aan het debat dat eerder vanavond hadden. Toen wilde een deel van de raad per se

eerst allerlei informatie hebben en dan pas een collegebesluit. Nu zegt het college: "We gaan iets doen" en bijna hetzelfde deel van de raad zegt: "Maar wij willen nu eerst nog meer informatie geven." Dat mag overigens maar het viel me op.

03:35:12

De heer Buck: Voorzitter, als het gaat over die woonwagens dan kampen zij met een probleem waar een heleboel Nijmegenaren mee kampen. Ze willen ergens wonen en wij hebben minder woningen dan dat er vraag is. En inderdaad het aantal vorige sprekers en ook in het onderzoek hebben we al gezegd: "Er zijn allerlei aanwijsbare redenen voor." En we hebben ook als Nijmegen langere tijd gedacht: Wat moeten we daarmee? De fractie van het CDA is erg blij dat het college meldt voornemens te hebben om te kijken dat er toch meer woonwagenstandplaatsen komen, een stuk of 25.

03:35:43

De heer Buck: Dat het uitgangspunt daarbij is niet clusteren, we snappen dat het college allicht geen cluster van 25 zou willen maar een woonwagen op zichzelf, dat is nou precies niet waarom je woonwagenbewoner bent. Een woonwagen in het bos in z'n eentje is nou precies niet wat je wilt en overigens hebben we ook niet 25 van die losse plekken. Het CDA kan zich wel voorstellen dat je op sommige plekken kleinere clusters creëert. Tegelijkertijd heb ik er alle vertrouwen in dat het college de vijf stappen die ze genoemd heeft in de brief zorgvuldig gaat uitvoeren en wij zijn dan ook zeer benieuwd waar voor het zomerreces van dit jaar mee gekomen wordt. We zien dat met vertrouwen tegemoet en mocht dat dan leiden tot mogelijke aanpassingen, kunnen we het er dan over hebben. Het CDA zal voorliggende motie niet steunen.

03:36:37

Voorzitter: Dank u wel. Wie zou ik vervolgens nog het woord kunnen geven? De heer Bakker namens de VVD.

03:36:44

De heer Bakker: Dank u wel, Voorzitter. Voor de VVD is het eigenlijk vrij simpel, Voorzitter. Wij vinden dat de wetten gewoon moeten worden nageleefd en dat dus de bewoners van woonwagens recht hebben op voldoende woonplekken. Wij denken dat het college daar een goede eerste stap mee zet maar we denken dat de motie van de van de Stadspartij en anderen daar nog een goede aanvulling op geeft. Wij zullen die motie dus steunen en dat is het eigenlijk. O ja, het mag niet ten koste gaan van de totale woonopgave van de stad, maar wij denken dat het college daar wel raad mee weet en dat het goed in balans is.

03:37:24

Voorzitter: Dank u wel. Dan heb ik de heer Van Megen namens D66 staan. Aan u het woord.

03:37:30

De heer Van Megen: Dank u wel, voorzitter. D66 steunt de lijn en de voorgestelde aanpak van het college, hiermee geeft het college uitvoering aan het beleidskader van het Rijk. Rechten van de woonwagenbewoners zijn belangrijk maar de woonrechten van andere Nijmegenaren zijn dat uiteraard ook. De 25 plaatsen die het college nu voorstelt zijn terecht wat ons betreft primair bedoeld voor inwonende meerderjarige kinderen van de huidige bewoners. Mensen die nog geen eigen huis of woning hebben.

03:37:47

De heer Van Megen: De wens van diegenen die al wel een woning hebben, zeker als dat buiten onze gemeente is, is wat ons betreft iets minder urgent. De vraag blijft dan staan hoe met de invulling van de 25 extra standplaatsen om te gaan. De motie van Stadspartij Nijmegen en andere partijen loopt daarop vooruit en is deels in strijd met het voornemen van het college. Voor wij ons oordeel over deze motie bepalen, wachten we nog even de reactie van het college af. We zijn benieuwd hoe het college tegen de beslispunten uit die motie aankijkt en met name de beslispunten één, drie en vier. De motie van de heer Eigenhuijsen van VoorNijmegen.NU zullen wij in ieder geval niet steunen. Dank u wel, Voorzitter.

03:38:30

Voorzitter: Dank u. [onhoorbaar] meldingen zijn. Dat is niet het geval. Nee, dan geef ik het woord aan het college, wethouder Tiemens.

03:38:48

Mevrouw Tiemens: Dank u wel, Voorzitter. Ik ga gelijk over naar de moties ook gezien de tijd die wij nog hebben en dat er nog een debat hier achteraan komt. De motie van de Stadspartij en anderen en de verzoeken aan het college. Ja, over het eerste punt, dat hadden we ook al in de kamerronde geconstateerd zijn we het niet eens. Wij denken dat na alle ingrepen, al het opknappen van de Teersdijk dat het nu prima functioneert en dat dit gewoon een prima functionerende woonwagenplek is en dat je die niet op dit moment zou moeten uitbreiden en dat je dat zo mooi moet laten zoals het nu werkt en dat dat goed functioneert.

03:39:36

Mevrouw Tiemens: Bovendien vinden wij ook dat we een inclusieve stad zijn. Dat vinden wij eigenlijk met alle bevolkingsgroepen. Deze groep heeft inderdaad specifieke kenmerken, heeft ook een voordrachtsstijl, dus die worden al anders behandeld dan de meeste Nijmegenaren. We houden rekening met de familiebanden, dat hebben we ook in de kamerronde gezegd, dat hebben we ook met de woonwagenbewoners al besproken van: "In ons voorstel staat vijf plekken en 25 wagens. Maar als dat nou net even anders uitvalt omdat je graag met je familie bij elkaar wilt wonen, dan is daar uiteraard over te spreken.

03:40:10

Mevrouw Tiemens: Dus vandaar dat wij punt twee kunnen uitvoeren. Natuurlijk doen we dat in samenspraak met de woonwagenbewoners en de stichting woonwagenbelangen en gaan we met ze op zoek naar plekken waar zij kunnen wonen in een samenstelling die recht doet aan hun cultureel erfgoed. En punt drie is ook geen probleem om u ervan op de hoogte te stellen. Punt vier met name de laatste zinsnede ondersteunen we natuurlijk, is dat de langetermijn behoefte verder opgenomen in het volkshuisvestingsbeleid.

03:40:43

Mevrouw Tiemens: Of dat alle plaatsen zijn die nu behoefteonderzoek staan, daar willen wij nog niet op vooruitlopen. In onze totale woningbehoefte in de stad hebben we natuurlijk een gigantische woningnood en ook daar wordt niet de totale behoefte ingevuld. Dus ja, gelijke monniken, gelijke kappen. Het college wilt zich daar niet op voorhand op vastpinnen. Dat er nog behoefte is aan uitbreiden is ons duidelijk en dat dat onderdeel moet zijn van het

volkshuisvestingsbeleid lijkt ons vanzelfsprekend. Tot zover, Voorzitter. Wellicht dat mijn collega nog iets wilt aanvullen.

03:41:19

Voorzitter: Wethouder Vergunst doelt u denk ik dan op? Die knikt van nee, dus dan is dit de bijdrage van het college. Ik kijk even naar uw raad voor de tweede termijn, of er mensen zijn die behoefte hebben aan een tweede termijn. Ja, mevrouw Grutters namens de Stadspartij Nijmegen.

03:41:37

Mevrouw Grutters: Voorzitter, ik dank het college voor de reactie. Op het punt één hadden we deze reactie wel verwacht van het college, ook al aangegeven. Dat is ook de reden dat we hem toch hebben opgenomen. Ik heb wel even de behoefte om nog even te reageren op de eerdere opmerking van de heer Eigenhuijsen over de motie van nu in één keer 93 plekken op Teersdijk. Ik denk juist dat als je dat nu zou doen, dat je misschien iets belooft wat je ook helemaal niet waar kunt maken. Ik ben wel heel erg benieuwd of deze motie het gaat halen, waar het college mee komt, wat mogelijkheden zijn.

03:42:12

Mevrouw Grutters: Ik denk namelijk dat die niet zo groot zijn als je in eerste instantie zou verwachten omdat er ook grond omheen ligt waar andere plannen mee zijn. Bijvoorbeeld het verschuiven van bedrijven vanaf de Winkelsteeg en op de Winkelsteeg bouw je dan wel weer hoogbouw en heb je weer die balans te zoeken met de andere woningnood in Nijmegen. Dus ik denk als we nu ineens zouden zeggen: "Zoveel naar Teersdijk", dat we misschien iets zeggen wat we helemaal niet waar kunnen maken en dat het daarom ook heel erg belangrijk is dat we deze vragen aan het college stellen. Wat zou er kunnen? En als je dan ook nog eens een keer meeneemt dat het college gaat kijken van koop of huur. Dat zijn allemaal aspecten die je daarin mee moet wegen. Dus ik ben blij met de steun die ik tot nu toe heb gehoord en dan wachten de rest even af in de stemming.

03:43:06

Voorzitter: Dank u wel. Wie kan ik nog het woord geven namens uw raad? Ik zie geen handjes meer. Nee, er meldt zich niemand meer. Er was volgens mij geen vraag meer gesteld aan het college, dus ik neem aan dat het college geen behoefte meer heeft te reageren. Ik kijk even naar wethouders Tiemens en Vergunst. Nee, dat is niet het geval? Nou, dan gaan we over naar de stemming over de beide moties die voorliggen.

03:43:37

Voorzitter: De motie die het eerste voorligt is de motie zoals ingediend door VoorNijmegen.NU met de titel 'Teersdijk heeft plek zat'. Mag ik de handen zien van degenen die voor die motie zijn? Dat is alleen de heer Eigenhuijsen. Ja, daarmee is die motie dus verworpen.

03:44:01

Voorzitter: Dan de tweede motie. 'Ik wil wel zo'n huisje op wielen', zoals ingediend door Stadspartij Nijmegen, en andere partijen. Uw handen graag als u voor die motie bent. Er is zeker een meerderheid maar niet iedereen heeft... VoorNijmegen.NU niet, CDA niet volgens mij. Ja, er zouden 34 stemmen voor zijn en drie tegen. Daarmee is die motie aanvaard.

03:44:46

Voorzitter: Dan gaan we naar het volgende agendapunt en moet ik de heer Buck wederom vragen, wij blijven wel op een aparte manier hier door het gebouw lopen om het stokje nog één keer over te nemen voor het agendapunt coronacrisis. Dat geeft even de gelegenheid om ook even de tijden weer te verversen. Dus de vergadering is even kort geschorst. Tot zo.

03:48:17

Voorzitter: [onderbreking]

03:48:17

Voorzitter - De heer Buck: Goed collega's, wij kunnen weer. Aan de orde is agendapunt 24, de coronacrisis. Ja, die is er nog steeds, dus we kunnen erover debatteren, niet waar? Wie? De heer Osinga namens GroenLinks.

03:48:37

De heer Osinga: Dank u wel, meneer de Voorzitter. Ik hou het kort in verband met de gesprekstijd. Twee weken geleden waren wij van plan om een democratisch rechtstatelijk debat te voeren over de coronacrisis en de avondklok. Maar tot onze verbijstering hebben we gezien dat er rellen zijn ontstaan in reactie op de avondklok en hebben we ook in eigen stad de dreiging ervan ervaren. Mijn fractie is daar wel duidelijk over. Geweld en oproepen tot geweld is volstrekt onacceptabel. We zijn blij dat er snel en duidelijk is ingegrepen.

03:49:05

De heer Osinga: Maar het stelt ons wel de vraag: Kunnen we nog wel kritisch zijn op wat er gebeurt in de stad? Daar willen we twee dingen uithalen. De eerste is dat we zien dat de cijfers relatief hoog zijn van het aantal besmettingen wat op het werk plaatsvindt. Mijn vraag aan de burgemeester is: "Herkent hij dat beeld en op welke wijze wordt daarop gehandhaafd?" En de tweede vraag is: Er is een avondklok en de Tweede Kamer heeft daarmee ingestemd. Dat betekent dat het goed is voor onze fysieke gezondheid maar we betalen daarvoor wel een mentale prijs.

03:49:38

De heer Osinga: Ik heb contact gehad met organisaties in de stad en met psychisch kwetsbaren [onhoorbaar]. Bij sommige psychisch kwetsbaren is een lockdown een verbetering, meer rust en minder prikkels. Maar voor anderen heeft een lockdown een forse impact. Ze zijn eenzaam, missen structuur en missen de hulpverlening. Er melden zich bijvoorbeeld meer mensen met een eetstoornis en daardoor is ook onvoldoende ruimte soms voor deze organisatie om coronaproof groepsbijeenkomsten te organiseren. Andere organisaties proberen hun cliënten te helpen online maar hebben daarvoor niet de capaciteit en de techniek.

03:49:51

De heer Osinga: Daarom dienen wij nu deze motie in. 'De gevolgen van de avondklok voor de psychisch kwetsbaren.' We vragen eigenlijk twee dingen. Wat zijn op lange termijn de negatieve effecten van deze lockdown en belangrijkste is laten we niet alleen in deze crisis kijken maar ook op de lange termijn wat voor negatieve effecten de lockdown op deze groep heeft en alvast nadenken hoe we dat kunnen voorkomen en verbeteren.

03:50:38

De heer Osinga: De tweede vraag is concreet: Kan het college op korte termijn samen met

de organisaties in de stad zoals ik die heb genoemd, kijken of er concreet hulp geboden kan worden zoals ik het net heb gezegd? Eén voorbeeld zou een fonds kunnen zijn zoals dat voor de jeugd is ingesteld. Dank u wel.

03:50:54

Voorzitter - De heer Buck: Ik heb u de coulance van tien seconden extra spreektijd maar ik ben niet voornemens om dat bij anderen te gaan doen. Ik zeg het maar alvast. Mevrouw Grutters namens de Stadspartij Nijmegen, dan Van Gent, dan Konijnenbelt, dan Van Dijk. Eerst mevrouw Grutters.

03:51:04

Mevrouw Grutters: Een vraag aan meneer Osinga van GroenLinks. U heeft het over een psychische doelgroep maar die is heel breed. Kunt u dat wat specifiekier want daar zat de fractie heel erg mee. En denkt u niet dat daar ook een veel bredere groep voor in aanmerking zou kunnen komen dan alleen de doelgroep die u in gedachten heeft. Eenzamen, ouderen, ik kan me nog meer voorstellen. Zou u een fonds zoals u dat in gedachten heeft nog kunnen toelichten want daar hebben we ook geen beeld bij.

03:51:45

Voorzitter - De heer Buck: De heer Osinga heeft daar 30 seconden voor, dus ik zou zeggen pik er één vraag uit en beantwoordt die volledig.

03:51:51

De heer Osinga: Ik ben het met u eens, mevrouw Grutters, die doelgroep zou veel breder kunnen zijn en ik heb me beperkt tot deze doelgroep omdat ik een keus moet maken en omdat hete anders een heel groot probleem wordt. De doelgroep kiest er zelf voor om zichzelf psychisch kwetsbaar te noemen. En dat fonds, daar heb ik geen concreet idee van behalve dat ik zag dat er bij jeugd een initiatief van het college zelf is ingesteld en het is een voorbeeld hoe je deze doelgroep en deze organisaties zou kunnen helpen.

03:52:04

Voorzitter - De heer Buck: Mevrouw Van Dijk heeft ook een interruptie. Bent u daarom zo wild aan het zwaaien? Ja, oké. Dan ga ik de interrupties weer langs. Ik hoef het denk ik niet uit te spreken. Van Gent ook een interruptie? Meneer Van Gent? Nee. Mevrouw Lauret, is dat een interruptie?

03:52:35

Mevrouw Lauret: Ja.

03:52:41

Voorzitter - De heer Buck: Goed, dan in razende snelheid de interrupties van Van Dijk en Lauret en dan gaan we dan verder met het debat.

03:52:46

Mevrouw Van Dijk: U noemde mijn naam als eerste dus ik neem aan dat ik als eerste die interruptie mag plaatsen. Een vraag naar aanleiding van de motie die de heer Osinga zojuist heeft aangekondigd. In het dictum staat eigenlijk twee keer dat de heer Osinga oproept om een onderzoek te doen. Maar hij koppelt dat ook aan de avondklok, althans de gevolgen die er zijn. Die avondklok geldt voor ons nog tot 9 februari. Dat onderzoek moet dan dus

plaatsvinden binnen nu en ongeveer tien dagen en daar moet ook een opvolging aan komen. Hoe ziet de heer Osinga dat voor zich?

03:53:16

Voorzitter - De heer Buck: Dank u wel. Mevrouw Lauret.

03:53:31

Mevrouw Lauret: Mijn vraag sluit daar een beetje op aan. Is de heer Osinga het met ons eens dat beslistpunt twee voorschot neemt op de uitkomst van het onderzoek waarom wordt gevraagd in beslistpunt één? En zo ja, is het dan niet verstandiger de uitkomsten van het onderzoek af te wachten? Nu worden er misschien oplossingen voorgesteld die geen goede oplossing zijn voor de problemen waar psychisch kwetsbaren tegen aanlopen. Dat is eigenlijk mijn eerste vraag. Dan waarom met een motie komen maar niet met actuele vragen? Ook nog de vraag of de motie over de avondklok gaat of over de lockdown, want dat is eigenlijk ook niet duidelijk, daarin is de motie verschillend. En is de heer Osinga eventueel bereid de beslistpunten gescheiden in stemming te brengen. Dank u wel.

03:54:07

Voorzitter - De heer Buck: Even zonder dollen. De heer Osinga heeft geen spreektijd, daar kunt u niks aan doen, dat was zijn eigen keus. Nu komen er allerlei vragen die ik kan begrijpen maar de heer Osinga heeft weer 30 seconden om ze te beantwoorden. Ik zou willen beginnen met de vraag: Wilt u ze gescheiden in stemming brengen? En als er nog onduidelijkheid is, so be it. Het was niet zo dat de spreektijd aan het begin van de avond, dat daarop beknibbeld is. Meneer Osinga.

03:54:30

De heer Osinga: Gescheiden in stemming is akkoord. Dictum ziet op de negatieve gevolgen van de lockdown, de avondklok was de aanleiding. Punt één gaat met name op de lange termijn, punt twee gaat om de concrete punten die op korte termijn kunnen worden opgelost.

03:54:46

Voorzitter - De heer Buck: Dan is nu toch echt het woord aan de heer Van Gent namens D66.

03:54:52

De heer Van Gent: Dank u wel, Voorzitter. Voorzitter, volgens mij vinden wij allemaal wel wat van de avondklok en de andere maatregelen die genomen zijn om deze coronacrisis te bestrijden. Echter vind ik het niet aan ons als raad om hier de nut en noodzaak van de genomen maatregelen te bespreken. Wat ik wel vindt wat aan ons is, is om te kijken hoe wij de schade, impact en gevolgen van deze maatregelen voor onze inwoners zoveel mogelijk kunnen verminderen en verzachten. Zeker wanneer het gaat om mensen in kwetsbare posities.

03:55:23

De heer Van Gent: Zo vroeg mijn collega Synhaeve vanavond naar de mogelijkheden voor verruiming van de bereikbaarheid van Veilig Thuis en vraagt GroenLinks nu terecht aandacht voor psychisch kwetsbaren. We moeten niet onderschatten hoe groot de impact van de maatregelen voor deze groep mensen is en wat voor leed daarbij komt kijken. Wij willen deze moties dan ook steunen. Wel heb ik nog de vraag of er al niet heel veel inzichtelijk is

over de gevolgen van de maatregelen en in hoeverre extra onderzoek nodig is. Graag een reactie van het college hierop, dank u wel.

03:55:47

Voorzitter - De heer Buck: Dank. Ik zie weer handjes. Dan ga ik zo weer vragen of dat interrupties zijn. Mevrouw van Dijk is een interruptie? Nee. De heer Van Deurzen, is het een interruptie? Nee. Goed, dan gaan we verder met eerst het betoog van mevrouw Van Dijk en dan Van Deurzen.

03:56:21

Mevrouw Van Dijk: Dank u wel, Voorzitter. Coronacrisis, wwe hebben elke maand met elkaar afgesproken dat we in een raadskamer bij elkaar komen om het te hebben over de stand van zaken over wat er gebeurt en wat te doen. De vorige keer dat we bij elkaar kwamen, dat was twee weken geleden en toen spraken we over een eventuele avondklok. We wisten toen nog niet of die daadwerkelijk zou komen. Inmiddels is dat zo, inmiddels is die er gekomen en heeft dat ook voor onrust gezorgd, ook in onze stad.

03:56:46

Mevrouw Van Dijk: Ik wil via deze weg mijn complimenten uitspreken richting alle politie, richting alle dienders die zich de afgelopen week hebben ingezet om het in Nijmegen heel rustig te houden. En ook alle complimenten voor onze burgemeester die heel erg goed en doortastend heeft opgetreden. Samen maken wij deze stad en samen staan wij ook voor onze stad. Samen gaan wij ook deze crisis te lijf. En gelukkig is een meerderheid van Nijmegen daar ook van overtuigd en zit op die manier in de wedstrijd en dat zorgt voor mij bij een glimlach op mijn gezicht. Samen komen we hieruit.

03:57:06

Mevrouw Van Dijk: Dan met betrekking tot een motie die is ingediend, ik heb eigenlijk dezelfde vragen als de heer Van Gent van D66, ik denk namelijk dat een aantal zaken wel al gebeuren. Er is extra geld beschikbaar, onder andere voor kwetsbaren maar misschien dat het college daar zo meteen nog verder antwoord op kan geven. En ik vraag me ook af in hoeverre het realiseerbaar is om op zeer korte termijn een onderzoek te doen en daadwerkelijk ook actie te kunnen ondernemen, zeker als het gekoppeld is aan die avondklok. Dus ik heb daar wat praktische vragen bij als het gaat om de uitvoering en ik hoor graag van het college hoe ze daarin staan.

03:57:07

Mevrouw Van Dijk: Maar het lijkt me logisch dat wij ook aandacht moeten hebben voor deze kwetsbare groep in onze samenleving, net als dat we aandacht hebben voor eenzame ouderen, voor jongeren en voor heel veel mensen. Dat geldt voor bijna alle mensen die worstelen met deze avondklok, die worstelen met allerlei maatregelen die we allemaal niet willen maar waarvan we allemaal weten dat het noodzakelijk is om deze crisis, om deze pandemie onder de duim te krijgen.

03:57:07

Voorzitter - De heer Buck: Mevrouw Lauret heeft een interruptie. Als u het niet weet, dan ik ook niet. De heer Konijnenbelt, heeft u een interruptie? Dan gaat u op het sprekerslijstje er gewoon bij. Dan doen we eerst Van Deurzen en dan Lauret vermoed ik en dan Konijnenbelt.

Mevrouw Van Dijk sprak overigens namens de VVD, dat had ik net niet gezegd. Mijn excuses. De heer Van Deurzen namens 50PLUS.

03:58:47

De heer Van Deurzen: Dank u wel, Voorzitter. Ja, ik moet ook gezien ... heel kort reageren. Trouwens, mevrouw Van Dijk viel bij mij net even weg en een stuk tekst heb ik dus niet meegekregen, dat wil ik ook even melden. Ja, we hebben heel veel sympathie voor de motie van de heer Osinga. Alleen het was al gezegd, er worden onderzoeken gevraagd, het heeft ook deels te maken met de avondklok, die gaat inderdaad negen februari voorbij en de vraag is dan of die tijd dan nog wel zin heeft. Dus ik wil toch eerst even de reactie van het college afwachten op deze motie voordat ik daar mijn besluit over neem. Dank u wel.

03:59:30

Voorzitter - De heer Buck: Dank u wel. Mevrouw Lauret namens de Partij voor de Dieren.

03:59:31

Mevrouw Lauret: Dank u wel, Voorzitter. Allereerst dank aan het college voor alle informatie, die is voor ons helder. Eveneens natuurlijk ook inderdaad dank aan alle betrokkenen voor het feit dat onze stad tot nu toe veilig is gebleven tijdens de avondklok. Dat is natuurlijk heel erg fijn. Eigenlijk gaat dit agendapunt nu denken wij vooral over de motie voor psychische kwetsbaren van GroenLinks en we hebben nog een tweetal vragen hierover aan de wethouder. Wat vindt de wethouder van de motie? Bent u hier niet al eigenlijk mee bezig? En als het antwoord 'ja' is, is daarmee de motie dan overbodig of zegt u dat we de motie rustig kunnen steunen omdat het reeds staand beleid is? Dank u wel, Voorzitter.

04:00:21

Voorzitter - De heer Buck: Dank u wel. De heer Konijnenbelt namens de Partij van de Arbeid.

04:00:23

De heer Konijnenbelt: Voorzitter, dank u wel. De crisis duurt voort, lockdown, scholen zijn dicht. We werken thuis, ons haar wordt langer en onze lontjes worden korter. De zorg vaak ook financieel neemt toe. Ook ik wil graag beginnen met een compliment aan het stadsbestuur en in het bijzonder onze burgervader. De politie, de BOA's en ook de inwoners van Nijmegen. Samen is de rust bewaard, is er niet gereld altijd en is ons grootschalige schade en schande bespaard gebleven. Hulde daarvoor.

04:00:51

De heer Konijnenbelt: Ook mijn complimenten voor de brief die ons college heeft verstuurd aan de staatssecretaris van Economische Zaken die hij deze week zag met daarin een oproep aan de landelijke politiek om extra aandacht voor onze startende ondernemers te vragen die nu al een jaar keihard getroffen worden door de helaas noodzakelijke beperkende maatregelen. Dank voor die oproep aan het Haagse om deze groep niet vergeten in het volgende steunpakket. Sympathie ook voor de motie van GroenLinks, wel sluit ik me aan bij reeds gestelde vragen. Tot slot heeft de PvdA grote zorgen over jongeren onder de 27 die op dit moment allemaal hun baan verliezen in deze crisis.

04:01:30

De heer Konijnenbelt: Het UWV becijferde een verdubbeling in het Rijk van Nijmegen voor WW-aanvragen van deze doelgroep. Mijn vraag aan het college welke hulp zij deze

doelgroep biedt om hen zo snel mogelijk weer te begeleiden naar werk en dan vooral in die beroepsgroepen waar handjes meer dan welkom zijn. Dan rest mij nog te zeggen: "Let op elkaar en hou vol." Dank u wel.

04:01:52

Voorzitter - De heer Buck: De heer Wieken namens de SP.

04:01:55

De heer Wieken: Dank u wel, Voorzitter. De coronacrisis die trekt ook dit jaar sporen in onze samenleving. Waar we een paar maanden geleden nog hoopten op meer vrijheden in het nieuwe jaar moeten we momenteel concluderen dat we vorig jaar nog best wel veel vrijheden hadden. En de coronamaatregelen zijn helaas nodig, ook niet zonder gevolgen. We leven in ongekende tijden waarin keuzes en afwegingen gemaakt moeten worden die we ons niet hadden kunnen voorstellen.

04:02:03

De heer Wieken: Er wordt ook gewaarschuwd voor de schade die de uitzichtloosheid van de huissituatie kan veroorzaken en het is ook heel goed dat de heer Osinga er in deze vergadering aandacht voor vraagt. En als wij als gemeente nog meer voor deze mensen kunnen betekenen, dan moeten we die handschoen ook zeker wel oppakken. En wat de motie vraagt is volgens mij in essentie ook niet heel ingewikkeld. Kijk wat de problemen zijn, ga met mensen en organisaties in gesprek over wat we nog meer zouden kunnen doen.

04:02:45

De heer Wieken: Dat valt of staat volgens mij ook niet met een avondklok dat als die weer weg is zijn de noden van kwetsbare mensen in onze stad dat nog niet. Het antwoord op die vrij simpele vraag, even simpel, dat is natuurlijk ook de vraag. Ik snap ook aantal van de vragen van de collega's wel maar ik hoop wel op een positieve reactie uit het college, een positieve grondhouding moet ik zeggen en ik roep ook op tot creativiteit. Ik ben wel benieuwd hoe het een eventueel fonds zich moet verhouden tot de coronasubsidieregeling die het college vorig jaar in het leven heeft geroepen, daar zou ik ook wel een antwoord op willen. Maar verder zal de SP de motie van harte steunen.

04:03:20

Voorzitter - De heer Buck: [onhoorbaar] dat begrijpt u. Altijd voor een positieve grondhouding. Anderen nog? Dat is niet het geval, dan geef ik het woord aan het college. Ik durf daar geen beurten meer in te verdelen. Wethouder Visser zet de bril al op maar de burgemeester zwaait. Dan geef ik het woord aan de burgemeester.

04:03:45

Burgemeester: Dank u wel, Voorzitter. Zo meteen zal de wethouder op de motie ingaan. Er zijn twee andere dingen door u ingebracht? Allereerst dank voor de complimenten en voor de inzet van diverse mensen die met veiligheid bezig zijn, ook richting mijn kant. Het wordt zeer op prijs gesteld en ik zal uiteraard graag de complimenten naar al diegenen die de afgelopen dagen maar ook de voorbije maanden goed in touw zijn in dit vak heel slim plannen hoe we met dingen omgaan uiteraard graag doorgeven.

04:03:59

Burgemeester: Voor het overige moet me wel van het hart dat sommigen van u vragen stellen waarvan ik zeg: "Daarvan hebben we nu juist dat maandelijkse rondje." Dat moeten

we niet doen om half twaalf aan het eind van de raadsvergadering want daar is het college ook niet op voorbereid. Dus de vraag van de heer Konijnenbelt zou ik echt willen verplaatsen naar dat rondje. Dan moet ik daar aanschuiven en dan kunnen we het er goed over hebben. We hebben ook de afspraak om die vragen van tevoren in te dienen want dan kan het college zich er goed op voorbereiden en dan krijgt u ook een accuraat antwoord. Dat willen we ook.

04:04:34

Burgemeester: Dat geldt ook voor de vragen van de heer Osinga over de besmettingen op het werk. Om te beginnen meneer Osinga, wij gaan daar niet over, wij handhaven dat niet. Dat is echt aan de Rijksdiensten en recent RIVM-onderzoek, en dan houd ik erover op, geeft aan dat 80 procent van de mensen die thuis kunnen werken dat ook doen. Dus 20 procent niet. Dat is een ontzettend laag getal en ik denk dat het kabinet terecht heeft uitgesproken dat het niet zo heel veel zin heeft om daar fors op te gaan jagen. Ze hebben over ... gesproken, daar houd ik het ook bij want anders ga ik me ook beschuldigen aan Tweede Kamertje en ministertje spelen op lokaal niveau en dat is het laatste, Voorzitter, waar ik van beschuldigd zou moeten worden. Dan geef ik het woord nu graag aan wethouder Visser.

04:04:34

Voorzitter - De heer Buck: Die nog tweeënehalve minuut mag reageren op die motie. Moet lukken.

04:05:39

Mevrouw Visser: Ja, dank u wel. Gaandeweg het debat snapte ik steeds beter wat de geest achter de motie was en daar kan ik me in vinden. Als er staat 'doe onderzoek zolang als de avondklok duurt, doe dat speciaal voor deze groep mensen.' We doen ontzettend veel met onderwijsinstellingen, welzijnsinstellingen, zorgaanbieders en iedereen in de stad, voor alle groepen die allemaal geraakt worden, getroffen worden door de maatregelen die er nu zijn. Psychisch kwetsbaren is een aparte groep. We hebben korte lijnen met de instanties die genoemd zijn.

04:06:11

Mevrouw Visser: Als u aan mijn vraagt van, men wordt nog steeds begeleid, dat gebeurt online. Daar zijn creatieve oplossingen voor. Als je aan mijn vraagt: Kijk wat daar extra mogelijk is, is er iets extra's mogelijk en kan dat binnen het geld wat er nu beschikbaar is? Want er zijn ook ontzettend veel gelden al beschikbaar met steunmaatregelen om mensen de ondersteuning te bieden. Volgens mij hoeft dat niet met een apart fonds zoals we dat voor jongeren hebben gedaan. Maar ik wil dat best wel voor u in kaart brengen wat we nu doen.

04:06:43

Mevrouw Visser: Ik wil ook wel inventariseren of er misschien meer kan gebeuren en als daar het geld niet voor zou zijn, wat ik denk dat dat wel zo is, dan kunnen we misschien kijken of we daar wat extra geld voor vrij kunnen maken omdat we daar ook wel door het Rijk voor gecompenseerd worden. Nou, volgens mij kan ik het daar eigenlijk wel bij laten. Ik wil alleen maar zeggen: We worden allemaal getroffen en dit is nu eruit gelicht, psychisch kwetsbare mensen.

04:07:10

Mevrouw Visser: Maar het geldt voor ons allemaal en we hebben al best wel heel veel mooie initiatieven door de hele stad voor alle doelgroepen om ze door deze periode heen te trekken en ik wil best wel kijken of dit voor de groepen die nu genoemd worden specifiek wat daar gebeurt en ik wil het ook aan u terugrapporteren. Dat doen we dus niet, alleen maar de afgelopen, de aankomende week dat die avondklok er nog is, we doen dat heel graag gewoon voor de langere termijn omdat we er nog niet zijn als die avondklok eventueel niet meer zijn werk doet. Dank u wel.

04:07:47

Voorzitter - De heer Buck: Dank u wel. [onhoorbaar] dat is de tweede termijn aan de zijde van de raad. Dat is niet het geval. Dan willen we overgaan naar mevrouw Van Dijk namens de VVD.

04:08:00

Mevrouw Van Dijk: Dank u wel, Voorzitter. Ik kon het handje niet zo snel vinden, dus toen ging ik maar zwaaien maar gelukkig zag u mij op tijd. Ik wilde nog even reageren inderdaad op de motie. Dat had ik inhoudelijk nog niet gedaan. Het eerste punt zullen wij van harte steunen. Het tweede punt zullen wij niet steunen omdat wij naast kwetsbare mensen natuurlijk ook eenzame ouderen hebben, jongeren waar al een fonds voor is en allerlei fondsen die worden opgericht. We denken dat we aan iedereen moeten denken in deze crisis.

04:08:25

Mevrouw Van Dijk: We maken allemaal hetzelfde door en we hebben allemaal onze problemen en struggles, dus laten we kijken waar we maatwerk kunnen toepassen en waar we van dienst kunnen zijn. Dat lijkt ons veel belangrijker dan een specifiek fonds op te richten. Dank u wel.

04:08:37

Voorzitter - De heer Buck: Dank u wel. Dan nog mevrouw Grutters, Stadspartij Nijmegen.

04:08:44

Mevrouw Grutters: Voorzitter, dank u wel. De Stadspartij is druk aan het whatsappen onderling, we zitten echt in een dilemma. We dragen de motie een warm hart toe maar we vinden het toch echt te beperkt als we ons op een specifieke doelgroep richten. En ik hoor eigenlijk de wethouder ook al zeggen dat ze dat doet. Ik hoor haar ook een toezegging geven, dus ik vraag me of de motie überhaupt nog van toepassing is. Maar dat is aan de indiener. Dus wij zijn echt nog het spoor bijster wat we gaan doen omdat we dus niet één specifieke doelgroep hieruit willen vissen. Dat wil ik vast op voorhand kwijt voordat we gaan stemmen.

04:09:24

Voorzitter - De heer Buck: Dat is echt interessant en we gaan nu stemmen. Dus ik hoop dat u er dan toch uit bent. Want ik breng in stemming de motie 'de gevolgen van de avondklok voor psychisch kwetsbaren', de dicta gaan gescheiden. Alle microfoons mogen uitblijven maar de camera's mogen aan. Ik krijg er een bepaald soort handigheid in. dat is wel plezierig om te merken. Ook het college maakt zich al automatisch uit de voeten. Wij zijn compleet.

04:09:59

Voorzitter - De heer Buck: Dan breng ik als eerste in stemmingde motie 'de gevolgen van de avondklok voor psychische kwetsbaren van GroenLinks, dictum één. Dat wordt gesteund door een groot aantal partijen met uitzondering van VoorNijmegen.NU, Stadspartij Nijmegen en Gewoon Nijmegen. De heer Jaspers in het schemerdonker maar ik heb uw hand gezien.

04:10:16

Voorzitter - De heer Buck: Dan dictum twee van diezelfde motie. Wie is daar voor? Dat zijn GroenLinks, D66, SP en 50PLUS en daarmee is ook dit dictum van de motie aanvaard. Dank u wel. Dan hebben wij nu nog een stemstuk te doen en geloof het of niet, de burgemeester is weer terug dus dan ga ik ook maar weer die kant op. Dan schorsen we heel even.

04:10:16

Voorzitter - De heer Buck: [onderbreking]

04:12:01

Voorzitter: Ik stel voor dat we maar gelijk doorgaan want het betreft een stemstuk dus daar hoeven we verder geen spreektijden zover die er nog waren voor op te tellen. We zijn bij agendapunt negen aan het eind van deze vergadering. Wensen en bedenkingen voornemen MGR oprichten van een detacheringsfaciliteit. Zijn er mensen die een stemverklaring willen afleggen? Dat is niet het geval, dan gaan we stemmen. Als u voor bent, uw handen graag omhoog. Dat is een duidelijke meerderheid. Volgens mij is het ... voor zover ik het kan zien op het scherm. Ja, het is correct. Daarmee zijn die wensen en bedenkingen aanvaard. Dank u wel. En dan komen we bij punt 25 en dat is de sluiting. We hadden al wat andere sluitingen de afgelopen maanden maar nu wordt het nog curieuzer nu we op deze afstand zitten dus ik doe het maar in de hoop dat het geretourneerd wordt bij een zwaaigebaar en hou je haaks en naar elkaar blijven omkijken. Tot de volgende gelegenheid. De vergadering is gesloten. Dank u wel.