Notulen

van het verhandelde in de openbare vergadering van de commissie van de gemeente Midden-Delfland, gehouden op woensdag 9 september 2025, 20.00 uur.

Voorzitter : de heer A.J. Gebben

Griffier : de heer A. de Vos

Aanwezig : de heer B.J. Ammerlaan (Mijn Partij), de heer J. van der Eijk (VVD), de heer B. de Groot (VVD), de heer J.G. Jongsma (OGP Midden-Delfland), de heer N.C. Knaap (OGP Midden-Delfland), mevrouw S.A. Koppert (OGP Midden-Delfland), mevrouw D. Langeveld (CDA), mevrouw L.C. van der Lans-Mastenbroek (D66), de heer F.J. van Lier (Mijn Partij), mevrouw E. Quak (CDA), de heer M.W. Renzen (VVD), de heer P.W. van Rijs (CDA), de heer R.H.P. Ringeling (ChristenUnie), de heer H. Rodenburg (CDA), de heer E.N.H. Roeling (Mijn Partij), de heer J.P. van der Spek (Mijn Partij), de heer R.E. Vieira (D66), de heer R.H.G. Zwaard (CDA)

Afwezig : -

Tevens aanwezig: mevrouw F.I. Noordermeer-van Slageren, burgemeester; de heer M. Klijmij-van der Laan, mevrouw M. Oderwald-Ruijsbroek, de heer F.A. Voskamp, wethouders

---

1. Opening van de vergadering

De **voorzitter** opent de commissievergadering van woensdag 9 september 2025 om 20.00 uur en heet de commissie- en collegeleden, insprekers, bezoekers en kijkers thuis welkom.

2. Spreekrecht algemeen

Voor het algemene spreekrecht over onderwerpen die niet op de agenda staan heeft zich niemand aangemeld.

3. Vaststellen van de agenda

De heer **Vieira** vraagt waarom de pilot kabelgoten voor elektrische auto's is geagendeerd, aangezien er geen vragen aan de commissie worden gesteld en er geen besluit aan de gemeenteraad wordt gevraagd. Hij stelt voor om het onderwerp van de agenda te schrappen.

De **voorzitter** inventariseert non-verbaal of de commissie het daarmee eens is en concludeert dat de meerderheid het onderwerp op de agenda wil laten staan.

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

4. Mogelijkheid tot het stellen van vragen door commissieleden

Niemand maakt gebruik van de mogelijkheid om vragen te stellen.

5. Maandinformatie van college

De **voorzitter** meldt dat er twee vragen zijn ingediend naar aanleiding van het maandoverzicht van het college. De vragen zijn al beantwoord door het college. De voorzitter geeft de heer Van Rijs de gelegenheid om aanvullende vragen te stellen over de Maassluiseweg.

5.1. Maassluiseweg (fractie CDA)

De heer **Van Rijs** dankt het college voor het beantwoorden van de vragen en is blij te vernemen dat de reconstructie van de weg niet wordt uitgesteld door het asfalteren. Hij benadrukt dat de gemeenteraad eerder heeft aangegeven dat de reconstructie van de Maassluiseweg niet mag samenvallen met de werkzaamheden aan de N468. Het bevreemdt het CDA dat er met het asfalteren niet meteen een 30km-weg van de Maassluiseweg wordt gemaakt. Ook vindt het CDA het merkwaardig dat het asfalteren wordt betaald uit het budget voor reconstructie, omdat het regulier onderhoud betreft. Hij vraagt om de garantie dat er voldoende budget voor de reconstructie in de begroting wordt opgenomen.

Wethouder **Klijmij** antwoordt dat het budget voor de reconstructie krap is, zeker gezien de huidige prijsstijgingen. Dit is al eerder in een raadsinformatiebrief gemeld. Als er meer budget nodig is, zal het college hierom vragen middels een raadsvoorstel.

De heer **Van Lier** vraagt waarom het asfalteren dan niet uit de post onderhoud is betaald. Hij vraagt wat de financiële planning is voor de reconstructie in 2028.

Wethouder **Klijmij** antwoordt dat er eerst een plan moet komen, voordat het budget kan worden vastgesteld.

Mevrouw **Koppert** vraagt of de weg met kleine wijzigingen aan de inrichting alvast een 30km-weg kan worden.

Wethouder **Klijmij** antwoordt dat kleine ingrepen onvoldoende zijn om er een 30km-weg van te maken. Voor de handhaving is het namelijk nodig om de weg een "30-km-uitstraling" te geven en die aanpassingen kosten veel geld. Daar is niet voor gekozen, omdat de gemeente de weg in 2028 in zijn geheel wil aanpakken.

De heer **Renzen** is het eens met de voorgaande sprekers. Er is geen plan voor de reconstructie, maar er is blijkbaar wel budget. Hij noemt het schending van het budgetrecht dat uit dit budget onderhoudswerkzaamheden zijn betaald en vraagt of de wethouder het daarmee eens is. Het argument dat de weg helemaal als 30km-weg ingericht moet zijn ten behoeve van de handhaving vindt de VVD niet valide. Met verkeersborden en enkele obstakels is het duidelijk dat er maar 30 km/uur gereden mag worden.

Wethouder **Klijmij** antwoordt dat het budgetrecht niet geschonden wordt, omdat het budget besteed mag worden aan onderhoud. De weg was van slechte kwaliteit, waardoor ongelukken kunnen gebeuren, waarvoor de gemeente aansprakelijk gesteld kan worden. Uitstel was daardoor geen optie.
Het is wettelijk gezien niet eenvoudig om een weg een ander regime toe te kennen. Dat vergt diverse formele besluiten en een geheel andere inrichting van de weg.

De heer **Renzen** betwijfelt of het klopt dat het budget besteed mocht worden aan onderhoud en zal dit onderzoeken. Hij vraagt waarom het college het besluit om het geld te besteden aan asfalteerwerkzaamheden niet heeft voorgelegd aan de raad. In dat raadsvoorstel had meteen de optie om er een 30km-weg van te maken, opgenomen kunnen worden.

Wethouder **Klijmij** antwoordt dat de werkzaamheden niet konden wachten tot behandeling van een raadsvoorstel. Het budget mag gebruikt worden voor onderhoud. De gemeenteraad is geïnformeerd over de werkzaamheden. Eerder dit jaar zijn de plannen voor de Maassluiseweg met de raad gedeeld. Toen had het voorstel om er een 30km-weg van te maken, besproken kunnen worden.

5.2. Centrumplan Den Hoorn (fractie OGP)

De heer **Knaap** is blij dat in de beantwoording door het college stond dat men met "de laatste loodjes" bezig is om het Centrumplan Den Hoorn voor te bereiden. Op de plek van het Groene Kruisgebouw komen parkeerplekken. Hij vraagt waarom dit perceel dan toch is verkocht.

Wethouder **Voskamp** antwoordt dat dit uit praktische overweging is gebeurd. De nieuwe eigenaar gaat op zijn kosten parkeerplekken aanleggen. De werkzaamheden zijn gekoppeld aan de uitbreiding van de supermarkt.

6. Liquidatieplan en beëindigingsovereenkomst Gemeenschappelijke Regeling Bedrijvenschap Harnaschpolder

De **voorzitter** meldt dat de raad wordt verzocht om in te stemmen met het liquidatieplan en te besluiten om de Gemeenschappelijke Regeling Bedrijvenschap Harnaschpolder te beëindigen.

De heer **Van Lier** vraagt hoelang de rechtszaak gaat duren en hoeveel geld de gemeente daarvan

misschien gaat ontvangen of moet betalen. Ook vraagt hij welke werkzaamheden de gemeente nog moet uitvoeren om het terrein formeel op te leveren.

De heer **Renzen** is voorstander van het beëindigen van de regeling op voorwaarde dat de kosten zo snel mogelijk teruglopen en dat de gemeente geen kosten voor haar rekening krijgt, die nu nog door Den Haag worden betaald. De VVD vraagt of er wel goed gekeken is welke afspraken zijn gemaakt over het opleveren van het terrein en welke kosten nog gemaakt moeten worden voor de liquidatie.
De VVD heeft ook nog enkele opmerkingen over de overeenkomst. De deelnemers aan de GR zijn niet de raden en colleges, zoals in de considerations staat, maar de gemeenten. In artikel 5.3 en 5.4. staat dat Den Haag natrekkingsrechten heeft. Vooral met het feit dat Den Haag recht blijft houden om zich te bemoeien met zaken op het grondgebied van Midden-Delfland heeft de VVD moeite. De fractie zou graag zien dat deze artikelen geschrapt worden.
Naar aanleiding van artikel 5.2.1. vraagt de VVD of Midden-Delfland na afloop van de gemeenschappelijke regeling extra kosten moet verwachten, aangezien de kosten in de GR nu voor 85% voor rekening van Den Haag zijn.

De heer **Knaap** is blij dat de liquidatie van het bedrijvenschap aanstaande is. OGP kan zich daar goed in vinden. De trottoirs en wegen die al zijn overgedragen aan de gemeente, zijn op sommige plekken zwaar verzakt door het vrachtverkeer. OGP heeft jaren geleden al verzocht om deze wegen te herstellen, maar dat is nooit gebeurd. De fractie hoort graag of de wegen toen eigendom waren van het bedrijvenschap en dat ze in slechte staat zijn overgedragen, of dat ze altijd al van de gemeente waren.

Wethouder **Voskamp** beantwoordt de vragen uit de eerste termijn. De gemeente heeft diverse stukken grond al in eigendom of in beheer. Daarvan is de status beoordeeld en door de gemeente aanvaard. Vanaf dat moment is de gemeente verantwoordelijk voor het op orde maken en houden van de grond. Andere gronden zijn nog van het bedrijvenschap. Van deze stukken moet nog bepaald worden welke werkzaamheden nodig zijn om de kwaliteit op orde te maken. Vervolgens wordt bepaald of het bedrijvenschap zelf nog voor herstel zorgt, of dat de kosten hiervoor worden verrekend. Er zijn ook stukken grond die nog niet woonrijp zijn en waar het bedrijvenschap nog activiteiten uitvoert. Deze zullen op termijn ook aan de gemeente worden overgedragen. Met de liquidatie wordt dit proces iets versneld. Dat zal ertoe leiden dat de grond nog niet hersteld is en de gemeente hier zelf voor gaat zorgen. Hierover zijn goede afspraken gemaakt met het bedrijvenschap, namelijk dat 85% van de kosten door de gemeente Den Haag betaald worden. Of de wegen in eigendom waren van de gemeente of van het schap toen deze beschadigd raakten, is de wethouder niet bekend. Mogelijk moet de gemeente hier nog kosten voor maken. Daar staat tegenover dat de gemeente ook de opbrengsten van het perceel gaat ontvangen.

De heer **Renzen** vraagt per interruptie of de wethouder een voorbeeld kan geven van opbrengsten die de gemeente verwacht van de grond.

Wethouder **Voskamp** antwoordt dat het bedrijventerrein een flink bedrag aan ozb oplevert. Daarmee betaalt de gemeente ook de openbare ruimte.

De heer **Renzen** stelt dat de ozb nu al volledig aan de gemeente ten goede komen. Dat is geen voorbeeld van opbrengsten die de versnelde beëindiging van de GR met zich meebrengt.

Wethouder **Voskamp** had niet bedoeld dat de opbrengsten voor de gemeente stijgen door de overdracht. Het bedrijventerrein waarin Den Haag en Midden-Delfland samen hebben geïnvesteerd, levert echter nu een mooie ozb-waarde op.
De vragen over specifieke artikelen vindt hij lastig te beantwoorden. In algemene zin wil gemeente Den Haag na haar grote investering in het bedrijventerrein niet dat Midden-Delfland een enorme meerwaarde voor zichzelf creëert door de bestemming van de grond meteen na overname te wijzigen in woningbouw.
Over de lopende rechtszaak kan de wethouder niet veel zeggen. Bedragen zullen niet genoemd worden. De gemeente heeft geen grip op de termijn van de rechtszaak. Midden-Delfland heeft gekozen om op de voorliggende wijze de beëindiging aan de gemeenteraad voor te stellen, omdat

daarmee het schap na het sluiten van de grondexploitatie blijft bestaan. Dat levert de minste risico's met zich mee voor de gemeente.

De **voorzitter** geeft de commissie gelegenheid tot een tweede termijn.

De heer **Zwaard** concludeert dat de risico's voldoende zijn afgedekt. Het CDA zal de liquidatie van het schap niet tegenhouden en wenst het voorstel als hamerstuk te agenderen.

De heer **Renzen** dankt de wethouder voor de beantwoording. Ozb is geen opbrengst die tegenover de versnelde oplevering staat. Hij is bang dat Den Haag sterk onderhandelt met Midden-Delfland: waar de openbare gronden reeds zijn overdragen, zonder dat er de in artikel 5.3 genoemde voorwaarden aan zijn verbonden, probeert Den Haag nu in het kader van de beëindiging van de gemeenschappelijke regeling dit alsnog te bewerkstelligen. Impliciet geeft Midden-Delfland daarmee een mogelijke meerwaarde weg. Nu is er geen plan om woningbouw te plegen, maar dat kan altijd veranderen. De VVD begrijpt niet waarom het college instemt met de artikelen 5.3 en 5.4. De fractie wil het voorstel als bespreekstuk agenderen.

De **voorzitter** concludeert dat het voorstel als bespreekstuk aan de raad wordt aangeboden.

7. Experiment nieuw stembiljet Gemeenteraadsverkiezingen 2026

De **voorzitter** meldt dat de gemeente Midden-Delfland in 2024 bij de verkiezingen voor het Europees Parlement deelgenomen heeft aan een experiment met een nieuw stembiljet. Na een positieve evaluatie is besloten om het experiment een tweede keer in te zetten. Waar men aanvankelijk dacht dat dit voor de gemeenteraadsverkiezingen in 2026 zou zijn, is inmiddels bekend dat er tussentijds Tweede Kamerverkiezingen plaatsvinden. Daarom wordt nu voorgesteld dat het experiment een derde keer wordt uitgevoerd ten behoeve van de gemeenteraadsverkiezingen. Voor deelname is instemming van de gemeenteraad nodig.

De heer **Knaap** is blij met het voorstel. Het geeft stabiliteit aan de kiesgerechtigden in Midden-Delfland, omdat zij na de Tweede Kamerverkiezingen inmiddels gewend zullen zijn aan de nieuwe manier van stemmen.

Mevrouw **Langeveld** sluit zich aan bij de vorige spreker. Het CDA is enthousiast over het derde experiment. Als de testresultaten na de Tweede Kamerverkiezingen tegenvallen, kan de gemeenteraad alsnog aan de minister verzoeken om het experiment te staken.

De heer **Vieira** zegt dat D66 ook voorstander is van het nieuwe stembiljet. Uit de evaluatie bleek dat het percentage geldige stemmen iets lager was dan bij gemeenten die op de reguliere manier werkten. In een democratie telt elke stem. Het stelt gerust dat hier aandacht aan gegeven wordt. Voor D66 is het voorstel een hamerstuk.

De heer **Van der Eijk** is kritisch op het voorstel. De VVD is wel blij dat het ministerie van BZK de gemeenteraad erkent als besluitvormend orgaan in dezen. De argumenten die BZK geeft voor het experiment, vindt de VVD niet valide. Bij de gemeenteraadsverkiezingen zijn er in Midden-Delfland slechts acht partijen, waardoor het reguliere stembiljet prima voldoet. De VVD zal tegen het voorstel stemmen, maar heeft geen behoefte aan nadere bespreking.

De heer **Ammerlaan** stelt dat de raad in feite al had ingestemd met inzet van het nieuwe stembiljet voor de aankomende gemeenteraadsverkiezingen, maar dat nu de Tweede Kamerverkiezingen er tussendoor komen. Daardoor wordt aangenomen dat het experiment daarna wordt voortgezet. Hij vraagt waarom daar niet specifiek om gevraagd wordt.

Portefeuillehouder **Noordermeer** beantwoordt de vragen. Ze is blij te horen dat de commissie op basis van het evaluatiedebat heeft besloten om het experiment opnieuw in te zetten voor de aanstaande gemeenteraadsverkiezingen. Door tussenkomst van de Tweede Kamerverkiezingen wordt het tweede experiment echter naar voren gehaald, waardoor de raad wordt gevraagd om alsnog in te stemmen met een derde experiment ten behoeve van de gemeenteraadsverkiezingen. De reden dat er nu al wordt gevraagd om in te stemmen met het derde experiment, is omdat dit

nodig is voor de voorbereidende werkzaamheden voor de gemeenteraadsverkiezingen.

De heer **Ammerlaan** vraagt waarom er in april niet een zin aan het voorstel was toegevoegd, waardoor het experiment ook voor de landelijke verkiezingen kon worden ingezet.

Portefeuillehouder **Noordermeer** antwoordt dat vorige keer is ingestemd met het experiment ten behoeve van de volgende verkiezingen. Onvermeld bleef toen om welke verkiezingen dit ging. Dat is nu verduidelijkt.

De **voorzitter** concludeert dat het voorstel als hamerstuk aan de raad wordt aangeboden, met een stemverklaring van de VVD.

8. Derde periodieke begrotingswijziging 2025

De **voorzitter** meldt dat de gemeentelijke uitgaven grotendeels volgens planning verlopen. Toch zijn er enkele wijzigingen nodig, die verwerkt zijn in de derde periodieke begrotingswijziging 2025. Afgesloten wordt met een negatief saldo van € 249.000. De structurele mutaties moeten nog verwerkt worden in de kadernota 2026-2029.

De heer **Van der Eijk** betoogt dat de wethouder bij de vorige begrotingswijziging uitlegde dat sommige zaken niet waren verlopen zoals gepland en dat er voortaan sneller op overschrijdingen geacteerd zou worden. De werkzaamheden aan de Commandeurskade waren op dat moment al vergund, zonder dat de raad werd geïnformeerd over de kosten. Dat geldt ook voor het werk aan de parkeerplaats Tiendweg. De VVD is benieuwd hoe de coalitiepartijen dit uitleggen aan de inwoners: gaan ze alles goedpraten en blijven ze het uitleggen met hetzelfde verhaal of gaan ze de problemen adresseren. Hoe gaat de coalitie om met wethouders die wel beleid beloven, maar niet naar hun woorden leven.

De heer **Van der Spek** merkt op dat afgesproken is dat bedragen tot € 25.000 niet gemuteerd zouden worden in de omschrijving van kosten. Toch zijn er weer diverse grotere uitgaven niet opgenomen. Mijn Partij hoort graag wat voor proces er aan de begrotingswijziging voorafgaat, door wie de uitgaven worden gecontroleerd en welke middelen er zijn om de raad beter te informeren over de financiële voortgang. De raad vraagt al twee jaar om verbeteringen in dezen, maar ziet het nog steeds niet terug. Wat kan het college doen om het proces verder te verbeteren en wie controleert het proces?

De heer **Van Rijs** is verbaasd dat Mijn Partij en VVD vooraf geen technische vragen hebben gesteld aan het college.

De heer **Van der Eijk** merkt per interruptie op dat het college voldoende tijd heeft gehad om alle stukken aan te leveren en dat hij over die stukken geen technische vragen heeft.

De heer **Van Rijs** stelt dat er zeer specifieke vragen zijn gesteld, waarnaar vooraf geïnformeerd had kunnen worden. De vragen die het CDA gesteld heeft, zijn goed beantwoord door het college. Daarbij werd ook een analyse gestuurd, waarin de kostenstijging wordt verklaard. De oorzaak is echter nog niet bekend en daar is het CDA wel benieuwd naar.
Het CDA verwacht dat per definitie een toelichting wordt gegeven op significante afwijkingen, bij voorkeur door deze in de tabel op te nemen. Kan het college toezeggen dat dit voortaan gebeurt?
Het CDA wordt graag tijdig geïnformeerd over overschrijdingen en niet pas bij een begrotingswijziging. Kan het college toezeggen voortaan sneller de raad te informeren?
Het rijk compenseert de gemeenten voor jeugdhulpkosten voor 2023-2024. Kan het college aangeven hoe deze compensatie in de begroting en jaarrekening wordt verwerkt?

Wethouder **Voskamp** geeft een toelichting op het proces. De organisatie geeft aan als er stukken zijn die in de periodieke begrotingswijziging verwerkt moeten worden. Deze stukken worden uitgewerkt, het college besluit erover en legt de begrotingswijziging aan de raad voor. In dit geval is de zomer er overheen gegaan, maar in het raadsvoorstel is extra aandacht besteed aan een aantal onderwerpen, omdat die significant gewijzigd zijn. Voor de Participatiewet is dat onvoldoende gebeurd, vandaar dat hierover achteraf nog vragen zijn beantwoord.

Het college kan de raad ook eerder informeren, maar het hierboven omschreven proces moet dan alsnog doorlopen worden. Soms is snelheid geboden, maar vaak liggen er geen keuzes voor en moet het werk gewoon doorgaan.
Het college hoopt met de septembercirculaire meer te horen over de compensatie voor jeugdhulpkosten. Vooralsnog is er echter nog niet bekend om welk bedrag het gaat voor Midden-Delfland.

De **voorzitter** geeft de gelegenheid tot een tweede termijn.

De heer **Jongsma** dankt de wethouder voor de beantwoording en de toezegging. Bij de vierde periodieke begrotingswijziging zal OGP opnieuw controleren of het proces goed is verlopen. OGP wil dat het voorstel als hamerstuk wordt geagendeerd.

De heer **Van der Spek** begreep dat de wethouder op dezelfde voet doorgaat. Dat vindt Mijn Partij onvoldoende. Als de raad goede cijfers wil zien, moet er nog wat verbeterd worden. Hij wil het voorstel als bespreekstuk agenderen.

De heer **Vieira** vindt dat het niet nodig zou moeten zijn dat de commissie vragen heeft over begrotingswijzigingen. De kritische geluiden begrijpt hij daarom, maar het college erkent ook dat het beter kan. Vervolgens is de vraag hoe het in de toekomst gaat. Eens per kwartaal wordt de raad geïnformeerd over de begroting, maar de raad besluit zelf over de financiële verordening. Voor D66 volstaat de kwartaalrapportage, mits het college goed rapporteert.

De heer **Van der Eijk** had begrepen dat het college in juli had toegezegd om sneller te rapporteren over financiële tegenvallers. Als het doorgaan van werkzaamheden belangrijker is dan het budget, kan de overschrijding gemeld worden in de maandinformatie aan de commissie. Het college laat echter steken vallen. De beloftes die worden gedaan, worden niet nagekomen. De VVD zou daarom graag beter afspreken wat raad en college van elkaar verwachten.

Wethouder **Voskamp** reageert op de tweede termijn. De commissie heeft het over rapporteren, maar dit betreft een begrotingswijziging. Dat is iets anders, want er wordt op deze manier geen stand van zaken gegeven van alle onderhanden projecten. Als de raad behoefte heeft aan meer informatie, dan moet duidelijk worden afgesproken hoe en op welk detailniveau dit gewenst is.

De **voorzitter** concludeert dat het voorstel als bespreekstuk aan de raad wordt aangeboden.

9. Verordening Werkgeverscommissie / bemensing werkgeverscommissie / instructie Griffier

De **voorzitter** merkt op dat de griffier na de aanstaande gemeenteraadsverkiezingen met pensioen gaat. De werving en selectie van een nieuwe griffier wordt momenteel voorbereid. Daarnaast wordt de raad voorgesteld om een werkgeverscommissie in te stellen met drie raadsleden en om een nieuwe verordening werkgeverscommissie vast te stellen.

De heer **Rodenburg** noemt de raadsleden die zich kandidaat wensen te stellen voor de commissies, te weten de leden Gebben, Ringeling en Van der Lans voor de adviescommissie en de leden Ammerlaan, Koppert en Rodenburg voor de werkgeverscommissie.

Mevrouw **Koppert** zegt dat OGP blij is dat de instructie van de griffie geactualiseerd wordt op basis van de enquête die de raadsleden hebben ingevuld. De huidige griffier zit al sinds 2002 op zijn positie en al die tijd was er geen werkgeverscommissie. Dat had de raad beter moeten organiseren. OGP is blij dat er nu wel een werkgeverscommissie wordt ingesteld, maar hoort nog wel graag of de voorzitter van de raad, de burgemeester, de proceseigenaar wordt en eventuele vragen zal beantwoorden.

Mevrouw **Van der Lans** is ook blij met het instellen van de verordening en de werkgeverscommissie. Ook een nieuwe instructie voor de griffie is een must. D66 vraagt zich af of aanbevelingen die het adviesbureau wellicht maakt, nog ingevoegd kunnen worden in de instructie.

De heer **Van Lier** sluit zich aan bij de eerdere sprekers en is tevreden over de voorgestelde kandidaten.

Portefeuillehouder **Noordermeer** antwoordt dat zij als voorzitter van de raad de proceseigenaar is. In de voorbereiding zijn al diverse afspraken geweest, die zij als procesbegeleider op zich heeft genomen. Ze is blij dat de instructie voor de griffie wordt geactualiseerd en dat de huidige griffier daar veel medewerking aan heeft verleend, en ook met het feit dat er vanavond namen zijn genoemd van raadsleden die deelnemen aan de advies- en werkgeverscommissie. Tot slot meldt ze dat aanbevelingen van het adviesbureau nog meegenomen kunnen worden in de instructie.

De **voorzitter** geeft de gelegenheid tot een tweede termijn.

De heer **Moerman** betreurt het dat de griffier de organisatie binnenkort gaat verlaten en dankt de raadsleden die zitting willen nemen in de advies- en werkgeverscommissie.

De **voorzitter** concludeert dat het voorstel als hamerstuk aan de raad wordt aangeboden.

10. Pilot kabelgoten voor opladen elektrische auto's

De **voorzitter** meldt dat het agendapunt is aangedragen door Mijn Partij en betrekking heeft op de motie Opladen zonder obstakels; kabelgoten voor elektrische auto's in Midden-Delfland. Met de motie wordt het college opgeroepen om een raadsvoorstel te doen. Per 1 september 2025 wilde het college starten met een pilot, maar deze is uitgesteld omdat de APV eerst moet worden aangepast. Mijn Partij vraagt waarom er geen raadsvoorstel is gekomen over de pilot, welke voorwaarden aan de pilot worden gesteld en hoe en wanneer deze geëvalueerd wordt. De voorzitter geeft de heer Roeling namens Mijn Partij als eerste het woord.

De heer **Roeling** vond het vreemd dat het college buiten de raad om heeft besloten tot een pilot. Hij heeft het onderwerp om die reden geagendeerd. Volgens de gemeentelijke website zijn er dertien voorwaarden om mee te doen aan de pilot. Sommige liggen voor de hand, andere helemaal niet. Het openbaar gebied is eigendom van de inwoners van Midden-Delfland, maar de voorwaarden zijn zo strikt, dat ze lijken overgenomen uit het politieke beleid van Noord-Korea. Mijn Partij mist de faciliterende opstelling van de gemeente: als men af wil van de rubbermatjes die over oplaadkabels worden gelegd, moet ze kabelgoten faciliteren. Tot nu toe was het niet toegestaan in de APV, maar nergens stond expliciet dat het níet mag. Als de gemeenteraad stelt dat inwoners zelf kabelgoten mogen aanleggen, die voldoen aan bepaalde normen, is het probleem opgelost. Kortom, Mijn Partij wil een kleine aanpassing doen aan de APV, waarmee het aanleggen van kabelgoten door inwoners mogelijk wordt.

De heer **Vieira** vraagt per interruptie of Mijn Partij het voorstel gaat amenderen. Hoe wil Mijn Partij ervoor zorgen dat het college anders gaat handelen?

De heer **Roeling** verwacht dat er na vanavond een verbeterd voorstel komt van het college. Nu lijkt het erop dat de pilot pas in november van start gaat, dus er is nog tijd voor aanpassingen.

De heer **Van Rijs** was tegen het klakkeloos invoeren van de mogelijkheid om kabelgoten in het openbare trottoir aan te leggen, omdat er veel haken en ogen aan zitten. Het voorstel om een pilot te starten, steunt het CDA echter van harte. De fractie is het ook eens met de kostenopzet, namelijk dat de gebruiker de kosten betaalt. Na afloop van de kosten wordt alles geëvalueerd, inclusief de kosten. De APV blijft van toepassing, behalve voor de deelnemers van de proef. Het CDA hoopt dat de proef zo snel mogelijk wordt gestart.

De heer **Jongsma** is blij dat het voorstel er eindelijk ligt. OGP had ook verwacht dat het voorstel eerst aan de raad zou worden aangeboden. Voor de proef moet de APV aangepast worden, maar dat had ook al in januari 2025 kunnen gebeuren. De motie stamt immers al uit november 2024. OGP vraagt of de hele APV wordt aangepast, of alleen dit ene aspect. Ook hoort de fractie graag in hoeverre het voorstel afwijkt van dat van gemeente Westland. De benadering van Mijn Partij om de aanleg aan de inwoners zelf over te laten, vindt OGP interessant. De fractie hoort graag het standpunt van het college hierover.

De heer **De Groot** zegt dat de VVD altijd kritisch is op het feit dat het college de raad niet altijd voldoende betrekt bij de besluitvorming. Ook hier is dat niet goed gebeurd. In de motie staat duidelijk dat het college wordt opgeroepen om een voorstel aan de raad te doen. In plaats daarvan heeft het college eigenstandig besloten om een pilot te starten, waarvoor de APV aangepast moet worden. De VVD vraagt waarom het raadsvoorstel niet is ingediend in maart 2025, zoals in de motie wordt opgedragen en waarom de APV niet eerder gewijzigd is.

Wethouder **Klijmij** legt uit dat de gemeente als taak heeft om de openbare ruimte voor alle inwoners goed in te richten. Het aanleggen van kabelgoten kan voor de ene bewoner nuttig zijn, maar anderen kunnen er juist last van ondervinden. Geprobeerd is om met zo min mogelijk regels en voorwaarden de aanleg mogelijk te maken. Als de gemeente het aan inwoners zelf overlaat, moet ze wellicht nog meer regels opstellen waaraan de kabelgoten moeten voldoen.
De APV wordt jaarlijks geactualiseerd. De aanpassingen voor de kabelgoten worden binnenkort in de APV verwerkt. Het is namelijk niet mogelijk om de APV deels buiten werking te stellen voor de pilot.
Het college heeft de motie beschouwd als een opdracht om een pilot te starten. Middels de raadsinformatiebrief is de raad geïnformeerd hierover. De uitvoering van de pilot gebeurt kostendekkend en sluit aan bij de pilot in de gemeente Westland. Een verschil met Westland is dat in Midden-Delfland de opruimkosten zijn verwerkt in het tarief. Ten opzichte van de motie is alleen de evaluatietijd verruimd om voldoende informatie te hebben. De raad kan nog aanpassingen voorstellen, maar er zijn weinig mogelijkheden om de pilot anders in te richten.

De heer **De Groot** is verbaasd dat het college de evaluatietijd zelf heeft gewijzigd. In de motie staat dat er na zes maanden geëvalueerd moet worden, dus dat is de opdracht.

De heer **Jongsma** vindt de verlengde evaluatietijd geen probleem. OGP heeft steeds gevraagd om te kijken naar het beleid in gemeente Westland. In Westland kan men echter op eigen kosten een kabelgoot aanleggen. OGP vraagt waarom daarvan afgeweken is. De fractie kan zich ook voorstellen dat de helft van de deelnemers aan de pilot de kabelgoot zelf aanleggen.

De heer **Van Rijs** stelt dat de gemeente het zelf opladen van elektrische auto’s graag wil faciliteren. Op het moment dat het college de pilot aankondigde in een raadsinformatiebrief had de gemeenteraad daarop kunnen reageren. Het CDA wil de proef zo snel mogelijk starten.

De heer **Roeling** proeft bij het CDA ook wat van de Noord-Koreaanse Kim Jong-un.

De heer **Van Rijs** vraagt waarom hij dat zegt en wat hij daarmee bedoelt.

De heer **Roeling** antwoordt dat hij in eerste termijn kritiek op de dertien voorwaarden uitte. Die deden hem denken aan Kim Jong-un. Het CDA vindt het echter prima punten en wil zo snel mogelijk beginnen. Dat ziet hij als gelijkenis.

De heer **Van Rijs** vraagt of de heer Roeling het ermee eens is dat het college de raad over de pilot heeft geïnformeerd middels een raadsinformatiebrief, waardoor de raad de gelegenheid heeft gehad om te reageren.

De **voorzitter** merkt op dat hij de vergelijking met Kim Jong-un en Noord-Korea wat ongelukkig vindt en vraagt Mijn Partij om daarmee te stoppen.

De heer **Roeling** antwoordt dat Mijn Partij heeft geconstateerd dat er een motie is aangenomen over de aanleg van kabelgoten en dat deze nog steeds niet is uitgevoerd. Vervolgens hoorde de fractie dat er binnenkort een pilot start. Om die reden is het onderwerp geagendeerd. OGP wil graag het voorstel nog aanpassen, zodat gekomen wordt tot aanvaardbaar beleid, dat aansluit bij omliggende gemeenten. De vraag is nog wanneer dat in de gemeenteraad moet gebeuren, bijvoorbeeld bij het aanpassen van de APV.

Wethouder **Klijmij** antwoordt dat een motie geen raadsbesluit is dat het college tot in detail moet

uitvoeren. Van een motie kan het college beredeneerd afwijken als dat de uitvoering ten goede komt. Het college heeft besloten tot een langere evaluatietijd omdat dit de informatievoorziening aan de raad ten goede komt. Als de raad de evaluatieperiode te lang vindt, is de wethouder bereid om tussentijds een raadsinformatiebrief te sturen over de voortgang.
In Westland kunnen inwoners de kabelgoot zelf aanleggen. Midden-Delfland heeft hier niet voor gekozen, omdat ze liever ziet dat het bestraten door een professional gebeurt.

De heer **Jongsma** veronderstelt dat de inwoners in Westland zelf een aannemer hebben gevraagd om de kabelgoot aan te leggen en dat niet zelf hebben gedaan. Hij vraagt of de ervaringen van Westland zijn meegenomen in de voorbereiding van de pilot.

Wethouder **Klijmij** benadrukt dat Midden-Delfland kiest voor goede kwaliteit en eenduidige aanleg. Als mensen het zelf mogen doen of regelen, heeft de gemeente minder controle op de kwaliteit. Hij zal navragen bij Westland wat daar de ervaring is.

11. Vaststellen verslag vergaderingen

11.1 Openbare vergadering d.d. 10 juni 2025

Het verslag van de openbare vergadering van 10 juni 2025 wordt ongewijzigd vastgesteld.

11.2 Openbare vergadering d.d. 18 juni 2025

Het verslag van de openbare vergadering van 18 juni 2025 wordt ongewijzigd vastgesteld.

11.3 Besloten vergadering d.d. 18 juni 2025

Het verslag van de besloten vergadering van 18 juni 2025 wordt ongewijzigd vastgesteld.

12. Informatie van externe bestuursorganen

12.a MRDH Adviescommissie Vervoersautoriteit d.d. 03-09-2025

De heer **Vieira** geeft een terugkoppeling van de vergaderingen van de MRDH. In de Adviescommissie Vervoersautoriteit is gesproken over de voorgenomen bezuiniging op openbaar vervoer door de rijksoverheid. Deze bezuiniging zou teruggedraaid worden, maar hierover zal het rijk pas op Prinsjesdag communiceren. Omdat de voorgenomen bezuiniging nog niet was verwerkt in de begroting van de MRDH, zal er door het terugdraaien ervan niets veranderen.
Tijdens de vorige raadsvergadering is uitgebreid gesproken over de buslijnen in Midden-Delfland. In de MRDH-vergadering kreeg gemeente Midden-Delfland bijval, maar wat er verder gaat gebeuren, is nog niet bekend.

13. Sluiting van de vergadering

De **voorzitter** sluit de vergadering om 21.47 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van de commissie van de gemeente Midden-Delfland op 14 oktober 2025.

de griffier,
A. de Vos

de voorzitter,
A.J. Gebben