Gemeente Midden-Delfland

Anna van Raesfeltstraat 37, Postbus 1, 2636 ZG Schipluiden
T (015) 380 41 11, F (015) 380 99 92
E gemeente@middendelfland.nl, I www.middendelfland.nl

cittaslow

Aan de leden van de gemeenteraad

Ons kenmerk 0000337822
Uw brief van 25 januari 2023

02 FEB 2023

Onderwerp
Anterieure overeenkomst Dorpsstraat 19 Schipluiden – Vragen op grond van RvO artikel 42

Datum
25 januari 2023

Geachte leden van de Raad,

Op 2 december 2022 heeft fractielid J. van der Spek van de fractie Mijn Partij op grond van artikel 42 van het Reglement van Orde schriftelijke vragen gesteld over de anterieure overeenkomst m.b.t. Dorpsstraat 19 te Schipluiden.

In deze brief leest u de antwoorden op de gestelde vragen.

Inleiding
In de commissievergadering van 18 juni 2012 lag het raadsvoorstel 'Notitie afkoop sociale woningbouw bij kleine private plannen' (hierna: beleidsstuk) ter behandeling voor.
Uit het vastgestelde verslag van deze vergadering blijkt dat er diverse vragen zijn gesteld over dit onderwerp. Ook is er een reactie gegeven vanuit het college en dat de directeur van de Woningbouwcorporatie Midden Delfland heeft ingesproken.

In het voorliggende beleidsstuk was als beleidsregel opgenomen dat de afkoop geldt voor plannen met minder dan 10 woningen. In de vergadering is onder andere gevraagd of dit ook geldt voor plannen bestaande uit 1 woning. De portefeuillehouder heeft volgens het verslag aangegeven dat de regeling niet geldt voor het plan van 1 woning. Besloten is om het voorstel als bespreekpunt te agenderen voor de raad.

In de raadsvergadering van 3 juli 2012 ligt het raadsvoorstel ter besluitvorming voor. In het raadsvoorstel is opgenomen dat er een aantal discussiepunten waren in de commissie. Hierbij is niet specifiek genoemd dat het niet geldt voor 1 woning. Het voorliggende raadsvoorstel en de voorliggende beleidsstuk zijn niet aangepast op basis van de behandeling in de commissie. In de raad vindt nog wel een korte discussie plaats, maar niet meer over de vraag of de notitie ook geldt voor een plan met maar 1 woning. De raad stemt in met de ongewijzigde notitie.

De (ongewijzigde) notitie zoals vastgesteld is vervolgens gepubliceerd en heeft daarmee rechtskracht verkregen. Deze dient sinds de behandeling in de raad in juli 2012 als leidraad voor de uitvoering.

Vraag 1:
Gezien het genoemde besluit in de hier aangegeven notulen van de vergadering 18 juni 2012 kan het college aangeven of dit juist;

FSC MIX Van verantwoorde herkomst FSC® C001697

Antwoord vraag 1:
Het college constateert dat de implicaties van de bespreking in de commissie van 18 juni 2012 niet verwerkt zijn in het voorliggende raadsvoorstel op 3 juli 2012. Ook is het niet verwerkt in het gepubliceerde beleidsstuk. De afwijking van de notitie is daarmee niet kenbaar gemaakt en heeft daardoor geen rechtskracht verkregen.

Vraag 2:
Zo ja is het college het eens dat de bijdrage welke benoemd is niet van toepassing is voor deze aanvraag?

Antwoord vraag 2:
De doelstelling van het beleidsstuk is dat als er woningen toegevoegd worden door particulieren zij voldoen aan 30% sociale woningbouw of dit afkopen. Op deze wijze voorkomen we dat de gemeente het tekort aan sociale woningbouw in particuliere plannen zelf moet compenseren en daarmee ook een tekort moet financieren. Ons standpunt daarin is ongewijzigd. In de casus die u benoemt hanteren wij het gepubliceerde beleidsstuk. Het niet in rekening brengen van afkoopkosten sociale woningbouw houdt in dat de gemeente voor eigen financiering dit elders (in haar eigen plannen) moet compenseren om aan haar eigen beleid te voldoen van 30% sociale woningbouw. Dat vinden wij niet wenselijk.

In aanvulling van de notitie was het goed geweest om aan te geven dat het om het aantal 'toe te voegen' woningen gaat. Als iemand een woning sloopt en herbouwt vragen we geen bijdrage. Voegt de initiatiefnemer 1 woning/ meerdere woningen toe dan wel. Wij kunnen ons voorstellen dat een misinterpretatie van dit verschil basis is geweest voor de reactie van het college, zoals genotuleerd, in de betreffende commissievergadering in 2012.

Vraag 3:
Zo nee, wanneer is het beleid gewijzigd en op welke wijze is de raad hierbij betrokken geweest?

Antwoord vraag 3:
Er is geen sprake van gewijzigd beleid.

Met vriendelijke groet,
het college van burgemeester en wethouders,

drs. M.A.I. Born
gemeentesecretaris

drs. A.P.J. van Hemmen
burgemeester