# VERSLAG

Vergadering
**Raadscommissie Ruimtelijke Ordening en Projecten**

**Raadzaal**

**26 juni 2024**

# Index verslag vergadering raadscommissie Ruimtelijke Ordening en Projecten Woensdag 26 juni 2024

**Algemeen**


| | | |
|---|---|---|
| 1. | Opening en vaststellen agenda | 3 |
| 2. | Mededelingen, toezeggingenlijst en prioriteitenagenda<br>- Mededelingen voorzitter<br>- Mededelingen college<br>- Vragen n.a.v. de toezeggingenlijst en de prioriteitenagenda | 3 |
| 3. | Samenwerkingsverbanden en verbonden partijen:<br>- GEM Crailo b.v. (vennootschap)<br>- Uitvaartstichting Hilversum (Stichting) | 3 |
| 4. | Beeldvorming Vaststellen Plan Uitwerkingskader verhuizing Hoogvliet supermarkt van Chatham (Admiraal de Ruijterlaan) naar Bosdrift | 3 |
| 5. | Oordeelsvorming Vaststellen Plan Uitwerkingskader verhuizing Hoogvliet supermarkt van Chatham (Admiraal de Ruijterlaan) naar Bosdrift | 13 |
| 6. | Beeldvorming Vaststelling Chw bestemmingsplan en beeldkwaliteitsplan Philipshof | 18 |
| 7. | Oordeelsvorming Vaststelling Chw bestemmingsplan en beeldkwaliteitsplan Philipshof | 20 |

# RAADSCOMMISSIE RUIMTELIJKE ORDENING EN PROJECTEN
# WOENSDAG 26 JUNI 2024

**Locatie:** Raadzaal
**Voorzitter:** H.H. Fennema
**Griffier:** mw. W.G.J. Drenth

*Aanwezigen bij aanvang:*
*fracties: Hart voor Hilversum: R. Groeneveld; D66: mw. B. van Hattum; VVD: mw. H.M.G.J. van de Linde en T. Hekkelman; GroenLinks: J.A. van Waarden; CDA: D.E.O. Streutker. Democraten Hilversum: R.J.H. Docter; SP: P.C.M. Vonk; ChristenUnie: B. Nanninga; BVNL: mw. F. Durlacher. College: J.E.M.G. Göbbels, wethouder.*

**1. Opening en vaststellen agenda**
De **voorzitter**:
- opent de commissievergadering om 20.00 uur en heet iedereen welkom.

De **VVD**:
- deelt mee dat haar fractielid Van de Linde aan de Van Kingsbergenlaan woont wier achtertuin aan supermarkt Hoogvliet grenst, zodat commissielid Hekkelman de woordvoering op zich zal nemen; ook bij de raadsbehandeling zal mevrouw Van de Linde zich op het onderwerp verschonen.

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

**2. Mededelingen, toezeggingenlijst en prioriteitenagenda**
- **Mededelingen voorzitter**
- **Mededelingen college**
- **Vragen n.a.v. de toezeggingenlijst en de prioriteitenagenda**

Er zijn geen mededelingen en/of opmerkingen.

**3. Samenwerkingsverbanden en verbonden partijen:**
- **GEM Crailo b.v. (vennootschap)**
- **Uitvaartstichting Hilversum (Stichting)**

Er zijn geen mededelingen en/of opmerkingen.

**4. Beeldvorming Vaststellen Plan Uitwerkingskader verhuizing Hoogvliet supermarkt van Chatham (Admiraal de Ruijterlaan) naar Bosdrift**
*Woordvoerders:*
*fracties: Hart voor Hilversum: R. Groeneveld; D66: mw. B. van Hattum; VVD: T. Hekkelman; GroenLinks: J.A. van Waarden; CDA: D.E.O. Streutker. Democraten Hilversum: R.J.H. Docter; SP: P.C.M. Vonk; ChristenUnie: B. Nanninga; BVNL: mw. F. Durlacher.*
*College: J.E.M.G. Göbbels, wethouder.*
*Ambtelijke ondersteuning: M. Beuving.*

De **voorzitter**:
- deelt mee dat het college de raad voorstelt om in te stemmen met de randvoorwaarden voor de verdere uitwerking van de plannen;
- merkt op dat de inspreektijd per inspreker drie minuten bedraagt.

*Insprekers*
Mevrouw **Melis-Hoogers (groep bezorgde buurtbewoners)**:
- vond het tijd om zelf informatie te verzamelen toen bleek dat Hoogvliet zelf vorm mocht geven aan buurtparticipatie en met cijfers kwam die de buurt niet als haar mening herkende;

- heeft haar buurtgenoten over de voorgenomen verhuizing van Hoogvliet om hun mening gevraagd; per huishouden is een oordeel gevraagd, waarbij hetzelfde geraadpleegde gebied als door Hoogvliet is aangehouden;
- constateert dat een meerderheid van de huishoudens tegen verhuizing van Hoogvliet naar de Bosdrift is en voor behoud van de buurtsupermarkt op de huidige locatie;
- heeft van 487 huishoudens de meningen verzameld; 56% is tegen de komst van een supermarkt aan de Bosdrift; 26% van de stemmen is neutraal daarover en 18% van de stemmen is voor verhuizing naar de Bosdrift, wat een totaal ander beeld geeft dan Hoogvliet heeft geschetst;
- merkt op dat Hoogvliet eerst aangaf 165 stemmen te hebben verzameld en later werd dat 150 stemmen; daarvan was eerst 34,5% voor verhuizing en later werd dat 36%;
- heeft meer stemmen tegen de verhuisplannen verzameld, namelijk 272;
- wijst erop dat de folder niet rept over de verwachte verkeerstoename en parkeerdruk en een eenzijdig beeld schetst; daarom hebben buurtbewoners ook een folder verspreid;
- verzoekt de raad geen goedkeuring te verlenen aan het principeverzoek en het toekomstplan van Hoogvliet aan de Bosdrift en nu en in de toekomst geen bestemmingsplanwijziging naar een supermarktfunctie aan de Bosdrift toe te staan.

Mevrouw **Monasso**:
- verhuisde jaren terug met haar gezin van Haarlem naar Hilversum, omdat zij onder meer teleurgesteld was in het handelen van de gemeente Haarlem over het vestigen van twee locaties voor daklozen- en verslaafdenopvang in haar woonwijk; buurtbewoners zijn toen naar haar mening door de gemeente en GGZ-instellingen volledig genegeerd;
- vertrouwt erop dat de gemeente Hilversum wel naar haar burgers luistert;
- verbaast het dat nog steeds over een verhuizing van de supermarkt wordt gesproken;
- woont nu in de rustige Goudenregenlaan;
- is tegen de verhuizing van de supermarkt naar de Bosdrift, omdat in die wijk benodigde infrastructuur ontbreekt voor een supermarkt met regiofunctie; er zijn geen parkeerplaatsen en de straten rond de Stam-garage zijn te smal en kunnen de verkeersdrukte niet aan;
- stelt dat parkeren in de buurt nu al een probleem is en er geen mogelijkheden zijn om een toereikend aantal parkeerplaatsen rondom de Stam-garage te creëren; klanten zullen in de omliggende smalle straten willen parkeren;
- verwacht dat de toenemende verkeersdrukte in de wijk een ramp zal worden; de Bosdrift richting de Diependaalselaan zal dagelijks een grote lange file laten zien;
- verwacht dat ook de verkeersveiligheid zal afnemen met geparkeerde auto’s op de stoep en veel meer rijdend verkeer door de straten;
- merkt op dat door de toenemende verkeersdrukte ook de luchtkwaliteit flink zal verslechteren; startende en optrekkende voertuigen zijn extra schadelijk voor de luchtkwaliteit;
- verwacht dat de natuur, veiligheid en rust bij een verhuizing van Hoogvliet naar Bosvliet verloren zullen gaan;
- vindt het proces, inclusief participatie, aan alle kanten schuren, noemt een supermarkt aan de Bosdrift niet realistisch;
- wil liever in de Bosdrift kijken naar voorzieningen waar een nijpend tekort aan is, zoals een kinderopvangvoorziening, een huisartsenpost of woningen.

De heer **Van den Hurk (participatiebureau)**:
- is vijf jaar terug benaderd door Hoogvliet Beheer om te helpen met de verkenning van de verhuizing van de supermarkt; dit op verzoek van de gemeente en in de geest van de Omgevingswet;
- is twee jaar geleden gestart met een buurtonderzoek naar de komst van Hoogvliet naar de Stam-garage; de uitkomst van dat onderzoek was reden om een dialoog met vooral twijfelaars aan te gaan om te kijken zorgen te kunnen wegnemen; met de rest van de buurt is contact gehouden via de website, een nieuwsbrief en flyers;

- ziet een groep die de supermarkt graag laat komen, welke voorstanders zich meestal niet laten horen; een andere groep zit graag aan tafel over hoe het gaat hoe als de supermarkt komt; ook zijn er tegenstanders, die hij serieus neemt;
- meent dat met de tegenstanders niet goed het gesprek kon worden gevoerd en dat zij zijn persoonlijke grenzen meermaals over zijn gegaan; de rest van de klankbordgroep kwam in de gesprekken niet aan bod;
- heeft de samenwerking in de klankbordgroep stopgezet toen hij e-mailcorrespondentie van één van de leden onder ogen kreeg om het participatieplan te laten klappen;
- heeft met de vve van de woningen boven Stam, buurtbewoners in de klankbordgroep, begraafplaatsen en scholen constructieve gesprekken gevoerd en goede afspraken kunnen maken, die op papier staan en kunnen worden ondertekend; ook tegenstanders krijgen ruimte in het participatieverslag; hij hoopt dat traject te kunnen afmaken.

De heer **Oldenhof (bewoner Piet Heinstraat)**:
- kijkt als bewoner uit op het plantsoen en heeft de Stam-garage als achterbuur;
- is net als zijn directe buren en hijzelf (huisnummers 11 t/m 17) niet als belanghebbende door Hoogvliet betrokken; hij zal wel overlast ondervinden door de komst van Hoogvliet;
- noemt zijn woonwijk zeer rustig, welke rust zal veranderen zodra er een grote regionale supermarkt elke dag van 08.00 tot 21.00 uur aan de Bosdrift wordt toegestaan; die weg is niet berekend op de grote aanwas van supermarktverkeer uit de regio;
- noemt het door Hoogvliet betaalde mobiliteitsbureau niet onafhankelijk en objectief; het bureau heeft het rapport volgens hem zodanig geschreven dat het lijkt alsof de verkeersbewegingen binnen de toelaatbare grenzen blijven;
- stelt dat Hoogvliet alles doet om plannen door te drukken en een ander beeld dan de werkelijkheid schetst;
- maakt uit de Hoogvliet-plannen op dat de maximaal toegestane openingstijden niet worden meegenomen en dat met het winkeloppervlak steeds wordt geschoven om het maar passend te krijgen, en zelfs dan wordt niet aan de parkeereisen voldaan;
- leest in de Hoogvliet-plannen dat het gebrek aan parkeerplaatsen met een rekenkundige constructie gecompenseerd of desnoods afgekocht kan worden, waardoor de parkeeroverlast alleen maar nog zal toenemen;
- weet dat na vestiging aan de Bosdrift Hoogvliet er alles aan zal doen om zo snel mogelijk op te schakelen;
- weet niet wat het woord van Hoogvliet waard is;
- ziet na bestudering van de Hoogvliet-stukken dat uitbreiding van de supermarkt aan de Admiraal de Ruijterlaan wel mogelijk is;
- verwacht dat Hoogvliet zal opschalen naar XL-formaat, omdat het doel van Hoogvliet niet het belang van de buurt is, maar het maken van winst, zelfs als dat ten koste van de buurt gaat;
- meent dat de gemeente de enige is die Hoogvliet kan stimuleren haar plannen bij te stellen door tegen de verhuizing te stemmen;
- gelooft in de gemeentepolitiek en vertrouwt erop dat de gemeente inwonersgeluk en een mooie gemeente als hoogste prioriteit heeft.

De heer **Scherrenburg**:
- memoreert dat de gemeente het in 2019 met de buurt eens was dat verhuizing geen goed plan was en die gaf de voorkeur aan uitbreiding van de supermarkt op Chatham; Hoogvliet is gevraagd om een verkeerskundig onderzoek te doen naar deze optie; dat onderzoek toonde aan dat uitbreiding tot 1.265 m² mogelijk was; Hoogvliet paste dat rapport aan en het aantal benodigde parkeerplaatsen werd opgevoerd van 5 naar 16, waarmee Hoogvliet de gemeente in 2021 wilde overtuigen dat uitbreiding op de huidige locatie onhaalbaar en verhuizing onontkoombaar was;
- stelt dat Hoogvliet ook nu probeert met onjuiste en onvolledige info de gemeente te overtuigen van de noodzaak en haalbaarheid van de verhuizing;
- wijst op het nu voorliggende plan voor een supermarkt van 1.295 m²; die bedrijfsruimte kan na bestemmingswijziging geruisloos toenemen naar 1.850 m²; ook nu ligt een verkeerskundig

rapport voor met veel fouten die de werkelijke impact van de verhuizing moet verhullen; drukste momenten worden buiten beschouwing gelaten; verdwijnende en niet bestaande parkeerruimte wordt meegerekend met de parkeercapaciteit; de overbelasting van de Piet Heinstraat en de Nieuwlandseweg met ruim 50% wordt niet opgemerkt; het huidige knelpunt van de Bosdrift met de Diependaalselaan wordt genegeerd enz.
- stelt dat het rapport aantoont dat Hoogvliet goed weet dat op deze locatie geen grote supermarkt past, maar de retailer daaraan geen boodschap heeft; de gevolgen zijn immers voor de buurt en de gemeente;
- wil geen supermarkt op de Bosdrift;
- is een beetje van slag door de aanval van de heer Van den Hurk.

Mevrouw **Kleijbergen (bewoonster van de Asterstraat)**:
- heeft zich in 2022 voor de klankbordgroep aangemeld, waaraan zij vanwege veel aanmeldingen van 8 tot 12 personen niet mee hoefde doen;
- is vanaf 2023 toch gaan deelnemen aan de klankbordgroep;
- verbaasde het dat de participatiegroep uit nooit meer dan 6 bewoners heeft bestaan, waarvan veel leden van de vve, bewoners van de appartementen boven de Stam-garage; die groep hield aparte bijeenkomsten en had ook een ander belang dan de rest van de buurt;
- zag dat bij de laatste bijeenkomsten slechts drie wijkbewoners betrokken waren en zij vraagt zich af of dat representatief is;
- kreeg de verslagen altijd last minute, waardoor zij niet in staat was tot een goede voorbereiding;
- heeft in het participatieproces verschillende zorgen geuit, die zij niet of in afgezwakte vorm terugvond in de verslaglegging; als zij ernaar vroeg werd gezegd dat dat wel goed zou komen;
- herkent zich niet in de verslaglegging, die een eenzijdig en verkeerde weergave van de bijeenkomsten geeft; kritische noten zijn eruit gefilterd of komen erg minimaal naar voren;
- kent het verhaal van wijkbewoners die uit de klankbordgroep zijn gezet;
- heeft meerdere keren in de klankbordgroep aangegeven rekening te houden met bezoekers van de begraafplaats; Hoogvliet probeert toch die parkeerplekken bij haar plannen te betrekken en neemt die mee in de berekening;
- wil afwachten wat de waarde van afspraken met Hoogvliet zal zijn;
- voelt het alsof het participatietraject een formaliteit is, zonder kwaliteitseisen;
- stelt dat bezwaren van de buurt niet serieus zijn genomen en zijn genegeerd;
- zet grote vraagtekens bij de waarde van het huidige proces en vraagt de commissie die punten serieus te nemen bij de besluitvorming.

Mevrouw **Bouwman:**
- is bang voor een supermarkt voor haar deur, transporten en geluidsoverlast van in- en uitrijdende auto’s, parkeerproblemen, vele lopende en fietsende mensen, constant rammelende karretjes, lange openingstijden, ook in de weekenden, hangjongeren na sluitingstijd en heel veel drukte in de buurt;
- heeft zich aangemeld voor de klankbordgroep en was daarvoor uitverkoren, maar voelde zich daarin onprettig en stapte daaruit; zij is daarvan alleen maar ongeruster geworden; mensen die de buurt vertegenwoordigden werden eruit gezet, waardoor de doelstelling veranderde in meedenken hoe de Hoogvliet er moest komen;
- vraagt de gemeente rekening met bewoners te houden en het proces voor nu en altijd te stoppen, omdat er zoveel meer mogelijkheden zijn, waarover de buurt zeker wil meedenken en een echte rol in wil hebben;
- vraagt de gemeente een rustige buurt te behouden.

De heer **Hafkamp**:
- stelt dat het grootste deel van de buurt niet is geraadpleegd;
- constateert dat de commissie Hoogvliet voor de derde keer heeft verzocht om met de buurt te gaan praten, wat volgens hem niet is gebeurd; het bureau De Selectie is door Hoogvliet een opdracht gegeven;

- ziet dat de plannen de afgelopen acht jaar vrijwel ongewijzigd zijn gebleven;
- wijst erop dat alle onderzoeken door Hoogvliet zelf zijn gedaan en elke kritische noot is weggewoven;
- stelt dat er geen draagvlak in de buurt is;
- is van opvatting dat de participatie weer is mislukt en het zou een verkeerd signaal zijn dat de gemeente dat gedrag beloont en instemt met een voorlopige bestemmingsplanwijziging;
- merkt op dat het grootste deel van de buurt geen vertrouwen meer heeft in de manier van participeren;
- vertrouwt erop dat de commissie de plannen voorlopig niet steunt en Hoogvliet het advies geeft om eens met de buurt te gaan praten.

Mevrouw **Geertman (bewoonster Cornelis Evertsenstraat)**:
- heeft grote moeite met de voorgenomen verhuisplannen van Hoogvliet; haar buurt is zo goed als niet over de plannen geïnformeerd en er is geen enkele behoefte aan en draagvlak voor een grotere supermarkt met aanzuigende werking vanuit andere buurten; haar buurt is hierop naar haar oordeel niet ingericht en hiervoor ook niet geschikt;
- brengt naar voren dat de Cornelis Evertsenstraat al zeer smal is en aan een kant op de stoep wordt geparkeerd; het verkeer en de parkeerdruk door verplaatsing en vergroting van Hoogvliet zal daardoor drastisch toenemen; het karakter van de rustige buurt wordt daardoor ernstig aangetast, met gevaarlijke situaties;
- wijst erop dat de Bosdrift de doorgaande weg voor fietsers naar Wijdemeren en de Hoorneboegse Heide is; ook is het de route van en naar de Zuiderbegraafplaats; in dat beeld past volgens haar geen grote supermarkt;
- vraagt de commissie te zorgen voor het behoud van het groene karakter en de rust in de buurt; omwonenden hebben geen behoefte aan een vergroting en een verhuizing van de huidige Hoogvliet; Hoogvliet in zijn huidige buurtsuperformaat is meer dan voldoende; ook de huidige locatie voldoet, zeker na de verbouwing van het afgelopen jaar; in de woonwijk is er geen behoefte aan groter;
- memoreert dat de buurt al in 2019 en 2021 een duidelijk geluid heeft laten horen, inhoudend dat verhuizing naar de Bosdrift niet gewenst is; de commissie heeft dat plan toen unaniem van tafel geveegd; ook de huidige wethouder was toen fel tegen deze plannen;
- vraagt zich af hoe het kan dat Hoogvliet steeds opnieuw mag blijven proberen en het college het eenzijdige beeld van Hoogvliet klakkeloos overneemt en niet naar de buurt wordt geluisterd;
- vindt niet dat een hele buurt de dupe moet worden van het ondernemersbelang van Hoogvliet;
- wil meedenken over de ontwikkeling van de locatie-Stam, maar dan wel aan de voorkant; er zijn meer opties dan een supermarkt, zoals een woonbestemming die past in de groene buurt;
- hoopt dat de buurt niet elke twee jaar in actie hoeft te komen en niet steeds alert hoeft te zijn;
- wil af komen van het slechte plan.

De heer **Kouwer (Hoogvliet Beheer)**:
- vindt de voorliggende vraag of er wel of geen supermarkt in de buurt moet komen;
- wijst erop dat er noodzaak is te verhuizen, omdat de winkel aan de Admiraal de Ruijterlaan niet toekomstbestendig is; geen tabaksverkoop scheelt 10% tot 20% omzet voor een kleine buurtsupermarkt;
- vindt een supermarkt aan de Admiraal de Ruijterlaan niet meer toekomstbestendig;
- moet het van het hart moeite te hebben met het in twijfel trekken van de integriteit van Hoogvliet;
- laat weten dat het verkeerskundig onderzoek is uitbesteed aan Goudappel Coffeng, een gerenommeerd bureau; dat gebeurt volledig integer met verkeerstellingen van de gemeente, waarmee niet te sjoemelen is;
- kan bij inspraak niet worden betrapt op een leugen;
- heeft een website in het leven geroepen, waarop alle info staat;
- wil een goede supermarkt, een mooie buurtvoorziening voor de wijk, een ontmoetingsplek voor de buurt; een regionale supermarkt is totaal niet aan de orde;

- wil een buurtvoorziening in dit deel van Hilversum behouden, wat impact heeft op de omgeving, maar met Hoogvliet zijn heel goede afspraken te maken, zoals is gebeurd met scholen, de begraafplaats en de bovenbewoners; Hoogvliet komt afspraken na en is groot geworden door eerlijkheid en betrouwbaarheid naar mensen/klanten toe;
- heeft goede afspraken gemaakt met Jongerius, waarvan het personeel is overgenomen;
- heeft begrip voor de zorgen en wil die graag wegnemen.

Mevrouw **Quakkelaar (bewoonster Bosdrift)**:
- zit in de klankbordgroep en is niet voor en niet tegen de supermarkt;
- is het gesprek aangegaan vanuit het uitgangspunt te willen meedenken over de inpassing als die er komt, om aan damage control te doen;
- stelt dat Hoogvliet via De Selectie veel toezeggingen heeft gedaan, die op papier zijn gezet; het gaat om een buurtconvenant;
- vraagt de gemeente meer piketpaaltjes te slaan, die nu nog te algemeen zijn, wat aan de commissie is;
- vraagt aandacht voor het verkeersonderzoek en mist eenrichtingsverkeer; daarover moet men het nog hebben als Hoogvliet er komt; het college zou inrichtingsbesluiten moeten nemen;
- suggereert om geen groen toe te voegen, omdat dat er met de hei om de hoek al genoeg is, asfalt is ook te gebruiken voor extra parkeerplaatsen als Hoogvliet er komt;
- wil de gemeente vragen het convenant tussen Hoogvliet en bewoners vroegtijdig te sluiten en een maximale oppervlakte vast te leggen;
- wil ook afspraken maken over winkelwagentjes;
- stelt dat de overbouwing sociaal veilig moet zijn;
- wil openingstijden vastleggen;
- vraagt aandacht voor reclame, bevoorrading, verkeer en routing.

*Vragen commissie aan insprekers*
**Hart voor Hilversum**:
- vraagt Hoogvliet een reactie te geven op het bezwaar van de Goudenregenschool; de heer **Kouwer** kent dat bezwaar niet.

**Democraten Hilversum**:
- herinnert eraan dat Hoogvliet in oktober 2021 zei er van overtuigd te zijn samen met belanghebbenden tot een plan te komen dat breed is gedragen door de omgeving en te streven naar 100% tevredenheid en vraagt hoe de heer Kouwer daar nu tegenaan kijkt; de heer **Kouwer** concludeert dat 100% tevredenheid niet is behaald en ook onhaalbaar is; dat is een streven; wel luistert Hoogvliet serieus naar alle gemaakte opmerkingen, wat de afgelopen periode ook is gebeurd; op alle punten is Hoogvliet teruggekomen en daarnaar is kritisch gekeken; wat voorligt wil Hoogvliet vastleggen in een convenant.

De **ChristenUnie**:
- vraagt in welke straten de bewoners hun enquête hebben gehouden; mevrouw **Melis-Hoogers** heeft die enquête gehouden in dezelfde straten als Hoogvliet heeft gedaan.

**D66**:
- vraagt of Hoogvliet het doel heeft om mensen van buiten de wijk naar de supermarkt te laten komen; de heer **Kouwer** antwoordt dat de supermarkt beperkt wordt qua oppervlakte, onder het Nederlands gemiddelde; het wordt een wijkvoorziening; de Diependaalselaan kan men als een natuurlijke barrière zien voor de supermarkt.

**GroenLinks**:
- vraagt hoe mevrouw Monasso kijkt naar een oppervlakte van 1.295 m²; mevrouw **Monasso** stelt vast dat de huidige super te klein is en meer klanten wil aantrekken; de winkel is onlangs uitgebreid; zij is ontzettend bang en gezien het genoemde aantal vierkante meters gaat het om

een grote winkel; zij stelt dat er geen ruimte is om voldoende parkeerplaatsen in de wijk te creëren voor een supermarkt van dit formaat.

De **SP**:
- vraagt hoe Hoogvliet kijkt naar het buurtonderzoek van bewoners en hoe die het verschil met het onderzoek van Hoogvliet verklaart; de heer **Kouwer** kent dat buurtonderzoek van bewoners niet, omdat het niet met Hoogvliet is gedeeld; zijn winkel is recent niet verbouwd of vergroot.

**BVNL**:
- vraagt hoe Hoogvliet denkt met 400 meer vierkante meters meer klanten aan te trekken, omdat zij toch al naar elders gaan; de heer **Kouwer** wil een supermarkt voor iedereen zijn, en iedereen de keuze moet kunnen hebben om boodschappen op een eigen wijze te doen; hij wil een volledig assortiment zonder tabak.

Het **CDA**:
- vraagt of onderzoek is gedaan naar het blijven van de supermarkt op de huidige locatie; de heer **Kouwer** antwoordt dat die bewoners niet willen dat Hoogvliet daar weggaat, maar het gaat om een bedrijfseconomische locatie; voor de achter te laten locatie vinden gesprekken plaats over invulling met een detailhandelsfunctie.

De **VVD**:
- vraagt of er op de huidige locatie sprake is van verkeeroverlast, wat de verwachting is voor de voorgenomen locatie en hoe die overlast wordt opgelost; de heer **Kouwer** ervaart op de bestaande locatie geen parkeeroverlast, omdat er in de omgeving ruim voldoende parkeergelegenheid is; op de nieuwe locatie is er ook voldoende parkeercapaciteit, waarnaar onderzoek is gedaan; er valt ook een garage weg; hij verwacht geen verkeersoverlast, ook niet op het piekmoment zaterdag; het gaat om een supermarkt centraal in de wijk, waar mensen vooral lopend of op de fiets komen.

**Hart voor Hilversum**:
- vraagt of Hoogvliet een extra winkel gaat uitbaten voor tabak en alcohol; de heer **Kouwer** beschikt niet over een tabaksconcept.

**D66**:
- informeert naar een berekening over een rendabele/toekomstbestendige winkel en de minimale grootte van een buurtsuper; de heer **Kouwer** heeft een supermarkt getekend die past bij de omzetpotentie, de inpassing in de wijk en de ruimtelijke behoeften; verkeer en parkeren spelen daarbij een rol; het gaat om het exploiteren van een duurzame vestiging op lange termijn; het betreft een maat om tientallen jaren mee vooruit te kunnen.

**GroenLinks**:
- vraagt of Hoogvliet uit de gemeente vertrekt als de gemeente verhuizing naar Bosdrift niet toestaat; de heer **Kouwer** vindt die winkel op lange termijn dan niet houdbaar en exploitabel.

De **SP**:
- vraagt hoe Hoogvliet terugkijkt op het participatieproces waarin mensen zijn weggestuurd en een persoon vanwege het zich niet veilig voelen is weggegaan; de heer **Kouwer** heeft participatie uitbesteed aan De Selectie, maar kan eenieder recht in de ogen aankijken; hij doet het juist voor de buurt; er waren hobbels in het participatieproces, wat jammer is; in zo'n proces moet men op een respectvolle manier met elkaar omgaan, welke grenzen overigens wel zijn overschreden.

**BVNL**:

- vraagt of Hoogvliet haar parkeerplaatsen gratis zal maken, zodat die straks vol zullen staan; de heer **Kouwer** gaat niet over het parkeerregime voor Hilversum, maar wil haar plaatsen beschikbaar houden voor de consument; indien nodig zijn daarvoor maatregelen te nemen.

Het **CDA**:
- wil weten hoe de transformatie van het huidige pand zal plaatsvinden; de heer **Kouwer** is daar onderdeel van de vereniging van eigenaren, maar kan alleen beslissen over de supermarkt, de slijterij en enkele kiosken; als er afspraken gemaakt zijn moet men daarmee aan de slag.

De **PvdA**:
- is benieuwd wat er met de Stam-garage gebeurt als de verhuizing van Hoogvliet niet doorgaat; de heer **Kouwer** verwijst daarvoor naar de familie Stam.

**D66**:
- vraagt waarom slechts 600 huishoudens bij de participatie zijn betrokken en niet de hele wijk; de heer **Van den Hurk** heeft gekeken naar een logische afgrenzing van de buurt, zoals de Nieuwlandseweg, de heide, de Admiraal de Ruijterlaan en iets voorbij de Regenboogschool.

**GroenLinks**:
- vraagt of de nieuwe supermarkt een oppervlakte van 1.895 m² zal blijven houden; de heer **Kouwer** antwoordt dat de raad uiteindelijk bepaalt wat in een bestemmingsplan komt te staan en daarover goed afspraken zijn te maken.

De **SP**:
- vraagt de heer Scherrenburg een voorbeeld te geven van de vermeende onjuiste en onvolledige informatie; de heer **Scherrenburg** laat weten dat in de Piet Heinstraat maar aan een kant een rij parkeerplaatsen aanwezig is; in het rapport zijn er aan twee kanten parkeerplaatsen geschetst; er staan dus tegenstrijdigheden in het rapport.

*Beeldvormend deel vergadering*
Het **CDA**:
- is benieuwd in hoeverre het college al heeft nagedacht over de kansen van de locatie Chatham en of daar mogelijk een gezondheidscentrum is te realiseren; wethouder **Göbbels** reageert dat het nog niet veel concreter is dan dat en die concretisering later zal moeten volgen.

De **SP**:
- vraagt een verklaring te geven voor de beleving van de participatie door omwonenden; wethouder **Göbbels** heeft van Hoogvliet en De Selectie aangeleverd gekregen dat een derde van de omwonenden voor en een derde tegen de verhuizing is; een derde deel van inwoners heeft nog zorgen; op 14 mei jl. heeft het college vastgelegd dat dat voldoende was.

**GroenLinks**:
- ziet in de stukken niet of voor de Stam-garage in de afgelopen jaren ook andere initiatieven zijn langsgekomen, zoals woningen, kinderdagverblijven of sportvoorzieningen; wethouder **Göbbels** zijn die initiatieven niet bekend.

**D66**:
- vraagt hoe het college heeft bepaald dat 19 parkeerplekken in de openbare ruimte kunnen worden gebruikt; wethouder **Göbbels** gaat voor de parkeereis afgerond uit van 78 parkeerplaatsen: 76 voor de supermarkt, 11 voor de overige winkels en 59 op eigen terrein; dan blijven er 16 plekken over die door grondruil of koop verworven moeten worden in de Piet Heinstraat of de Bosdrift; er blijven zodoende 19 plekken op de openbare ruimte over;
- vraagt in hoeverre het college heeft bepaald dat er ook daadwerkelijk 19 parkeerplekken in de openbare ruimte zullen zijn; wethouder **Göbbels** bevestigt dat die plekken er zijn; dat is in

principe in strijd met gemeentelijk beleid, maar het college past daarop een hardheidsclausule toe, zoals in het raadsvoorstel ook is uitgelegd;

- **Democraten Hilversum** duizelen de cijfers met parkeerplaatsen en ziet in de stukken een tekort van 36,2 parkeerplaatsen, maar wel worden 16 parkeerplaatsen meegerekend in een kelder, die voor de bewoners bedoeld zijn, zodat het tekort eigenlijk 52,5 parkeerplaatsen betreft; de wethouder wordt gevraagd om een bevestiging daarvan; wethouder **Göbbels** betitelt deze vraag als technisch van aard; de heer **Beuving** antwoordt dat in de parkeerbalans is gekeken naar 1.295 m² bruto vloeroppervlakte (bvo) voor de supermarkt en 290 m² voor de aanvullende winkels; daarop zijn normen losgelaten; op zaterdagmiddag is de parkeereis 78 parkeerplaatsen; uit de stukken blijkt dat er 59 parkeerplaatsen op eigen terrein zijn voorzien, waarbij er 16 beoogde parkeerplaatsen aan de Bosdrift zijn meegenomen, waarvoor overigens grondruil nodig is;
- de **PvdA** vraagt waarom er voor een buurtsuper überhaupt zoveel parkeerplaatsen nodig zijn; wethouder **Göbbels** wijst op het concept van een full service supermarkt, waaraan volgens CROW-mobiliteitsnormen een module vasthangt, waardoor men op deze verdeelsleutel uitkomt.

De **ChristenUnie**:

- wil weten hoe het proces er verder uitziet; wethouder **Göbbels** vertelt dat de raad kan zeggen dat de randvoorwaarden onvoldoende zijn en aanvulling behoeven; als de raad met de randvoorwaarden akkoord gaat volgen de intentieovereenkomst en een wijziging van het omgevingsplan, waarin een anterieure overeenkomst met kostenverhaal wordt meegenomen;
  - **Hart voor Hilversum** informeert naar de motivatie om bij een verhuizing van de Hoogvliet supermarkt naar de Bosdrift de voorwaarde te stellen dat de bestemming ‘supermarkt’ van het huidige pand in Chatham af gaat en waarom juist de gemeente die voorwaarde stelt; wethouder **Göbbels** wil volgens het detailhandelskader wel een supermarkt faciliteren voor de vitaliteit van een buurt, maar niet per se meerdere supermarkten, omdat er daarvoor geen ruimte beschikbaar is.

**BVNL**:

- vraagt aan welke afmeting zij moet denken als de supermarkt naar de Stam-locatie gaat; wethouder **Göbbels** antwoordt dat het mobiliteitsonderzoek van Goudappel Coffeng aangeeft dat de huidige locatie aan de Admiraal de Ruijterlaan 936 m² bvo meet; Hoogvliet wenst over 1.295 m² te beschikken, terwijl de totale oppervlakte in winkelcentrum Chatham 1.350 m² bvo omvat; Hoogvliet kiest nadrukkelijk voor de locatie aan de Bosdrift;
- informeert met welke bestaande Hoogvliet-vestiging de nieuwe locatie aan de Bosdrift te vergelijken is; wethouder **Göbbels** betitelt die vraag als technisch van aard.

De **PvdA**:

- is benieuwd of het college van mening is dat er in de buurt van de Bosdrift een supermarkt zou moeten zijn en wat het wil als de supermarkt bij Chatham weggaat en als ook de Stam-garage niet doorgaat; wethouder **Göbbels** wil proberen een supermarkt te behouden; bij niet meewerken aan een verhuizing naar de Bosdrift zou een gesprek gevoerd moeten worden over het behoud van een supermarkt op de huidige locatie; dan zou geen drempel opgeworpen moeten worden voor een andere gegadigde op de huidige locatie;
- vraagt of dat ook geldt voor de Stam-locatie; wethouder **Göbbels** laat dat aan de raad over en die zal dan eerst een richtinggevend besluit moeten nemen.

Het **CDA**:

- begrijpt dat de Stam-locatie al eigendom is van Hoogvliet; wethouder **Göbbels** bevestigt dat; in de kern gaat het om het afwegen van een maatschappelijk tegen een individueel belang; de commissie moet oordelen of er voldoende redenen zijn om mee te werken aan het wijzigen van het omgevingsplan;

- stelt dat met het bestemmen van de Stam-garage als supermarkt Hoogvliet nog niet is verhuisd; wethouder **Göbbels** wijst erop dat het voorstel gaat over het herbestemmen van een locatie aan de Bosdrift; dat is een functiewijziging die de supermarkt faciliteert.

De **SP**:
- constateert dat het proces al heel lang loopt en het vloeroppervlak constant verandert; gevraagd wordt hoe de wethouder dat gegoochel ziet; wethouder **Göbbels** noemt dat geen gegoochel en stelt slechts vast dat aantallen verschuiven; de aanvraag is nu helder: 1.295 m² bvo is gewenst;
- attendeert erop dat er bij Chatham een bvo van 1.265 m² mogelijk was, dat was slechts een verschil van 30 m²; wethouder **Göbbels** gaat niet over de aanvraag, die aan Hoogvliet is.

**D66**:
- informeert naar de overwegingen om de hardheidsclausule toe te passen; wethouder **Göbbels** wijst erop dat de gemeente nu andere parkeernormen heeft vastgesteld; nu is afgewogen toch maar van het toepassen van de hardheidsclausule gebruik te maken.

De **ChristenUnie**:
- wil weten welke risico's de wethouder ziet als de raad de randvoorwaarden niet vaststelt; wethouder **Göbbels** benoemt dan het risico dat Hoogvliet op termijn geen levensvatbare supermarkt op Chatham ziet, terwijl er ook iets met de Stam-locatie moet gebeuren.

**Hart voor Hilversum**:
- informeert naar het werkelijke winkeloppervlak; wethouder **Göbbels** ziet de winkeloppervlakte als netto en bvo betreft het bruto vloeroppervlak; het netto winkeloppervlak heeft hij niet paraat en hij zegt toe dat nog naar de commissie/raad toe te zenden.

De **PvdA**:
- vraagt of de wethouder open staat voor het toevoegen van aanvullende randvoorwaarden; volgens wethouder **Göbbels** is dat aan de raad.

**BVNL**:
- informeert of de raad ook kan besluiten over een randvoorwaarde ten aanzien van het aanleveren van goederen; wethouder **Göbbels** antwoordt dat de raad dat vrij staat als die dat als probleem ervaart.

De **SP**:
- vraagt of de wethouder meer auto's verwacht die willen parkeren, omdat de parkeerzone bij de Diependaalselaan eindigt en waarmee het onderzoek geen rekening heeft gehouden; wethouder **Göbbels** weet dat het aantal motorvoertuigbewegingen richting de Bosdrift met 1.500 toeneemt bij de komst van een supermarkt; onbekend is hoe de verkeersdruk zich echt zal ontwikkelen; nu kan de gemeente daartoe een meting doen en die later nog eens laten uitvoeren; aangetoond moet worden dat de parkeerdruk in de omgeving niet evenredig toeneemt.

**Hart voor Hilversum**:
- vraagt of Hoogvliet voornemens is om ook een deel van de 290 m² van de winkels voor derden te betrekken, bijvoorbeeld voor een slijterij; wethouder **Göbbels** legt in een omgevingsplan vast wat mag; er ontstaat dus een mogelijkheid en dat kan betekenen dat Hoogvliet daar een slijterij kan beginnen;
    - het **CDA** vraagt in hoeverre alle overige functies in Chatham zullen blijven; de heer **Beuving** houdt rekening met een verhuizing van de supermarkt plus de verhuizing van twee aanvullende winkels; de supermarktfunctie op Chatham verdwijnt en die ruimte behoeft nog verdere uitwerking.

**5. Oordeelsvorming Vaststellen Plan Uitwerkingskader verhuizing Hoogvliet supermarkt van Chatham (Admiraal de Ruijterlaan) naar Bosdrift**

*Woordvoerders:*
*fracties: Hart voor Hilversum: R. Groeneveld; D66: mw. B. van Hattum; VVD: T. Hekkelman; GroenLinks: J.A. van Waarden; CDA: D.E.O. Streutker. Democraten Hilversum: R.J.H. Docter; SP: P.C.M. Vonk; ChristenUnie: B. Nanninga; BVNL: mw. F. Durlacher.*
*College: J.E.M.G. Göbbels, wethouder.*

**Hart voor Hilversum**:
- vindt het proces geen schoonheidsprijs verdienen;
- meent dat het Hoogvliet niet is gelukt om de buurt enthousiast voor een eventuele verhuizing te maken;
- stelt vast dat de zorgen van inwoners niet zijn weggenomen;
- vraagt zich af hoe het college en Hoogvliet bezorgde inwoners gerust zullen stellen en kunnen beloven dat alle zorgen ongegrond zijn, een eerste begin voor het nadenken over randvoorwaarden;
- vraagt waarover belanghebbenden hebben mogen participeren en of dat proces compleet is als men kritische geluiden buitensluit;
- concludeert dat het participatieproces nog niet volledig aan de participatieopdracht voldoet;
- stelt vast dat het plan ook niet aan de parkeernormen voldoet;
- heeft enorme zorgen over de verkeersdruk en de veiligheid van de buurt, bijvoorbeeld over het gebruik van de Kolhornseweg als sluiproute;
- stelt dat Hoogvliet drukker bezig is geweest met het bevoordelen van haar positie om te verhuizen naar de Bosdrift dan met het creëren van draagvlak in de omgeving;
- is niet tegen verhuizing, maar is wel voor het doorlopen van een eerlijk en zorgvuldig proces;
- denkt graag mee over eventueel aan te kondigen moties of amendementen.

**Democraten Hilversum**:
- vindt het gezien het sinds 2017 lopende proces over het mogelijk maken van de verhuizing van Hoogvliet naar de Stam-locatie tijd om de conclusie te trekken dat dit niet mogelijk of wenselijk is; het randvoorwaardelijke maatschappelijk draagvlak ontbreekt namelijk, een essentiële voorwaarde omdat daarvoor een wijziging van het omgevingsplan nodig is, dat de rechtszekerheid van inwoners kadert;
- is het duidelijk dat er geen overwegend positief draagvlak onder bewoners bestaat en er niet is voldaan aan de parkeernorm; het afwentelen van dit gebrek op de openbare ruimte en het afwijken van de parkeernorm noemt zij willekeur en een ongewenst precedent;
- wenst niet opportunistisch af te wijken van het eigen beleid van college en raad;
- is van opvatting dat geen planologische medewerking kan worden verleend aan verhuizing van de Hoogvliet-vestiging; het is beter om Hoogvliet en de buurt daarover nu duidelijkheid te verschaffen;
- stelt dat Hoogvliet de winkel bij Chatham na aanpassingen kan voortzetten en op de Stam-locatie kan worden gezocht naar een andere geschikte maatschappelijke functie, die niet in strijd is met de parkeernormen;
- verwacht van Hoogvliet bij vertrek uit Chatham geen drempel op te werpen voor een andere supermarktgegadigde aldaar.

De **ChristenUnie**:
- lijkt de Stam-locatie perfect voor een supermarkt, maar de vraag is of Hilversum die wil of nodig heeft;
- vindt voor een bestemmingsplan de vragen relevant of die voor een verbetering voor Hilversum en de leefomgeving zorgt en of er draagvlak voor is;
- ziet dat supermarkten steeds groter worden en mist voetgangers en fietsers in het plan;
- vindt het draagvlak van 30% voor een supermarkt op de Stam-locatie niet hoog;
- heeft geen gevoel dat bezwaren tegen een supermarktvestiging aan de Bosdrift zijn weggenomen;

- wil goede kaders over participatie laten vaststellen;
- is van mening dat onvoldoende is aangetoond dat verhuizing leidt tot een verbetering voor Hilversum en of er daarvoor voldoende draagvlak is.

**D66**:
- neemt een positieve grondhouding in over de verhuizing van Hoogvliet naar de Bosdrift, maar dan wel voor een supermarkt die echt voor de buurt is bedoeld en als aan alle randvoorwaarden wordt voldaan;
- is voor een zo eerlijk en open mogelijk participatietraject, waarbij wordt gewaakt voor het behoud van een gelijk speelveld tussen alle betrokkenen om hun belangen naar voren te kunnen laten komen in de besluitvorming; daar lijkt het niet goed te gaan; veel bewoners voelen zich namelijk teleurgesteld, misschien door verouderd gemeentelijk beleid;
- wil daarom actie van de gemeente om het participatiebeleid te veranderen, de bal ligt nu wellicht te veel bij initiatiefnemer Hoogvliet;
- wil een randvoorwaarde toevoegen: geen verdere uitbreiding geoorloofd, maar wel mits die op basis van nieuwe participatiebeleid tot stand is gekomen, waarbij het merendeel van de bewoners tevreden is over de inhoud en het proces.

**GroenLinks**:
- wijst erop dat de voorgestelde supermarktgrootte vergelijkbaar is met het oppervlak van de Jumbo aan de Stephensonlaan;
- stelt vast dat de vergroting van de supermarkt op de huidige locatie niet goed mogelijk is en Hoogvliet daar op termijn weg zal gaan;
- vindt in een woonwijk goede voorzieningen belangrijk en vindt de huidige staat en ruimtelijke kwaliteit van Chatham en de Stam-locatie niet best;
- wijst op de forse bezwaren tegen de Stam-locatie betreffende verkeers- en parkeeroverlast, maar die zorgen zijn gebaseerd op een XL-supermarkt met een aanzuigende regiowerking;
- vindt de zorgen over parkeren en verkeer niet onterecht, omdat de stukken niet aantonen dat het op dat gebied overal goed gaat;
- wil bij een akkoord ook de groep die zich zorgen maakt betrekken;
- gaat akkoord met een omvang van 1.295 m² voor een supermarkt aan de Bosdrift;
- vindt een gezondheidscentrum op die locatie ook voorstelbaar, maar dat zou beter en concreter moeten zijn;
- stelt op de Bosdrift een auto te gaststraat en 30 km per uur als maximumsnelheid voor;
- staat niet afwijzend tegen het voorstel.

De **SP**:
- heeft geen goed gevoel over de participatie, omdat Hoogvliet kritische mensen daaruit verwijdert en mensen zich niet veilig voelen;
- stelt dat niet betekenisvol is geparticipeerd, zodat men moet stoppen met de plannen;
- wil slecht gedrag van Hoogvliet niet belonen met maatwerk door aanpassing van het parkeerbeleid;
- is faliekant tegen het voorstel en kiest voor inwoners in plaats van winstmaximalisatie;
- ziet in het Hilversum wel supermarkten die het met een kleiner aantal vierkante meters wel lukt, zoals een supermarkt met een oppervlakte van 782 m²;
- is benieuwd of de raad graag zou zien een andere supermarktketen naar Chatham te geleiden.

**BVNL**:
- is er voor de burger, die ook boodschappen moet doen;
- vraagt aandacht voor de verkeersveiligheid en de toename van het aantal motorvoertuigen bij de Bosdrift in verhouding tot het verkeer bij de huidige locatie;
- wijst op de mogelijkheid om online boodschappen te doen, wat ook bij Hoogvliet kan.

Het **CDA**:
- gaat het uiteindelijk om een bestemmingsplanwijziging;

- vindt het belangrijk om een winkel in de buurt te behouden;
- wil ook afspraken maken over de locatie die Hoogvliet achterlaat.

De **PvdA**:
- meent dat bij in de eigen buurt boodschappen doen een supermarkt hoort;
- stelt dat de raad zo objectief mogelijk moet kijken naar de haalbaarheid van een supermarkt op de Stam-locatie;
- suggereert nog scherper te formuleren aan welke voorwaarden het proces verder is te onderwerpen;
- concludeert dat participatieregels nog voor verbetering vatbaar zijn.

De **VVD**:
- is voor een lokale buurtsuper en ook lokale faciliteiten;
- wil naar het bredere perspectief kijken dan alleen naar een wijk;
- deelt de opvatting dat Chatham geen locatie is waarop men op termijn een supermarkt kan exploiteren;
- ziet mogelijk over tien tot twintig jaar een supermarkt en andere lokale faciliteiten verdwijnen, zodat het gaat om een afweging van individueel en stedelijk belang;
- concludeert dat het een goed idee is om Hoogvliet te verplaatsen, maar denkt bepaalde randvoorwaarden te moeten honoreren, zoals op het gebied van parkeren;
- zijn de randvoorwaarden voor participatie nog niet duidelijk.

*Debat*
**Democraten Hilversum**:
- doet het voorstel van orde om het raadsvoorstel verder niet in procedure te brengen, zodat planologische kaders van kracht blijven en iedereen weet waaraan hij of zij toe is; de **voorzitter** merkt op dat de commissie nu middenin de oordeelsvormende behandeling zit en dat een dergelijk voorstel aan het begin van de behandeling gedaan had moeten worden.

Het **CDA**:
- vraagt wat D66 bedoelt met het door de gemeente opnieuw opstarten van participatie; **D66** bedoelt daarmee nieuw participatiebeleid maken en bezien wat een eerlijk en open proces is.

De **SP**:
- memoreert dat de commissie opdracht heeft gegeven nog eens goed te participeren en vraagt hoe het CDA vindt dat die participatie is gegaan; het **CDA** constateert een groot verschil tussen de beleving van participatie door de opdrachtgever en door de insprekers;
- wil weten of het CDA vindt dat aan de opdracht van de commissie is voldaan; het **CDA** herinnert aan de opdracht aan Hoogvliet vijf jaar terug om het draagvlak goed te peilen, waaraan invulling is gegeven; de fractie twijfelt gezien de verhalen van inwoners of kritische mensen voldoende zijn meegenomen.

De **VVD**:
- is benieuwd hoe de SP het beoordelen van de participatie objectiveert en vraagt hoe men een duidelijk oordeel over participatie kan hebben als niet duidelijk was hoe zou moeten worden geparticipeerd; volgens de **SP** kan dat door goed te luisteren; zij zou altijd kiezen voor het maken van notulen en zou geen kritische uit het participatieproces mensen verwijderen; de fractie constateert dat niet is geluisterd naar de commissie, die een betekenisvolle participatie wilde;
    - **Democraten Hilversum** wijst erop dat de wetgever participatie verplicht heeft gesteld om te zorgen voor behoorlijk overtuigend maatschappelijk draagvlak bij omgevingsplanwijzigingen, wat in dezen niet aan de orde is; zij vraagt hoe de VVD daartegenaan kijkt; de **VVD** reageert dat participatie vormvrij is, wat ook kan betekenen dat het laatste woord bij de participatieorganisator ligt; als men wil dat de stem van de inwoner speelt in het eindbesluit, moet men daartoe ook eisen stellen; op

veel vlakken zijn beslissingen veranderd, zodat het de vraag is in hoeverre de participatie toereikend was;
- **Hart voor Hilversum** meende dat er een duidelijke participatieopdracht bij Hoogvliet lag om in gesprek met mede- en tegenstanders te gaan; als tegenstanders niet gevonden worden is het de vraag hoe men kan stellen dat de opdracht goed is uitgevoerd; de **VVD** leest in het rapport dat is gesproken met 'ja mits' en 'nee tenzij', wat betekent dat mensen voor en tegen kunnen zijn; eisen over wat er gebeurt met een participatieopbrengst moet men tevoren stellen.

De **ChristenUnie**:
- vraagt hoe de VVD voetgangers- en fietsverkeer voor zich ziet nu de weginrichting bij de Bosdrift helemaal op de auto is ingesteld; de **VVD** is voor behoud van een buurtsuper, die het boodschappen doen met de fiets faciliteert; als die buurtsuper uit Zuid verdwijnt kan zij zich voorstellen de auto te pakken naar de eerstvolgende supermarkt; voor het behoud van het STOMP-principe is het goed dat er een buurtsuper in Hilversum blijft, die het best te faciliteren is op de Stam-locatie.

De **PvdA**:
- wenst in de volgende raadsvergadering tot een weloverwogen besluit te komen en daartoe een aantal extra randvoorwaarden te stellen, zodat men een stap verder is; gevraagd wordt wat er gebeurt als de buurtsupermarkt er niet komt en hoeveel extra autobewegingen het niet door laten gaan van een buurtsuper oplevert; **BVNL** vraagt of de PvdA voorstaat het voorstel stuk te amenderen; de **PvdA** wil het voorstel niet stuk amenderen, maar wel wijzigen, zoals grenzen stellen aan het aantal te parkeren auto's en hoeveel geluid het bevoorraden van de winkel mag opleveren.
  - **BVNL** meent dat het aan de initiatiefnemer is om met een beter plan te komen; de **PvdA** is van opvatting dat de raad de randvoorwaarden in het voorstel kan aanvullen, wat grenzen stellen betekent;
  - de **SP** is ook voor een buurtsuper en voorzieningen in een wijk en vraagt hoe de PvdA reageert als een andere keten zegt wel brood te zien in de locatie-Chatham; de **PvdA** noemt die vraag irrelevant en weet niet of die kandidaten er zijn; als dat zo is moeten ze onderhandelen met Hoogvliet en Stam, zodat ze er onderling wel uit zullen komen;
  - **Democraten Hilversum** vraagt hoeveel randvoorwaarden men nog kan stellen op onderwerpen die al lang aan bod geweest zijn; de conclusie zal zijn dat een supermarkt niet past; de **PvdA** is van opvatting dat duidelijke randvoorwaarden stellen discussies voor de komende jaren voorkomt;
  - de **ChristenUnie** vraagt welke randvoorwaarden volgens de PvdA nodig zijn om het benodigde draagvlak te krijgen; de **PvdA** hoopt dat een amendement tot meer draagvlak leidt;
  - **BVNL** wijst erop dat over door de raad toegevoegde randvoorwaarden geen participatie meer kan plaatsvinden; de **PvdA** attendeert op het aantal opgeleverde zorgen vanuit het plaatsgevonden participatietraject; de raad kan daarop duidelijk stellen onder welke voorwaarden Hoogvliet naar de Stam-locatie kan verhuizen;
  - **BVNL** concludeert dat er na besluitvorming over een geamendeerd raadsvoorstel sprake is van een raadsbesluit en niet meer van participatie door omwonenden; de **PvdA** geeft te kennen dat draagvlak ontstaat na een uitwisseling van argumenten en men kan kijken hoe dicht men bij elkaar kan komen; nu is er bijzonder mager draagvlak;
  - **Democraten Hilversum** wijst op de randvoorwaarden van een behoorlijk maatschappelijk draagvlak en een parkeerkader, waar het niet is gelukt binnen te blijven; zij vraagt waarom dat in de toekomst wel zal lukken, terwijl kaders niet ruimer zullen worden; de **PvdA** heeft al aan parkeerkaders gemorreld en heeft geen draagvlak als keiharde eis voor een ontwikkeling gesteld.

*Tweede termijn insprekers*

Mevrouw **Melis-Hoogers**:
- herinnert eraan meningen vanuit 487 huishoudens te hebben verzameld, waarvan 56% tegen verhuizing van de Hoogvliet-supermarkt naar de Stam-locatie heeft gestemd;
- gaat het aan het hart dat door de komst van een supermarkt aan de Bosdrift een rustige buurt verdwijnt;
- wijst op de mogelijkheid om ook elders op de fiets boodschappen te doen, zoals in de Gijsbrecht van Amstelstraat.

Mevrouw **Monasso**:
- stelt dat Hoogvliet nu de kans heeft gehad om te laten participeren, welk proces volledig is mislukt;
- vindt het prima om met de fiets naar de Heigalerij of de Gijsbrecht van Amstelstraat te gaan;
- wil graag meedenken over de invulling van de Stam-locatie;
- stelt dat voldoende omwonenden van Hoogvliet aan de Admiraal de Ruijterlaan niet willen dat een supermarkt aldaar vertrekt.

De heer **Van den Hurk**:
- stelt dat participatie niet gaat over wat er met de Stam-garage moet gebeuren, in dat geval moet men de garage kopen;
- merkt veel betrokkenheid en had deze mensen liever eerder gesproken;
- denkt de supermarkt prima in de wijk te kunnen inpassen, waartoe een goede basis in de gesprekken is gelegd.

De heer **Oldenhof**:
- hoorde na de commissievergadering in 2019 van Hoogvliet dat die de tijd en het geld heeft om de komende jaren te doen wat de gemeente vraagt; de gemeente zou erop gewezen worden dat aan alles is meegewerkt, zodat zij een verhuizing niet meer kan weigeren.

De heer **Scherrenburg**:
- blijft hameren op gegeven onjuiste en onvolledige informatie;
- raadt aan eerst te kijken naar het verkeerskundige onderzoek;
- geeft mee eerst een serieus verkeersonderzoek uit te voeren;
- wijst erop dat er 1.850 m² bij de Stam-locatie klaarligt.

Mevrouw **Bouman**:
- wil niet de buurt overhoop gooien omdat bewoners blij zijn met de situatie zoals die nu is.

De heer **Hafkamp**:

zegt de commissie dank voor het luisteren en wenst iedereen veel raad toe.

Mevrouw **Geertman**:
- is niet voor verhuizing van Hoogvliet vanwege de groene Bosdrift, waar ook veel uitvaartstoeten overheen gaan;
- betrapt Hoogvliet op leugens, bijvoorbeeld op Jongerius die zou zijn uitgekocht;
- wil niet het commerciële belang van Hoogvliet laten prevaleren boven de groene buurt van de Bosdrift.

De heer **Kouwer**:
- ziet bij dergelijke trajecten altijd veel weerstand vanuit de buurt; hoe groter de cirkel om een winkel, hoe groter echter het draagvlak wordt;
- constateert dat Hoogvliet op de Admiraal de Ruijterlaan populair is en vindt de aanwezige tegenstanders van vanavond niet de juiste afspiegeling van de wijk;
- wijst erop dat het gewijzigde parkeerbeleid ook met zich meebrengt op Chatham geen zorgfunctie te kunnen realiseren;
- stelt dat de heer Stam bepaalt wat er met diens pand gebeurt;

- staat voor wat hij zegt en liegt niet.

Mevrouw **Quakkelaar**:
- stelt vast dat de commissie staat voor een duivels dilemma;
- denkt dat richting geven de mate van draagvlak verandert;
- daagt de raad uit na te denken over nadere randvoorwaarden.

*Advisering aan de raad*
**Hart voor Hilversum** maakt een voorbehoud en denkt mee over amendementen.

**D66** maakt een voorbehoud en denkt na over het indienen van amendementen over het concretiseren van randvoorwaarden.

De **VVD** en **BVNL** maken een voorbehoud.

**GroenLinks** maakt een voorbehoud en schrijft mee aan amendementen over randvoorwaarden, de maximale grootte van een supermarkt, parkeren en verkeer en een concretere invulling van Chatham.

Het **CDA** en de **PvdA** maken een voorbehoud en schrijven eveneens mee aan amendementen met aanvullende randvoorwaarden.

**Democraten Hilversum** vindt het voorstel niet rijp voor de raad en adviseert negatief. De fractie kondigt eveneens amendementen aan.

De **SP** en de **ChristenUnie** adviseren negatief.

**6. Beeldvorming Vaststelling Chw bestemmingsplan en beeldkwaliteitsplan Philipshof**
*Woordvoerders:*
*fracties: Hart voor Hilversum: R.J.C. Lancé; D66: mw. B. van Hattum; VVD: T. Hekkelman; GroenLinks: J.A. van Waarden; CDA: D.E.O. Streutker. Democraten Hilversum: W. Mulder; PvdA: F. Lawerman; SP: P.C.M. Vonk; ChristenUnie: B. Nanninga; BVNL: mw. F. Durlacher.*
*College: J.E.M.G. Göbbels, wethouder.*
*Ambtelijke ondersteuning: R. Kersten, J. van den Tillaard en L. Silva.*

*Inspreker*
De heer **Kerkhof (Royal Properties Development)**:
- is sinds 2016 eigenaar van het Philipsterrein, grenzend aan het GNR;
- tekende op 14 juli 2016 de intentieovereenkomst met de doelstelling voor 1 maart van het jaar daaropvolgend tot een anterieure overeenkomst te komen; daarna volgden nog zes allonges en een planuitwerkingskader om daartoe te komen;
- tekende op 22 maart jl. de anterieure overeenkomst;
- vond de afgelopen periode uitermate prettig; de samenwerking met de gemeente om tot een bestemmingsplan te komen is als bijzonder constructief ervaren met wederzijds begrip voor de uitdagingen;
- hoopt uiteindelijk tot de realisatie van een mooie woonwijk te komen;
- zegt dank voor de medewerking en constructieve werkwijze.

De **VVD**:
- vraagt of er bij de heer Kerkhof nog iemand met de woonvisie is langs geweest; de heer **Kerkhof** weet niet of die bij zijn bedrijf is besproken, maar weet wel dat anterieur zaken zijn vastgelegd die inhaken op het woonbeleid; het kan best zijn dat dat voor het vaststellen van de woonvisie was.

Het **CDA**:

- vraagt hoe snel de woningen klaar kunnen zijn; de heer **Kerkhof** heeft haast en zal over een paar maanden de eerste paal slaan.

De **SP**:
- informeert naar de woningen met een woonoppervlakte van 25 m²; de heer **Kerkhof** herkent die oppervlakte niet; wethouder **Göbbels** vertelt dat de oppervlakte voor sociale huurwoningen tussen de 45 en 55 m² zal bedragen;
- informeert naar de mogelijkheid om speelvoorzieningen op het groen toe te voegen; de heer **Kerkhof** weet dat er speelvoorzieningen worden gerealiseerd.

*Beeldvormende vragen commissie*
De **VVD**:
- vraagt of de wijk meer voorzieningen met zich meebrengt en of daaruit gevolgtrekkingen moeten plaatsvinden; volgens wethouder **Göbbels** zijn geen extra voorzieningen geprogrammeerd, buiten wat nu in het beeldkwaliteitsplan staat;
    - **GroenLinks** informeert naar voldoende capaciteit bij Villa Vrolik; wethouder **Göbbels** heeft geen data gezien die relateren aan omliggende wijken; de heer **Kersten** voegt toe dat de lijn van het vastgestelde masterplan wordt gevolgd;
    - **GroenLinks** informeert naar voldoende schoolcapaciteit voor leerlingen die in die wijk wonen; wethouder **Göbbels** wijst op prognosemodellen in het IHP waarin ook de Philipslocatie is meegenomen;
    - de **VVD** weet dat er wachtlijsten zijn voor kinderopvang in deze buurt en vraagt of er moet gekeken worden naar de impact van 260 woningen op de rest van Hilversum en naar andere voorzieningen; wethouder **Göbbels** erkent dat nieuwe inwoners zich verhouden tot voorzieningen en neemt die vraag nog mee.

**Democraten Hilversum**:
- wil weten of er ook met grote gezinnen rekening is gehouden, die niet voldoende hebben aan 45 m² en mist de categorie gezinnen voor sociale, middendure en dure huurwoningen; wethouder **Göbbels** kan slechts de algemene oppervlakte-indeling van het woningprogramma schetsen: 45-55 m² voor sociale huurwoningen, 57 – 80 m² voor middeldure huurwoningen, 80 – 100 m² voor dure appartementen en 140-150 m² voor grondgebonden middeldure huurwoningen;
- verwijst naar Soest waar een doelgroep- en woningbehoeftenonderzoek is gedaan, waar blijkt dat 78% bestaat uit driepersoonshuishoudens, zodat het zinvol is onderscheid te maken tussen een- en tweepersoonshuishoudens en grotere huishoudens; zij mist de laatste groep; wethouder **Göbbels** verwijst nogmaals naar de vermelde oppervlakten; de heer **Kersten** beschikt over een overzicht van oppervlakten, maar niet van samenstelling van huishoudens.

De **VVD**:
- informeert naar de intentie van de wethouder om met de woonvisie bij de ontwikkelaar langs te gaan over hoe de woningen het beste te realiseren en toe te wijzen zijn gezien het doorstromingsprincipe en bouwen voor mensen met cruciale beroepen; wethouder **Göbbels** wil het masterplan niet openbreken en in tempo met het plan doorgaan.

De **SP**:
- heeft moeite met het eerst vermelden van een oppervlakte van 25 m² voor sociale huurwoningen.

**Democraten Hilversum**:
- gaat in op de mechanische ventilatie van de halfverdiepte parkeergarages, een enorme kostenpost, en kan zich niet voorstellen dat die niet in de begroting is meegenomen; de heer **Kersten** stelt dat de uitwerking van bouwplannen in een omgevingsvergunning nog moet plaatsvinden; nu ligt het bestemmingsplan voor; de betreffende vraag is nu nog niet aan de orde.

**Hart voor Hilversum**:
- corrigeert de beantwoording van een technische vraag door te vermelden dat de vraag niet van haar, maar van Democraten Hilversum afkomstig was.

**7. Oordeelsvorming Vaststelling Chw bestemmingsplan en beeldkwaliteitsplan Philipshof**
*Woordvoerders:*
*fracties: Hart voor Hilversum: R.J.C. Lancé; D66: mw. B. van Hattum; VVD: T. Hekkelman; GroenLinks: J.A. van Waarden; CDA: D.E.O. Streutker. Democraten Hilversum: W. Mulder; PvdA: F. Lawerman; SP: P.C.M. Vonk; ChristenUnie: B. Nanninga; BVNL: mw. F. Durlacher.*
*College: J.E.M.G. Göbbels, wethouder.*

**Democraten Hilversum**:
- vindt het plan buitengewoon goed.

De **ChristenUnie**:
- vindt het een mooi plan, dat een goede verbetering van Hilversum is, met nieuwe woningen en nieuwe kansen voor mensen die willen doorstromen;
- vindt het plan goed aansluiten op Anna's Hoeven en het Kamrad en een mooie overgang richting de hei bevatten;
- mist nog maatschappelijke voorzieningen;
- wil meer voorzieningen voor jongeren en een ontmoetingskamer of koffietentje voor ouderen;
- hoopt dat er een goede oplossing komt voor de huidige Oekraïners, die er nu wonen.

**D66**:
- vindt het een ontzettend mooi ontwerp en is blij met de bijkomende woningen;
- wil goed nadenken over voorzieningen, zoals ontmoetingsplekken voor jong en oud, ten behoeve van de sociale cohesie in de wijk.

**GroenLinks**:
- is verheugd over het bestemmingsplan en ziet uit naar een mooi stuk nieuw Hilversum met veel woningen.

De **SP**:
- is ook positief over het plan;
- weet dat er een opening is om iets aan speelvoorzieningen te doen.

Het **CDA**:
- kan zich in positieve zin vinden in het plan;
- is blij met de verbeelding in de ruimte en het eindelijk realiseren van de woningen.

De **PvdA**:
- is positief over het plan en het groter wordende oppervlak van de woningen.

De **VVD**:
- is eveneens positief;
- benadrukt om langs te gaan met de woonvisie naar de ontwikkelaar ten behoeve van de doorstroming.

De **ChristenUnie**:
- denkt aan het indienen van een motie om voorzieningen voor jongeren en/of ouderen toe te voegen en vraagt of er raadsleden zijn om daarover het debat te voeren; de **SP** vraagt zich af of dat gezien het masterplan kan; het **CDA** sluit zich daarbij aan; **Democraten Hilversum** meent dat men voorzieningen in de openbare ruimte niet in een bestemmingsplan opneemt;

- vraagt hoe de wethouder dat ziet; wethouder **Göbbels** is begonnen met een masterplan, wat het moment was geweest om gewenste voorzieningen in te brengen; die fase is afgerond en nu gaat het om een bestemmingsplan.

**Hart voor Hilversum**:
- is blij met het plan en is daarop trots.

De **voorzitter** constateert dat het voorstel zonder debat naar de raadsvergadering wordt doorgeleid en sluit de vergadering om 23.05 uur.

Aldus vastgesteld in de raadsvergadering van 10 juli 2024,

| | |
|---|---|
| de griffier, | de voorzitter, |
| A.J. van Meerveld CMC | dr.ir. G.M. van den Top. |