VERGADERING VAN
DE REGIORAAD

Vervoerregio Amsterdam

CONCEPTNOTULEN VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE REGIORAAD OP 09 JULI 2019

Voorzitter: D.S. de Jong
Secretaris: J. Baud

Aanwezig:	
E. Abbenhues	(VVD-Aalsmeer)
J. Adolfs	(PvdA-Purmerend)
P. Adriaans	(SP-Amstelveen)
W. Advokaat (plaatsvervangend lid)	(Ons Diemen-Diemen – geen stemrecht)
H. Aslander	(Stadspartij-Purmerend)
N. van Baarsen	(D66 Landsmeer)
N.T. Bakker	(SP-Amsterdam)
R.J.G. Berkhout	(VVD-Wormerland)
A. van den Bosch	(PvdA-Amstelveen)
A.M. Bosman	(D66-Amsterdam)
D.F. Boutkan	(PvdA-Amsterdam)
C. Brocken-Swart	(GroenLinks-Purmerend)
M.W. van Dijk	(Forza! Haarlemmermeer-Haarlemmermeer)
S.A.M. Dijksma	(Lid DB PvdA-Amsterdam)
R.M. Dral	(VVD-Oostzaan)
B. van Elden	(VVD-Purmerend)
A. Gerritsen	(VVD-Amstelveen)
J.P. van Haasen	(PVV-Zaanstad)
E.J. Hartog	(SP-Zaanstad)
F. Hoekstra	(Gemeentebelangen-Uithoorn)
A. de Jong	(CDA-Edam-Volendam)
T. de Jong	(D66-Purmerend)
E.A.M. Karregat	(VVD-Edam-Volendam)
S.E.M. van Keep	(D66-Ouder-Amstel)
D. Kerkhoff	(PvdA Haarlemmermeer)
L. de Looze	(GroenLinks-Amstelveen)
R.R. Mathkor-van Bennekom	(GroenLinks-Zaanstad)
E.J. van der Peet	(CDA Haarlemmermeer)
N.C. Portegijs	(PvdA-Diemen)
T.C.M. van Raaij	(VVD-Edam-Volendam)
G.T. Rijken	(PvdA-Zaanstad)
M.H. Ruigrok	(VVD Haarlemmermeer)
A. Salhi	(HAP Haarlemmermeer)
P.J.M. Schouten	(GroenLinks Haarlemmermeer)
G. Slegers	(Lid DB-CDA Zaanstad)
H.P. Spijker	(EEN Haarlemmermeer-Haarlemmermeer)
E.H. Timmer	(VVD-Diemen)
T.F.M. Verlaan	(CDA-Aalsmeer)
J.S.A. Vroege	(D66-Amsterdam)

P.C. de Waal	(PvdA/GroenLinks-Beemster)
E. van der Waal	(D66-Amstelveen)
J.J. Wortel	(GroenLinks-Waterland)
Afwezig:	
Z.D. Ernsting	(GroenLinks-Amsterdam)
E.A. Flentge	(SP-Amsterdam)
E. Hotaman	(DENK-Zaanstad)
K.M. Kreuger	(Forum voor Democratie-Amsterdam)
J.F.W. van Lammeren	(Partij voor de Dieren-Amsterdam)
D.J. Noordanus	(VVD Uithoorn)
L. Raymakers	(VVD-Landsmeer)
T. Rienstra	(VVD-Zaanstad)
W. van Soest	(Partij van de Ouderen-Amsterdam)

11. OPENING REGIORAAD

De ***VOORZITTER*** opent de vergadering om 21.50 uur en heet de aanwezigen welkom, in het bijzonder de heer Joustra die hedenavond afscheid neemt. De berichten van verhindering worden gemeld.

12. MEDEDELINGEN REGIORAAD

Er zijn geen mededelingen.

13. VASTSTELLEN NOTULEN REGIORAAD 21 MEI 2019

De notulen van de regioraad d.d. 21 mei 2019 worden ongewijzigd vastgesteld.

TER BESLUITVORMING

14. JAARSTUKKEN 2018 en VOORTGANGSRAPPORTAGE INVESTERINGSAGENDA 2018

De heer ***VROEGE*** legt een stemverklaring af: Ik heb een aantal inhoudelijke vragen gesteld in de voorsessie. In de pauze is een aantal vragen beantwoord, maar we krijgen nog een uitgebreide schriftelijke beantwoording, zo is toegevoegd. We krijgen ook nog de format voor technische vragen. Altijd handig, voorzitter, daar ga ik voortaan ook maar gebruik van maken. En omdat het de laatste vergadering is van de heer Joustra gaan wij toch vandaag instemmen met deze Jaarrekening 2018, maar ik hoop wel dat het Dagelijks Bestuur de komende jaren meer zijn best gaat doen om de begroting ook zo precies mogelijk uit te voeren.

BESLUIT: Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt overeenkomstig besloten.

15. EERSTE BESTUURSRAPPORTAGE 2019/EERSTE BEGROTINGSWIJZIGING 2019

BESLUIT: Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt overeenkomstig besloten.

16. FINANCIERINGSFACILITEIT ZERO EMISSIE BUSVERVOER CONCESSIE ZAANSTREEK WATERLAND

BESLUIT: Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt overeenkomstig besloten.

17. HOV-BELEID VERVOERREGIO EVALUATIE R-NET

BESLUIT: Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt overeenkomstig besloten.

De fracties namens de gemeente Haarlemmermeer dienen de volgende gewijzigde motie in (M1):

"De regioraad, in vergadering bijeen 9 juli 2019;

overwegende dat:
- de leefbaarheid en veiligheid op de Fanny Blankers-Koenlaan mede door de komst van HOV-buslijn 341 zwaar onder druk staat;
- het Dagelijks Bestuur van de Vervoerregio Amsterdam op 10 juli 2018 heeft aangegeven begrip te hebben voor de onrust die is ontstaan in Haarlemmermeer door de komst van de HOV-buslijn 341;
- de Adviescommissie Amstelland-Meerlanden in haar brief van 29 mei 2019 aan heeft gegeven dat de gemeente Haarlemmermeer ondanks de herinrichting van de Fanny Blankers-Koenlaan grote zorgen houdt over de leefbaarheid in de straat en dat voor de dienstregeling voor 2021 een nadere overweging is gewenst;
- maatschappelijke voorzieningen zoals het SKWA en het Haarlemmermeer Lyceum-Zuid, alsmede het zuidelijk deel van de wijk Floriande aanvullend vervoerspotentieel biedt;

constaterende dat:
- de evaluatie van het OV-netwerk in Floriande van 19 april 2019 met kenmerk 003136 Hfd voldoet aan de motie die op 10 juli 2018 door de regioraad is aangenomen (motie RR180710-Motie3);
- dat het 'andere netwerk' dat in deze evaluatie is doorgerekend alleen spreekt over gevolgen voor het aantal instappers en de exploitatiekosten;
- de evaluatie van het OV-netwerk in Floriande van 19 april 2019 met kenmerk 003136 Hfd niet ingaat op de aspecten leefbaarheid en veiligheid;
- de leefbaarheid en de veiligheid op de Fanny Blankers-Koenlaan juist van groot belang is;

draagt het Dagelijks Bestuur op:
- de concessiehouder een onderzoek te laten doen naar een alternatieve dienstregeling

waarbij de volgende uitgangspunten gelden:
  - het aantal bussen op de Fanny Blankers-Koenlaan wordt sterk gereduceerd;
  - het een en ander past binnen de bestaande financiële kaders van de concessie;
  - maatschappelijke voorzieningen in Floriande zijn beter bereikbaar.
- de concessiehouder daarbij een voorstel te laten doen voor aanpassing van het vervoerplan binnen het gebied van Haarlemmermeer op bijvoorbeeld het aantal haltes, de frequentie, de lijnvoering etc., waardoor deze wijziging kostenneutraal in het vervoerplan kan worden verwerkt;
- dit onderzoek te laten uitvoeren in het kader van de totstandkoming van het concept Vervoerplan 2021, zodanig dat de uitkomsten van het onderzoek onderdeel zijn van de voorbereiding en besluitvorming;

en gaat over tot de orde van de dag."

Motie 1 wordt in stemming gebracht.
Met 95,6% van de stemmen voor en 4,4% van de stemmen tegen wordt de motie aangenomen.

18. BESTUURLIJKE OVEREENKOMST MIRT-VERKENNING AMSTERDAM-HOORN

De heer ***GERRITSEN*** legt een stemverklaring af: Ik ben in het dagelijks leven werkzaam bij Rijkswaterstaat en ben nauw betrokken bij deze MIRT-verkenning Corridor Amsterdam-Hoorn. Dus, vanwege die reden zal ik mij onthouden van stemming.

BESLUIT: Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt overeenkomstig besloten.

19. TAAKWAARNEMING SECRETARIS-DIRECTEUR

BESLUIT: Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt overeenkomstig besloten.

20. RONDVRAAG REGIORAAD

Mevrouw ***MATHKOR*** dient namens de Zaanse regioraadsleden van de Vervoerregio Amsterdam de volgende gewijzigde motie in (M2):

"De regioraad, in vergadering bijeen 9 juli 2019;

constaterende dat:
- de Vervoerregio Amsterdam het concept Plan van Eisen (PvE) voor het busvervoer voor de concessie Zaanstreek Waterland 2022 bespreekt;
- in het concept PvE niet is opgenomen dat er weer een verplichte bushalte op de Vincent van Goghweg dient te komen;
- uit de Zaanse enquête dit als een uitdrukkelijke wens naar voren is gekomen;
- veel omwonenden van de Vincent van Goghweg hierom ook al herhaalde malen hebben

verzocht;
- langs of dichtbij de Vincent van Goghweg een middelbare school met 1.400 leden, een atletiekvereniging met 750 leden, een uitvaartcentrum en een kantongerecht liggen;
- er vroeger ook een halte is geweest op de Vincent van Goghweg;
- er thans door de werkzaamheden op de Westzijde wel een tijdelijke halte is aangelegd op de Vincent van Goghweg
- er daarom niet veel kosten verbonden zullen zijn aan het definitief maken van deze halte;
- door het schrappen van deze halte de loopafstand tot een volgende halte aanzienlijk zal toenemen;

overwegende dat:
- nu het moment is om dit voor de komende concessieperiode te regelen;
- dit te meer noodzakelijk is omdat de halte Westerwateringtunnel van lijn 69 niet meer verplicht wordt gesteld in het concept PvE;
- de opgave van de Vervoerregio is om zoveel mogelijk mensen in staat te stellen om gebruik te kunnen blijven maken van het openbaar vervoer;
- in de raad van Zaanstad er een motie met unanieme stemmen is aangenomen om in het PvE een verplichte halte op de Vincent van Goghweg op te nemen;

verzoekt het Dagelijks Bestuur van de Vervoerregio Amsterdam:
- om in het PvE op te nemen dat er een uitdrukkelijke wens is om in Zaandam een bushalte te hebben op de Vincent van Goghweg;
-

en gaat over tot de orde van de dag."

De heer ***VAN HAASEN*** legt een stemverklaring af: Deze wens is uitdrukkelijk gekomen uit de burgerparticipatie over de inspraak. Deze wens is unaniem uitgesproken door de Zaanse raad. Dus, vandaar dat wij dit toch willen opnemen.

De heer ***DE JONG*** legt een stemverklaring af: Ik vind het een goede aanpassing. Ik zou iets kunnen zeggen over het woord 'uitdrukkelijk', want ik snap niet helemaal waarom dat dan hierbij moet, want vanuit Purmerend hebben we ook een aantal uitdrukkelijke wensen. Maar goed, ik ga ervan uit dat dit in het verdere proces wel zijn plek zal krijgen.

Motie 2 wordt in stemming gebracht.
Met 93,8% van de stemmen voor en 6,2% van de stemmen tegen wordt de motie aangenomen.

Mevrouw ***DRAL*** dient de volgende motie in (M3):

"De regioraad, in vergadering bijeen 9 juli 2019;

constaterende dat:
- door Oostzaan slechts één enkele busverbinding loopt, namelijk lijn 392;
- een groot aantal inwoners afhankelijk is van deze busverbinding;

- in het nieuwe Programma van Eisen (PvE) met betrekking tot de concessie voor het openbaar vervoer in de regio Zaanstreek Waterland deze lijn niet meer als voorheen onderdeel zal uitmaken van het hoogwaardige zogenaamde R-net;
- het in hoge mate waarschijnlijk is dat de frequentie van het aantal ritten in sterke mate zal afnemen, doordat in het PvE voor bovengenoemde concessie slechts een omvang van twee ritten per uur opgenomen is;
- dat een dergelijke reductie de kwaliteit van het openbaar vervoer door Oostzaan ernstig aantast;
- dat het gebruik van het openbaar vervoer in Oostzaan hierdoor ontmoedigd zal worden, waardoor gebruikmaking van de auto als alternatief een extra stimulans krijgt, met alle onwenselijke consequenties die daarmee gepaard gaan, zoals een toename van verkeer op de toch al overbelaste ontsluitingswegen in Oostzaan en een toename van de uitstoot van uitlaatgassen;
- dat de invoering van zogenaamde 'zero-emissiebussen' met betrekking tot de terugdringing van deze uitstoot onvoldoende compensatie zal bieden;
- dat het bovenstaande voor de raad van de gemeente Oostzaan reden voor grote zorg is;
- er een petitie met 1342 handtekeningen is opgehaald;

verzoekt het Dagelijks Bestuur:
- een minimale eis van vier ritten per uur op te nemen in het PvE voor buslijn 392 door Oostzaan;

en gaat over tot de orde van de dag."

Motie 3 wordt in stemming gebracht.
Met algemene stemmen voor wordt de motie aangenomen.

De heer ***BAKKER*** dient de volgende gewijzigde motie in (M4):

"De regioraad, in vergadering bijeen 9 juli 2019;

overwegende dat:
- in het ontwerp Programma van Eisen (PvE) de minimale frequentie op de routes naar Oostzaan en Landsmeer op 2 keer per uur is gezet, zelfs tijdens de spitsuren;
- de verbinding Oostzaan en Landsmeer volgens het ontwerp PvE qua bezettingsgraad een verbindende lijn is;
- de huidige frequentie van de buslijnen in Oostzaan en Landsmeer tijdens de spitsuren 6 tot 8 per uur is;

verzoekt het Dagelijks Bestuur van de Vervoerregio:
- in het definitieve Programma van Eisen de minimale frequentie van viermaal per uur voor Oostzaan en Landsmeer te houden;

en gaat over tot de orde van de dag."

Motie 4 wordt in stemming gebracht.

Met 95,8% van de stemmen voor en 4,2% van de stemmen tegen wordt de motie aangenomen.

Mevrouw ***VAN RAAIJ*** dient namens de gezamenlijke regioraadsleden van de gemeente Edam-Volendam de volgende gewijzigde motie in (M5):

"De regioraad, in vergadering bijeen 9 juli 2019;

constaterende dat:
- de Vervoerregio Amsterdam (VRA) het concept Programma van Eisen (PvE) met betrekking tot het busvervoer voor de concessie Zaanstreek Waterland (ZaWa) 2022 bespreekt;
- in het PvE een maximalisering is opgenomen met betrekking tot het aantal buslijnen (2) en het percentage busritten (maximaal 40%) naar het Centraal Station;
- Amsterdam minder verkeer in de binnenstad wil en meer opbrengsten van de dure Noord/Zuidlijn;
- de veranderingen in het buslijnennet van de regio Waterland hebben geleid tot een lagere klantwaardering, terwijl het aanwinst had moeten zijn;

overwegende dat:
- er een mismatch te zien is tussen de verdeling (van de buslijnen en busritten) en de (grote) vraag van de reizigers in de gemeente Edam-Volendam om naar Amsterdam CS te reizen;
- meerdere enquêtes onder gebruikers en verkregen reizigersdata hebben dit aangetoond;
- het maximeren van het aantal buslijnen en -ritten naar het Centraal Station, om zoveel mogelijk de reizigers naar de Noord/Zuidlijn te manoeuvreren, zorgt voor een extra overstap en meer reistijd voor een groot aantal reizigers;
- anderzijds kan de VRA nog geen buslijnen van Zaandam naar Amsterdam-Noord en vice versa faciliteren, zodat er onnodig veel bussen naar CS vanuit Zaandam gaan;
- door ruimte te geven in de restricties van het aantal buslijnen (2 per gebied) en busritten (maximaal 40%) naar het Centraal Station kan de vervoerder een efficiënter plan maken;
- een efficiënte dienstregeling leidt tot een betere reizigerservaring, lagere kosten en/of meer ruimte op andere lijnen voor de vervoerder;
- het zonde zou zijn als deze kans niet wordt benut om de klanttevredenheid te laten stijgen;
- omdat de reizigersdata e.e.a. aantonen, kan het zijn dat de vervoerder vanwege het verdere verbeteren van reizigerstevredenheid, maar ook om economische redenen meer lijnen/ritten rechtstreeks van Edam-Volendam naar CS wil toevoegen, wat goed is voor de totale concessie en reizigerstevredenheid, maar door de huidige maximalisering onmogelijk wordt gemaakt;
- de gemeenten Edam-Volendam en Waterland hebben als enige in de concessie ZaWa geen alternatief in de vorm van een treinstation. We vragen dan ook terughoudendheid aan de overige gemeenten met extra wensen, want een uitruil met ons gebied is onacceptabel;

- we hopen dat Amsterdam en de Vervoerregio meer budget wil vrijmaken voor, om met de woorden van burgemeester Halsema te spreken, 'het arme noorden', juist in die gebieden waar geen alternatief is in de vorm van een treinverbinding;
- de gemeenteraad van Edam-Volendam een amendement met die strekking unaniem heeft aangenomen op 4 juli 2019;

verzoekt het Dagelijks Bestuur van de Vervoerregio Amsterdam:
- het huidige aantal van twee buslijnen van de gemeente Edam-Volendam naar Amsterdam CS als eis op te nemen in het Programma van Eisen van de nieuwe concessie Zaanstreek Waterland met de huidige frequentie, zolang de vervoersvraag daarvoor aanwezig blijft;

en gaat over tot de orde van de dag."

Portefeuillehouder ***DIJKSMA*** vindt het belangrijk dat de vervoerswaarde wordt genoemd. Met die toevoeging kan ze het oordeel van de regioraad afwachten.

De heer ***VAN ELDEN*** wenst een schorsing.
De vergadering wordt geschorst tot 22.06 uur.

Schorsing

De heer ***VAN ELDEN*** stelt dat de motie in de voorsessie is besproken en toen ging het over alle gebieden van de concessie. Het gaat nu alleen om Edam-Volendam, maar naar aanleiding van de discussie in de voorsessie zou hij de motie willen betrekken op alle drie de corridors van de concessie dat in beginsel de directe lijnen naar het Centraal Station intact blijven.

Portefeuillehouder ***DIJKSMA*** antwoordt dat ze de motie dan in die vorm ontraadt.

De heer ***DE JONG*** stelt dat de motie namens de gemeente Edam-Volendam onverminderd ook voor Purmerend geldt, een gemeente van 80.000 inwoners. Daar zijn nu twee lijnen naar CS in gebruik. Daarvan wordt druk gebruikgemaakt. De bewoners hebben aangegeven dat ze er veel belang aan hechten. Het zou vreemd zijn dat voor Edam-Volendam, hoe zeer het hen ook wordt gegund, een uitzondering wordt gemaakt en dat voor de grootste kern in de regio die uitzondering niet geldt.

Mevrouw ***VAN RAAIJ*** merkt op dat Edam-Volendam expliciet geen treinverbinding heeft. De gemeente is volledig afhankelijk van goed openbaar vervoer, de buslijn. De wethouder zegt dat als het geldt voor de drie corridors, dan ontraadt ze de motie. Voor Edam-Volendam is het essentieel dat deze motie toch aangenomen wordt, omdat dit de toekomst voor Edam-Volendam en Waterland nog een beetje zeker stelt. De aangepaste motie wordt in stemming gebracht.

De heer ***DE JONG*** vult aan dat Purmerend ook geen directe treinverbinding met Amsterdam CS heeft.

Mevrouw ***VAN RAAIJ*** stelt nogmaals dat Edam-Volendam geen ander alternatief heeft.

De heer ***VAN ELDEN*** wenst een heroverweging van de motietekst ten aanzien van de directe verbinding met andere gebieden.

Portefeuillehouder ***DIJKSMA*** weigert dit.

De heer ***DE JONG*** wil exact dezelfde motie indienen als Edam-Volendam, maar dan met de naam Purmerend.

De heer ***VAN DIJK*** vindt het vreemd dat wel een toezegging geldt voor Edam-Volendam, maar niet voor de andere kernen in dat gebied. Hij wil meer inzicht in het verschil daartussen.

Portefeuillehouder ***DIJKSMA*** antwoordt dat thans finesses worden aangebracht in een Programma van Eisen, dat nog in de inspraak zit. Ze kan echter niet voor elke buslijn op voorhand zeggen dat deze blijft. Als er een noodzaak is voor een uitzondering dan dient deze terdege te worden onderbouwd. Een clausulering op de verbinding naar CS is niet mogelijk, want de Lijnennetvisie is scherp. Die blijft staan. Met de motie die namens Edam-Volendam wordt ingediend kan dat ook en het biedt de ruimte om anders te kijken naar de vervoerswaarde. Als zij echter wordt gedwongen dat op voorhand geen enkele bestaande lijn mag worden betwist, dan kan ze wel ophouden met het Programma van Eisen. Er is vanuit een bepaalde gemeente specifiek een grote zorg neergelegd. Dat is middels een aangepaste motie tot juiste proporties teruggebracht. Maar als elke gemeente nu dezelfde motie indient zonder een goede onderbouwing, dan wordt het lastig.

De heer ***DE JONG*** heeft de eerste versie van de motie aangehoord en dacht dat het DB daarmee nooit akkoord zou gaan, want het DB wil de ruimte houden voor flexibiliteit, om onder het maximum van twee buslijnen te gaan ten behoeve van het PvE. De motie heeft het an sich niet over Edam-Volendam. Er staat een aantal buslijnen van twee per gebied. In het PvE wordt gesproken over twee per corridor. Een van de corridors is Ilpendam richting Purmerend. Het is niet vreemd dat de motie ook betrekking zou hebben op Purmerend. In de pauze is de tekst veranderd en nu staat er pas Edam-Volendam in het dictum. Het voorstel dat concreet wordt gedaan is niet in strijd met de lijnennetvisie, want dat is de uitkomst van de invulling in het vervoerplan van de lijnennetvisie. Daaraan wil hij niet tornen, maar het moet alleen worden geborgd.

Mevrouw ***VAN RAAIJ*** benadrukt dat in de overwegingen vijfmaal het woord Edam-Volendam en Waterland wordt genoemd.

De heer ***DE JONG*** stelt dat de naam Edam-Volendam in het dictum aanvankelijk niet voor kwam.

De vergadering wordt geschorst tot 22.24 uur.
Schorsing

De heer ***DE JONG*** dient namens de gezamenlijke regioraadsleden van de gemeente Purmerend de volgende motie in (M9):

"De regioraad, in vergadering bijeen 9 juli 2019;

constaterende dat:
- de Vervoerregio Amsterdam (VRA) het concept Programma van Eisen (PvE) met betrekking tot het busvervoer voor de concessie Zaanstreek Waterland (ZaWa) 2022 bespreekt;
- in het PvE een maximalisering is opgenomen met betrekking tot het aantal buslijnen (2) en het percentage busritten (maximaal 40%) naar het Centraal Station;
- Amsterdam minder verkeer in de binnenstad wil en meer opbrengsten van de dure Noord/Zuidlijn;
- de veranderingen in het buslijnennet van de regio Waterland hebben geleid tot een lagere klantwaardering, terwijl het aanwinst had moeten zijn;

overwegende dat:
- er een mismatch te zien is tussen de verdeling (van de buslijnen en busritten) en de (grote) vraag van de reizigers in de gemeente Purmerend om naar Amsterdam CS te reizen;
- meerdere enquêtes onder gebruikers en verkregen reizigersdata hebben dit aangetoond;
- het maximeren van het aantal buslijnen en -ritten naar het Centraal Station, om zoveel mogelijk de reizigers naar de Noord/Zuidlijn te manoeuvreren, zorgt voor een extra overstap en meer reistijd voor een groot aantal reizigers;
- anderzijds kan de VRA nog geen buslijnen van Zaandam naar Amsterdam-Noord en vice versa faciliteren, zodat er onnodig veel bussen naar CS vanuit Zaandam gaan;
- door ruimte te geven in de restricties van het aantal buslijnen (2 per gebied) en busritten (maximaal 40%) naar het Centraal Station kan de vervoerder een efficiënter plan maken;
- een efficiënte dienstregeling leidt tot een betere reizigerservaring, lagere kosten en/of meer ruimte op andere lijnen voor de vervoerder;
- het zonde zou zijn als deze kans niet wordt benut om de klanttevredenheid te laten stijgen;
- omdat de reizigersdata e.e.a. aantoont kan het zijn dat de vervoerder vanwege het verdere verbeteren van reizigerstevredenheid, maar ook om economische redenen meer lijnen/ritten rechtstreeks van Purmerend naar CS wil toevoegen, wat goed is voor de totale concessie en reizigerstevredenheid, maar door de huidige maximalisering onmogelijk wordt gemaakt;
- we hopen dat Amsterdam en de Vervoerregio meer budget wil vrijmaken voor, om met de woorden van burgemeester Halsema te spreken, 'het arme noorden', juist in die gebieden waar geen alternatief is in de vorm van een treinverbinding;

verzoekt het Dagelijks Bestuur van de Vervoerregio Amsterdam:
- het huidige aantal van twee buslijnen van de gemeente Purmerend naar Amsterdam CS

als eis op te nemen in het Programma van Eisen van de nieuwe concessie Zaanstreek Waterland met de huidige frequentie, zolang de vervoersvraag daarvoor aanwezig blijft;

en gaat over tot de orde van de dag."

Portefeuillehouder ***DIJKSMA*** heeft haar mening over motie 5 reeds gegeven en ontraadt motie 9. De situatie tussen beide moties (Edam-Volendam versus Purmerend) is verschillend. Ze zegt niet dat het uiteindelijk de uitkomst is van het Programma van Eisen maar er is sprake van verschillende situaties. Als ze voor alle gemeenten in alle gevallen het standaardrecept moet toepassen, dan zou het PvE te veel worden vast getimmerd. Ze wil de zaak hedenavond niet slechten maar hoopt dat motie 9 wordt aangehouden.

De heer ***ADOLFS*** is toch benieuwd waarom het ene preadvies positief is en het andere negatief.

Portefeuillehouder ***DIJKSMA*** wijst op de treinverbinding die er in Edam-Volendam echt niet is. Dat is in andere steden anders. Dat zijn weliswaar niet allemaal verbindingen naar CS maar wel naar Amsterdam. Daarmee zijn de situaties verschillend. Niet elke gemeente heeft dezelfde uitgangspositie. Dat moet worden meegewogen.

De heer ***DE JONG*** stelt dat mevrouw Dijksma zelf een precedent heeft geschapen door de motie van Edam-Volendam mogelijk te maken. De situatie in Purmerend is exact gelijk aan die van Edam-Volendam.

Portefeuillehouder ***DIJKSMA*** heeft zorgvuldig gekeken naar wat realistisch is. De situaties zijn echt verschillend en dat maakt deze discussie lastig.

Motie 5 wordt in stemming gebracht.
Met 34 stemmen voor en 14 stemmen tegen wordt de motie aangenomen.

Motie 9 wordt in stemming gebracht.
Met 16 stemmen voor en 30 stemmen tegen wordt de motie verworpen.

Van de rondvraag wordt verder geen gebruik gemaakt.

21. SLUITING REGIORAAD

Portefeuillehouder ***DIJKSMA*** spreekt een woord van dank uit aan de heer Joustra namens het DB en de organisatie. Daar ging een symposium aan vooraf over de toekomst van de Vervoerregio Amsterdam en de toekomst van het openbaar vervoer. De heer Joustra heeft veertig jaar bij de Stadsregio en de Vervoerregio Amsterdam gewerkt en heeft daarbij zijn sporen achtergelaten met een grote publieke betrokkenheid. Hij doet dat in de wetenschap dat hij veel heeft bereikt en de organisatie goed kan achter- en overlaten. Een cadeau wordt overhandigd.

De ***VOORZITTER*** dankt de heer Joustra namens de leden van de regioraad en overhandigt

hem een boek over Amsterdam en een boeket bloemen.

De heer ***JOUSTRA*** dankt de regioraad voor het vertrouwen en hij vond de betrokkenheid van de raadsleden vanuit de verschillende gemeenten en de democratische legitimiteit groot.

De ***VOORZITTER*** dankt de aanwezigen voor hun bijdrage en sluit de vergadering om 22.36 uur.