VERSLAG VAN DE SESSIE VAN DE RAAD DER GEMEENTE HAARLEMMERMEER OP DONDERDAG 4 NOVEMBER 2021

Onderwerp: Vervolg Sessieverzoek D66 Voortgang ontwikkeling Rijsenhout

Voorzitter: dhr. M. Achterbergh-Copier

De leden: dhr. M.L. Beusenberg, dhr. T.M. Blom, dhr. H. den Butter, dhr. H.G.J. Heimerikx, dhr. W.G. Jansen, dhr. R. Kenselaar, mw. D. Kerkhoff, mw. G. Knikker, dhr. E.J. van der Peet, mw. B.C. van Straten-van Diepenbeek, dhr. E. Vermeulen

Griffier: dhr. M. Bouw

Portefeuillehouders: dhr. J.G. Rip, mw. M.H.F. Schuurmans-Wijdeven, mw. M.L. Sedee-Schuitemaker, dhr. F. Sidali

Insprekers: Geen

De VOORZITTER: Goedenavond allemaal. Ik heropen deze sessie aangaande Sessieverzoek D66 Voortgang ontwikkeling Rijsenhout. Een opmerking vooraf: de techniek is nog steeds niet zoals die hoort te zijn dus we zijn niet thuis te bekijken, maar wel te horen en te zien vanuit de Burgerzaal en in die zin zijn we dus openbaar en kunnen we doorgaan.
Op donderdag 14 oktober jl. heeft voorzitter De Baat de vergadering na de eerste termijn geschorst omdat er onvoldoende tijd was voor een tweede termijn, vandaag vervolgen we deze sessie dus. De beantwoording door wethouder Sedee werd in de eerste termijn vrij abrupt onderbroken door een discussie over het punt van orde over het voortzetten van deze sessie. Daarom wil ik als voorzitter voorstellen om wethouder Sedee nu nog in eerste termijn kort het woord te geven voordat we het debat beginnen. Ik ga ervan uit dat iedereen daarmee akkoord gaat en ik wil ook benadrukken dat er daarna geen spreektijden meer zijn en we echt doorgaan naar de tweede termijn. Dan geef ik als eerste mevrouw Sedee namens het college het woord.

Wethouder SEDEE: Dank u wel voorzitter, dat u mij even de gelegenheid geeft om toch even iets te zeggen. Ik heb de raad een brief gestuurd namens het college. Ik hoop dat u de tijd heeft gevonden om die even te bestuderen. Verder wil ik eigenlijk zeggen, daar had ik de gelegenheid nog niet voor gehad de vorige keer, dat ik natuurlijk de teleurstelling van de raad begrijp dat de ontwikkelingen in 1CD lijken te stagneren. Maar uw teleurstelling is net als de mijne, voor mij is het ook gewoon een teleurstelling. Het is niet zo dat deze wethouder niets doet en denkt 'laat maar zitten'. Ook bij mij is de wens om 1CD te ontwikkelen en dat wilde ik wel graag gezegd hebben want het leek erop dat mensen daaraan twijfelden en dat vind ik bijzonder spijtig. Dat is zeker niet het geval. Dus ik kijk uit naar onze gesprekken met de ontwikkelaars in 1CD. We gaan aan de slag en kijken hoe ver we komen, zoals ik al in de brief heb aangegeven, en ik wacht het debat met spanning af.

De VOORZITTER: Ik zie een aantal handen, maar we gaan geen vragensessie doen met de wethouder, u heeft geen spreektijd meer. Ik ga deze termijn dus afsluiten en start de tweede termijn tenzij u een ordevoorstel heeft, maar dat moet over de vergadering gaan. Wilt u een ordevoorstel doen, mijnheer Vermeulen?

De heer VERMEULEN: Nee, ik wil graag het debat openen.

De VOORZITTER: Ja, dat gaan we doen. Omdat het een sessieverzoek is van… Mevrouw Kerkhoff, u heeft een ordevoorstel?

Mevrouw KERKHOFF: Er is een vraag gesteld door mijnheer Klijn de vorige keer en daar is nog geen antwoord op gekomen.

De VOORZITTER: Dan gaan we dat nu niet doen en vraag ik of de vraag schriftelijk kan worden gesteld aan de wethouder. Zo gaan we dat doen. Ik wil graag naar mevrouw Knikker omdat zij een sessieverzoek namens D66 heeft gedaan en ik wil u als eerste het woord geven voor de tweede termijn.

Mevrouw KNIKKER: Dank u wel voorzitter. De vorige keer zijn we ermee geëindigd dat er wel een soort beweging was: we willen dat hier regie gepakt wordt, dat er sturing van de wethouder komt en dat er een voorstel komt en gesprekken op gang zullen komen. Dus ik wil eigenlijk even beginnen met de brief die we natuurlijk gisteren hebben gekregen en wat we daarvan vinden.
Er staat toch wel een aantal zaken in dat wij niet helemaal kunnen plaatsen. Laat ik beginnen met het positieve. De wethouder wil opnieuw gesprekken aangaan. Nou, dat is volgens mij iets dat we allemaal willen. En dat er daarna een voorstel komt richting de raad, een voorstel waarin onderzocht wordt, volgens mij, 'wat zijn nou die maatwerkmogelijkheden in dit gebied? Welke scenario's zijn er?' zodat wij als raad dan kunnen beslissen 'willen we hier de ruimte geven en hoe past dit in de lijn van de visie, zoals die in 2018 is opgesteld?'
Maar er zitten een paar punten in de brief die ik toch even wil aanstippen, want die krijg ik niet helemaal helder. Er staat namelijk op pagina 4 dat om in gesprek te gaan en tot een oplossing te komen er slechts een oplossing mogelijk is en dat is als wij als raad de verklaring van geen bedenkingen gaan weigeren. Dat snap ik dus niet; hoe kunnen we nu aan de voorkant al iets besluiten als raad, terwijl wij willen dat het gesprek op gang komt? Dus ik zou het wel fijn vinden als daar nog even een toelichting namens het college op kan komen.
En ten tweede: ik denk dat we ook een tijdpad met elkaar moeten afspreken. We zitten nu nog zeven weken voor het reces. Dan kunnen er volgens mij wel wat gesprekken plaatsvinden. Volgens mij moeten we ook zeggen dat wij gewoon zo snel mogelijk in Q1 2022 dat voorstel naar de raad willen hebben zodat deze raad nog een klap kan geven op al dan niet afwijken van wat er nu voorligt. Maar dat zie ik ook nog niet in deze brief. Dus ik vind dat deze brief een aantal zaken benadrukt die we ook al in mei hebben gelezen.
Ik zie een soort van voorzichtige handreiking om het gesprek aan te gaan, maar dan moet de grondhouding wel positief zijn en dan moet er niet aan de voorkant al weer dichtgetimmerd worden dat het dan nog steeds over gezamenlijk ontwikkelen en een weg en dat soort dingen moet gaan. Dus ik zou daar wel graag iets meer toelichting op willen van het college, wat dan precies die routekaart is, want dat mis ik nog een beetje. Ik hoor heel graag hoe mijn collega's ertegenover staan.

De VOORZITTER: We zijn wel in de tweede termijn bezig dus het is niet de bedoeling dat we een vragensessie met het college houden.

Mevrouw KNIKKER: Dat weet ik, maar die brief is gisteravond gekomen en we hebben er drie weken op gewacht en dit is wel een belangrijk onderwerp. Dus ik zou het wel heel erg fijn vinden want wij kunnen ook niet verder anders.

De VOORZITTER: Daar kan ik me wat bij voorstellen. Kunt u daar een korte reactie op geven?

Wethouder SEDEE: Wat betreft de vvgb krijgt u gewoon schriftelijk antwoord.

De VOORZITTER: Mevrouw Knikker.

Mevrouw KNIKKER: Dat vind ik een beetje vreemd. We zitten hier vanavond om deze sessie te vervolgen, we kregen gisteren een brief en daar hebben we drie weken op gewacht. Dus ik neem aan dat de wethouder toch wel iets kan toelichten want het staat expliciet in de brief opgenomen.

De VOORZITTER: Volgens mij blijft de wethouder bij haar antwoord, dus ik kan er niet meer van maken voor u op dit moment. Ik zag een aantal handen van mensen die wilden reageren op mevrouw Knikker. Mijnheer Vermeulen, Forza!

De heer VERMEULEN: Ja voorzitter, dank u wel. Laat ik ten eerste zeggen dat ik het heel positief vind om van de wethouder te horen dat zij bereid is om met alle partijen in gesprek te gaan en dit vlot te trekken. Dus dat wil ik ten eerste gezegd hebben. Ik hoop dat de wethouder heel goed gaat luisteren naar ons debat en dat ze als ze ons schriftelijk gaat beantwoorden, dat ook doet op alles wat we hier vanavond bespreken.
We hebben die visie op Rijsenhout en die visie kun je op verschillende manieren gebruiken. Die visie kun je gebruiken om te vertellen wat er niet kan. Maar die visie kun je ook gebruiken om te bekijken wat er wel kan. Je kunt dus kijken of de plannen die de mensen maken op de een of andere manier passen binnen deze visie die wij hebben. Als wij bijvoorbeeld heel ruim omschrijven dat er een bijdrage moet komen aan duurzaamheid voor het dorp Rijsenhout, dan ga ik er ook van uit dat de ruimte er is voor de initiatiefnemers om zelf in te vullen op welke manier zij invulling willen geven aan die duurzaamheid voor het dorp Rijsenhout. En dat kan dus zijn, wat ik al gezien heb, dat je al je daken vol legt met zonnepanelen, zodat jij groene stroom levert. Kortom, je voldoet aan de duurzaamheid, de duurzaamheidseis. Op die manier kun je de dingen ook benaderen.
Verder wil ik nog gezegd hebben, dat als je natuurlijk een visie hebt waar heel veel dingen in staan, je niet nadat je die visie hebt vastgesteld moet komen met eisen die helemaal niet in die visie staan. Ten eerste begrijpen de mensen die allemaal geparticipeerd hebben dan helemaal niet meer waar we mee bezig zijn. En ten tweede, dat zie je nu ook, zetten we dat hele dorp op slot. Dus ik hoop dat de wethouder ook meeluistert naar wat ik hier zeg en dat ze gewoon gaat kijken en dat alles dat niet in die visie staat en dat als eis op tafel is gelegd, gewoon van tafel gaat en dat we gaan kijken op welke manier we de plannen waar mensen mee komen – want ook dat het in gezamenlijkheid moet gebeuren, staat echt nergens, het is er niet – bij iedereen kunnen bekijken op welke manier hij of zij op zijn perceel invulling wil geven aan deze visie. Bekijk dat apart, bekijk dat welwillend en zorg ervoor, echt, dat dit project wordt vlot getrokken.

De VOORZITTER: Ik heb een aantal handen gezien. Ik ga eerst naar mijnheer Heimerikx en dan naar mijnheer Den Butter en dan mijnheer Jansen. Mijnheer Heimerikx.

De heer HEIMERIKX: Dank voor het woord voorzitter, mijn bijdrage zal hoofdzakelijk gaan over de brief die wij gisterochtend ontvingen. En wat mijn fractie betreft, was dat een zeer uitvoerige reactie op allerlei punten die gesteld zijn door de verschillende fracties. Naar aanleiding van het eerste deel van deze sessie, enige tijd geleden, had mijn fractie al een motie in voorbereiding. Het doel van die motie was om de impasse te doorbreken. En ik heb hier de kladversie, dus wat dat betreft kan ik daaruit citeren. Het doel van de motie was dat mediation - dat was ons voorstel - tussen gemeente en partijen door een onafhankelijke aan te wijzen mediator zou plaatsvinden. Maar voorzitter, wat mij betreft kan deze motie in concept in de prullenbak, want we lezen dat het college bereid is om het initiatief te nemen en nogmaals te onderzoeken waar de kansen en de mogelijkheden liggen en kunnen liggen. Wij hebben ervaren dat zij – het college – daarbij een open instelling hebben en het doet ons goed dat te lezen. Ik som nog maar even op met mijn eigen woorden, namelijk dat gesprek, dat initiatief dat

opgepakt wordt voor overleg, heeft twee aspecten met betrekking tot gesprekken, zowel een-op-een met de grondeigenaren, maar dus ook individueel, daar waar we weten dat verschillende grondeigenaren niet door een deur kunnen. En dat daarna gesprekken door het bestuur, zowel als door de ambtelijke organisatie gevoerd worden, namelijk om te komen tot gezamenlijkheid. Die tekst staat in de REVR.
Voorzitter, de inzet van een onafhankelijke externe expert bij het meedenken naar oplossingen en mogelijkheden, samen met de grondeigenaren vinden wij een tegemoetkoming in die onafhankelijkheid, maar ook in creativiteit, door een persoon of een instantie te zoeken die niet alleen buiten de gemeente, maar ook buiten de grondeigenaren staat. Dat moet vertrouwen wekken ook bij de grondeigenaren.
Dan zie ik dat er meer inzet van de gemeente komt, en dat is dus een beweging die ik apprecieer, dan in de REVR is vastgelegd op dit moment. En dat onafhankelijk van de uitkomst ambtelijk en bestuurlijk met een voorstel naar de raad gekomen wordt. Ook met zo nodig, zoals dat staat, een actievere rol van de gemeente dan beschreven staat in de REVR en dat doet ons goed. En ook de daaraan verbonden financieringsconsequenties. Dat stemt ons content en het betekent dat een beweging wordt gemaakt die zeer gewenst is waarmee wij, HAP, hopen dat u ook tot een goede oplossing voor elke partij zult komen.
Natuurlijk er staat geen datum bij. Mevrouw Knikker zei het al. Als je plannen hebt en je komt met een voorstel, hoort daarbij ook een planning, zodat je weet wanneer wat gebeurt en wanneer de raad aan zet is om besluiten te nemen. Dus wat dat betreft ondersteun ik het feit dat er eigenlijk een planning aan gehangen moet worden. Of dat op dit moment moet gebeuren of over enige weken, als we de SAR behandelen, is mij om het even, maar ik ben het wel eens met het feit dat er zeker na zo'n langdurige en langjarige procesgang ook duidelijkheid moet komen.
Met betrekking tot het in stemming brengen van de vvgb, de weigering van de vvgb, daar heb ik mijn eigen gedachten bij. Ik ken de 66 stappen van het vvgb-proces zoals dat er is, maar ik wacht graag het antwoord van het college af, want het is niet aan mij om die verdediging te doen, maar elke deskundige zoals die hier aanwezig is, kent de procedure. Ik kon me daar niets bij voorstellen, maar ik zie daar graag eerst een antwoord tegemoet voordat HAP met betrekking tot die vvgb tot een standpunt komt. Dat was mijn bijdrage.

De VOORZITTER: U krijgt een interruptie van mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Voorzitter, ik wil aan mijnheer Heimerikx vragen: er zijn natuurlijk in de afgelopen jaren al heel veel dingen gebeurd. Er zijn toezeggingen gedaan mondeling, er zijn wethouders geweest die zeiden 'prima plan, doe maar vast, ik regel het wel'. Bent u het met mij eens dat met de manier waarop mensen aangespoord zijn om alvast hun plannen te ontwikkelen we op dit moment met de visie in de hand niet kunnen zeggen 'dat kan niet meer, we gaan daar weigeren'? Bent u het met mij eens dat we ook de wethouder moeten aansporen om daar beleid op te maken zodat de situatie die daar ontstaan is door die toezeggingen op een keurige manier gelegaliseerd wordt?

De VOORZITTER: Mijnheer Heimerikx.

De heer HEIMERIKX: Dank u wel voorzitter. Mijn fractie en ik in persoon kennen de verschillende dossiers van Rijsenhout door de jaren heen op ons duimpje. Wat mij betreft, heb ik besproken dat er een positieve stap is in de ontwikkeling en ik vind dat we die positieve stap die gezet is moeten omarmen met de mogelijke kritiek en alle elementen, maar aan het politieke spelletje waar mijnheer Vermeulen om vraagt, doe ik niet mee. Dank u wel voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Heimerikx, dan gaan we naar mijnheer Den Butter, ChristenUnie-SGP. U wilt daar nog op interrumperen? Mijnheer Beusenberg.

De heer BEUSENBERG: Ja, daar schrik ik een beetje van mijnheer Heimerikx, want eigenlijk zegt u dat mijnheer Vermeulen daar een politiek spelletje van wil maken. Maar er zijn toch toezeggingen gedaan in het verleden?

De VOORZITTER: Mijnheer Heimerikx.

De heer HEIMERIKX: Ik ken heel veel situaties. De toezeggingen die op papier zijn gedaan, ken ik. Wie, wat, wanneer, waar en op welke plek wat tegen elkaar zegt, daar heb ik geen kennis van.

De heer BEUSENBERG: Mondelinge toezeggingen of afspraken zijn ook afspraken hoor, en ook voor de wet. Ik zit hier nu twaalf jaar in de raad en daarvoor ben ik zelf twaalf jaar aan een lijntje gehouden, misschien wel twintig jaar aan een lijntje gehouden, dus ik weet wat die zogenaamde mondelinge overeenkomsten zijn die dan niet nagekomen worden. En ik heb een brief uit 1994 waarin ik bedankt werd voor de mondelinge afspraken die gemaakt werden. Dat werd door burgemeester Van Houwelingen gedaan en daarna is het alleen maar minder geworden. Er wordt gewoon ontkend dat er afspraken zijn gemaakt. En je hebt het hier wel over ondernemers waar je afspraken mee maakt, dus mijnheer Heimerikx, kom daar bij mij niet mee aan.

De VOORZITTER: Was er ook van u een interruptie? Nee, dan ga ik eerst naar mijnheer Vermeulen en dan naar mevrouw Kerkhoff.

De heer VERMEULEN: Ik wil mijnheer Heimerikx helpen herinneren dat al een van de gerealiseerde projecten met veel bombarie geopend is, door zowel een wethouder als iemand van de provincie, die helemaal content waren met wat daar ging gebeuren en dat is een project dat nu opeens niet gegund zou zijn en afgeschoten moet worden. Dan wil ik toch vragen: bent u het met me eens dat als we daar op die manier mee omgaan, dat eigenlijk – ik wil dat woord niet in de mond nemen – onbehoorlijk bestuur is?

De heer HEIMERIKX: Ik ben het niet met u eens.

De VOORZITTER: Ik ga eerst naar mevrouw Kerkhoff en dan naar het CDA.

Mevrouw KERKHOFF: Dank u wel voorzitter, mijn opmerking is ongeveer van dezelfde strekking. In het verleden is inderdaad een bedrijf al geopend dat al draait. Als we nu de verklaring van geen bedenking zouden weigeren, moet dat bedrijf dicht en moet het gesloopt worden en dat is een situatie die we willen voorkomen. We zeggen met zijn allen 'oké, het zit aan alle kanten hartstikke vast', maar dit soort dingen… Dan moet de wethouder uitleggen waarom wij dat moeten weigeren, maar we willen niet dat het gevolg is dat een bedrijf dat al geopend is door de gemeente en de provincie het pand moet gaan slopen. Dat wil ik nog van mijnheer Heimerikx horen, hij vindt dat dat wel moet gebeuren?

De VOORZITTER: Een moment mijnheer Heimerikx want ik heb nog een interruptie van mijnheer Van der Peet, CDA en dan nog eentje.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel voorzitter, ik denk dat iedereen hier het er wel mee eens is dat als er een pand staat met die prachtige zonnepanelen erop, het natuurlijk niet de intentie moet zijn om dat te laten slopen. Maar het is wel een kwestie van handhaving. Ik denk dat we vanavond wel moeten zorgen dat we die twee dingen uit elkaar halen want er lopen twee dingen kriskras door elkaar

heen. Aan de ene kant de handhaving van de zaak waar het gaat over dat opstal met die zonnepanelen en anderzijds de ontwikkelingen in datzelfde gebied waar die REVR een rol speelt.

De VOORZITTER: Mijnheer Van der Peet, u krijgt een subinterruptie van mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Ik ben het volstrekt met u oneens. Dit is een gebied waar een heel lang stroperig proces loopt om daar, denk ik, vanuit de beste intenties dingen mogelijk te maken. De klok bij die ondernemer tikt gewoon in een ander tempo dan bij de gemeente. Als daar al proactief wordt opgetreden, dus eigenlijk voor het beleid uit door de wethouder wordt verteld 'ga maar vast aan de gang, we gaan dat vlot trekken, dat komt goed', dan maakt zo'n probleem onderdeel uit van wat we vanavond aan het bespreken zijn, namelijk die hele inrichting van dat gebied. En het gaat inmiddels niet eens alleen over dat 1CD, het gaat over heel Rijsenhout want inmiddels hebben we al zoveel gesprekken gevoerd. Het is niet een ondernemer en het is niet een groepje, dat hele dorp zit op slot.
En als een ondernemer daar iets wil… Een ondernemer kan geen tien jaar wachten tot de gemeente een keer klaar is om zijn keutel te leggen. Die wil ondernemen, die wil aan de gang. En als er dan bij mij als ondernemer een wethouder komt die zegt 'doe het maar', begin ik direct want ik geloof dat. En als je dan later zegt 'ja, maar dat kan niet', is dat niet heel behoorlijk, dat is niet netjes, zo moet dat niet.

De VOORZITTER: Ik ga eerst naar mijnheer Van der Peet en dan naar mevrouw Knikker voor een interruptie op mijnheer Heimerikx.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel voorzitter. Ik ben het in ieder geval met mijnheer Vermeulen eens, we moeten het er natuurlijk vanavond over hebben. Dat is ook niet het punt. Het gaat er mij om dat we moeten proberen die zaken apart van elkaar te bespreken. Ik ben het met u eens, en dat heb ik ook in eerste termijn al aangegeven, het is begrijpelijk dat die mensen daar zijn gaan realiseren. Is het goed? Nee, maar we zitten nu in die situatie dus ik kan me de gevoelens inderdaad heel goed voorstellen want als er een wethouder en een provinciaal bestuurder op de stoep staan, heb je andere verwachtingen.

De VOORZITTER: Mevrouw Knikker, D66.

Mevrouw KNIKKER: Daarop voortbordurend. Er zit natuurlijk een discrepantie in dat er stukken zijn waarin op een gegeven moment gezegd wordt 'het gevraagde past binnen de randvoorwaarden van de REVR', een jaar later komt er ruimtelijke onderbouwing en ook daar wordt gezegd 'het past binnen de REVR'. Dus het is ontzettend moeilijk om dan nu, bijna twee jaar later te zeggen 'ja, maar we gaan het toch weigeren'. Dit hele gebied is maatwerkgebied. Ik heb in de eerste sessie een aantal collega's ook horen zeggen 'we moeten naar oplossingen zoeken, zoals postzegelbestemmingen'. Dat moeten we volgens mij doen en dat is de houding die we ook als gemeente zelf moeten aannemen om deze gesprekken vlot te kunnen trekken, want als wij niet bewegen, als we dus niet teruggaan naar die basis van die REVR, gaan die gesprekken volgens mij ook gewoon op niets uitlopen. Want dan blijft iedereen in zijn eigen loopgraaf zitten. Ik zoek ook een beetje naar 'is dat inderdaad de intentie die in deze brief zit of moeten wij als raad de wethouder nog wat extra opdrachten meegegeven?' Dat wil ik nog wel graag even helder hebben van mijn collega's.

De VOORZITTER: Ik zie zes handen omhoog gaan, maar zijn dat allemaal interrupties op mevrouw Knikker? Er was een heel duidelijk handje van de heer Jansen en volgens mij van mevrouw Van Straten. Zijn het interrupties? Want anders ga ik eerst mijn lijstje af. Ja. Mijnheer Jansen, u heeft het woord.

De heer JANSEN: Ja het is een interruptie en meteen een bijdrage, voorzitter. Want we gaan gewoon door…

De VOORZITTER: Ik wil u wel vragen de interruptie kort te houden want dan gaan we gewoon netjes de volgorde af.

De heer JANSEN: Het gaat over de visie waar we het over moeten hebben. Ik ben het met mevrouw Knikker eens. We moeten kijken hoe we dit vlot kunnen trekken en ik ben het eens met de vorige sprekers dat zich allerlei problemen voorgedaan hebben. We hebben de brief ook gelezen en daar wordt dan aangegeven dat er een gesprek gevoerd gaat worden, maar die gesprekken zijn er natuurlijk al eerder geweest. We hebben in de vorige ronde vrij nadrukkelijk gewezen, ook mijn fractie, onder andere op de opmerking van de toenmalige wethouder, Elzakalai, in 2018 die toen ook aangaf 'een visie is een visie maar daar kan gemotiveerd van afgeweken worden'. En eigenlijk lees ik in de brief nergens dat daar ook een mogelijkheid gezocht wordt om tot een oplossing te komen. Dat is denk ik wat de anderen ook bedoelen. Ik zou als mijn bijdrage richting de wethouder, maar ook mijn collega's willen voorstellen er zo naar te kijken: ja, een visie is belangrijk en daar moet je je aan houden, maar we constateren ook dat er… Ik heb hier een plaatje voor me van dat gebied met hoeveel eigenaren erin zitten en ook daaromheen zitten. Ik zou bij wijze spreken op basis van dat ene plaatje al denken 'dat gaat nooit lukken'. Dus ik denk dat we ook zo moeten kijken dat er afwijkingen mogelijk moeten zijn om tot de oplossing te komen. Dat hoor ik nergens zeggen.

De VOORZITTER: Interrupties van mijnheer Vermeulen en dan mijnheer Van der Peet.

De heer VERMEULEN: Dan wil ik inderdaad vragen: bent u ervan op de hoogte dat er van de verplichte gezamenlijkheid in de visie helemaal niets terug te vinden is?

De VOORZITTER: Ik ga eerst even de vragen ophalen, mijnheer Jansen. Mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Ik wilde reageren op mijnheer Jansen want ik denk dat we de positieve noot die in het slot van de brief zit, een kans moeten geven, ook met name dat betrekken van een expert erbij. Wellicht komt er wel een oplossing die tot op heden door iedereen en alles niet gezien is en is het helemaal niet nodig om van de regels af te wijken. Ik vind die conclusie om aan die knop te moeten draaien, nu al, met wat in de brief staat eigenlijk te vroeg. Als dat straks wel nodig is, moeten we daarover praten en dan moeten er in het voorstel ook voorstellen voor komen hoe dat dan wel te realiseren valt. Maar die conclusie; zover ben ik nog niet.

De VOORZITTER: Nog een interruptie en dan krijgt u het woord mijnheer Jansen, mevrouw Van Straten.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter, ik wil ook eigenlijk meegeven dat in het raadsvoorstel al staat 'als er een initiatief is dat niet past in die Ruimtelijke Economische Visie, komt het college met een beargumenteerd voorstel naar de raad'. Dus dat is wat het college te doen staat.
En dan ga ik ook meteen gebruik maken van mijn tijd om een reactie te geven op mevrouw Knikker want ik hoop dat we hier met elkaar wat kaders mee kunnen geven. Het college geeft aan 'we komen terug met een raadsvoorstel', dan is dit het moment voor ons om een beetje denkrichtingen mee te geven; wat willen we daarin terugzien? Zodat het college daarop kan anticiperen. We hebben de vorige keer aangegeven 'we willen iets terugzien van de reactie op die postzegelbestemmingsplannen en dat maatwerk'. Dat hoorde ik mevrouw Knikker ook net zeggen. Volgens mij kregen we daar de vorige keer ook bijval voor dus dan denk ik dat we dat raadsbreed mee kunnen geven.

De volgende denkrichting die ik ook wil meegeven, zit hem volgens mij in de weg. We hebben de vorige keer gevraagd 'onderbouw nu eens goed waar die weg die we niet zo duidelijk in die REVR zien, vandaan komt en wat de noodzaak is?' Nu hebben we in die brief een soort argumentatie gezien waarom een weg nodig zou zijn. Maar ik haal uit die brief echt nog niet waarom die op die plek, op deze manier nodig is. Daar zit volgens mij ruimte. Dus ik wil ook als ik bijval krijg van mijn collega's het college meegeven: werk dat verder uit want daar zit volgens de VVD ook ruimte.

De VOORZITTER: Een moment, ik ga eerst mijnheer Jansen het woord geven en dan gaan we waarschijnlijk met z'n allen op dat voorstel duiken. Dus ik wil eerst mijnheer Jansen het woord geven.

De heer JANSEN: Nog een kleine reactie op mijnheer Vermeulen over de eigenaren. Ik heb juist een handreiking willen geven om tot een oplossing te komen en als dat niet in die visie staat… In de brief wordt aangegeven van wel, maar in de visie zou het niet staan. Het gaat er mij om, ik ken hem ook niet letterlijk uit mijn hoofd, maar het is aan de wethouder om ermee aan de gang te gaan. Het enige dat ik wilde zeggen is dat alle gesprekken die tot nu toe gevoerd zijn nog niet hebben geleid tot een raadsvoorstel, of in ieder geval tot de raad informeren van 'ik zou willen afwijken en daarmee wel een oplossing kunnen vinden'. Vandaar dat ik alleen maar aangegeven heb 'gesprekken zijn mooi, ik zal niet zeggen dat het niet goed is wat er gebeurt, maar er is meer mogelijk'. Ik hoor dat te weinig en ik wil gewoon nog een keer benadrukken dat we daar misschien de oplossing in zouden kunnen vinden.

De VOORZITTER: En ik zag in ieder geval nog drie handen als reactie op mevrouw Van Straten's betoog, mijnheer Van der Peet, mevrouw Knikker en mijnheer Vermeulen. Zijn er nog anderen? Mijnheer Heimerikx, ja, jullie ook allebei, dan gaan we gewoon het rondje af. Mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Ik ben het eigenlijk volledig met mevrouw Van Straten eens. Ik zie ook de mogelijkheden in de weg om daar met concrete voorstellen te komen van de initiatiefnemers die dan direct aan tafel getoetst kunnen worden of ze wel voldoen. Ik had het beeld dat het een grote weg was, maar het blijken twee delen te zijn, zoals het op de kaart staat. Ik zie daar ook de mogelijkheden en dan kan het wellicht ook voor lagere kosten dan het bedrag dat tot nu toe elke keer rondzingt in deze raad.

De VOORZITTER: Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Laat ik ermee beginnen dat u twee punten heeft. Dat postzegelbestemmingsplan, daar zijn we helemaal voor. Per ondernemer kijken 'wat wil de ondernemer, wat kan hij daar realiseren, past dat binnen die categorie 2?' Is het antwoord ja? Klaar, uitvoeren want dat is gewoon wat de visie is.
Dan over die weg. Die hele weg komt in de visie niet voor. Nergens. Die heeft iemand er later bij bedacht. Die dacht 'o, we moeten nog een weg hebben'. Dan moet je daar die mensen over laten participeren en dan moet je zeggen 'we willen dat in dat gebied en dit zijn alle wensen'. Dan moet je niet de suggestie wekken dat ondernemers met eigen invulling daarvoor kunnen komen. Nee, dan moet je gewoon met een dictaat komen vanuit de gemeente: zo moet je het inrichten, zoveel groen, dat willen we hebben, daar moeten wandelpaden komen en daar moeten de lama's grazen, daar moeten de mensen hun hond uitlaten. Als je dat niet doet, dan moet je er niet achteraf mee komen, want dat zorgt er alleen maar voor dat er niets van de grond komt.

De VOORZITTER: Mijnheer Vermeulen, u heeft de weg geopend voor een interruptie, mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Mijnheer Vermeulen, ik kan me voorstellen dat het in de vorige termijn nog niet helemaal duidelijk was, maar volgens mij is in de brief toch wel heel duidelijk aangegeven in welke kaarten die weg staat ingetekend. Ik ben het met u eens, u moet goed opletten en hoe die uiteindelijk ingevuld wordt, wordt echt specifiek aan de initiatiefnemers gelaten vanuit de REVR. Of dat met de wetenschap van vandaag de juiste route is, daar kun je over discussiëren. Maar het is wel de intentie die zo in de REVR staat dat juist vanuit de initiatiefnemers een voorstel kan komen en dat niet de gemeente overal in Rijsenhout gaat dicteren wat wel en wat niet mag.

De VOORZITTER: Een korte reactie van mijnheer Vermeulen en dan gaan we naar mevrouw Knikker.

De heer VERMEULEN: Ik heb het gewoon over wat nu op dit moment de praktijk is, wat er gebeurt en hoe de ondernemers het ervaren. Ik heb de brief gelezen en ik heb de visie een keer van voor naar achter gelezen, maar misschien dat ik meer zie als ik het van achter naar voren doe. Maar hoe ik het ook deed, ik ben die hele weg niet tegengekomen.

De VOORZITTER: Mijnheer Vermeulen is de weg kwijt. Mevrouw Knikker, D66.

Mevrouw KNIKKER: Ik ga hem helpen om op het juiste pad te blijven. Ja, die weg, eens met de VVD, dat is niet voldoende onderbouwd in deze brief. De REVR heeft het over bestaande in- en uitritten. Dat is volgens mij waar de visie over gaat. Deze weg was er niet in 2018. Deze weg is opeens getekend in 2019 door een stedenbouwkundige van de gemeente. Opeens werden daardoor alle plannen die er al waren op een andere manier getoetst en kwam er niets meer van terecht. Dus die weg is de bottleneck in dit hele dossier volgens mij. Dus ik ben het ermee eens dat daar goed naar gekeken moet worden. Dat moet meegenomen worden, maar nog steeds is mijn oproep: zoek het maatwerk. Kijk wat er individueel met de initiatiefnemers mogelijk is, zodat het hele gebied in Rijsenhout stap voor stap ontwikkeld kan worden, laat los dat het in samenhang moet zijn en gezamenlijk, want er komt zo niets van de grond, er komt zo echt gewoon niets.
Over die precedentwerking wil ik het ook nog even hebben, want bij dingen die er zouden kunnen, schermen we ermee dat we dat moeten voorkomen, maar de enige precedentwerking die we op dit moment hebben, is dat er letterlijk vier jaar lang niets van de grond komt in Rijsenhout. Dus ik denk dat we dat wel kunnen parkeren. Daar hoeven we niet bang voor te zijn. We zoeken juist naar de mogelijkheden die er wel zijn. In mijn beleving heeft de gemeente de sleutel in handen om het hele dorp van slot te halen. Dat wil ik zien in het voorstel dat naar de raad komt.

De VOORZITTER: U krijgt een interruptie van mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Mevrouw Knikker heeft stevige woorden in huis over de precedentwerking en ik begrijp wel vanuit de gebiedsontwikkeling Rijsenhout dat u dat zo stelt, maar overziet u dan wat eventuele postzegelbestemmingsplannen et cetera voor gevolgen kunnen hebben, ook voor andere ontwikkelingen? En wat betreft het ‘niet in gezamenlijkheid’, dit is niet het enige gebied waar we zo ontwikkelen. Als het om bedrijventerreinen gaat, ontwikkelen we overal zo. Dat geldt ook voor Beukenhorst en ook voor andere plekken in Hoofddorp. Dus we moeten dat wel. Dat is ook mijn oproep richting wethouder, als er straks een voorstel komt, geef al die mitsen en maren heel duidelijk aan want dan hebben wij het complete overzicht, zeker ten aanzien van die precedentwerking.

De VOORZITTER: Nog een opmerking van mijnheer Vermeulen en daarna ga ik naar mevrouw Knikker.

De heer VERMEULEN: Voorzitter, ik hoor bijna een soort angst dat we ondernemers gewoon de ruimte geven om te ondernemen. 'Dat moeten we natuurlijk niet willen'. Maar dat willen we natuurlijk

juist wel. Met precedentwerking is niets mis. We praten hier over voortschrijdend inzicht. We hebben een visie neergelegd en die visie wordt uitgelegd als een beleidsstuk, dat wordt in plaats van een document dat allerhande mogelijkheden opent, een document dat allerhande mogelijkheden smoort. En er is niets ergs aan precedentwerking want uiteindelijk willen we als gemeente, dat is althans het idee dat ik ervan heb, onze inwoners faciliteren om te kunnen bloeien en groeien. Als dat dan betekent dat er nog meer ondernemers kunnen bloeien en groeien, heb ik daar geen enkele moeite mee.

De VOORZITTER: Dan nog een reactie van mevrouw Knikker en dan ga ik naar mijnheer Heimerikx.

Mevrouw KNIKKER: Ja, voorzitter, over die precedentwerking bij bedrijventerreinen. Volgens mij is Rijsenhout nu juist niet een reguliere ontwikkeling naar een bedrijventerrein want dat willen we juist helemaal niet. We willen in Rijsenhout alleen maar lichte bedrijvigheid toestaan dus dit is een andere casus dan hoe we bedrijventerreinen in de gemeente ontwikkelen volgens mij. Dus dat kunnen we niet een-op-een met elkaar vergelijken. Daarbij denk ik dat een precedentwerking… Vandaag heb ik weer ondernemers gesproken over de andere kant van Rijsenhout, in gebied 6 en 7 en de precedentwerking is dat daar nu ook niets gebeurt. Dus dit speelt in meerdere gebieden van Rijsenhout waar op dit moment niets gebeurt. Dus dat maatwerk is volgens mij de sleutel om in ieder geval tot een soort ontwikkeling te komen. En ik ben het ermee eens, de mitsen en maren moeten duidelijk in beeld zijn en het is de raad die uiteindelijk kan beslissen welke ruimte we willen bieden, dat is volgens mij de opdracht die we willen meegeven en dat is het tijdspad waarvan ik zeg 'kom dan alsjeblieft zo snel mogelijk in Q1 in deze raadsperiode met dat voorstel'.

De VOORZITTER: Ik heb nog drie namen als reactie op mevrouw Van Straten, dat is mijnheer Heimerikx, mevrouw Kerkhoff en mijnheer Beusenberg dus die volgorde houd ik nu even aan.

De heer HEIMERIKX: Dank u wel voor het woord, voorzitter. Met betrekking tot de weg ben ik het helemaal eens. Die weg staat in stippellijnen in kaartje 3 dat we gekregen hebben. Dat is een indicatie en in stukken staat ook 'de invulling van die nieuwe weg hangt af van de verschillende factoren en in welke mate die zich voordoen, zoals de grootte, de aard en de locaties van de bedrijfsontwikkelingen'. Ik kan me helemaal vinden in wat daar gezegd wordt want het is afhankelijk van de initiatiefnemers hoe zij hun gebied zouden willen ontwikkelen, in samenhang met de opdracht groen, water en de infrastructuur. En die infrastructuur is afhankelijk van de ontwikkelingen. Dus dat het zo in de stukken staat, daar kan ik me in vinden.

De VOORZITTER: U krijgt een interruptie van mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Dan kunt u het misschien ook met mij eens zijn, mijnheer Heimerikx, dat als alle nieuwe ontwikkelingen die daar plaatsvinden of de beoogde nieuwe ontwikkelingen die daar plaats zouden moeten vinden geen verkeersaantrekkende werking hebben, anders dan ooit in het verleden het geval was, ook die hele weg volstrekt onnodig is?

De VOORZITTER: Mijnheer Heimerikx.

De heer HEIMERIKX: Ik ga gewoon verder met mijn reactie op mevrouw Van Straten want u begint gewoon een nieuw punt. Ik ga verder want mevrouw Van Straten heeft daar recht op. Met betrekking tot de postzegelbestemmingsplannen, dat is een oude kreet, in ambtelijke kringen ontstaan toen we nog artikel 19 hadden, maar misschien ben ik zo oud dat u dat nog nooit heeft meegemaakt. In die tijd zijn postzegelplannen ontstaan. Het woord is gebleven, maar in de huidige wetgeving komt het postzegelbestemmingsplan niet voor. Want als het op dit moment voorkomt, wordt het bedoeld als

een klein bestemmingsplan, maar het volgt wel alle regels van een bestemmingsplan. Dus het is niet zo dat je minder hoeft dan in de procedure van een bestemmingsplan. En ook de toetsing met de elementen zoals in een vvgb toetsing plaatsvindt, zal op dezelfde wijze ook in een postzegelbestemmingsplan plaatsvinden. Dus mocht het idee zijn 'het is een klein gebiedje en daar spreken we eventjes wat dingetjes af en dan zijn we klaar', het is gewoon een bestemmingsplan, alleen van heel kleine omvang.
Met betrekking tot de weigering van de vvgb, mevrouw Knikker, had ik aangegeven dat ik mijn bedenkingen had, of althans gedachten daarover, zoals dat in de brief genoemd staat. Ik heb ook duidelijk gezegd dat ik graag de reactie van het college afwacht op de vraag waarom dat nodig is en wat het effect daarvan zou moeten zijn, of welke voorwaarden het moeten zijn. En ik wacht dus het antwoord van het college daarop gewoon af.
En met betrekking tot die overleggen heb ik juist in de eerste termijn even aangegeven dat die bijdragen, zoals ik ze vertaald heb, zoals dat letterlijk in de brief staat, ruimer zijn dan ze zouden hebben plaatsgevonden binnen de REVR. Ik heb er vertrouwen in. Ik hoop en ik ga er zelfs vanuit dat er zodanige ontwikkelingen en bewegingen komen dat we oplossingen krijgen met de ja-mitsen en de nee-maren enzovoort, welke consequenties er allemaal zijn, dat er een voorstel naar de raad komt en dat we als raad al die elementen kunnen begrijpen.
En met betrekking tot die precedenten die geschapen worden, die zijn natuurlijk verschillend. Ik ken ook een overleg dat al jaren loopt met mensen in cluster 6 en 7 en daar gelden ook allerlei beperkingen of veranderingen en zijn er antwoorden die niet zo gewenst zijn. Die hebben te maken met het feit dat ook andere overheden bepaalde zaken besluiten. Dan is het aan ons raad, om te zeggen 'best college, ga toch maar door, ondanks dat'. Met andere woorden, span u ook in voor dat soort zaken.

De VOORZITTER: Een korte reactie van mevrouw Knikker en dan ga ik naar mevrouw Kerkhoff.

Mevrouw KNIKKER: Even terug naar het gebied 1CD en precedentwerking. We weten natuurlijk dat er met een andere partij al wel een overeenkomst is gesloten dus er zijn wel degelijk dingen mogelijk. En als dat de precedentwerking is, dat je dus inderdaad met een partij tot een individuele afspraak kunt komen, is dat volgens mij de precedentwerking die we hier zoeken. Dus als dat de koers is, is dat de ruimte die we het college moeten geven volgens mij, maar ik benoem hem wel even want er is wel degelijk in dit gebied al op een andere manier gekeken.

De heer HEIMERIKX: Ja, ben ik met u eens.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Heimerikx, mevrouw Kerkhoff.

Mevrouw KERKHOFF: Dank u wel voorzitter, als antwoord op D66. We zijn inmiddels drie wethouders verder en we zijn nog geen stap verder met wat er in Rijsenhout gebeurt. Van alles mislukt daar en de kassen staan te verkrotten. Dus dan moet je kijken 'hoe kunnen we dat los trekken?' Los trekken wordt maatwerk en mijnheer Klijn heeft de vorige keer ook al aangegeven – hij noemde dat postzegelbestemmingen, ik ga het niet uitgebreid over dat soort dingen hebben – 'maatwerk per eigenaar, per perceel, dat is het sleutelwoord'. Wat ons betreft mag dat ook wel een beetje afwijken als blijkt dat dat niet helemaal past in die ruimtelijke ordening. Daar staan we voor open en dat willen we de wethouder ook meegeven. Dus dat is hetzelfde als met die weg, die weg is op dit moment niet nodig. Dus het kan zijn, als er heel veel bedrijvigheid komt en je zegt 'er is een toename van verkeer, we moeten iets met die weg', maar op dit moment speelt het niet en moet je het ook die eigenaren daar niet gaan opleggen. Houd dat achter de hand. Dan kun je het ook nog erover hebben wie dat dan uiteindelijk moet betalen.

De VOORZITTER: Mevrouw Kerkhoff, u krijgt een interruptie van mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Voorzitter, dank u wel. Mevrouw Kerkhoff, ik wil eerst zeggen: wat u zegt, klinkt mij als muziek in de oren dus ik heb een positieve insteek. Bent u het met mij eens dat het misschien een betere aanpak zou zijn – dat noemen ze bottom-up – om eens een keer in plaats van vanuit de visie van de gemeente, vanuit de visie van de inwoners en ondernemers van Rijsenhout te kijken? Gewoon eens een inventarisatie maken van de wensen, wat ze daar willen ondernemen, wat daar mogelijk is en dan kijken hoe we dat binnen bestaande regel- en wetgeving kunnen inpassen?

De VOORZITTER: Een aantal interrupties mijnheer Vermeulen, voor ik terugga naar mevrouw Kerkhoff, dat is mevrouw Van Straten en daarna mijnheer Van der Peet.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter. Misschien een beetje flauw, maar dat is precies wat er is gebeurd. Er is een heel participatietraject gevolgd waar ondernemers zijn uitgenodigd en inwoners zijn uitgenodigd en hen is gevraagd 'wat willen jullie graag, hoe willen jullie dat we een visie gaan opstellen?' Dus dat is gebeurd.

De VOORZITTER: Eerst mijnheer Van der Peet, of is dat hetzelfde? Ja, dan mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Ik snap heel goed dat dat is wat er is gebeurd, maar we doen dat op een ambtelijke manier dus… Nee, dat is wel zo. We maken een visie en die visie zou die ruimte moeten bieden maar doet het niet. Dus er komen nu allemaal ondernemers met hun plannen, die komen op de manier zoals we het zouden willen, zoals mevrouw Kerkhoff beschrijft, en vervolgens kan het niet.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Straten.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter. Nu ga ik me toch een beetje de juffrouw voelen, maar ook in die visie staat heel duidelijk dat het een visie is en dat er geen rechten aan ontleend kunnen worden en dat alle andere wettelijke bepalingen gewoon blijven gelden. Het is niet zo dat we met een visie ineens dingen kunnen doen die wettelijk anders niet mogelijk waren. Dat zijn wel de beperkingen. Ik vind het heel goed dat er ook eerlijk in deze visie over wordt gesproken dus dat zijn echt wel de beperkingen waar we mee moeten werken.

De VOORZITTER: Wacht even, want anders gaat het helemaal door elkaar, ik ga even naar mevrouw Kerkhoff, want anders ben ik het draadje kwijt.

Mevrouw KERKHOFF: Mijnheer Vermeulen gaf aan 'van onderaf', dat is geprobeerd maar daar zat wel een bepaling bij dat de eigenaren van de percelen er met elkaar uit moesten komen. Dat is dus bijvoorbeeld niet gelukt en daarom moet je nu gaan kijken naar individueel maatwerk en dat loskoppelen. Natuurlijk moet dat passen binnen het totaal en er zullen waarschijnlijk plekken schuren en dat moet je oplossen met elkaar. Maar ga nu maar uit van de individuele eigenaren en percelen en pak dat aan. In dat opzicht denk ik dat we wel op een lijn zitten.

De VOORZITTER: U krijgt een interruptie van mijnheer Van der Peet, CDA.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel voorzitter. Ik wil toch nog even aangeven dat de situatie qua eigendomsgrens, als je dat kaartje bekijkt, heel complex is. Er zijn ontzettend veel verschillende plotjes. Je moet natuurlijk wel voorkomen, als je met de eerste drie partijen die een initiatief hebben tot ontwikkeling komt, dat je vervolgens de percelen die daar in de omgeving liggen volledig van de wereld afsluit. Volgens mij is dat juist de intentie van het samen doen, dat je in ieder geval voorkomt

dat de eerste die daar met een initiatief komt, mooi van de grond kan komen, maar de rest niet. Ik heb daar toch wel een zorgpunt bij, los van dat – dat zijn we volgens mij allemaal wel eens – we proberen naar oplossingen te zoeken…

De heer DEN BUTTER: Voorzitter, ik wil toch een punt van orde maken. Aan het begin van de vergadering noemde u een volgorde op en u noemde mijn naam als derde of vierde spreker. Tot die tijd zit ik te wachten. Ik begrijp best dat het een ingewikkeld debat aan het worden is, maar ik ben wel een beetje de richting kwijt en er worden heel veel debatjes in debatjes in debatjes gevoerd waar ik ook wel dingen over had kunnen zeggen. Ik wil toch even vragen hoe dit nu gaat, blijft het gewoon mensen die tussendoor de hand opsteken en blijft het bij zeggen 'begint u vast met uw verhaal'? Ik vind dit een beetje vervelend.

De VOORZITTER: U had in het begin een keer uw hand opgestoken en vervolgens helemaal niet dus dat is ook een beetje uw eigen verantwoordelijkheid. U gaat over uw eigen vergadering… Zou u mij uit willen laten praten als voorzitter? Vervolgens wordt er heel veel geïnterrumpeerd en dat moet ik voorlaten op het lijstje dat ik hier heb. U bent de eerst volgende. Dat klopt. Nee, want u, mijnheer Beusenberg, staat nog op de interruptielijst. Ik heb drie lijstjes inmiddels en dat veroorzaakt u zelf en daarom kap ik het soms af, maar u heeft er allemaal best veel over te zeggen en ik moet dat gewoon volgens het reglement van orde aflopen. Dus ik loop gewoon af wat ik hier heb staan en de eerstvolgende is inderdaad mijnheer Beusenberg en dan val ik terug op mijn eerste lijstje.

De heer VAN DER PEET: Voorzitter, even een punt van orde want volgens mij is het gewoon een vrij debat dus ik snap niet waar u die volgorde vandaan haalt, überhaupt niet.

De heer DEN BUTTER: Omdat mij het woord is toegezegd. Ik vind het vrij normaal dat je dan even wacht tot je het woord krijgt, en als het dan maar wachten en wachten blijft en iedereen komt met interrupties waarvan ons ordevoorstel zegt 'dat moet kort en bondig zijn', maar dat worden complete verhalen, dan raak ik een beetje de weg kwijt. Natuurlijk kan ik dan ook gaan interrumperen zelf, maar daar wordt het echt niet beter van. Maar als dat de interpretatie is van een vrij debat, dan ga ik me er maar op die manier in mengen.

De VOORZITTER: Waarvan akte. Ik ga naar mijnheer Beusenberg.

De heer BEUSENBERG: Dank u wel voorzitter. Ik had een interruptie op mevrouw Van Straten. We hebben hier een geval. En dan ga ik me even sterk maken voor die ondernemer van wie het cluster RED wil dat die vvgb geweigerd wordt. Hoe gaan we met deze ondernemer om? Wat mij betreft, en wat SRH betreft, en ik vraag dat ook aan de VVD, kan ik me vinden in wat hij schrijft in zijn brief 'dit geheel slopen zou onredelijk zijn, niemand heeft er overlast van, terwijl er min of meer afspraken gemaakt zijn in het verleden.' Dat zegt al genoeg, het verleden. Want op het moment dat iets illegaals wordt gebouwd, hoor je als gemeente daarop in te grijpen, denk ik. Als je het dan laat gebeuren, vind ik dat je als gemeente zo sportief moet zijn om die mensen uit de narigheid te halen want ze lopen toch het risico dat ze straks hun investering kwijt zijn door een eventuele weigering van die vvgb. Dus ik wil graag van de VVD horen: kunnen we dat met z'n allen afkaarten, dat dat niet gaat gebeuren?

De VOORZITTER: Dan heeft mijnheer Den Butter nog een interruptie op mevrouw Van Straten en dan ga ik naar mevrouw Van Straten.

De heer DEN BUTTER: Eigenlijk een interruptie op mijnheer Beusenberg over de vraag over die vvgb. Het punt met die vvgb is, als ik dan die brief lees en hoe dat gesteld wordt, dat dat als een nauwelijks verholen dreigement opgenomen wordt om de onderhandelingspositie van de gemeente sterker te

maken. Volgens mij is dat eigenlijk niet de bedoeling en ik zou graag in de toelichting van de wethouder willen horen wat nu wel de bedoeling is van het in stemming brengen. Want als het er alleen maar om gaat verder in het proces te komen – en dat er staat ook – vanwege een rechtszaak die loopt om daar in ieder geval een goed antwoord op te hebben, en als pas in een later stadium echt, niet alleen over het concept, maar de uiteindelijke vvgb wordt gestemd, dan denk ik 'oké, dan snap ik dat maar dat moet wel goed uitgelegd worden'. Want nu kan ik me voorstellen dat ik me als initiatiefnemer of ondernemer daar behoorlijk bedreigd zou voelen. En als dat het geval is, zijn we helemaal niet van plan daarvoor te stemmen.

De VOORZITTER: Mijnheer Beusenberg.

De heer BEUSENBERG: Nou, sorry hoor voorzitter, maar daar ben ik het helemaal over eens en ik hoop dat de VVD daar mij in steunt.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Straten.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter. Toen we hier drie weken geleden aan deze sessie begonnen, was dit niet een onderwerp waar we het over zouden hebben. We zouden het in het algemeen over de voortgang hebben. Het is er door de brief toch weer in gefietst, dus het is eigenlijk ook een beetje aan het college zelf te wijten dat dat nu besproken wordt. Ik ben het eens met mevrouw Knikker en de heer Den Butter dat de manier waarop het hier in die brief wordt gesteld, vrij sturend is naar ons toe en dat is niet de manier waarop wij, als VVD in ieder geval, vinden dat er open naar oplossingen gezocht moet worden in dezen. En ik ben het ook eens met mijnheer Den Butter dat op basis van deze brief niet helemaal overzichtelijk is wat precies de consequenties zijn, dus daar hebben we echt wel meer informatie over nodig om hier nu een uitspraak over te doen.

De VOORZITTER: Gezien de tijd, wil ik nu mijnheer Den Butter het woord geven, want hij heeft een punt.

De heer DEN BUTTER: Dank u wel. Ik heb het nu bij de interruptie natuurlijk al wel half verklapt. Twee punten. Dat verhaal over die vvgb, eigenlijk is dat ook een postzegelbestemmingsplan, als we het er dan toch over hebben, regelen we volgens mij tegenwoordig met vvgb's, of in ieder geval tot op zekere hoogte. Het tweede dat ik nog wel naar voren wil brengen, is dat ik wel blij ben met de initiatieven om met de ondernemers te praten, maar nogmaals, de brief ademt sturing uit waarvan ik denk 'dat is nu net niet de sturing waar ik naar op zoek ben'.

De VOORZITTER: Ik zit ondertussen even rond te kijken of er nog partijen zijn die nog niets gezegd hebben. Zijn er nog partijen die nog niets gezegd hebben en nog wel wat willen zegen? Ja, GEZOND Haarlemmermeer.

De heer KENSELAAR: Dank u wel voorzitter. Het is in ieder geval spannend te horen wat iedereen ervan vindt en hoe het op elkaar ingaat en hoeveel lijstjes er dan uitkomen uiteindelijk. Als er iets vast zat vroeger bij mij thuis, bijvoorbeeld van mijn krantenfiets, zei mijn moeder altijd 'gooi er maar wat cola overheen, dan bruist het los'. En volgens mij zit er iets aardig vast hier en zijn beide partijen elkaar van roest aan het beschuldigen. Maar het is niet zo interessant wie er de roest hier is. Het is interessant wie de cola wil zijn. Mijn oproep aan de wethouder is: wees de cola en zorg dat Rijsenhout weer gaat bruisen, daar wil ik het eigenlijk bij laten. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dat klinkt als een heel spannende reclameslogan 'wees de cola'. Ik ben door mijn lijstjes heen. Mevrouw Kerkhoff.

Mevrouw KERKHOFF: Dank u wel. Ik was eigenlijk na mijnheer Den Butter aan de beurt maar ik heb wel hier en daar gebruik gemaakt van een interruptie. Ik wil nog wel dit mee geven – want we hebben het over de vraag 'wat geven we het college mee?' – ik ben blij dat de wethouder bereid is om opnieuw met de eigenaren van de percelen te gaan praten. Ik wil wel vragen al die tijd niet te handhaven want het is op dit moment in de ijskast gezet, maar ik wil die druk wegnemen bij de huidige eigenaren die plannen hebben. Zet dat in de ijskast en kom daar pas mee terug op het moment dat we hier nieuwe plannen krijgen van eigenaren en we gaan kijken of we dat gaan aanpassen of niet, het postzegelbestemmingsplan dus. Maar op dit moment ligt alles in de ijskast en vraag de burgemeester ook dat in de ijskast te houden tot we klaar zijn met Rijsenhout.

De VOORZITTER: Ik kan me heel erg vergissen maar volgens mij was er al een toezegging dat het in de ijskast werd gezet. Mevrouw Kerkhoff?

Mevrouw KERKHOFF: Maar nu ligt er nog steeds het gegeven, dat is in die brief weer teruggekomen, dat we straks over die verklaring moeten stemmen. En straks betekent dat als we ja of nee zeggen dat weer die handhaving om de hoek kan komen. En dat moeten we te allen tijde voorkomen.

De VOORZITTER: Ik zie drie handen, mijnheer Den Butter, Mijnheer Van der Peet, en mijnheer Vermeulen.

De heer DEN BUTTER: Ja, ik vind het een sympathiek voorstel en dan is het meestal zo dat je het er dan toch niet helemaal mee eens bent. Ik ben het er niet helemaal mee eens omdat ik niet helemaal de consequenties kan overzien. Het punt als we gewoon iets bevriezen is namelijk - in de brief lees ik dat er nu al juridische consequenties zijn omdat we zo traag zijn - dat het er niet sneller van wordt. Dus de vraag is echt: kan de wethouder met uitleg komen in de brief 'wat betekent het dan als we gaan bevriezen, of wat betekent het als we gaan stemmen?' Dat moet verduidelijkt worden.

De VOORZITTER: Even een punt van orde, we hebben de notulen van de vorige vergadering er even bij gepakt en de burgemeester heeft een toezegging gedaan dat op dit moment de handhaving wordt stilgelegd dus dat mag duidelijk zijn. Mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Ik ben het helemaal eens met mijnheer Den Butter en ik denk dat de wethouder dat in die brief goed moet opschrijven. Omdat de andere portefeuillehouder er ook bij is, wil ik nog even vragen om in dezelfde brief ook te reageren op de vragen die we in de eerste termijn nog hebben gesteld over het handhavingstraject en of daar werkelijk naar alle oplossingen is gekeken et cetera. Dus het verzoek is die twee zaken bij elkaar mee te nemen, dus en de vvgb en ook de handhaving.

De VOORZITTER: Eerst mijnheer Vermeulen en dan mevrouw Knikker en mijnheer Jansen.

De heer VERMEULEN: We zijn eigenlijk inderdaad bezig met z'n allen om hier een einde aan te breiden en dan willen we toch de wethouder nog een soort laatste woorden meegeven. Ik wil de wethouder vragen: zorg ervoor dat als u gebeld wordt, u de telefoon opneemt en dat u die mensen te woord staat en dat u naar alle plannen die daar gemaakt worden met een enorme welwillendheid gaat kijken en dat u pas als er echte problemen zijn, die op bestuurlijk-juridische of welke manier dan ook voor problemen zorgen, samen met die mensen gaat zoeken naar oplossingen. Een vorig college heeft hier beleid op gemaakt en u heeft deze portefeuille bijna een hele raadsperiode en er is naar het gevoel van onze fractie in ieder geval minder dan onvoldoende gebeurd. Dus ik hoop dat u er heel

hard mee aan de slag gaat en dat u een brief aan de raad stuurt waarin u precies vertelt op welke manier u dit project vlot gaat trekken.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik wil gezien de tijd voorstellen dat we allemaal afrondende woorden gaan gebruiken. Ik heb nog een aantal mensen op mijn lijstje staan: mijnheer Van der Peet, mijnheer Jansen en mijnheer Heimerikx en mevrouw Knikker mag afronden. Mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Ik reageer even meteen op wat mijnheer Vermeulen zegt want we zijn het daar niet over eens. Dat is simpel, maar dat hoeft ook niet in deze raad. Ieder heeft zijn eigen visie dus dat scheelt en ik denk dat er vanavond een goed debat geweest is waarin we duidelijk verschillende kanten hebben belicht en waarmee de wethouder op stap kan. Ik hoop echt van harte dat daar een oplossing uit zal komen want dat is wat uiteindelijk iedereen wil.

De VOORZITTER: Mijnheer Jansen.

De heer JANSEN: Dank u wel voorzitter, ook in de afronding. Er is een aantal dingen meegegeven aan de wethouder. Wat ik nog niet gehoord heb, maar wat wellicht ook in de brief aan ons nog kan worden meegenomen, is een termijn. Ik begrijp dat die nu niet aangegeven kan worden, maar er lopen procedures en er komt een vvgb. Ik denk dat het goed zou zijn ook voor de wethouder om de ruimte die gegeven wordt ook te koppelen aan een moment wanneer we daar iets voor terug kunnen gaan zien.

De VOORZITTER: Mijnheer Heimerikx.

De heer HEIMERIKX: Wat mijn slot betreft van deze avond, ik denk dat we met elkaar heel positief hebben meegedacht aan oplossingen, zowel in de procedurele zin, als feitelijk. Ik hoor dat mijn collega Vermeulen een oproep doet aan de wethouder, dat is zijn goed recht. Ik denk dat dat goed is, maar de wethouder heeft ons in een brief ook een aantal dingen toegezegd, waaronder dat ze dat overleg heeft. Ik kijk uit naar wat dat overleg dat ze al heeft toegezegd, dus we hoeven haar daar niet toe aan te sporen, zal opleveren. Ik zie graag uit naar de raadsessie waarin we de oplossingen, varianten, consequenties en al die zaken die vanavond behandeld zijn, zullen behandelen om daar de besluiten over te nemen, graag nog in deze raadsperiode inderdaad. Dan maak ik het ook nog mee.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Kerkhoff.

Mevrouw KERKHOFF: Dank u wel voorzitter. Ik heb daarstraks al gezegd dat inmiddels de drie wethouders van verschillende partijen over deze situatie in Rijsenhout bezig zijn geweest en ik vind het onterecht, zoals mijnheer Vermeulen aan het eind zegt, te stellen dat deze huidige wethouder het misschien niet helemaal goed gedaan heeft. Ik vind dat hij dat niet kan maken. Het is een proces van jaren waar verschillende mensen in betrokken zijn geweest en we geven u een aantal aanbevelingen mee. Of het nou deze wethouder is of straks de volgende wethouder in de nieuwe gemeenteraad, dat maakt mij helemaal niet uit. We gaan nu een aantal aanbevelingen meegeven aan het college en zeggen 'ga hiermee aan de slag in Rijsenhout en zorg dat het voor elkaar komt'. Daar wil ik absoluut geen namen of partijen aan hangen want dat vind ik eigenlijk een beetje onder de gordel.

De VOORZITTER: Waarvan akte. Is er nog iemand behalve D66 die gaat afsluiten die het woord zou willen voeren? Dat is niet het geval, dan vraag ik mevrouw Knikker om de sessie af te ronden.

Mevrouw KNIKKER: Dank u wel voorzitter, we begonnen met een duurzaam en leefbaar Rijsenhout en een toekomst voor Rijsenhout. Ik denk dat we daar uit de raad allemaal onze bijdrage aan hebben

gegeven. Ik hoop inderdaad dat de ruimte die we nu aan het college geven om met het voorstel naar ons toe te komen, een prioriteit is en dat het hoogste urgentie heeft en dat we zo snel mogelijk horen welke vervolgstappen er mogelijk zijn zodat we gewoon met elkaar die beslissing kunnen nemen. Want dat is volgens mij wat we moeten doen naar onze inwoners en initiatiefnemers. We moeten zo snel mogelijk met duidelijkheid komen want het is iets dat al jaren duurt. Duidelijkheid is er niet en linksom of rechtsom, dat moet gewoon boven tafel komen dus ik zie uit naar het voorstel dat zo snel mogelijk naar ons toekomt.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Knikker. Dan komen we aan het einde van de sessie. Ik denk dat er voldoende kaders zijn meegegeven aan het college om verder te gaan. Ik wil u allemaal bedanken en dan sluit ik deze sessie.