Rijswijk

orum stad 15 november 2022

Aanwezig: **Voorzitter** Mevrouw S. van Maarseveen **Raadsleden:** De heer E.G.T. Braam De heer D. Cupedo De heer D.F.A. van Dam Mevrouw B.M.B.T. de Haan-Niesen Mevrouw P.G. Kames De heer U. Oelen Mevrouw C.Y. Schwencke Mevrouw W. van der Weij	**Fractieassistenten:** De heer A. Mink De heer Z. Osmani De heer C.E. Ouarroudi De heer J.D. Stam De heer M. Stuijfzand **Insprekers** De heer Eits De heer Van Onselen
Aanwezige portefeuillehouders: Wethouder, de heer A. van de Laar Wethouder, de heer G. van Malsen (vanaf agendapunt 9) Wethouder, de heer M. Wit	**Griffie:** Forumgriffier: de heer J. Hoefnagel De heer S.A. Manuel (verslag)

1. Opening

De voorzitter: Goedenavond allemaal welkom bij het Forum Stad van dinsdag 15 november. Welkom in deze Huis ter Hoorn zaal. Het is in elk geval een knusse ruimte, ziet er gezellig uit dus laten we er wat moois van maken. Ik wil nog in elk geval even laten weten dat wethouder Van Malse iets later zal zijn omdat hij in Forum Samenleving zit. Maar we beginnen met het algemeen spreekrecht inwoners.

2. Algemeen inspreekrecht

De voorzitter: We hebben twee insprekers de heer Eits en meneer Van Onselen en de tweede tekst van meneer Van Onselen zal door de griffie voorgelezen worden. En mag ik meneer Eits uitnodigen om naar het katheder te komen? U heeft vijf minuten en dan wacht ik even tot de griffie de stopwatch heeft aangezet. Gaat u gang. U moet u microfoon even aanzetten. We beginnen opnieuw met tellen hoor, geen zorgen.

Meneer Eits: Kijk, hij doet het, dat is mooi. Mijn naam is Herbert Eits van autobedrijf Weerheim. Autobedrijf Weerheim zit al meer dan vijftig jaar gevestigd aan Het Haantje en al meer dan vijftig jaar lukt het ons om klanten blij te maken. U kent het vast wel. Als u het niet kent, dan daag ik u uit om een keertje langs te komen om het te mogen ervaren. Allereerst mijn dank voor het inspreekrecht dat ik kreeg. Ik ben niet zo thuis in dit soort zaken, maar ik zag een agenda en alle stukken en bedacht mij dat er echt veel op u afkomt. Maar er gebeurt ook veel in deze uitdagende samenleving. Zo woonden wij op 1 december, 1 september jongstleden, een informatieavond bij waar het voorontwerp bestemmingsplan Pasgeld-West werd gepresenteerd. Hierbij werd melding gemaakt van een zogenaamde knip in de Lange Kleiweg, waardoor er geen doorgaand verkeer meer mogelijk is voor motorvoertuigen. Het ultieme idee zou een soort fietsstraat zijn waar auto's te gast zijn. Nu heeft ons bedrijf Autobedrijf Weerheim twee werkplaatsen. Eén is op Het Haantje gevestigd, zoals ik net zei, en wat sinds kort doodlopend is. Iets waar we eigenlijk ook natuurlijk niet zo blij mee zijn. En één op de

Heulweg. De werkplaats op de Heulweg fungeert als een verlengstuk voor onze werkplaats op Het Haantje. Daar worden alle voorkomende werkzaamheden uitgevoerd en daar is ook ons bandenhotel. Nou, u voelt hem al aankomen. Die voorgenomen knip die zit precies tussen die twee werkplaatsen in. En een voorzichtige schatting is dat er namens ons bedrijf dagelijks gemiddeld zo'n 35 verkeersbewegingen plaatsvinden. Heen en ook weer 35 terug. Ook komen er meerdere keren per dag busjes en vrachtwagens van leveranciers die ons bedrijf bevoorraden op beide vestigingen. De alternatieve route zou zijn over De Laan van Het Haantje en over de A4, maar die is in afstand al tien keer langer en in tijd is dat daar veelvoud van. Zeker in de spits als er steevast file staat op de A4, maar ook op De Laan van het Haantje is er de nodige stremming in de spits. Ik had wat stukken ingeleverd voorafgaand en daar had ik een kaartje bijgedaan en gevisualiseerd wat die omweg inhoudt. En ook dat dat bij ons in onze situatie zou betekenen dat er ongeveer 90.000 kilometer per jaar meer gereden zal worden en dat is alleen onze eigen verkeersbewegingen en dat zijn niet die van de leveranciers en andere vormen van bevoorrading. Ja, ik hoef u natuurlijk niet uit te leggen dat dat een ernstige frustratie van ons bedrijfsproces inhoudt. En, als dat soort plannen doorgaan dan voelen we ons, ja, buitenspel gezet. Onze bereikbaarheid is al gehalveerd sinds de sluiting van de spoorwegovergang en nu komt de bedreiging van de andere kant. Een autobedrijf aan een doodlopende fietsstraat. Het voelt alsof we een jachthaven hebben aan de plas waaraan we gevestigd zijn, die wordt gedempt. Het is een tijd vol uitdagingen als het gaat om wet- en regelgeving, beschikbaarheid van personeel en de elektrificatie van het wagenpark. Dit zijn uitdagingen waarin wij kansen zien en die ons ook energie geven. Maar in deze plannen kunnen wij de uitdaging niet ontdekken. Autobedrijf Weerheim heeft een klemmend verzoek in het belang van ons bedrijf, maar ook de overige bedrijven die aan Het Haantje en de Heulweg gevestigd zijn, waarvan er een aantal is die ook over dit onderwerp hebben aangeschreven. Een klemmend verzoek in het belang van het milieu en een klemmend verzoek zeker ook in het belang van de verkeersveiligheid. Want ik moet er niet aan denken als het doorgaat en al die auto's en vrachtwagens bevinden zich tussen de fietsers. Een klemmend verzoek in het belang van de bereikbaarheid van onze bedrijven. Wij verzoeken u geen knip te maken in de Lange Kleiweg. Dank u wel.

De voorzitter: Oké, dank u wel meneer Eits. Keurig binnen de tijd, goed gedaan. Ik wilde vragen heel even te wachten met eventuele vragen of verduidelijkingen aan meneer Eits tot de tweede teksten van de heer Van Onselen is voorgelezen door de griffie. Nou, gaat u gang.

Meneer Hoefnagel: Dit is een tekst van de heer Van Onselen inderdaad, namens het platform OVH. Dat staat voor OV Haaglanden. Geachte Raad, op 25 september jongstleden zond ik u een brief over een drietal opgeheven tramhalten waartegen in onze brief van de gemeente Den Haag bezwaar is aangetekend. Allereerst moet ik mededelen dat ik vanavond verhinderd ben omdat ik juist deze avond ben uitgenodigd door het Haagse Wijkberaad Heesterbuurt. In hun wijk is de halte Fahrenheitstraat tijdelijk opgeheven. Een zeer drukke halte met in november 2019 890 in- en uitstappers op deze halte. Men wil meer informatie over de actuele gang van zaken en voorts om te bereiken dat deze drukke halte toch kan worden gehandhaafd. Gegeven de berichten die wij hebben ontvangen over gedupeerde reizigers, met name ouderen die te grote loopafstanden moeten afleggen, heb ik gemeend dat om 19.30 uur daar aanwezig te zijn. Dat doorkruist helaas wel mijn bezoek aan de raad vanavond. In onze brief hebben wij kort de nadelen van de tijdelijke opheffing aangegeven. Ik kan daar nog aan toevoegen dat tram 15 nog steeds behoorlijk moet wachten voor het verkeerslicht bij de halte Broekpolder en dat een sluiting volkomen zinloos is geweest. Ook het gebruik en de ligging van deze halte in de omgeving van P&R faciliteiten is bepalend. De halte telt ook circa driehonderd in- en uitstappers per dag. Het is een modern kantoor- en werkgebied dat een goede ov-verbinding richting Nooddorp en het Centraal station Den Haag verdient. Hierin kan tramlijn 1 ter plaatse niet in voorzien. Overigens ontvingen wij ook enkele klachten van reizigers hierover. Uiteraard geldt dit argument voor een vergelijkbare halte van lijn 17 met driehonderd in- en uitstappers, waar de tram ook voor een verkeerslicht

moet wachten. De halte Vlietbrug is met honderd in- en uitstappers een zwakke halte. Maar dat gegeven is door de raad en college beter te beoordelen, ook op langere termijn, of deze halte nog zinvol is. Bij diverse gelegenheden hebben wij en anderen zoals zes werkberaden in Den Haag, ernstig bezwaar gemaakt tegen deze tijdelijke opheffing. Uit een raadscommissievergadering leefomgeving van de Haagse Raad, heeft de wethouder toegezegd dat in het eerste kwartaal een inventarisatie, nadere beoordeling, zo interpreteren wij deze mededeling, van de opgeven halten plaatsvindt. Dan zal ook wellicht al op 18 november in de bestuursvergadering van MRDH mogelijk ook informatie zijn over extra financiële ondersteuning waaromtrent MRDH in hun stukken enig licht in de tunnel ziet. Hopelijk pakt dit positief uit. Ik hoop dat u erin slaagt meer aandacht aan deze halte te geven en bepleiten deze zo snel mogelijk in gebruik te nemen. Misschien dat een vlottere verkeerslichtafstelling de HTM ertoe noopt hun bezwaren terzijde te schuiven. OV wordt overal bepleit en is ook hard nodig. Laat de heropening van de tramhalte de eerste zwaluw zijn die in dit geval wel effect heeft op dit opheffingsbeleid. Merkwaardig is dat in den lande wij wel inkrimpingen van frequenties en soms lijnen zagen, maar een grootschalige opheffing van halte zagen wij niet. Met vriendelijke groet, meneer Ronald van Onselen, platform OVH.

De voorzitter: Dank u wel. Is er iemand die nog een vraag wil stellen aan de eerste inspreker, meneer Eits? Mevrouw Kames en daarna meneer van Dam. Mevrouw Kames.

Mevrouw Kames (Rijswijks Belang): Dank u wel voorzitter. Ik wilde graag aan meneer vragen: is er helemaal geen contact met u opgenomen van de gemeente dat dus de intentie was dat daar een knip komt en dat u als bedrijf daar zit?

Meneer Eits: Nee, er is niet contact met ons opgenomen. We zijn uitgenodigd onder andere ook op die informatieavond en toen hebben we dat plan gehoord.

Mevrouw Kames (Rijswijks Belang): En voor de rest heeft u nog totaal geen contact gehad met iemand?

Meneer Eits: Nee.

Mevrouw Kames (Rijswijks Belang): Oké. Hopen we dat dat we dat kunnen gaan regelen.

Meneer Eits: Dank u wel.

De voorzitter: Oké, dank u wel een vrouw Kames, meneer van Dam.

Meneer van Dam (Wij.Rijswijk): Ja dank, wordt het gras voor mijn voeten gemaaid. Maar misschien dan nog een aanvullende vraag, wel bedankt voor de bijdrage trouwens en om hier vanavond te komen. Dat is denk ik zeer waardevol, maar is in eerste instantie toen Het Haantje een eenbaansweg of eenrichting was of in ieder geval één kant werd afgesloten, dat toen destijds wel met u gecommuniceerd?

Meneer Eits: Ja, we hoorden van de plannen toen hebben we protest ingediend. Toen kregen we te horen dat we tegen een voornemen geen protest in konden dienen en dat we vanzelf op de hoogte gesteld werden of de Staatscourant in de gaten moesten houden. En dat we op dat moment protesten in konden dienen. En dat kwam op een gegeven moment en toen zijn we de gemeente aan gaan schrijven.De gemeente heeft ons meegenomen in een traject, tot de rechter aan toe. En de rechter zei: gemeente Weerheim, die zijn geen partij, want je moet bij ProRail zijn. En er is nooit iemand die ons verteld heeft dat bij we bij ProRail moesten zijn. Dus dat doet nog wel steeds een beetje pijn.

Meneer van Dam: Ja, snap ik.

De voorzitter: Dank u wel meneer Van Dam, zijn er verder nog vragen of verduidelijkingen? Nee? Oké. Nou, dank u wel, meneer Eits voor uw moeite hiernaartoe te komen.

3. Vaststelling agenda

De voorzitter: Dan gaan we verder naar vaststellen van de agenda. Er is in elk geval een verzoek binnengekomen van wethouder Wit om de agendapunten 9 en 10 om te draaien. Dus eerst de Wilhelmina Lantaarn te behandelen en daarna het raadsvoorstel met de garage van de Vredeburg Weg omdat de heer Wit naar het andere Forum moet, is dat oké? Mooi. Verder nog iets over de agenda? Ja, meneer Stuijfzand?

Meneer Stuijfzand (PvdA): Goedenavond, voorzitter, ik zou graag voor de volgende Forum vergadering van 6 december.

De voorzitter: Dat is het volgende punt dat mag zo. Geen probleem. Nou, dan gaan we verder; dan is de agenda bij deze vastgesteld en dan hebben we 9 en 10 omgedraaid.

4. Lijst van ingekomen stukken: vaststelling wijze van afdoening

De voorzitter: Dan gaan we door naar de mededeling van het college. Oh, sorry. De lijst van ingekomen stukken. Dat is het. Meneer Stuijfzand nu bent u aan de beurt en ik begreep dat er ook verzoeken binnen zijn gekomen van Rijswijks Belang, ChristenUnie en D66. Maar meneer Stuijfzand mag beginnen.

Meneer Stuijfzand (PvdA): Dank u voorzitter. Ja ik wil graag voor de volgende Forum vergadering van 6 december de raadinformatie brief 22 0 71 agenderen.

De voorzitter: Even kijken hoor, 22 0 71?

Meneer Stuijfzand (PvdA): Correct.

De voorzitter: Oké, is dat genoteerd?

Meneer Oelen (VVD): Volgens mij moet dat altijd met steun van twee partij gebeuren. Dus dat zou ik eerst even navragen.

De voorzitter: Heeft u voldoende steun? Oké, helemaal goed. Even kijken hoor. Nou dan gaan we door naar meneer Osmani.

Meneer Osmani (D66): Dank u wel voorzitter. Graag willen we vragen om RIB 22 0 85 de brief over Pasgeld op de agenda van het volgende Forum te zetten. Die staat nu niet bij de ingekomen stukken maar dit lijkt ons gezien het belang goed om op de agenda te zetten ter bespreking in het volgend Forum. Dank u.

De voorzitter: Is daar voldoende steun voor? Oké, akkoord. Komt hij op de lijst. Ja, mevrouw Niesen?

Mevrouw Niesen (Rijswijks Belang): Dank u wel voorzitter. Rijswijks Belang wil graag RIB brief 22 0 77 op de agenda zetten voor het volgende Forum en ik zie dat ChristenUnie meegaat.

De voorzitter: Ja, oké, helemaal goed.

Meneer Stam (CU): Ja, dank u wel voorzitter, dat zijn wij inderdaad.

De voorzitter: Verder nog stukken? Ja meneer Braam?

Meneer Braam (Beter voor Rijswijk): Eigenlijk een lastige ding op dit moment, als ik zeg dat brief 22 0 83 naar de volgende vergadering moet. Dat is een hele lastige, maar ik wil eigenlijk hier direct even vanuit een punt van orde neerleggen dat dit wat hier staat niet kan. We hebben net een raadsvergadering gehad en het stuk wat daar waar het over gaat had in die vergadering al behandeld moeten worden. Dus ook al wordt hier geheimhouding opgelegd, het is niets meer waard.

De voorzitter: Zoek even op wat 22 0 83 is. Ja, nemen we mee. Verder nog verzoeken? Nee? Nou dan gaan we naar de vaststelling van de agenda. We hadden het er net al over gehad dat agendapunt 9 en 10 worden omgedraaid. Zijn er verder nog dingen met betrekking tot de agenda? Oké, helemaal goed.

5. Mededelingen college

De voorzitter: Dan gaan we naar de mededelingen van het college. Ik begreep dat wethouder Van de Laar een mededeling heeft over de BO MIRT. Wilt u beginnen?

Meneer van de Laar: Ja. Dank u wel voorzitter. Ik dacht het is wel aardig om hier toch te markeren, het nieuws dat jullie allemaal denk ik al hebben gelezen en veelvuldig ook door alle organisaties die betrokken waren verspreid is, vooral gisteren over het bestuurlijk overleg meerjarenprogramma infrastructuur, ruimte en transport. Er zijn miljarden verdeeld over Nederland en voor onze regio door de samenwerking die er is opgezet al twee tot drie jaar geleden, ook naar aanleiding van het Nationaal Groeifonds, zijn er allemaal voorstellen ingediend en luiden daar een motto: één en ondeelbaar. Dus als er geld naar Den Haag of naar Voorneputten of whatever gaat: we houden elkaar vast en laten elkaar niet uitspelen. Dat heeft geleid dat er in totaal het Rijk 2,8 miljard euro investeert in deze regio en dat totale investeringspakket met kleine 7 miljoen euro van de MRDH leidt dus tot 4,8 miljard euro investeringen in heel veel onderwerpen van Randstadrail, Metronet, de brug, buslijn tussen Leiden en Zoetermeer maar ook dus de start van een verkenning van de city sprinter tussen Leiden en Dordrecht. En dat betekent dat je eigenlijk door een soort van poortje heen gaat en wordt het steeds realistischer over de jaren heen dat dat gaat komen. Waar we nu staan is helemaal aan het begin eigenlijk van die city sprinter, namelijk dat er wel heel veel geld is gereserveerd maar er wordt de komende twee tot drie jaar nu onderzoek gedaan. Een verkenning naar hoe dat dat dan uitkomt te zien en technisch gerealiseerd kan worden en de vervoerswaarden et cetera. En dan over een aantal jaren zal (er ligt heel veel informatie) misschien wel weer een nieuwe kostenberekening worden gedaan en dan wordt toch mogelijk weer een besluit genomen dat het echt gerealiseerd wordt. Maar dit is in ieder geval heel erg goed nieuws. Ook goed nieuws want serieuzer dan dit gaat niet worden ten aanzien van het realiseren van een halte in Rijswijk Buiten. Wat is überhaupt de termijn van dit soort projecten? Dan moet je denken aan dat er in 2030 iets is. Maar de realisatietermijn van de viersporigheid en de haltes die daar worden gerealiseerd (ook in Schiedam) zit allemaal tussen 2030 en 2037. Dus dat is echt ver weg maar dat is inherent aan die infrastructurele projecten. Maar dat was wel groot nieuws, historisch want het is al heel lang niet meer gebeurd dat er zulke grote bedragen zijn geïnvesteerd. Tweede mededeling die ik had: ik ben net bij de

bewonersbijeenkomst geweest die nu gaande is over brief 22 0 73 geloof die net is over Te Werve Oost Bruisend Buurtleven. Daar heb ik handtekeningen in ontvangst genomen van een aantal bezorgde bewoners. Die waren niet zozeer bezorgd over de ruimtelijke ontwikkeling, maar ze hadden vooral veel vragen over de beschikbaarheid van sociale huurwoningen in de regio, de snelheid waarmee zij worden ingeschreven en dat soort vragen. Ze vroegen aan mij of ik dit ook kon doorgeleiden naar de raad. Dat is een wat ongebruikelijke manier, maar dat zullen we de bewoners niet kwalijk nemen. Dus bij deze wil ik dat zo meteen via de griffie aan de raad aanbieden. Tot zover. Oh nee, laatste ding. Een feitelijke mededeling: de knip waar we het net over hadden, wat een heel serieus onderwerp is en waar we in de raad een behoorlijk serieuze discussie moeten gaan hebben. De belangen van het sluipverkeer, bestemmingsverkeer, het economisch belang en wat kan die weg überhaupt aan en hoe willen we die weg inrichten? Dat moeten we allemaal gaan voeren. Maar dat staat los van het bestemmingsplan. Hoe de weg en het vervoer wordt ingericht en of wij überhaupt daar een knip gaan maken, is niet onderdeel van het bestemmingsplan. Voorzitter.

De voorzitter: Oké. Meneer Braam.

Meneer Braam (Beter voor Rijswijk): Uw eerste mededeling over die 2,8 miljard euro die ging over het station, stationnetje, Rijkswijk Buiten. Daar had ik het idee dat u ongetwijfeld nog zou komen met het stukje rondom de Binkhorst. Daar is ook gesproken over een fors bedrag dat beschikbaar zou worden gesteld voor de lijn met de mogelijke voorkeursvariant over de Geestbrugweg. Kunt u daar iets meer over vertellen en welk bedrag daarvoor beschikbaar is?

De voorzitter: Oké dank u wel meneer Braam. Meneer Van de Laar?

Meneer Van de Laar: Voor de CID zelf is dus heel veel geld nu gereserveerd. En de schattingen voor onze eigen berekeningen in het Rijkswijk gedeelte zitten daar in. En er zijn twee zaken daarin bereikt, namelijk het is begonnen met een minimale inpassing van het verhogen van de frequentie van de tram die daar mogelijk overheen zou kunnen gaan en dan de inpassing, aanpassing van tramrails en dat soort zaken. Maar de scoop is verbreed naar leefbaarheid, dus dat er veel meer geld beschikbaar is voor een totale herinrichting eigenlijk van die weg. En daar is onze insteek: je mag hem eigenlijk niet horen, niet ruiken of niet zien. Nou ja, dat is wat overdreven wellicht. En er is een scoopverbreding geweest dat ook het kruispunt en een deel van de entree van de Herenstraat ook onderdeel ervan is geworden. En daar staat een 13 miljoen euro voor gereserveerd op het moment dat u in het voorjaar akkoord zou gaan, met het verhogen van die frequentie van de tram. Daar heeft u allemaal nog ook nog allerlei vragen over. Er is nog een second opinion gedaan over die verschillende tracés. Dat komt naar u toe, dus daar hebben we richting het voorjaar ook nog discussies over en.. zo zitten ze in mekaar.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Meneer Van de Laar. Mevrouw Kames?

Mevrouw Kames (Rijswijks Belang): Ik heb eigenlijk een andere vraag. Ik denk misschien had er ook wel geld beschikbaar kunnen stellen voor de Prinses Beatrixlaan, voor de tunnel. Dat miste ik.

Meneer van de Laar: Ja, dat was niet onderdeel van dit BO MIRT. Maar die vraag die ligt natuurlijk heel erg aan de oppervlakte op moment als het over geld verdelen gaat. We hebben afgesproken dat over de Prinses Beatrixlaan we in de regio wel samen kijken en vooral dan met de MRDH en de gemeente Den Haag over hoe dat probleem adresseren, want daar is wel een probleem. Wij hebben dat in coalitieakkoord geschreven; Den Haag heeft dat in haar coalitieakkoord geschreven en vanmiddag zaten wij op het stadhuis van Den Haag om

het over de verkeerscirculatie te hebben in de regio en hebben we ook afgesproken dat met de nieuwe wethouder mobiliteit die pas twee maanden aan de slag is, we een afspraak maken over de Prinses Beatrixlaan. Maar dat was geen onderdeel van het BO MIRT wat weer over andere dingen gaat. Wat ik nu voornemens ben of heb uitgevraagd is dat ik een planning geef of een overzicht van hoe gaan we aan dat geld komen? En dus stel dat dat onderdeel zou zijn van een Rijksfinanciering dan moet dat via het BO MIRT. Dat is een gigantisch proces dat jaren duurt. Ik denk dat we met zijn allen even realistisch beeld moeten hebben van wat betekent dat? En wat moeten we allemaal doen om daar te komen? Dus dan hoop ik wel spoedig bij u op terug te komen.

De voorzitter: Dank u wel meneer Van de Laar. Zijn er verder nog mededelingen van het college? Nee?

6. Terugkoppeling Gemeenschappelijke regelingen

De voorzitter: Nou dan gaan we door naar het volgende agendapunt: de terugkoppeling van de gemeenschappelijke regelingen. Vrouw Van der Weij?

Mevrouw Van der Weij (D66): Dank u wel voorzitter. Vanuit de MRDH Commissiewerk wil ik graag een mededeling doen. De gemeenschappelijke Rekenkamer van de gemeente Rotterdam, Albrandswaard, Barendrecht, Capelle aan den IJssel, Krimpen aan den IJssel en Lansingerland, moest het even opzoeken, heeft een onderzoek gedaan naar de economische programma van de MRDH. In deze gemeente wordt dit rapport aangeboden aan de raden en dat is ook voor ons belangrijk want de andere 18 gemeenteraden, waaronder wij, die dus deelnemen aan deze MRDH, krijgen het rapport ter kennisgeving. Het rapport zal worden geplaatst bij de ingekomen stukken. Dat gebeurt wat later. Er volgt geen collegevoorstel of RIB. Het rapport is dus niet door onze eigen Rekenkamer opgesteld, maar het rapport is wel belangrijk. Bij het rapport komt een oplegger waar aanbeveling instaan en die aanbevelingen zijn belang voor de zienswijze op Strategische agenda die in Q1 van 2023 naar de raden komt. Dat wilde graag even meedelen bij deze.

De voorzitter: Oké, dank u wel mevrouw Van der Weij. Heeft iemand nog een vraag? Nee? Helemaal goed.

7. Overzicht toezeggingen en moties

De voorzitter: Okay, volgend agendapunt is overzicht van de toezeggingen en moties. Mag ik iemand daarover het woord geven, wil iemand daar iets op- of over aanmerken? Meneer Oelen.

Meneer Oelen (VVD): Dank u wel voorzitter. Als ik naar het overzicht van de toezeggingen kijk dan gaan er best wel een aantal ver terug in de tijd. Dus wellicht dat de griffie samen met de antieke organisatie daar nog een keertje goed naar zou willen kijken. Want sommigen zijn echt al meer dan een jaar oud.

De voorzitter: Dank u wel. Verder nog iemand die iets wil op- of aanmerken. Nee? Nou, het volgende punt is het.. Mevrouw Schwencke?

Mevrouw Schwencke (GroenLinks): Sorry, ik dacht dat er bedoeld werd als er niemand nog iets te zeggen heeft, dan worden er gewoon updates gedaan over toezeggingen. Maar bij deze wil ik toch wel graag naar iets specifieks vragen. Of de heer Wit ons kan updaten over de stand van zaken rondom gif gebruikt door de HTM, want de raad zou hierover nader geïnformeerd worden.

De voorzitter: Meneer Wit.

Meneer Wit: Dat heb ik inderdaad ook net verzonden naar uw collega mevrouw Oude Alink maar een goede vraag. De HTM bestrijdt het onkruid op de trambaan zelf zoals u wellicht weet. De baan of bak, het gedeelte waar de trein moet rijden, die moet vrij zijn van hoge begroeiing dat is denk ik duidelijk. Zij doen dat zelf en hebben dus ook de eigen mogelijkheid om dat in te voeren en uit te voeren zoals ze dat zelf willen. We hebben wel meerdere alternatieve aangeboden. Er zijn ook proeven gedaan om te kijken of het bijvoorbeeld met elektrificatie kan, door als de boel nat is dat je daar vijfduizend volt doorheen jaagt of dat je met kokend water probeert om het weg te krijgen. Dit wordt allemaal door de HTM uitgevoerd, ook op vraag van ons. Maar een groot deel van de planten die daar groeien zoals rieten en heermoes en grassoort et cetera die blijven dan toch gewoon ongebreideld doorgroeien. Dus op dit moment hebben ze niet hetzelfde effect en blijven ze gebruik maken van chemische bestrijdingsmiddelen. Is er een kans dat ze dit milieuvriendelijk gaan doen? Dat is echt aan de HTM. Ik blijf daarbij persoonlijk wel de discussie of in ieder geval de dialoog over zoeken, maar ik kan daarvoor alsof nog niet een positief antwoord op geven dat dat gaan stoppen.

Mevrouw Schwencke: Bedankt voor de update.

8. Vaststellen Forumverslag 6 september 2022

De voorzitter: Dank u wel meneer Wit. Dan gaan we nu door naar het vaststellen van het Forum verslag van 6 september 2022. Heeft iemand daar nog op- of aanmerkingen over? Meneer Braam?

Meneer Braam (Beter voor Rijswijk): Onder de raadsleden staat de heer M. Beij vermeld. De heer M. Beij is een fractiemedewerker. Dus die moet even naar rechtsonder geplaatst worden zodat ik weer boven kom drijven. Overigens, ik weet dat ik vaak veel tekst heb en lekker doorpraat, maar in al die zinnen van mij zitten feitelijk wel punten tussen. Nu lijkt het echt werkelijk alsof ik in een stuk alleen maar door heb lopen riedelen en zijn dus die punten en komma's niet te vinden. Ik kan me zo voorstellen dat er ook nog een keer een check vanuit de griffie overheen gaat om de teksten enigszins leesbaar te maken. Want nu is het een grote brabbel.

De voorzitter: Dank u wel meneer Braam. Ik neem aan dat griffie met de punten en komma's aan de slag gaat? Zijn er verder nog op- of aanmerkingen? Oké. Nou dan gaan we verder naar punt 9. Dat is de verplaatsing restauratie van de Wilheminalantaarn. Dit is ingebracht door op verzoek van Rijswijks Belang en Beter voor Rijswijk. Wie mag ik van Rijswijks Belang als eerste.. mevrouw Niesen?

9. RA 22 033 Inwoner Rijswijk - Afwikkeling verplaatsing restauratie Wilhelminalantaarn

Mevrouw Niesen (Rijswijks Belang): Dank u wel voorzitter. Rijswijks Belang heeft hier twee vragen over. Dat is over een briefschrijver; de brief dateert van juni 2022. We zitten inmiddels in november. Ik heb weleens eerder aangekaart dat inwoners of ondernemers in Rijswijk vrij laat antwoord krijgen. Zo hebben we ooit eens een correspondentie gehad over een boom, dat heeft jaren geduurd. Daar volgde een excuusmail op. Dus de vraag is of briefschrijver inmiddels is beantwoord en wat er met zijn documenten zijn gedaan, of daar gebruik van is gemaakt voor de lantaarn. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Niesen. Wie mag ik het woord geven? Meneer Braam?

Meneer Braam (Beter voor Rijswijk): Ja, het is meer even inhoudelijk. De Wilhelminalantaarn die staat iedere maand op de agenda en anders zorgt de heer Paping er wel voor dat we herinnerd worden aan de Wilhelminalantaarn. Maar ik zou toch met name aan het college willen vragen, wat is de voortgang rond het proces van de Wilhelminalantaarn en de verplaatsing naar het Ruysdaelplein?

De voorzitter: Dank u wel meneer Braam. Kan ik verder nog iemand het woord geven? Meneer Osmani.

Meneer Osmani (D66): Dank u wel voorzitter. Wij vinden het fijn dat de lantaarn nu een monument is. Na alle inzet vanuit het burgerinitiatief. Zoals aangeven in het begrotingsdebat en toegezegd, verwachten wij een actieve houding van het college voor het behoud van ons cultureel erfgoed. En daar hoort dus ook goed onderhoud en beheer bij.

De voorzitter: Dank u wel meneer Osmani. Kan ik verder nog iemand het woord geven? Nee? Wethouder Wit wilt u hierop reageren?

Wethouder Wit: Vanzelfsprekend. Voorzitter, dank u wel. Meneer Osmani, eerst even: het is nog geen monument. Ik moet u teleurstellen. Ik ga even eerst even inhoudelijk erop in. Concreet neemt het college op 6 december het besluit tot aanwijzing als monument en vanaf dat moment af geldt het ook per direct. Dus vanaf 6 december is de lantaarn gemeentelijk monument en zal het ook dus op de lijst gemeentelijke monumenten worden opgenomen. Dan over de verplaatsing. Die is toegezegd en dat gaat ook gebeuren. Concreet zijn we nu aan het zoeken hoe we licht in die lantaarn kunnen krijgen, dus we zijn het zoek naar partijen die op een goede wijze ook de lichtfunctie van die lantaarn kan herstellen. We kunnen natuurlijk een lantaarn verplaatsen, maar als dan geen licht is dan blijft het toch nog een beetje half dus dat zijn we nu aan het onderzoeken. De mogelijkheden en eventuele onmogelijkheden die daarbij komen kijken in relatie tot ook de monumentale waarde van deze lantaarn van dit monument, die zullen leiden tot een opdracht om hem inderdaad operationeel te maken. En afhankelijk van de uitkomst of die lantaarn zal branden, zal deze moeten worden aangesloten op elektra, ja of nee, dan gaan we even kijken of dat lukt. En we zijn nu dus inderdaad bezig met de nieuwe locatie op het Ruysdaelplein en daar zijn we nu een ontwerp voor aan het maken. We weten niet exact wanneer dat gaat lukken. Maar ik begrijp wel dat dit lang duurt. Het is al een tijd geleden door bewoners die door de heer Paping worden genoemd, aangebracht en ook door de historische vereniging ondersteund. Dus dit heeft mijn volste aandacht en ik zal ook proberen om hier echt zo snel mogelijk met een definitieve planning naar de raad terug te komen. Even mijn reactie op de vraag van mevrouw Niesen. Ik weet het niet of deze meneer een antwoord heeft gehad of een excuus daarvoor. Dat ga ik morgen anders alsnog rechtzetten.

De voorzitter: Oké, dank u wel meneer Wit, mevrouw Niesen.

Mevrouw Niesen (Rijswijks Belang): Dank u wel wethouder. Ik weet het wel: de briefschrijver heeft geen antwoord gehad, dat betreuren wij. Wij betreuren echt het feit dat er niet gereageerd wordt. Nee, is ook een antwoord, of we hebben het onder de aandacht, of u krijgt over 6 weken antwoord, dat soort zaken zou wenselijk zijn. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Niesen. Meneer Wit? Meneer Braam, wilt u nog iets zeggen? Nee? Meneer Osmani? En daarna meneer Van Dam.

Meneer Osmani (D66): Bedankt voorzitter. Om nog te reageren: wij vinden het fijn om te horen dat vanaf 6 december dus officieel monument wordt zoals ik het goed begrijp. Het is mooi om te zien dat wordt bekeken of de lantaarn het wel echt gaat doen en we hopen dat het ook zo blijft.

De voorzitter: Dank u wel meneer Osmani. Meneer Van Dam.

Meneer Van Dam (Wij.Rijswijk): Bedankt. Ik wilde toch nog even verder vragen op de opmerking van meneer Braam en het is goed dat u zegt: het komt eraan en we zijn ermee bezig. Maar misschien kunnen we daar toch nog een iets concretere toezegging van krijgen wanneer u terugkomt naar de raad met een planning voor de verandering van de lantaarn. Want anders wachten we weer een half jaar. Dat is niet de bedoeling denk ik.

De voorzitter: Bedankt meneer Van Dam, meneer Wit?

Meneer Wit: Ja voorzitter, ik begrijp de vraag van meneer Van Dam gezien ook het feit dat we nu in het traject zijn om te kijken of er licht in geplaatst kan worden, of dat wel of niet kan, dat heeft nogal effect ook op de planning. Dus als het niet kan, dan heb ik vrij snel een idee over of wanneer we kunnen verplaatsen, maar dan moet het wel gebeuren. Dat betekent ook dat het extra tijd gaat kosten om dat goed aan te brengen. Maar ik wil u wel toezeggen dat ik in ieder geval in Q1 met een definitieve planning daarover kom. Is dat voor u voldoende?

De voorzitter: Dank u wel, meneer Wit. Meneer El Ouarroudi.

Meneer El Ouarroudi (Partij voor Gelijkheid en Rechtvaardigheid): Dank u wel voorzitter. Ik heb een vraag of er een informatiebord bij kwam. Volgens mij heb ik GroenLinks er de vorige keer ook over gehoord. Dat is de vraag.

De voorzitter: Dank u wel. Meneer Wit?

Meneer Wit: Dat weet ik ook niet honderd procent zeker maar ik ben het wel met u eens als we die lantaarn daar neerzetten zonder context dat het een beetje vreemd overkomt dus dat zal ik meenemen in het onderzoek.

De voorzitter: Dank u wel meneer Wit.

10. Raadsvoorstel definitieve vvgb garages Van Vredenburchweg 93

De voorzitter: Kunnen we door naar het volgende agendapunt? Mooi. Dat is het raadsvoorstel, de definitieve garage van Van Vredenburchweg 93. Wie mag ik daarvoor als eerst het woord geven? Meneer Cupedo?

Meneer Cupedo (Beter voor Rijswijk): Dank u wel voorzitter. Ik kan het kort houden, onze fractie heeft met interesse het raadsvoorstel gelezen. We hebben geen bezwaren en we kunnen akkoord gaan. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel meneer Cupedo. Mevrouw Niesen?

Mevrouw Niesen (Rijswijks belang): Dank u wel voorzitter. Even kijken. We lazen dat de direct omwonenden waren vergeten. Rijswijks Belang is benieuwd hoeveel dat er zijn en wat hun reactie was op de bouwplannen.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Niesen. Meneer Oelen?

Meneer Oelen (VVD): VVD Rijswijk heeft geen behoefte om verder inhoudelijk over te spreken. Duidelijk verhaal en wat ons betreft wat hier in de raad afgedaan.

De voorzitter: Dank u wel. GroenLinks. Nee? Mooi. Dan geef ik het college het woord.

Meneer Van de Laar: Dank u wel. Ten aanzien van de bewoners: wij hebben dit al een keer behandeld, namelijk toen het werd vrijgegeven en toen heb ik vrij stellig, geloof ik, wel gezegd dat de bewoners geconsulteerd waren en er akkoord mee waren of in ieder geval dat daar geen gekke signalen uitkwamen. Dat was ook zo. Maar er kwamen toch zienswijzen binnen. En die ziet u in de bijlage staan. Hoeveel er dat zijn en welk antwoord daarop is gegeven. In die zin is het daarmee voor ons helder. Ik hoop voor u ook.

De voorzitter: Dank u wel meneer Van de Laar. Meneer Cupedo heeft u nog iets? Nee? Mevrouw Niesen? Nee? Dank u wel. Verder nog vragen? Op- of aanmerkingen? Nee. Kan ik dan voorzichtig concluderen dat dit als een akkoordstuk naar de raad kan gaan? Oh, mevrouw Niesen?

Mevrouw Niesen (Rijswijks Belang) : Dank u wel voorzitter. Nee. Namens Rijswijk Belang, wij nemen het nog even mee terug naar de fractie. Dank u wel.

De voorzitter: Is goed, dan gaat het bespreekstuk naar de raad. Ik schrik er gewoon zelf van hoe snel het gaat.

11. Vragenuur

11.a Vragen Rijswijks Belang

De voorzitter: We zijn al toe aan het vragenuur. Er is een aantal vragen binnengekomen. Ik wil als eerst mevrouw Niesen van Rijswijks Belang vragen om haar vraag even kort toe te lichten.

Mevrouw Niesen (Rijswijks Belang): Dank u wel voorzitter. RIB brief 22 0 70, stand van zaken van de kavels. We lazen dat er ruim 1300 kavels nog niet verkocht zijn. Ik heb achter de schermen vanmiddag even zitten middelen met de griffie en toen kwam naar mij de vraag van, gaat dit om bouwkavels? Dat was mij even ontschoten, dan leg ik de vraag even bij de wethouder. Zijn dit bouwkavels of zijn dit kavels voor bouwunits of units, of zijn dit kavels voor huizen? En de vraag is dan ook hoeveel zijn er inmiddels van die ruim 1300 die over zijn verkocht? Wat is de stand van zaken?

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Niesen. Mag ik wethouder Van de Laar het woord geven?

Meneer Van de Laar: Dank u wel. Dit zijn huiskavels. In totaal komen er 3559 kavels die zijn ook nog niet allemaal in ontwikkeling natuurlijk. De stand op 1 november 2022 is dat er 2242 kavels zijn verkocht, huizen. En er komen binnenkort ook op Het Haantje weer kavels beschikbaar.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Niesen, heeft u zo voldoende? Ja, dank u wel.

11.b Vragen PVDA.

De voorzitter: En dan de volgende vraag is van de heer Stuijfzand van de PvdA. Kunt u kunt u de vraag kort toelichten?

Meneer Stuijfzand (PvdA): Ja. De eerste vraag gaat over document IB 22 0 3 70. We hebben in de vorige periode dus eindeloos gesproken over dertig procent sociaal in de wijk Eikelenburg. Die is er nu en om diverse redenen ook weer helemaal uit. Maar hoe wordt dit gecompenseerd ergens anders? En vraag twee gaat over de participatie van de document IB 22 0 71, Te Werve Oost. Hoe gaat men om met de nieuwe inkomenstoets

voor inwoners die bij oplevering van de woningen boven de sociale huurgrens verdienen? Kunnen deze terugkeren? Want daar was bij de laatste bewonersavond geen antwoord op.

De voorzitter: Dank u wel, meneer Stuijfzand. Mag ik de wethouder het woord geven?

Meneer Van de Laar: Ten aanzien van de eerste vraag over de aantallen huizen: er is een bestemmingsplan vastgesteld. Daar zaten totaal 2095 woningen in die mochten gebouwd worden. Uiteindelijk wordt er daarmee met de nieuwe plannen 258 woningen gebouwd en dat kan. We zijn nu ook bij Pasgeld West. Het voorliggend voorontwerp bestemmingsplan is een maximum op 1000 of 950, maar ik denk niet dat we de 1000 gaan halen. Maar dat is dan een ruime marge die je hebt. Maar het wordt niet altijd gebruikt. Maar van de totale aantal wat de maximum van bestemmingsplan aangeeft. U vraagt naar de strekking, van is er wel genoeg sociale woningbouw en wordt dat gecompenseerd? Dan begeef ik me wel een beetje op het vlak van de wethouder Volkshuisvesting maar we hebben afspraken gemaakt over compensatie in de peildatum, denk ik, van de lokale prestatieafspraken, een aantal jaren geleden over de bestaande woningbouw. Het moment dat er van de sociale bestaande voorraad huizen afgaan, dat die dan ergens anders worden gecompenseerd. En dat was de deal die is gemaakt om het gelijk te houden, op zijn minst. Maar daar wil de heer Van Malse misschien iets over zeggen. We zijn nu op zoek naar ruimte waar we weer sociaal kunnen bouwen. Binnenkort heeft de heer Van Malse daar ook mooi nieuws over. Dus zo zitten die afspraken in elkaar. Om volledig te zijn, Te Werve Oost, waar het idee is dat er mogelijk minder sociale woningen terugkomen die moeten onder die afspraak worden gecompenseerd, bijvoorbeeld in de broodfabriek of een andere ontwikkeling. Maar die afspraak is hier niet gemaakt in Eikelenburg. En om dan helemaal volledig te zijn, omdat we toch even de tijd hebben, dit gebied was oorspronkelijk van Rijswijk Wonen. Dat is toen verkocht aan AM via een grondbank en de gemeente en dat wordt al teruggeleid via de gemeente. Maar het heeft heel lang opengestaan tussen AM en Rijswijk Wonen om daar sociale woningen te bouwen. Daar heeft Rijswijk Wonen uiteindelijk geen gebruik meer van gemaakt. Zij hebben ook nog gesprekken gehad, AM dan, om een business case rond te krijgen op andere gebieden een rol kan betekenen. Maar daar zijn ze simpelweg niet uitgekomen en wij dachten als gemeente, ja wij moeten wel door met die ontwikkeling. Toen heeft nog een tijdje een plan gelegen voor een appartementenblok van 85 woningen en dat werd vanuit allerlei perspectieven niet als uit passend geacht, een product waar we ook echt een tekort van hebben. Dat bleek maar aan de 300 inschrijvingen die er waren voor woningen onder de koopwoningen onder de NAG-grens, waarbij heel veel mensen ongelooflijk teleurgesteld zijn geraakt dat ze het niet hebben gered. Dus ik ben heel blij in deze ontwikkeling, dat we niet alleen in Eikelenburg, dat inmiddels bekend staat om hele grote villa's, maar ook een interessant woonproduct voor betaalbaar koop hebben. Excuus dat ik een beetje ben uitgeweid. Maar dat is het volledige verhaal.

De voorzitter: Dank u wel meneer Van de Laar. Meneer Van Malsen, wilt u ook nog reageren?

Meneer Van Malsen: Dank voorzitter. Om inderdaad kort even aan te sluiten bij het verhaal van mijn buurman. We zijn inderdaad op zoek naar waar er sociale huur gebouwd kan worden om die doelstelling van dertig procent behouden te behalen. Dat is ook iets wat nu in de lokale prestatieafspraken een plek gaat krijgen. Althans, dat zijn gesprekken die lopen nog. Die heb ik donderdag. En ja, wat betreft het goeie nieuws, dat houden we dan denk ik nog even onder de pet. Maar daarover later meer. Dan de andere vraag die de heer Stuijfzand gesteld heeft over het Te Werve Oost en de inkomenstoets in het bijzonder. Alle herhuisvesting kandidaten in Te Werve Oost die krijgen een terugkeergarantie. Dat betekent dus dat er in theorie meer mensen terug zouden kunnen keren naar Te Werve Oost, omdat er uiteindelijk sociale huurwoningen zullen zijn, want het plan zoals het nu voorligt is nog steeds dat er een aantal sociale huurwoningen onttrokken zullen worden. Die worden dan inderdaad elders gecompenseerd. Maar het is dus

mogelijk dat er mensen zijn die eerder in de sociale huurwoning woonden en dan terug mogen naar Te Werve Oost en geen sociale huurwoning meer kunnen vinden of kunnen betrekken. Dan is het niet zo dat Rijswijk Wonen meteen zegt van: nou je zit nu boven de inkomensgrens sociale huur, want dat is natuurlijk ook de situatie waar men zich in kan bevinden, dus je krijgt geen sociale huurwoning meer. Als je exorbitant veel meer verdient dan de inkomensgrens voor een sociale huurwoning, nou dan kun je zeggen dan is het misschien beter om even een keer te kijken naar wat anders en een sociale huurwoning vrij te laten voor iemand die dat beter kan betalen of eigenlijk slechter kan betalen. Maar dat doet er nu even niet toe. Maar Rijkswijk Wonen en de woningcoöperatie in het algemeen hebben wat speling om uitzonderingen te maken. Dus daar waar er grensgevallen zijn, je kunt je voorstellen dat iemand nou ja, net niet meer in de doelgroep van sociale huur valt maar er misschien net buiten valt en het eerstvolgende segment waar ze dan in zouden huren weer net vijftig euro per maand meer zou kosten en dat ze daardoor door het ijs zaken, dat zou een reden zijn. Het kan natuurlijk ook zo zijn dat iemand tegen zijn of haar pensioen aanzit en daardoor op dit moment misschien niet meer in de sociale huur categorie valt, maar na de pensioenleeftijd hebben bereikt te hebben, wel weer. In dat soort gevallen heeft Rijswijk Wonen de vrijheid om wat voorzichtiger om te gaan hiermee en ook wat minder streng te zijn in de inkomenstoets. En in hoeverre dat gaat gebeuren, dat is natuurlijk nog niet beslist dat hangt ook af van hoeveel mensen uiteindelijk terug willen keren en wat de capaciteit is van Te Werve Oost. Dat gaat pas op zijn vroegst over 4 jaar plaatsvinden dus dan weten we precies wat de behoefte zal zijn. Rijkswijk Wonen overigens, wij als gemeente hebben daar verder vrij weinig over te zeggen. Dat was hem.

De voorzitter: Dank u wel meneer Van Malsen. Ik zag dat meneer Braam wilde reageren. Meneer Stuijfzand wilt u ook reageren? Ja, gaat u gang.

Meneer Stuijfzand (PvdA): Wat heeft dan voorrang? Degene die terugkomt of de mensen met het inkomen sociaal medium?

Meneer Van Malsen: Sorry, de vraag is wat heeft voorrang: degene die terugkomt? Of?

Meneer Stuijfzand (PvdA): Of iemand die bijvoorbeeld net iets teveel verdient die terug wil keren, of degene die daadwerkelijk te weinig inkomen heeft?

Meneer Van Malsen: Ik denk dat het op voorhand moeilijk te zeggen is. En dan zijn er ook toewijzing regels die voor een deel buiten onze invloed liggen. Wat ik weet is dat de woningcorporatie daar wat vrijheid in heeft om maatwerk te bieden. En dat zal ook op die manier gebeuren. Maar dat is iets waar ik op dit moment niet zo één, twee, drie een antwoord op kan geven. Wat ik wel kan doen is het een keertje navragen bij Rijswijk Wonen: hoe zijn jullie dit nou precies van plan?

De voorzitter: Dank u wel meneer Van Malsen. Meneer Braam?

Meneer Braam (Beter voor Rijswijk): Allereerst dank voor de beantwoording. Aan de ene kant is het natuurlijk super positief dat mensen met twee of drie keer het modaal inkomen weer terug mogen keren in een sociale woning, maar vanuit Beter voor Rijswijk vind ik dat gewoon een hele rare situatie. Dat er een terugkeergarantie kan worden afgegeven begrijpen wij volkomen, maar wij vinden het volstrekt onzinnig om dus de mensen die met twee keer of drie keer modaal inkomen terug te laten keren in een sociale woning. Dan rem je weer fors op de doorstroming die toch wel bedoeld is. Dus als het aan Beter voor Rijswijk ligt dan zou ik u mee willen geven om wel terugkeergarantie te stimuleren, maar het is een beetje onzinnig om

mensen met twee of drie keer het inkomen dat ik net heb aangegeven, om die dus weer een sociale woning aan te bieden. Dus gaat u daar wellicht nog iets aan doen of is het echt zo dat u die toch weer in een sociale woning terugbrengt?

De voorzitter: Dank u wel meneer Bram. Meneer Van Malsen?

Meneer Van Malsen: Dank voorzitter. Volgens mij heb ik in mijn beantwoording van vragen, maar ik zal later de verslaglegging teruglezen, geen exacte bedragen genoemd. Het is zeker niet de bedoeling dat wij, of dat Rijswijk Wonen, door middel van de vrijheid die ze hebben in het toewijzen van sociale huurwoningen scheefwonen gaan of zo extreem scheefwonen gaan stimuleren. Dat gezegd hebbende. Er zijn situaties denkbaar zoals de situaties die ik net voorlegde. Iemand die aan de grens of die bijna met pensioen gaat en op dit moment feitelijk niet in aanmerking zou komen voor een sociale huurwoning, maar misschien over een jaar wel. Of mensen die net ietsje boven die grens uitkomen. Dat zijn meer de situaties waar we aan het denken en als het zal blijken als er dit soort situaties zich voordoen dan is dat natuurlijk onwenselijk. Maar dat zal denk ik ook iets zijn wat we in de gesprekken met Rijswijk Wonen mee moeten nemen dat we niet, wat gemeente betreft in ieder geval , in een situatie terecht moeten komen, dat wij scheefwonen gaan stimuleren. Ik hoop dat daar de vraag mee beantwoord is.

De voorzitter: Dank u wel meneer Van Malsen. Mevrouw van der Weij?

Mevrouw Van der Weij (D66): Dank u wel voorzitter. Ik wil toch nog een verduidelijkende vraag stellen want ik denk dat ik het nog net niet helemaal begrijp. Want als ik het goed begrijp en corrigeer me, betekent het dat mensen per definitie een terugkeergarantie krijgen en als gedurende de weg zijn in dat huis en inkomen zodanig veranderd dat ze niet meer in aanmerking voor een sociale huurwoning, vervalt dan die terugkeergarantie? Of is er dan per definitie maatwerk om te kijken wat er dan gaat gebeuren?

De voorzitter: Dank u wel, meneer Van Malsen?

Meneer Van Malsen: Dank voorzitter. De terugkeergarantie vervalt in principe niet, dus men kan terugkeren naar woning in Te Werve Oost. Er zijn tegen die tijd natuurlijk meer dan alleen maar sociale huurwoningen in deze wijk aanwezig en in sommige gevallen zal er inderdaad gekeken moeten worden naar maatwerk om wel weer een sociale huurwoning te betrekken.

De voorzitter: Dank u wel meneer Van Malsen. Is de vraag voldoende beantwoord meneer Stuijfzand? Dank u wel.

11.c Vraag CU

De voorzitter: Gaan we door naar de volgende vraag. Als ik het goed heb meegelezen is het de vraag van Rijswijks Belang en de ChristenUnie over STOMP principe. Wie wil de vraag even kort toelichten? Meneer Stam, gaat u gang.

Meneer Stam (CU): Dank u wel voorzitter. Het gaat over de brief 22 0 46 die binnengekomen is van de Belangenvereniging Bedrijf Rijswijk. En ik was benieuwd of de wethouder kort kan aangeven langs welke lijnen het college een reactie gaat geven dus waar wij aan moeten denken als het gaat om de reactie van het collega op deze brief.

De voorzitter: Dank u wel meneer Stam. Mag ik wethouder woord geven? Sorry, natuurlijk mevrouw Kames, gaat u gang.

Mevrouw Kames (Rijswijks Belang): Dank u wel voorzitter. Wij hadden daar eigenlijk ook wat vragen over. Ik ben gisteren ook nog bij de bijeenkomst geweest van de BBR en daar waren ook diverse ondernemers aanwezig. En dan hoor ik wel ook de angst die er is, omdat bepaalde plannen er zijn en worden gemaakt, waarbij in feite de ondernemers niet op de hoogte van zijn wat ze precies kunnen doen. Want als voorbeeld was er een ondernemer en waar precies voor zijn pand water was getekend; en toen vroeg hij wat is dat de bedoeling van? Want er werden ook flats gebouwd. Toen zei hij: ja, dat vind ik allemaal wel mooi maar hoe moet dat met diegene die daar momenteel zit? Dat bekijken we allemaal nog wel even. Toen zei hij: maar ik ben degene die daar zit. Hoe wil je dat we dat gaan doen? Er is dus duidelijk niet goed gecommuniceerd met de ondernemers wat we allemaal precies gaan doen? Vooral ook in de Plaspoelpolder. Dus ik denk dat het heel belangrijk is dat er beter gecommuniceerd wordt met de ondernemers over wat voor plannen er allemaal zijn. En inderdaad in de brief staat ook van BBR of er ook nog mogelijkheid is om diverse dingen nog aan te passen en dat het niet allemaal al beslist is.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Kames, wethouder gaat u gang.

Meneer van de Laar: Voorzitter, dank u wel. Wat die knip betreft weet ik eigenlijk geen enkel plan waar dat al beslist is. Ja, zeker de maquettes zijn er en het idee is er. En fijn dat die ondernemer op de avond was waar die hopelijk toch ook iets meer informatie heeft gekregen dan dat. Maar ik ga dat nog ook naar aanleiding van dat u dat nu zegt, checken. Wat er allemaal exact is gecommuniceerd naar de ondernemers over de verschillende fasen en waar dat water is getekend. Dat is fase 3 of 4 meen ik uit mijn hoofd en daar ligt nog geen enkel plan voor. Maar ik kan mij voorstellen dat dat toch tot enige ongerustheid leidt. Wat betekenen die fasen dat zal ik nagaan of dat en hoe dat is gecommuniceerd. Ten aanzien van het STOMP Principe in zijn algemeenheid of knip: de vorige periode heeft de raad het mobiliteitsprogramma vastgesteld waarbij dat principe is omarmd. Dat betekent dat er een hiërarchie zit in die verschillende vervoersmobiliteit om het lekker abstract te zeggen. Dus als wij nieuwe inrichtingen doen of nieuwe straten of nieuwe stoplichten gaan instellen, wij de voorrang en de ruimte geven aan de voetganger. Allereerst. Dan de fietser en dan het openbaar vervoer en dan deelmobiliteit, mobiliseerde service en dan de personenauto. En dat zul je ook zien bijvoorbeeld bij de herinrichting van de Lindelaan waar we nu volop mee bezig zijn, waar de participatie van loopt en binnenkort ook weer een bewonersavond is. Dat wordt op verschillende gebieden ingericht als een voetgangersgebied met bredere fietspaden. En er moet ook nog de bus doorheen et cetera. Dus wij houden er al rekening mee op het moment dat er daadwerkelijk plannen worden gemaakt en herinrichtingen worden gedaan. Maar in het mobiliteitsprogramma is ook afgesproken dat we eerst nog een mobiliteitsstrategie vaststellen en vervolgens een uitvoeringsagenda. Als het echt over die heel concrete projecten gaat, die we op dit moment aan het maken zijn, dan hebben we daar met het college een hele middag aan gewijd. Om te bespreken van hoe gaan we daar nou mee om? Want we hebben ook gezien bijvoorbeeld bij het Kersterpark wat we in februari hebben aangenomen. Op het station lijkt het heel logisch om parkeren ondergronds te regelen en de straat voor de fietser en voor het openbaar vervoer te laten. Maar toen heeft de raad toch besloten: we willen toch parkeerplekken houden op het station. Dus dan zie je hoe dat principe van STOMP in het mobiliteitsprogramma, het kader dat u heeft gegeven, ook botst met de plannen die daarover zijn. En ik denk dat we die discussie de komende jaren heel veel gaan krijgen eigenlijk bij al deze plannen. En dan over heel concreet over de knip of de knip zoals worden voorgesteld of het versmallen van de wegen. Zoals bij de Lindelaan voorgesteld zal gaan worden, is dat juist bedoeld om de bereikbaarheid en de doorstroming en de leefbaarheid te waarborgen. Dus ik denk aan een gesprek wat ik morgen ga hebben aan de Van Rijnweg, daar

gaat de Laan van Sion vrijdag voor het autoverkeer open, die meneer heeft daar een huis gekocht omdat in de plannen het beeld werd geschetst dat dat een fietsstraat zou worden of in ieder geval autoluwe straten, misschien zelfs wel een straat zonder auto's. Op dit moment is de Van Rijnweg nog gewoon voor alle verkeer toegankelijk. Met het openen van die straat de Laan van Sion is de verwachting dat dat dan waarschijnlijk een aantrekkelijke route voor sluipverkeer wordt. Zeker op moment dat de Beatrixlaan overhoop ligt door warmtelink. We zullen monitoren wat daar gebeurt. Maar dus wat betreft de leefbaarheid van deze persoon die daar zijn huis heeft gekocht, de bereikbaarheid gaat er misschien wel op vooruit maar de leefbaarheid niet. Het doel is dat we het verkeer doorgeleiden op de plek waar het hoort. Dus grote vervoerstromen en doorgaand verkeer vooral, maar ook vrachtverkeer, dat moet op het hoofdwegennet komen. En dat geldt ook bijvoorbeeld voor economie, daarbij willen we niet dat die bestelbusjes en vrachtwagens et cetera door de woonwijken gaan rijden. Dat verhaal doet zich voor in bij CION, dat verhaal doet zich ook voor bij het Havenkwartier waar door de Klipperstraat, de Havenstraat en Galjoenstraat allemaal auto's gaan rijden en dat willen we niet. Dat doet zich dus ook voor bij de Pasgeld ontwikkeling. En dat is eigenlijk het succes van die tunnel, zou je kunnen zeggen, dat dat nu een hele prettige route is geworden vanuit Delft richting de Plaspoelpolder. Dat is dus een tegenstelling dat er met knips worden aangebracht; juist om de bereikbaarheid ook wel te vergroten en de leefbaarheid van de wijken die we wilden. Dus die spanning daar moet u zelf ook een mening over vormen en hoe u daarmee omgaat. BBR levert daar inspiratie voor aan, zou ik kunnen zeggen. Maar als er een weg onttrokken wordt of een knip wordt gemaakt, is dat een verkeersbesluit en daar gaan we dan over hebben. Zo zit het ongeveer in elkaar.

De voorzitter: Dank u wel meneer Van de Laan. Mevrouw Kames.

Mevrouw Kames (Rijswijk Belang): Ik wilde toch dan even melden dat het me wel eventueel beangstigt dat de ondernemers op een gegeven moment door al deze wijzigingen gaan vertrekken. En waardoor ook natuurlijk de mensen weggaan, de personeelsleden en dergelijke. Als die ook allemaal weggaan en wordt het straks op een gegeven moment alleen maar een woongebied. Ik hoop niet dat dat de bedoeling is en dat er echt rekening gehouden wordt met de bedrijven die er zitten en sommigen natuurlijk al jaren. En het is nu al, dat weet u zelf. Ik moest van de week in de Frijdastraat zijn, nou het is gewoon niet te doen met de infrastructuur; de hele Treubstraat staat helemaal vast dus daar kan je ook helemaal niet wegkomen. Dus dat er toch wel echt ook goed rekening gehouden wordt met de bedrijven die er zitten. Ik begrijp ook de angst van de BBR en daar wil ik ze ook mee helpen om het ook hier in de raad aan te geven. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Kames. Meneer Stam, wilt u nog reageren op het antwoord van de wethouder?

Meneer Stam (CU): Ja. Mijn vraag is eigenlijk vrij eenvoudig. Hoe gaat het college als reageren? U heeft een uitgebreid referaat gehouden. Maar kunt u nog even kort schetsen en wat als reactie gaat komen op de brief? Dus u heeft verteld hoe het hoe het zit maar is dat dan ook wat u in de brief gaat opschrijven?

De voorzitter: Dank u wel, meneer Stam. Meneer Van de Laar.

Meneer Van de Laar: Iets in die lijnen ja. Ik heb de reacties niet klaar om voor te lezen, maar iets in die lijnen zal het zijn. Los daarvan hebben wij natuurlijk gewoon overlegd met de BBR en hebben zij meerdere malen ook dit te berge gebracht. En zij zijn ook betrokken bij de verbeteringen die in de Plaspoelpolder al zijn gemaakt. Dus de Diephorstlaan is aangepakt, de Van Aardlaan is aangepakt, de rotonde is aangepakt en daar bestaat ook tevredenheid over. Dus er is een hele nauwe werkrelatie met de BBR. En wat we ook constateren

als je kijkt naar de data, is dat we inderdaad best wel een groot probleem hebben tijdens de spits. Buiten de spits is dat probleem eigenlijk niet. Die spitsen zijn wel redelijk lang kan je zeggen. Die begint al vrij vroeg op de Beatrixlaan. En ik denk dat één van de grootste irritante knelpunten inderdaad wel de kruizing is van de Treubstraat met de Volmerlaan. En daarom zijn we nu ook aan het kijken of we daar met veranderingen rondom het Kessler Park niet een weg uit kunnen halen zodat die doorstroming ietsje sneller gaat. Daar zijn de vragen mee beantwoord denk ik.

De voorzitter: Dank u wel meneer Van de Laar. Zijn er nog vragen over dit onderwerp? Ja, meneer Mink.

Meneer Mink (GroenLinks): Dank voorzitter. Kijk, ik begrijp op zich het signaal van BBR wel, als je het even op een hoger niveau gaat trekken. Het punt is dat we in Rijswijk relatief veel gebieden met gemixte functies aanleggen met wonen en werken; dat is ook wat we met zijn allen willen. Dat is ook, denk ik, de kracht van de stad en die vraag is er ook. Tegelijkertijd, als ik op straat rondkijk, zie ik ook heel veel bestel- een vrachtvoertuigen rondrijden. Dat hebben we nou eenmaal in deze regio. We liggen tussen Rotterdam en Schiphol en in de Plaspoelpolder zit ook vol met bedrijvigheid. Kan de wethouder bij de uitwerking van de mobiliteitsvisie ook zijn gedachten laten gaan over de rol en functie van de logistiek in de stad? Ook met omliggende steden. Ook omdat straks bijvoorbeeld in Den Haag en in Delft de zero missie zonder stadslogistiek wordt ingevoerd. Daar gaan we ook mee te maken krijgen. En de vraag naar logistiek verkeer groeit gewoon in deze regio. Dat is een onomstotelijk feit. Ik mis eigenlijk ook de L in STOMP, maar dan wordt het niet meer uit te spreken. Maar het is wel valt mij steeds vaker op in een verstedelijkte gemeente; dat logistiek echt nog maar qua gemeentelijk beleid in de kinderschoenen staat. En ik denk dat we heel goed zouden kunnen aansluiten op wat bijvoorbeeld in Rotterdam, Den Haag en Delft gebeurt op dit vlak. Ik nodig de wethouder dan ook uit om daar het oor even te luister te leggen; over de aanpak van logistiek in die steden en in gemixte gebieden die worden gebouwd.

De voorzitter: Dank u wel meneer Mink. Meneer Van de Laar?

Meneer Van de Laar: Ja, daar kan ik het eigenlijk niet meer dan anders dan volledig met u eens te zijn; dat dat ook hier in de kinderschoenen staat. Denken over de toekomst van de logistiek, hoe dat eruit gaat zien. Dus ik neem uw tips en suggesties ter harte. Er moet rekening mee worden genomen in de mobiliteitsstrategie waarbij ik ervan uitga, dat we dat nog niet het antwoord hebben maar het is een zoektocht van de komende jaren. Maar we moeten het wel agenderen en dat geeft mij ook nog even de gelegenheid om te bekrachtigen wat mevrouw Kames daarnet zei. In Rijswijk is het juist een unique selling point dat die bedrijven ook juist welkom zijn, ook in vergelijking met in de regio. Daarom zijn we ook de Plaspoelpolder aan het ontwikkelen en worden nieuwe bedrijfsterreinen, kavels, waar we het net over hadden, aan Het Haantje uitgegeven. De infrastructuur moet dus helemaal daar op gericht zijn op die ontwikkelde bedrijfsterreinen. Het is op een aantal plekken wel zo dat er bedrijven van oudsher ergens zitten die inmiddels ingesloten zijn door grote infrastructuur. Zoals de viersporigheid bij Laan van het Haantje of daar overheen en waardoor die doorgang er nu niet meer is. Of bijvoorbeeld in Oud Rijswijk, bedrijven met allemaal bestelbusjes, daarvan kan je afvragen: het moet geen woongebied worden. Dat is Oud Rijswijk bijvoorbeeld wel geworden dat is geen plek meer eigenlijk voor bestelbusjes. Maar daarvoor stellen we tegenover dat er aan Het Haantje allemaal nieuwe kavels, bedrijventerreinen, nul op de meter worden gemaakt. Nou, nul op de meter weet ik niet, maar energieneutraal.

De voorzitter: Dank u wel meneer Van de Laar. Is deze vraag zo afdoende beantwoord?

11.c Vragen Rijswijks Belang - Inspraak bij plaatsing elektrische laadpalen

De voorzitter: Oké, dan gaan we door naar volgende vraag die is ingebracht door Rijswijks Belang voor het platform OVH. Mevrouw Kames?

Mevrouw Kames (Rijswijks Belang): Dank u wel. Het gaat over de halte in de Treubstraat. En onze vraag is dat het toch wel heel belangrijk is dat daar een halte terugkomt. Dus dat was eigenlijk ook een beetje de vraag.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Kames, meneer Van de Laar.

Meneer Van de Laar: Er is besloten om de coronamaatregelen nog twee jaar te verlengen. En dan niet meer onder het mom van corona, maar het feit dat de reizigersaantallen nog niet zijn teruggekeerd op het niveau van voor corona. In combinatie met een personeelstekort waarbij er is gezegd: laten we rust in de tent houden en niet opnieuw na gaan denken over wat wel en van wat niet. Laten we de haltes die nu zijn opgeheven nog twee jaar verlengen. Maar die halte kost 17.000 euro. Ik kan me herinneren, bus 51 was het geloof ik, dat was 50.000 euro of zo. En dit is 17.000 euro dus ook niet zo'n gigantisch bedrag natuurlijk, maar alles bij elkaar scheelt dat wel op de Excelsheet, wat ik wel eens heb gezegd voor de HTM. Vanuit het college ga ik principieel geen voorstel indienen om vanuit de begroting 17.000 euro neer te leggen omdat dat dat een glijdende schaal is. Want ik ben bang dat ze dan alle haltes in Rijswijk gaan opheffen omdat ze dan zeggen: nou Rijswijk betaalt het zelf wel. Maar ja, je kan wel, en dat ideetje heb ik al geopperd bij de BBR ook, misschien met een bedrijf die dat wil sponsoren voor twee jaar. Dus overigens, ik was net bij de loods voor de bewonersbijeenkomst en het regende ik denk: oh ik pak hier de tram, maar hij is opgeheven. Toen stond ik in tweehonderd stappen op het Centraal station. Maar dat is natuurlijk een idee, maar vanuit het college ga ik dat voorstel niet doen.

De voorzitter: Dank u wel meneer Van de Laar. Mevrouw Kames?

Mevrouw Kames (Rijswijks Belang): Het was ook eigenlijk al meer een beetje voor de toekomst. As ik ook zeg kan die daar weer terugkomen, als dat campus en zo daar komt. Dus dat het nu even tijdelijk er niet is daar kunnen we dan een beetje mee leven als er ook te weinig mensen zijn. Maar voor de toekomst is denk toch wel belangrijk dat hij weer terugkomt dus dat was eigenlijk meer de vraag.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Kames. Meneer Van Dam?

Meneer Van Dam (Wij.Rijswijk): Bedankt. Ik had toch een vraag hierover. We stoppen nu haltes die tijdelijk niet genoeg mensen hebben, toch is er nog vraag bij sommige haltes waar weinig mensen gebruik van maken om toch die haltes te hebben. En tegelijkertijd zien we ook haltes die niet heel vaak gebruikt worden die toch blijven bestaan. Aan het eind van zo'n periode van twee jaar maken we dan een analyse van welke haltes wel en niet blijven bestaan. En hoe gaat dat in zijn werk? Kunnen wij zelf ook aangeven welke haltes we liever dan wel hebben of liever niet?

De voorzitter: Dank u wel meneer van Dam. Meneer Van de Laar?

Meneer Van de Laar: Er is voor gekozen om die analyse niet te maken. Dat scheelt denk dan ook weer tijd en om rust in de tent te houden, zoals ik zei. Maar ik zit binnenkort bij de HTM en dan zal ik uw vraag meenemen of wij zelf daar nog een keuze in zouden kunnen maken. Bijvoorbeeld andere haltes die voor dat budget geïmplementeerd staan. Eerder is er bij de begroting ook de vraag gekomen van de kant van de vertegenwoordigers in de MRDH. Zij hebben daar geagendeerd dat er meer een sociale impact ook moet

worden meegenomen in het afwegen van die haltes. En daar zegt de HTM op: daar zijn wij enerzijds ook echt niet toe geëquipeerd omdat zij vanuit een heel infrastructurele perspectief het geheel benaderen. En echt naar getallen kijken hoeveel instappers en uitstappers. Zij zeggen: wij voelen ons ook niet capabel om op individueel niveau inwoners te gaan beoordelen. Want hoe erg is het dat een oudere mevrouw geen koffie kan gaan drinken in de Boogaard of een verpleegkundige die de steunkousen van 16 ouderen... '…' Ja, dat is een afweging die wij niet kunnen maken en dat kan ik volgen.

De voorzitter: Dank u wel meneer Van de Laar. Eerst meneer Van Dam en dan meneer Mink.

Meneer van Dam (Wij.Rijswijk): Ik volg het verhaal direct, alleen die keuze, daar kunnen wij ze wel mee helpen.

De voorzitter: Meneer Mink?

Meneer Mink (GroenLinks): Kijk voorzitter. Dat de Treubstraat komende twee jaar nog dicht blijft: oké, begrijpelijk. De woningbouw ontwikkeling komt daar op gang en dan hopen we wel als GroenLinks dat die halte weer geopend is, want anders mis je immers reizigers. En dat wordt een beetje een self-fulfilling prophecy, we hebben te weinig reizigers, we halen haltes weg en dan hebben we nog minder reizigers. Op een groter niveau kan dat wel eens het geval gaan zijn, gezien natuurlijk de vraag of de reizigers terugkeren op het niveau 2019. Aan de andere kant is er heel veel inwonersgroei en de vervoersarmoede wordt ook steeds groter. Discussiepunt onder ov-bedrijven en concessieverleners. Kijk, de MRDH zijn wij zelf. Kan het college een keer daar, zeker gezien het feit dat u ook bestuurder bent van de vervoersautoriteiten MRDH, het licht laten schijnen over wat nou de ontwikkelingen zijn die de MRDH van de HTM verwachten in de bediening van Rijswijk. En kunnen we daar een keer verder over praten en zien welke invloed we kunnen uitoefenen op het voorzieningenniveau. Want de personeelstekort lossen voorlopig niet op, de brandstofprijs ontploffen. Binnenkort gaat er ook weer van alles gebeuren op dat vlak. Dus dat heeft natuurlijk ook zijn invloed op de dienstregeling van de komende jaren en waar wij bang voor zijn is dat je uiteindelijk toch nog in die neerwaartse spiraal gaat komen. En de MRDH zijn we echt zelf. Ik hoorde laatst de wethouder van alles roepen over de MRDH: wij willen graag dat, maar er zijn heel veel gemeenten in Nederland die best wel gelukkig zouden zijn met zo'n vorm van verlengd lokaal bestuur zonder een provincie ertussen. Dus ik wil ook de aanmoediging geven om het eigenaarschap van die regeling goed op te pakken.

De voorzitter: Dank u wel meneer Mink. Meneer Van de Laar?

Meneer Van de Laar: Ja. ik ben geloof ik ruimhartig in toezeggingen. Maar omdat u zulke goede punten maakt. Ik ga kijken hoe we dit kunnen adresseren. En ik denk of via de MRDH of misschien wel de HTM hier uit te nodigen om dat gesprek erover te hebben, want we hebben vind ik het grootste dilemma. Ook in combinatie met de prijsverhogingen van het openbaar vervoer. Het is gewoon hartstikke duur als je bijvoorbeeld met je twee kinderen naar Madurodam wil gaan om er eens wat te noemen. Dan kies je denk ik misschien toch wel de auto, al moet je dan ook nog parkeerkosten in rekening brengen natuurlijk. Dat is absoluut een dilemma dus laat ik het daarbij houden dat we dat ergens adresseren.

De voorzitter: Dank u wel meneer Van de Laar. Is deze vraag zo afdoende beantwoord? Dan gaan we door naar de volgende vraag; die is ook van Rijswijks Belang. Brief van een inwoner, mevrouw Niesen.

Mevrouw Niesen (Rijswijks Belang): Dank u wel voorzitter. Eerst namens briefschrijver het volgende: de briefschrijver heeft ernstige gezondheidsklachten. Daarom kon die vandaag niet komen inspreken. Dat

betreuren wij. En ik las het getal 1999 en toen dacht ik: oh, mijn oudste was toen 5 ze is inmiddels 27. Het betreft hier een ondernemer van Rijswijk. Wanneer gaan we met deze ondernemer om de tafel zaken helder te krijgen? Ik denk dat dat na zoveel jaren belangrijk is.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Niesen. Meneer Van de Laar?

Meneer Van de Laar: Ik vind het lastig om individuele casussen hier in deze openbaarheid te bespreken. Maar we zijn heel vaak om tafel gegaan en tot aan de rechter om zaken helder te krijgen. Nou, ik denk dat er ook wel helderheid is verschaft. We zijn op dit moment nog steeds in gesprek. De ondernemer die het betreft wil een hogere milieucategorie op het terrein. Daar kunnen we deels in meegaan. Dat is ook besproken. Degene om wie het betreft wil de kavel verkopen. Daar is ook iemand die dat wil kopen en die moet nu aantonen dat die ook binnen de milieucategorie blijft, die wij wel zien zitten. Dat is 3.1 ook in de Plashoekpolder. En waarom wil de verkoper een hogere milieucategorie? Omdat dat veel meer waard is. Als je milieucategorie 4 hebt dan heb je het over industriële activiteiten en dat is heel erg schaars in de regio. Maar we willen geen industriële activiteiten op dit stuk, want dan kom je er vrijwel nooit meer vanaf of heel erg moeilijk. En er is ook provinciaal beleid op. En industriële activiteiten hebben de neiging om ook heel zwaar vrachtverkeer aan te trekken. En die combinatie vinden wij heel erg vervelend met een woonwijk die in Rijswijk Buiten wordt gemaakt en een sportpark waarvan de capaciteit net is vergroot met enkele miljoenen. Dus de combinatie vrachtwagens en kinderen die gaan sporten zien wij daar niet zitten. Maar met een milieucategorie 3.1 zouden we als gemeente wel aan mee moet werken. Dan moet u als raad op een gegeven moment ook nog het bestemmingsplanwijziging doen. Dat weet ik overigens niet zeker, daar moet ik wel volledig in zijn. Maar die gesprekken die lopen dus en dat contact is goed. Ook vandaag is contact geweest om te vragen of ik zoveel mag zeggen over deze casus zoals ik nu heb gedaan. En dat was van beide partijen, koper en verkoper, oké.

De voorzitter: Dank u wel meneer Van de Laar. Meneer Braam?

Meneer Braam (Beter voor Rijswijk): Ja, toch nog een aanvullende vraag, over Methorst gaat het als ik het goed heb begrepen. Ik neem aan dat zijn zoon de geïnteresseerde partij is die het over gaat nemen? Maar in dat gebiedje waar het om gaat is volgens mij al sprake op een andere plek van 4.2, een categorie die wordt toegepast. Dan is dat raar als in datzelfde stukje nu feitelijk dus wordt afgeweken van die maximale norm. Dus toch mijn vraag: waarom nadrukkelijk afwijken, terwijl die mogelijkheid al bestaat in dat wijkje?

De voorzitter: Dank u wel meneer Braam. Meneer Van de Laar?

Meneer Van de Laar: 4.2 is mij niet bekend, maar ik vind dat we nu echt veel te ver gaan in de individuele behandeling van deze casus. Daar ga ik geen antwoord op geven.

De voorzitter: Dank u wel meneer Van de Laar. Mevrouw Niesen?

Mevrouw Niesen (Rijswijks Belang): Dank u wel voorzitter. Wethouder, bedankt voor het heldere antwoord.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Niesen. Nou, dan komen we bij de laatste vraag. Inspraak bij elektrische laadpalen ook Rijswijks Belang, mevrouw Kames.

Mevrouw Kames: Ik kan hem voorlezen maar ik neem aan dat je hem al gelezen hebt de vraag of niet? Of moet ik hem nog voorlezen? Het gaat om inspraak bij het plaatsen van elektrische laadpalen. Dus de vraag is:

ziet de wethouder mogelijkheden om omwonenden in het plaatsingsproces mee te nemen en ook voor de ruimte waar die paal moet komen?

Wethouder Van de Laar: U heeft gelijk dat daar weinig participatie omheen gaat. Ik zou graag willen voorstellen dat we met het laadpalenbeleid ons ook uitspreken over wat van participatie dat zou moeten worden. Op dit moment is het een vrij technische analyse. De aanvraag moet gedaan worden bij Equans. En dan is Equans ook verplicht om een gemeentelijk advies te vragen. Daar wordt vooral technisch naar gekeken, of dat een juiste plek is voor de laadpaal als die in het openbaar gebied komt. Een laadpalenbeleid is heel erg nodig omdat er, zoals we bij de begrotingsbehandelingen ook hebben besproken, er enorm veel contactpunten moeten komen in Rijswijk. Dat zijn niet alleen maar palen maar dat zijn ook contactpunten op particuliere terreinen dus in de oprit of op parkeerterreinen van bedrijven. Maar ook een hele discussie over als daar geen ruimte voor is; mag ik dan een verlengsnoertje uit mijn raam of wat voor manier dan ook over de stoep? Dan kunt u zich voorstellen, dan zijn er hele discussies over stadsbeheer en veiligheid op straat en struikelen en er zijn ook wel allemaal oplossingen voor door gootjes aan te leggen. En nou, daar gaan we met zijn allen helemaal induiken. Maar het is dus eigenlijk al ondoenlijk zou je kunnen zeggen om voor ieder contactpunt een participatieproces op te starten, wat verder gaat dan alleen maar die inwoner. Maar ik denk wel dat we moeten participeren op de principes die wij hanteren ten aanzien van het goedkeuren van contactpunten in de openbare ruimte. En in de begroting heb ik, meen ik gezegd dat we met het laadpalenbeleid aan de slag moeten gaan nadat we de mobiliteitsstrategie hebben vastgesteld. Daar ben ik nog steeds voornemens voor als het gaat over deelmobiliteit en parkeernormennota en het fietsenplan wat ik heb toegezegd, omdat dat zo voortkomt uit de mobiliteitsstrategie. Maar laadcontactpunten die komen er sowieso aan. Dat heeft eigenlijk niet zo heel veel te maken met wat voor strategie we daarin voeren. Ook omdat er vanaf 2035 geen fossiele auto meer verkocht mag worden. Dus ik heb nu deze week voorgesteld om dat laadpalenbeleid naar voren te schuiven en dat niet afhankelijk te laten zijn van de mobiliteitsstrategie.

De voorzitter: Dank u wel meneer Van de Laar. Mevrouw Kames?

Mevrouw Kames (Rijswijks Belang): Misschien een kleine toevoeging. Het zou misschien wel prettig zijn dat waar de paal geplaatst wordt, op zijn minst met de omwonden daar misschien een gesprek komt. Want dan wordt er ineens zo'n paal gezet en het blijkt ook in dit geval dat het van iemand is die aanvragen doet heel ergens anders woont. Het is een beetje moeilijk. Dus zijn wij daarvoor benaderd, een collega. Dus als op zijn minst contact gehouden kan worden met degene waar de paal voor de deur komt, als dat mogelijk is.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Kames. Mevrouw Van der Weij?

Mevrouw Van der Weij (D66): Dank u wel voorzitter. Sowieso goed om te horen dat het laadpalenbeleid naar voren wordt getrokken. Daar ben ik heel blij mee. Ik wil nog een positief verhaal over laadpalen toevoegen. Want hij is toevallig voor onze deur geplaatst zonder dat wij hem hebben aangevraagd. Maar de verkeerssituatie is enorm veiliger geworden daardoor. De plek wordt niet meer bezet gehouden door grote busjes en andere objecten. De plek is gewoon minder vaak bezet en alleen door elektrische auto's. Dus dat even als een positieve noot, dat soms ook kan helpen. Dus ik wil de wethouder vragen om ook in het beleid rekening te houden met veiligheidsaspecten op het straatbeeld, dat kan positief bijdragen.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Van der Weij. Verder nog vragen? Vrouw Schwencke?

Mevrouw Schwencke (GroenLinks): Als ik zo hoor dat de krant niet voldoende wordt gelezen en de verkeersborden puur zijn voor de werkzaamheden en geen details…en ik hoor de wethouder zeggen: heel het participatietraject is ook langdurig; dan klinkt iets van een briefje in de bus doen, met een radius om het werkgebied als mogelijk, effectieve, snelle en goed informerende oplossing? Als een suggestie om mee te geven. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Schwencke. Zijn er nog vragen of opmerkingen? Meneer Van de Laar.

Meneer Van de Laar: Er gaat meer werk in zitten achter een bewonersbrief dan u nu zo schetst. Maar het is wel het thema wat ik wilde gebruiken als antwoord op mevrouw Kames. Namelijk dat we zullen kijken of die communicatie inhoudelijk in ieder geval verscherpt kan worden. Dat men weet waar het over gaat. Want dat ontbrak blijkbaar.

De voorzitter: Dank u wel, meneer Van de Laar. Is deze vraag afdoende beantwoord? Ja? Mooi. Dan zijn we klaar. Excuus, meneer Stam?

Meneer Stam (CU): Ik was even benieuwd, ik had ook enkele vragen met de griffie gedeeld over Pasgeld en de brief die daar dus is verstuurd. Begrijp ik goed dat dan bij het volgende Forum het moment is om die dan te stellen of zou dat vanavond ook nog kunnen? '…'

De voorzitter: Dan zijn we nu echt klaar, voor half 10 volgens mij, drie minuten nog. Ik zou zeggen iedereen bedankt en een fijne avond.