NOTULEN VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE RAAD DER GEMEENTE ZOETERMEER, GEHOUDEN OP MAANDAG 12 JULI 2021

Voorzitter: de heer Bezuijen, burgemeester
Secretaris: de heer Blokland, griffier

Aanwezig zijn:
38 leden, te weten: mevrouw Bakkers, de heren Bauer en Beij, de dames Van den Berg en Bink-Winterkamp, de heren Blansjaar (vanaf 19.20 uur) en Boerboom, de dames Bout-Wijngaards en Brouwer-Weemhoff, de heren Duiven en Ekkelenkamp, mevrouw Frinking, de dames Hoekstra, Hostmann, Huijbens en Jahan, de heer De Jong, de dames Kraneveldt-van der Veen, Van Leeuwen en Van der Meer, de heer Meijroos, mevrouw Meurs-Troch, de heren Mooiman en Moree (vanaf 19.20 uur), mevrouw Mulholland, de heer Nawijn, mevrouw Van Oudheusden, de heren Schoonbeek, Schotel, Smitskam, Van der Snoek, Van Steenis, Van der Vlies, Weekenstroo en Weening, mevrouw Wortel-Driessen, de heren Zamani en Zinck

Tevens aanwezig zijn:
6 wethouders, te weten: mevrouw Van Driel, mevrouw Groeneveld, de heer Iedema, mevrouw Ter Laak, de heren Paalvast en Rosier

Afwezig is: de heer Van Gils

AGENDA

---

1. **Opening en vaststelling agenda**
   a. **Toelating raadslid mevrouw S.F. Jahan**
2. **Spreekrecht**
3. **Mondelinge vragen**
4. **Mededelingen**
5. **Afdoening ingekomen stukken**
6. **Bekrachtiging/opheffing geheimhouding**
7. **Hamerstukken**
   a. **Initiatiefvoorstel Stedenbouwkundige buurtvisie (Zó! Zoetermeer)**
   b. **Raadsvoorstel Benoeming leden commissie Ruimtelijke Kwaliteit en Stadsbouwmeester**
   c. **Raadsvoorstel Vaststelling fractievergoedingen 2020**
   d. **Raadsvoorstel Robuuste informatievoorziening**
   e. **NAAR DEBAT Raadsvoorstel Volledig recreatief lachgasverbod**
   f. **NAAR DEBAT Raadsvoorstel Wapenverbod in de APV Zoetermeer**
   g. **Raadsvoorstel Vaststelling jaarstukken 2020**
   h. **Raadsvoorstel Technische wijziging Legesverordening 2021**
   i. **Raadsvoorstel Afdoening moties actualisatie juni 2021**
   j. **Raadsvoorstel Ontwerpverklaring van geen bedenkingen bouw zwembad Van Tuyllpark**
   k. **Raadsvoorstel Wijziging Financiële verordening gemeente Zoetermeer**
   l. **Raadsvoorstel Wet inburgering 2022**
   m. **Raadsvoorstel Benoeming lid commissie Klankbordgesprekken burgemeester**
   n. **Notulen en besluitenlijst van 14 en 28 juni 2021**
8. **Debat (inclusief stemmingen)**
   a. **Raadsvoorstel Rekenkamerrapport Subsidiebeleid**
   b. **Raadsvoorstel Actualisatie Integraal Veiligheidsbeleid Zoetermeer**
   c. **Raadsvoorstel Volledig recreatief lachgasverbod**
   d. **Raadsvoorstel Wapenverbod in de APV Zoetermeer**
8. **Sluiting**

VERSLAG

---

1. Opening en vaststelling agenda

De **voorzitter**: Dames en heren, leden van de raad, welkom allemaal. Ik weet dat u allemaal zeer opgetogen bent. Hierbij open ik de vergadering. Fijn dat u er allemaal weer bent en welkom bij de laatste raadsvergadering voor het zomerreces, ook weer een bijzonder gegeven. We hebben bericht van verhindering ontvangen van mijnheer Van Gils. Die is vanavond niet aanwezig.
Toch nog een keer een aantal huishoudelijke mededelingen met als eerste de coronamaatregelen. Nogmaals, houdt u alstublieft 1,5 meter afstand van elkaar. Dat is lastig, maar probeer dat wel en gaat dat niet, zorgt u er dan voor dat u een mondkapje draagt ondanks dat dat niet meer verplicht is. En natuurlijk kunt u er altijd zelf voor kiezen om een mondkapje te dragen als u daar behoefte aan heeft. Het katheder hier zal na elke spreker door een bode worden gereinigd als u daar gebruik van maakt, en vanwege de coronamaatregelen is het, anders dan gebruikelijk, niet noodzakelijk dat moties en amendementen bij indiening zijn ondertekend. Ze worden door de griffie zo spoedig mogelijk voor u en de kijkers thuis beschikbaar gemaakt, het enige dat u hoeft te doen, is uw iBabspagina verversen. Dat is overigens hetzelfde als bij digitaal vergaderen. Dat scheelt. Dan het debat, dat vindt primair hier plaats maar daar kan elk raadslid aan meedoen en ook als u op de publieke tribune zit. U kunt tijdens de schorsing wisselen van zitplaats maar er zijn ook twee interruptiemicrofoons geplaatst dus wilt u spreken, loop naar een van deze twee en dan zult u van mij zeker ook het woord krijgen. Dan iets over de stemmingen. De stemmingen bij agendapunten 7 en 8, behalve 7.m zullen aan het eind van de vergadering plaatsvinden en zoals gebruikelijk gaan we voor de stemmingen schorsen zodat u allemaal kunt wisselen van zitplaats en de fracties weer bij elkaar kunnen gaan zitten. Die indeling heeft u als het goed is ook op uw tafel gevonden. Dan krijgt u allemaal weer de rode en groene briefjes en gaan we natuurlijk weer de voors en tegens met groen en rood doen, dat leg ik u dan nog wel een keer uit als we zover zijn, maar dat zal volgens mij wel voor zich spreken. Dat voor wat betreft alle maatregelen en alles wat in de huishoudelijke aard zit.
Dan gaan we over naar de vaststelling van de agenda. Daar is door mevrouw Van der Meer van Zó! Zoetermeer een amendement aangekondigd bij 7.b. Raadsvoorstel Benoeming leden commissie Ruimtelijke Kwaliteit en Stadsbouwmeester dus dat agendapunt gaat van de hamerstukken naar debat en wordt agendapunt 8.e. Ik geef vast aan dat dat een spreektijd heeft van een minuut per fractie. Dan de spreektijden voor de andere punten van het debat, dat is agendapunt 8. Daar worden de volgende spreektijden voorgesteld en vastgesteld. Bij 8.a Raadsvoorstel Rekenkamerrapport Subsidiebeleid een minuut per fractie en 8.b Raadsvoorstel Actualisatie Integraal Veiligheidsbeleid Zoetermeer, 8.c Raadsvoorstel Volledig recreatief lachgasverbod en 8.d Raadsvoorstel Wapenverbod in de APV Zoetermeer, wordt het gelijk aan de behandeling in de commissie Samenleving van 5 juli jl. een gecombineerde behandeling met een totale spreektijd van drie minuten per fractie. Mijnheer Duiven over de agenda. Gaat uw gang.

De heer **Duiven** (VVD): Dank u wel voorzitter, ik wil graag bij agendapunt 7.l Raadsvoorstel Wet inburgering 2022 ook een amendement indienen.

De **voorzitter**: Akkoord, dat betekent dat we hem daarmee naar het debat overplaatsen en er 8.f van maken dus dan zullen we het raadsvoorstel Wet inburgering daarbij behandelen. Anderen nog over de agenda? Niet het geval, dan stel ik vast dat de agenda op die manier is vastgesteld.

a. Toelating raadslid mevrouw S.F. Jahan

De **voorzitter**: Dan gaan we over naar de installatie van een nieuw raadslid, mevrouw Jahan. Ze heeft daar al plaatsgenomen en mag nog even blijven zitten want we gaan uiteraard eerst even vragen in het kader van de toelating of het allemaal goed is gegaan met het onderzoek naar de geloofsbrieven. Daarvoor zal de Commissie onderzoek geloofsbrieven u adviseren en daarvoor geef ik het woord aan mevrouw Huijbens, de voorzitter van de Commissie onderzoek geloofsbrieven en die zal u het advies toelichten. Mevrouw Huijbens. Aan u het woord.

Mevrouw **Huijbens** (D66): Voorzitter, dank u wel. De Commissie van de raad van de gemeente Zoetermeer in wier handen werden gesteld de geloofsbrieven en verdere bij de Kieswet gevorderde stukken ingezonden door mevrouw Jahan, rapporteert de gemeenteraad van de gemeente Zoetermeer dat zij bovengenoemde bescheiden heeft onderzocht en in orde heeft bevonden. Gebleken is dat mevrouw Jahan aan alle door de Gemeentewet gestelde eisen voldoet en de commissie adviseert dan ook om mevrouw Jahan toe te laten als lid van de gemeenteraad van Zoetermeer.

De **voorzitter**: Dank u wel mevrouw Huijbens, fijn dat u dat heeft kunnen toelichten. Dan is het woord aan de raad, u wordt gevraagd om in te stemmen met het toelaten van mevrouw Jahan, S.F. Jahan om compleet te zijn, tot en met 22 oktober 2021. Ik moet vragen of iemand daar stemming over wenst, maar ik ga ervan uit dat iedereen daarmee akkoord gaat. Ja, een applaus voor acclamatie, dank u wel. (applaus) Helemaal goed, dan gaan we over tot de installatie van mevrouw Jahan en dan verzoek ik allereerst natuurlijk mevrouw Jahan om hier naar voren te komen. En dan verzoek ik iedereen die daartoe in staat is, te gaan staan.

"Ik verklaar dat ik, om tot lid van de raad benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd;
Ik verklaar en beloof dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen;
Ik verklaar en beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van het gemeentebestuur naar eer en geweten zal vervullen."

Mevrouw **Jahan** (VVD): Dat verklaar en beloof ik!

De **voorzitter**: Dank u wel, dan bent u hierbij geïnstalleerd als raadslid en van harte gefeliciteerd! (applaus) U wilt mevrouw Jahan natuurlijk allemaal feliciteren en dat kan ook straks want we hebben straks een korte schorsing. Dus dan kunt u zo, op 1,5 meter afstand, zegt de voorzitter er dan meteen weer bij, mevrouw Jahan feliciteren. Dat gaan we in ieder geval doen. Dan wacht ik even tot de griffier terug is want ik ben nu echt onthand. Straks de felicitaties, zoals ik al zei want we hebben straks een korte schorsing dus dan kunt u dat mooi doen.

2. Spreekrecht

De **voorzitter**: Dan gaan we over naar het spreekrecht en er heeft zich een inspreker aangemeld. Die is volgens mij ook aanwezig, dat is de heer Slats namens het actiecomité Het Eleanor Alternatief inzake het eindverslag participatie van woningbouw Rooseveltlaan. Mag ik u vragen naar voren te komen voor uw bijdrage? Van harte welkom, u heeft vijf minuten, gaat uw gang.

De heer **Slats**: Beste raad, geachte voorzitter, ik spreek u vanavond toe namens het actiecomité Het Eleanor Alternatief.

De **voorzitter**: Sorry dat ik u onderbreek, maar het gaat niet helemaal goed, u krijgt een naam (in beeld) alsof mevrouw Huijbens daar nog staat en die stond er net inderdaad, dus dat klopt. Sorry, dit is wel heel onaardig, maar drie keer is scheepsrecht, zullen we maar zeggen. Gaat uw gang.

De heer **Slats**: Nogmaals, beste raad, geachte voorzitter, ik spreek u vanavond toe namens het actiecomité Het Eleanor Alternatief, maar vooral ook als een zeer bezorgde burger. Afgelopen dinsdag 6 juli hebben wij van het gemeentelijk projectbureau het Eindverslag participatie woningbouw Eleanor Rooseveltlaan 3-29 mogen ontvangen. Wat mij ten zeerste verbaasde, is dat dit het 'eindverslag' is genoemd. In mijn beleving is dit verre van een eindverslag. Op 20 april jl. was er een 'belabberde' digitale participatiebijeenkomst over de bouwplannen aan de Eleanor Rooseveltlaan in Rokkeveen. Belabberd omdat tientallen mensen niet hebben kunnen inloggen en dus veel hebben moeten missen maar ook belabberd omdat het verslag van deze avond pas een dag voor de sluitingsdatum voor het indienen van de vragen werd verstrekt.
Het valt op dat veel van de in de bijlagen 1, 2 en 3 gestelde vragen ontbreken in deze bijlagen. Ik zie bijvoorbeeld geen enkele van de vragen die ikzelf heb gesteld terug in het verslag. Bovendien zie ik dat veel vragen onbeantwoord zijn gebleven. Het lijkt erop dat de lastige vragen niet zijn opgenomen. Het lijkt er ook op dat de gemeente veel vragen als lastig heeft ervaren en die structureel niet heeft beantwoord.
Er wordt in het onvolledige en eenzijdige verslag constant teruggegrepen op de uitgangspunten van het kavelpaspoort en de huidige plannen zoals deze door de ontwikkelaar Wonam zijn gepresenteerd. Hierbij worden ook woordkeuzes gebruikt die suggereren dat we op de goede weg zijn met dit woningbouwplan. Er wordt bijvoorbeeld op de eerste pagina van het verslag, onder het kopje 'hoofdpunten uit beantwoording', geschreven, en ik citeer, 'in het huidige ontwerp is een goede balans gevonden in de wensen van de omwonenden en de opgave van de gemeente Zoetermeer....' Als ik de talrijke reacties in de bijlagen 1, 2 en 3 lees, vallen mij structureel 3 belangrijke punten op.
1. 300 tot 400 woningen vindt iedereen veel te veel voor deze locatie;

2. Een maximale bouwhoogte van 66 meter, zoals nu in het ontwerp staat, vindt iedereen veel te hoog;
3. De parkeernorm van 0,5 tot 1 vindt iedereen juist veel te laag.
Dit zijn de drie belangrijkste uitgangspunten in het kavelpaspoort. Zolang deze uitgangspunten niet worden aangepast, is het dus pertinent onjuist dat er een goede balans is gevonden in de wensen van de omwonenden. Laat u als gemeenteraad vooral niks wijs maken! Wonam is een commerciële partij en daarmee een directbelanghebbende. Het projectbureau is niet objectief, zoals veel omwonenden naïef dachten. Zij volgen louter de uitgangspunten in het kavelpaspoort en de invulling van de ontwikkelaar.
Beste gemeenteraad, college van B&W, beste voorzitter, ik wil graag een ander punt onder de aandacht brengen. Wij, als bewoners van Zoetermeer, hebben u tijdens de verkiezingen in 2018 het mandaat gegeven om namens ons en voor ons beslissingen te nemen. Wij hebben u, indirect, gevraagd het Coalitieakkoord gemeente Zoetermeer 2018-2022 uit te voeren. Maar er is op een belangrijk onderdeel uit dit akkoord, namelijk de uitvoering van de versnellingsagenda en de bijbehorende kavelpaspoorten, zeer veel weerstand vanuit de gemeenschap. Dit geldt niet alleen voor het project Eleanor Rooseveltlaan, maar ook voor diverse andere projecten in Zoetermeer, zoals het project Eerste Stationsstraat, De Sniep, Grote Markt, locatie kantoor ABN-AMRO. Blijkbaar is de versnellingsagenda, of in ieder geval de uitvoering ervan, een grove weeffout in het coalitieakkoord. Ik vraag u dan ook met klem pas op de plaats te maken en voor de verdichtingsprojecten de burgers op te zoeken en met hen op constructieve wijze het debat omtrent meer woningen in hun wijk aan te gaan.
Ten aanzien van het plan Eleanor Rooseveltlaan vraag ik om het vaststellen van het Eindverslag participatie plan woningbouw Eleanor Rooseveltlaan 3-29 ongedaan te maken. Het verslag zou hooguit een tussenverslag kunnen heten. Als alle vragen vanuit de participatiebijeenkomst zijn beantwoord kunnen we wellicht overgaan tot een eindverslag. Laat de beoordeling hiervan niet eenzijdig over aan het projectteam van de gemeente en Wonam maar betrek uw burgers hierbij.
Wij van het actiecomité Het Eleanor Alternatief zijn niet van het type 'not in my backyard'. Dit geldt zeker ook voor mij, omdat dit project letterlijk in mijn achtertuin is. Wij zijn zeker niet tegen woningbouw op deze locatie. Maar wij zoeken naar een juiste balans tussen het aantal woningen, de bouwhoogte, de relatie tot de bestaande wijk, de sociale impact, de logistieke infrastructurele knelpunten en de menselijke maat.
Ik zal in ieder geval mijn onbeantwoorde vragen naar aanleiding van het Plan woningbouw Eleanor Rooseveltlaan 3-29 via de mail naar de fracties sturen. Ik denk dat dit voor zo'n 80% van alle vragen de lading dekt. Dank voor uw aandacht.

De **voorzitter**: Dank u wel voor uw inbreng en fijne avond verder. Er zal ongetwijfeld goed nota van genomen zijn door de gemeenteraad, dank voor uw inbreng. Dan hebben zich verder geen insprekers gemeld.

3. Mondelinge vragen

De **voorzitter**: Er zijn geen vragen binnengekomen dus dit agendapunt kunnen we als afgedaan beschouwen.

4. Mededelingen

De **voorzitter**: Dan gaan we over naar de mededelingen. Zijn er mededelingen van raadsleden? Ik zie geen handen. Van het college volgens mij ook niet. Dan kunnen we ook dit agendapunt daarmee afdoen.

5. Afdoening ingekomen stukken

De **voorzitter**: Is er iemand die hier het woord over wenst te voeren? Niet het geval. Is er iemand die hier stemming over wenst? Nee, dan is het unaniem aanvaard.

6. Bekrachtiging/opheffing geheimhouding

De **voorzitter**: Bij de bekrachtiging/opheffing geheimhouding zijn geen punten.

7. Hamerstukken

De **voorzitter**: Ik kijk even hoeveel raadsleden we hebben. 36, dat is goed om te weten.

a. Initiatiefvoorstel Stedenbouwkundige buurtvisie (Zó! Zoetermeer)

De **voorzitter**: Heeft iemand behoefte aan het afleggen van een stemverklaring? Niet het geval. Mevrouw Bink wel? Gaat uw gang, mevrouw Bink, als u uw stemverklaring heeft. Rustig aan.

Mevrouw **Bink** (Zoetermeer Vooruit): Voorzitter. Dank u wel. Zoetermeer Vooruit zegt al heel lang dat de participatie van de inwoners aan de voorkant van het proces moet. Zoetermeer Vooruit zal dit initiatiefvoorstel Stedenbouwkundige buurtvisie van Zó! Zoetermeer ook steunen. Op sommige vlakken vindt Zoetermeer Vooruit het voorstel te dichtgetimmerd maar de participatie aan de voorkant van het proces is dusdanig belangrijk voor Zoetermeer Vooruit dat we positief zullen stemmen en we de evaluatie van de pilot zullen afwachten, dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel mevrouw Bink, voor uw stemverklaring. Anderen nog behoefte aan een stemverklaring? Is er iemand die stemming wenst over dit voorstel? Niet het geval, dan is dit aanvaard.

b. Raadsvoorstel Benoeming leden commissie Ruimtelijke Kwaliteit en Stadsbouwmeester

De **voorzitter**: Dit is naar debat gegaan zoals we net hebben besloten.

c. Raadsvoorstel Vaststelling fractievergoedingen 2020

De **voorzitter**: Is er iemand die behoefte heeft aan het geven van een stemverklaring? Mijnheer Nawijn, gaat uw gang.

De heer **Nawijn** (Lijst Hilbrand Nawijn): Misschien is het niet helemaal een stemverklaring maar ik wil toch het gevoelen van mijn fractie met u delen. Dat is dat we op zich niets tegen de fractievergoeding hebben, maar we vinden het absurd dat auto's van de fracties worden belast op de raads- en commissievergaderingen en dat zijn soms heel hoge bedragen. We vinden het raar dat raadsleden dat moeten betalen en ook commissieleden overigens. We zouden toch graag willen dat daar nog eens naar gekeken wordt want we vinden dat gewoon te gek en dan zal iedereen zeggen 'ja, maar ik kom op de fiets', maar er zijn bij ons mensen die niet op de fiets kunnen komen dus het ligt wel wat genuanceerder. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel, dat is nog een punt. Ik neem aan dat meegenomen wordt in een vervolg voor de komende jaren. Anderen nog een stemverklaring over dit punt? Niet het geval, is er iemand die stemming over dit raadsvoorstel wenst? Dan is ook dit raadsvoorstel aanvaard.
Inmiddels mijnheer Blansjaar aanwezig, van harte welkom mijnheer Blansjaar.

De heer **Blansjaar** (PDvZ): Dank u wel voorzitter.

d. Raadsvoorstel Robuuste informatievoorziening

De **voorzitter**: Is er iemand die behoefte heeft aan het geven van een stemverklaring? Niet het geval. Is er iemand die stemming wenst over dit voorstel? Ook niet het geval, dan is dit voorstel aanvaard.

e. NAAR DEBAT Raadsvoorstel Volledig recreatief lachgasverbod
f. NAAR DEBAT Raadsvoorstel Wapenverbod in de APV Zoetermeer

g. Raadsvoorstel Vaststelling Jaarstukken 2020

De **voorzitter**: Is er iemand die behoefte heeft aan het geven van een stemverklaring? Niet het geval. Is er iemand die stemming wenst over dit voorstel? Ook niet, dan is ook dit voorstel aanvaard.

h. Raadsvoorstel Technische wijziging Legesverordening 2021

De **voorzitter**: Is er iemand die behoefte heeft aan het geven van een stemverklaring? Niet het geval.

Is er iemand die stemming wenst? Ook niet het geval, dan si dit voorstel aanvaard.

i. Raadsvoorstel Afdoening moties actualisatie juni 2021

De **voorzitter**: Is er iemand die behoefte heeft aan het geven van een stemverklaring? Niet het geval. Is er iemand die stemming wenst over dit voorstel? Ook niet, ook deze is aanvaard.

j. Raadsvoorstel Ontwerpverklaring van geen bedenkingen bouw zwembad Van Tuyllpark

De **voorzitter**: Is er iemand die behoefte heeft aan het geven van een stemverklaring? Mevrouw Bink.

Mevrouw **Bink** (Zoetermeer Vooruit): Dank u wel voorzitter. Iedereen weet inmiddels dat Zoetermeer Vooruit kritische kanttekeningen zet bij de opzet van de daaraan verbonden kosten van het nieuw te bouwen zwembad. Daar gaat het nu echter niet over. We kunnen instemmen met deze ontwerpverklaring maar willen nogmaals onze zorgen uiten over het aantal te verwachten bezoekers, de beschikbare parkeerplaatsen en de aanrijroute en de kosten voor de inwoners die gebruik gaan maken van het zwembad, dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel mevrouw Bink. Anderen voor een stemverklaring? Niet het geval. Iemand die hier stemming over wenst? Niet het geval, dan is ook dit raadsvoorstel aangenomen.

k. Raadsvoorstel Wijziging Financiële verordening gemeente Zoetermeer

De **voorzitter**: Is er iemand die behoefte heeft aan het geven van een stemverklaring? Niet het geval. Is er iemand die hier stemming over wenst? Ook niet, dan is ook dit raadsvoorstel aanvaard.

l. Raadsvoorstel Wet inburgering 2022

De **voorzitter**: Hiervan hebben we net afgesproken dat dit naar 8.f gaat.

m. Raadsvoorstel Benoeming lid commissie Klankbordgesprekken burgemeester

De **voorzitter**: Voor we toegaan naar de stemming over dit raadsvoorstel, zou ik de kandidaten die daar behoefte aan hebben in de gelegenheid willen stellen om de kandidatuur en de motivatie toe te lichten. Mevrouw Brouwer als eerste. Gaat uw gang.

Mevrouw **Brouwer** (ChristenUnie-SGP): Inmiddels zijn we daarop voorbereid voorzitter, na een paar keer. Ik loop al een eeuwigheid mee met de raad van Zoetermeer, al ben ik nog maar een paar jaar raadslid, een jaar of veertien. Dus ik denk dat dat voor mij pleit. En ik heb in de Vertrouwenscommissie gezeten waarmee we de burgemeester hebben gekozen dus dat is een handig vervolg. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel mevrouw Brouwer. Dan kijk ik naar mijnheer Ekkelenkamp, gaat uw gang.

De heer **Ekkelenkamp** (D66): Dank u wel voorzitter. Ik zat niet in die Vertrouwenscommissie dus ik kan met een frisse blik kijken naar het functioneren van de burgemeester en ik hoop daar mijn voordeel mee te doen. Ik heb zelf veel te maken gehad met zaken rond klankbordgroepen en dergelijke dus ik denk dat ik een goede bijdrage kan leveren en ik reken op uw steun.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Ekkelenkamp. Dan gaan we over naar de stemming. Er zijn meerdere kandidaten en dat betekent dat er schriftelijke stemming is vereist. Ik stel voor dat we de stemmingen samenvoegen op een stembriefje dus dat elk raadslid een stembriefje ontvangt. Die worden door de bodes uitgedeeld. Als u het stembriefje wilt invullen en even wilt blijven zitten want de bodes willen ze dan weer ophalen. Dan laten we de stembriefjes in aanwezigheid van de griffier tellen door een stembureau in de schorsing en dan kunt u, zoals ik net al zei, mevrouw Jahan op 1,5 meter afstand feliciteren. Ik stel voor mevrouw Van Leeuwen, mevrouw Bink en de heer Moree te benoemen tot leden van het stembureau waarbij mevrouw Van Leeuwen optreedt als voorzitter. Is iemand het daar niet mee eens? Wat een enthousiasme zie ik daar bij mevrouw Van Leeuwen, ongelooflijk! Die zat er de hele avond al op te wachten. Er staat bij mij nog 'wenst iemand hierover stemming?' maar

volgens mij is iedereen het er wel mee eens, toch? Ik verzoek de bodes nu de stembriefjes uit te delen en schors de vergadering.

Schorsing

De **voorzitter**: Ik heropen de vergadering. Ik hoop dat iedereen weer plaats heeft genomen, we geven het woord aan de voorzitter van het stembureau. Mevrouw Van Leeuwen, gaat uw gang.

Mevrouw **Van Leeuwen** (Lijst Hilbrand Nawijn): Dank u wel voorzitter. Er zijn in totaal 38 stemmen uitgebracht waarvan er 38 geldig zijn en twee blanco. Op mevrouw Brouwer zijn er 30 stemmen voor en 3 tegen uitgebracht, op mijnheer Ekkelenkamp 6 stemmen voor en 25 tegen en op ondergetekende, mevrouw Van Leeuwen, 1 stem tegen. Dat was het, voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel mevrouw Van Leeuwen, dat is wel bijzonder, voor de voorzitter van het stembureau. Dat is wel heel onaardig, zeg ik dan maar tegen degene die dat gedaan heeft, zonder degene aan te kijken. Dan kunnen we constateren dat mevrouw Brouwer per 29 augustus 2021 benoemd is als lid van de commissie Klankbordgesprekken burgemeester. Van harte gefeliciteerd, we gaan elkaar tegenkomen, dat is zeker. En hartelijk dank aan de leden van het stembureau voor hun mooie werk. Dank daarvoor.

n. Notulen en besluitenlijst van 14 en 28 juni 2021

De **voorzitter**: Wil iemand daar een stemverklaring over afgeven? Niet het geval, is er iemand die hier stemming over wenst? Ook niet het geval, dan zijn de notulen en besluitenlijst vastgesteld.

8. Debat (inclusief stemmingen)
a. Raadsvoorstel Rekenkamerrapport Subsidiebeleid

De **voorzitter**: Ik kijk eerst even wie daar het woord over wensen te voeren. Ik zie mevrouw Bout, de heer Van der Vlies, mevrouw Van Leeuwen, mijnheer Blansjaar, ik kan niet verder naar achteren kijken. Volgens mij heb ik ze dan allemaal. Dan begin ik met mevrouw Bout.

Mevrouw **Bout** (PvdA): Dank u wel voorzitter. In de commissievergadering heeft mijn collega Sicco Louw aangegeven een amendement op te stellen dat zekerstelt dat de raad de evaluaties over de verstrekte subsidies zal ontvangen. Om de raad de rol als kadersteller goed te laten uitoefenen, is het in onze ogen van belang dat ook de raad de evaluaties ontvangt over de resultaten die met subsidies zijn geboekt. Het amendement dient de PvdA in mede namens de fracties van Zó! Zoetermeer, Fractie Van den Berg, GroenLinks, D66, ChristenUnie-SGP en de VVD. Dank u wel.

Amendement nr. 2107-A PvdA, Zó! Zoetermeer, Fractie Van den Berg, GroenLinks, D66, ChristenUnie-SGP, VVD
Informatie raad over evaluaties subsidies

"De raad van de gemeente Zoetermeer, in vergadering bijeen op 12 juli 2021;

besluit in raadsvoorstel onderzoek Rekenkamercommissie Subsidiebeleid beslispunt 5:

- '5. a. De aanbeveling aan het college om meer aandacht te besteden aan het evalueren van subsidies, over te nemen en;
  b. en het college op te dragen een voorstel voor te bereiden ter borging van deze aanbeveling.';

te wijzigen in:

- '5. a. De aanbeveling aan het college om meer aandacht te besteden aan het evalueren van subsidies, over te nemen en;
  b. deze evaluaties te delen met de Raad zodat de Raad inzage krijgt in de effecten van de verstrekte subsidies;
  c. en het college op te dragen een voorstel voor te bereiden ter borging van deze aanbeveling.'"

De **voorzitter**: Dank u wel mevrouw Bout, dat amendement is ingediend en zal straks onderdeel zijn van de besluitvorming. Mijnheer Van der Vlies.

De heer **Van der Vlies** (Zó! Zoetermeer): Dank u voorzitter, tijdens de commissiebehandeling van dit rapport hebben we gevraagd of er een oplossing kon komen voor de soms ongemakkelijk lange aanvraagtermijn voor een subsidie voor met name evenementenbureaus. De wethouder heeft aangegeven dat die aanvraagtermijnen worden meegenomen in de evaluatie van het subsidiebeleid. We kijken dan ook reikhalzend uit naar de resultaten van die evaluatie en daarom dienen we het amendement van de PvdA mede in om te zorgen dat we die evaluatie ontvangen.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Van der Vlies. Dan ga ik naar mevrouw Van Leeuwen. Gaat uw gang.

Mevrouw **Van Leeuwen** (Lijst Hilbrand Nawijn): Dank u wel voorzitter, LHN vindt het al jaren een goed gebruik dat het mandaat er ligt zoals het er ligt en zou daaraan dan ook niets willen veranderen. Over punt 2, de beslisboom voor subsidie of inkoop. Dat lijkt ons wat voorbarig en op dit moment nog niet nodig. Ook punt 4.a roept bij ons vragen op. De vraag of de raad bepaalt wat er moet gebeuren, is overbodig en datzelfde geldt voor punt 4.b. Een mandaat is een mandaat, los van de vraag of de raad inlichtingen van het college moet kunnen krijgen of zelf kan inwinnen. Wat ons betreft, stelt de raad de kaders en kan achteraf controleren. Hetzelfde geldt, als laatste punt, voor punt 5. Ook hier zijn de afspraken over het mandaat van toepassing, naast de verantwoording die subsidieontvangers moeten afleggen over de besteding van de middelen. We horen dan ook heel graag het college hierover en zijn kritisch op dit besluit. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel mevrouw Van Leeuwen. Mijnheer Blansjaar, gaat uw gang.

De heer **Blansjaar** (PDvZ): Dank u wel voorzitter, de PDvZ wil nogmaals benadrukken dat we het belangrijk vinden dat de doelmatigheid van het verstrekken van subsidies aandacht krijgt. Belangrijke indicatoren moeten zijn welke resultaten worden behaald, deze moeten dan ook achteraf toetsbaar zijn zonder dat dit leidt tot bureaucratie en gedrochten. Verder vindt de PDvZ dat culturele instellingen toegevoegde waarde moeten hebben voor onze stad. Om hun bestaanswaarde aan te tonen vinden we dat maximaal 50% vanuit de gemeente gesubsidieerd mag worden. Wel kunnen ze kijken naar andere subsidieverstrekkers of sponsoren. Een instelling die 100% gesubsidieerd wordt, heeft onzes inziens geen bestaansrecht. En verder zullen we het amendement van de PvdA steunen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Blansjaar, dan heb ik niemand meer staan. Ah, mevrouw Hostmann, gaat uw gang.

Mevrouw **Hostmann** (GroenLinks): Dank u wel voorzitter, GroenLinks is grotendeels tevreden over het raadsvoorstel. Zo vinden we het goed dat het college een voorstel zal doen om te borgen dat er meer aandacht wordt besteed aan evaluatie. Kan het college bevestigen dat bij de evaluatie zal worden gekeken naar de ervaringen van de gebruikers van de gesubsidieerde activiteiten? Het subsidiebeleid beoogt immers bij te dragen aan maatschappelijke doelen en wie kan daar beter over oordelen dan degenen die deelnemen aan de gesubsidieerde activiteiten of die gebruikmaken van gesubsidieerde diensten?
Verder vinden we het belangrijk om ook als raad lessen te trekken uit de ervaringen met subsidies en daarom steunen we het amendement van de PvdA. En ten slotte willen we wijzen op het belang van meerjarige subsidies voor organisaties die al jaren naar tevredenheid een taak uitvoeren om administratieve lasten te beperken zowel bij deze organisatie als bij de gemeente.

De **voorzitter**: Dank u wel mevrouw Hostmann, voor uw eerste termijn. Ik kijk of er nog iemand anders wenst te spreken in de eerste termijn van de raad, dat is niet het geval dan ga ik naar het college en geef ik het woord aan wethouder Ter Laak.

Wethouder **Ter Laak**: Dank u wel voorzitter en dank aan de raad. Het debat dat we hierover hebben gevoerd in de commissie is alweer even geleden, dat was begin juni. In de commissie hebben we een goede discussie gevoerd, ook onderling, over 'hoe willen we nu evalueren en hoe willen we omgaan met dat subsidiebeleid?' en daarvan heeft u ook uitgesproken dat nut en noodzaak van wat we willen, maar ook wat we vervolgens doen met die uitkomsten, belangrijk is. Maar u heeft ook uitgesproken en ik hoorde de PDvZ dat al zeggen, dat het soms lastig is om het goed een-op-een te koppelen aan de juiste indicatoren. U noemde het voorbeeld van een culturele instelling, wanneer heeft die nu meerwaarde voor de stad en is dat sec terug te voeren op die culturele instelling of is dat breder en zijn daar meerdere factoren van invloed op? Daarvan heeft het college ook aangegeven 'evaluatie is goed

maar dat kunnen we niet alleen en daar hebben we u voor nodig'. Dus dat moeten we samen doen en dat is best een klus. Ik heb het amendement van de PvdA gelezen en daarin roept u op om als college met een voorstel te komen over hoe we de aanbevelingen en de evaluatie gaan borgen en daarmee zal ik aan de slag gaan. Ik heb daarover in de commissie al gezegd 'ik kom voor het einde van het jaar met een voorstel uw kant op'.
Dan de vraag van Zó! Zoetermeer over de evenementen. Het klopt dat er een bepaalde tijdperiode is in de zomerperiode, dat je een subsidie kunt indienen voor evenementen. Dat is hoe het werkt, maar we weten dat het voor sommige evenementen zo niet werkt en dat ze een kortere tijd nodig hebben en daar maken we afspraken over met die evenementen. Dat is het, voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel wethouder Ter Laak, dat is helder voor de eerste termijn van het college. Dan ga ik naar de tweede termijn van de raad. Mevrouw Van Leeuwen.

Mevrouw **Van Leeuwen** (Lijst Hilbrand Nawijn): Voorzitter, ik wil nog even heel kort overleg voeren met mijn fractie over hoe we ermee om zullen gaan en of we voor of tegen het voorstel zullen stemmen.

De **voorzitter**: We hebben nog schorsing voor de stemmingen dus dan kunt u dat ook meenemen. Mijnheer Blansjaar nog behoefte aan een tweede termijn? Nee, mevrouw Hostmann ook niet, dan zie ik dat wethouder Ter Laak ook geen behoefte heeft aan een tweede termijn, neem ik aan. Dan hebben we daar de beraadslaging over gevoerd. U heeft in ieder geval van het college gehoord dat is toegezegd dat waar het gaat over het voorstel tot borging van de aanbeveling, we daarop na de zomer terugkomen voor zover dat van belang is, maar we laten het amendement straks meelopen in de besluitvorming. Dan sluit ik de beraadslaging over het voorstel. Want de stemming doen we straks aan het eind, zoals ik al heb gezegd.

b. Raadsvoorstel Actualisatie Integraal Veiligheidsbeleid Zoetermeer
c. Raadsvoorstel Volledig recreatief lachgasverbod
d. Raadsvoorstel Wapenverbod in de APV Zoetermeer

De **voorzitter**: Dan gaan we over naar de gecombineerde behandeling van 8.b, 8.c en 8.d en daarvoor krijgt u drie minuten spreektijd per fractie. Aangezien ik zelf portefeuillehouder ben bij dit voorstel is het verzoek aan mijnheer De Jong om het voorzitterschap waar te nemen en we gaan even wisselen. (De heer De Jong neemt het voorzitterschap over van de burgemeester tijdens de behandeling van de gecombineerde agendapunten.)

De **voorzitter**: Hierbij heropen ik de vergadering, we gaan verder met de gecombineerde behandeling van 8.b, 8.c en 8.d over het Integraal Veiligheidsbeleid, het lachgasverbod en het wapenverbod. De spreektijd is eerder al vastgesteld op drie minuten per fractie. Dan kijk ik even rond wie hierover het woord zouden willen voeren. Mijnheer Nawijn, mijnheer Smitskam, mijnheer Duiven, mijnheer Van der Vlies, mijnheer Blansjaar, mijnheer Weekenstroo, mijnheer Weening, mevrouw Meurs, mevrouw Bakkers, mevrouw Kraneveldt, mijnheer Boerboom en de heer Beij. Ben ik nu nog namen vergeten? Nee, dan gaan we zo beginnen en dan is als eerste het woord aan de heer Nawijn voor drie minuten, gaat uw gang

De heer **Nawijn** (Lijst Hilbrand Nawijn): Geachte raad, college en luisteraars. Ik ga vanavond een aantal ernstige woorden zeggen. In de eerste plaats is naar de mening van mijn fractie Zoetermeer niet meer veilig. Ernstige steekincidenten zijn er steeds meer, vorige week nog weer aan de Voorweg. Drugs worden gewoon aan bewoners op bestelling afgeleverd. Wij hebben dat als fractie zelf geconstateerd in de wijk Meerzicht en in de wijk Oosterheem. De bewoners van de stad klagen over de onveiligheid van de stad. Het aantal incidenten neemt eerder toe dan af. De burgemeester heeft tijdens de commissievergadering een aantal incidenten van – ik weet het niet zeker maar het wordt mij ingefluisterd – 8000 aangegeven die tot nu toe zijn geteld in Zoetermeer, waaronder helaas ook zeer ernstige steekincidenten. De impact onder de bewoners van dit soort incidenten is enorm groot en het imago van de stad wordt steeds zwarter. De LHN wil dit mechanisme aan banden leggen. De LHN wil een veilige stad voor haar inwoners en het imago weer op het gewenste niveau brengen. Ondanks dat de overheid heeft aangegeven dat de financiële middelen na eind 2022 komen te vervallen, wat wij ons niet kunnen voorstellen na wat er afgelopen week is gebeurd, wil de LHN voorkomen dat er een gat valt in de aanpak die bijdraagt aan Zoetermeer veilig maken. Eerder vroegen we de raad onze moties over preventief fouilleren en het controleren van lockers te steunen. Beide dragen bij aan de

vermindering van de criminaliteit, maar helaas is dat niet gelukt. U wilde dat niet. En misschien is na afgelopen week, na het afschuwelijke incident met Peter R. de Vries uw mening veranderd en wilt u ook voorkomen dat het aantal incidenten stijgt. De LHN is de eerste partij die destijds om camera's in deze stad vroeg. Nu zijn er na een aantal jaren aandringen van de LHN voorlopig camera's genoeg. Een goede zaak, maar wij zijn ermee begonnen. Wij mogen er ook op wijzen wat er gebeurd is in de Leidsedwarsstraat in Amsterdam. De straat hangt vol met camera's en dat was een van de oorzaken dat de daders van de aanslag op Peter R. de Vries gelukkig snel konden worden opgepakt. Ook kent Amsterdam, naast Rotterdam en Dordrecht, de mogelijkheid van preventief fouilleren, Zoetermeer zou er een voorbeeld aan kunnen nemen. Hetzelfde geldt met wat vandaag voorligt voor het lachgas en de aankoop van wapens. Ook daarover heeft de LHN al eerder gewaarschuwd in deze raad.

De **voorzitter**: Mijnheer Nawijn, ik heb een interruptie van mijnheer Duiven.

De heer **Duiven** (VVD): Dank u wel voorzitter. Ten aanzien van het preventief fouilleren, daar hebben we inderdaad bij het voorjaarsdebat een uitgebreide discussie over gehad en daar lag ook een motie van de LHN over voor. Ik herinner me uit dat debat, dat is nog maar veertien dagen geleden, dat de burgemeester heeft aangegeven dat hij heel serieus gaat kijken naar de mogelijkheden voor het gebruik of inzetten van het middel van preventief fouilleren met de kanttekening dat het een zeer ingrijpend middel is voor de persoonlijke levenssfeer. Dus ik kan me niet herinneren – en we hebben dat vanuit de raad breed gesteund of bevestigd – dat we dat als raad, en zeker niet de burgemeester als verantwoordelijke voor de openbare orde en veiligheid, dat categorisch terzijde hebben geschoven, zoals ik een beetje uit uw verhaal opmaak.

De **voorzitter**: Mijnheer Nawijn, gaat u deze vraag beantwoorden. Maar ik wijs u er tevens op dat u daarna nog vijftien minuten spreektijd heeft.

De heer **Nawijn** (Lijst Hilbrand Nawijn): Hoeveel?

De **voorzitter**: Vijftien seconden, mijn excuus!

De heer **Nawijn** (Lijst Hilbrand Nawijn): Ik heb nog een alinea, voorzitter.

De **voorzitter**: Maar u gaat eerst mijnheer Duiven beantwoorden, daarna nakomt er nog een interruptie van mijnheer Blansjaar.

De heer **Nawijn** (Lijst Hilbrand Nawijn): Ik heb de burgemeester niet horen zeggen bij het voorjaarsdebat dat hij echt erachter aan gaat want ik heb begrepen dat dat preventief fouilleren in het driehoeksoverleg moet worden besproken met de officier van justitie en de politie en we willen echt heel graag dat dat dan in Zoetermeer komt, zoals ook in die andere steden die ik net noemde het geval is, en daarom – dat doen we niet vaak, dat hebben we meen ik nog nooit gedaan – dienen we de motie van het voorjaarsdebat nog een keer in vandaag.

De **voorzitter**: Een vervolgvraag van mijnheer Duiven.

De heer **Duiven** (VVD): Dank u wel voorzitter, maar nog een vraag aan mijnheer Nawijn. Ik neem aan dat u toch niet wilt hebben dat de burgemeester de driehoek passeert, de officier van justitie passeert? Daar waar de wet, de Gemeentewet in dezen gewoon voorschrijft dat dat de enige mogelijke en juridisch verantwoorde weg is om het te doen? U pretendeert nu een beetje alsof de burgemeester een vorm van obstructie pleegt maar hij volgt gewoon de weg die hij moet volgen om toegang te krijgen als de aanleiding daartoe aanwezig is om preventief te fouilleren.

De **voorzitter**: Mijnheer Nawijn.

De heer **Nawijn** (Lijst Hilbrand Nawijn): Het enige dat ik wil is dat de burgemeester toezegt dat hij het preventief fouilleren inbrengt in de driehoek en dat daar serieus naar wordt gekeken, maar we zullen het straks horen van de burgemeester.

De **voorzitter**: Dan ga ik nu naar mijnheer Blansjaar en daarna naar mijnheer Beij en mevrouw Van Leeuwen meldt zich ook. Eerst mijnheer Blansjaar.

De heer **Blansjaar** (PDvZ): Dank u wel voorzitter, mijnheer Nawijn schetst wel een heel erg zwart beeld want als ik naar de cijfers van het CBS kijk van vorig jaar naar de drugsmisdrijven, zijn dat er zeventig stuks, harddrugs misdrijven dertig stuks en softdrugs misdrijven 35 stuks en ik hoor u praten over 8000. Ik weet niet waar u uw cijfers vandaan haalt maar als we in de statistieken kijken, valt het voor Zoetermeer nog reusachtig mee. Zoetermeer is toch een mooie stad? Het wordt nu wel heel erg zwart afgetekend.

De **voorzitter**: Mijnheer Nawijn.

De heer **Nawijn** (Lijst Hilbrand Nawijn): Ik had het over incidenten die hebben plaatsgevonden met drugs en dat kunnen ook allerlei andere incidenten zijn en dat is een cijfer dat ik... Maar de burgemeester moet mij maar corrigeren, dan horen we van de burgemeester nog hoe het werkelijk is.

De **voorzitter**: Vervolgvraag van mijnheer Blansjaar?

De heer **Blansjaar** (PDvZ): Ik kan wel even meedelen dat 145 misdrijven zijn gepleegd in Zoetermeer en dat is van heel klein tot heel groot.

De heer **Nawijn** (Lijst Hilbrand Nawijn): Maar als u de wijken ingaat zoals mijn partij doet, dan zult u zien – we hebben dat echt in Meerzicht geconstateerd – dat hele flatgebouwen worden voorzien van drugs, hele flatgebouwen! Dat is een ernstige zaak. We hebben daar de burgemeester overigens ook al over geïnformeerd maar dat is een heel ernstige zaak en we hebben geluiden dat dat in Oosterheem ook zo is.

De **voorzitter**: Oké, dan ga ik naar mijnheer Beij.

De heer **Beij** (SP): Als in Meerzicht een hele flat vraagt naar drugs, denk ik dat we eerder iets aan preventie en opvoeding van die mensen zullen moeten doen dan aan de criminaliteit want dat is er nu eenmaal. Twee dingen wil ik zeggen: ondank alle camera's en ondanks al het preventief fouilleren van Amsterdam, Rotterdam Den Haag et cetera, is de criminaliteit daar sky-high dus ik zou bijna zeggen 'is het wel ondanks?' Maar mijn vraag is: wat is het niveau van veiligheid of het gevoel van veiligheid in Zoetermeer waar de LHN-fractie naartoe wil want ze vinden dit te hoog, en dat kan, maar wat zou het ideale niveau zijn? Want een criminaliteitsvrije stad bestaat natuurlijk niet, en zeker niet met 125.0000 inwoners.

De **voorzitter**: Mijnheer Nawijn.

De heer **Nawijn** (Lijst Hilbrand Nawijn): Nee, maar we willen wel dat de politie voldoende bevoegdheden krijgt om in te grijpen en de politie kan dat niet op het moment dat men jongeren bij elkaar ziet staan terwijl men wel ruikt dat het over drugs gaat. Dan mag men niets en ook qua preventief fouilleren mag men niets en dat willen we niet. Als je het over steekincidenten hebt, dan moet je het ook over oplossingen hebben en als je het over oplossingen hebt, dan heb je het over preventief fouilleren.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan ga ik naar mevrouw Van Leeuwen die een interruptie voor u heeft.

Mevrouw **Van Leeuwen** (Lijst Hilbrand Nawijn): Die had ik voor de heer Duiven eigenlijk. U zegt wel terecht 'eerder heeft de burgemeester de toezegging gedaan om het te bespreken in de driehoek', maar de burgemeester heeft ook een voorschot genomen op de uitkomst van die bespreking door het aan de voorkant nog disproportioneel te noemen en we stellen dus als LHN die disproportionaliteit heel duidelijk ter discussie. Dan komt het aan op de bevoegdheid van de raad om de burgemeester daartoe daadwerkelijk een opdracht te verstrekken en ik denk dat dat is wat wij beogen. Dus zoals u het stelt, doet u net of we iets onmogelijks vragen, maar we vragen niets onmogelijks, we hebben alleen een verschil van inzicht over de proportionaliteit.

De **voorzitter**: Oké, ik stel voor dat mijnheer Duiven daarop ingaat in zijn termijn als hij dat zou willen en dat we nu de afronding krijgen van mijnheer Nawijn. De laatste vijftien seconden.

De heer **Nawijn** (Lijst Hilbrand Nawijn): Ik wil het nog even over BOA's hebben die er nog maar tijdelijk zijn, tot eind 2022 en wij willen dat die BOA's blijven en dat daar geld voor komt. Ik weet dat de burgemeester zegt 'er is geen geld'. Nou, de LHN weet echt nog wel potjes waar geld uit te halen is.

Het is € 700.000,00 heb ik begrepen, er zijn echt nog wel potjes waar geld uit te halen is om die BOA's te betalen en wij willen dat ook. We willen de stad veiliger maken en voorlopig voorsorteren op het kabinet en daarom het budget ook op andere terreinen aanwenden. LHN wil prioriteit voor een veilige stad.

De **voorzitter**: Dank u wel. Nog een vraag van mevrouw Kraneveldt.

Mevrouw **Kraneveldt** (PvdA): Dank u wel voorzitter. We hebben een motie rondgestuurd gekregen over publiek-private samenwerking in het veiligheidsdomein. Is dat een motie die u nog indient?

De heer **Nawijn** (Lijst Hilbrand Nawijn): Die is ingediend.

Mevrouw **Kraneveldt** (PvdA): Dan heb ik daar een vraag over want de motie is vrij breed geformuleerd en die is niet duidelijk over welke handhavende overheidspartners en private partijen u het heeft en voor welke activiteiten u vindt dat er PPS-constructies moeten worden bedacht want we vinden het heel belangrijk dat het geweldsmonopolie en het opsporings- en handhavingsmonopolie zo veel mogelijk natuurlijk wel bij de overheid ligt en bij daarvoor goed opgeleide mensen. Hoe ziet u die motie voor zich?

De **voorzitter**: De heer Nawijn.

De heer **Nawijn** (Lijst Hilbrand Nawijn): We hebben bijvoorbeeld ook nog de VDH hier in Haaglanden, daar zou je het ook over kunnen hebben. Zo zijn er nog een paar instanties die ik niet helemaal uit mijn hoofd weet, maar mevrouw Wortel weet dat prima. Die staat er al. Kunt u het even zeggen, mevrouw Wortel?

De **voorzitter**: Mevrouw Wortel, u had ook een vraag of een interruptie? Of een reactie op mevrouw Kraneveldt?

Mevrouw **Wortel** (Lijst Hilbrand Nawijn): Ik sta hier inderdaad te wachten tot ik het woord krijg van u voorzitter, om te reageren op wat mevrouw Kraneveldt vraagt. De PPS-constructie en die samenwerking wordt door het onderzoeksbureau aangeprezen door de KMar, de politie, defensie en de douane die met gemeenten en andere grote partijen met elkaar kennisdeling doen, bevoegdheden kunnen inzetten daar waar bevoegdheden nodig zijn. Even als voorbeeld, de douane bijvoorbeeld – daar ben ik zelf van, dat weet u – heeft heel veel vergaande bevoegdheden en die gaan verder dan die van de politie. Wij mogen een huis doorzoeken, politie mag dat niet zonder de officier van justitie. Dat zijn eigenlijk de zaken waar we naartoe willen, dus dat je dat ook zichtbaar op straat kunt tonen.

De **voorzitter**: Een interruptie van mijnheer Duiven.

De heer **Duiven** (VVD): Punt van orde, voorzitter. Ik maak hier een beetje bezwaar tegen, ik kreeg net een interruptie van mevrouw Van Leeuwen, u stond mij niet toe om daarop te reageren, dat zou ik in mijn termijn doen, maar u laat wel toe dat toevallig twee collega's van de LHN interrumperen, niet naar de sprekers, maar naar een ander lid van de raad. Ik vind dat niet evenwichtig, het is of het een of het ander, dus ik vind dat u daar een heldere en zuivere koers in moet varen.

De **voorzitter**: Dat vind ik ook sowieso. Raadsleden mogen elkaar interrumperen dus dat laat ik toe. Ik heb zelfs de griffier nog even gevraagd of het gebruikelijk is dat leden van dezelfde fractie elkaar interrumperen en dat laat ik toe, hoewel dat misschien een beetje vreemd voelt. Ik snap uw punt dat u zegt 'maar ik ontvang een vraag van mevrouw Van Leeuwen', en ik tracht het debat een beetje te kanaliseren en u de kans te geven, omdat u nog een termijn heeft, om het dan te doen. Omdat het tegelijkertijd ook onoverzichtelijk wordt als er interrupties komen die niet gericht zijn aan de spreker. Dat is mijn lijn geweest. Ik wil u zeker wel toestaan om wel op mevrouw Van Leeuwen te reageren omdat u anders het gevoel zou kunnen krijgen dat er geen gelijk speelveld is. Dat betekent dat ik u nadat de heer Nawijn heeft afgerond en mevrouw Kraneveldt nog een vervolgvraag heeft... Nu niet? Dan gaan we gewoon verder met het vervolg van het debat en ik houd rekening met uw opmerking, dan spreken we het zo af en dan ga ik nu naar mevrouw Kraneveldt. Die heeft een vervolgvraag.

Mevrouw **Kraneveldt** (PvdA): Dank u wel voorzitter, dan even zowel in de richting van mijnheer Nawijn als mevrouw Wortel die wat heeft toegelicht. U heeft het over publieke entiteiten zoals de ma-

rechaussee, de politie en die samenwerking, begrijp ik. Ik zou ook graag willen dat dat beter geregeld werd, maar u heeft het over private samenwerking en dan beginnen mijn haren altijd overeind te staan. Welke private partijen heeft u op het oog voor welke activiteiten?

De **voorzitter**: Mevrouw Wortel in dezen denk ik?

De heer **Nawijn** (Lijst Hilbrand Nawijn): Ik wil het wel zeggen, er zijn in Nederland heel veel veiligheidsdiensten. Dat is privaat en waarom mogen die niet meepraten als de ontwikkeling van de criminaliteit te erg wordt? Uiteraard in het kader van justitie en politie en burgemeester. Tuurlijk.

De **voorzitter**: Dank u wel, dat was het einde van de termijn van de heer Nawijn. Mijnheer Duiven met een vraag.

De heer **Duiven** (VVD): Dan heb ik nog een vraag voor mijnheer Nawijn. Mijnheer Nawijn brak een lans om budget ter beschikking te stellen voor de BOA's en hij wist nog wel een of meer potjes waaruit dat kon, maar is de heer Nawijn het met mij eens – het gaat toch over € 700.000,00 en we hebben heel lange debatten over minder euro's – dat als het over zulke bedragen gaat en zeker als beoogd is om dat structurele bedragen te laten zijn, daarvoor integrale afweging noodzakelijk is? Een afweging die we doorgaans in het voorjaars- en najaarsdebat maken?

De **voorzitter**: Mijnheer Nawijn.

De heer **Nawijn** (Lijst Hilbrand Nawijn): En bij de coalitievorming straks dus dat zullen we zeker aan de orde stellen. Ik noem een voorbeeld – maar daar zal een aantal mensen van hier niet tevreden over zijn – over duurzaamheid bijvoorbeeld, daar zou best wat af kunnen voor de BOA's. Dat vind ik een heel goede zaak. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Mijnheer Boerboom op dit punt een interruptie?

De heer **Boerboom** (GroenLinks): Voorzitter, dit nodigt natuurlijk uit, dat kunt u wel raden, maar ik denk dat mijnheer Duiven een terecht punt aansnijdt. We hebben voor bijna € 10 miljoen investeringen gedaan en ik denk dat er nog wel een aantal andere dingen zijn die ook aflopen in 2022. En bent u niet van mening... Daar zitten volgens mij ook nog dingen in die voor uw partij belangrijk zijn, waaronder citymarketing en openbare ruimte en dat is ook onderdeel van een goed kwaliteitsniveau. Volgens mij is dat het gesprek dat we bij het najaarsdebat met elkaar moeten voeren. Bent u het niet met mij en mijnheer Duiven eens dat dat het moment is om dat af te wegen?

De **voorzitter**: De heer Nawijn.

De heer **Nawijn** (Lijst Hilbrand Nawijn): Daar ben ik het helemaal mee eens. Wij zeggen 'wij vinden dat de BOA's moeten blijven, maar dat we dat pas bij het najaarsdebat aan de orde zullen stellen en dan in coalitieoverleg moeten doen'. Dat zal zeker moeten gebeuren maar niet op dit moment. Want dat kan niet, dat kan alleen maar straks bij de begroting en we vinden dat we daarover moeten praten.

De **voorzitter**: Dank u wel, dan ga ik nu naar... Nog een interruptie zie ik, dan stel ik voor dat dit de laatste is en dan we dan naar de volgende spreker gaan. Mevrouw Bout.

Mevrouw **Bout** (PvdA): Dank u voorzitter, ik hoor mijnheer Nawijn zeggen dat er wel wat van het geld van duurzaamheid naar de BOA's kan, maar mijnheer Nawijn heeft met zijn fractie toch ook het Duurzaamheidspact getekend? Hoe verklaart u dat dan?

De **voorzitter**: Mijnheer Nawijn.

De heer **Nawijn** (Lijst Hilbrand Nawijn): Daar ben ik het helemaal mee eens, daarom kom ik er nu ook niet op terug met een motie en dergelijke, maar dat neemt niet weg dat voortschrijdend inzicht best wel eens tot wat anders kan leiden, maar dat gaan we bediscussiëren bij het najaarsdebat.

Motie nr. 2107-01 ingediend door LHN
Motie Preventief fouilleren op samenscholingsplaatsen

"De raad van de gemeente Zoetermeer, in vergadering bijeen op 12 juli 2021;

constaterende dat:
- als uit feiten en omstandigheden van de politie blijkt dat de veiligheid in gevaar is, gebieden kunnen worden aangewezen als veiligheidsrisicogebied;
- preventief fouilleren, het fouilleren betreft van personen in een veiligheidsrisicogebied dat door de burgemeester is aangewezen op grond van art. 151.b Gemeentewet;
- de burgemeester in overleg met de driehoek bepaalt waar en wanneer de politie preventief mag fouilleren waarna, na een bevel van de officier van justitie, de politie in die gebieden daartoe mag overgaan;
- een gebied alleen een veiligheidsrisicogebied is zolang dat nodig is om de openbare orde te handhaven;

overwegende dat:
- met de wettelijke taak van de burgemeester voorop, de gemeenteraad medeverantwoordelijk is voor de aanpak van de veiligheid van alle inwoners van de stad;
- het op zak hebben van een wapen sneller kan leiden tot geweldsituaties;
- recent een succesvolle vrijwillige inleveractie van wapens in Zoetermeer is geweest;
- het nut van preventief fouilleren aantoonbaar is als het wapenbezit in Zoetermeer afneemt;

verzoekt het college:
- met de OvJ en de korpschef van politie in gesprek te gaan over de mogelijkheden om te komen tot preventief fouilleren en bij een positieve uitkomst preventief fouilleren onderdeel te maken van de Zoetermeerse veiligheidsaanpak;
- door recente gebeurtenissen in Zoetermeer bij dit overleg rekening te houden met de positie van jongeren op plaatsen waar zij samenscholen;
- de raad voor de begrotingsbehandeling in november 2021 van de ondernomen acties en het resultaat daarvan in kennis te stellen;

en gaat over tot de orde van de dag."

Motie nr. 2107-02 ingediend door LHN
Motie PPS in het veiligheidsdomein

"De raad van de gemeente Zoetermeer, in vergadering bijeen op 12 juli 2021;

constaterende dat:
- voor een veilige samenleving samenwerking tussen partijen noodzakelijk is en de aanpak van criminaliteit een structurele en meer intensieve aanpak vereist;
- er daartoe landelijk al veel door (handhavende) overheidspartners en private partijen wordt samengewerkt in publiek-private samenwerkingen (PPS);
- de meerwaarde hiervan bestaat uit het samenbrengen van informatie, bevoegdheden en middelen, nodig voor een effectieve aanpak;

overwegende dat:
- vanuit de eigen verantwoordelijkheden en bevoegdheden publieke en private partijen een bijdrage kunnen leveren aan een veilige samenleving;
- met behoud van de eigen rol en positie van partijen bij criminaliteitsbeheersing en -bestrijding, door samenwerking vanuit een robuuste informatiepositie kan worden toegewerkt naar preventieve en repressieve maatregelen;
- het daarom voor de hand ligt om een gezamenlijke aanpak te ontwikkelen voor een effectieve bestrijding van criminaliteit in Zoetermeer;

verzoekt het college om:
- de samenwerking tussen handhavende overheidspartners onderling en de publiek-private partijen te intensiveren en te verstevigen;
- rekening houdend met elkaars rol en bevoegdheid in gesprek te gaan om een gezamenlijke aanpak inzichtelijk te krijgen en deze vervolgens te bestendigen;
- de raad voor het kerstreces terug te koppelen of er samenwerking tussen overheidspartners en

de PPS tot stand is gekomen, daarbij aangevend op welke vlakken deze verdere uitwerking krijgt;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter**: Dat belooft nog wat. We gaan nu naar de heer Smitskam die als tweede in dit rijtje het woord van mij krijgt.

De heer **Smitskam** (PVV): Dank u voorzitter, veiligheid kent verschillende thema's en hoewel we graag over meer van deze thema's de standpunten van de PVV met u zouden willen delen', beperken we ons in verband met de beperkte tijd tot de jeugd- en drugscriminaliteit in Zoetermeer. Een trend van verharding voltrekt zich in het criminele circuit. Het landelijke nieuws van vorige week over de aanslag op Peter R. de Vries en eerder op de advocaat Derk Wiersum zijn daar trieste voorbeelden van. Een journalist van BNN Nieuwsradio verweet in een blog van deze week het losse beleid dat de Nederlandse overheid al jaren voert op het gebied van drugs dat heeft gezorgd voor magneetwerking op Nederlandse en buitenlandse criminele organisaties. Aan drugs wordt tenslotte enorm veel geld verdiend. En dat is dan ook precies de reden waarom sommige jongeren, vaak met een minder sociaaleconomische status, vatbaar zijn voor hun keuze om het verkeerde pad te gaan. Of je je zakgeld moet verdienen met een dagelijkse krantenwijk, als ze die al krijgen, of je kunt een zak geld krijgen door nu en dan wat hand- en spandiensten te verlenen in het criminele circuit, maakt voor hen die keuze kennelijk gemakkelijk. Veel geld hebben, vergroot het aanzien binnen je vriendenkring en geldt als een middel waarmee je kunt laten zien dat je het goed hebt, dure kleding kunt kopen of trendy scooters of dure auto's kunt krijgen. Dat dit gedrag uiteindelijk kan leiden tot ernstige situaties voor henzelf, maar vooral ook voor de maatschappij, dringt op de jonge leeftijd, waarop het vaak begint, nog niet tot hen door. Het is dan ook goed dat in Zoetermeer voor een preventieve aanpak wordt gekozen. Jeugdcriminaliteit en overlast van jongeren leiden tot onveiligheid in wijken en een gevoel van onveiligheid bij inwoners. De afgelopen jaren is de leeftijd waarop jongeren in de criminaliteit belanden steeds lager geworden en zijn strafbare feiten die zij plegen steeds ernstiger. Het is daarom belangrijker dan ooit om er vroeg bij te zijn. Focus op preventie is goed en de PVV Zoetermeer heeft er dan ook vertrouwen in dat dit tot positieve resultaten kan leiden, al zijn we realistisch genoeg om te beseffen dat dit niet altijd en bij iedereen zal werken. Naast preventie zouden we ook willen pleiten voor extra aandacht voor een aanpak om recidive terug te brengen want ook deze groep jongeren vormt een potentieel gevaar voor de veiligheid en leefbaarheid in Zoetermeer en voor zichzelf. Criminaliteit en recidive schijnt met name onder de Marokkaanse en Antilliaanse jongeren een hardnekkig probleem te zijn. Criminaliteit onder in Nederland verblijvende niet-Westerse jongeren is hoger dan onder de gemiddelde Nederlandse bevolking. Dit is in verschillende wetenschappelijke studies aangetoond.

De **voorzitter**: Mag ik u vragen af te ronden, u heeft nog vijftien seconden.

De heer **Smitskam** (PVV): Of de gekozen aanpak ook hier werkt, wagen we wel te betwijfelen. Met name omdat bekend is dat deze jongeren vaak de Nederlandse of Westerse normen, waarden en wetten niet erkennen of op zijn minst minder serieus nemen. Wij vernemen dan ook graag van de burgemeester wat de ervaringen zijn met de aanpak binnen deze doelgroep. Dat was het voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Smitskam. Ik kijk even rond maar ik zie geen interrupties. Dan mag mijnheer Duiven het woord voeren.

De heer **Duiven** (VVD): Dank u wel voorzitter. Ten eerste wil ik op deze gelegenheid geven aangrijpen om het college en in het bijzonder de burgemeester dank te zeggen voor deze actualisatie van het veiligheidsbeleid. We hebben dat eerder gedaan en ik denk dat het een goede zaak is, ook omdat – en ik zal niet herhalen wat vorige sprekers al hebben bepleit – er alle aanleiding is om het te actualiseren. Er staat een aantal zaken in dat zeker de aandacht verdient, om het nog maar zachtjes uit te drukken en daarover hebben we nog in de commissievergadering vorige week een aantal opmerkingen gemaakt, of nog een aantal zorgen en aandachtspunten meegegeven.
Ten aanzien van de effectiviteit. Het is niet mogelijk gebleken daar al in deze actualisatie op een waardevolle manier invulling aan te geven. De VVD neemt er dan voor nu genoegen mee dat we bij de komende volledige actualisatie er eens goed naar gaan kijken wat bruikbare en betekenisvolle indicatoren zijn. Het blijft namelijk belangrijk om zicht te houden op de vraag of wat we doen ook echt werkt. Ik wil de burgemeester dan ook vragen om toe te zeggen, als hij dat zou willen, nu wel al zo veel mogelijk data te verzamelen, die ons straks een basis kan geven en een handreiking kan geven om inzicht te krijgen in de effectiviteit.

Voorzitter, ten tweede hebben we het over de financiën, daar zitten toch een hoop zorgen. Collega Harm Meijer noemde in de commissievergadering vorige week al dat we nu met tijdelijk geld een structureel probleem aan het bekostigen zijn en dat is in het licht van de financiële situatie van de gemeente toen, drie jaar geleden, maar ook in de huidige financiële situatie wellicht, te billijken, maar in het licht van het structurele karakter van de problemen uiteindelijk niet houdbaar. En gelukkig, gelet op bij de reacties ook vorige week in de commissie, wordt deze zorg over de tijdelijke budgetten breed gedeeld en het lijkt ons dan ook goed dat de burgemeester voor de begrotingsbehandeling in het najaar inzichtelijk maakt waar die risico's zitten voor de continuïteit van het veiligheidsbeleid en daar de raad uiteraard over informeert. Dat is dan ook het moment om eventuele extra budgetten integraal af te wegen. Ik heb daar net in een interruptie ook al een opmerking over gemaakt. Het moment om extra budgetten integraal af te wegen tegen de rest van de begroting en daarvoor heeft de VVD Samen met de PVV, Zoetermeer Vooruit en LHN een motie voorbereid en daar wil ik het voor deze termijn bij laten voorzitter.

Motie nr. 2107-03 ingediend door VVD, PVV, LHN, Zoetermeer Vooruit
Continuïteit veiligheidsbeleid garanderen

"De raad van de gemeente Zoetermeer, in vergadering bijeen op 12 juli 2021;

constaterende dat:
- een aantal budgetten in het veiligheidsdomein in verband met de begrotingsregels tijdelijk van aard zijn;

overwegende dat:
- een volgende gemeenteraad moet kunnen besluiten over (de financiële gevolgen van) het veiligheidsbeleid vanaf 2023;
- gezien het brede draagvlak in de gemeenteraad voor het huidige veiligheidsbeleid het zeer waarschijnlijk is dat de huidige inzet met betrekking tot de kwaliteit en kwantiteit ten minste wordt voortgezet;
- er zonder zekerheid over de toekomst in de organisatie onrust kan ontstaan waardoor ervaren en ingewerkt personeel zou kunnen vertrekken alvorens een nieuwe raad de knoop kan doorhakken over het al dan niet verlengen van de huidige inzet;
- het voor de continuïteit van de bedrijfsvoering belangrijk is om ervaren en ingewerkt personeel zo veel mogelijk voor de stad te behouden;
- het goed werkgeverschap is om de gemeentelijke ambtenaren zekerheid te bieden over hun toekomst bij de gemeente;

verzoekt het college om:
- voor het najaarsdebat inzichtelijk te maken wat de gevolgen zijn van het wachten met het verlengen van de tijdelijke budgetten in het veiligheidsdomein tot na de formatie in 2022:
- indien er risico's zijn die raken aan de bovengenoemde thema's, en in het bijzonder die raken aan de continuïteit van het veiligheidsbeleid in kwalitatieve of kwantitatieve zin, bij het najaarsdebat een voorstel aan de raad voor te leggen om deze risico's af te dekken;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter**: Dank u wel dan gaan we naar de volgende spreker. De heer Van der Vlies.

De heer **Van der Vlies** (Zó! Zoetermeer): Voorzitter, vorig jaar op 12 oktober hebben we voor het eerst in levenden lijve met onze nieuwe burgemeester vergaderd. Dat gaf direct een pittig debat vanwege een aantal urgente problemen op het gebied van veiligheid dat binnen de portefeuille van de burgemeester valt. Op die avond in oktober hebben we onder meer met elkaar afgesproken dat er een actualisatie van het veiligheidsbeleid zou komen om die urgente problemen beter aan te kunnen pakken en het beleid ook weer een slag professioneler te kunnen maken. Die beloofde actualisatie ligt nu voor. Daar staan de vier speerpunten in die we al hadden vastgesteld in het veiligheidsbeleid met de nodige verbeteringen en een aantal aanvullende aandachtspunten. Zó! Zoetermeer is tevreden met de nadruk die de speerpunten krijgen, vooral waar het gaat om de aanpak van ondermijning en de intensivering van de persoonsgerichte aanpak bij problematische jeugdgroepen. Naast die speerpunten worden ook aanvullingen op het beleid voorgesteld waarbij we vooral warmlopen voor de leefbaarheid in de buurten en de versterking en intensivering van handhaving. We lijken het met elkaar eens te zijn

dat we beter ons best moeten doen op het gebied van veiligheid in Zoetermeer en tegelijkertijd is er nog het puntje van het geld, het is al genoemd. Onze burgemeester heeft in het debat van oktober 2020 al aangegeven dat we maar geld hebben tot eind 2022 met zeven extra handhavers. Deze waarschuwing heeft hij herhaald tijdens het voorjaarsdebat, twee weken geleden en opnieuw herhaald tijdens de commissiebehandeling vorige week. We hebben nog steeds te maken met tijdelijke capaciteit bij Team Handhaving, terwijl het aantal meldingen sterk toeneemt. Er staat dus een behoorlijke druk op handhaving. Mocht er geen budget voor de zeven handhavers zijn, dan komt het handhaven van de leefbaarheid in de stad ernstig onder druk te staan. Als er bij de begroting onvoldoende zekerheid is over de middelen na 2022, dan is de kans groot dat de handhavers met een tijdelijk contract al volgend jaar op zoek gaan naar zekerheid buiten Zoetermeer. Uit de beantwoording van de technische vragen is dat heel duidelijk geworden. Daarom willen wij het college nu al vragen om die extra middelen voor de veiligheid mee te nemen in de begroting. Ook al omdat intussen is gebleken dat we van het rijk als compensatie voor de jeugdzorgkosten € 2,5 miljoen meer zullen ontvangen dan de € 9 miljoen waarvan in het memo over de meicirculaire nog is uitgegaan. Zó! Zoetermeer stelt via een motie voor om vast € 700.000,00 van dat geld te reserveren in de begroting en die motie dienen we in samen met Zoetermeer Vooruit.

De **voorzitter**: Interruptie van mevrouw Kraneveldt, gaat uw gang.

Mevrouw **Kraneveldt** (PvdA): Voorzitter, het doel is natuurlijk sympathiek maar u haalt daarmee wel € 700.000,00 weg bij jeugdzorg en we worden dan weliswaar gecompenseerd maar natuurlijk niet voor alles van de kosten die we daarbij hebben. Dus is dat wel een goede greep uit de juiste kas?

De **voorzitter**: De heer Van der Vlies.

De heer **Van der Vlies** (Zó! Zoetermeer): Dar valt over te discussiëren, misschien heeft u een beter voorstel? Voor ons is het van belang dat die zeven handhavers blijven en daarbij is het dan van belang dat we nu vast verzoeken aan het college om dat te regelen in de begroting, niet als we straks bij de begroting voor voldongen feiten staan. Wij hebben er dan geen invloed meer op, misschien zoals mijnheer Nawijn suggereerde, de coalitie nog wel, maar vandaar dat we dat nu al vragen.

De **voorzitter**: U heeft nog 36 seconden maar u krijgt nog wat interrupties, ten eerste van mijnheer Boerboom.

De heer **Boerboom** (GroenLinks): Dank u wel voorzitter, misschien even daarop verdergaand; er zijn nog zo veel dingen in de stad die onder druk staan en ook dingen die voor uw partij denk ik ook belangrijk zijn. Bijvoorbeeld als het gaat over de openbare ruimte hoor ik u ook heel vaak pleidooien houden dat dat versterkt moet worden en daar dreigt ook de € 700.000,00 weg te vallen als we die niet beschikbaar stellen vanaf 2023. Dat geldt ook voor nog een hele hoop andere zaken in het Sociaal Domein waar ik u zo vaak voor hoor pleiten en zegt u dan 'dat maakt voor mij niet uit en dit is voor ons dermate belangrijk', of zegt u 'misschien moeten we het toch nog een keer goed afwegen met elkaar'?

De **voorzitter**: De heer Van der Vlies.

De heer **Van der Vlies** (Zó! Zoetermeer): U gaf het antwoord zelf al. Dit is op dit moment voor ons dermate belangrijk dat we dit er op dit moment voor uit hebben getrokken en dit is niet alleen omdat we de veiligheid van Zoetermeer van belang achten, maar ook het feit dat we die mensen hier hebben en als we ze kwijt zijn, zijn we ze kwijt en dan is het een stuk moeilijker om ze weer terug te halen. Dus die zekerheid willen we ze bieden.

De **voorzitter**: Een vervolgvraag van mijnheer Boerboom.

De heer **Boerboom** (GroenLinks): Ja voorzitter, dat geldt voor zoveel taken die we hier in de gemeente doen. Achter die € 10 miljoen zitten heel veel ambtenaren die we ook dreigen kwijt te raken als we die zekerheid niet krijgen. Dus we moeten ook daar... We kunnen of met elkaar zeggen 'we doen alles' maar dan hebben we een heel groot financieel gat, of we moeten echt keuzes maken. Maar ik hoor u al de keus gemaakt hebben en u zegt blijkbaar 'de rest interesseert mij niet zo veel'.

De **voorzitter**: De heer Van der Vlies.

De heer **Van der Vlies** (Zó! Zoetermeer): Dat is een beetje chargeren. Nee, de rest interesseert ons heel veel en die afwegingen gaan we ook maken, ook straks weer bij het begrotingsdebat zoals we dat elk jaar doen. Dan gaan we er met elkaar over discussiëren en dan moeten er inderdaad keuzes gemaakt worden. Ons voorstel is nu: reserveer het alvast in de begroting zodat we daar rekening mee kunnen houden en tijdens het begrotingsdebat gaan we daarover beslissen en dan komen andere dingen waarschijnlijk ook weer aan bod.

De **voorzitter**: Gaat u verder met het restant van uw bijdrage, mijnheer Van der Vlies.

De heer **Van der Vlies** (Zó! Zoetermeer): Ik haak erop in... van verschillende collega-fracties kregen we als reactie op ons voorstel van de motie dat we dit moeten beslissen bij de begroting, daar zijn we het natuurlijk mee eens en daar wordt ook het besluit genomen. Maar tegelijkertijd weten we allemaal dat als het niet in het voorstel van het college staat, het praktisch onmogelijk is om nog dekking te vinden. Dat kunnen we niet uit de lucht halen. Vandaar de oproep aan het college om dit budget vast te reserveren in de begroting zodat we er in november een definitieve beslissing over kunnen nemen.

De **voorzitter**: Dat was uw bijdrage? Ik zie een interruptie van mevrouw Kraneveldt.

Mevrouw **Kraneveldt** (PvdA): Toch nog even terugkomend op het geld. Straks bij het debat over de inburgering steunt u een motie waarbij wordt gezegd 'als we niet gecompenseerd worden voor de inburgering, dan moeten we naar het rijk en dan stoppen we er even mee, als een soort dreigement richting het rijk.' Maar hier zegt u niet 'we stoppen met handhaven en we gaan terug naar het rijk', maar hier zegt u 'nee, we gaan nu alvast € 700.000,00 daarvoor inzetten'. Is dat niet inconsequent?

De **voorzitter**: De heer Van der Vlies.

De heer **Van der Vlies** (Zó! Zoetermeer): Dit weegt zwaarder voor ons.

De **voorzitter**: Dank u wel. De heer Nawijn.

De heer **Nawijn** (Lijst Hilbrand Nawijn): Ik wil de heer Van der Vlies even ondersteunen want veiligheid is een heel belangrijk onderwerp, ook voor de LHN, een toponderwerp voor ons. Ik weet niet of u van de week naar de televisie heeft gekeken en daar de heer Grapperhaus, de minister van Justitie ook heel duidelijk heeft horen zeggen dat er geld bij moet, dat betekent dat ook Zoetermeer meer geld moet krijgen voor veiligheid. Ik hoop maar, en dat zal ik straks ook aan de burgemeester vragen, dat hij op de stoep wil gaan staan bij mijnheer Grapperhaus om te zorgen dat we gewoon meer geld krijgen om de veiligheid hier te garanderen en dan kunt u andere vragen daarmee beantwoorden, mijnheer Van der Vlies.

De **voorzitter**: Dank voor uw aanvulling, maar tegelijkertijd constateer ik dat het geen vraag is. Dus ik stel voor dat we teruggaan naar de bijdrage van mijnheer Van der Vlies en volgens mij was hij aan het slot. Dat betekent dat we mijnheer Blansjaar vragen naar voren te komen voor zijn bijdrage, dank u wel.

Motie nr. 2107-04 ingediend door Zó! Zoetermeer, Zoetermeer Vooruit
Behouden extra handhavers

"De raad van de gemeente Zoetermeer, in vergadering bijeen op 12 juli 2021;

constaterende dat:
- er een steeds groter beroep wordt gedaan op Team Handhaving om de leefbaarheid in Zoetermeer te verbeteren;
- in het raadsvoorstel Actualisatie Veiligheidsbeleid vermeld wordt dat de uitbreiding van Team Handhaving eind 2022 eindigt, wegens de tijdelijke financiële dekking;

overwegende dat:
- er een grote kans bestaat dat de handhavers met een tijdelijk contract, op zoek gaan naar zekerheid buiten Zoetermeer (er is in alle gemeenten vraag naar opgeleide handhavers);
- inmiddels is gebleken dat de verdeling van de middelen ter compensatie van de kosten voor

jeugdzorg door het rijk voor Zoetermeer € 2,5 miljoen hoger uitvalt dan de € 9 miljoen waarmee rekening is gehouden in het memo over de meicirculaire van 16 juni 2021 (zie de kamerbrief);

verzoekt het college:
- bij de begroting liefst structureel, maar in ieder geval voor 2023 een bedrag van € 700.000,00 extra te reserveren voor programma 5, teneinde te borgen dat alle handhavers voor de gemeente Zoetermeer behouden worden;

en gaat over tot de orde van de dag."

De heer **Blansjaar** (PDvZ): Voorzitter, als u het niet erg vindt, doe ik het vanaf deze plek, het duurt nogal een tijd voor ik daar ben namelijk.

De **voorzitter**: Gaat uw gang.

De heer **Blansjaar** (PDvZ): Dank u wel voorzitter. De PDvZ vindt het heel vreemd dat er geen aandacht is voor het lik-op-stukbeleid. Zeker bij beginnende criminaliteit, we hebben er anderen ook al over gehoord, is het van uitermate groot belang. In de commissievergadering hebben we daar al aandacht voor gevraagd, maar geen antwoord op gekregen. Graag horen wij dit alsnog.
Voorzitter, ook bevreemdde ons het antwoord tijdens de commissievergadering over de nazorg bij overvallen. Het antwoord luidde dat deze er niet waren. De CBS-cijfers spreken dit tegen en daar staat onder het kopje 'levensmisdrijf' dat er in 2020 tegen twintig personen in het openbaar geweld gepleegd is. Nazorg, en ik kan het van dichtbij beamen, is van groot belang, hoewel dit een gemeenschappelijke taak is van Rijksoverheid en gemeenten vinden we het vreemd dat hier geen aandacht voor is. Graag horen wij waarom dit niet zo is.
Voorzitter, ook wil de PDvZ aandacht vragen voor de cybercriminaliteit. Dit is een groeiend probleem. Volgens de CBS-cijfers, daar zijn we weer, is de onlinecriminaliteit net 54% toegenomen en slachtoffers voelen zich vaak niet gehoord. Aangifte doen is doorgaans zinloos en je wordt onverrichter zake huiswaarts gestuurd. Daar moet juist de aandacht voor komen.
Wat betreft het lachgas, kunnen wij ons helemaal vinden in het voorstel. Volgens ons is het een pragmatisch stuk dat perfect uit te voeren is. Als reactie op de motie met betrekking tot de voorlichting om gebruik van lachgas terug te dringen, er wordt volgens ons al voldoende voorlichting gegeven over alcohol en drugsgebruik. Daar past dit onderwerp goed bij.

De **voorzitter**: Mijnheer Blansjaar.

De heer **Blansjaar** (PDvZ): Ik ben er bijna voorzitter, ik weet het.

De **voorzitter**: Nee, ik heb een interruptie voor u van mevrouw Wortel. Gaat uw gang.

Mevrouw **Wortel** (Lijst Hilbrand Nawijn): Dank u wel voorzitter.

De heer **Blansjaar** (PDvZ): Ik dacht dat ik al aan het eind was, ik dacht 'ik raas even door'.

Mevrouw **Wortel** (Lijst Hilbrand Nawijn): Voorzitter, ik hoorde de heer Blansjaar iets zeggen over cybercriminaliteit, dat we dat echt moeten gaan aanpakken en bij het melden bij de politie zegt de politie, 'sorry, daar kan ik niet zo veel mee'. Dat is nou juist zo'n onderwerp waarbij de samenwerking met andere partijen, publiek en privaat, dat moet oppakken. U kent allemaal het dark web. Dat is niet tot stand gekomen omdat de politie alleen het onderzoek heeft verricht, dat is natuurlijk in samenwerking met IT-specialisten gedaan en dat is nu precies waar dat PPS voor bedoeld is. Dat wilde ik nog even meegeven. Dus misschien wilt u onze motie nog eens goed bekijken en dit in uw achterhoofd houden bij uw afweging deze te steunen of niet.

De **voorzitter**: Mijnheer Blansjaar.

De heer **Blansjaar** (PDvZ): Dank u wel voor deze aanvulling. Voorzitter, ik was over het lachgas bezig. Effectiever zou zijn als goed gecommuniceerd wordt dat het verboden is. Voor mijn part zetten we op elke hoek van de straat een bord dat lachgas verboden is. Voor wat betreft het laatste, voor het wapenverbod, dat vinden we een perfect goed uitgewerkt stuk. Tot zover, voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Blansjaar, dan komen we bij mijnheer Weekenstroo.

De heer **Weekenstroo** (CDA): Voorzitter, dank, een steekpartij aan de Europaweg een aantal weken terug kwam ineens voor mij heel erg dichtbij. Een voetpad waar ik ongeveer tien minuten daarvoor nog had gelopen onderweg na het boodschappen doen. Wat als ik in plaats van de zelfscan de rij had gekozen bij de kassa en tien minuten later was geweest? Was ik dan het slachtoffer geworden? Gezien de hoeveelheid steekincidenten is dit een probleem en snappen we als CDA Zoetermeer dat inwoners zich onveilig voelen. Helemaal als er een steekpartij dicht in de buurt is. Wapens horen niet thuis in onze samenleving, daarom hebben we als een van de eerste partijen gepleit voor de wapeninleveractie en zijn we dus heel erg blij met het wapenverbod in de APV.
Dan het lachgasverbod. Het CDA heeft hier ook vanaf het begin voor gepleit en we denken dat prima gezegd kan worden dat het dankzij de inzet van ons raadslid Esmee van Oudheusden uiteindelijk op de politieke agenda is gekomen. De burgemeester heeft aangegeven op de commissievergadering dat er voorlichting over lachgas gaat plaatsvinden op scholen. Dat vinden we belangrijk en we zullen daarom de motie van GroenLinks vooralsnog niet steunen en wachten daarvoor de reactie van het college daarop af. De impact en schade die lachgas jezelf en je naasten aandoet is groter dan je ooit lief zou zijn.
Het integraal veiligheidsbeleid, hier is al het nodige over gezegd.

De **voorzitter**: Een interruptie van mijnheer Boerboom.

De heer **Boerboom** (GroenLinks): Dank u wel voorzitter, ook daar hebben we het al vaker over gehad maar toch zou ik het vanavond nog een keer willen bespreken met u omdat het in onze ogen haaks staat op wat we willen bereiken met elkaar, en dat is dat jongeren zo min mogelijk lachgas gebruiken. Bij ons leeft sterk de indruk dat als we dat verbieden, het achter de voordeur verdwijnt en we er geen zicht meer op hebben en dat het dus juist heel belangrijk is dat we aan de voorkant heel goed de jongeren meegeven wat de impact is en er zelf regie en grip op houden. Volgens mij heeft juist ons huidige softdrugsbeleid laten zien dat het eigenlijk faalt doordat we het criminaliseren en ik ben nog steeds benieuwd, hoe denkt u dat dit verbod daadwerkelijk gaat bijdragen aan de gezondheid van jongeren?

De **voorzitter**: Mijnheer Weekenstroo.

De heer **Weekenstroo** (CDA): Vooralsnog gaat het verbod om meer dan alleen gezondheid en we denken ook dat doordat het verbod er is ook openlijk duidelijk wordt gemaakt – maar misschien kan de burgemeester daar nog wat meer over zeggen, over de indicatie naar de inwoners toe dat het verbod er komt – dat de gezondheidsrisico's groot zijn. Daarnaast, als er bij de scholen voorlichting wordt gegeven, zitten we ook aan de voorkant maar dat betekent niet dat we het verbod niet moeten handhaven, dat betekent niet dat we geen verbod moeten opnemen, dat betekent juist dat we een verbod moeten opnemen en aan de andere kant moeten zorgen voor preventieve maatregelen. Dus we moeten zorgen voor voorlichting en de kennis bij de jongeren onder de aandacht brengen dat er grote gezondheidsrisico's aan zitten.

De **voorzitter**: Een vervolgvraag bij de heer Boerboom en daarna ga ik naar de heer Nawijn.

De heer **Boerboom** (GroenLinks): Voorzitter, ik hoor de heer Weekenstroo niet reageren op 'bent u niet bang dat het achter de voordeur verdwijnt en we er dus geen grip meer op hebben en dat u helemaal niet meer weet wat er gebeurt en dat het juist tot veel grotere incidenten gaat leiden?'

De **voorzitter**: Mijnheer Weekenstroo.

De heer **Weekenstroo** (CDA): Dank u voorzitter, volgens mij heb ik aangegeven dat zowel preventie als dat verbod moeten plaatsvinden en dat betekent dus dat, als ik uw woorden goed beluister, u zegt 'als we alleen een verbod doen, gaat het achter de voordeur verdwijnen, maar als er preventie is, zorgen we dat we het oplossen'. Volgens mij zeg ik dat we beide willen doen. We willen het verbod hebben zodat we in de straten en op pleintjes geen lachgaspatronen meer zien, wat enorm vervuilend is ook trouwens en dat moet u aanspreken, voor het milieu. En aan de andere kant willen we ook zorgen dat er preventief bij de scholen aandacht voor gevraagd wordt. Volgens mij zeggen we hetzelfde en willen we de gezondheid van jongeren onder andere gewoon goed houden en geen jongeren hebben met dwarslaesies.

De **voorzitter**: Ik ga naar de heer Nawijn die ook een interruptie had.

De heer **Nawijn** (Lijst Hilbrand Nawijn): Misschien dat ik de spreker kan vragen: u heeft een goed initiatief getoond wat lachgas betreft, dat is echt een prima iets, maar dat komt ook voor bij scholen en scholieren en wij zijn er altijd voor dat er politie of andere instanties mogen kijken in de lockers van de scholen en dan kunnen ze meteen kijken of er drugs in zitten. Dat zou toch wel een gezamenlijke combinatie kunnen zijn en dat zou kunnen helpen om deze vorm van criminaliteit tegen te gaan.

De **voorzitter**: Mijnheer Weekenstroo.

De heer **Weekenstroo** (CDA): Dank voorzitter. Volgens mij heeft de burgemeester hier in het voorjaarsdebat een uitstekend antwoord op gegeven en dat is ook onze mening, het is disproportioneel om bij de jongeren in de lockers te komen. Als de burgemeester het inderdaad gaat voorleggen bij de bestuurlijke driehoek zijn we heel benieuwd wat daar uit gaat komen maar vooralsnog zegen we nee tegen preventieve controles.

De **voorzitter**: Gaat u verder met uw betoog.

De heer **Weekenstroo** (CDA): Er is ook het nodige gezegd over het integrale veiligheidsbeleid. Dat is het laatste punt maar het eerste punt op de agenda van dit onderwerp. We zijn blij dat er een actualisatie ligt en dat was ook hoog nodig. We kijken tegelijkertijd ook reikhalzend uit naar de integrale kadernota voor volgend jaar. We hebben in de commissie al aangegeven dat we graag een integrale benadering zien, dus ook met dossiers uit het Sociaal Domein. Gedacht kan worden aan ouderen, jongeren, maar ook armoede. Wat is er anders integraal aan dit veiligheidsbeleid? Graag wil het CDA dan ook een wens uitspreken voor die sterke koppeling tussen het Sociaal Domein en het veiligheidsdomein in aanloop naar dat komende nieuwe veiligheidsbeleid. Eveneens verwachten we een directe link terug te zien tussen Zoetermeer 2040 en het veiligheidsbeleid. We zien op deze manier een integrale benadering echt geënt worden op de situatie in de stad.
Tot slot. In het veiligheidsbeleid wordt met geen woord gesproken over straatintimidatie. Dit vinden we niet oké, gezien eerdere berichtgeving in de media, maar ook de verhalen die we hebben uit onze directe persoonlijke omgeving waarbij ik in de commissie een persoonlijk voorbeeld uit eigen ervaring heb gegeven. Intimidatie van vrouwen, LHBTIQ+-gemeenschap of andere minderheden is onacceptabel en moet aangepakt worden, zo gaan we niet met elkaar om. Nu niet en hopelijk nooit. Het geeft slachtoffers een groot gevoel van onveiligheid. We dienen daarom met LHN, VVD, GroenLinks, Zó! Zoetermeer, ChristenUnie-SGP, PDvZ en D66 een motie in om een meldpunt te openen een veilige samenwerking maken we met elkaar en voor elkaar en daarbij heeft iedereen een meerwaarde.

De **voorzitter**: Dank u wel, ik heb een interruptie van mijnheer Van der Vlies voor u.

De heer **Van der Vlies** (Zó! Zoetermeer): Dank u wel voorzitter, ik hoor mijnheer Weekenstroo het hebben over een koppeling tussen Zoetermeer 2040 en het veiligheidsbeleid maar als we het heel kort samenvatten, gaat Zoetermeer 2040 vooral over het verbeteren van de leefbaarheid in Zoetermeer en in het veiligheidsbeleid staat heel nadrukkelijk dat de leefbaarheid een taak is van de handhavers dus die koppeling is er wel degelijk. Feitelijk zou je dan kunnen zeggen als je het integraal wilt afwegen, dan hebben we het al integraal afgewogen. Bent u dat met mij eens?

De **voorzitter**: Mijnheer Weekenstroo.

De heer **Weekenstroo** (CDA): Als u het heeft over alleen het puntje handhavers dan kunnen we elkaar daarin vinden op grote lijnen, maar als u het heeft over leefbaarheid dan heeft u het ook over ouderen die veilig over straat moeten kunnen, dan heeft u het over vrouwen die veilig over straat moeten kunnen en dat hoort ook bij leefbaarheid. Dat betekent dat we verlichte straten moeten hebben en dat betekent dat de bepaalde plekken waar overlast ervaren wordt ook in kaart worden gebracht en daar zien we in Zoetermeer 2040 en het veiligheidsbeleid geen verband met elkaar. Inderdaad, op handhaving is er een koppeling maar het is allemaal indirect en niet concreet genoeg wat ons betreft en daarom vragen we aandacht om dat in het nieuwe integrale veiligheidsbeleid goed gedegen terug te laten komen want de omgevingsvisie is er met een reden.

Motie nr. 2107-05 ingediend door CDA, LHN, VVD, GroenLinks, Zó! Zoetermeer, ChristenUnie-SGP, PDvZ, D66

Straatintimidatie

"De raad van de gemeente Zoetermeer, in vergadering bijeen op 12 juli 2021;
in beraadslaging over de Actualisatie Integraal Veiligheidsbeleid Zoetermeer;

overwegende dat:
- uit onderzoek blijkt dat straatintimidatie landelijk een groot probleem is;
- het is gezien eerdere oproepen in de media over straatintimidatie de verwachting dat Zoetermeer hier geen uitzondering op zal zijn;
- in steden als Rotterdam maar ook Utrecht sprake is van een brede Aanpak (Seksuele) Straatintimidatie waarbij ook aandacht is voor slachtoffers (ondersteuning, meldpunt), campagne (bewustwording plegers en omstanders) en aanpak op straat (training straatwerkers, samenwerking ketenpartners zoals politie, OM en maatschappelijke organisaties);
- dat discriminatie een maatschappelijk probleem is en dat de volksvertegenwoordiging bij het bestrijden daarvan een voorbeeldfunctie heeft;
- vrouwen als herkenbaar en concreet voorbeeld zijn maar straatintimidatie net zo groot is bij minderheden van welke aard dan ook, dus waar er in deze motie vrouwen benoemd worden ook andere groepen die vaak doelwit zijn van straatintimidatie worden bedoeld;

constaterende dat:
- de Soroptimistenclub Zoetermeer diende in 2020 een verzoek in om een meldpunt Straatintimidatie op te zetten en heeft hier aandacht voor gevraagd door de actie Orange the World te ondersteunen;
- slachtoffers zich vrijwel altijd geïntimideerd voelen en daarmee worden aangetast in hun functioneren en in hun eigenwaarde;
- het college in het AD-artikel van 25 januari jl. aangaf positief te staan tegenover een meldpunt voor straatintimidatie;

verzoekt het college om:
- een laagdrempelig meldpunt straatintimidatie te openen in Zoetermeer;
- verzoekt het college ervoor te zorgen dat effectief wordt opgetreden tegen dergelijke acties van intimidatie;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter**: Dank u wel, dat was uw eerste termijn dan gaan we verder met de heer Weening.

De heer **Weening** (ChristenUnie-SGP): Voorzitter, we leven in een gure en ruwe tijd en dat vraagt ook om passend beleid. Bij veiligheidsbeleid gaan wat ons, ChristenUnie-SGP betreft, repressie en preventie hand in hand. Dat geldt voor dit onderdeel, dat geldt zo meteen ook voor de inhoud en de vorm van het veiligheidsbeleid. Laat ik eerst ingaan op het inhoudelijke deel van het veiligheidsbeleid. We kunnen ons vinden in de inhoudelijke aanpak die nu voorligt. En zoals we ook in de commissie hebben gevraagd, willen wij u vragen om ook het aspect van de communicatie – je zou dat kunnen zien als de vorm en niet de inhoud – meer aandacht te laten krijgen. Wij vinden het belangrijk om ook op de juiste manier in de maatschappij te staan en een stuk communicatie daarover te plegen. Om die reden hebben wij ook mede de motie ingediend van GroenLinks en D66 waarbij we ook vragen om een stukje voorlichting als bijvoorbeeld over lachgas. Wij steunen de lijn van de college als het gaat om lachgas en een wapenverbod. Tot zover voorzitter, dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel meneer Weening. Er zijn geen interrupties, dan gaan we verder met mevrouw Meurs. Aan u ook het woord voor drie minuten.

Mevrouw **Meurs** (Zoetermeer Vooruit): Voorzitter, veiligheid is hot, veiligheid is een uitdaging. Een gevoel van veiligheid is nog lastiger te managen. Voor Zoetermeer Vooruit is het duidelijk dat we nog steeds, en dat roepen we als raad al jaren, te weinig handhavers hebben om de boel onder controle te houden. We pleiten er dan ook voor om in ieder geval te zorgen dat we de huidige BOA's kunnen behouden en liefst in de toekomst hun aantal en dus hun bijdrage kunnen uitbreiden. Vandaar dat we de moties hierover mede-indienen. We hopen dat de burgemeester zich hard wil maken voor meer politie in de stad. En eigenlijk zijn we wel benieuwd naar de stand van zaken rond de scholierenrechtbank waar Zoetermeer Vooruit commissielid Sepehr Mohammadian en ik begin dit jaar met de burgemees-

ter over gesproken hebben. Is hier al over contact geweest met het Oranje Nassau College en andere scholen? Dit mechanisme zal misschien niet direct bijdragen aan het afnemen van zware criminaliteit, maar het draagt zeker bij aan het opvoeden van jongeren, doordat zij elkaar ter verantwoording roepen en het gesprek aangaan over wat wel en wat niet onder normaal gedrag valt. We zouden graag een terugkoppeling krijgen, dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel, mevrouw Meurs. De volgende is mevrouw Bakkers.

Mevrouw **Bakkers** (D66): Voorzitter, dank. In onze stad moeten bewoners en bezoekers zich veilig voelen. Net als bij de zorg geldt wat D66 betreft hier dat voorkomen beter is dan genezen. Preventie is de basis voor veiligheid. D66 is dan ook blij te zien dat bij de actualisatie van het veiligheidsbeleid bij alle thema's en casussen wordt nagegaan of en zo ja welke preventieve middelen zijn in te zetten. En dat daarbij samenwerking en afstemming met zorgpartners van cruciaal belang is.
Voorzitter, dan het lachgasverbod. Bij de commissiebehandeling van vorige week heeft de burgemeester aangegeven dat het verbod een expliciete wens is van de wijkagenten. D66 begrijpt dat verzoek en zal daarom voor het voorstel stemmen, maar wil daarbij wel aantekenen dat een lachgasverbod slechts een deel van het probleem zal oplossen, het terugdringen van het gebruik van lachgas op straat. Het gebruik zelf echter, dat met de nodige gezondheidsrisico's gepaard gaat, zal zich verplaatsen naar andere plekken waar we er niet direct zicht op hebben. De aangekondigde motie van GroenLinks om in te zetten op voorlichting en andere vormen van preventie om gezondheids- en verslavingsrisico's voor de potentiële gebruikers onder de aandacht te brengen zullen we daarom mede-indienen. Voorzitter, bij de commissiebehandeling van vorige week, en zojuist ook, heeft het CDA geopperd om een meldpunt straatintimidatie in het leven te roepen. Ook onze fractie denkt dat een meldpunt kan bijdragen aan het laagdrempelig en onafhankelijk melden van straatintimidatie. En die motie zullen we daarom ook mede-indienen.
Dan tot slot voor wat betreft de opname van het wapenverbod in de APV. Daarmee kan D66 instemmen, tot zover voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel mevrouw Bakkers, ik zie een interruptie van mijnheer Duiven.

De heer **Duiven** (VVD): Dank u wel voorzitter. Diverse fracties hebben in hun bijdrage aandacht gevraagd voor de BOA's en met name voor de zeven tijdelijke BOA's, ik zal de casus niet herhalen. U besteedt daar geen aandacht aan, dat maakt me nieuwsgierig hoe D66 in deze discussie staat.

De **voorzitter**: Mevrouw Bakkers.

Mevrouw **Bakkers** (D66): Dank u wel voorzitter. We hebben vorige week bij de behandeling in de commissievergadering van de burgemeester gehoord dat hij heeft toegezegd om een en ander financieel in kaart te brengen. Wij verwachten dat de burgemeester dat ook daadwerkelijk doet en ik neem aan dat de burgemeester misschien nog daarop nader in zal gaan, en ook op uw motie. Dat zullen we meenemen bij de tweede termijn en onze verdere afwegingen.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we naar de volgende spreker en dat is mevrouw Kraneveldt.

Mevrouw **Kraneveldt** (PvdA): Dank u wel voorzitter, onveiligheid kent velerlei gezichten; het gaat behalve over overlast, inbraken, overvallen en drugscriminaliteit ook over verkeersveiligheid, discriminatie, huiselijk geweld of jihadisme en vul maar aan. Vandaag spreken we ook over een wapenverbod en over een verbod op het gebruik van lachgas in de publieke ruimte. De PvdA neemt geen enkele vorm van criminaliteit of wangedrag lichtvaardig op. Stigmatisering naar leeftijd of etnische afkomst moeten we vermijden en altijd dient er gepast te worden ingegrepen en soms is dat met een waarschuwing of een boete, soms is dat met een stevige aanpak door politie en justitie en flinke straffen. In preventief fouilleren zien we nog steeds niets. We moeten ons rekenschap geven van het verschil tussen het gevoel van onveiligheid en de statistieken. We moeten alert blijven op alle vormen van onveiligheid en daarop gepast ingrijpen. Maar laten we ook niet net doen alsof Zoetermeer een soort crimineel niemandsland is waar de politie nergens te bekennen is en de misdaad welig tiert. En laten we ook niet na ieder incident, hoe naar en serieus ook, het gevoerde beleid ter discussie stellen, want dat werkt, zo blijkt uit de cijfers, heel behoorlijk. Maar waar we een tandje bij kunnen zetten, moeten we dat natuurlijk ook doen en daarom steunt de PvdA de burgemeester bij het invoeren van het lachgasverbod en het wapenverbod.

De **voorzitter**: Een interruptie van mijnheer Nawijn. Gaat uw gang.

De heer **Nawijn** (Lijst Hilbrand Nawijn): Ik denk dat ik mevrouw Kraneveldt toch even moet interrumperen want ze doet net alsof er gezegd is dat Zoetermeer een niemandsland is en dat er geen politie optreedt. Laten we zeggen als LHN dat we zeer trots zijn op de politie hier in Zoetermeer en dat de politie doet wat hij kan maar dan moet je de politie ook de middelen geven om aan te pakken en daar gaat het ons om. Alleen maar alle waardering voor de BOA's en de politie en alle mensen die eraan werken.

De **voorzitter**: Mevrouw Kraneveldt.

Mevrouw **Kraneveldt** (PvdA): Zeker, dat laatste deel ik. Er staat ook aan het eind van mijn spreektekst dat ik de mensen die voor ons in de frontlinie staan graag een compliment wil geven en ik vind ook zeker dat we voldoende capaciteit moeten hebben en daar hoort ook geld bij. Absoluut, ik denk dat we daar niet van mening over verschillen maar wel soms in de manieren waarop we die handhaving doen en daar zijn we het niet altijd met elkaar eens, mijnheer Nawijn.
Voorzitter preventie, snel ingrijpen waar zaken dreigen te ontsporen, is belangrijk. Fijn dat de burgemeester meer op preventie wil inzetten. Ook zijn we blij met de reactie van de burgemeester op ons verzoek om nader te kijken naar overlast door overbewoning. En dan niet alleen optreden als die overlast er al is, maar ook kijken naar maatregelen om een en ander te voorkomen. We hebben daar met meerdere partijen een agenderingsverzoek voor ingediend en we hopen na de zomer ook nader daarover te kunnen spreken.
Voorzitter, een juiste balans tussen preventie en perspectief bieden enerzijds en repressie en straffen anderzijds, dat is de crux en dat blijven we herhalen. De PvdA concludeert dat er altijd werk aan de winkel blijft, dat het altijd meer en beter kan, maar dat er gezien de beperkingen die we hebben qua middelen en mankracht, doorgaans goed gewerkt wordt in Zoetermeer om onze stad veiliger te maken. Nogmaals complimenten aan onze handhavers en hulpverleners zijn dan ook zeker aan de orde. We waren in maart al tevreden met de conceptactualisatie van het veiligheidsbeleid en we zijn dat ook met de definitieve actualisatie. We zullen dan ook voor het raadsvoorstel stemmen.
We dienen wel de motie van GroenLinks mede in die zegt 'we moeten wat meer aan preventie doen en aan voorlichting met betrekking tot lachgasgebruik'. Er staat wel een paar overwegingen in die motie waar we het niet mee eens zijn omdat we wel voor het raadsvoorstel zullen stemmen, en GroenLinks was daar veel kritischer op, maar we vinden dat die extra voorlichting wel mag en daar kan wel een tandje bij. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. We gaan verder met de heer Boerboom.

De heer **Boerboom** (GroenLinks): Voorzitter, deze periode hebben we alweer flink wat debatten over veiligheid gehad en ook vanavond is alweer het vierde debat over de actualisatie van het integrale veiligheidsbeleid. Namens GroenLinks zal ik daarom kort een aantal zaken herhalen. Het zal u niet verbazen dat GroenLinks vanavond wederom aandacht vraagt voor huiselijk geweld. Achter de voordeur spelen zich grote drama's af die gezinnen verscheuren en eeuwige littekens achterlaten. Helaas heeft ook corona een negatieve impact gehad op hoe vaak huiselijk geweld voorkomt. In het huidige beleid valt dit onder de high impact crimes, maar het is een thema dat echt de volledige aandacht verdient. Bij het nieuwe veiligheidsbeleid zou dit wat GroenLinks betreft een speerpunt moeten zijn.
Als het over preventie gaat, willen we de burgemeester vanavond ook meegeven dat hij net zo hard zijn best moet doen voor middelen die bijdragen aan repressie als voor middelen die bijdragen om de doelstellingen voor preventie te halen. Ook al zit dit niet altijd in zijn eigen portefeuille. Wat GroenLinks betreft, kan hij daar vanavond een eerste start mee maken. Er ligt vanavond namelijk ook een voorstel voor om een lachgasverbod in de openbare ruimte te introduceren. Het college doet het voorkomen dat dit een preventieve maatregel is. GroenLinks ziet dit eerder als repressie en wil graag vragen om echte preventie. Te beginnen met voorlichting over de impact van lachgas op de gezondheid. Daarom dienen we samen met D66, PvdA en ChristenUnie-SGP een motie in die oproept tot goede voorlichting over lachgas. Voorzitter, los van preventie gelooft GroenLinks niet in het verbod op lachgas. Het zorgt ervoor dat het achter de voordeur verdwijnt en met criminaliseren van lachgas zorgen we ervoor dat we ons eigen handhavingsvraagstuk weer vergroten zonder dat de gezondheid van jongeren ook maar iets verbetert. Het zal u dan ook niet verrassen dat wij het voorstel niet zullen steunen.

De **voorzitter**: Interruptie voor u van mevrouw Kraneveldt.

Mevrouw **Kraneveldt** (PvdA): Dank u wel voorzitter, maar waarom kunnen we niet en-en doen? En het verbod zodat ook de overlast van het lachgasgebruik en bijvoorbeeld verkeersonveiligheid die daarmee gepaard gaat, wat meer weggenomen kunnen worden, en die voorlichting?

De **voorzitter**: De heer Boerboom.

De heer **Boerboom** (GroenLinks): Dank u wel voorzitter, volgens mij haalde ik het net al aan. Ik denk dat als drugs een ding heeft laten zien, is dat als we dingen gaan verbieden we de grip alleen maar verliezen en dat we alleen maar meer moeten gaan investeren in die handhaving waardoor die vraag naar repressie zal toenemen. We geloven er echt in dat je het beter onder controle kunt brengen. Kijk naar hoe we met alcohol en sigaretten zijn omgegaan, hef er stevige accijns op waarmee we ook middelen vrijmaken en zorg dat we goed voorlichten aan jongeren zodat ze weten wat ze doen, trouwens niet eens alleen aan jongeren, maar op jongere leeftijd is het voor jongeren soms wat lastig om de risico's in te schatten. Daar geloven we veel meer in dan dat we het verbieden en er eigenlijk nul grip op hebben.

De **voorzitter**: Dit lokt meer interrupties uit, ik heb eerst mijnheer Weekenstroo voor u, dan mijnheer Duiven en daarna mevrouw Van Leeuwen.

De heer **Weekenstroo** (CDA): Dank u wel voorzitter, de heer Boerboom vernauwt en verengt volgens mij het debat over het lachgasverbod tot simpelweg gezondheidsrisico's voor jongeren. Volgens mij gaat het ook om de leefbaarheid van de wijk en milieuvervuiling van diezelfde lachgaspatronen. Bent u dan niet voor het verminderen van lachgaspatronen in het openbaar, in het groen waar eventueel een dier ook last van kan krijgen? Ik begrijp niet zo goed waarom u dat niet meeneemt in uw overwegingen.

De **voorzitter**: Mijnheer Boerboom.

De heer **Boerboom** (GroenLinks): Voorzitter, dat vinden we zeker een groot issue maar volgens mij kan de burgemeester daar nu al op handhaven want als ik nu troep op de grond gooi, krijg ik daar ook een boete voor en zo kunnen we het volgens mij ook doen met die lachgaspatronen, daar kan de burgemeester of daar kunnen in dit geval de handhavers al tegen optreden als ze dat zouden willen. Dus volgens mij, zoals ik net al zei, verliezen we er als we het criminaliseren echt de grip op en dan zullen ook die lachgaspatronen nog steeds in de natuur verdwijnen.

De **voorzitter**: Vervolgvraag van de heer Weekenstroo.

De heer **Weekenstroo** (CDA): Volgens mij verdwijnen dan, zoals u net zelf aangaf, de lachgaspatronen dan achter de voordeur en dus in de prullenbak. Volgens mij lossen we daarmee juist wel de openbare vervuiling van de natuur op.

De heer **Boerboom** (GroenLinks): Ik denk nog steeds dat ook dan jongeren er nog steeds in de openbare ruimte gebruik van zullen maken. We hebben het net over drugs gehad, ook daar kunnen we nu tegen optreden maar we zien ook niet dat het verdwijnt.

De **voorzitter**: Dan ga ik naar mijnheer Duiven.

De heer **Duiven** (VVD): Dank u wel voorzitter. Ik vond even terug in het betoog van mijnheer Boerboom het mechanisme dat hij presenteerde wel heel boeiend; je zou het niet moeten verbieden want dan verdwijnt het achter de voordeur en dan is het overigens niet te handhaven. Hij zet hier in feite het hele strafrecht even bij het oud vuil want je zou kunnen zeggen 'dan verbieden we niets meer, dan verdwijnt het ook niet achter de voordeur'. Maar dan zit ik volgens mij op de lijn van mijnheer Weekenstroo, we hebben toch ook in de openbare ruimte normen te verdedigen en dingen die we vinden dat er wel en niet mogen en waar we helderheid en duidelijkheid over moeten verschaffen? En als we vinden dat het daar niet hoort, dingen die we strafbaar moeten kunnen stellen en waar we op moeten kunnen handhaven? Met het feit dat het als effect heeft dat het misschien achter de voordeur verdwijnt, hoef je dat deel van de discussie toch niet te negeren? Dus kunt u wat uitweiden over dat boeiende mechanisme dat u beschrijft?

De **voorzitter**: U vraagt om uit te weiden, maar tegelijkertijd wil ik vragen om toch de beantwoording

enigszins beknopt te houden, gaat uw gang mijnheer Boerboom.

De heer **Boerboom** (GroenLinks): Misschien kort dan voorzitter, ik heb het vandaag al een aantal keer horen vallen, het incident waar we volgens mij allemaal met afschuw kennis van hebben genomen. Ik denk dat het debat daar ook weer is ontstaan over de zware criminaliteit en de manier waarop we dat nu aan het bestrijden zijn en dat ook elke keer weer een extra impuls geven niet de oplossing is. En volgens mij geldt dat wat ons betreft ook voor hoe we met lachgas om moeten gaan. We kunnen er beter regie op houden en controle dan dat we het weggeven aan de criminelen.

De **voorzitter**: Dan ga ik naar mevrouw Van Leeuwen en daarna heb ik ook nog mijnheer Beij en mijnheer Blansjaar voor u en ik zie nog mevrouw Van den Berg en de heer Smitskam. Eerst mevrouw Van Leeuwen.

Mevrouw **Van Leeuwen** (Lijst Hilbrand Nawijn): Voorzitter, mijnheer Boerboom roept wat op zeg. U verwijst naar een succesvol preventiebeleid en ik vraag me wel even af waar u dat op baseert. Het is een wettelijke taak van de jeugdgezondheidszorg, althans, daar is het hier belegd in Zoetermeer, om onder veertienjarigen controle uit te oefenen waarin ook wordt gevraagd naar het gebruik van drank, drugs en alcohol en daarin zien we dus een heel grote toename daarvan. U heeft het over succesvol preventief dingen doen, maar dat succes is helemaal niet bewezen in de cijfers, sterker nog, ik denk dat er veel meer moet gebeuren om daar succesvol in te zijn. En dan een tweede punt. Ik vind u soms wat inconsequent, aan de ene kant was u net u zo kritisch waar het ging om de inzet van BOA's en we zien in de stad overal vervuiling, helaas ook door plastic en dergelijke, en noem maar op en dan zegt u 'ja, de burgemeester heeft eigenlijk wel ruimte genoeg om op te treden tegen die lachgaspatronen als die in de natuur worden gegooid'. Maar dan moeten we toch echt eerst de BOA's erbij doen willen we überhaupt de troep nu al kunnen opruimen, laat staan in de toekomst met nog meer lachgaspatronen, dat waren mijn vragen.

De **voorzitter**: Mijnheer Boerboom.

De heer **Boerboom** (GroenLinks): Dank u wel. Voorzitter, ik heb het niet zozeer over een succesvol preventief beleid, ik denk namelijk dat er nog veel meer nodig is om dat succesvol te maken. Het ging net al over de jeugdzorg. Ik denk dat daar ook nog flinke investeringen nodig zijn en dat dat effectiever is dan meer op repressie in te zetten. En met betrekking tot de BOA's, wij zijn helemaal niet tegen de BOA's en we vinden dat die ook hartstikke belangrijk werk doen, dus wat ons betreft hoeven die ook echt niet weg. Alleen we zitten wel met het dilemma dat we vanavond ook schetsen met elkaar dat er nog heel veel andere taken zijn die we ook graag willen bewaken in deze stad en die we ook willen behouden. Volgens mij moeten we dat integraal afwegen en daar tot een goede balans in komen, zodat we niet op het ene terrein flink investeren en op het andere terrein dingen laten liggen. Wat ik u net hoorde zeggen over duurzaamheid, is voor ons minstens zo belangrijk. Dat gaat ook over de toekomst van onze kinderen.

De **voorzitter**: Ik zag een vervolgvraag bij mevrouw Van Leeuwen.

Mevrouw **Van Leeuwen** (Lijst Hilbrand Nawijn): Ik krijg steeds de indruk dat u het politiek wilt maken door te zeggen 'is het nu repressie of is het uiteindelijk preventie?' Neem een simpel voorbeeld als winkeldiefstal, iedereen weet dat het niet mag en dat er een dikke boete op komt op het moment dat je daarop betrapt wordt en we leren kinderen van tevoren ook dat het iets is dat niet is toegestaan. Ik denk dat het daar steeds om gaat dat je aan de ene kant een kader nodig hebt dat zegt 'dit accepteren we wel en dat accepteren we niet', en daarvoor zijn de voorstellen van de burgemeester dus ook heel goed, en aan de andere kant, en daar zitten we denk ik wel op dezelfde lijn, kan dat nooit zonder preventie en zul je daar ook steeds in moeten investeren. Maar u moet het niet zo politiek maken door het uit elkaar te trekken want het een kan niet zonder het ander, denk ik.

De **voorzitter**: Mijnheer Boerboom.

De heer **Boerboom** (GroenLinks): Voorzitter, laat mij mijn betoog afronden en dan zal ik mevrouw Van Leeuwen ook tegemoet komen want ik rond af...

De **voorzitter**: Even wachten want ik had nog vier interrupties in de wacht staan. Dus een prima reactie op mevrouw Van Leeuwen maar dat betekent dat we nu naar mijnheer Beij gaan.

De heer **Beij** (SP): Dank voorzitter, waar ik GroenLinks soms op betrap en ook soms een klein beetje moeite mee heb, is dat er selectief geshopt wordt als het gaat om het verbieden van zaken. Het verbieden van vuurkorven, het verbieden van vuurwerk, maar niet willen verbieden van recreatief lachgas in de openbare ruimte. Ik vraag me af waar mijnheer Boerboom precies de grens trekt want ik kan me zomaar voorstellen dat er in het huidige klimaat waarin we leven – en dan bedoel ik niet het letterlijke klimaat maar meer op het gebied van veiligheid – er ooit een discussie gaat komen in Nederland, in Zoetermeer over, ik noem maar wat, het verbieden of het legaliseren van harddrugs. Wat is de grens want alle argumenten die daarvoor gebruikt kunnen worden, heeft mijnheer Boerboom zojuist ook gebruikt bij het verbieden van lachgas. Dus ik wil graag weten waar GroenLinks dan de grens trekt.

De **voorzitter**: Mijnheer Boerboom.

De heer **Boerboom** (GroenLinks): Voorzitter, om eerst terug te komen op dat eerste stuk, volgens mij zit de key erin te zorgen dat het niet meer aantrekkelijk wordt. Ook met betrekking tot vuurwerk hebben we al jaren geroepen 'we willen alternatieven', zie de Nieuwjaarsshows, een motie van ons die uiteindelijk is aangenomen. We moeten zorgen dat er alternatieven komen voor mensen en dan wordt het ook steeds minder interessant en dan krijg je steeds minder dat mensen kiezen om vuurwerk af te steken of gebruik te maken van verdovende middelen. Kijk maar naar sigaretten, daar lukt het ons toch, het is een lange strijd, maar daar lukt het ons toch nu om dat echt daadwerkelijk terug te dringen en dat is volgens mij de weg die we met elkaar moeten bewandelen.

De **voorzitter**: Dan ga ik naar mijnheer Blansjaar met zijn interruptie.

De heer **Blansjaar** (PDvZ): Dank u wel voorzitter, ik hoorde in een bijzinnetje dat de belastingen maar opgehoogd moeten worden, maar het is wel een gebruiksmiddel voor de horeca, die patronen. Maar u zegt dat het achter de voordeur een probleem oplevert, maar dat hoeft helemaal niet als je goed gaat communiceren want als je nu gaat communiceren naar die kinderen met voorlichting, gaat het het ene oor in en het andere weer uit. Die hebben daar geen oren naar, maar als je naar de ouders communiceert dat het verboden is en dat er een boete op staat, dan zullen de ouders dat achter de voordeur ook niet zo toestaan. Dus ik denk dat u een heel andere weg zou moeten bewandelen.

De **voorzitter**: Mijnheer Boerboom.

De heer **Boerboom** (GroenLinks): Dan denk ik toch dat ik daar iets anders tegenaan kijk, want volgens mij communiceren we al jarenlang dat ook, om het alcoholvoorbeeld maar weer aan te halen, dat niet getolereerd wordt en toch is er nog steeds een groot drankgebruik juist ook onder de jongere doelgroep. Helaas, moet ik daarbij zeggen.

De **voorzitter**: Een vervolgvraag van mijnheer Blansjaar.

De heer **Blansjaar** (PDvZ): Ik wilde meer een opmerking maken. Juist het alcoholgebruik loopt terug.

De **voorzitter**: Waarvan akte. Dat was deze interruptie en dan heb ik nog een interruptie van mevrouw Van den Berg.

Mevrouw **Van den Berg** (Fractie Van den Berg): Ja voorzitter, mijnheer Boerboom wil geen verbod op lachgas omdat hij het risico hoog vindt dat het dan in de criminaliteit verdwijnt, achter de voordeur, maar lachgas is nauwelijks verslavend en bovendien geen drugs. Maakt dit het risico niet kleiner dat het achter de voordeur verdwijnt of in de criminaliteit en is de kwestie met lachgas niet eerder dat het gezondheidsproblemen en overlast veroorzaakt en veel minder risico op verslavingsproblemen en die criminaliteit die daarmee gepaard gaat?

De **voorzitter**: Mijnheer Boerboom.

De heer **Boerboom** (GroenLinks): Nee voorzitter, helaas moet ik zeggen dat ik vandaag nog een artikel heb gelezen van iemand die dagelijks 100 ballonnen lachgas gebruikt en die daar gewoon echt aan verslaafd is en niet meer kan functioneren. Dus ik vrees helaas, misschien is het minder verslavend dan andere middelen, maar dat dit och ook verslavend is.

De **voorzitter**: Een vervolgvraag van mevrouw Van den Berg.

Mevrouw **Van den Berg** (Fractie van den Berg): Voorzitter, het is wel interessant dat mijnheer Boerboom een voorbeeld aanhaalt, maar dat zegt niets over de grote groep natuurlijk.

De heer **Boerboom** (GroenLinks): Ik zou er even op googelen, er zijn meerdere partijen die echt laten zien dat ook dit een verslavende rol kan spelen.

De **voorzitter**: Dan ga ik naar mijnheer Smitskam.

De heer **Smitskam** (PVV): Dank u voorzitter, ik hoorde mijnheer Boerboom net het drugsprobleem aanhalen en hij gaf aan dat het beleid daarop volledig gefaald heeft omdat er verboden op van toepassing waren. Denkt u nu werkelijk dat als we het niet hadden verboden, we het met voorlichting hadden kunnen oplossen? U moet toch echt eens een keertje uit de droomwereld stappen.

De **voorzitter**: Mijnheer Boerboom.

De heer **Boerboom** (GroenLinks): Ik denk dat u ook eens de discussies van de afgelopen weken moet horen juist van al die experts die zeggen 'met de manier waarop we het nu met die achterdeur hebben geregeld, die we nu gecriminaliseerd hebben, werken we de onderwereld juist in de hand'. We kunnen het veel beter reguleren en zorgen dat we er accijns op heffen zodat we daarmee ook middelen vrijspelen die we misschien wel in kunnen zetten voor die repressie en die preventie om dat op een goede manier onder controle te houden. Er zijn echt meerdere experts en volgens mij ook zelfs veel mensen binnen de politie die daartoe oproepen.

De **voorzitter**: Gaat u verder met de afronding van uw bijdrage.

De heer **Boerboom** (GroenLinks): Dank u wel voorzitter. Ik was inderdaad bij de afronding want ja, we hebben veiligheidsissues in Zoetermeer die we serieus moeten nemen met zowel preventie als die repressie waar mevrouw Van Leeuwen net om riep. Maar laten we voorkomen dat we het beeld naar de buitenwereld brengen dat dit een wildweststad is want in zo'n stad willen weinig mensen wonen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel.

Motie nr. 2107-06 ingediend door GroenLinks, D66, PvdA, ChristenUnie-SGP
Voorlichting noodzakelijk om lachgasgebruik terug te dringen

"De raad van de gemeente Zoetermeer, in vergadering bijeen op 12 juli 2021;

constaterende dat:
- bij een lachgasverbod het gebruik van lachgas niet zal stoppen;
- het overmatig gebruik van lachgas grote impact kan hebben op de gezondheid van jongeren, en zelfs kan leiden tot een dwarslaesie;
- het (overmatig) gebruik van lachgas risico's met zich mee kan brengen voor de omgeving;

overwegende dat:
- het gebruik van lachgas, net als andere drugs, in de illegaliteit komt en wij daardoor het zicht op de schadelijke gevolgen voor de gezondheid verliezen;
- door het criminaliseren van lachgasgebruik de verkoop op schimmige manieren zal plaatsvinden en daarmee ruimte biedt aan criminelen;
- alleen een verbod het gebruik van lachgas niet stopt, het zal zich verplaatsten naar andere (niet direct zichtbare) plekken;
- jongeren de impact van lachgas kunnen onderschatten en voorlichting daarom noodzakelijk is;
- voorlichting en andere vormen van preventie noodzakelijk zijn om de druk op de gezondheids- of verslavingszorg niet te doen laten toenemen;

verzoekt het college:
- actief jongeren te informeren over de (gezondheids)risico's van het gebruik van lachgas;
- wijkagenten, buurtwerkers en scholen te ondersteunen in voorlichting over het gebruik van lach-

gas;
- hierover te rapporteren aan de raad voor het einde van het jaar;

en gaat over tot de orde van de dag."

De heer **Beij** (SP): Dank u wel voorzitter. De raad vroeg enige tijd geleden naar een geactualiseerd veiligheidsbeleid en dat ligt er nu dan ook. En voorzitter in heel grote lijnen is de SP tevreden met wat er voor ons ligt. Mevrouw Kraneveldt en mevrouw Boerboom maakten bijna mijn metafoor af...

De **voorzitter**: Mijnheer Boerboom, denk ik dat u bedoelt.

De heer **Beij** (SP): Mijnheer Boerboom, excuus! Ik heb het ook echt verkeerd opgeschreven, excuus! Maar we moeten inderdaad niet doen alsof we hier het Mexico-Stad in de Randstad hadden, dat is wat er op mijn papier staat, maar zij hebben bijna hetzelfde gezegd. Uiteraard is er landelijk een aantal zaken gebeurd en lokaal in Zoetermeer zijn er de laatste tijd ook verschrikkelijke dingen gebeurd waarvan de betrokkenen trauma's voor het leven en verwondingen over hebben gehouden. Dat is ongelooflijk en moet ook absoluut afgekeurd worden, maar voorzitter, waar wij jarenlang in de raad praten over met name repressie in de veiligheidsbeleid ben ik blij dat we nu vooral kijken naar de preventie en naar het preventieve gedeelte, want alles valt of staat daarmee. En ja, ook hier in deze gemeenteraad, maar met name landelijk zijn er financiële keuzes gemaakt die achteraf gezien niet de goede bleken te zijn. Daardoor hebben wij nu een enorm tekort aan politie en aan andere middelen met betrekking tot de veiligheid. En daar kunnen we lang of kort over spreken, maar dat is wel hoe het is en daarom hebben wij deze discussie ook nu. Helaas zeg ik daar ook bij. Dat veiligheidsplan is dus dik in orde.
Ook de SP heeft zorgen om de afdeling Handhaving, uiteraard, maar ook over de werkdruk en de werkdruk op die afdeling want er komen steeds meer meldingen en we moeten het met steeds minder mensen doen. Tegelijkertijd lijkt mij niet verstandig om nu al € 700.000,00 hiervoor te reserveren, laten we gewoon het debat afwachten en als inderdaad de zorgen van Zó! Zoetermeer uitkomen, nou ja, dan hebben we weer een mooi persbericht samen waarmee we in de kou worden gezet door de coalitie.

De **voorzitter**: Een interruptie voor u van mijnheer Van der Vlies.

De heer **Van der Vlies** (Zó! Zoetermeer): Voorzitter, in het raadsvoorstel van de actualisatie staat ook de intensivering van de handhaving benoemd, dan besluiten we hier toch gewoon mee dat die moet blijven en eigenlijk moet worden versterkt? Dan is dat besluit of die afweging toch eigenlijk al gemaakt en waarom zouden we dan niet gewoon het geld er ook bij zetten?

De **voorzitter**: De heer Beij.

De heer **Beij** (SP): Ja, alleen maak ik me op dit moment wel een beetje zorgen over waar we het vandaan moeten halen en laten we daarmee dus wachten. Ik ben niet tegen de intensivering daarvan, integendeel juist, dus met wat er in die motie staat, ben ik het heel erg eens. Alleen zeg ik: laten we even wachten met bepalen waar we dat geld vandaan halen.
Over het verbod op wapens heb ik heel weinig te zeggen. Dat lijkt me vanzelfsprekend.
Over het verbod op lachgas heb ik heel kort iets te zeggen. Ja, ik ben voor het verbod op lachgas, tegelijkertijd ben ik het ook heel erg eens met de motie van GroenLinks, die ik dus ook zal steunen, want zoals al eerder gezegd, alles valt of staat met preventie. Extra kan nooit kwaad.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Beij, daarmee zijn we aan het eind van de eerste termijn van de raad, ik heb begrepen dat de burgemeester vraagt om tien minuten schorsing en dat lijkt me keurig dat betekent dat we... Wat zegt u mijnheer Boerboom? Een kwartiertje? Dan gaan we een kwartiertje schorsen en dat betekent dat we om 21.20 verdergaan. Ik zie u straks en ik schors de vergadering.

Schorsing

De **voorzitter**: Dames en heren, ik heropen de vergadering. We zijn aangekomen bij de eerste termijn van het college. De burgemeester staat er klaar voor, voor twaalf minuten aan u het woord.

Burgemeester **Bezuijen**: Dank u wel voorzitter. En dank aan de raad voor de bijdrage in de eerste

termijn over de actualisatie Veiligheidsbeleid. Goed om te horen, dat heb ik ook in de commissie al gezegd, dat hier een breed draagvlak voor bestaat. Dat is mooi. Want het is alweer bijna een jaar geleden, dat ik hier kwam en de actualisatie aan u toezegde in het eerste debat dat ik hier in de raad mocht voeren. Dus het is mooi om te zien dat we daar vandaag bij stilstaan. Ik ga vanavond niet in – want ik heb al heel veel gezegd in de commissie – op alle zaken die door u zijn gezegd en de beelden die er zijn opgeroepen. De een zegt 'het is hier geen wildweststad', de ander suggereerde dat het heel erg onveilig is. Laat ik zeggen dat de veiligheid in goede handen is en dat we op zich een veilige stad hebben, maar dat er ook dingen gebeuren die af en toe zorgen baren en daar is door sommigen ook al iets over gezegd, zoals bijvoorbeeld met betrekking tot steekincidenten en alles wat daarmee samengaat. Dat is ook iets waar ik me als burgemeester ook zeker zorgen over maak en we zijn ook volop bezig om daarmee aan de slag te gaan.
Ik ga een aantal onderwerpen behandelen en kom zo even terug op de moties die voorliggen en zal ook aangeven hoe het college daarover denkt. Dan ga ik de partijen af. LHN, de heer Nawijn, had het over preventief fouilleren en daar zit ook een motie bij, dus dan kan ik die meteen meenemen. Daar heb ik volgens mij bij het perspectiefnotadebat al over aangegeven dat ik dat in de driehoek bespreekbaar zou maken. Ik heb ook gezegd dat we daar wel voorzichtig mee moeten omgaan omdat het een vergaand middel is, vergaand in de rechten die mensen hebben. Dus ik vind dat je daar ook zorgvuldig mee moet omgaan. Je moet ook kijken op welke gebieden je dat dan daadwerkelijk kan inzetten, omdat het ook vaak, bijvoorbeeld bij steekincidenten, niet heel duidelijk aan te wijzen is welk gebied het is. Maar goed, ik zal dat absoluut aan de orde stellen en dat heb ik toegezegd, in de driehoek en ook bij politie en OM, dat heb ik ook gezegd. Ik zal bij politie en OM vragen hoe zij daartegenover staan.
Er is ook iets gevraagd door de PVV, door mijnheer Smitskam, over recidive en ervaringen met de doelgroep. Het gaat mij nu echt te ver om daar uitgebreid bij stil te staan en ik denk dat het goed is om dat op een later moment te doen, als we weer een van de veiligheidsavonden hebben. Ik kan wel zeggen dat we natuurlijk – dat staat ook in de actualisatie – nadrukkelijk ook aandacht hebben voor recidive maar zeker ook bijvoorbeeld voor wat we de jonge aanwas noemen. Vrienden, vriendinnetjes of familie die uiteindelijk in aanraking komen met criminaliteit waarvan we proberen te voorkomen dat ze er ook verder in komen. Dus wij zijn zeker bezig om te kijken of we recidive kunnen terugbrengen maar zoals ik al zei, het voert iets te ver om daar ook nu heel lang bij stil te staan. Dan ga ik door mijn tijd heen.
Als het gaat om de effectiviteit, dat is de vraag van de heer Duiven, weet u dat dat ook in de commissie al aan de orde is geweest en daar heb ik toen over gezegd 'het lijkt me heel goed om daar eens over door te praten; welke indicatoren zijn daar belangrijk?' Ik zou daar ook eigenlijk... Dit is een actualisatie maar we gaan alweer toe naar een nieuwe kadernota over twee jaar dus ik stel voor dat we dat nog eens een keer heel goed bekijken en misschien ook expertise erbij halen om te kijken of we om wat voor reden dan ook, indicatoren kunnen ontwikkelen die ook voor u van belang zijn en uiteindelijk u ook de mogelijkheid geven om beleid goed te volgen en te evalueren. Dus ja, zo veel mogelijk data en wat mij betreft ook de toezegging om dat in de nieuwe kadernota straks ook nog nadrukkelijk mee te nemen. Het komt natuurlijk straks nog terug. Dat is het toetje bijna, het eind van mijn verhaal over financiën en handhaven en dat zit ook bij de moties. Maar ik stel voor dat we dat aan het einde doen dus dat komt later nog terug.
En Zó! Zoetermeer, mijnheer Van der Vlies had ook zeker nog een vraag, maar dat was met name gericht op handhaving en daar kom ik straks nog op terug. Mijnheer Blansjaar had het nog over lik-op-stukbeleid. Volgens mij doen we dat op dit moment ook, ook in de handhaving dus misschien kunt u straks in tweede termijn nog meer duiden waar u ziet dat dat tot problemen leidt en als het gaat om de nazorg voor overvallen, ging het met name ook hier om nazorg, het bezoek van de burgemeester aan mensen, maar niet zozeer om de nazorg bij het openbaar geweld want dat is iets dat via Slachtofferhulp loopt. Daar zijn zeker ook voorzieningen voor beschikbaar, dus wat mij betreft is dat ook in voldoende mate aanwezig.
Mijnheer Weekenstroo van het CDA had het erover dat we in de commissie al uitgebreid hebben gesproken over allerlei onderwerpen. U heeft ook nadrukkelijk gevraagd om een heel duidelijke koppeling tussen het Sociaal Domein en het veiligheidsbeleid, dat is er zeker wel. Misschien is dat niet altijd op papier even duidelijk maar ik heb het gevoel dat dat in de actualisatie wel opgenomen is. Maar ik denk zeker ook, en dat heeft u ook gevraagd, dat we in de nieuwe kadernota daar nog wat nadrukkelijker bij stil kunnen staan dus ik wil u toezeggen om dat ook nadrukkelijker in de nieuwe kadernota een expliciete plek te geven zodat we nog beter kunnen zien op al die doelgroepen die u heeft genoemd hoe we daarmee om wensen te gaan. Dus wat mij betreft, doen we dat zeker, zeker ook want dat heeft u ook aangehaald, in het licht van Zoetermeer 2040.
U heeft ook iets gezegd, ik ga daar toch een klein beetje op in en dan kom ik ook op de motie die u

heeft ingediend, over straatintimidatie. Ik wil toch iets algemeens zeggen en dat heeft eigenlijk te maken met de werkdruk die er bij OOV, veiligheid en handhaving, is. Ik heb geconstateerd dat er in de loop van de jaren een soort idee is gegroeid van 'als we er maar wat bij stoppen dan blijft het wel gaan.' Er zit nu ook een aantal nieuwe elementen in de actualisatie, maar dat gaat natuurlijk altijd wel gewoon ten koste van bestaande capaciteit. Dus mijn stelregel gaat nu ook worden – en dat zal ik ook bij straatintimidatie doen, hoewel ik inhoudelijk het onderwerp belangrijk vind – dat ik de motie straks ontraad op het punt dat er geen voldoende middelen bij zitten. Ik kan wel toezeggen dat als we – ik kom straks nog even terug op de handhaving – iets gaan doen over het in kaart brengen van risico's, voor het veiligheidsbeleid, ik hem daarin mee zal nemen maar op dit moment ga ik niet toezeggen dat we iets doen wat ik niet waar kan maken omdat daarvoor de middelen op dit moment niet beschikbaar zijn.
Mijnheer Weening had het duidelijk ook, en het is ook mooi dat dat ook naar voren komt, over het onderscheid tussen repressie en preventie. En u had het ook over de communicatie. Ja, dat vinden we heel belangrijk en daar proberen we ook zo veel mogelijk aan te doen. Maar misschien kunt u ook nog even duiden wat u daar precies in mist want het lijkt me ook goed om daar nog even bij stil te staan want we zijn ook juist heel erg bezig met kijken hoe we dat met elkaar goed voor het voetlicht kunnen brengen.
Mevrouw Meurs over de scholierenrechtbank, daarover zeg ik toe daarop terug te komen na de zomer. Daar is naar gevraagd en het loopt nog niet heel vlotjes, zeg ik er heel eerlijk bij, we moeten echt gaan kijken of dat inderdaad werkt. Maar ik stel echt voor dat we daar na de zomer op terugkomen en u daarover laten weten wat de voortgang is.
Mevrouw Bakkers van D66 heeft ook nog iets gezegd maar daar heb ik in de commissie al op gereageerd en ik kom straks nog even terug op het lachgas en de communicatie en voorlichting daarover want daar is een motie over.
Mevrouw Kraneveldt had ook iets over dat niet elk incident meteen het gevoerde beleid zou moeten omzetten, daar ben ik het hartgrondig mee eens. Dat moeten we ook niet doen, dat zou niet best zijn overigens als we dat elke keer deden, maar je ziet dat we moeten zorgen dat beleid gecontinueerd kan worden, maar dat is weer een andere discussie die we gaan voeren als we het hebben over de middelen die we daarvoor beschikbaar hebben. En voor wat betreft overbewoning, het agenderingsverzoek dat u heeft gedaan, dat is terecht want ik denk dat we er echt eens goed naar moeten kijken hoe we dat op dit moment doen dus ik denk dat het heel goed is dat we daarnaar kijken.
Dan mijnheer Boerboom die natuurlijk dacht 'ik ga wat prikkelende stellingen neerleggen zodat er in ieder geval een reactie uit de raad komt'. Dat is gelukt. Ik vond het wel jammer uit uw bijdrage dat u het uiteindelijk bijna deed voorkomen alsof er een schijntegenstelling is tussen repressie en preventie, dat gevoel heb ik niet. De reden waarom we het lachgasverbod neer willen leggen in de APV, heeft alles te maken met gebruik. Wijkagenten vertellen mij dat ze niet kunnen optreden omdat in de wijken lachgas wordt gebruikt in auto's, dus het is niet zozeer dat ze dingen weggooien in bosjes, het wordt gewoon in auto's gebruikt en vervolgens kunnen ze daar niet tegen optreden, omdat wij tot nu toe alleen bepaalde plekken hebben aangewezen. Dat is de reden dat wij zeggen 'laten we dat nu voor de hele gemeente doen'. Ik moet eerlijk zeggen, ik hoop dat de landelijke overheid straks een volledig verbod gaat afkondigen omdat we zien dat de gevolgen op het gebied van volksgezondheid en de schade daar groot zijn, dus wat mij betreft is en-en.
Dan kom ik even daarop terug want u heeft ook een motie ingediend over de voorlichting en dan kijk ik ook naar wethouder Ter Laak die namens volksgezondheid in de commissie er niet bij was. Dus toen ik nog zeggen 'ik kan er niet zo veel over zeggen', maar ze zit er nu wel bij dus ze kan eventueel nog aanvullen als dat nodig is en daar wordt echt aandacht aan besteed. Het is niet zo dat we zeggen 'we gaan alleen aan de achterkant werken en aan de voorkant wordt niet geïnformeerd over de risico's die dit gebruik van lachgas met zich meebrengen'. Wat mij betreft, wordt dat nog steeds gedaan. In de motie wordt om intensivering gevraagd en dan kom ik toch weer terug op mijn eerdere punt, als we naar intensivering willen, dan zullen we daar ook de middelen tegenover moeten zetten en dat betekent gewoon dat we daar extra middelen of extra geld voor nodig hebben. Ik vind het jammer dus ik doe nog even een klemmend beroep op de fractie van GroenLinks om toch nog even goed na te denken of het toch niet verstandiger is om mee te gaan met het verbod op lachgas want ik denk dat het goed is dat we dat doen als raad want dat is volgens mij heel belangrijk maar...

De **voorzitter**: Interruptie van mijnheer Boerboom op dit punt, neem ik aan.

De heer **Boerboom** (GroenLinks): Dank u wel voorzitter. Ik vrees dat u ons niet gaat overtuigen. We hebben er vanavond met elkaar ook goed over gesproken en volgens mij heeft u voldoende draagvlak in de raad om uw voorstel er doorheen te krijgen dus heeft u ons niet nodig. Ik snap dat het fijn voelt

om dat unaniem aangenomen te krijgen, maar laten we dat even passeren. Met betrekking tot onze motie, u zegt 'dan heb ik extra budget nodig', maar ik hoor u eigenlijk ook zeggen 'dat zit bij wethouder Ter Laak'. Misschien kan zij daar straks zelf nog op reflecteren, maar we hebben natuurlijk onze lokale aanpak preventie op allerlei zaken en ik kom even niet op de naam, maar u weet vast wat ik bedoel, waar we ook eerder over gesproken hebben om alcohol daarin op te nemen. In dat stuk staat op dit moment niets over lachgas. Volgens mij zou het goed zijn als u dat bij onze lokale aanpak een plek kunt geven.

De **voorzitter**: Daar komen we straks, als de burgemeester nog wat spreektijd overlaat voor mevrouw Ter Laak, wellicht nog op terug. Ik ga naar mijnheer Duiven die heeft een interruptie voor de burgemeester.

De heer **Duiven** (VVD): Aansluitend op de inbreng van mijnheer Boerboom over de voorlichting. Ik heb goed geluisterd naar de burgemeester die zegt eigenlijk 'wat in de motie staat, doen we al, maar daar waar de motie inzet op intensiveren, maak ik het punt met betrekking tot gebrek aan middelen, gebrek aan geld'. Maar als ik naar het dictum kijk, lees ik nergens iets over intensivering. Daar wordt gewoon gevraagd 'ga voorlichten'. Dus als ik even naar het dictum kijk en dat afzet tegen het antwoord van de burgemeester denk ik 'wat daar staat, gebeurt al dus als we dan doorgaan met wat al gebeurt, dan hebben we de motie niet nodig'. Dat zou mijn conclusie zijn en ik weet niet of de burgemeester die deelt?

De **voorzitter**: Eerst de burgemeester en dan mijnheer Boerboom.

Burgemeester **Bezuijen**: Ik zou haast zeggen 'het enige wat ik wilde doen is een winstwaarschuwing afgeven, voor als iemand denkt dat we daardoor gaan intensiveren, dat dat niet zomaar kan'. Ik wil daar gewoon heel helder over zijn. Maar inderdaad, dat heb ik ook gezegd en dat zou wethouder Ter Laak verder kunnen toelichten vanuit haar portefeuille Volksgezondheid. Daar doen we als college al veel aan en wat ons betreft is dat voldoende. Maar als u zegt 'dat zouden we moeten intensiveren', dan zullen daar middelen bij moeten.

De **voorzitter**: Mijnheer Boerboom.

De heer **Boerboom** (GroenLinks): Dank u wel, voorzitter. We zouden dit niet indienen als we zouden denken dat er voldoende aan gebeurt. We hebben vorige week met heel veel plezier de burgemeester op bezoek gehad en die is in gesprek gegaan met een aantal jongeren en na afloop heb ik ook nog – ook omdat ik wist dat dit voorstel eraan kwam – met een aantal jongeren daarover gesproken. Die gaven mij toch echt het signaal dat ze daar eigenlijk niets over meekrijgen, over lachgas. Dan denk ik 'dan hebben we nog een wereld te winnen als dat blijkbaar niet bespreekbaar is'.

De **voorzitter**: Ik stel voor dat de burgemeester verdergaat.

Burgemeester **Bezuijen**: Ja voorzitter, nogmaals, op dat laatste punt van mijnheer Boerboom, dat weet ik niet, dat zou best kunnen. Of dat iedereen bereikt, is natuurlijk altijd de vraag.
Voorzitter, dan heb ik een heleboel dingen de revue laten passeren. Wat nog wel overblijft, zit natuurlijk ook met name in die discussie over handhavers. Dat heb ik in de commissie ook al aangekaart en ik heb dat ook aangekaart omdat ik heb gezegd, en dat heeft u allemaal zelf ook gezegd, dat er op dit moment zeven handhavers rondlopen die op tijdelijk geld lopen. Dat klinkt een beetje raar, maar die hebben een contract tot eind 2022. Op het moment dat wij dat niet zouden continueren, om welke reden dan ook, betekent dat dus ook dat we op dat punt het handhavingsbeleid zullen moeten bijstellen. Op dit moment, zoals de cijfers er nu voorstaan, lopen we naar 8000 meldingen dit jaar en dat zijn meldingen die variëren van de kleine overlastzaken tot de wat grotere zaken. Dat is de reden dat ik het ook hier aan de orde heb gesteld, ook in dit beleid, omdat ik van mening ben dat we daar ook helder over moeten zijn naar elkaar. Het tweede punt dat daarbij speelt, is dat wij goed opgeleide handhavers hebben en goed opgeleide handhavers zijn een schaars goed en goed opgeleide handhavers kunnen natuurlijk op een gegeven moment, als zij geen perspectief krijgen, mogelijk in de verleiding komen om naar andere gemeenten te gaan. In mijn optiek zouden dat voor moeten zijn. Dat is de reden dat ik dat hier aan de orde wil stellen. Er liggen twee moties voor vanuit de raad die ook in het college besproken zijn. Ik kom straks nog op de andere motie terug maar deze neem ik nu meteen mee, de eerste is van de VVD over de continuïteit van het veiligheidsbeleid garanderen. Daar is een verzoek over aan het college en het college zegt 'die motie is in die zin overbodig want ik heb in de

commissie al toegezegd, en dat ga ik ook doen, dat ik, en niet ik alleen, maar het hele college, dat voor de begroting in kaart zal brengen'. Overigens niet alleen voor de handhavers, maar voor alle veiligheidsbudgetten die er zijn en zo is dat ook in het college besproken. Dus dat betekent dat we daar voor de begroting als college ook nog op terug zullen komen. Dus in die zin is die motie op dat punt overbodig. De motie van Zó! Zoetermeer die natuurlijk eigenlijk al – waarvoor dank want zo hoort het ook altijd – een keurige dekking heeft, moeten we vanuit het college ontraden omdat die niet past in de financiële discipline zoals we die met elkaar hebben afgesproken, dat is dat we de integrale afweging maken bij de begrotingsraad. Zo is er in het college ook over gesproken, maar ik vind het in ieder geval belangrijk, ook als portefeuillehouder om dit signaal ook aan u af te geven, ook omdat dat bedrijfsvoering aspecten met zich meebrengt.

De **voorzitter**: Interruptie van mijnheer Van der Vlies.

De heer **Van der Vlies** (Zó! Zoetermeer): Dank u voorzitter ik hoor de burgemeester zeggen dat het in zekere zin als voorstel wordt meegenomen, alleen niet de dekking zoals die beschreven staat. Tegelijkertijd betekent dat nu precies dat het voorstel als zodanig wel in de begroting wordt opgenomen.

De **voorzitter**: De burgemeester.

Burgemeester **Bezuijen**: Ik heb net gezegd dat we de risico's in kaart gaan brengen en dat u dat dan ziet met alle andere veiligheidsbudgetten die u als raad voorgelegd krijgt en dan zult u – zoals door allerlei fracties is gezegd – daar een integrale afweging over maken. Dat is in ieder geval hoe het in het college is besproken.

De **voorzitter**: De heer Van der Vlies.

De heer **Van der Vlies** (Zó! Zoetermeer): Ik begrijp dat de burgemeester heeft aangegeven dat het integraal wordt besproken, later, maar de risico's die dan worden voorgetekend, zijn nu toch al bekend? U had toch vorig jaar al aangegeven dat het risico was dat die mensen weggaan en dat er daarnaast het risico is dat het ontwikkelen van de toekomstvisie geen doorgang kan vinden als we niet duidelijk hebben dat dat geld er komt?

De **voorzitter**: De burgemeester.

Burgemeester **Bezuijen**: Dat klopt, die risico's zijn op zich bekend maar u vraagt ook welke dingen dan niet meer kunnen gebeuren en welke zaken in het veiligheidsterrein dan niet meer gerealiseerd kunnen worden. Dat geldt overigens voor meer tijdelijke budgetten die aan het begin van deze periode zijn vrijgemaakt. Daarvan is in het college gezegd 'dat gaan we in kaart brengen, wat zijn de risico's daarvan?' zodat de raad daar straks een integrale afweging over kan maken zoals dat door een aantal fracties is ingebracht. Dat is hoe het in het college is besproken.
Dat wat betreft de zaken rond handhaving en als ik dan nog even de moties doorneem, dan heb ik in ieder geval iets gezegd over preventief fouilleren en volgens mij is die motie in die zin overbodig omdat ik heb toegezegd om daar in de driehoek over te praten.
Met de motie over PPS in het veiligheidsterrein hebben we een beetje geworsteld, het was een beetje de vraag 'wat is nu precies de intentie van die motie?' We doen dat eigenlijk al, ook die is eigenlijk in die zin overbodig omdat we al veel samenwerken met allerlei private partners in het veiligheidsdomein. Dus we konden niet helemaal inzichtelijk krijgen wat nu precies de achterliggende idee en motivatie van dit verzoek van de LHN is.

De **voorzitter**: Interruptie van mevrouw Wortel.

Mevrouw **Wortel** (Lijst Hilbrand Nawijn): Dank u wel voorzitter, dat was ook een van de tekststukken die in de motie staan 'wat gebeurt er al op dat gebied en kunnen we dat intensiveren?' Wat gebeurt er nog niet op dat gebied en kunnen we dat dan oppakken? En dat was ook het dictum dat we daarmee beoogden want nogmaals, de samenwerking tussen privaat en publiek is een heel waardevolle en je kunt elkaar aanvullen op vlakken waar je elkaar nodig hebt.

De **voorzitter**: Ik stel voor dat de burgemeester zijn reactie op de moties afrond en daarmee ook zijn termijn afrondt want zijn spreektijd is eigenlijk al voorbij.

Burgemeester **Bezuijen**: Voorzitter, dan kom ik straks erop terug en volgens mij ga ik dan over naar de andere moties. Ik heb over de motie over continuïteit van handhavers, motie 3 en over motie 4 al iets gezegd. Ook over motie 5 waar het gaat om straatintimidatie heb ik al iets gezegd en over voorlichting heb ik al iets gezegd.

De **voorzitter**: Dank u wel ik begreep dat er behoefte is om mevrouw Ter Laak ook kort het woord te geven. Gaat uw gang.

Wethouder **Ter Laak**: Dank u wel voorzitter. Er waren vragen over voorlichting met name aan jongeren over het gebruik van lachgas. De preventie. Dat doen we op dit moment al in Zoetermeer en dat wordt uitgevoerd door Buurtwerk en Indigo Preventie. Ze doen dat ambulant dus ze gaan de wijken in en de straten op en waar signalen zijn, samen met de wijkagenten en scholen, gaan ze daarover in gesprek en wordt er preventie gegeven over lachgas. Dat doen ze ook over risico's van drugs, inclusief lachgas en drank, op scholen.

De **voorzitter**: Interruptie van mijnheer Boerboom.

De heer **Boerboom** (GroenLinks): Dank u wel voorzitter, hoe duidt u de signalen die we van verschillende jongeren hoorden vorige week die zeiden dat ze daar eigenlijk nog niets over hebben gehoord tot nu toe? Wel over drank en drugs, dat is echt gemeengoed tegenwoordig, maar eigenlijk niet over lachgas. Het staat ook niet in onze – ik heb hem er nog even bij gepakt – uitvoeringsagenda lokaal gezondheidsbeleid dat dit een thema of item is.

De **voorzitter**: Mevrouw Ter Laak.

Wethouder **Ter Laak**: Het is een heel duidelijke opdracht die ligt bij Buurtwerk. Ik krijg graag de casuistiek van u dan kan ik zien naar welke scholen de jongeren gaan en in welke wijken ze wonen en dan kan ik het nakijken als u dat op prijs stelt.

De **voorzitter**: Een interruptie van mevrouw Van Leeuwen.

Mevrouw **Van Leeuwen** (Lijst Hilbrand Nawijn): Misschien is het goed voor mijnheer Boerboom om nog eens te kijken naar de Kamerbrief van 26 oktober 2020, want daar staat een hele uitgebreide opsomming in van alles wat er wordt gedaan om het gebruik van lachgas tegen te gaan, met name ook preventief, maar daarbij wordt ook gesteld dat ze vaak niet direct jongeren via publiekscampagnes en dergelijke willen bereiken omdat dat juist een aanzuigende werking kan hebben. Dus ik denk dat daar een goed overzicht staat van hoe met name scholen en ouders en dergelijke goed moeten worden geïnformeerd en gemobiliseerd om het gebruik daarvan onder jongeren tegen te gaan.

De **voorzitter**: Dank u wel. mijnheer Boerboom.

De heer **Boerboom** (GroenLinks): Ja dank voorzitter. Ik heb ook die brief gelezen, al voorafgaand, en nogmaals, wij krijgen andere signalen en we vinden het toch wel dermate belangrijk dat dit gewoon voor iedereen een aandachtspunt zou moeten zijn. Juist door het onbespreekbaar te maken denk ik dat het een aanzuigende werking zal hebben uiteindelijk.

De **voorzitter**: Reactie van de heer Duiven.

De heer **Duiven** (VVD): Als u mij toestaat, in de richting van de heer Boerboom, u heeft de wethouder gehoord over wat het beleid is. Dan heeft u anekdotisch bewijs dat het niet in alle gevallen het geval was. Bent u bereid de wethouder op haar woord te geloven als het gaat om 'dit is het beleid en hier wordt voorlichting over gegeven'?

De **voorzitter**: Mijnheer Boerboom.

De heer **Boerboom** (GroenLinks): Dank u wel voorzitter. Ik wil best de wethouder geloven, maar ik zeg net zelf, ik heb hier specifiek de uitvoeringsagenda die we vorig jaar gekregen hebben en dat is ons beleidskader en ons uitwerkingskader en daar staat het niet in. Dus blijkbaar hebben we er geen beleid op maar vinden we het wel belangrijk dat we er iets aan doen.

De **voorzitter**: Interruptie van mijnheer Van der Vlies.

De heer **Van der Vlies** (Zó! Zoetermeer): Nog gericht aan de burgemeester: als het nu niet in de begroting komt te staan, hoe krijgen we dat er dan in? Die € 700.000,00?

De **voorzitter**: We hebben de termijn van de burgemeester op zich gehad, als we nu de termijn opnieuw openen, geeft dat een heel gek gebeuren dus ik stel voor dat we in de tweede termijn straks deze vraag een plek geven. We waren in een interruptiespelletje pingpong tussen mijnheer Duiven en mijnheer Boerboom en volgens mij hebben we alles gewisseld wat daarover te melden valt. Als dat niet zo is, kunt u daar de tweede termijn nog voor gebruiken, dat is mijn voorstel.
Dan vat ik samen aan het eind van de eerste termijn van het college: ik heb drie toezeggingen genoteerd waarbij ik een paar dingen samenvoeg. Ik vraag de burgemeester even mee te luisteren of ik het goed samenvat en waar nodig aan te vullen. Ik heb in ieder geval genoteerd dat voor een nieuwe kadernota twee toezeggingen zijn gedaan, namelijk ten eerste dat er indicatoren rond de effectiviteit en data meegenomen worden als onderdeel van de nieuwe kadernota en het tweede is dat u heeft toegezegd ook in het kader van de nieuwe kadernota een koppeling aan te brengen tussen veiligheid als onderwerp en het Sociaal Domein. Mijn vraag is of u voor die nieuwe kadernota ook een termijn in gedachten heeft, of een indicatie? Dat helpt misschien om het nog wat scherper te krijgen.

Burgemeester **Bezuijen**: Dat wordt de nieuwe raadsperiode voorzitter, want deze loopt volgens mij nog tot 2023. Dus volgens mij gaan we daarna met de nieuwe kadernota aan de slag.

De **voorzitter**: Dan noteren we dat dat bij de nieuwe raadsperiode hoort. De tweede toezegging die ik heb genoteerd is dat u zegt 'ik ga de risico's van straatintimidatie in kaart brengen'. Dat was in reactie op de motie die voorligt. En daarbij is ook mijn vraag of u daar een termijn aan kunt verbinden.

Burgemeester **Bezuijen**: Om het even heel scherp te stellen, ik heb gezegd dat ik het mee zou nemen in het totale verhaal van de risico's dat we sowieso in kaart gaan brengen als het gaat om de zaken die rond veiligheidsbeleid niet meer uitgevoerd kunnen worden als het gaat om onvoldoende capaciteit. Daarin heb ik gezegd straatintimidatie mee te nemen.

De **voorzitter**: Dat is prima, maar daar is dan wel de vraag of daar een termijn aan gekoppeld kan worden.

Burgemeester **Bezuijen**: Dat is na het zomerreces want dat moet voor de begroting want dan moeten we het weten.

De **voorzitter**: Dan noteren we dat dat voor de begrotingsdebat beschikbaar is. En als derde, en dan weet ik niet helemaal zeker of ik het goed verstaan heb, ging het over de scholierenrechtbank en daar wilde u na de zomer op terugkomen. Dat ging om de voortgang. Dan is die bij dezen ook genoteerd. Daarmee is de eerste termijn van het college afgerond en dan kijk ik even rond of er behoefte is aan een tweede termijn. Ik zie als eerste mijnheer Nawijn maar dat betekent dat we gewoon een rondje gaan maken. Dat is goed.

De heer **Nawijn** (Lijst Hilbrand Nawijn): Mijnheer de voorzitter, u vergeet de toezegging die de burgemeester heeft gedaan over preventief fouilleren. Als ik het goed heb, heeft hij gezegd dat hij dat in zal brengen in het overleg tussen burgemeester, politie en OM.

De **voorzitter**: Volgens mij is dat een toezegging die de burgemeester al gedaan heeft en dat is dus geen nieuwe toezegging maar een staande.

De heer **Nawijn** (Lijst Hilbrand Nawijn): Nou ja, als het maar gedaan wordt natuurlijk, daar gaat het om.

De **voorzitter**: Dat begrijp ik, maar dat betekent dat we geen nieuwe toezegging noteren omdat die al genoteerd is.

De heer **Nawijn** (Lijst Hilbrand Nawijn): Dat weet u zeker?

De **voorzitter**: Ja.

De heer **Nawijn** (Lijst Hilbrand Nawijn): Dan vertrouw ik erop.

De **voorzitter**: Ja, en anders is het bij dezen ook nog genotuleerd want alles wordt woordelijk in het verslag opgenomen. Mijnheer Duiven.

De heer **Duiven** (VVD): Ja, ik wil even gebruikmaken van de tweede termijn van de heer Nawijn. Ja, dit is het moment, want we hebben er ook mee geworsteld om te begrijpen wat met de PPS-motie bedoeld is en we dachten 'we wachten even op het college dat gaat vertellen hoe de vork in de steel steekt', maar dat was ook aan het worstelen dus de vraag aan de collega's van de LHN: wat bedoelt u nu met die motie en wat wilt u bereiken? Ook de toelichting van mevrouw Wortel hielp mij niet heel erg want die zei 'eigenlijk weet ik dat ook niet, maar als u niets doet, doe wat en als u al wat doet, doe meer'. Maar het is een of het ander, als je vindt dat je moet intensiveren, moet je minimaal weten wat er gebeurt want hoe weet je dan dat je moet intensiveren? Wij worstelen nog steeds.

De **voorzitter**: Mijnheer Nawijn.

De heer **Nawijn** (Lijst Hilbrand Nawijn): Mevrouw Wortel staat te popelen dus die laat ik even het woord voeren.

De **voorzitter**: Mevrouw Wortel. De tweede termijn van mijnheer Nawijn, u krijgt de kans.

Mevrouw **Wortel** (Lijst Hilbrand Nawijn): Dat is een heel bijzondere constructie die we hier vanavond hebben met elkaar. Mijnheer Duiven, zoals ik daarstraks al aangaf zijn we allemaal bekend met dat dark web. Dat is naar voren gekomen en dat is in samenwerking gedaan door partijen van de politie en ICT-organisaties. Dat kun je niet alleen en dat is een van de samenwerkingsmogelijkheden waar ik het dan over heb en zo zijn er meerdere. Ik hoorde de burgemeester net al zeggen 'het Sociaal Domein met het veiligheidsdomein', ook een samenwerking. De KMar met een particulier beveiligingsbedrijf op Schiphol. Ook een PPS. Daar gaat het over, dat je met elkaar de problemen die er zijn op veiligheidsgebied aanpakt; de een vanuit zijn bevoegdheden en de ander vanuit zijn kennis. Dat is echt het verhaal achter die motie 'wat hebben we nu al, waar kunnen we op intensiveren en als er nog niets is, waar kan de gemeente Zoetermeer dan een eerste stap zetten om dit op te pakken?'

De **voorzitter**: Dank u wel. Mijnheer Duiven.

De heer **Duiven** (VVD): Ik worstel even in stilte voort, maar voor we gaan stemmen zijn we eruit, dat weet ik zeker.

De **voorzitter**: Dat is goed dan ga ik even terug naar mijnheer Nawijn. Had u nog meer inbreng voor de tweede termijn?

De heer **Nawijn** (Lijst Hilbrand Nawijn): Wat denkt u? In de eerste plaats vind ik dat we hier in deze gemeenteraad te veel praten over preventie en niet genoeg over repressie. We vinden dat repressie betekent dat de politie en alle instanties die werken aan criminaliteit genoeg bevoegdheden krijgen en dat was onze inbreng en dat willen we nog eens benadrukken. Ik weet niet of de burgemeester van de week naar de televisie heeft gekeken naar de burgemeester van Antwerpen. Die zei 'de drugscriminaliteit is in Nederland uitgevonden'. Ik vond het nogal wat dat hij dat zei. Misschien is het goed dat de burgemeester eens op bezoek gaat in Antwerpen. Dan heb ik nog de minister, minister Grapperhaus, die ook op de televisie zei dat er meer geld gaat naar de criminaliteitsbestrijding. Ik zou dat maar aangrijpen om te kijken of wij niet nog wat zouden kunnen krijgen. Dat was het.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan ga ik verder naar mijnheer Smitskam voor de tweede termijn.

De heer **Smitskam** (PVV): Dank u wel voorzitter, ik zal het heel kort houden. De vraag naar drugs houdt een instituut in stand dat maatschappij ontwrichtend werkt en we zouden daarom de suggestie willen doen om met preventiecampagnes ook aandacht te schenken aan het bewust maken van de onderkant van de keten, ofwel degenen die die partydrugs en dergelijke kopen, om hen zich ervan bewust te maken dat ze hiermee ook drugscriminaliteit blijven financieren. Dat was het.

De **voorzitter**: Dank u wel, dan ga ik naar mijnheer Duiven.

De heer **Duiven** (VVD): Dank u wel voorzitter, ook ik kan het kort houden. Dank aan het college en in het bijzonder aan de burgemeester en de wethouder voor de gegeven antwoorden, dank voor de toezegging over de indicatoren, althans het verzamelen van data. We handhaven onze motie die door het college als overbodig is betiteld. Ik denk dat het goed is toch die stok achter de deur te hebben want ik vind het toch wel bijzonder dat we twee weken geleden het voorjaarsdebat hadden en toen heeft een aantal partijen waaronder de VVD het onderwerp Veiligheid toch prominent op de agenda gezet, maar ook anderen, zoals de collega's van LHN. Daar is dat punt net zo prominent gemaakt als het twee weken later nu we dit raadsvoorstel voor hebben liggen, op tafel ligt. Dus die urgentie moeten we nog even scherp houden. Dus wat dat betreft, houden we de motie nog even in stand.

De **voorzitter**: Interruptie van de heer Van der Vlies en daarna nog een van mijnheer Boerboom.

De heer **Van der Vlies** (Zó! Zoetermeer): Ik wil nog even een vraag stellen aan mijnheer Duiven over de gang van zaken van die motie want die motie is bij ons aangebracht waarbij direct onze motie is ontraden, zonder dat dat naar de indiener is gemaild. Vindt u dat niet een beetje onfatsoenlijk?

De **voorzitter**: Mijnheer Duiven.

De heer **Duiven** (VVD): Als u doelt op de mail die door de woordvoerder die hier vanavond helaas niet kan zijn daarbij is gevoegd met de toelichting, de uitleg waarom deze toen nog voorgenomen motie door de VVD met anderen zal worden voorgesteld, is daar inderdaad ook een appreciatie gegeven over de op dat moment voorgenomen motie die op dat moment al voorlag van Zó! Zoetermeer. Ik vind dat niet onfatsoenlijk, zoals u suggereert, maar het geeft heel duidelijk aan hoe we erover denken en dat is allemaal in heel nette bewoordingen en op inhoudelijke gronden voor het voetlicht gebracht. Dus nee, ik ben het niet met u eens.

De **voorzitter**: Dank u wel, dan ga ik naar mijnheer Boerboom.

De heer **Boerboom** (GroenLinks): Dank u wel voorzitter, ik hoorde mijnheer Duiven zeggen dat hij de motie handhaaft. Het college heeft ook een toezegging gedaan, wat verwacht u van het college als deze motie eventueel aangenomen zou worden dat het dan extra doet bovenop de toezegging die het college net gedaan heeft?

De **voorzitter**: Mijnheer Duiven.

De heer **Duiven** (VVD): Het simpele antwoord is dat ik verwacht dat dan als de motie wordt aangenomen, het college doet wat in het dictum staat en toegegeven er zit niet heel veel licht tussen met wat de burgemeester heeft aangegeven te zullen doen, maar zoals ik eerder zei, een stok achter de deur in de vorm van de door deze raad aangenomen motie over zo'n belangrijk onderwerp, en dat laatst is door velen gedeeld, lijkt ons passend en vandaar dat we hem in stand laten.

De **voorzitter**: De heer Boerboom.

De heer **Boerboom** (GroenLinks): Ik wil het toch wat concreter maken, want u zegt een stok achter de deur maar wat bedoelt u met een stok achter de deur? Want een stok achter de deur klinkt eigenlijk wat de motie van Zó! Zoetermeer ook vraagt als 'regel het geld'. Dat is hoe ik een stok achter de deur interpreteer. Hoe interpreteert u een stok achter de deur?

De **voorzitter**: Mijnheer Duiven.

De heer **Duiven** (VVD): Een stok achter de deur in dezen is dan dat in de vorm van een raadsuitspraak duidelijk is hoe deze raad over het onderwerp denkt en wat deze raad aan het college vraagt te doen en dat is de stok achter de deur, een uitspraak van de raad. Dat is een andere stok achter de deur, om het maar zo te zeggen, dan u suggereert als het gaat over het treffen van een voorziening in de begroting zoals in de motie van Zó! Zoetermeer is voorzien.

De **voorzitter**: Mijnheer Boerboom, ik zie u, maar u heeft al twee interrupties op dit onderwerp gehad dus ik stel voor dat we verdergaan want dat is de regel die we hier met z'n allen hebben. Mevrouw Bakkers?

Mevrouw **Bakkers** (D66): Dan wil ik er nog even op doorgaan want ik begrijp het werkelijk niet. Volgens mij ligt er een heel heldere toezegging van de burgemeester die hij in de commissie heeft gedaan en die herhaalt hij hier eigenlijk. U geeft zelf aan 'daar zit eigenlijk weinig licht tussen' en dan wilt u een stok achter de deur van de raad. Kunt u dat nog een keer uitleggen?

De **voorzitter**: Mijnheer Duiven.

De heer **Duiven** (VVD): Nee, ik denk dat ik het voldoende heb uitgelegd, ik ga geen andere woorden verzinnen voor wat ik heb uitgelegd en wat ik ermee bedoel en daar zult u het mee moeten doen. Dan resteert dat u het niet begrijpt, maar dat kan ik hier ter plekke niet oplossen.

De **voorzitter**: Het is aan de raad straks om bij de moties uw mind op te maken, mevrouw Bakkers op dit punt nog een keer?

Mevrouw **Bakkers** (D66): Dan nog een keer, dan heeft u blijkbaar niet zoveel vertrouwen in de toezegging van de burgemeester?

De **voorzitter**: Ik ga terug naar mijnheer Duiven.

De heer **Duiven** (VVD): Dan heb ik erg veel vertrouwen in deze raad dat die, als die ergens een uitspraak over doet, die uitspraak heel strak en stevig staat en als stok achter de deur geldt in de richting van het college om daar werk van te maken.

De **voorzitter**: Dank u wel, u was aan het eind van uw tweede termijn begreep ik?

De heer **Duiven** (VVD): Dat klopt.

De **voorzitter**: Dan gaan we naar mijnheer Van der Vlies.

De heer **Van der Vlies** (Zó! Zoetermeer):. Dank u voorzitter. We vinden het jammer dat onze motie wordt ontraden door de burgemeester. Zeker ook omdat hij zelf die urgentie heeft benadrukt en ook heeft verwezen naar deze avond om het probleem aan te pakken. Daarnaast nog een vraag aan de burgemeester: als het niet in de begroting is opgenomen, hoe gaan we dan in vredesnaam dekking vinden? Komt het college dan in de tussentijd met een voorstel? Zit dat bij het overzicht van de risico's zoals dat heet? Tot zover eventjes.

De **voorzitter**: Dank u wel, dan ga ik naar mijnheer Blansjaar.

De heer **Blansjaar** (PDvZ): Dank u wel voorzitter. Ik heb naar aanleiding van de antwoorden van de burgemeester op het lik-op-stukbeleid de bijlage erbij gepakt en daar staat in het overzichtje het woord 'nee' erachter, en datzelfde geldt voor de nazorg. Nu snap ik het niet meer, doen we het nu wel of niet en waarom staat daar dan nee? Misschien heb ik het verkeerd begrepen of verkeerd gelezen maar dan hoor ik het graag.

De **voorzitter**: Dank u wel. Mijnheer Weekenstroo.

De heer **Weekenstroo** (CDA): Dank voorzitter, in de commissie hebben we het een en ander uitgebreid hierover gewisseld en ik wil het hierbij echt kort houden deze keer. We zijn blij met de toezeggingen die de burgemeester heeft gedaan en we houden de motie in stand.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dat was motie 05 als ik het goed heb. Dan gaan we naar mijnheer Weening.

De heer **Weening** (ChristenUnie-SGP): Dank voorzitter, de burgemeester heeft gevraagd om iets verder in te zoomen op communicatie. Dat doe ik graag, maar niet op de inhoud want daar ga ik niet over. Ik denk dat het college dat heel goed kan doen. Het belang van communicatie wordt namelijk het duidelijkst bij het landelijk beleid rond de coronabestrijding. Als we het hebben over ad-hoccommunicatie, zien we dat dat leidt tot ongelukken en niet-begrepen beslissingen. Een voldragen beleid kan dan ook niet zonder een duidelijk communicatiebeleid. Denk, bijvoorbeeld als ik wat mee mag

geven, aan hoe je met bepaalde scenario's omgaat waar we communicatie inzetten. Dus communicatie kan ook een beleid maken of breken en ik kan het niet helemaal zonder gemeenplaatsen doen maar zoals je bij veel beleid ook een financiële paragraaf moet hebben, vind ik dat een communicatieparagraaf niet achter kan blijven dus mijn vraag is of de burgemeester toch een toezegging wil doen om daar in de kadernota nader op terug te komen en daar wat meer aandacht aan te schenken. Dank u.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Weening, dan mevrouw Meurs.

Mevrouw **Meurs** (Zoetermeer Vooruit): Dank u wel voorzitter. Ik heb geen tweede termijn nodig, we zijn in afwachting van de terugkoppeling van de update van de burgemeester over de scholierenrechtbank.

De **voorzitter**: Dank u wel. Mevrouw Bakkers als volgende.

Mevrouw **Bakkers** (D66): Dank u wel, ik denk dat de termijn van de burgemeester heel helder was met een duidelijke uitleg over wat we kunnen verwachten richting het najaarsdebat. Dank u wel.

De **voorzitter**: Oké, dan gaan we naar mevrouw Kraneveldt.

Mevrouw **Kraneveldt** (PvdA): Dank u wel voorzitter, toch bijzonder dat heel veel partijen heel tevreden zijn met het beleid dat de burgemeester voorstelt en dat de partijen die normaal gesproken de grootste pleitbezorgers van dat beleid zouden moeten zijn, zo ongelooflijk kritisch zijn en toch een beeld schetsen alsof het allemaal Sodom en Gomorra is in Zoetermeer terwijl ik denk dat we het helemaal niet zo verkeerd doen. Natuurlijk is iedere misdaad er een te veel en iedere vorm van overlast vervelend en moeten we die aanpakken, maar laten we niet doen alsof het hier het allerverschrikkelijkst is.
Met betrekking tot de moties. Preventief fouilleren en PPS in het veiligheidsdomein zullen wij niet steunen, we weten nog steeds niet met betrekking tot die publiek-private samenwerking wat dat nu moet voorstellen. Met betrekking tot de twee moties over het geld denken wij dat bij de begroting het beste moment is om altijd nog te kijken of er geld bij moet, maar dat is niet nu op dit moment en zeker niet uit het budget voor jeugdzorg. Straatintimidatie zullen we steunen en voorlichting lachgasgebruik, daar staat onze naam onder. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel, dan kom ik bij mijnheer Boerboom.

De heer **Boerboom** (GroenLinks): Laat ik het ook kort houden. Ik kan me helemaal vinden in de woorden van mevrouw Kraneveldt met betrekking tot wat ik ook noemde in mijn eerste termijn, laten we niet doen alsof dit een wildweststad is. Laten we ook zorgen en laten zien dat dit een fijne stad is om te wonen. En ja, we hebben uitdagingen, net als heel veel steden en die moeten we serieus oppakken, met zowel preventie als repressie. We laten onze motie staan want we zien er echt nog te weinig van terug in de praktijk en ik denk echt dat we daar nog een schepje bovenop moeten doen zoals ik al eerder zei. We zien het te weinig terugkomen in het bestaande beleid dus we laten onze motie staan. Daar wil ik het bij laten, dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel, dan de heer Beij. Ik ga te snel, neemt u mij niet kwalijk. Mevrouw Van Leeuwen met een interruptie.

Mevrouw **Van Leeuwen** (Lijst Hilbrand Nawijn): Ja voorzitter, ik hoor het ook mijnheer Boerboom weer zeggen 'het valt allemaal wel mee'. Woorden als 'wildweststad' zijn hier vanavond volgens mij niet door partijen die kritisch waren in de mond genomen, maar ik vraag me dan wel af wanneer voor u de norm dan overtreden is. Normaal gesproken komt u met een benchmark en als ik een benchmark loslaat op Zoetermeer, bijvoorbeeld ten opzichte van het aantal inwoners, wat misschien heel reëel is, dan springt Zoetermeer daar toch uit. Dus wanneer is voor u een keer de maat vol?

De **voorzitter**: Mijnheer Boerboom.

De heer **Boerboom** (GroenLinks): Kijk voorzitter, volgens mij moeten we gewoon stevig optreden. Vorige week en vanavond heb ik een paar keer dat steekincident horen noemen en volgens mij betwist niemand in de gemeenteraad dat er dan stevig politieoptreden nodig is en volgens mij twijfelt

niemand daaraan. Maar u doet net alsof dat continu het geval is en alsof elke jongere zich bijna... Want u criminaliseert jongeren hier naar mijn gevoel ook te vaak, alsof dat de norm is. Dat is een beeld van een stad dat ik niet herken en waar ik ook zeker niet in zou willen wonen.

De **voorzitter**: Mevrouw Van Leeuwen, met een tweede interruptie.

Mevrouw **Van Leeuwen** (Lijst Hilbrand Nawijn): Ja voorzitter, ik kan tellen, maar u begrijpt dat ik hierop wil reageren. Ik vind de manier waarop mijnheer Boerboom mij nu bejegent alsof we jongeren criminaliseren echt heel vervelend. Want dat is absoluut niet aan de orde en daarnaast verzuimt hij om antwoord te geven op mijn vraag. Mijn vraag is: wat is voor u de norm en wanneer vindt u dat er aanvullende maatregelen nodig zijn? Is dat als uit de benchmark vragen komen of is dat anderszins? En die vraag heeft u niet beantwoord dus bent u nu eens duidelijk?

De **voorzitter**: De heer Boerboom.

De heer **Boerboom** (GroenLinks): Wat bedoelt u met benchmark? Uiteindelijk moeten we met elkaar bepalen welke doelstellingen we hier in deze stad stellen en dat doen we bij de perspectiefnota en bij de najaarsnota of bij het veiligheidsbeleid en we moeten de burgemeester eraan houden dat hij daar invulling aan geeft. En op het moment dat hij die doelstellingen niet kan realiseren, verwacht ik dat de burgemeester naar ons toekomt en vraagt wat hij nodig heeft, op zowel preventie als repressie om dat wel te realiseren.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan kijk ik even verder en gaan we tot slot naar de heer Beij.

De heer **Beij** (SP): Voorzitter, dank ik heb geen behoefte.

De **voorzitter**: Dat was de tweede termijn van de raad. Dan is de gelegenheid voor het college, de burgemeester.

Burgemeester **Bezuijen**: Mag ik het hiervandaan doen voorzitter?

De **voorzitter**: Zeker mag dat.

Burgemeester **Bezuijen**: Volgens mij heb ik niet zo heel veel vragen en opmerkingen meer die geplaatst zijn door de raad. Ik wil wel een ding zeggen wat ik net in mijn eerste termijn niet heb gedaan, dat wil ik toch gezegd hebben, dat ik ongelooflijke waardering heb voor wat er bij veiligheid en handhaving allemaal gedaan wordt in de brede zin van het woord. Dus dat wil ik hier nog zeker een keer gezegd en herhaald hebben. Het is door sommigen van u al gezegd maar ik wil dat ook nog even uit mijn mond laten horen dat dat heel belangrijk is want daar wordt echt heel hard gewerkt.
En mijnheer Nawijn, ja, als mijnheer Grapperhaus extra geld heeft, maakt u zich geen zorgen, dan sta ik op de stoep om daar een deel van af te snoepen voor ons veiligheidsbeleid, dat zal ik zeker doen. Maar we moeten wel eerst een kabinet hebben want anders gaat het voorlopig niet gebeuren volgens mij maar we zullen daar zeker alert op zijn.
Mijnheer Van der Vlies, u zegt 'ontraden door de burgemeester', maar het is ontraden door het college. De burgemeester is wel voorzitter van het college, maar het is ontraden door het college omdat het volgens de financiële discipline die we met elkaar hebben afgesproken is dat het in de begroting komt, en dat is als u met z'n allen straks over de begroting gaat praten. Dat is volgens mij zoals we dat met elkaar doen en zo heb ik dat ook getracht uit te leggen in mijn eerste termijn.

De **voorzitter**: De heer Van der Vlies toch nog even met een interruptie.

De heer **Van der Vlies** (Zó! Zoetermeer): Ik waardeer dat de burgemeester dat nogmaals uitlegt maar tegelijkertijd heeft hij ook al eerder aangegeven hoe urgent dat probleem van die handhavers is en hoe eerder er duidelijkheid kan worden verschaft over het behoud van die handhavers, des te kleiner is het risico dat we die mensen verliezen. Dus op het moment dat we dat nu weer uitstellen en dat we nu weer afwachten tot we er bij de begroting misschien een beetje dekking voor vinden, blijft de onzekerheid des te langer en des te groter is het risico dat de mensen weglopen.

De **voorzitter**: De burgemeester.

Burgemeester **Bezuijen**: Dat klopt. De urgentie en dat risico blijven bestaan maar volgens mij hebben we daar met elkaar afspraken over gemaakt. Dat is de manier waarop we daar invulling aan geven en dat doen we bij de integrale afweging van de begroting en dat is dan over een paar maanden dus meer dan dat kan ik er op dit moment ook niet over zeggen.
Dan richting mijnheer Weening over de communicatie, dank voor uw duiding en ik kan de toezegging doen dat ik dat mee ga nemen in de nieuwe kadernota. Dan hebben we dat met elkaar afgesproken en dat vind ik wel interessant om te doen en ik denk dat u ook gelijk heeft dat het heel wezenlijk is, ook in het veiligheidsbeleid. Volgens mij waren dat de vragen. Ik heb geen andere vragen meer staan.

De **voorzitter**: Dank u wel dan kijk ik rond, nog een interruptie van mijnheer Blansjaar.

De heer **Blansjaar** (PDvZ): Ik had ook nog een vraag gesteld en daar wil ik ook graag antwoord op hebben.

Burgemeester **Bezuijen**: Dat lik-op-stukbeleid en waarom daar 'nee' bij staat. Daar moet ik het antwoord op schuldig blijven en daar kom ik als u dat goed vindt later nog even bij u op terug.

De **voorzitter**: Ik neem aan dat dat technisch buiten de vergadering gaat. Als het mag? Ik kijk naar mijnheer Blansjaar, akkoord? Prima. De burgemeester deed nog een toezegging maar die wil ik scharen onder de toezeggingen die al verzameld waren bij de nieuwe kadernota, namelijk een communicatieparagraaf meenemen. Daarmee komen we aan het slot van de behandeling van dit punt in de raad en straks bij de stemmingen komt het onderwerp weer terug en dan draag ik het voorzitterschap weer over aan de voorzitter van de raad, onze burgemeester.
(De burgemeester neemt het voorzitterschap weer over.)

De **voorzitter**: Dan gaan we verder. Dank voor het voorzitterschap van het langste agendapunt van vanavond, mijnheer De Jong. Daar ga ik tenminste voorzichtig vanuit.
We gaan naar 8.e.

e. Raadsvoorstel Benoeming leden commissie Ruimtelijke Kwaliteit en Stadsbouwmeester

De **voorzitter**: Ik heb in ieder geval mevrouw Van der Meer staan. Is er nog iemand anders die het woord wil voeren? O, mijnheer Van der Vlies, er staat hier bij mij mevrouw Van der Meer, maar mijnheer Van der Vlies gaat uw gang.

De heer **Van der Vlies** (Zó! Zoetermeer): Dank u wel voorzitter. Zó! Zoetermeer stelt samen met PvdA, D66 en VVD voor om de benoeming op dezelfde wijze in te richten als bij de Rekenkamercommissie met een eerste termijn van twee jaar waarna er twee keer verlengd kan worden met drie jaar en daarover dienen we een amendement in en dat is al ingediend.

Amendement nr. 2107-B ingediend door Zó! Zoetermeer, PvdA, D66, VVD
Stadsbouwmeester & commissie Ruimtelijke Kin toekomst benoemen voor 2 + 3 + 3 jaar

"De raad van de gemeente Zoetermeer, in vergadering bijeen op 12 juli 2021;

besluit in het raadsvoorstel Benoemingen leden CRK en stadsbouwmeester de besluiten 6 en 7 te schrappen en besluit 8 als volgt te laten luiden:

- 'a. Het college opdracht te geven om in de op te stellen verordening op de gemeentelijke commissie Ruimtelijke Kwaliteit de periodieke evaluatie van het functioneren van de stadsbouwmeester en de commissie op te nemen;
  b. Tevens in de verordening op te nemen dat de stadsbouwmeester en de leden van de CRK in het vervolg worden benoemd voor in eerste instantie twee jaar waarna twee keer een verlenging van drie jaar mogelijk is.'"

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Van der Vlies, dat wordt onderdeel van de beraadslaging. Is er iemand anders die nog het woord hierover wenst te voeren? Niet het geval, dan nemen we dat amendement straks mee.

f. Raadsvoorstel Wet inburgering 2022

De **voorzitter**: Dan hebben we nog een punt dat we van de hamerstukken hebben afgehaald, dat is het raadsvoorstel Wet inburgering 2022. Mijnheer Duiven wil daarover het woord.

De heer **Duiven** (VVD): Dank u wel voorzitter, over de nieuwe Wet inburgering is de VVD tevreden als het gaat om de voorbereiding en de uitwerking die door het college daaraan wordt gegeven. Toch hebben we nog een aantal punten waarvan we vinden dat die beter of überhaupt in het raadsbesluit zouden kunnen worden opgenomen en daarvoor dienen we samen met Zó! Zoetermeer, LHN, Zoetermeer Vooruit en ChristenUnie-SGP een amendement in. Er is vorige week heel duidelijk door het college aangegeven dat de omvang van het van rijkswege beschikbare budget kaderstellend is voor de Wet inburgering. Er is een aantal vragen gesteld en van het college kwam daar eenduidig helderheid over, toch vinden we dat dat in de huidige tekst van het raadsbesluit niet voldoende scherp is vastgesteld en dat betreft het eerste deel van het amendement.
Het tweede gaat over het volgende, een beetje inburgeren bestaat niet, want in geval het beschikbare budget onverhoopt toch onvoldoende blijkt, dan mag dat niet en nooit ten koste gaan van de kwaliteit van de inburgering. Kortom, als we het doen, dan doen we het goed en als we het niet goed kunnen doen, dan doen we het niet. Dat is ons voorstel want bij onvoldoende budget uit het budget uit de integratie-uitkering inburgering uit het Gemeentefonds, zo stelt het amendement, dan vinden we dat overleg en zo nodig actie in de richting van de VNG en Rijksoverheid noodzakelijk zijn en in het amendement wordt ook dat punt zo vastgelegd.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Duiven. Dan mevrouw Kraneveldt.

Mevrouw **Kraneveldt** (PvdA): Ik heb een interruptie aan mijnheer Duiven, ik heb mij verbaasd over dit amendement want u voegt iets toe aan beslispunt 1 sub b en daarin zegt u 'we moeten stoppen met de inburgering als we niet genoeg geld krijgen', ik zeg het maar even in mijn woorden, maar nu hebben we twee weken geleden een 'Raden in Verzet'-motie aangenomen waarin we een heleboel beleidsterreinen hebben genoemd waarvan we zeggen 'als daar niet met nieuw geld over de brug wordt gekomen door een nieuw kabinet, dan gaan we actie voeren'. En bewust zijn daar heel veel beleidsterreinen genoemd en nu pikt u er eigenlijk dit beleidsterrein uit en zegt u in dit amendement 'daar stoppen we mee'. Waarom wacht u niet tot volgend jaar totdat we weten of we wel of niet voldoende geld krijgen en kijken we dan welke taken we als gemeente – en dat doen we dan samen met de VNG – wel of niet gaan uitvoeren? Ik vind het heel raar en een beetje contrair met de motie Raden in Verzet om dat nu hier erin te fietsen.

De **voorzitter**: Dank u wel mevrouw Kraneveldt, mijnheer Schoonbeek heef,t denk ik over hetzelfde een vraag.

De heer **Schoonbeek** (D66): Ja, over hetzelfde inderdaad. We hebben het er in de commissie ook over gehad en ik heb eigenlijk alleen de vraag aan mijnheer Duiven: wanneer en hoe wil mijnheer Duiven dan ingrijpen? Gaan we dan halverwege een traject van inburgering het verschralen, gaan we delen niet doen? Gaan we geen arbeidsparticipatie meenemen of zeggen we tegen mensen die in het azc zitten en die te horen hebben gekregen 'u mag naar Zoetermeer' 'jongens, het geld is op, je mag naar Zoetermeer maar we gaan je niet inburgeren?' Waar gaan we de knip leggen?

De **voorzitter**: Mijnheer Duiven, gaat uw gang.

De heer **Duiven** (VVD): Op de eerste vraag 'waarom nu?' Omdat nu het invoeringstraject van de nieuwe Wet inburgering speelt. Nu moeten die beslissingen worden genomen en dat het nu voorligt en we niet meer tijd kunnen nemen, heeft te maken met de aanbesteding en bovendien gaat de wet op 1 januari volgend jaar in dus nu moeten we het regelen. Als de Wet inburgering over twee jaar zou ingaan had dit voorstel er niet gelegen en dan had dit amendement er niet gelegen en dan hadden we inderdaad de tijd gehad. Maar dit ligt nu voor en dit is het moment op dit onderwerp zo vast te leggen en ik zie dat eerder in lijn met de strekking van de motie van Raden in Verzet dan dat het er contrair mee is.
Op de vraag van mijnheer Schoonbeek over wat indien onverhoopt het budget tekortschiet, het volgende. In de commissie vorige week is heel stellig vanuit het college gemeld 'onze inschatting is – en overigens ook de inschatting van het ministerie en daar zijn onderzoeken voor geweest – dat het moet passen binnen het beschikbare budget'. Dat is een geruststellende mededeling. Ik heb daar, en collega's hebben daar kritische vragen over gesteld, als het gaat om de hardheid van die inschatting. Maar

de boodschap van het college was 'we hebben er goed over nagedacht en anderen hebben er goed over nagedacht, dat moet goed zijn'. Wat in het amendement staat, gaat uit van – vandaar dat ik het woord 'onverhoopt' in mijn inbreng heb gebruikt – 'wat als het toch niet het geval is?', wat doen we dan? Dat zien we toch niet van de ene op andere dag of van de ene op de andere minuut gebeuren, zoals u in uw vraag een beetje veronderstelt. Mensen zijn op weg en onderweg merken we 'hé, het geld is op'. Dat zien we natuurlijk aankomen en daar geeft deze motie richting aan 'als dat eraan zit te komen, wat is dan de lijn die we vinden dat gevolgd zou moeten worden?' Niet door het dreigende gat te dempen met middelen uit de eigen begroting, dat willen we heel nadrukkelijk niet, en ook niet dat het invloed op de kwaliteit van de inburgering heeft, maar we willen snel en gericht de weg, via de VNG, naar de Rijksoverheid zoeken. Dat is wat hier wordt bepleit.

De **voorzitter**: Dank u wel. Ik kijk nog even naar mevrouw Kraneveldt en mijnheer Schoonbeek.

Mevrouw **Kraneveldt** (PvdA): Ik vind toch dat u nu dit beleidsterrein eruit pakt en dan zegt 'daar stoppen we mee', maar het geldt ook voor al die andere beleidsterreinen die in de motie Raden in Verzet worden genoemd. Het blijft wat ons betreft buitengewoon onverstandig om deze eruit te pikken en hier vast dit zo vast te leggen. Je kunt ook gewoon even wachten tot volgend jaar om te kijken of een nieuw kabinet wel geld ter beschikking stelt en waarschijnlijk ziet uw partij dat ook weer in dus u heeft daar een grote rol in als VVD. En als dat niet zo is, dan kunnen we altijd nog zien in samenwerking met de VNG welke dingen we dan wel of niet gaan doen als gemeenten. Het is toch heel onevenwichtig om dit er nu uit te halen en dat dan wel te stoppen?

De **voorzitter**: U ook nog een keer mijnheer Schoonbeek? Dan nog een keer mijnheer Duiven.

De heer **Duiven** (VVD): Ik wil kort reageren want ik geef net aan waarom we nu met dit voorstel komen, waarom dit amendement nu voorligt. Omdat dit onderwerp, de invoering van de nieuwe Wet inburgering 2022 nu speelt. U apprecieert dat anders maar de route die u kiest, lijkt heel veel op wat we in het amendement voorstellen dat de lijn zou moeten worden. Dus in dat opzicht zitten we niet zover uit elkaar. Maar goed, we appreciëren kennelijk anders hoe we met de lijn uit de motie Raden in Verzet moeten omgaan nu dit concrete invoeringstraject nu op onze tafel ligt.

De **voorzitter**: Mevrouw Hostmann.

Mevrouw **Hostmann** (GroenLinks): Dank u wel voorzitter. Het klinkt natuurlijk mooi, we gaan niet ons eigen geld steken in inburgering, maar bent u niet bang dat dat uiteindelijk leidt tot hogere kosten? Want als we stoppen met inburgering, dan zou het kunnen dat kosten van uitkeringen omhooggaan, en de kosten voor schuldhulpverlening, voor jeugdzorg... Is het niet verstandiger om als het geld op is terug te komen bij de raad en te zeggen 'dit is er aan de hand' en dan verschillende opties voor te leggen met de consequenties daarvan?

De **voorzitter**: Mijnheer Duiven.

De heer **Duiven** (VVD): Zo'n opmerking roept bij mij herinneringen op, zo is het ook begonnen met het tekort op de jeugdzorg. Toen kwam ook het college, weliswaar de vorige raadsperiode, en ik heb dat slechts van de tribune mogen aanschouwen, met de rapportage op tafel 'hé, we komen geld tekort, laten we eens kijken hoe we dat met nog wat maatregelen en wat middelen gaan bijplussen'. Ik denk dat dit het moment is om die afslag niet te nemen en ook niet te voorzien.

De **voorzitter**: Mevrouw Hostmann nog een keer.

Mevrouw **Hostmann** (GroenLinks): Dank u wel. Maar moet het of-of zijn, kan het niet en-en? En naar het rijk gaan en zeggen 'jongens, dit gaat zo niet, er is geld tekort', en tegelijkertijd zorgen dat mensen kunnen blijven inburgeren omdat wij nog steeds van mening zijn dat mensen niet de dupe moeten zijn van ruzies tussen het rijk en gemeenten?

De **voorzitter**: Mijnheer Duiven.

De heer **Duiven** (VVD): Op dat laatste kunnen we het met elkaar eens zijn want zo staat het ook in het amendement. Ik heb er een lans voor gebroken, overigens samen met de mede-indieners, dat de kwaliteit van de inburgering niet de variabele mag zijn, dat we niet gaan draaien aan de knop van de

kwaliteit daarvan. 'Een beetje inburgeren bestaat niet', heb ik dat in mijn inbreng genoemd, daar kunnen we het over eens zijn en nogmaals, we zien aankomen dat er tekorten optreden dus dat de inschatting die nu gemaakt wordt, niet gehandhaafd kan blijven, de inschatting dat het binnen het geoormerkte geld in het Gemeentefonds gedekt kan worden. Dat zien we aankomen en nogmaals, wat dit amendement voorstelt, is dat we dan via de VNG en op tijd de weg naar de Rijksoverheid moeten vinden. Als we daar op tijd bij zijn, komt er niemand tussen wal en schip terecht en ook de gemeente niet.

De **voorzitter**: Mevrouw Frinking nog.

Mevrouw **Frinking** (CDA): Ook nog even een aanvullende vraag aan mijnheer Duiven. We hebben een beetje angst dat de flexibiliteit uit het voorstel verdwijnt en dat dat ook ten nadele komt van de mensen die in een inburgeringstraject zitten omdat als het geld op is, er niets meer wordt gedaan. Dus dat maakt een heel harde overheid uiteindelijk. Dat is onze zorg. En wat betreft het overleg met de VNG, ik weet niet of u weet hoe snel dat gaat, of het overleg met het rijk. Maar daarmee ontstaat wel de zorg dat er een hele wachtlijst komt en heel veel mensen moeten blijven wachten omdat het gesprek niet van de ene op de andere dag gevoerd is en het geld ook niet van de ene op de andere dag beschikbaar is. Hoe kijkt u daar dan tegenaan?

De **voorzitter**: Mijnheer Duiven.

De heer **Duiven** (VVD): Om te beginnen denk ik dat het goed is te melden dat de perceptie van het college is dat alles wat nu voorzien is om de inburgerging kwalitatief op de vereiste goede wijze te doen, binnen het voorziene budget past en ook in de voorziene reeks over de komende jaren dus die urgentie zit niet ingebakken, althans afgaande op de inschatting van het college, in die aanpak. Ik heb al in eerdere antwoorden aangegeven dat ik aanneem dat indien toch onverhoopt spanning optreedt, tussen het beschikbare budget en de kwalitatief vereiste uitvoering, we dat niet van de een op de andere minuut merken, maar dat we dat aan zien komen en dat we daar tijdig op moeten acteren. Daar geeft dit amendement dan de richting voor aan hoe we daar als raad in optreden. En ja, dat legt een heel duidelijke drempel omdat we niet vinden dat dan de middelen aangevuld zouden moeten worden uit andere bronnen van de gemeente, maar nogmaals, dat is ook wat al in het huidige raadsvoorstel uitgangspunt is dus daarin voegt het amendement niets toe en doet daar niets aan af.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Duiven, nog heel kort mevrouw Frinking en dan gaan we nog even naar het college.

Mevrouw **Frinking** (CDA): Evenals laatste opmerking, eigenlijk is dit een heel 'als dan'-scenario. Het college heeft gezegd 'er is voldoende geld en we kunnen het hiermee doen', en u geeft eigenlijk aan 'als het er niet is, dan'. Maar als we dat doen, dan hebben we nog wel een heleboel voorstellen die we op dit manier moeten ombouwen.

De **voorzitter**: Mijnheer Duiven.

De heer **Duiven** (VVD): Ja, dat is zo, als je de tekst leest, worden de woorden 'als dan' niet gebruikt maar het is wel een mechanisme zoals u dat beschrijft. Maar we denken dat we een heel goede reden hebben om voor dit onderwerp, voor deze nieuwe taak die het rijk middels de Wet inburgering op het bordje van de gemeenten schuift en dus ook op het bord van de gemeente Zoetermeer schuift, gelet op eerdere ervaringen bij de WMO en jeugdzorg, dat nu strak in te regelen. Daar kunt u anders over denken, maar wij vinden dat dit het moment is om dat strak in te regelen en om die ervaringen van de twee andere onderwerpen in de afgelopen jaren een plek te geven in het toekomstige beleid en de kaders die we daarin meegeven.

De **voorzitter**: Dank u wel. Ik zie mijnheer Schoonbeek nog. Gaat uw gang.

De heer **Schoonbeek** (D66): Ik dacht dat dit het moment was voor mijn termijn?

De **voorzitter**: Dan gaan we zo even kijken want dit was nog het debatje met mijnheer Duiven.

Amendement nr. 2107-C ingediend door VVD, Zoetermeer Vooruit, Zó! Zoetermeer, LHN, ChristenUnie-SGP

Budget inburgering is kaderstellend

"De raad van de gemeente Zoetermeer, in vergadering bijeen op 12 juli 2021;

besluit het raadsvoorstel Wet inburgering 2022 als volgt te wijzigen:

- beslispunt 1, sub a. wordt gewijzigd in: 'Iedere inburgeraar start zo vroeg mogelijk met het inburgeringstraject. Alle stappen binnen het traject leiden zo snel mogelijk tot volwaardige deelname aan de maatschappij.';
- beslispunt 1, sub b. wordt gewijzigd in: 'Om volwaardige deelname aan de maatschappij mogelijk te maken is voldoende budget nodig om kwalitatief goede ondersteuning en opleidingen mogelijk te maken. Het van rijkswege beschikbare budget is daarbij kaderstellend. Indien het niet mogelijk is om voor het geoormerkte budget voor de inburgering de juiste ondersteuning en opleidingen te verzorgen, voert de gemeente Zoetermeer de inburgering niet uit en start hierover direct gesprekken met de VNG en het ministerie.'"

De **voorzitter:** Maar u wenst een termijn, gaat uw gang.

De heer **Schoonbeek** (D66): Dank u wel. Voorzitter, in maart 2014 is het ritsen op de snelweg ingevoerd in Nederland en waarom dat relevant is, zal ik zo toelichten. We hebben het raadsvoorstel Wet inburgering gezien en dat is een goed raadsvoorstel, daar zit bijna alles in. Daar zit zelfs aandacht voor de ondertussengroep in en het is een samenwerking die leidt tot een heel pakket waarin iedereen goed verzorgd wordt, maar we hebben nog wel een paar opmerkingen of vragen. Het leren meedoen in de samenleving wordt door een heel complex van partijen straks verzorgd en we vragen ons af hoe dat in samenhang goed ingericht wordt. We betreuren het dat de Adviesraad Sociaal Domein niet tijdig betrokken kon worden, laat ik het zo zeggen, door welke oorzaak dan ook en we rekenen erop dat ze in de uitvoering intensief betrokken worden. Dan kom ik even terug op het ritsen. Tijdens een symposium in de Dutch Innovation Factory sprak ik met Ahmed Marcouch, u kent hem ongetwijfeld, de burgemeester van Arnhem. Ik kwam met hem tot de conclusie dat inburgeren is als het ritsen op een snelweg; er rijden al mensen op de snelweg en er willen mensen graag invoegen en er moet een weg zijn waardoor dat ook kan. Bij het inburgeren gaat het dus om het ritsen op de snelweg, wij als mensen die al op de snelweg rijden, moeten een beetje ruimte geven en de inburgeraar moet zien dat hij snelheid maakt en ertussen komt en wij als gemeente en partners, als wegbeheerder moeten zorgen dat er geen drempels, bochten, kuilen wat dan ook in die invoegstrook zijn. Met het voorliggende raadsvoorstel zien we dat gebeuren en zien we dat dat ook kan en ik pleit ervoor dat we als Zoetermeer allemaal ervoor zorgen dat het inburgeren ook soepel en vlotjes kan. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan ga ik naar het college, naar wethouder Ter Laak.

Wethouder **Ter Laak**: Dank u wel voorzitter. We zijn als college blij met de nieuwe Wet inburgering en we hebben daarbij twee heel heldere uitgangspunten gehanteerd: alles is gericht op het zo snel mogelijk zo zelfstandig mogelijk deelnemen aan de maatschappij en ja, daar werken we samen met heel veel samenwerkingspartijen dus dat vergt afstemming, maar dat is allemaal om het zo persoonlijk mogelijk te maken, dus om afhankelijk van de persoon, zo goed mogelijk te integreren of in te voegen in onze stad, op onze snelweg. En het tweede uitgangspunt is dat alle kosten voor inburgerging gedekt worden door de geoormerkte middelen voor deze wet. En de reden dat deze wet op best wel korte termijn naar de raad moest, en dat is ook de reden dat de ASD niet op zo'n korte termijn een advies kon uitbrengen – maar de ASD is wel van het begin af aan betrokken geweest hierbij – is dat we vanuit de VNG heel stevig hebben onderhandeld met het rijk om echt alle kosten voor de inburgering gedekt te krijgen voor deze nieuwe wetswijziging, dus dat is gebeurd. Ik heb ook toegezegd in de commissie dat, mocht dadelijk in de praktijk blijken dat het toch niet genoeg is – we hebben er alle vertrouwen in dat het genoeg is en dat het gaat lukken – we dan meteen weer opschalen richting VNG en daar is de VNG ook van op de hoogte en daar hebben we ook het gesprek over. Maar ook heb ik toegezegd dat ik meteen bij u zou terugkomen mocht dat zich voordoen en het amendement dat nu voorligt, is wat mij betreft in lijn met het raadsvoorstel. Het maakt wel de uitgangspunten nog scherper.

De **voorzitter**: Dank u wel, ik kijk even rond of er behoefte is aan een tweede termijn van de raad, mevrouw Kraneveldt.

Mevrouw **Kraneveldt** (PvdA): Dank u wel. Ik heb nog een vraag aan de wethouder. Als u zegt 'het is in lijn met het raadsvoorstel', is het amendement dan niet gewoon overbodig? Want u heeft het allang

toegezegd.

De **voorzitter**: Wethouder Ter Laak.

Wethouder **Ter Laak**: Vanuit mijn perspectief is het overbodig, het maakt het wel nog een stapje scherper en dat heeft u net zelf ook aangegeven, om gelijk te stoppen.

De **voorzitter**: Ik kijk even rond als er verder geen vragen meer zijn... Mijnheer Van der Vlies.

De heer **Van der Vlies** (Zó! Zoetermeer): Ja, we hebben een amendement ingediend en krijgen we daar nog een reactie van het college op?

De **voorzitter**: Volgens mij is die net gegeven maar misschien kan wethouder Ter Laak het nog een keer herhalen?

Wethouder **Ter Laak**: Wat mij betreft, is het amendement overbodig maar het amendement is wel in lijn met het raadsvoorstel maar dat maakt het raadsvoorstel of de uitgangspunten van het raadsvoorstel nog scherper.

De **voorzitter**: Mijnheer Van der Vlies.

De heer **Van der Vlies** (Zó! Zoetermeer): Ik bedoel het andere amendement.

De **voorzitter**: Ja, ik geloof dat er nog een amendement ligt over de Stadsbouwmeester en daar moeten we nog een reactie van het college op vragen. Maar dan kijk ik naar wethouder Rosier.

Wethouder **Rosier:** Goed om dat tijdens dit debat te doen? Dat is oordeel raad. Zoals het nu in het voorstel staat, kan dat qua termijnen en zoals in het amendement staat kan het qua termijnen dus volgens mij is het echt aan de raad.

De **voorzitter**: Dank, ik stel voor de beraadslagingen over beide stukken die vanaf de hamerstukken naar debat zijn doorgeschoven, nu af te ronden. Dat betekent dat we naar de stemmingen gaan, maar omdat we voor de stemmingen de fracties zullen moeten laten herenigen, bij elkaar gaan laten zitten, gaan we even kort schorsen. Het is nu 22.28 uur en ik stel voor dat we om 22.40 uur doorgaan, ik schors de vergadering.

Schorsing

De **voorzitter**: Ik heropen de vergadering voor de stemmingen. Ik ga het weer rustig doen zoals de vorige keer ook. Mevrouw Kraneveldt probeert nog enige chaos te scheppen maar daar laat ik mij niet door verstoren. Misschien even voor de helderheid. We hebben straks vier raadsvoorstellen waar we over moeten stemmen en daar zitten er twee bij die bij de hamerstukken staan dus ik wijs u erop dat de amendementen ook daar staan, zodat u straks niet denkt 'waar staan ze nu allemaal?' Die staan daarbij, dus het amendement over de benoeming leden commissie Ruimtelijke Kwaliteit en Stadsbouwmeester, 7.b wordt 8.e en 7.l Wet inburgering, wordt 8.f en daar staan ook de amendement in iBabs, mocht u ze niet kunnen vinden.

Stemmingen

a. Raadsvoorstel Rekenkamerrapport Subsidiebeleid

De **voorzitter**: Hier hebben we een amendement 2107-A Informatie raad over evaluaties subsidies. Ik kijk eerst of iemand daar een stemverklaring over wil afleggen. Dat is niet het geval, is er iemand die tegen dit amendement is? Niemand. Dan is het amendement unaniem aangenomen. Dank daarvoor. Raadsvoorstel 8.a, is er iemand die daar een stemverklaring voor wenst af te leggen? Zal ik maar meteen vragen of iemand stemming wenst? Wel stemming? Ja, dan vraag ik de leden van de raad die tegen zijn hun rode kaart of hun hand op te steken. Tegen is de fractie van LHN. Het voorstel is met 33 stemmen voor, 5 tegen aangenomen. We hebben op dit moment 38 raadsleden voor de volledigheid. Dat betekent dat er ook 38 stemmen uitgebracht kunnen worden. Dat voor wat betreft 8.a.

b. Raadsvoorstel Actualisatie Integraal Veiligheidsbeleid Zoetermeer

De **voorzitter**: Eerst het raadsvoorstel en daarna de moties. Is er iemand die over het raadsvoorstel Actualisatie Integraal Veiligheidsbeleid Zoetermeer een stemverklaring wenst af te leggen? Wenst iemand stemming hierover? Niet het geval, dan is het raadsvoorstel unaniem aanvaard, dank.
Motie 2107-01 Preventief fouilleren op samenscholingsplaatsen. Is er iemand die daar een stemverklaring over af wenst te leggen? Niet het geval, wil iemand hier stemming over? Ja. Mag ik de leden van de raad die voor de motie zijn vragen de groene kaart op te steken? Voor zijn de fracties van ChristenUnie-SGP, LHN, PVV en PDvZ. De motie is met 10 stemmen voor, 28 tegen verworpen.
Motie 2107-02 PPS in het veiligheidsdomein. Is er iemand die daar een stemverklaring over af wenst te leggen? Niet het geval, wil iemand hier stemming over? Ja. Dan vraag ik de leden van de raad die voor deze motie zijn hun hand op te steken. Dat is de fractie van LHN, met 5 stemmen voor en 33 tegen is de motie verworpen.
Motie 2107-03 Continuïteit veiligheidsbeleid garanderen. Is er iemand die daar een stemverklaring over af wenst te leggen? Niet het geval, wil iemand hier stemming over? Ik vraag de leden van de raad die voor deze motie zijn, dus de groene kaart, hun hand op te steken. Voor zijn de fracties van PVV, LHN, Zoetermeer Vooruit, ChristenUnie-SGP, VVD, met 17 stemmen voor en 21 tegen is de motie verworpen.
Motie 2107-04 Behouden extra handhavers. Is er iemand die daar een stemverklaring over af wenst te leggen? Niet het geval, wil iemand hier stemming over? Ja. Mag ik de leden van de raad die voor deze motie zijn vragen hun hand op te steken? Voor zijn de fractie van de PVV, Zó! Zoetermeer, PDvZ, Zoetermeer Vooruit en ChristenUnie-SGP 9 stemmen voor, 29 tegen, de motie is verworpen.
Motie 2107-05 Straatintimidatie. Is er iemand die daar een stemverklaring over af wenst te leggen? Mijnheer Van der Vlies, gaat uw gang.

De heer **Van der Vlies** (Zó! Zoetermeer): Dank u voorzitter. Na de opmerkingen van de burgemeester over de capaciteitsinzet en de kosten trekken we onze steun hiervoor in.

De **voorzitter**: Dank u wel. Anderen met een stemverklaring? Mag ik de leden van de raad die voor deze motie zijn vragen hun stem uit te brengen? Voor zijn de fracties van VVD, D66, GroenLinks, CDA, SP, PvdA, ChristenUnie-SGP, LHN, PDvZ, Fractie Van den Berg en PVV, met 34 stemmen voor en 4 tegen is de motie aangenomen.
Motie 2107-06 Voorlichting noodzakelijk om lachgasgebruik terug te dringen. Is er iemand die daar een stemverklaring over af wenst te leggen? Niet het geval, wil iemand hier stemming over? Ik zie van wel, mag ik dan de leden van de raad die tegen deze motie zijn, dus de rode kaart, vragen die op te steken. Tegen zijn de fracties van PVV, Zó! Zoetermeer, PDvZ, LHN, Zoetermeer Vooruit, CDA en VVD. Met 16 stemmen voor en 22 tegen is de motie verworpen.

c. Raadsvoorstel Volledig recreatief lachgasverbod

De **voorzitter**: Is er iemand die hier een stemverklaring over af wenst te leggen? Niet het geval, wil iemand hier stemming over? Ik denk het wel. Dan vraag ik de leden van de raad die tegen dit raadsvoorstel zijn dat aan te geven. Dat is de fractie van GroenLinks, dan is dit besluit met 33 voor, 5 tegen, aangenomen.

d. Raadsvoorstel Wapenverbod in de APV Zoetermeer

De **voorzitter**: Is er iemand die daar een stemverklaring over af wenst te leggen? Niet het geval, wil iemand stemming over dit raadsvoorstel? Geen stemming gewenst, dan is dat aangenomen.

e. Raadsvoorstel Benoeming leden commissie Ruimtelijke Kwaliteit en Stadsbouwmeester

De **voorzitter**: Hier is een amendement bij, amendement 2107-B Stadsbouwmeester en commissie Ruimtelijke Kwaliteit in toekomst benoemen voor 2 + 3 +3 jaar. Is er iemand die daar een stemverklaring over af wenst te leggen? Niet het geval, wil iemand hier stemming over? Ook niet, dan is dat amendement aangenomen en gaan we over naar het voorstel zelf. Is er iemand die daar een stemverklaring over af wenst te leggen? Ook niet het geval. Iemand die daar stemming over wenst? Ook niet, ook aangenomen.

f. Raadsvoorstel Wet inburgering 2022

De **voorzitter**: Ook hier een amendement 2107-C Budget inburgering is kaderstellend. Is er iemand die daar een stemverklaring over af wenst te leggen? Niet het geval, wil iemand hier stemming over? Ja. Mag ik de leden van de raad die tegen dit amendement zijn vragen de rode kaart op te steken? Tegen zijn de fracties van D66, GroenLinks, CDA, SP, PvdA, Fractie Van den Berg, 20 stemmen voor, 18 tegen; het amendement is aangenomen. Dan het raadsvoorstel zelf. Is er iemand die daar een stemverklaring over af wenst te leggen? Niet het geval, iemand die stemming wenst? Nee, dan is dit raadsvoorstel aanvaard.

9. Sluiting

De **voorzitter**: Daarmee zijn we gekomen aan het laatste besluit voor het zomerreces. We hadden een andere afsluiting in gedachten, maar dat heeft u al doorgekregen, dat gaat helaas niet door. Bijzonder betreurenswaardig maar het is niet anders op dit moment. Ik wil iedereen een ongelooflijk goed reces toewensen en ik zou zeggen: rust allemaal goed uit en maak er iets moois van. Mijnheer Blansjaar wil nog iets zeggen op de valreep.

De heer **Blansjaar** (PDvZ): Dank u wel voorzitter. Ik was iets te laat anders had ik het aan het begin gedaan maar ik wil graag iedereen bedanken voor de bloemen die ik via de griffie heb mogen ontvangen en ook wil ik iedereen bedanken voor alle digitale beterschapswensen. Ik ben ermee overspoeld en zoals iedereen heeft kunnen constateren, gaat het met mijn herstel behoorlijk goed, maar ik wil graag melden dat het Reinier Haga Orthopedisch Centrum waar ik geholpen ben een 10 plus krijgt. Daar hebben we in deze raad nog voor gestemd, het is een pareltje voor onze stad en voor Zoetermeer, tot zover voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel en we wensen u een goed herstel hoewel we u net alweer bijna rennend door de gang zagen lopen, dus dat komt vast goed.
Ik wens iedereen een fantastisch zomerreces toe. Rust lekker uit geniet van de vakantie en kom uitgerust weer terug straks bij de opening van het nieuwe politieke seizoen. Ik sluit de vergadering.

Sluiting om 22.53 uur

Vastgesteld in de openbare vergadering van 20 september 2021,

de griffier, de voorzitter,

drs. R. Blokland MCM drs. M.J. Bezuijen