

Fractie SP Oss
T.a.v. Adrie Geerts

E-mail gemeente@oss.nl
www.oss.nl

Postbus 5
5340 BA Oss

Wilt u bij uw reactie de
datum van deze brief en
ons kenmerk vermelden?

Datum	Ons kenmerk	Behandeld door	Doorkiesnummer
14-07-2021		P. Vereijken	
Onderwerp			Aantal bijlagen
Artikel 41 vragen van de fractie SP Oss over informatieverstrekking bij rechtszaken			--

Geachte heer Geerts,

U hebt het college op 17 juni 2021 artikel 41 vragen gesteld. Deze vragen gaan over de informatieverstrekking bij rechtszaken. In deze brief beantwoorden wij uw vragen puntsgewijs.

1. *Is bij de verdediging van het plan (Zonnepark De Mun) door de gemeente inderdaad gezegd dat er 'voor dit specifieke plan groot draagvlak is in de Osse politiek'?*

Het bevoegde orgaan, in dit geval het College van Burgemeester en Wethouders, heeft besloten dat er sprake is van een gewenste ontwikkeling en heeft daarom de omgevingsvergunning verleend. De gemeenteraad onderschrijft dat met ruim 2/3^e meerderheid, blijkens het besluit van 19 november 2020. Dat is mogelijk terloops ook zo genoemd tijdens de zitting. Dat een journalist dat vervolgens citeert als "groot politiek draagvlak" is verder voor rekening van die journalist. In de uitspraak zal uiteindelijk zakelijk worden weergegeven wat partijen bij de verschillende beroepsgronden hebben gesteld, althans voor zover dat relevant is voor het rechterlijke oordeel.

2. *Bent u het eens met de SP dat niet gesproken kan worden over 'groot draagvlak' wanneer 30% van de gemeenteraad fel tegen het plan is?*

Nee, daar zijn wij het niet mee eens. Het betreft in dit geval een beroepszaak tegen een door het College genomen besluit (besluit tot verlening van de omgevingsvergunning voor zonnepark De Mun), waar zoals gezegd de raad, met uitzondering van de SP, op 19 november 2020 mee heeft ingestemd.

Dat besluit is gebaseerd op passendheid binnen het beleid voor grootschalige opwekking van zonne-energie in Oss, zoals door de raad unaniem vastgesteld op 19 december 2019.

3. *Bent u het eens met de SP dat bij een geding tussen inwoners en gemeente de rechter zorgvuldig en volledig moet worden geïnformeerd?*

Ja, en dat is ook ter zitting als zodanig gebeurd.

4. *Bent u het eens met de SP dat daarbij ook stemverhoudingen, stemverklaringen en eventueel sterk afwijkende standpunten van bepaalde fracties horen? Met name ook in gevallen waarbij het bezwaar niet betrekking heeft op eigenbelang van een of meer inwoners, maar op een maatschappelijk belang? Zeker wanneer dit signaal ook is opgepikt door volksvertegenwoordigers in de gemeenteraad?*

Nee, daar zijn wij het niet mee eens. Het debat in de raadszaal is een andere dan die in de rechtszaal. De rechter toetst uitsluitend of een overheidsbesluit rechtmatig is en maakt zelf niet de onderliggende belangenafweging en heeft ook geen oordeel over het politieke debat. Dat is aan het bestuur.

5. *Welke opdracht wordt aan ambtenaren verstrekt bij het informeren van de Raad van State en het verdedigen van besluiten van gemeenteraad of college? Is het doel om de rechter zo goed mogelijk te helpen bij het vormen van een afgewogen oordeel? Of is het doel het 'winnen' van de zaak?*

Uiteraard maakt de gemeente zich hard voor haar besluiten, ook in juridische procedures. Gelet op de rol van de bestuursrechter (rechtmatigheidstoets) betreft het verweer van het gemeentebestuur bij de bestuursrechter de toelichting en uitleg waarom het bestreden besluit volgens het gemeentebestuur rechtmatig is.

Met vriendelijke groet,



Mr. J. van der Schoot

Wethouder