Notulen Raadsvergadering
Gemeenteraad Almelo

Datum:	7 december 2021
Aanvang:	19.30 uur
Locatie:	in verband met de coronamaatregelen vindt de vergadering digitaal en zonder publiek plaats.
Voorzitter:	de heer A.J. Gerritsen, burgemeester; mevrouw Bijenhof, bij de aanvang van de vergadering; mevrouw I.A.M. ten Seldam, bij de behandeling van de agendapunten 5 en 14.
Griffier:	mevrouw K.D. Handstede.
Aanwezige leden:	de heer F. Akse, mevrouw Y. Bijenhof, mevrouw J.T. Buikema-Albers, de heren H. Buitenweg, U. Çete, mevrouw M.J.C. van Doorn, de heer A. Ekizkuyu, mevrouw H.J. Geerdink, de heren R.H. Gelici, F.J. Gerritsen (later), mevrouw E. van den Ham-Jaarsma, de heren M.V.F.M. Hubers, A.G.P. Hümmels, J.L.R. Kampman, H.F.T. Kamst, M. Makkinga, E.J. van Marle, mevrouw Q.D.D.M. Munnich, de heren H.G. de Olde, J. Pauwels, mevrouw P. Pol, mevrouw M. van Saane, mevrouw I.A.M. ten Seldam, de heren G.W.L. Stork, T.S.M. Stöteler, W.B. Teeuw, H. Teunis, J. Tijhof, A.J.J.M. Trienen, W.H.H.L. Weinreder, J.B.W. Wiertz, mevrouw D.C. Wind en de heer M. Zielman.
Afwezige leden:	de heren W. Loupattij en A. de Vries.
Aanwezige wethouders:	de heren A.L. Langius, A. Maathuis, E.J.F.M. van Mierlo en J.M. van Rees.

1. Opening en mededelingen.

De VOORZITTER: Dames en heren! Van harte welkom bij deze raadsvergadering. Door corona vergaderen we weer digitaal. Dat betekent dat er een wat strakkere discipline zal zijn dan dat we normaal al gewend zijn. Dat gaat vast goed.

Het komt niet zo heel vaak voor dat de burgemeester niet de raadsvergadering opent. Ik vind het een enorme eer dat ik hier mag zitten. Bij deze open ik de vergadering.

Er zijn twee leden van de raad afwezig, de heren De Vries en Loupattij. De heer Gerritsen van Democraten.Nu komt later ter vergadering.

We hebben het goede gebruik dat de vergadering wordt geopend door een raadslid. Deze keer is dat de heer Wiertz.

Ik geef het woord aan de heer Wiertz.

De heer WIERTZ (D66): Voorzitter! Deze raadsopeningen zijn ooit begonnen met het voorlezen of behandelen van een artikel uit de Grondwet of een mensenrechtenverdrag. Ik wil daar vandaag met u naar terug. In 2016 heeft Nederland het Verdrag voor de rechten van personen met een handicap geratificeerd. Elk jaar schrijft het College voor de Rechten van de Mens een rapport over de uitvoering van dat verdrag met aanbevelingen voor de overheid. Vorige week verscheen opnieuw zo'n rapport. Het radio- en televisieprogramma Pointer liet onderzoek doen onder mensen met een beperking. Ze presenteerden in november de conclusies. Twee derde van de ondervraagden vindt dat de Nederlandse maatschappij onvoldoende is toegerust op het laten meedraaien van mensen met een beperking. Meer dan de helft van de respondenten uit dit onderzoek geeft aan niet gewoon gebruik te kunnen maken van het openbaar vervoer. 69% van de respondenten vindt de horeca in Nederland onvoldoende toegankelijk. Een grote meerderheid geeft aan belemmerd te worden in het werk. José Smits, een van de onderzoekers van de Alliantie VN-verdrag handicap zei: "Het VN-verdrag handicap is niet meer dan een wassen neus. Nederland heeft zich wel geconformeerd aan allerlei inclusieve verplichtingen richting mensen met een beperking, maar er is geen beleid dat erop is gericht om dat voor elkaar te krijgen." Er is dus voor de overheid, maar ook voor de samenleving als geheel, genoeg werk aan de winkel richting een inclusieve samenleving om daadwerkelijk invulling te geven aan dat VN-verdrag.

2. Vaststellen agenda.

De VOORZITTER: Dames en heren! U heeft een briefje gekregen via de griffie met het voorstel om agendapunt 6 "Verordening en samenstelling vertrouwenscommissie herbenoeming burgemeester van Almelo 2021-2022" direct te behandelen. Mijn vraag aan u is of ik dit kan vaststellen.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! Dat mag. Maar ik zou het waarderen als de griffier het de volgende keer op een andere manier aan ons communiceert. Er zijn ook raadsleden die niet in de groepsapp zitten.

De VOORZITTER: De griffie biedt haar excuses aan. Volgende keer zal dit anders gecommuniceerd worden.

De agenda wordt daarop zonder stemming vastgesteld, met inachtneming van de daarin aangebrachte wijziging.

6. Verordening en samenstelling vertrouwenscommissie herbenoeming burgemeester van Almelo 2021-2022 (R 2106886).

Dit voorstel wordt zonder stemming aangenomen.

Hierna worden eerst afgehandeld de volgende punten van de agenda, waarover door geen van de leden het woord wordt verlangd.

10. Verlengen verbreed gemeentelijk rioleringsplan (R 2106898).

13. Vaststelling bestemmingsplan Westermaatweg 12 (R 2106891).

15. Inkoopbeleid 2021 (R 2106904).

16. Vaststelling MPG 2021 (R 2106859).

Deze voorstellen worden zonder stemming aangenomen.

3. Vaststellen notulen.

Notulen raadsvergadering 14 september 2021 (R 2106874).

De notulen worden zonder stemming ongewijzigd vastgesteld.

Notulen raadsvergadering 12 oktober 2021 (R 2106934).

De VOORZITTER: Mevrouw Ten Seldam had enkele spelfouten gevonden in deze notulen. Die worden aangepast.

De notulen worden hierna zonder stemming vastgesteld, met inachtneming van de daarin aangebrachte wijzigingen.

Notulen raadsvergadering 13 oktober 2021 (vervolg geschorste vergadering van 12 oktober 2021) (R 2106935).

De notulen worden zonder stemming ongewijzigd vastgesteld.

4. Vaststellen afhandelwijze ingekomen stukken.

Ingekomen raadsbrieven vanuit B&W (R 2106881).

Mevrouw VAN SAANE (D66): Voorzitter! Ik wil een opmerking plaatsen bij nummer 16. Het gaat over de dienstverleningsovereenkomst NUO. In deze brief wordt meerdere keren een bijlage aangehaald. Die bijlage zit niet bij de stukken, dus dat maakt het onleesbaar. Kijk ik niet goed, of zit het er niet bij?

De VOORZITTER: Dat gaan we voor u nakijken. Dat gaan we inhoudelijk nu verder niet behandelen, maar daar komen we via de griffie bij u op terug.

Met betrekking tot de ingekomen raadsbrieven vanuit B&W wordt zonder stemming besloten overeenkomstig hetgeen daaromtrent is voorgesteld, met inachtneming van de gemaakte opmerking.

Ingekomen stukken aan de gemeenteraad (R 2106880).

De heer DE OLDE (PVA): Voorzitter! We vragen het college goede nota te nemen van de brief die het wijkplatform Almelo Centrum naar het college en de raad heeft gestuurd. Het gaat over veiligheid.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Voorzitter! Ik zal proberen netjes te melden waar ik last van heb. Met zo'n overdosis aan ingekomen stukken en raadsbrieven durf ik er niet eens aan te beginnen. Mijn excuses.

Met betrekking tot de ingekomen stukken aan de gemeenteraad wordt zonder stemming besloten overeenkomstig hetgeen daaromtrent is voorgesteld, met inachtneming van de gemaakte opmerkingen.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik moet helaas het voorzitterschap alweer afstaan, maar met veel plezier draag ik het voorzitterschap over aan mevrouw Ten Seldam.

(Mevrouw Bijenhof draagt hierop het voorzitterschap van de vergadering over aan mevrouw Ten Seldam.)

De heer KAMPMAN (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! Een punt van orde. Bij mij is de getekende intekenlijst helemaal blanco. Kan daar even naar gekeken worden?

De VOORZITTER: Daar laten we naar kijken. We zullen goed inventariseren per punt, zodat iedereen voldoende gelegenheid krijgt om zijn inbreng bij de inhoudelijke stukken te leveren. Dat zal voor een flink deel door uw eigen burgemeester gebeuren. Daar waar het zijn portefeuille betreft, treft u mij weer aan.

We gaan verder met het vragenhalfuur, waarin een drietal sets met vragen besproken zal worden.

5. Vragenhalfuur (R 2106988).

1. Vragen van de SP-fractie inzake "Afvalleverings- en verwerkingscontract Twence".

De heer TEUNIS (SP): Voorzitter! Op 30 juni 2022 loopt het langjarig afvalleverings- en verwerkingscontract van de gemeente Almelo met afvalverwerker Twence af. Het college heeft aangegeven van plan te zijn dit contract niet te verlengen. Afgelopen donderdag 2 december 2021 is dit in de algemene vergadering van aandeelhouders van Twence aan de orde gekomen.

De Tubantia berichtte hierover dat het niet tekenen van het nieuwe contract effectief leidt tot uittreding als aandeelhouder voor € 1 per aandeel. De statuten van Twence lijken dit te bevestigen. Er ligt een raadsvoorstel voor waarin de raad wordt gevraagd om niet in te stemmen met de inhoud van het nieuwe afvalleverings- en afvalverwerkingscontract met Twence. Verkooponderhandelingen van de aandelen van Twence zijn gestaakt op € 160 per aandeel. De gemeente Almelo baseert zich zelfs op een waarde tussen de € 235 en € 329 per aandeel.

De SP-fractie heeft hierover de volgende vragen:

1. Hoe beïnvloedt deze consequentie de wens van het college om het nieuwe afvalleverings- en afvalverwerkingscontract met Twence niet te tekenen?
2. Betekent het aannemen van het te behandelen raadsvoorstel dat de gemeente het nieuwe contract niet tekent en dus bij het aflopen van het huidige contract uittreedt als aandeelhouder van Twence? Graag een toelichting hierop.
3. Als dit het geval is, hoe ondervangt de gemeente de financiële gevolgen hiervan; zowel het missen van structureel dividend als het afstaan van de aandelen voor € 1 per stuk? Een korte berekening geeft aan dat wij € 95.000 ontvangen in plaats van (€160 x 95.000 =) € 15.200.000 - het bedrag waar de verkooponderhandelingen van de aandelen op zijn gestaakt. En de gemeente Almelo zelf baseert zich op een aandelenbezit tussen de € 22,3 miljoen en 31,3 miljoen.
4. Deelt het college de mening van de SP-fractie dat dit hiermee een van de duurste raadsvoorstellen ooit kan worden? Indien niet, graag een uitleg waarom niet.

De heer LANGIUS (wethouder): Voorzitter! Het antwoord op vraag 1 is dat er op dit moment geen consequenties zijn. Er is in de algemene vergadering van aandeelhouders een uniform contract vastgesteld dat aan de gemeente zal worden voorgelegd. Het college is van mening dat we alleen een contract kunnen ondertekenen als vaststaat dat dat contract ook rechtmatig is. Zie in dat verband ook de raadsbrieven van 6 april en 11 mei 2021. Het is de verantwoordelijkheid van de gemeente om zelf te controleren of een contract wel of niet voldoet aan wet- en regelgeving. Ondanks herhaaldelijke verzoeken van het college blijft Twence weigeren inzage te geven in informatie waarmee kan worden gecontroleerd of wordt voldaan aan de uitzonderingsregel waarop dit contract is gebaseerd. Het college heeft zijn fundamentele kanttekeningen meermalen aangeleverd en stelt vast dat die door Twence en een meerderheid in de AvA niet serieus zijn genomen. Het college beraadt zich nu op de ontstane situatie. Dat kan ertoe leiden dat een oordeel van de rechter gevraagd moet worden. Helaas gaat het meer en meer die kant op. Om die reden heeft het college zich al voorbereid op het moeten voeren van een rechtszaak in een daartoe in te stellen bodemprocedure. Overigens heeft ook de concurrentie van Twence vragen gesteld over de rechtmatigheid. Onlangs heeft AVR alle aandeelhoudergemeenten en Twence gedagvaard. In die dagvaarding vraagt AVR ons

allen om aan te tonen waarom het verwerken van afval niet Europees wordt aanbesteed. De bodemprocedure zal uitsluitsel moeten geven over deze rechtsvraag.

Het antwoord op vraag 2 is dat een dergelijke conclusie te kort door de bocht is. Almelo stelt alles in het werk om juist wel te voldoen aan de statuten en tegelijkertijd ook te voldoen aan nationale en Europese wetgeving, onder andere de Aanbestedingswet. Onze inspanningen zijn erop gericht om een rechtmatig contract af te sluiten zolang we aandeelhouder zijn van Twence. Het moge duidelijk zijn dat hiervoor de medewerking van Twence nodig is. Almelo heeft, samen met onder andere Oldenzaal en Twenterand, reeds onderhandelingen gestart met Twence voor het afsluiten van een contract dat voldoet aan onze wensen. Een contract voor een deel van het Almeloos grondgebied, voor een beperkte bepaalde tijd en tegen acceptabele tarieven. Met dit contract zouden we voldoen aan hetgeen statutair is bepaald. Twence heeft geweigerd een dergelijk contract met ons aan te gaan en blijft vasthouden aan het eigen contract, zoals recent vastgesteld in de AvA. Hierdoor stuurt men bewust aan op een patstelling.

Vraag 3. De SP stelt daar een zeer relevant vraagstuk aan de orde, maar het komt te vroeg, omdat een oordeel van de rechter zal moeten uitwijzen of het voorliggende contract al dan niet rechtmatig is. Wat ons betreft is dit nu nog niet aan de orde.

Het antwoord op vraag 4: nee, het college deelt de mening van de SP niet. De uitleg van dit standpunt ligt besloten in de antwoorden die ik eerder heb gegeven. In het kort: het wel of niet tekenen van een contract hangt samen met de rechtmatigheid daarvan. Daarover zal een rechter een uitspraak moeten doen. Wanneer de rechter daarover uitspraak heeft gedaan, zal op dat moment naar bevind van zaken moeten worden gehandeld, niet alleen door de gemeente Almelo, maar door alle aandeelhouders en uiteraard door Twence.

De VOORZITTER: Dank u wel. Heeft het antwoord nog een aanvullende vraag opgeleverd bij de heer Teunis? Dit onderwerp zal binnenkort weer op de agenda komen.

De heer TEUNIS (SP): Ik dank de wethouder voor de heldere en uitgebreide beantwoording. Dit geeft voldoende stof voor de verdere behandeling bij het politiek beraad.

2. Vragen van de CDA-fractie inzake "Geen contractverlenging JP van den Bent stichting".

Mevrouw WIND (CDA): Voorzitter! Bij het CDA zijn signalen binnengekomen dat inwoners die worden begeleid door de JP van den Bent stichting vanaf 1 januari geen hulp meer krijgen omdat de gemeente Almelo het contract niet wil verlengen. Voor het CDA is de zorgcontinuïteit voor kwetsbare inwoners een belangrijk uitgangspunt. De gevolgen van het opzeggen van het contract baren ons dan ook zorgen. Daarom hebben wij de volgende vragen:

1. Hoeveel inwoners uit Almelo worden door de JP van den Bent stichting begeleid?
2. Wat heeft het college gedaan om te voorkomen dat het contract niet verlengd zou worden?
3. We weten dat een contract alleen verlengd wordt als de zorgaanbieder voldoet aan de (kwaliteits)eisen die bij de aanbesteding zijn gesteld. Zijn deze eisen niet onredelijk zwaar en houdt het college daar koste wat kost aan vast?
4. Wat doet het college om de continuïteit van de zorg voor deze groep kwetsbare inwoners te garanderen?

De heer VAN MIERLO (wethouder): Voorzitter! Het antwoord op vraag 1 is dat op dit moment nog 56 inwoners met veelal een lichtverstandelijke beperking begeleid worden door deze aanbieder. Dat zijn 13 jeugdigen en 43 volwassenen. Uiteraard delen we de zorgen rondom continuïteit van zorg. Onze inzet is er volop op gericht om de zorg voor deze groep kwetsbare inwoners zeker te stellen.

Het antwoord op vraag 2. Uit een breder onderzoek naar de kwaliteit van de dienstverlening in het kader van Beschermd wonen bleek dat deze aanbieder niet voldeed aan de door ons gestelde kwaliteitseisen. Medewerkers beschikten niet over het vereiste opleidingsniveau. En VOG's, verklaringen omtrent het gedrag, van medewerkers werden niet tijdig opnieuw aangevraagd. Naar aanleiding van deze constateringen zijn gesprekken gevoerd met deze aanbieder, eerst ambtelijk en daarna ook bestuurlijk, en zijn herstelmogelijkheden

geboden. Uit de gesprekken bleek dat ten aanzien van de maatwerkvoorzieningen Wmo en Jeugdwet ook niet werd voldaan aan de kwaliteitseisen. De aanbieder heeft in de gesprekken herhaaldelijk aangegeven niet aan die contractuele verplichtingen te willen voldoen. De aanbieder is in gebreke gesteld, zoals dat formeel heet. Na die schriftelijke ingebrekestelling zijn de gebreken niet hersteld en is aangegeven dat het contract per 1 januari 2022 niet wordt verlengd. Samengevat, we hebben al het mogelijke gedaan, dat benadruk ik graag, om de aanbieder te bewegen om te voldoen aan de eisen die we contractueel overeengekomen waren om daarmee te voorkomen dat het contract niet verlengd zou worden.

Het antwoord op vraag 3 is nee. Een van de eisen die we hebben gesteld is dat de aanbieder periodiek de VOG's moet actualiseren. Die eis is voor de gemeente niet onderhandelbaar. We hebben te maken met een kwetsbare groep inwoners die erop moet kunnen vertrouwen dat ze bij een door de gemeente gecontracteerde aanbieder in veilige handen zijn. Veiligheid van kwetsbare inwoners die afhankelijk zijn van de ondersteuning van een aanbieder, staat bij ons voorop. Tegen deze achtergrond is het periodiek actualiseren van de VOG's als eis opgenomen bij de inkoop van voorzieningen. Als we niet vasthouden daaraan en er zou iets gebeuren met een aanbieder, is de eerste vraag die het college zal krijgen of er voldoende is gedaan om de veiligheid van de inwoners te garanderen. Het periodiek actualiseren van de VOG's is hierbij een middel. Het college vindt die eis heel redelijk en wil daar niet van afwijken. Die eis wordt aan alle aanbieders gesteld. Ten aanzien van de opleidingseisen geldt vooralsnog hetzelfde. Contractueel is met aanbieders overeengekomen dat gekwalificeerde medewerkers moeten worden ingezet. Aanbieders kunnen daar niet eenzijdig van afwijken. Door ontwikkelingen op de arbeidsmarkt wordt het moelijker om vast te houden aan de eisen die bij de vorige aanbesteding zijn gesteld. Daar heeft de gemeente natuurlijk oog voor. Dit is een aandachtspunt bij de nieuwe aankoop van voorzieningen, waarbij de kwaliteit van de geboden dienstverlening centraal staat.

Dan vraag 4 over de continuïteit. Als de gemeente een contract niet verlengt, probeert zij altijd een afbouwovereenkomst aan te gaan met de betreffende aanbieder, juist om die inwoners op een zo zorgvuldig mogelijke manier over te dragen naar een andere gecontracteerde zorgaanbieder. Over de inhoud van die afbouwovereenkomst wordt nog overlegd met de aanbieder. Deze aanbieder heeft aangegeven de ondersteuning direct per 1 januari te willen stoppen en geen afbouwovereenkomst te willen aangaan. Daar wordt nu over gesproken met die aanbieder als het gaat over de zorgplicht ten aanzien van de inwoners. Parallel aan de inzet om te komen tot zo'n afbouwovereenkomst is een projectteam opgezet. De gemeente wil het er niet op aan laten komen dat inwoners na 1 januari geen ondersteuning meer krijgen. Het is een projectteam van wijkcoaches, een contractmanager, een juridisch medewerker, administratief medewerker, met een projectleider daarboven, om te zorgen dat de inwoners met ondersteuning van deze aanbieder met spoed een overdracht krijgen naar een andere gecontracteerde aanbieder. Er is daar ondertussen al voorbereidend werk voor gedaan, Er is geïnventariseerd hoeveel ruimte er is bij andere zorgaanbieders om die inwoners te gaan ondersteunen. De ruimte om die groep inwoners te ondersteunen is aanwezig, maar de overdracht moet in een kort tijdsbestek zo zorgvuldig mogelijk tot stand komen. Dat vergt een forse krachtinspanning van de medewerkers in de uitvoering.

Ten slotte, door te werken aan zo'n afbouwovereenkomst en de inzet van dat projectteam wil de gemeente de continuïteit van zorg garanderen binnen de kaders die zijn gesteld en met het oog voor de inwoner die op die ondersteuning is aangewezen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Volgens mij is de wethouder meer dan volledig geweest. Is mevrouw Wind tevreden met de volledigheid van het antwoord?

Mevrouw WIND (CDA): Ik heb nog één vraagje. Kan de wethouder de raad op de hoogte houden van eventuele belangrijke ontwikkelingen in dit dossier?

De heer VAN MIERLO (wethouder): Ja, met een kleine kanttekening. Op het moment dat het college inschat dat er strubbelingen te verwachten zijn, is het college van harte bereid dat met de raad te delen. Maar als het gaat volgens het plan dat ik zojuist heb geschetst, hoop ik

dat de raad de zorg aan het college toevertrouwt om de mensen op een ordentelijke manier met continuïteit van zorg van A naar B te begeleiden.

De VOORZITTER: Daarmee is de tweede set vragen afgehandeld. Nu is de derde set aan de beurt met vragen van Forum voor Rechts.

3. Vragen van de Forum voor Rechts-fractie inzake Uitspraken van Hugo de Jonge.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Voorzitter! Ik heb vragen naar aanleiding van de uitspraken van Hugo de Jonge in de Eerste Kamer, waar hij onder meer letterlijk het navolgende over personen die niet gevaccineerd zijn tegen corona uitsprak: "We weten vrij goed waar ongevaccineerden wonen, vrij precies per postcode waar ze wonen."

Deze uitspraak heeft veel onrust en gevoelens van angst, bedreiging en intimidatie bij ongevaccineerde Almeloërs doen ontstaan.

1. Forum voor Rechts wil daarom van het college weten hoe Huge de Jonge zo precies kan weten waar ongevaccineerde Almeloërs wonen?

Voorts was Forum voor Rechts zeer ontsteld over een artikel in het Algemeen Dagblad van 21 oktober 2021 waaruit blijkt dat een huisartsenpraktijk in Amsterdam medische gegevens over het niet gevaccineerd zijn en personalia et cetera heeft gegeven aan medische studenten om deze ongevaccineerden ongevraagd en zonder voorafgaande instemming hierover te gaan bellen. Forum voor Rechts beschouwt dit als een schending van medisch geheim en persoonsgegevens en daarnaast als een ongewenste inmenging in de persoonlijke levenskeuze door vreemden.

2. Hoe waarborgt het college dat dit soort praktijken niet in Almelo gaan plaatsvinden?

De VOORZITTER: Dank u wel. In de stukken staat dat de beantwoording zal gebeuren door de portefeuillehouder, burgemeester Gerritsen. Maar het gaat hier over publieke gezondheid. Dat is de portefeuille van de heer Van Mierlo.

De heer VAN MIERLO (wethouder): Voorzitter! Ik kan hier kort over zijn. Dit is een uitspraak van een minister. Die minister gaat over zijn eigen woorden. Daar gaat het college niet over. Ik kan verder niets toevoegen aan dit antwoord. We gaan er niet over.

Ook bij het antwoord op vraag 2 geldt dat het college hier niet over gaat. De gemeente is niet verantwoordelijk voor de huisartsenzorg, wat huisartsen wel of niet doen. Het is geen onderdeel van de publieke gezondheid waar de gemeente op grond van de Wet publieke gezondheid verantwoordelijk voor is.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Dit klinkt Forum voor Rechts in de oren alsof men er niet over wil gaan. Het college heeft een verantwoordelijkheid om zorgen in de gemeente Almelo weg te nemen. De wethouder had met huisartsen kunnen bellen of met de GGD met de vraag hoe zoiets mogelijk had kunnen ontstaan, om deze zorgen weg te nemen. Komt het erop neer dat deze wethouder het feitelijk niet wil? Het mankeert de wethouder toch niet aan zijn handen of zijn mond, zodat hij geen telefoontje kan plegen? Graag hier meer toelichting over.

De heer VAN MIERLO (wethouder): Ik kan natuurlijk altijd met de GGD bellen. Maar de GGD gaat niet over de huisartsenzorg in onze regio. Ik kan er geen ander antwoord van maken dan wat ik heb gegeven. De gemeente gaat er niet over. Op het moment dat iets niet binnen de verantwoordelijkheid van het college valt, gaan we daar niet op antwoorden.

De VOORZITTER: Dank u. Ik constateer dat mevrouw Pol waarschijnlijk niet blij is met de gegeven antwoorden. Maar het antwoord is zoals het is. Daarmee zijn we aan het einde gekomen van het vragenhalfuurtje.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Ik begrijp dat de voorzitter conclusies voor mij trekt.

De VOORZITTER: Sorry, mevrouw Pol?

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Laat maar.

De VOORZITTER: Ik probeer het vragenhalfuurtje af te ronden. Daarmee zijn de drie vragensets gesteld en de antwoorden gegeven, al dan niet naar tevredenheid. Dat is aan eenieder van u om dat zelf te beoordelen.

(Mevrouw Ten Seldam draagt hierna het voorzitterschap van de vergadering over aan burgemeester Gerritsen.)

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik zit weer op mijn eigen stoel, dat is altijd een heel fijne plek. Hartelijk dank aan mevrouw Bijenhof en mevrouw Ten Seldam voor de twee afwisselende waarnemingen in het voorzitterschap. Ik zal later in de vergadering, tijdens agendapunt 14, opnieuw een beroep op mevrouw Ten Seldam doen om de vergadering te leiden rondom de vaststelling van de nieuwe Algemene Plaatselijke Verordening.

7. Benoeming extern lid rekenkamercommissie Almelo 2021 (R 2106986).

De VOORZITTER: Dames en heren! Niemand heeft ingetekend op de sprekerslijst. Ik wil u vragen of u kunt instemmen met een benoeming bij acclamatie. Dat is nodig, omdat ik u anders naar het gemeentehuis moet laten komen voor een stemming. Dat wilt u vast niet, dat willen we allemaal niet. Tenzij u nu spreekt, wil ik die acclamatie vaststellen. Dat is het geval. U heeft bij acclamatie besloten om de heer Manuel Konijnendijk te benoemen tot lid van de rekenkamercommissie Almelo als extern lid. Zoals u weet, is het voor het kunnen vervullen van het lidmaatschap van de rekenkamercommissie vereist dat leden een ambtseed of ambtsbelofte afleggen alvorens zij hun werkzaamheden kunnen uitoefenen. De heer Konijnendijk is hier in de zaal aanwezig.

Mijnheer Konijnendijk, wilt u de benoeming die de gemeenteraad zo-even heeft gedaan aannemen? De heer Konijnendijk geeft te kennen de benoeming aan te nemen. Mag ik u dan vragen naar voren te komen en in het midden van de raadzaal te komen staan. Ik vraag de overige aanwezigen op te staan bij het afnemen van de belofte.

De heer Konijnendijk legt hierop in handen van de voorzitter de in de artikel 81.g van de Gemeentewet voorgeschreven verklaring en belofte af.

De VOORZITTER: Mijnheer Konijnendijk, van harte gelukgewenst en heel veel succes als lid van de rekenkamercommissie, die wij hoog achten en die een belangrijke rol vervult voor het functioneren van zowel raad als college.

(De voorzitter overhandigt daarop, onder applaus van de aanwezigen, de heer Konijnendijk een boeket bloemen.)

8. Begrotingswijzigingen Publieke Gezondheid (R 2106949).

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! Vorige week hadden we het oordeelsvormende beraad over de Begrotingswijziging Gemeenschappelijke Regeling Gezondheid. Toen heeft de heer Tijhof het woord gevoerd namens de Partij voor de Vrijheid. Hij heeft ditzelfde punt ingebracht. De wethouder heeft daarop gereageerd, maar we vonden het toch nodig om een amendement te schrijven.

Op zich is de verdeelsleutel van de gemeenschappelijke regeling, zoals wij die hebben, logisch. Verschillende gemeenten leveren een bijdrage aan de GR voor werkzaamheden die gedaan worden ten aanzien van jongeren naar rato van het aantal jongeren dat ze hebben. Maar als het Rijk een andere verdeelsleutel hanteert en de gemeente geld overmaakt vanuit het Gemeentefonds, dat al dan niet geoormerkt is, creëer je binnen de gemeenschappelijke

regelingen mogelijk voordeel- en nadeelgemeenten. In dit geval houdt Almelo € 4.000 over in 2022. Voor andere gemeenten is dat anders. Dit kan bij een andere gemeenschappelijke regeling of een andere taak ook weer anders zijn. Wat gebeurt er als Almelo straks ergens € 30.000 bij inschiet omdat het Rijk een andere verdeelsleutel hanteert dan de gemeenschappelijke regeling? Dan moeten wij vanuit onze eigen middelen € 30.000 meer inleggen. We zouden in dat geval geen poot hebben om op te staan als we nu niet zeggen dat we dezelfde verdeelsleutel willen aanhouden als het Rijk. Als er geld overblijft, kan dit in dezelfde verhouding als het Gemeentefonds weer terug naar de deelnemende gemeenten en als de kosten hoger uitvallen dan begroot, kunnen de gemeenten naar rato uit het Gemeentefonds bijbetalen. Dat lijkt mij eerlijker. Vooral vanwege eventuele andere taken waar Almelo flink bij in zou kunnen schieten, vonden wij het nodig om dit amendement in te dienen.

"Amendement 1.
Bij kostentoerekening verdeelsleutel Gemeentefonds volgen.
De raad van de gemeente Almelo, in vergadering bijeen d.d. 7 december 2021,
besluit:
dictumpunt 2 te schrappen en te vervangen door:
2. De volgende zienswijze in te dienen: De gemeenteraad van Almelo wenst bij kostentoerekening vanuit de GR voor taken waarvoor individuele gemeenten vergoedingen ontvangen van het Rijk (via Gemeentefonds) de verdeelsleutel van het Rijk te hanteren, zodat wij met de regionale Gemeenschappelijke Regeling geen voordeel- en nadeelgemeenten creëren.

Toelichting:
Hoewel de kostentoerekening op basis van het aantal jongeren per gemeente op zichzelf logisch is, hanteert het Rijk kennelijk bij voorkomende taken en vergoedingen andere verdeelsleutels. Het komt de gemeenteraad van Almelo in voorkomende gevallen logischer voor om de verdeelsleutel van het Rijk te volgen bij kostentoerekening vanuit de Gemeenschappelijke Regeling."

De heer VAN MIERLO (wethouder): Voorzitter! Het college ontraadt het amendement met de volgende toelichting. Ten eerste wordt in het voorstel een een-op-een-relatie verondersteld tussen de vergoeding die de gemeenten van het Rijk ontvangen en bepaalde taken die door de GR worden uitgevoerd. Maar dat is niet altijd het geval. Individuele gemeenten krijgen op basis van de verdeelsleutels van het Rijk mogelijk meer of minder middelen dan zij in de praktijk nodig hebben om die taken uit te voeren. Die verdeling van de middelen is gebaseerd op een model. Dat reflecteert niet altijd de werkelijkheid. Met de voorgestelde werkwijze van de PVV-fractie ga je dergelijke onvolkomenheden in de verdeling van de rijksmiddelen doorvertalen naar de gemeenschappelijke regeling, terwijl je met de verdeling zoals hij nu voorligt op basis van het aantal jongeren veel beter aansluit op de daadwerkelijke kosten die je maakt in de praktijk. Daarnaast is het de vraag wat je dan gaat doen op het moment dat de rijksvergoeding wijzigt. Ga je dan tussentijds ook de begroting van de gemeenschappelijke regeling wijzigen en/of de bijdrage van de deelnemers aanpassen?

De heer STÖTELER (PVV): De wethouder zegt dat de verdeling die binnen de GR is afgesproken de daadwerkelijke kosten zijn. Maar dat waag ik te betwijfelen. Als we het programma Jeugdzorg in zijn geheel bekijken, is de problematiek in Almelo veel groter, ook op individuele casussen, dan in omliggende gemeenten. Hier wordt veel zwaardere zorg verleend. Het kan zijn dat het Rijk rekening heeft gehouden met de zwaarte van de zorg die in verschillende gemeenten moet worden geleverd.

De heer VAN MIERLO (wethouder): Op het gevaar af dat het een technische discussie wordt: de jeugdhulptaken die de gemeente heeft, staan los van dit vraagstuk waar de GGD voor aan de lat staat, de publieke gezondheid van jeugd. De jeugdhulpinzet, waar de gemeente haar eigen aanbesteding heeft gedraaid of wat er in OZJT-verband bij zorg met een verblijfscomponent gebeurt, staat volstrekt los van dit vraagstuk van de GGD op het gebied van

publieke gezondheid jeugd. Dat is een andere tak van sport en is daar niet mee te vergelijken. Wij zijn al jaren nadeelgemeente. We zien dat ook op hele andere takken van sport binnen het sociaal domein. Maar op een gegeven moment is er in die gemeenschappelijke regeling een verdeelsleutel afgesproken. Dat is het aantal jongeren. Die verdeelsleutel sluit beter aan bij de daadwerkelijke kosten die je maakt in de praktijk. Dat is de reden waarom we stellen dat we ons nu houden bij die verdeelsleutel zoals hij thans geldt. Anders ga je alleen maar een administratieve tour eromheen maken, als het voorstel ook door een meerderheid van de overige gemeenten zou worden aangenomen. We hebben net de gemeenschappelijke regeling vastgesteld. Je gaat dan die hele financiële aansturing van de GR op zijn kop zetten. Als gemeenten meer middelen ontvangen betekent dat dan ook dat de GR meer financiële middelen krijgt? Dat is maar de vraag. Samengevat, de voorgestelde werkwijze lijkt haaks te staan op de wijze waarop wij onze eigen begroting opstellen. We ramen de lasten voor zover we die nodig hebben op grond van de in de begroting opgenomen doelstellingen en activiteiten, niet op basis van de middelen die we vanuit het Rijk krijgen. Daarom zouden we het amendement willen ontraden.

De VOORZITTER: Dank u wel. Daarmee is de eerste termijn van het college afgerond. Heeft de heer Stöteler behoefte aan een tweede termijn?

De heer STÖTELER (PVV): Nee, ik geloof dat het duidelijk is. Misschien toch een tweede termijn. De wethouder zegt dat je de hele financiële huishouding van de gemeenschappelijke regeling moet omgooien. Neem dit amendement als een suggestie daarvoor. De wethouder zegt dat we in andere taken al jarenlang nadeelgemeente zijn. Dat komt ook door regionale afspraken die je maakt. Het is niet zo interessant wat het Rijk overmaakt, wij houden een andere verdeelsleutel aan en daardoor kan het zijn dat de gemeente duurder of goedkoper uit is. De wethouder vroeg of de begroting van de GR uitbreidt wanneer het Rijk meer geld gaat overmaken. Nee, dat is niet zo, want de kosten worden geraamd op het totaal. De gemeenten dragen bij naar verhouding om de kosten van de gemeenschappelijke regeling te dekken.

De heer WIERTZ (D66): Voorzitter! Ik heb me niet enorm in het hele verhaal verdiept, maar ik heb toch een vraag aan de heer Stöteler. Hij noemde net uit de losse pols € 30.000. Is dat bedrag ergens op gebaseerd? Hoe komt hij erbij dat het zo veel zou kunnen zijn?

De heer STÖTELER (PVV): Dat was bij wijze van spreken. Dat was geen verwijzing naar een ander dossier. Ik zei: als dat gebeurt, heb je geen poot om op te staan als je nu niets zegt.

De heer VAN MIERLO (wethouder): De inkt van het verdeelmodel in de gemeenschappelijke regeling is net een half jaar droog. Misschien is het goed als de heer Stöteler dit bij een evaluatie nog een keer te berde brengt. Het maakt de reactie en het advies van het college op het amendement niet anders.

De VOORZITTER: Dan sluit ik de beraadslaging op dit agendapunt. Ik vraag of er partijen zijn die een stemverklaring wensen af te leggen over het amendement? Het amendement wordt onder de letter A aan de boekhouding toegevoegd.

De heer WIERTZ (D66): Ik snap het punt van de PVV wel, maar ook dat van de wethouder. Dus voorlopig moeten we met het systeem dat bedacht is doorgaan en dan kan het eventueel altijd later nog aangepast worden.

De VOORZITTER: Andere meldingen zijn er niet. De heer Gerritsen van Democraten.Nu is inmiddels ter vergadering gekomen.

Hierna wordt digitaal gestemd over amendement 1, waarna de voorzitter constateert dat het amendement is verworpen met 5 tegen 27 stemmen.
Voor het amendement hebben gestemd de leden van de fracties van Democraten.Nu, Forum voor Rechts en PVV.

Tegen het amendement hebben gestemd de aanwezige leden van de fracties van CDA, ChristenUnie, D66, Fractie Gelici, Fractie Weinreder, GroenLinks, Lokaal Almelo Samen, Leefbaar Almelo, Lijst Çete, PVA, PvdA, SP en VVD.

De heer Stork kon zijn stem niet uitbrengen vanwege een verbroken verbinding.

Hierna wordt digitaal gestemd over het voorstel, waarna de voorzitter constateert dat het voorstel is aangenomen met 31 tegen 2 stemmen.

Voor het voorstel hebben gestemd de aanwezige leden van de fracties van CDA, ChristenUnie, D66, Democraten.Nu, Forum voor Rechts, Fractie Gelici, Fractie Weinreder, GroenLinks, Lokaal Almelo Samen, Leefbaar Almelo, Lijst Çete, PVA, PvdA, SP en VVD.

Tegen het voorstel hebben gestemd de leden van de fractie van de PVV.

9. Adviesrol van de raad bij buitenplanse omgevingsplanactiviteiten en verplichte participatie (R2006336).

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Voorzitter! Het wordt mij allemaal veel te ingewikkeld. Ik weet niet of dat wat nu omschreven is, dekt wat ik vind dat de raad gedekt moet hebben. Ik kan dat niet overzien. Ik ben waarschijnlijk niet goed genoeg. Ik probeer te vertrouwen op het correcte handelen van zowel raad als college. Wat ik nogal ingewikkeld vind, is dat een aantal dingen omschreven staan naar aantallen woningen en verschillen tussen buiten de bebouwde kom of binnen de bebouwde kom. Ik kan niet inzien of dat de juiste omschrijvingen zijn. Ik weet dat het een beetje experimenteren is natuurlijk, maar ik hoop dat bij experimenten er mogelijkheden zijn om terug te komen op wat besloten is.

De VOORZITTER: Ik onderbreek u even, wellicht blokkeert u ergens uw microfoon of zit u te dicht bij uw microfoon, maar u bent amper te verstaan. Ik doe u vast een plezier door u de gelegenheid te geven het te herhalen.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Ik weet niet of voldoende omschreven wordt hoe we fatsoenlijk met elkaar om moeten gaan en wat hier de bedoeling is. Er staan een aantal voorwaarden voor binnen de bebouwde kom en buiten de bebouwde kom. Er staat met aantallen woningen beschreven wat wel en wat niet van belang geacht wordt. Ik probeer uit te gaan van een correct handelen van college en raad. Wanneer zich complicaties of twijfel voordoen, verwacht ik een fatsoenlijke communicatie. Dat we niet alleen maar handelen naar de letter van wat beschreven is, maar ook naar de geest. Ik gok op de goedheid van de mens.

De VOORZITTER: Dat vind ik altijd een hele goede insteek. We gaan kijken of de portefeuillehouder dat ook vindt. Ik geef hem graag de gelegenheid om te reageren op het betoog.

De heer VAN MIERLO (wethouder): Voorzitter! Nu wordt het spannend. Het college spreekt met één mond. Het is ingewikkeld. Ik snap wat de heer Hümmels zegt. Inderdaad heeft de heer Hümmels daarvoor een college dat dit keurig netjes in een voorstel voor de raad heeft voorbereid. Ik kan u daarbij vertellen dat het een omzetting is van datgene dat een vorige gemeenteraad eerder rondom de verklaring van geen bedenkingen heeft vastgesteld. Daarmee is het een beleidsneutrale omzetting, die passend is gemaakt op de nieuwe Omgevingswet. Dat wij niet naar de exacte letter van de artikelen handelen, is al gebleken uit de voorstellen die de raad vlak voor het zomerreces heeft gehad rondom de twee zonneparken. Die hadden strak volgens de vvgb, zoals die op dit moment geldt, niet aan de raad hoeven worden voorgelegd. Daarmee hoop ik de raad enigszins gerust te stellen. Dit voorstel ligt voor om Omgevingswet-proof door te blijven gaan op de manier zoals we dat gewend zijn.

De VOORZITTER: Dank u, wethouder. Heeft de heer Hümmels nog behoefte aan een tweede termijn?

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Nee, dank u. Ik ga proberen het te vertrouwen.

De VOORZITTER: Daar hoef ik u niet eens succes bij te wensen, dat gaat vast goed. We komen tot besluitvorming. Is er iemand die behoefte heeft om een stemverklaring af te leggen op dit agendapunt?

De heer TIJHOF (PVV): Voorzitter! Wat wij hier zien komt in grote mate overeen met wat eerder besproken is bij eerdere vergaderingen. We zijn hier heel tevreden over en zullen daarom voor stemmen.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Voorzitter! Ik deel de zorgen van de heer Hümmels. Ik werd ook ongemakkelijk bij alle definities en 40ha zonnepanelen. Dat vind ik best ruim. Maar hoe het dan precies anders moet, had ik ook niet voor ogen. Dus met enige twijfel probeer ik het vertrouwen te geven aan het college en voor te stemmen.

Hierna wordt digitaal gestemd over het voorstel, waarna de voorzitter constateert dat het voorstel met algemene (33) stemmen is aangenomen.

11. Vaststelling bestemmingsplannen woningbouw Schapendrift (R 2106869).

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Voorzitter! Ik had gehoopt dat dit ook een hamerstuk zou kunnen zijn. Mijn vraag is weliswaar beantwoord, maar het antwoord is niet helemaal datgene wat ik gevraagd heb. Het geeft mij wel een aanknopingspunt. Er wordt aangegeven in de beantwoording dat de eigenaar van de gronden een puntensysteem zal hanteren met betrekking tot de prioritering van de verkoop. Inwoners van Bornerbroek krijgen extra punten voor het feit dat ze Bornerbroeker zijn. Daardoor komt de doorstroming wellicht beter op gang. Ik hoop dat dat zo gebeurt. Maar aan de andere kant - dat is misschien nog wat aan de vroege kant, ziet u dat dan als een haakje voor de toekomst - er komen nieuwe mogelijkheden aan waarin de gemeente 30% van nieuwbouwkoopwoningen mag toewijzen voor eigen inwoners. Daarbovenop komt nog eens een bepaald percentage voor inwoners die economisch gebonden zijn aan de gemeente Almelo. Ik ga ervanuit dat deze wethouder en het college hier met voortvarendheid mee aan de slag gaan. Wellicht kan het hier nog toegepast worden. Zo niet, dan is het puntensysteem een goed initiatief van de eigenaar. Ik hoor graag in hoeverre er voorbereidingen kunnen worden getroffen met betrekking tot die 30%-regeling voor eigen inwoners voor nieuwbouwwoningen sociaal tot € 355.000. Dat is een categorie die wij hier volop bouwen.

De heer VAN REES (wethouder): Voorzitter! De Schapendrift in Bornerbroek is een particulier terrein. In principe mag de eigenaar zijn grond verkopen aan wie hij wil. Hij geeft aan als inwoner van Bornerbroek dat de inwoners van Bornerbroek in zijn puntensysteem extra punten scoren. Ik hoop dat er daardoor een behoorlijk percentage Bornerbroekers bij hem een kans krijgen. Als het gaat om de wettelijke mogelijkheden heeft minister Ollongren inderdaad aangekondigd dat wij straks mogelijk 30% van de kavels kunnen gaan toewijzen aan eigen inwoners. We gaan zeker onderzoeken of we dat bij de uitgifte van nieuwe kavels in de toekomst kunnen gebruiken, ook voor de categorie economisch-gebonden kopers. We zullen daarover met voorstellen komen, eerst richting het college en dan richting de raad.

De VOORZITTER: Dank u wel, wethouder. Mevrouw Ten Seldam geeft mij te kennen behoefte te hebben aan een tweede termijn.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Dat kan heel kort. De wethouder spreekt over kaveluitgifte. Ik heb hier gelezen dat men het ook voor woningbouwprojecten wil doen, al dan niet ook door derden uitgevoerd. Ik verzoek het college om die 30%-regeling zo ruim mogelijk te interpreteren en toe te passen.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Om hierbij aan te haken, ik zag recent dat er al mee gewerkt wordt. Ik had nog overwogen om dit aan collega-raadsleden rond te sturen, maar dan

maak ik me misschien schuldig aan spammen en daarom heb ik het niet gedaan. Is de wethouder daar ook mee bekend?

De heer VAN REES (wethouder): Nee, daar ben ik niet mee bekend. We zijn wel op de hoogte van de voorstellen zoals minister Ollongren ze recent in de pers heeft gebracht. We zijn dat nader aan het uitzoeken.

Richting mevrouw Ten Seldam: we zullen zo breed mogelijk kijken, dus ook naar andere kavels en woningen die in Almelo te koop aangeboden zullen worden om te kijken of we het daar ook kunnen toepassen. Het ligt helemaal in de lijn van wat het college wil.

De VOORZITTER: Daarmee ronden we de beraadslaging op dit agendapunt af. Ik vraag u of er behoefte is aan het afleggen van een stemverklaring. Dat is niet het geval.

Hierna wordt digitaal gestemd over het voorstel, waarna de voorzitter constateert dat het voorstel met algemene stemmen (32) is aangenomen.

De heer Gelici heeft niet aan de stemming deelgenomen.

12. Vaststelling bestemmingsplan "Indië Woongebied - deel 3" en "Parapluherziening woningaantal en parkeren Indiëterrein" (R 2106870).

De heer WIERTZ (D66): Voorzitter! We hebben het hier al twee weken over gehad. Er staan twee belangen tegenover elkaar, de belangen van de bestaande inwoners op het behoud van hun uitzicht, maar ook het belang van de ondernemer en de kopers van de nieuwe appartementen. Wij hebben wel begrip voor de zorgen van de inwoners van de bestaande appartementen. Maar dat heeft vooral te maken met de bouw van de eerdere appartementen dichter op hun appartementen, niet zozeer met dit bestemmingsplan. We hebben begrepen dat er overleg is geweest tussen Ter Steege en de bewoners, maar dat men daar niet is uitgekomen.

Dat is jammer. De afbeelding met de zichtlijnen van vorige week heeft veel verhelderd. De nieuwe appartementen staan een eind van de huidige appartementen af. De nieuwe appartementen lijken ons een mooie toevoeging aan het bestaande woningaanbod in Almelo. Wij willen nog wel een opmerking maken over de wijk Indië in het algemeen. Het college heeft allerlei doelen gesteld over vergroening in de stad. In de wijk Indië lijkt vooral sprake van veel steen en weinig groen. Wij hopen dat bij eventuele toekomstige plannen meer groen zal worden toegevoegd. Dat is geen belemmering voor het huidige bestemmingsplan.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Voorzitter! We hebben het er inderdaad al een paar keer over gehad. Wat niet wil zeggen dat ik het zomaar goed blijf vinden of opeens niet goed vind. Er zijn verschillende suggesties geuit om te kijken of het nog verbeterd kon worden, gezien de bezwaren. Dat lijkt onmogelijk. Dat vind ik ingewikkeld, want volgens mij is er heel veel mogelijk.

Wat mij ook tegenstaat, misschien ben ik soms iets te mediagevoelig, is als ik in een krantenartikel lees dat een aantal rijkere Almeloërs een bouwer benaderd hebben om iets te bouwen. Dan blijk ik mijn vooroordelen ernstiger te voelen dan echt correct is. Dan krijg ik het er moeilijker mee. Dat hoort natuurlijk niet. Ik probeer het zuiver af te wegen. Ik hoop dat het uiterste gedaan is om aan alle bezwaren tegemoet te komen.

Wat ik wel ingewikkeld vind bij zo'n agendapunt is dat er twee dingen zijn samengevoegd waarover besloten moet worden, zowel het parkeren als het bouwen. Dat maakt het ook ingewikkeld. Ik heb het liefst dat er zo min mogelijk auto's in zo'n wijk zijn en dat er zo min mogelijk plek voor parkeren is omdat die auto's zo veel mogelijk weg moeten. Ik wil er nog even over nadenken. Ik ben ook benieuwd welke reacties ik verder nog hoor.

De heer DE OLDE (PVA): Voorzitter! We hebben problemen met de bouw van negen flats op deze plaats vlak bij de historische watertoren. Het bouwen van een gebouw met eenzelfde grootte is niet het probleem, maar wel de plaats van het gebouw. Deze doet volledige afbreuk aan de omliggende huizen en de historische ambiance van het gebied eromheen. Het zou de

gemeente sieren om zich in te zetten voor een kleiner gebouw en meer groen in te ruimen om hierdoor een verbetering van de leefomgeving te realiseren. Ga geen woningen bouwen om het maximale uit een stukje historische grond te halen. We hebben al vaker de kans gekregen om de boel te verpesten of in te vullen met een zogenaamd passend gebouw. De keuze is vanavond aan de raad.

De heer VAN REES (wethouder): Voorzitter! Volgens mij zijn er niet veel vragen aan mij gesteld. Ik snap de opmerking van de heer Wiertz over de hoeveelheid steen en weinig groen. Maar dat is onderdeel van het oude denken over verstedelijking. Ik ben het met hem eens. In dit plan, doordat we het gebouw op een wat grotere afstand hebben gezet van de watertoren, konden we meer groen realiseren. Naar de toekomst toe zou hier nog meer aandacht voor kunnen komen, ook in dichte stedelijke gebieden, zoals bijvoorbeeld het centrum van Almelo.

De opmerkingen van de heer Hümmels laat ik aan hem. Hij geeft zijn worsteling met het voorstel aan. Ik denk dat het college een goed ruimtelijk voorstel heeft gedaan.

De heer De Olde heeft het over een megaflat. We hebben het hier over een flat van 25m hoog. Het deel dat op 25m hoog staat, staat op meer dan 40m afstand van de appartementen. Wij denken dat daarmee, ook naar de bestaande appartementen toe, zorgvuldig is gehandeld. Het is een mooie flat. Het wordt een markeringspunt in Almelo straks. Wij denken dat we hier op een goede manier de ruimtelijke ordening op deze plek in Almelo vorm hebben gegeven.

De VOORZITTER: Er zijn geen interrupties. Heeft iemand behoefte aan een tweede termijn?

De heer BUITENWEG (GroenLinks): De heer Wiertz refereerde aan een krantenartikel. Dat brengt mij op het punt dat de bewoners hebben aangegeven hiermee verder te willen gaan en een rechtszaak te willen aanspannen. Speelt hier de mogelijkheid van planschade mee. Kunnen ze dat eisen?

De heer VAN REES (wethouder): In geval van planschade wordt altijd door een extern bureau gekeken of er sprake zou zijn van planschade. In het oorspronkelijke ontwikkelplan van Indië wordt aangegeven dat naar de Vissedijk toe dunnere bebouwing en naar de binnenstad toe dichtere bebouwing wenselijk is. Vanaf het begin is duidelijk geweest dat hier stedelijke ontwikkeling plaats kan vinden. Of er sprake is van planschade zal moeten blijken uit de verdere procedure. Als er sprake is van planschade, wordt die over het algemeen ook toegekend. Ik schat de kans dat er hier sprake is van planschade als laag in.

De VOORZITTER: Dank. Verdere woordmeldingen zijn er niet, dus hiermee sluiten we de beraadslagingen. Is er behoefte aan het afleggen van stemverklaringen? Dat is niet het geval.

Hierna wordt digitaal gestemd over het voorstel, waarna de voorzitter constateert dat het voorstel is aangenomen met 31 tegen 2 stemmen.

Voor het voorstel hebben gestemd de aanwezige leden van de fracties van CDA, ChristenUnie, D66, Democraten.Nu, Forum voor Rechts, Fractie Gelici, Fractie Weinreder, Lokaal Almelo Samen, Leefbaar Almelo, Lijst Çete, PvdA, PVV, SP, VVD, alsmede één lid van de fractie van GroenLinks.

Tegen het voorstel hebben gestemd het lid van de fractie van PVA en één lid van de fractie van GroenLinks.

(Burgemeester Gerritsen draagt hierop het voorzitterschap van de vergadering over aan mevrouw Ten Seldam.)

14. APV 2021 (R 2106885).

De VOORZITTER: Ik ben de burgemeester zeer erkentelijk voor het keurig reinigen en desinfecteren van de voorzittersstoel. We gaan met een gerust gevoel verder. Er zijn vijf woordmeldingen bij dit agendapunt. Laten we beginnen met de heer Teunis.

De heer TEUNIS (SP): Voorzitter! Dat is onverwacht. De Algemene Plaatselijke Verordening 2021 ligt voor. Er is een serie wijzigingen als bundel aangeboden in één voorstel. Met de meeste heeft de SP geen probleem. Maar we willen ons richten op een nieuw voorgesteld artikel, 4.6.a. Dat gaat over de mosquito. Daar voelen wij niets voor. Daarom zijn we mede-indiener van het voorgenomen amendement van D66 om het artikel daarover niet op te nemen in de nieuwe APV. De mosquito is dat apparaatje dat een hinderlijk hoge pieptoon geeft, die alleen voor jongeren tot een leeftijd van 25 jaar te horen is. Dat apparaat wordt al in Nederlandse gemeenten gebruikt, vooral ter bestrijding van overlast door hangjongeren.

Ik ben van beroep ICT-er en in dat beroepsveld hoor je nog wel eens de uitspraak: "Technische oplossingen lossen over het algemeen geen sociale problemen op." Dat vindt onze fractie hier ook van toepassing. Je lost meer op met een goed gesprek dan met een nare toon. Dat apparaat is effectief, maar omstreden. De toelichting bij dat artikel in het voorstel noemt dat ook al netjes. Het is omstreden, omdat er nogal wat kritiek op te leveren is. Zo zou je problemen slechts verplaatsen, omdat jongeren dan ergens anders gaan staan waar de pieptoon niet hoorbaar is. De Raad van Europa heeft in 2010 al aanbevolen om de verkoop en het gebruik van de mosquito niet toe te staan. Het belangrijkste argument is dat het apparaat controversieel is omdat het onder andere oorpijn en hoofdpijnklachten geeft, ook bij mensen die daar niet rondhangen, maar de pieptoon wel horen.

Ik wil ook nog een ander punt maken. Dit college is nogal van de centen. Wat kost zo'n apparaat? Je moet het apparaat zelf kopen, maar dan ben je er nog niet. Je hebt een wandbeugel nodig om het op te hangen. Ook moet je aangeven dat er zo'n apparaat hangt. Er moet dus een waarschuwingsbordje komen. Als je wat goedkoper uit wilt zijn, kun je ook een sticker plakken. Het moet hufter-proof zijn, want anders gooit iemand er misschien een steen tegenaan. Dus er moet een mooi beschermkastje omheen. Ook wil je niet dat constant zo'n toon wordt geproduceerd, dus er moet een tijdschakelaar bij of, nog beter, een bewegingssensor. Dan heb je dat allemaal voor elkaar: je hebt het apparaat, je hebt de wandbeugel, je hebt het waarschuwingsbordje, het beschermkastje, de tijdschakelaar en de bewegingssensor. Wat gebeurt er vervolgens? De jongeren gaan gewoon wat verderop staan.

Onze fractie heeft het gevoel dat dat snel in de papieren kan lopen en dat het weinig oplost. Onze vragen zijn dan ook: hoeveel kost het om zo'n apparaat te plaatsen? Hoeveel kost het onderhoud ervan? En hoeveel van deze apparaten verwachten wij op te hangen in de gemeente? De SP is dus geen voorstander van die mosquito. Maar misschien kan het apparaat middels een pleidooi toch nog aan ons worden verkocht.

De VOORZITTER: Dank u. U refereerde al even aan het amendement, dus het lijkt praktisch om het woord nu aan de heer Wiertz te geven, want hij is degene die het amendement gaat indienen.

De heer WIERTZ (D66): Voorzitter! Opnieuw een wijziging van de APV, niet voor het eerst deze raadsperiode. In het algemeen leidt het tot meer regels in de APV, met name voor de horeca. Er komen artikelen 2.28.b-2.28.f bij en een aantal uitzonderingen worden geschrapt. Coffeeshops krijgen nog een vergunning voor maximaal vijf jaar. Het lijkt een soort uitsterfbeleid. De bedrijfsvoering lijkt wat lastig te worden. Wie verstrekt een lening aan een onderneming die mogelijk maar vijf jaar bestaat?

Het meest heikele punt voor ons is de mosquito. Daar hebben we een amendement over voorbereid. Het is een apparaatje dat hoge tonen produceert die alleen jongeren kunnen horen. Jongeren worden dan als een soort ongedierte verjaagd. Dan neem je jongeren niet serieus. Het probleem los je niet op door jongeren van een bepaalde plek weg te jagen. Bovendien treft het ook de grote meerderheid van jongeren die geen overlast veroorzaken.

De model APV acht de inzet van een mosquito door een burgemeester gerechtvaardigd indien andere methoden om overlast te bestrijden niet effectief zijn gebleken. Welke maatregelen zijn dan tot nu toe genomen? Dan heb ik het nog niet over de juridische

beperkingen. Een commissie van de parlementaire vergadering van de Raad van Europa heeft opgeroepen om de mosquito niet toe te passen. Volgens de commissie maakt het apparaat een niet-toegestane inbreuk op het recht op eerbiediging van het privéleven. Daarnaast zou het apparaat in strijd zijn met het internationale kinderrechtenverdrag. Ook een rapport dat de Nederlandse regering liet opstellen concludeerde dat de maatregel in strijd is met grondrechten. Ik wil het college dan ook oproepen om er niet aan te beginnen. Ga met de jongeren in gesprek. Neem ze serieus. En neem niet de toevlucht tot dit soort maatregelen.

"Amendement 2.
Mosquito.
De raad van de gemeente Almelo, in vergadering bijeen op 7 december 2021,
Besluit:
Punt 1 onder het voorgesteld raadsbesluit als volgt aan te passen:
1. de Algemene Plaatselijke Verordening gemeente Almelo 2021 (Intern - 78913) vast te stellen, met uitzondering van het voorgestelde artikel 4:6a (Mosquito);

Toelichting: De toepassing van de mosquito is (juridisch) omstreden. Er zijn bovendien verschillende andere instrumenten om overlast te bestrijden."

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! De carbidbeperkingen worden nu weer teruggedraaid, waarvoor dank. Dat was een toezegging van de burgemeester een jaar geleden. Bij het politiek beraad is al het punt van de mosquito ingebracht. Mijn fractie maakt daar ook bezwaar tegen. Niet omdat wij willen dat met overlastgevend straattuig een gesprek aangegaan moet worden, maar er moeten bekeuringen op volgen en boa's op afgestuurd worden. Het is een onlogisch middel, want als je weet wanneer de overlast is - zo'n mosquito moet je op afstand aanzetten op gezette tijden - zou je er net zo goed een boa of politie naartoe kunnen sturen. Dan weet je al wanneer er overlast is. Van de suggestie die mevrouw Ten Seldam vorige week deed om de omwonenden die de overlast ervaren een afstandsbediening van de mosquito te geven, verklaarde de burgemeester zich geen voorstander. Dan zit je alleen op afstand en op gezette tijden. Stuur er dan liever een boa of politie naartoe.

Meer algemeen over deze APV vraag ik me af wat in deze APV nu echt geschreven is op Almelo. Wat is niet overgenomen van een model APV van de VNG? Als ik de concept APV zo doorlees, geeft dat mij niet de indruk dat dit specifiek voor Almelo is. Dat zou een APV toch eigenlijk wel moeten zijn. Anders zou je net zo goed de minister van Binnenlandse Zaken een verordening op de burgemeestersbevoegdheden kunnen laten schrijven. Dan ben je er ook. Dan is het voor iedereen hetzelfde. Dus ik vraag me af - ik hoop dat de burgemeester daar iets over kan zeggen - wat deze APV specifiek voor Almelo maakt.

De heer KAMPMAN (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! Allereerst onze dank richting de portefeuillehouder wat betreft de memo's met de beantwoording op diverse vragen die wij hadden. De memo's geven wat meer duidelijkheid over de financiële houdbaarheid van de APV. Dat neemt niet weg dat ook de genoemde zaken die gebruikt worden als onderbouwing in de memo's nieuwe vragen opwerpen. De uitspraak van het Europese Hof ging bijvoorbeeld over een verbod van het niet mogen toelaten van de niet-ingezeten tot een coffeeshop. De uitspraak van de Raad van State had betrekking op een speelautomatenhal. Niettemin denken wij dat er voldoende houvast is bij een juridisch geschil. Maar je moet natuurlijk voorkomen dat je in dergelijke situaties terechtkomt. Voorkomen is immers beter dan genezen. Als men netjes met de nieuwe APV omgaat, zien wij niet direct problemen. Maar als de APV met onjuiste reden gebruikt wordt, zou dit weleens tot hele vervelende rechtszaken kunnen leiden. Daar zit natuurlijk niemand op te wachten. Mocht dit toch gebeuren, dan zal Lokaal Almelo Samen aan de bel trekken. Maar we gaan uit van het goede. Graag hier een reactie op van de portefeuillehouder.

Verder hebben we nog drie vragen. 1. Waar is het op gebaseerd dat een periode van vijf jaar voldoende is als terugverdienperiode? Wat is de onderbouwing hiervoor? 2. Wat als de gemeente de omgeving rondom een openbare inrichting dusdanig negatief heeft gewijzigd waardoor het voor de ondernemer moeilijker wordt om opnieuw een vergunning te krijgen

voor vijf jaar op dezelfde locatie? Hoe gaat de gemeente Almelo daarmee om? 3. Is het mogelijk om de mosquito toe te passen op een voertuig van de politie bijvoorbeeld? Om te voorkomen dat straks de hele stad volhangt met dit soort apparaten.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Voorzitter! Ik heb misschien wat apartere vragen. In de verordening staat iets over dieren die je niet mag houden, het niet voeren van dieren. Je mocht een heleboel dingen niet, maar je mocht ook dieren niet voeren. Wat is daar de gedachtegang achter? Dit is ook nog eens opnieuw toegevoegd. Ik stelde me hier boeren bij voor die uitgehongerde dieren in het wild bijvoeren. Hoe moet ik dat zien?

De heer EKIZKUYU (GroenLinks): Voorzitter! Ik heb twee onderwerpen. Ik begin met de mosquito. Voordat de mosquito er was, hadden we ook oplossingen voor hangjongeren: wijkcoaches, wijkagenten, handhaven vanuit de gemeente als het moet, maatschappelijke organisaties aan het werk zetten en er zijn vast nog andere creatieve benaderingen te vinden. Dus je moet zeker het probleem aanvliegen als de hangjongeren problematisch zijn, maar wel de gepaste tools inzetten, niet eentje waar anderen ook last van kunnen ervaren. Camera's op bepaalde plekken zijn nog te rechtvaardigen tot op een bepaalde hoogte. Maar om kinderen weg te jagen met een mosquito - een apparaat waar 9 dB piepgeluid uitkomt, waar ook andere jongeren last van kunnen hebben - vinden wij zeer ongepast. De jongeren gaan gewoon wat verderop staan. In ons perspectief los je daar niet veel mee op.

Dan een opmerking over de horeca-inrichting met aantekening coffeeshop. De wijzigingen APV doet de burgemeester in het kader van dwingende redenen van algemeen belang. Dat is leidend. Verder zijn er argumenten als: dit staat in de VNG of andere gemeenten doen het. In de rechtspraak van het Europese Hof zijn ongeschreven rechtvaardigheidsgronden ontwikkeld. Deze ongeschreven rechtvaardigheidsgronden worden ook wel dwingende redenen van algemeen belang oftewel gezond verstand genoemd. Wij hoeven de vergunningstermijnen niet te veranderen, tenzij we met ons gezond verstand constateren dat een coffeeshop mogelijk voor overlast zou kunnen zorgen of zorgt. De burgemeester zei vorige week dat het niet zijn mening is dat coffeeshops overlast creëren, maar dat het een uitspraak van de Raad van State is en dat horeca-activiteiten een negatief effect op de openbare orde en veiligheid hebben. De burgemeester benoemt dwingende redenen van algemeen belang, dus wordt er een beroep gedaan op ons gezond verstand, omdat het ongeschreven rechtvaardigheidsgronden zijn.

Vorige week werd Amsterdam als voorbeeld genoemd, de hoofdstad van Nederland met ruim 8 miljoen bezoekers per jaar. Dan hoef je geen Einstein te zijn om uit te rekenen dat dit een totaal andere context is dan Almelo. De dynamiek is van een heel ander level. Dat in Amsterdam behoefte is aan meer bestuurlijke ruimte is te begrijpen. Daarnaast hebben we horecazaken die alcohol serveren - niet allemaal - maar het is wel een game changer als ergens alcohol wordt geserveerd. Mensen kunnen er gewelddadiger van worden. Van een joint word je in de meeste gevallen juist inactiever. Er is echt een verschil tussen een restaurant dat om 22.00 uur sluit, een café in het centrum waar wordt gefeest en gevierd, of een coffeeshop aan de rand van de stad.

De burgemeester beroept zich op uitspraken die juridisch zijn onderlegd. Vanuit het juridische gedeelte wordt weer een beroep gedaan op ons gezond verstand. De burgemeester zal waarschijnlijk zeggen dat als de situatie zich voordoet, je als college stevig moet gaan motiveren en dat dan de rechter een uitspraak zal doen. Maar wij willen graag aan de voorkant horen wat het gezonde verstand van het college of de burgemeester doet bewegen om de APV te veranderen op dit punt.

De VOORZITTER: Daarmee heeft iedereen die dat wenste het woord gevoerd. Ik heb niemand over het hoofd gezien. Dan geef ik nu het woord aan burgemeester Gerritsen voor de beantwoording. Het is bij dit soort onderwerpen altijd de kunst om hoofd- en bijzaken goed te scheiden en voor iedereen te volgen en to the point te blijven. Die uitdaging gaat de heer Gerritsen vast aan.

De heer GERRITSEN (burgemeester): Voorzitter! Altijd, u bent niet anders van mij gewend. Vandaar ook de oproep om dat niveau te blijven halen.

Met uw welnemen loop ik de sprekers langs, dat is voor iedereen het meest begrijpelijk. Te beginnen met de mosquito. De heer Teunis zegt dat je met een goed gesprek moet beginnen. Dat is feitelijk de basis van al het handelen dat we op het vlak van veiligheid en leefbaarheid met elkaar hebben in deze gemeente. Alle maatregelen die wij nemen, moeten subsidiair zijn op lichtere maatregelen. Ze moeten aanvullend zijn. Er moet altijd gekeken worden naar de lichtst mogelijke ingreep. De lichtst mogelijke ingreep is een goed gesprek: waarom veroorzaak je overlast, kunnen we je ergens mee helpen, zit er een achtergrond achter? Maar er zijn ook vormen van overlast die met een goed gesprek niet opgelost worden en waar gebruik moet worden gemaakt van een meer dwingend instrumentarium. Dat is gradueel. Als je als overheid in het leven van alledag wilt ingrijpen, heb je daar een juridische grondslag voor nodig, die door de volksvertegenwoordiging, de gemeenteraad, moet worden gerealiseerd. Dat zit dus in de APV. Ik benadruk dat wat we doen aanvullend is op lichtere maatregelen. Het subsidiariteitsprincipe is echt leidend in alles wat we doen.

De vraag wat zo'n mosquito kost, is breed op internet te vinden. Het toestel zelf kost zo'n € 1.000. Met alle toebehoren, afstandsbedieningen die via telefoonnetten of wifi kunnen worden aangebracht, waarschuwingsbordjes, kabels en dergelijke, kom je op een krappe € 2.000 per mosquito. Ik wil meteen de indruk wegnemen dat wij de stad gaan volhangen met mosquito's. Dat doen wij alleen als er overlastsituaties zijn, die zo hardnekkig zijn dat ze niet op een makkelijkere, op een lichtere manier, weg te nemen zijn. Ik heb hier geen voorbeelden voor uit het verleden. We zien wel dat de mate van overlast per seizoen verschilt. Het is vaak weersafhankelijk. De groepen jeugd die overlast veroorzaken wisselen ook van samenstelling. Dat doen jongeren, zij wisselen van samenstelling in hun hanggroepen. We zien wel dat dit een fenomeen is dat zich in Almelo voor kan doen. Dat is ook de reden waarom we dit instrument in de APV zouden willen onderbrengen.

De heer Wiertz duikt wat meer in de juridica, die achter de mosquito schuilgaat. Hij zegt terecht dat de mosquito enigszins omstreden is. Ik bevestig dat het niet onomstreden is, vooral omdat het gebruik ervan inbreuk maakt op de bewegingsvrijheid van jonge mensen. Ik heb dat in het politiek beraad ook gezegd. Ik heb ook gezegd dat ik daar zwaar aan til als je zoiets doet. Je grijpt dan in in de bewegingsvrijheid van jonge mensen. Dat betekent dat grote terughoudendheid en grote zorgvuldigheid moeten worden betracht als je een mosquito zou inzetten als ultimum remedium. De minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties heeft aan de Tweede Kamer laten weten dat de keuze over de inzet van de mosquito aan de gemeenten moet worden overgelaten. Zij kunnen namelijk het beste beoordelen of er behoefte bestaat aan de bevoegdheid tot het laten plaatsen van zo'n apparaat.

Voor de gemeenten heeft vervolgens de VNG, onze koepelorganisatie, een model artikel APV gemaakt. Voorafgaand is hier door de VNG een advies voor de inzet van de mosquito's uitgegeven. Dat advies is verwerkt in een handreiking "Gebruik mosquito door gemeenten". In die handreiking wordt ingegaan op de vraag hoe de inzet van zo'n mosquito zich zou verdragen met vrijheid, lichamelijke integriteit, de biologische effecten van een mosquito, het gehoor dat al dan niet belast zou worden. De conclusie daarvan is dat de onrechtmatigheid, of de inbreuk op grond van mensenrechten, afhankelijk is van de zorgvuldigheid van de besluitvorming die aan het gebruik voorafgaat. Het is heel belangrijk dat je op stevige bodem staat voordat je dat ultimum remedium inzet.

Inmiddels wordt de mosquito in meer dan 100 gemeenten in Nederland gebruikt om in uiterste gevallen overlast door hangjongeren tegen te gaan. De ervaringen zijn positief, met name in de gemeenten Rotterdam en Capelle a/d IJssel is men zeer enthousiast. Gelet op de positieve ervaringen van andere gemeenten en de behoefte die het college voelt aan een extra instrument in de bestrijding van overlast door hangjongeren, vinden wij dat er geen reden is om dit amendement te steunen. Sterker nog, wij adviseren de raad het amendement af te wijzen.

Er zijn andere instrumenten om overlast te bestrijden. Dat klopt, en die benutten wij met onze jongerenwerkers, met de contacten met politie, met de boa's die op straat zijn, met de gesprekken die ook u als raadsleden heeft met jongeren, de wijkbeheerders die rondgaan. Laten we niet doen alsof jongeren gelijkstaan aan problemen. Verreweg de meeste jongeren, ook verreweg de meeste hangjongeren, leiden een voor iedereen, voor zichzelf maar ook voor hun

omgeving, gelukkig leven en veroorzaken geen enkel probleem. De conclusie voor het college is dat het amendement moet worden ontraden.

De VOORZITTER: Er zijn een heleboel interrupties. Ik behandel ze in willekeurige volgorde. Geeft u alstublieft aan op welk onderdeel van het betoog u wilt interrumperen.

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! Op het onderdeel ultimum remedium. Volgens mij is het ultimum remedium voor hangjongeren die overlast veroorzaken op bepaalde locaties een gebiedsverbod. De burgemeester heeft de bevoegdheid om een gebiedsverbod op te leggen. Doe dat dan in plaats van zo'n rare mosquito, waar veel meer mensen last van hebben en die de problemen 100 meter verplaatst.

De heer GERRITSEN (burgemeester): Een gebiedsverbod dient opgelegd te worden op een persoon. Rondom die persoon moet de mate van overlast individueel kwalificeerbaar en kwantificeerbaar zijn. Dat gaat een stap verder en is een stuk ingrijpender, omdat het echt gericht is op een persoon, niet op het fenomeen van een anonieme groep die op een bepaalde plek voor de omgeving overlast veroorzaakt.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Voorzitter! Er wordt hier nu gekeken naar geluidsoverlast. Dat apparaat heeft een bepaalde toonhoogte die jongeren vervelend vinden. Dus ik hoor dat kennelijk niet. Maar dieren hebben vaak een bijzonder goed gehoor. Ik kan me voorstellen dat dit een marteling voor ze is. Hoe zit dat?

De heer GERRITSEN (burgemeester): Ook dat is een afweging die gemaakt moet worden bij het plaatsen van een mosquito, in hoeverre bijvoorbeeld mensen die in die buurt vaak hun hond uitlaten daar last van zouden hebben. Dat moet je betrekken in de afweging die je eens in de drie maanden zou moeten maken. Dat leest u ook in de verordening.

De heer EKIZKUYU (GroenLinks): Voorzitter! Ik had hetzelfde punt als mevrouw Pol over dieren, die daar niet goed tegen kunnen. Verder geeft de burgemeester aan dat de overgrote meerderheid geen problemen oplevert en dat slechts een heel klein groepje problematisch is. Maar dan wegen al die nadelen toch niet op tegen dat voordeel voor dat hele kleine groepje, wat de burgemeester aangeeft? Voordat we de mosquito hadden, losten we dat toch ook op andere manieren op? Het klinkt voor mij een beetje primitief om met geluid mensen weg te jagen, want dat is wat we doen.

De heer GERRITSEN (burgemeester): Het is niet primitief. We treden op in het bestuursrecht en niet in het strafrecht. Ik wijs nog even op de maatregel die inmiddels wel algemeen aanvaard is, namelijk het ophangen van camera's. Dat rechtvaardigen wij en dat is inmiddels volstrekt aanvaard in ons leefbaarheidsbeleid. Dat gaat feitelijk, als het gaat om privacy en inbreuk op je persoonlijke vrijheid, een stuk verder dan het plaatsen van een mosquito, die niets ziet of registreert en die alleen een bepaalde leeftijdsgroep, waarvan overlast wordt aangenomen en is onderbouwd op die plek, tegengaat. Dat is mijn antwoord als het gaat om de proportionaliteit van de maatregel. Eigenlijk is cameratoezicht veel invasiever dan het in het uiterste geval plaatsen van een mosquito.

De VOORZITTER: Nee burgemeester, u mag nog niet verder. Er is ook nog een interruptie van mevrouw Geerdink van de PvdA.

De heer EKIZKUYU (GroenLinks): Mag ik hier nog op reageren, voorzitter?

De VOORZITTER: Ik wilde de vaart er een beetje inhouden.

De heer EKIZKUYU (GroenLinks): Maar ik mag reageren, dat is mijn recht.

De VOORZITTER: Als we het over recht gaan hebben, mijnheer Ekizkuyu, lopen dat soort discussies over het algemeen niet zo goed af. Ik geef u de gelegenheid voor een korte reactie. Dan gaan we door naar mevrouw Geerdink.

De heer EKIZKUYU (GroenLinks): Dank u wel. De burgemeester zegt dat een camera eigenlijk veel gecompliceerder is. Maar in mijn ogen is een camera juist te rechtvaardigen, omdat er, indien er iets gebeurt, bewijsmateriaal is of een situatie beter te duiden is. Dus het doet recht aan de waarheid in bepaalde mate. Zo'n mosquito doet niets anders dan wegjagen en mogelijk hinder veroorzaken voor andere mensen. Zo'n camera is van toegevoegde waarde tot op een bepaalde hoogte.

De VOORZITTER: Als je de camera's te hoog hangt, krijg je weinig informatie. Dat is zeker.

De heer GERRITSEN (burgemeester): De heer Ekizkuyu maakt een kleine denkfout als hij het heeft over camera's waarop je dingen kunt terugkijken. Daar zijn onze camera's niet voor, althans niet voor ons. Degenen die terugkijken zijn politie en justitie, waar het gaat om waarheidsschending. Het kijken door camera's gaat wat betreft de toepassing in het bestuursrecht, voor de handhaving van de openbare orde, om datgene wat je als het ware live ziet op straat, om te kijken hoe je met crowd management omgaat of met groepen op straat. Als camerabeelden binnen die 28 dagen waarop ze bewaard worden, bekeken worden, gebeurt dat nooit door ons, maar altijd door de politie op instigatie van een Officier van Justitie.

De VOORZITTER: Dat lijkt me voldoende. De heer Ekizkuyu heeft zijn recht gehad.

Mevrouw GEERDINK (PvdA): Voorzitter! De burgemeester zegt dat de mosquito alleen wordt opgehangen als het echt om overlast gaat met goede onderbouwing, maar wanneer is dat dan? Dat begrijp ik niet helemaal. Dat het voor dieren een zeer irritant geluid is, is ook wel een dingetje. Als je al die bezuinigingen in het jongerenwerk terug zou draaien, zou je deze apparaten misschien helemaal niet nodig hebben. Ik vind het een onzinapparaat om in te zetten. Ik ben nog niet overtuigd van de onderbouwing.

De heer GERRITSEN (burgemeester): Ik kan alleen het standpunt weergeven dat het college heeft als het gaat om het toepassen van een mosquito als ultimum remedium, of inderdaad in individuele gevallen het toepassen van een gebiedsontzegging, maar die laat ik even buiten beschouwing. Ik pleit ervoor om op te nemen dat je dit als ultimum remedium kunt inzetten, niet om daarmee de vermeende bezuinigingen op jongerenwerk in te lopen, maar omdat inmiddels in tal van gemeenten is gebleken dat het een effectief middel is bij hardnekkige, niet op een andere manier op te lossen overlast van jongeren.

Waar het gaat om dieren: het lijkt erop dat honden niet op het geluid van een mosquito reageren. Net als bij hele jonge kinderen komt dit waarschijnlijk omdat honden veel hogere tonen kunnen waarnemen dan mensen. Het gaat om 50kHz-tonen. Op straat worden honden aan veel harder geluid blootgesteld dan de mosquito produceert. Op dit punt is in Engeland door een opleidingsinstituut voor blindengeleidehonden uitvoerig onderzoek gedaan. Het blijkt dat die effecten er niet zijn. Voor duiven en andere vogels is vastgesteld dat ze in het geheel niet reageren op een mosquito. Dit over het welzijn van dieren.

Ik denk dat ik daarmee de opmerkingen over de mosquito heb geadresseerd in deze eerste termijn. Het is aan de raad om daar een afweging over te maken.

Dan kom ik alsnog bij de opmerking van de heer Stöteler.

De VOORZITTER: Ik zie inmiddels een interruptie van de heer Hümmels en ik zie een handje van mevrouw Geerdink, maar het is de vraag of dat nog van de eerste interruptie is of een reactie op het antwoord.

Ik verzoek u wel om een beetje bij het onderwerp te blijven, want u dwaalt met elkaar redelijk af naar de details. Het leek zo vlot te gaan. Ik verzoek u de hoofdlijn te bewaken.

Mevrouw Geerdink, is het een reactie op de beantwoording? Ik zie u instemmend knikken. U wilt nog een reactie geven op het antwoord van de burgemeester.

Mevrouw GEERDINK (PvdA): Uit onderzoek heb ik gelezen dat het voor dieren wel degelijk een zeer irritant geluid is en dat zij er echt last van hebben. Ik vraag me af hoever je hierin gaat. Is er dan binnenkort ook een geluid voor hangouderen? Die zijn er ook. Dan moet je voor iedere groep een ander geluidje hebben om hen te weren. Ik vind dat jongeren zich vrij moeten kunnen verplaatsen. Dat is met dit apparaat absoluut niet het geval.

De heer GERRITSEN (burgemeester): Mevrouw Geerdink maakt er nu een klein beetje een bagatel van door te zeggen dat we dan ook iets voor ouderen en voor elke doelgroep gaan doen. Ik wil niet overdreven scherp zijn, maar ik hoop dat zij dat kan uitleggen aan de mensen in onze stad die last hebben van hardnekkige overlast van hangjongeren en die bij mij of bij een van de wijkwethouders aan de bel trekken om die overlast op te lossen. Als al die gesprekken, al die bemiddelingen, bezoeken van jongerenwerkers, soms zelfs het schrijven van een bekeuring voor hangen, niet helpen, is er een mosquito, die je in zo'n geval kunt inzetten.

Nogmaals, het welzijn van de jongeren gaat ook deze burgemeester ter harte, absoluut, maar ook het welzijn en de rust in de woonbuurt van mensen die hier komen klagen en die zeggen: help ons, pak eens door en geef ons rust in onze buurt. Daar is het voor. Ik vind het te makkelijk om dan te zeggen dat er tal van andere groepen zijn waar we geluiden voor moeten maken. Dat is niet het geval. Het is algemeen aanvaard dat jongeren overlast veroorzaken. Dat maakt deel uit van puberaal gedrag, van onvolwassen breinen. Je hoeft geen orthopedagoog te zijn om dat te kunnen snappen.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Het spijt me dat ik ook verder inga op dit onderwerp, maar dat komt vooral door de opmerkingen die de burgemeester maakt. Hij geeft aan dat het een effectief middel is. Ik kan me voorstellen dat, als er op plek A overlast is, van wie dan ook, en je iets doet tegen die overlast, dat effectief is op plek A. Maar ik hoor hem niet vertellen dat dan overal alle overlast verdwenen is of dat het zich ergens anders weer voordoet. Ik zal de rest van wat ik wil zeggen, in tweede instantie doen, als ik daar de tijd voor krijg.

De VOORZITTER: Ik noteer u voor de tweede termijn. U krijgt straks als eerste het woord in de tweede termijn.

De heer GERRITSEN (burgemeester): Nergens is betoogd dat met het toepassen van een heel zwaar instrument als een mosquito meteen ook de overlast elders is opgelost. Sterker nog, dan kan er nog steeds elders overlast zijn, die minder zwaar gekwalificeerd wordt en waar een ultimum remedium als een mosquito niet nodig is omdat je daar op een andere effectieve manier kunt ingrijpen. Er zijn tal van plekken in onze gemeente waar je naar hartenlust kunt rondhangen, waar je zelf geen overlast hebt en waar je ook geen overlast veroorzaakt. Die zijn er ook. Dat vinden we fijn, omdat we vinden dat jong en oud in onze gemeente recht hebben om lol te hebben en een plezierig verblijf te hebben. Het is niet zo dat ik of een andere burgemeester deze mosquito morgen in tien- of twintigvoud in de stad gaat ophangen. Het is een instrument in een APV, die een excessenverordening is en die instrumenten geeft aan het bestuur om op te treden bij zaken waar je op een andere manier de overlast niet kunt vermijden. Daar wil ik het bij laten. De afweging om de argumenten tegenover elkaar te zetten, is aan de gemeenteraad.

Ik was toe aan de heer Stöteler, maar ik ga even terug naar de heer Wiertz. Hij vroeg naar de tijdelijke vergunningen en hoe die termijn tot stand komt, ook in relatie tot rechtspraak. Van horeca-activiteiten, zo zegt de rechtspraak, wordt aangenomen dat zij een negatieve invloed hebben op de openbare orde en veiligheid. Dat is een uitgangspunt in de jurisprudentie. Daardoor is een dwingende reden van algemeen belang gerealiseerd. Als dat zo is, is een beperking in looptijd van een exploitatievergunning te rechtvaardigen, door die dwingende reden van algemeen belang. Je bouwt daarmee een weegmoment, een ijkmoment, in, waarbij je opnieuw zegt: zijn nou die mogelijke overlastvormen - ik zeg niet dat ze er automatisch zijn - en die negatieve beïnvloeding van de openbare orde en veiligheid groter geworden en rechtvaardigen die een heroverweging van zo'n tijdelijke vergunning? Dat is de reden waarom wij voor zowel de coffeeshops als voor de seksinrichtingen met tijdelijke vergunningen werken.

Voor seksinrichtingen doen wij dat overigens al met een termijn van drie jaar en die wordt vijf jaar.

De heer Stöteler vraagt naar de A van APV en vraagt wat de Almelose Plaatselijke Verordening in dit boekwerk is. Ik maak een korte opsomming. De ondermijningsartikelen: echt lokaal beleid om werk te maken van de aanpak van ondermijning. Het explotatievergunningstelsel: een horeca-inrichting moet niet alleen een alcoholvergunning hebben, voortvloeiend uit de oude Drank- en Horecawet, de Alcoholwet, maar ook een exploitatievergunning op grond van de APV. Dat is een extra zekerheid tegen schimmige of foute horeca-inrichtingen. Het carbidbeleid dat wij vormgeven in de APV is absoluut lokaal. Mede naar aanleiding van mijn toezegging aan de heer Stöteler over de GO scooters die in onze gemeente geparkeerd worden, hebben wij artikel 5.12 opgenomen, ook met het oog op die toezegging, zodat wij kunnen kijken of wij het parkeren daarvan kunnen reguleren. Wat dacht u van de bepalingen rondom de BVO, de voetbalorganisatie die wij hebben? Ook dat is puur lokaal beleid dat wij in de APV onderbrengen. Dat zijn wat voorbeelden die ik kan noemen.

Dan kom ik bij de heer Kampman. Ik ben blij dat ik hem in het politiek beraad en met de aanvullende memo's voldoende houvast heb kunnen geven in de jurisprudentie voor wat betreft de houdbaarheid van ons vergunningenstelsel. Hij zegt terecht - en dat beaam ik absoluut - dat je netjes moet omgaan met die APV. Ik vind dat een mooie, transparante bewoording. De APV is geen zweep die je over de samenleving legt. Daar ga je netjes mee om. Die gebruik je om misstanden, excessen, te kunnen reguleren. Het behoeft geen toezegging van deze burgemeester dat dat gebeurt. Daar mag u gewoon op vertrouwen. U mag er ook rekening mee houden dat het college of de burgemeester als bestuursorgaan de raad in staat stelt om zowel college als raad in de gaten te houden en toezicht te houden op de taakuitvoering die uit de APV voortvloeit.

Met betrekking tot de looptijd van vergunningen is gevraagd: waarom nou die termijn? Hoe verhoudt zich dat bijvoorbeeld tot investeringstermijnen? Met een looptijd van vijf jaar houden wij er enerzijds voldoende rekening mee dat kosten kunnen worden terugverdiend. Tot op heden worden vergunningen voor seksbedrijven verleend voor de duur van drie jaar. Daar heeft de gemeenteraad destijds mee ingestemd. Die discussie hoef ik dus nu niet aan te gaan. De seksbedrijven en ook de coffeeshops zijn gedurende de coronamaatregelen enige tijd gesloten geweest en daar hebben zij financieel nadeel van ondervonden. Om ondernemers tegemoet te komen, is ervoor gekozen om vanaf de inwerkingtreding van de nieuwe APV voor beide branches een vergunning voor vijf jaar te geven. We hebben naar voorbeelden gekeken van gelijksoortige termijnen in de gemeenten Zaanstad, Purmerend, Roermond en Zwijndrecht, waar de termijn zes jaar is. Wij vinden dit een reële termijn op grond waarvan de coffeeshop of seksinrichting kan worden gedreven.

Dan de laatste vraag van de heer Kampman: wat nu als de omgeving negatief wijzigt? Heeft dat effect als je een vergunning opnieuw zou moeten beoordelen? Ik stel vast dat in de eerste plaats de gemeenteraad verantwoordelijk is voor het vaststellen van het bestemmingsplan. Die bepaalt op welke plekken in de gemeente welke activiteiten zijn toegestaan en welke bestemming daaraan wordt toegekend. Dat is een rol van de raad, niet van het college. De gemeenteraad houdt altijd rekening met de huidige bestemming bij het toekennen van een nieuwe bestemming rondom een locatie. Daar hebben het college en de portefeuillehouder Veiligheid, de burgemeester, geen rol in.

Stel dat de APV niet zou worden gewijzigd en dat we die termijnbeperking niet zouden toepassen. Als er een wijziging in een bestemmingsplan plaatsvindt, kan in zo'n geval de vergunning voor onbepaalde tijd ter discussie staan, bijvoorbeeld bij het wegbestemmen van een bepaalde bestemming of het herbestemmen van iets in de omgeving. Dat het vergunningstelsel van de coffeeshops nu wordt aangepast naar een tijdelijke vergunning, maakt de situatie dus niet anders.

Mevrouw Pol heeft vragen gesteld over het voeren van dieren. Het kan voor de omgeving hinderlijk zijn als iemand dieren houdt. Er moet kunnen worden ingegrepen als overlast of schade voor de volksgezondheid dreigt. Het is belangrijk om dat voor ogen te houden. Het college is in de APV bevoegd verklaard om plaatsen aan te wijzen waar, naar het oordeel van het college, het houden van bepaalde dieren overlast of schade voor de volksgezondheid kan veroorzaken. Stelt u zich dat voor in woonomgevingen en dergelijke. In het eerste lid sub d van

het betreffende artikel is "te voeren" genoemd. Daarbij wordt bijvoorbeeld het voeren van meeuwen of duiven op bepaalde plaatsen bedoeld. Dat kan enorme overlast geven omdat dieren kunnen wennen aan het feit dat ze daar gevoederd worden. Dat betekent dat zij de leefbaarheid in een bepaald deel van de gemeente kunnen verstoren.

De heer Ekizkuyu haalt terecht mijn opmerking uit het politiek beraad aan dat er per definitie overlast is. Overigens heb ik niet over coffeeshops gesproken, maar over horeca. Ik haalde de jurisprudentie aan dat horeca wordt verondersteld overlastgevend te kunnen zijn.

De VOORZITTER: Volgens mij wil mevrouw Pol nog even terug naar het punt over de dieren.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Kan ik dan gerechtvaardigd de conclusie trekken dat, als er ergens uitgemergelde paardjes staan, boeren geen boetes krijgen omdat ze die dieren voeren, omdat we tegen dierenmishandeling en uithongering en dergelijke zijn? Ik geloof dat daar tot dusverre nog geen sprake is in Almelo, maar in den lande wel, en we weten niet hoe zich dat hier gaat ontwikkelen, want we hebben wel wilde dieren. Daar is dit artikel dus niet voor bedoeld en wordt het dus ook niet voor misbruikt?

De heer GERRITSEN (burgemeester): Ik werp verre van mij dat artikelen door het college en de burgemeester misbruikt zullen worden. Dat is al helemaal niet aan de orde. Het artikel ziet op leefbaarheid en overlastsituaties die je wilt tegengaan, niet op het verhinderen van hulp aan noodlijdende dieren. Daarvoor hebben we overigens een dierenambulance en een dierenbescherming. We hebben asiels die daarbij betrokken kunnen zijn. Het meest treffende voorbeeld is van meeuwen of duiven die periodiek gevoerd worden. Dat zijn wilde beesten, die komen aanvliegen, die aan die plek gewend zijn en die daar blijven rondhangen en overlast geven door poepen, door fladderen, door lawaai te maken en misschien nesten te bouwen. Dat is wat we niet willen.

Ik kom langzaam tot een afronding. Er is gevraagd naar het gezond verstand bij het college. Ik dicht de heer Ekizkuyu absoluut gezond verstand toe en hij mij absoluut ook. Gezond verstand is dat je als overheid langs een juridisch en toetsbaar kader ingrijpt in het leven van alledag om de leefbaarheid van de algemene samenleving te kunnen bevorderen. Daar zijn wij met elkaar, ook de heer Ekizkuyu, overheid voor. Gezond verstand is natuurlijk: gesprek, elkaar opzoeken, op een goede manier je wijk inrichten, de verlichting op orde hebben, wijkcontacten op orde hebben. Dat doen raadsleden ook, die gaan er ook op uit. Maar gezond verstand is ook dat je voor de situaties waarin je het op een redelijke manier niet redt, datgene moet doen waar overheden vanaf het begin voor zijn opgericht, namelijk met drang en dwang het leven van alledag, de ordelijke samenleving, beschermen. Dat is onze rol op het moment dat we er pratend niet uitkomen.

Voorzitter, ik zeg u dank voor de geboden gelegenheid.

De VOORZITTER: Ik ga even inventariseren wie er naast de heren Hümmels en Teeuw nog behoefte heeft aan een tweede termijn. De heer Teunis, de heer Ekizkuyu en de heer Wiertz.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Voorzitter! Ik lees deze APV voor de zoveelste keer. Nee, ik probeer deze APV voor de zoveelste keer door te lezen. Ik heb in mijn leven wel vaker een APV doorgespit, maar het kost me steeds meer moeite. Natuurlijk begrijp ik dat er allerlei regels nodig zijn voor mensen die vinden dat er dingen gecontroleerd, beheerst, gehandhaafd moeten worden, maar als je vindt dat je veel meer vanuit een vrijheidsgedachte zou moeten handelen, staan er heel veel beperkende dingen in. Ik zal proberen om uit mijn hoofd één ding aan te halen. Het is verboden deel te nemen aan een samenscholing. Hoezo is het verboden om deel te nemen aan een samenscholing? Dat is een van de voorbeelden waarbij ik al in de war raak over wat er allemaal wel of niet mag volgens sommigen.

Ik zeg er ook heel eerlijk bij - en dan wordt het misschien wat persoonlijk - dat, als ik zulk soort dingen lees in een APV, ik met mijn gezonde verstand begrijp dat er allerlei houvast nodig is voor het zogenaamd reguleren van het leven van anderen en het beschermen van de rust van anderen. Maar daarbij krijg ik steeds het gevoel dat het te veel om mensen gaat die helemaal

niet door hebben dat er ook nog mensen zijn die anders leven. Bijvoorbeeld het verbieden van het luiden van kerkklokken buiten tijden van reguliere diensten. Wie zou het in zijn hoofd halen om dat te doen? Of bijvoorbeeld zeggen dat het gebed in de moskee niet meer dan 30dB mag hebben. Ik heb die feiten niet allemaal in mijn hoofd, maar ik erger me steeds meer aan de zogenaamde noodzaak van de APV. Dat ligt waarschijnlijk aan mij, maar ik ben benieuwd hoe anderen daarover denken.

De VOORZITTER: Dank u wel, meneer Hümmels. Volgens mij hebt u alle details toch wel redelijk in uw hoofd zitten, als ik u zo hoor praten.

De heer TEEUW (ChristenUnie): Voorzitter! Er is veel discussie over de mosquito. Ik wil daar iets over zeggen dat verder gaat dan een stemverklaring. De burgemeester zegt dat het begint met het goede gesprek. Ik denk dat het al iets eerder begint. Dat is precies wat we bij agendapunt 8 behandeld hebben. Het begint met preventie en preventieve maatregelen. Daar hoort ook bij opvoedondersteuning richting jonge gezinnen. Dan komt het goede gesprek, maar daar los je niet alles mee op. Dan komt vervolgens het politieoptreden en dan heb je nog zaken als buurtpreventie. Als dat allemaal niet werkt, zou je verder moeten kijken. Als er middelen zijn, willen we die niet uitsluiten. Dan komt de mosquito om de hoek kijken. Die maakt een onaangenaam geluid en veroorzaakt vluchtgedrag. Dat is precies de bedoeling. Wij zien dat de overheid geroepen is - of volgens de burgemeester zelfs opgericht - om overlast te bestrijden. Dat is wat inwoners van bestuurders mogen verwachten. Dan is het wel goed dat er een heel zorgvuldige afweging plaatsvindt. Dat is heel belangrijk, want het is echt een uiterste middel. Dat is wat ons betreft geborgd in het volgen van de richtlijnen die landelijk zijn opgesteld.

Inzake de discussie over coffeeshops en seksinrichtingen is ons standpunt gevoeglijk duidelijk, namelijk dat deze branche helemaal geschrapt moet worden. Wij zien dat een landelijke termijn van vijf jaar gebruikelijk is, maar wat ons betreft had die ook drie jaar of korter mogen zijn.

De heer TEUNIS (SP): Voorzitter! In het algemeen over de APV: wij hebben nooit het beeld willen neerzetten dat het college de APV als zweep ziet en het proportionaliteits- en subsidiariteitsbeginsel niet als leidend ziet. De mosquito als zwaar, uiterst middel is een prima antwoord, maar als de andere maatregelen en het jongerenwerk goed werken, heb je zo'n onnozel apparaat niet nodig. Onze voorkeur gaat uit naar maatregelen die de sociale oorzaken oplossen die ten grondslag liggen aan de overlast en die alleen de mensen treffen die de overlast veroorzaken. Ik geloof dat we het daarover eens zijn met het college, alleen maken we een net iets andere afweging over dit instrument.

Het amendement komt straks in stemming en dan is het aan de raad. Als het amendement niet wordt aangenomen, weegt dat voor ons niet zwaar genoeg om tegen het raadsvoorstel van de APV te stemmen. Dat is ook vrij lastig, omdat er een groot aantal wijzigingen in één bundel in het voorstel voorliggen.

De heer EKIZKUYU (GroenLinks): Voorzitter! Mijn betoog was gespitst op het feit dat het betoog van de burgemeester van vorige week over de coffeeshops niet waterdicht is. Natuurlijk wil hij de orde bewaren, maar de bestuurlijke onderbouwing moet wel goed zijn, liefst niet vanuit een politieke kleur. Als dat wel het geval is, moeten de argumenten goed zijn. Die ontbreken volgens ons. Het kan ook een kwestie van perspectief zijn.

Dan mijn vraag. De burgemeester zegt tegen de heer Stöteler dat horeca-activiteiten een negatief effect hebben op de openbare orde en veiligheid. Het gaat om dringende redenen van algemeen belang. Zoals hij zelf zegt, is het een uitgangspunt. Dan is het volgens mij zaak om de situatie te specificeren en de rule of reason van het Europese Hof toe te passen. Aangezien een café in het centrum niet dezelfde gevolgen heeft als een coffeeshop, ontstaat er een andere situatie dan het uitgangspunt vertelt. Het is nog altijd aan het college om redenen van algemeen belang te bekrachtigen, om die aan te grijpen. Daarom stel ik nogmaals de vraag: wat is de reden van deze wijziging, welke gedachte zit erachter?

De heer WIERTZ (D66): Voorzitter! In de eerste termijn ging het over overlast. Uiteindelijk bestrijdt niemand dat er sprake is van overlast. De vraag is alleen: is de mosquito het geëigende middel om de overlast te bestrijden? In de horeca is er een heel palet van horecabedrijven, waaronder de ijssalon en het café. Je kunt toch niet beweren dat er van de ijssalon evenveel overlast komt als van een café? Maar toch gelden voor de ijssalon dezelfde regels als voor het café. Dat is wat ingewikkeld.

De heer GERRITSEN (burgemeester): Voorzitter! De heer Hümmels zegt dat hij door de jaren heen regelmatig een APV heeft moeten beoordelen en heeft vastgesteld. Maar hij heeft dan telkens over artikel 2.1 heen gelezen, want die bepaling over samenscholingen staat er sinds jaar en dag in. Daar zit geen aanscherping in. Overigens staat er niet dat samenscholingen verboden zijn. Er staat: het is verboden om op een openbare plaats deel te nemen aan een samenleving (1), onnodig op te dringen (2) of door uitdagend gedrag aanleiding gedrag aanleiding te geven (3) tot ongeregeldheden. Samenscholingen die dus aanleiding geven tot ongeregeldheden. Je mag samenscholen, maar je mag dat niet doen als je aanleiding geeft tot ongeregeldheden. Dat is een bepaling die - ik durf de stelling aan te gaan - in alle 350 Nederlandse gemeenten in de APV staat. Dat is een heel klassieke bepaling van openbare orde.

De heer Hümmels haalt zaken aan die niet in de APV staan en er ook nooit in hebben gestaan, zoals klokluiden, de oproep tot gebed vanaf een moskee. Er hebben nooit dergelijke regelingen in onze gemeente bestaan, anders dan dat ze landelijk bestaan via de AmvB's die over geluidhinder gaan en die in sommige gemeenten weleens worden toegepast. We hebben daar geen lokaal beleid in.

De heer Teunis begon zijn eerste termijn rondom de mosquito met de mededeling: ik ben benieuwd of ik overtuigd kan worden.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): De burgemeester wijst mij terecht op zaken die ik aanhaal die niet in de APV staan. Wel in de APV staat - misschien moeten wij allebei op Nederlandse les - "het is verboden om op een openbare plaats deel te nemen aan een samenscholing, onnodig op te dringen of door uitdagend gedrag aanleiding te geven tot ongeregeldheden". Hij mag mij nog een keer uitleggen of daar nou staat dat je wel of niet mag samenscholen of mag deelnemen aan een samenscholing. Maar daar ging het mij niet om. Die voorbeelden waren voor mij een poging om duidelijk te maken hoe erg ik mij erger aan de manier waarop mensen proberen het leven van andere mensen zo te beperken - ik ga het steeds heftiger zeggen - dat het erop lijkt dat er geen afwijkend gedrag meer mag zijn. Dat zou ik persoonlijk heel erg vinden, want ik doe niet anders. Ik heb het idee dat we daarmee het leven bijna dood maken. Het wordt misschien wat te filosofisch en het is een lange interrupties, waarvoor mijn excuses, maar ik heb niet het idee dat de burgemeester begrepen heeft wat ik probeerde te zeggen.

De heer GERRITSEN (burgemeester): Dat heb ik wel begrepen. Ik bestrijd dat deze APV en alle vorige het effect hebben gehad dat we de samenleving doodsloegen en verscheidenheid onmogelijk maakten. Er zit verschil in de beoordeling van een situatie die de heer Hümmels schetst, en die de mijne niet is. Ik heb al gezegd dat deze APV geen opperste wet is. Wij zijn onderworpen aan ander toezicht en hogere wetgeving. In deze stad kan bijna alles, totdat je in een overlastsituatie komt waar mensen een normaal recht hebben op een rustige en veilige leef- en woonomgeving. Dat zijn we echt met elkaar oneens. Dat is niet de strekking van deze APV.

Ik was bij de heer Teunis. Ook als ik niet als portefeuillehouder optreed, hoor ik de heer Teunis regelmatig zijn bijdrage beginnen met de uitspraak dat hij openstaat voor overtuiging. Deze portefeuillehouder doet dan extra zijn best, maar ik moet met spijt vaststellen dat ik er niet in ben geslaagd om de heer Teunis te overtuigen als het gaat om de mosquito. Ik ben wel blij met zijn gevolgtrekking dat het mogelijk verwerpen van het amendement dat gericht is op het niet opnemen van het mosquito-artikel voor hem voorshands geen reden is om tegen de vaststelling van de APV te stemmen. Dat zullen we straks bij de ontknoping zien.

De heer Wiertz zegt dat een ijssalon en een café eigenlijk hetzelfde zijn. Ik heb in het politiek beraad heel nadrukkelijk gezegd dat dat niet hetzelfde is. Een ijssalon is een inrichting

die op grond van een bestemmingsplan mag bestaan. Die krijgt een vergunning voor onbepaalde tijd. Maar een coffeeshop krijgt, vanaf de inwerkingtreding van de nieuwe APV, een vergunning voor bepaalde tijd. Een coffeeshop is, laten we wel wezen, een niet-legale activiteit. We vergunnen geen coffeeshop, want die mogen we niet vergunnen. Een ijssalon mogen we wel vergunnen. Het zijn twee verschillende categorieën.

De heer WIERTZ (D66): Ik had het over een ijssalon en een café, niet over een ijssalon en een coffeeshop. Die vergelijking heb ik niet gemaakt. Voor een ijssalon en een café gelden dan wel degelijk dezelfde regels.

De heer GERRITSEN (burgemeester): Ook dat is niet het geval, want een café heeft een alcoholvergunning nodig om te draaien. Er is landelijke wetgeving waaraan een exploitant moet voldoen. Bovendien is er in onze gemeente, en in een aantal andere gemeenten, een exploitatievergunning van de gemeente, maar voor een ijssalon is een positief bestemmingsplan voldoende om tot exploitatie te kunnen overgaan. Dat zijn twee verschillende zaken, die door, zoals het vroeger heette, zedelijkheidswetgeving verschillend worden aangevlogen.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Mijn excuses voor mijn gedrag, maar dat blijft zich herhalen, want ik word alleen maar meer geïrriteerd. De burgemeester heeft net heel adequaat gereageerd op mijn emotionele boodschap, maar niet op mijn feitelijke boodschap. Dat vind ik jammer, want ik ben nog steeds van mening dat wat in artikel 2.1.1 staat, niet deugt.

De heer GERRITSEN (burgemeester): Daar staat dat een samenscholing, die gericht is op verstoring en het met lawaai bijeenkomen, verboden is tenzij je een ontheffing hebt en tenzij (artikel 2.1.5) er sprake is van een betoging, vergadering of godsdienstige en levensbeschouwelijke samenkomst als bedoeld in de Wet openbare manifestaties. Een samenscholing is niet een groepje mensen dat bij elkaar staat. In taalkundige zin, in de zin van dit artikel, veroorzaakt een samenscholing overlast, een ongeregeldheid. Daar ziet dit artikel op. U mag gerust met tien mensen bij elkaar op straat staan of met twintig mensen misschien wel. Er is niemand die de mensen dan uiteenjaagt, tot het moment waarop dat te kwalificeren is als een ongeregeldheid. Dan is het iets anders.

Ik ga de discussie met de heer Ekizkuyu niet aan, maar ik hoorde hem zeggen - en ik voel me gedrongen om dat nog even aan te tippen - dat politieke kleur niet mag uitmaken. Ik heb hem dat in het verleden vaker horen zeggen, ook tegen mij als portefeuillehouder. Daar heeft hij volstrekt gelijk in. Maar politieke kleur, namelijk die van de gemeenteraad, bepaalt wel hoe de APV eruitziet. Dat is niet een afweging die ik maak, maar die 35 door de burgers van Almelo gekozen raadsleden moeten maken. Er zit dus wel degelijk politiek in de APV. De APV van Staphorst, van Súdwest Fryslân of van welke gemeente dan ook wordt niet door de Tweede Kamer maar door lokale politici, door politieke bestuurders, in elkaar gezet.

Tot slot is gezegd dat je die dwingende reden zou moeten kunnen specificeren. Wat is dan de reden? De reden is - en dat heb ik in het politiek beraad volmondig gezegd - dat de coffeeshopbranche zich dicht in de buurt van de illegaliteit en van ondermijnende criminaliteit bevindt. Dat maakt dat wij voor die coffeeshops willen gaan werken met tijdelijke vergunningen, omdat wij de zaak in Almelo - die nu keurig op orde is - tot in lengte van jaren op orde willen houden, zodat de heer Ekizkuyu of andere liefhebbers op gezette tijden hun jointje zou kunnen kopen.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! Heb ik net goed gehoord dat de burgemeester suggereerde dat de heer Ekizkuyu of anderen bij de coffeeshop een joint konden halen?

De VOORZITTER: Volgens mij zat daar een nuance in. Die heb ik althans gehoord. De burgemeester kan prima voor zichzelf spreken.

De heer GERRITSEN (burgemeester): Ik heb het woord "zou" heel nadrukkelijk gebruikt. Ik betrek overigens ook graag de heer Çete in die uitnodiging. Als hij dat zou willen, kan dat in dit

land.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Nu daagt hij mij uit. In een flink interruptiedebat met de heer Ekizkuyu, zoals dat hoort, is het niet sjiek om af te sluiten met "zou". Ja, meneer Gerritsen zou ook een jointje kunnen halen bij de coffeeshop. Laten we daarmee afsluiten.

De heer GERRITSEN (burgemeester): Absoluut!

De VOORZITTER: Goed, wellicht komt u elkaar tegen bij de voordeur. Het is verder niet relevant wie dat allemaal doet. Ik zal in ieder geval niet op die uitnodiging ingaan, maar dat zal u allen niet verbazen. Wij zijn hiermee aan het einde van de tweede termijn gekomen.
Zijn er leden die behoefte hebben aan een korte, bondige stemverklaring? Dan kan ik u daarvoor de gelegenheid geven.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Voorzitter! Mogelijk mede gezien mijn emotionele toestand door het lezen van de APV, heb ik niet het idee dat ik het kan verantwoorden om voor deze APV te stemmen.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Voorzitter! Gaan we eerst over het amendement stemmen? Of heb ik dat gemist?

De VOORZITTER: Ik bied u de gelegenheid om een stemverklaring af te leggen over zowel het amendement als het voorstel. Dan gaan we stemmen.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Ik zat een beetje met dat gedoe van de dieren. Ik heb zelf ook even gegoogeld. Het lijkt er inderdaad op dat het niet te schadelijk is voor katten. Dat hoop ik dan maar. Ik hoop dat het in uiterste gevallen wordt ingezet. Ik vond de APV een hele lap tekst, die wellicht misbruikt kan worden. Met moed, beleid en trouw, zei ooit een oude werkgever mij. Dat betekent dat er met fatsoen en naar behoren mee moet worden omgegaan. Vooralsnog vertrouw ik daarop en geef ik een fiat hierop. Ik zal tegen het amendement stemmen en voor het raadsvoorstel.

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! Wij zullen het amendement steunen. Ik kan de woorden van de heer Teunis herhalen. Ook als het amendement niet wordt aangenomen, zullen wij het voorstel in hoofdzaak steunen. Wij hebben daarover getwijfeld, maar wij vinden de aanpassing van de carbidregels en de uitbreiding inzake de GO scooters genoeg om de mosquito dan maar voor lief te nemen.

De heer DE OLDE (PVA): Voorzitter! Het begint zo langzamerhand te lijken op het laatste redmiddel om de overlast aan te pakken. Wij zullen voor het amendement stemmen.

Hierna wordt digitaal gestemd over amendement 2, waarna de voorzitter constateert dat het amendement is verworpen met 21 tegen 12 stemmen.
Voor het amendement hebben gestemd de aanwezige leden van de fracties van D66, GroenLinks, Leefbaar Almelo, Lijst Çete, PVA, PvdA, PVV, PVA en SP.
Tegen het amendement hebben gestemd de aanwezige leden van de fracties van CDA, ChristenUnie, Democraten.Nu, Forum voor Rechts, Fractie Weinreder, Lokaal Almelo Samen en VVD.

Hierna wordt digitaal gestemd over het voorstel, waarna de voorzitter constateert dat het voorstel is aangenomen met 29 tegen 4 stemmen.
Voor het voorstel hebben gestemd de aanwezige leden van de fracties van CDA, ChristenUnie, Democraten.Nu, Forum voor Rechts, Fractie Gelici, Fractie Weinreder, Lokaal Almelo Samen, Lijst Çete, PVA, PvdA, PVV, SP en VVD, alsmede één lid van de fractie van GroenLinks.

Tegen het voorstel hebben gestemd de leden van de fracties van D66 en Leefbaar Almelo, alsmede één lid van de fractie van GroenLinks.

De VOORZITTER sluit hierna, te 22.15 uur, de vergadering.

Ongewijzigd vastgesteld door de gemeenteraad van Almelo in zijn vergadering van 15 februari 2022,

De griffier, **de voorzitter,**

K.D. Handstede **A.J. Gerritsen**