

Verslag Hoorcommissie Bestemmingsplannen

inzake

Ontwerpbestemmingsplan Macheren - West 2023

Verslag van de openbare zitting
van de hoorcommissie op **21 februari 2024**,
in de Anton Jurgenszaal **van het gemeentehuis te Oss**

Aanwezig:

De leden van de hoorcommissie: Arjan Calatz (voorzitter), Mark van der Doelen

Secretaris hoorcommissie: Theo Anema

Ambtelijk adviseur: Ilse Loos

Verslag: Verslagbureau More Support te Wamel

Afwezig: Oktay Akin

Vervolprocedure:

* Adviescommissie Ruimte – 29-08 of 5-09-2024

* Raadsbehandeling – 12-09-2024

ALGEMENE INFORMATIE VOOR INDIENERS VAN ZIENSWIJZEN

Wat is de status en taak van de hoorcommissie?

De openbare hoorzitting is een onderdeel van de voorgeschreven bestemmingsplanprocedure.

De hoorcommissie treedt op namens de gemeenteraad. De gemeenteraad kiest de leden van de hoorcommissie uit de verschillende partijen in de gemeenteraad.

Tijdens de hoorzitting mogen indieners hun reactie (zienswijze) op het ontwerpbestemmingsplan toelichten.

De hoorcommissie doet geen uitspraak over de zienswijze. Zij brengt ook geen advies uit naar aanleiding van de zienswijze.

De taak van de hoorcommissie is uitsluitend gericht op het streven naar duidelijkheid over de inhoud van de zienswijze. De hoorzitting dient om zeker te stellen dat de gemeenteraad de zienswijze en het onderliggende probleem goed begrijpt. De hoorcommissie kan daartoe vragen stellen aan de reclamant om duidelijkheid te krijgen over diens zienswijze. De hoorcommissie kan ook vragen stellen aan de aanwezige ambtelijk adviseur.

Het is belangrijk dat reclamanten (indieners van zienswijzen) tijdens de hoorzitting geen nieuwe elementen inbrengen. Het mag dus alleen gaan over de punten die reeds in de ingediende schriftelijke zienswijze zijn opgenomen. Eventuele nieuwe inbreng kan op een later moment worden ingebracht.

(Zie vervolprocedure)

Hoe verloopt een hoorzitting?

Tijdens de hoorzitting is de kaart van het bestemmingsplan beschikbaar. De hoorcommissie stelt eerst samen met de reclamant vast over welk perceel de zienswijze gaat. De reclamant kan daarna diens zienswijze toelichten.

Na deze toelichting komt eerst de ambtelijk adviseur aan het woord. Zo nodig, wijst de ambtelijk adviseur erop, dat reclamant nieuwe zaken of omstandigheden aanvoert. Ook de ambtelijk adviseur kan vragen stellen aan de reclamant. Daarna kunnen de leden van de hoorcommissie vragen stellen.

Hoe verloopt de verdere procedure?

- De reclamant, de raadsadviescommissie en de gemeenteraad ontvangen het verslag van de hoorzitting.
- De reclamant zal worden geïnformeerd over de data van commissie- en raadsbehandeling.
- Het College van Burgemeester en Wethouders formuleert een reactie op de zienswijze. Deze reactie maakt deel uit van het concept-zienswijzenverslag, dat aan alle indieners van zienswijzen wordt toegestuurd. Zodra het college aan de raad heeft geadviseerd over de reactie op de ingediende zienswijze ontvangt de reclamant daarvan dus ook een exemplaar.
- Tevens ontvangen indieners van zienswijzen het concept-besluit over het vast te stellen bestemmingsplan.

- Verder ontvangt de reclamant bericht over de exacte vergaderdata waarop onderhavig bestemmingsplan besproken wordt in de adviescommissie en door de gemeenteraad.
- Mochten er punten zijn die niet in de zienswijze en de hoorzitting van heden aan de orde zijn gekomen, maar volgens bezwaarde bij nader inzien wel van belang zijn voor de beoordeling, dan kan nogmaals – in vervolg op de hoorzitting van heden – gebruik worden gemaakt van het inspreekrecht. Mocht er behoefte zijn aan nieuwe, aanvullende inbreng, dan is het namelijk mogelijk om gebruik te maken van de inspreekmogelijkheid tijdens de vergadering van de raadsadviescommissie, waarin het ontwerp bestemmingsplan Kromstraat - Oss aan de orde komt. Herhaling van de inbreng, zoals verwoord tijdens de hoorzitting, is echter overbodig.
 - Het spreekrecht voor de raadsadviescommissie moet door reclamant vooraf bij de raadsgriffie worden aangevraagd.
 - Een inspreekreactie tijdens de vergadering van de raadsadviescommissie wordt geen onderdeel van de zienswijze die aan de hoorcommissie is toegelicht.
 - De raadsadviescommissie betreft de inspreekreactie bij de discussie over het bestemmingsplan.
 - De raadsadviescommissie adviseert de gemeenteraad over het bestemmingsplan.
- De schriftelijke reactie van de gemeenteraad (het zienswijzenverslag) gaat niet in op de inspreekreactie.
- De besluitvorming over het bestemmingsplan is aan de gemeenteraad en zal plaatsvinden tijdens een formele raadsvergadering.

Het verslag van de hoorzitting maakt integraal deel uit van het dossier inzake het bestemmingsplan.

Verslag hoorzitting ontwerpbestemmingsplan Macheren - West 2023

1 Opening en mededelingen

De voorzitter heet de aanwezigen welkom bij de hoorzitting van de hoorcommissie bestemmingsplannen 21 februari 2024. De voorzitter stelt de leden van de hoorcommissie voor, alsmede de verdere aanwezigen.

De voorzitter schetst de achtergrond, samenstelling, taak en doelstelling van de hoorcommissie. Wat dit betreft, wordt verwezen naar de algemene informatie boven het verslagdeel.

De voorzitter benadrukt dat het niet tot de taak van de hoorcommissie behoort om vandaag een uitspraak te doen of advies uit te brengen. De taak van deze hoorcommissie is erop gericht om ervoor te zorgen dat er duidelijkheid bestaat over de ingediende zienswijzen. De reclamant dient zich te beperken tot de zaken die in de schriftelijke zienswijze zijn vermeld.

2 *Agendapunt 2 betreft een ander bestemmingsplan en is in een afzonderlijk verslag uitgewerkt.*

3 Ontwerpbestemmingsplan Macheren – West 2023

3.1 Reclamant 1

Reclamant 1 is van mening dat zijn vrije uitzicht wordt aangetast met realisatie van het voorliggende ontwerpbestemmingsplan. Hij wijst erop, dat inzake veel onduidelijkheid bestaat. Met name vraagt reclamant zich af hoe de groenstrook wordt ingericht, of zijn privacy gewaarborgd wordt en waar het wandelpad, genaamd 'het ommetje', precies wordt gesitueerd.

Reclamant benadrukt de kwetsbaarheid van het watersysteem ter plaatse. Hij ervaart in de huidige situatie reeds veel wateroverlast. Het waterplan dat is opgesteld, stelt reclamant niet gerust. Spreker duidt op een aanwezige foto en wijst met name op de bovenzijde van het betreffende terrein. **De foto betreft de aangrenzende percelen aan de Kasteeldijk en op de hoek van de Hoogstraat en Kasteeldijk.**

Reacties en vragen hoorcommissie

De commissie constateert dat door reclamant een voorkeurskeuze is aangegeven voor bepaalde plant- en boomsoorten.

Reclamant meent dat bij het aanplanten van plant- en boomsoorten onvoldoende rekening wordt gehouden met de gevolgen hiervan voor dieren en met name voor paarden. Illustratief meldt hij dat hij in het verleden een veulen heeft verloren omdat dit esdoornbladeren had gegeten.

De voorzitter vraagt aan de ambtelijk adviseur of er zaken naar voren zijn gebracht die nieuw zijn ten opzichte van de ingediende schriftelijke zienswijze, dan wel dat er nog vragen zijn over de zienswijze of de geboden uitleg.

Ambtelijk wordt aangegeven dat door reclamant geen nieuwe punten zijn aangevoerd.

Reclamant wijst erop, dat een concreet advies van het Waterschap ontbreekt.

Ambtelijk wordt bevestigd dat overleg heeft plaatsgevonden met het Waterschap, maar dit onvoldoende terugkomt in de toelichting. Het Waterschap heeft met een ambtelijke opmerking gereageerd op het ontwerpbestemmingsplan. Er is echter geen officiële zienswijze ingediend. Ambtelijk wordt uitgelegd dat het Waterschap op hoofdlijnen akkoord is met hetgeen onderzocht en is beschreven, maar wel een aanscherping vragen ten aanzien van bepaalde voorwaarden.

Reclamant verwacht dat het Waterschap een inhoudelijke toets uitvoert en niet *“dat het Waterschap een ambtshalve opmerking plaatst”*, zoals ambtelijk wordt aangeduid. Hij licht toe, dat opzichters opmerkingen hebben geuit over het grondwaterpeil en in de aanloop naar voorliggend ontwerpbestemmingsplan veel vragen zijn gesteld over de waterhuishouding van het plangebied. Reclamant stelt dat de wateroverlast zich op piekmomenten naar zijn perceel verplaatst.

De voorzitter vraagt aan reclamant of diens perceel wellicht lager ligt ten opzichte van percelen in de omgeving.

Reclamant reageert bevestigend en legt uit dat het water maar één afstroommogelijkheid heeft.

De voorzitter vraagt naar de concrete invulling van het genoemde wandelpad.

Reclamant vindt dit voornamelijk heel onduidelijk. Tijdens de bijeenkomsten is verwezen naar de Provincie en het Waterschap. Hij heeft dit niet in een verslag kunnen terugvinden.

Reclamant maakt vanwege privacy-aspecten bezwaar tegen een looproute dwars over zijn perceel.

Ambtelijk wordt erop gewezen dat genoemd wandelpad geen onderdeel uitmaakt van voorliggend bestemmingsplan.

Reclamant vraagt van wie de wens voor het wandelpad afkomstig is en wil graag weten of dit wandelpad een onderdeel kan gaan vormen van het bestemmingsplan.

Ambtelijk – bij de aanwezige ambtenaar – is dit niet bekend. Deze vragen worden meegenomen in de overwegingen.

Reclamant toont via diens tablet foto's van zijn huidige vrije uitzicht en de groene rand. Hij verwacht dat de voorgenomen woningbouw ten koste gaat van zijn persoonlijk woongenot en wijst hierbij nogmaals op de aantasting van de privacy. Hij informeert naar de mogelijkheid om een hoge groenblijvende beplanting voor te schrijven.

Ambtelijk wordt aangegeven dat de uitwerking van de groenrand wordt meegenomen in de uitwerking van het bestemmingsplan.

De voorzitter dankt reclamant voor diens komst. De voorzitter concludeert dat de zienswijze van de reclamant helder is voor de hoorcommissie.

*De hoorzitting vervolgt met de behandeling van een ander bestemmingsplan.
Hiervan wordt afzonderlijk verslag gedaan.*