

RAADSVRAGEN ZONDER ANTWOORD

Nummer : 158-469
Onderwerp : VVGB Camping Aandammergouw
Portefeuillehouder : A.A. van Nieuwkerk
Datum : 6 december 2025

Vragen van de fractie van CDA Waterland aan het college van burgemeester en wethouders (ingezonden op 6 december 2025).

Aanleiding/toelichting:

Uit de stukken, de insprekers, reactie van de portefeuillehouder en het debat bij het agendapunt over de omgevingsvergunning van de camping Aandammergouw blijkt een interpretatieverschil tussen de aanvrager en het college. Dit verschil van interpretatie is cruciaal voor de bepaling of de activiteit (een kleinschalige camping) een binnen- of buitenplanse afwijking betreft.

Het college heeft het standpunt dat een kleinschalige camping met pipowagens een buitenplanse afwijking betreft, waardoor een uitgebreide procedure moet worden gevolgd. Dit standpunt van het college is gebaseerd op de interpretatie dat een pipowagen een permanent karakter heeft en daarmee gelijkgesteld moet worden aan een stacaravan of bouwwerk. Het college zegt daarover in memo 158-464: *“De juridische kwalificatie hangt niet uitsluitend af van uiterlijke kenmerken zoals poten of de aanwezigheid van een trekhaak, maar van het gebruik, de plaatsgebondenheid en de mate van verplaatsbaarheid. Pipowagens die langdurig op één plek staan en daarvoor zijn ingericht, worden volgens vaste jurisprudentie als bouwwerk aangemerkt, ongeacht hun fysieke kenmerken.”* Deze interpretatie is tijdens de raadsvergadering van 4 december 2025 (van 1:48:40 tot 1:49:10) herhaald door wethouder Van Nieuwkerk, die zei *“het gaat er niet om of een pipowagen wel of niet kan rijden. Het gaat om wat in de aanvraag met die pipowagens is bedoeld. En in de aanvraag staat dat die pipowagens blijven staan. En dat is relevant. Het is niet relevant wat de definitie van een pipowagen is, maar dat de pipowagen onderdeel van de aanvraag is”*.

De aanvrager van de vergunning heeft als standpunt dat het een aanvraag betreft voor een kleinschalige camping met mobiele kampeermiddelen. Dit standpunt heeft de aanvrager meerdere keren aangedragen, o.a. tijdens het inspreken bij raadsvergadering en schriftelijk (15-462). Verder stelt de aanvrager dat een kleinschalige camping met mobiele kampeermiddelen behandeld moet worden als binnenplanse afwijking, oftewel een reguliere procedure waarover het college beslist.

De vergunningsaanvraag is in 2019 aanvankelijk behandeld als binnenplanse afwijking. Het college laat middels brief 158-458-bijlage 5 op 16 mei 2019 aan de aanvrager weten: *“dit betekent dat wij uiterlijk op 23 juni 2019 een beslissing op uw aanvraag moeten hebben genomen”* en *“u heeft een van rechtswege verleende vergunning als wij niet voor de genoemde datum een besluit over uw aanvraag hebben genomen”*.

Voor de bepaling of de aanvraag een binnenplanse of buitenplanse afwijking betreft, wat in dit geval direct betekent wel of geen vergunning, moet de vergunningsaanvraag worden beoordeeld. De vergunningsaanvraag (158-432) spreekt over: *“aanleg van 16 aansluitpunten voor pipowagens, caravans*

en campers (mobiele kampeermiddelen)” en “het betreft mobiele kampeermiddelen waarbij de gronden uitsluitend worden gebruikt in de periode 15 maart t/m 31 oktober. Er worden geen vaste bouwwerken geplaatst waardoor sprake is van een tijdelijke verblijfsduur gedurende het jaar”.

Hierover heeft de CDA-fractie de volgende vragen.

Vraag 1

Erkent het college dat er een discrepantie bestaat tussen hoe de aanvrager zijn activiteit omschrijft (mobiele kampeermiddelen) en hoe het college deze interpreteert (stacaravan of bouwwerken)? En dat dit bepalend is voor de keuze tussen binnenplanse (reguliere procedure) en buitenplanse (uitgebreide procedure) afwijking?

Vraag 2

Kan het college bevestigen dat volgens het bestuursrecht een aanvraag moet worden beoordeeld op basis van wat er in de aanvraag staat, en niet op basis van interpretaties of aannames die afwijken van de tekst van de aanvraag? Graag een gemotiveerd antwoord.

Vraag 3

Welke concrete passages of informatie uit de vergunningsaanvraag zijn volgens het college aanleiding om de pipowagens als stacaravan of bouwwerk aan te merken?

Vraag 4

Welke objectieve criteria zijn door het college gehanteerd om te bepalen dat deze aanvraag niet onder de binnenplanse afwijkmogelijkheid valt, maar dat de uitgebreide procedure gevolgd moet worden?

Vraag 5

Hoe verhoudt het standpunt van het college zich tot de passage in de aanvraag waarin expliciet staat dat het gaat om “mobiele kampeermiddelen” en dat er “geen vaste bouwwerken worden geplaatst”?

Vraag 6

Komt het college tot dezelfde conclusies als de vergunningsaanvrager, indien de vergunningsaanvraag gelezen wordt als een aanvraag voor mobiele kampeermiddelen met een tijdelijk karakter? Deze conclusies zijn: 1) het betreft een binnenplanse afwijking, waarop een reguliere procedure van toepassing is en 2) de vergunning is van rechtswege verleend. Graag een gemotiveerd antwoord.

Vraag 7

In vervolg op vraag 6. Indien het college tot andere conclusies komt, kan het college toelichten waarom de verplaatsbaarheid en het tijdelijke karakter van de kampeermiddelen (zoals expliciet genoemd in de aanvraag) geen doorslaggevend gewicht hebben in de beoordeling of sprake is van een binnen- of buitenplanse activiteit?

Vraag 8

Tijdens de raadsvergadering beantwoordt wethouder Van Nieuwkerk vragen van de raad. In de beantwoording zegt de wethouder dat in de vergunningsaanvraag staat dat de pipowagens blijven staan. Uit vergunningsaanvraag blijkt dat concreet is aangegeven dat het gaat om mobiele kampeermiddelen die uitsluitend gebruikt worden in de periode 15 maart t/m 31 oktober. Hoe kijkt wethouder Van Nieuwkerk terug op zijn woorden? Graag een gemotiveerd antwoord.