Geachte Raad,
Volgende maand is het aan u als gemeenteraad om te besluiten of een verzoek van de huidige bewoner van de Dorpsstraat 58 te Bemmel moet worden gehonoreerd. Zijn verzoek is om een gedeelte van het trottoir voor zijn pand, voormalig cafetaria Moos, te onttrekken aan de openbaarheid. Dat besluit zou betekenen dat er een groot zwaar hekwerk komt te staan**,** daar waar nu nog de voetgangers, ouders met kinderwagens, scootmobiels etc vrije doorgang hebben. U krijgt een positief advies van het college om hier aan mee te werken**,** terwijl er praktisch, juridisch en ethisch eigenlijk alleen maar redenen zijn om dat niet doen.

In de begeleidende onderbouwing en ook in de reactienota van de gemeente valt op dat er nergens werkelijk duidelijk wordt waarom de afweging tussen het belang van de openbaarheid van dit stuk grond en dus het belang van alle inwoners van Bemmel en alle bezoekers van de Dorpsstraat hier minder zwaar moet wegen dan het particuliere belang van deze bewoner. Echt doorslaggevende juridische onderbouwing is in de stukken niet te vinden. En ook wordt niet of nauwelijks duidelijk of **-** en in hoeverre echt goed is gekeken wat deze inbreuk op het openbare gebied voor zowel de gebruikers/inwoners**,** maar bv ook voor de gemeente zelf betekent. Denk aan onderhoud en schoonhouden van bestrating, de kabels en leidingen die onder de bestrating lopen en vooral de grote drukte die op dit deel van de Dorpsstraat ontstaat bij 4Daagse, Ponymarkt, Dweildag en andere jaarlijkse evenementen. Juist dan is dit één van de hotspots in de kern van Bemmel, en precies daar waar een aantal bomen de doorloop toch al een stuk vernauwt, wordt een deel van het trottoir opeens versmald door een hekwerk dat opeens uit de gevel richting straat gaat lopen. Dan heb je weinig aan formele minimale maten uit een tabel, zoals die nu in de reactienota voorbij komen, dan moet je met gezond verstand een situatie beoordelen op zijn logica en risico's.
Naar mijn idee had het advies met hetzelfde materiaal ook precies andersom kunnen luiden, want nogmaals**,** harde juridische criteria worden er niet in genoemd. Daarom blijft het voor mij onduidelijk waarom de gemeente in dit geval zo welwillend lijkt te hebben meegewerkt.

<u>Wat als uw raad instemt met deze onttrekking</u>?
Dan wordt een situatie die al meer dan een eeuw zo bestaat gewijzigd alleen omdat de huidige bewoner dat zo wil. De aanvrager heeft een voor iedereen zichtbare drang om alles wat naar zijn idee van hem is af te schermen van welke invloed van buiten dan ook. Want niemand die de laatste tijd langs dit zondermeer karakteristieke pand is gelopen of gefietst, kan de recent geplaatste zware hekwerken links**,** rechts, opzij en achter zijn ontgaan. En al helemaal niet de overvloed aan verbodsbordjes die overal aan deze hekwerken en aan de gevel zijn geschroefd. Aan alle kanten schreeuwen deze bordjes "Dit is van mij, wegblijven!". De aanvrager wil blijkbaar ieder ander mens op afstand houden. Dat mag, en dat mag hij zo voelen, maar dat lijkt mij niet echt in het algemeen belang.

Uiteraard mag de aanvrager gecomplimenteerd worden met de restauratie van het pand een aantal jaren geleden, daar is op zich helemaal niets mis mee.
Maar zijn behoefte om het pand af te schermen lijkt geen grenzen te kennen en roept echt de vraag op waarom hiervoor een stuk stoep, dat al meer dan eeuw door ieder gebruikt wordt als openbare weg en dat ook op deze plek essentieel is voor een goede doorgang tussen de gevel en de aanwezige bomen, moet worden afgescheiden. Dan komt ook aan de voorkant nog zo'n zwaar hekwerk dat op deze plek echt als dissonant en een onbegrijpelijke uitstulping de openbare ruimte in gaat komen.
We hebben met veel mensen hierover gesproken, maar daarbij niemand ontmoet die dit een goede en begrijpelijke verandering vindt.

In de eerste aanvraag was het zwaartepunt van de motivatie de noodzaak voor onderhoud. Een blijkbaar door zijn juridisch adviseur ingegeven argument, omdat precies dit in de jurisprudentie van de Hoge Raad was geaccepteerd als onderbouwing voor een onttrekking. Maar dat ging over een totaal andere context en is op geen enkele wijze te vertalen naar deze situatie. Nu het hek iets dichter op de gevel gepland is, valt ook niet te begrijpen hoe een hekwerk op 1 meter van de gevel noodzakelijk of zelfs maar nuttig is voor onderhoud. Het maakt onderhoud met steigers en ladders juist moeilijker en gevaarlijker.

Het volgende argument was het beschermen van de knipvoeg, de iets uitstekende cement laag tussen de bakstenen. Gesuggereerd wordt dat een knipvoeg zo kwetsbaar is dat een hekwerk op een meter van de muur noodzakelijk is. Nu valt de kwetsbaarheid van een knipvoeg nog wel mee, afhankelijk van de kwaliteit van de diepte en uitvoering en daar lijkt hier helemaal niets mis mee. Het aparte is ook het argument dat de gevel in het verleden beschermd werd door de tafeltjes en stoelen van het cafetaria, terwijl die juist eerder een echt gevaar voor de gevel opleverden. Immers, dat meubilair wordt vaak langs en tegen de gevel verschoven en er valt misschien wel eens wat om.
Als het echt gaat om het beschermen van de gevel met knipvoegen tegen bv een passerende fiets of scootmobiel, dan zou daarvoor net zo effectief een veel elegantere oplossing denkbaar zijn die pand en omgeving volledig respecteert. Denk bv aan een fraaie koperen of smeedijzeren stang of reling die op een meter hoogte en op 10 cm van de gevel over de volle breedte wordt gemonteerd. Daarmee wordt de gevel prachtig beschermd en tegelijk is daarvoor helemaal geen verregaande aantasting van de openbare ruimte noodzakelijk.
Ik benadruk dit punt, omdat in de jurisprudentie over deze materie er juist veel belang wordt gehecht aan de afweging tussen doel en middel. Als het doel is om de gevel te beschermen, dan is deze onttrekking van 1 meter helemaal niet nodig. Er zijn goede alternatieven denkbaar zonder dat grond aan de openbaarheid wordt onttrokken.

In de reactienota wordt aangegeven dat een volgende eigenaar het hekwerk weer zou kunnen verwijderen. Dat is juist, maar daarmee wordt de grond niet meer openbaar, tenzij deze zonder stuiting decennia weer als openbare weg fungeert. Zelfs als een volgende eigenaar het hekwerk weer zou verwijderen blijft hij en zijn opvolgers nog decennia gerechtigd om er zomaar weer een hek neer te zetten. Het is dus niet zomaar iets waarover u besluit.

Tenslotte het punt van precedentwerking: in dit deel van de Dorpsstraat loopt de kadastrale grens voor veel meer (voormalige) winkelpanden op enige afstand van de gevel. Ook daar kunnen eigenaren een vergelijkbare aanvraag gaan doen en zich dan beroepen op deze casus. Dan zou er dus een nog chaotischer beeld kunnen ontstaan waarvan iedere buitenstaander zal denken, wat is hier in godsnaam gebeurd?

Daarom vragen wij aan de raad niet in te stemmen met dit verzoek om onttrekking en de aanvrager te adviseren dat als hij zijn pand meent te moeten beschermen dat dan op een minder ingrijpende manier te doen, waarvoor die onttrekking niet nodig is.

Namens de gezamenlijke wijkplatforms van Bemmel
E. Cretier