

## Besluitenlijst Raadsvergadering

<b>Datum</b>	21-11-2024
<b>Tijd</b>	19:30 - 23:00
<b>Locatie</b>	Raadzaal
<b>Voorzitter</b>	M.S. van Veen
<b>Griffier</b>	M.C.P. Laurensen
<b>Aanwezigen</b>	Erick Bastiaannet, Laurens van den Berg, Theo van den Berkmortel, Anne van Berlo - van Ginneken, Toon Coopmans, Thijs van den Elsen, Mariëtte van Erp, Thérèse van den Eventuin-Boogaerts, Bas Geerts, Rens de Haas, Willie van den Heuvel, Stefan Janszen, Rick van Kessel, Stan van Kollenburg, Yorick van Lieshout, Joris van Loon, Wim Meulenmeesters, Chris Remmers, Erik Schoone, Anita Smits-Overbeek, Marius Vos en Jan Vroomans
<b>Afwezig m.k.</b>	Anne de Laat
<b>Wethouders</b>	M.P. Bankers, J.M. Coppens, W.C.P. Steeghs, W.S.A. van Zeeland
<b>Overig</b>	P. Sennema (interim gemeentesecretaris)

### 1 **Opening**

De voorzitter opent de vergadering met een bericht van verhindering van Mevr. De Laat (LR) .

Loting i.v.m. de beraadslagingen en evt. hoofdelijke stemming: Dhr. Schoone (CDA).

### 2 **Mogelijkheid tot inspreken**

Hiervan wordt geen gebruik gemaakt.

### 3 **Vragenrecht raadsleden**

Hiervan wordt geen gebruik gemaakt.

### 4 **Vaststellen agenda**

Dhr Coompans dient de motie vreemd "Rooijhoefsedijk 41" in. Deze motie vreemd wordt agendapunt 22.

### 5 **Vaststellen besluitenlijst van de gemeenteraadsvergadering van 17-10-2024**

De besluitenlijst wordt ongewijzigd vastgesteld

### 6 **Ingekomen stukken**

- concept verslag commissie Financiën en Bestuur dd 05-11-2024
- concept verslag commissie Ruimte en Mobiliteit dd 06-11-2024
- concept verslag commissie Sociaal Domein dd 07-11-2024
- concept verslag commissie Ruimte en Mobiliteit dd 12-11-2024 voortzetting van 06-11-2024

### 6.a **Mededelingen**

Er zijn geen mededelingen

**6.b Postlijst**

Geen opmerkingen over de postlijst.

**6.c Termijnplanning**

Geen opmerkingen over de termijnplanning

**6.d Lijst met toezeggingen**

Geen opmerkingen over de toezeggingen.

**6.e Voortgang moties**

Geen opmerkingen over de moties.

**7 Benoemen commissielid Hermkens (per acclamatie)**

Mevrouw Ilse Hermkens wordt aangesteld als commissielid voor Politiek Op Inhoud.

**8 Benoemen commissielid Vergouwen (per acclamatie)**

Dhr. Cees Vergouwen wordt aangesteld als commissielid voor Politiek Op Inhoud.

**9 Verplaatsing en locatiekeuze brandweerkazerne - portefeuillehouder Bankers (HAMERSTUK)**

Besluit:

1. In te stemmen met de verplaatsing van de brandweerkazerne naar de locatie Rooije Hoefsedijk/Oost-Om;
2. In te stemmen met het inzetten van een woningbouwontwikkeling voor de locatie Cortenbachstraat 4 te Gemert.

Het raadsvoorstel wordt met algemene stemmen **aangenomen**

**10 Bestuursrapportage incl. 2e begrotingswijziging BSOB - portefeuillehouder van Zeeland (HAMERSTUK)**

Besluit:

1. Kennis te nemen van de ontwerp 2e begrotingswijziging 2024 van de BSOB;
2. Bijgevoegde zienswijze op de ontwerp 2e begrotingswijziging 2024 van de BSOB vast te stellen.

Het raadsvoorstel wordt met algemene stemmen **aangenomen**

**11 Bestemmingsplan St. Antoniusstraat 27, De Mortel - portefeuillehouder Coppens (HAMERSTUK)**

Besluit:

1. Het bestemmingsplan "St.-Antoniusstraat 27, De Mortel" met planidentificatienummer NL.IMRO.1652.BPStAntoniusstr27-ON01 gewijzigd vast te stellen conform de wijzigingen zoals opgenomen in bijlage I en bijlage II;

2. De zienswijzen ontvankelijk te verklaren en te beantwoorden zoals opgenomen in bijlage I Nota van Zienswijzen;
3. Het bestemmingsplan “St.-Antoniusstraat 27, De Mortel” aan te passen volgens de ambtshalve aanpassing, zoals opgenomen in bijlage II Nota Ambtshalve wijzigingen;
4. Geen exploitatieplan vast te stellen als bedoeld in afdeling 6.4 Wet ruimtelijke ordening;
5. T.b.v. de ontwikkellocatie “St.-Antoniusstraat 27, De Mortel” op grond van artikel 12a Woningwet het document “Herontwikkeling St.-Antoniusstraat 27 De Mortel” onderdeel uit te laten maken van de gemeentelijke welstandsnota.

Het raadsvoorstel wordt met algemene stemmen **aangenomen**

**12 Boerderijsplitsing - portefeuillehouder Van Zeeland (HAMERSTUK)**

Besluit:

1. De actualisatie ‘Handleiding boerderijsplitsing, gemeente Gemert-Bakel, d.d. 26 september 2024 vast te stellen.
2. De implementatie van de ‘Handleiding boerderijsplitsing, gemeente Gemert-Bakel, d.d. 26 september 2024 nader te verwerken in het omgevingsplan.
3. Een aanpassing van het omgevingsplan voor een locatie, door het toepassen van de handreiking boerderijsplitsing, te delegeren aan het college van burgemeester en wethouders conform artikel 2.8 van de Omgevingswet.

Het raadsvoorstel wordt met algemene stemmen **aangenomen**

**13 Bestemmingsplan Hoogland - portefeuillehouder Coppens (HAMERSTUK)**

Besluit:

1. De zienswijzen ontvankelijk te verklaren en te beantwoorden zoals opgenomen in bijlage I nota van zienswijzen en ambtshalve wijzigingen;
2. Het bestemmingsplan “Hoogland te Bakel” met planidentificatie NL.IMRO.1652.NeerakkerFasell-VA01 gewijzigd vast te stellen conform de wijzigingen zoals opgenomen in bijlage I;
3. Het beeldkwaliteitsplan “Hoogland te Bakel” vast te stellen als bijlage bij de regels van het bestemmingsplan en onderdeel uit te laten maken van de gemeentelijke welstandsnota;
4. Geen exploitatieplan vast te stellen als bedoeld in afdeling 6.4 Wet ruimtelijke ordening;
5. Gedeputeerde Staten te verzoeken akkoord te gaan met eerdere bekendmaking van het vastgestelde bestemmingsplan zodra deze medeoverheid kenbaar heeft gemaakt (g)een aanwijzing in de zin van artikel 3.8 lid 6 Wet ruimtelijke ordening te geven;
6. De verkeerskundige komgrens aan de Dakworm in Bakel te verplaatsen conform plan zoals opgenomen in bijlage 4.

Het raadsvoorstel wordt met algemene stemmen **aangenomen**

**14 Beleids- en uitvoeringsplan rattenbestrijding - portefeuillehouder Coppens (HAMERSTUK)**

Besluit:

1. Het Beleidsplan Rattenbestrijding 2025-2034 met bijbehorend Uitvoeringsplan Rattenbestrijding 2025-2029 vast te stellen.

Het raadsvoorstel wordt met algemene stemmen **aangenomen**

**15 Motie aanbesteding gebouwenbeheer (OPNIEUW IN STEMMING)**

Aangezien de stemmen staakten in de vorige raadsvergadering, is de stemming uitgesteld naar de eerstvolgende raadsvergadering. De motie wordt daarom opnieuw tijdens deze raadsvergadering in stemming gebracht.

Besluitvorming:

Stemverklaring Dhr. Vroomans (Politiek Op Inhoud): Er is een brief binnengekomen van Bedrijven Kontakt Gemert-Bakel. Het advies wat BKG geeft snijdt hout. Willen wij de burger en ondernemer centraal stellen, stem dan voor deze motie.

Stemming:

Voor: Erick Bastiaannet, Laurens van den Berg, Anne van Berlo - van Ginneken, Mariëtte van Erp, Thérèse van den Eventuin-Boogaerts, Bas Geerts, Willie van den Heuvel, Chris Remmers, Marius Vos en Jan Vroomans  
Tegen: Theo van den Berkmortel, Toon Coopmans, Thijs van den Elsen, Rens de Haas, Stefan Janszen, Rick van Kessel, Stan van Kollenburg, Yorick van Lieshout, Joris van Loon, Wim Meulenmeesters, Erik Schoone, Anita Smits-Overbeek,

De motie is **verworpen** met 10 stemmen voor en 12 stemmen tegen.

**16 Bestemmingsplan Lochterweg - portefeuillehouder Coppens (BESPREEKSTUK)**

Besluit:

1. De zienswijzen ontvankelijk te verklaren en te beantwoorden zoals opgenomen in bijlage I nota van zienswijzen en ambtshalve wijzigingen;
2. Het bestemmingsplan "Lochterweg, De Mortel" met planidentificatie NL.IMRO.1652.BP.Lochterweg-VA01 gewijzigd vast te stellen conform de wijzigingen zoals opgenomen in bijlage I;
3. Het beeldkwaliteitsplan "Lochterweg, De Mortel" vast te stellen als bijlage bij de regels van het bestemmingsplan en onderdeel uit te laten maken van de gemeentelijke welstandsnota;
4. Geen exploitatieplan vast te stellen als bedoeld in afdeling 6.4 Wet ruimtelijke ordening;
5. Gedeputeerde Staten te verzoeken akkoord te gaan met eerdere bekendmaking van het vastgestelde bestemmingsplan zodra deze medeoverheid kenbaar heeft gemaakt (geen aanwijzing in de zin van artikel 3.8 lid 6 Wet ruimtelijke ordening te geven);
6. De verkeerskundige komgrens aan de Lochterweg in De Mortel te verplaatsen conform plan zoals opgenomen in bijlage 4.

Eerste termijn gemeenteraad:

Dhr. Janszen (CDA): wij blijven bij ons standpunt en zijn akkoord met het plan.

Dhr. Van den Heuvel (LR): Wij hebben twijfels over het participatietraject / de dialoog die er gevoerd is. Hiervoor willen we graag t.z.t. een aangepast plan opstellen. Verder zijn we het eens met het plan.

Mevr. Van Berlo (VVD): Het is een prima plan.

Dhr. Van den Berg (D66): 45 nieuwe woningen daar zijn we voor. We hebben vragen over de toegepaste geurnorm. Het nieuw woongebied ligt in het buitengebied en dan gelden er ruimere normen dan wanneer het binnen de kern ligt. Dit gebied moet ons inziens toegekend worden aan de bebouwde kom.

Dhr. Vos (SGB): sluit me aan bij de opmerkingen van Dhr. Vd Berg over de geurnorm. We zijn verder content met de plannen en met de 18 sociale huurwoningen die er gebouwd gaan worden.

Dhr. Vroomans (Politiek Op Inhoud): de 45 geplande woningen zijn een welkome ontwikkeling in de kleine kern. Het probleem van de geurbelasting moet wel eerst opgelost worden. Er wordt uitgegaan van geurnorm buitengebied en niet voor de bebouwde kom.

Vraag aan de wethouder: kan ze haar verhaal delen met de raad over het de gesprekken met het agrarische bedrijf?

Vraag: zou het niet beter zijn dat de onderbouwing van de ODZOB aan het bestemmingsplan wordt toegevoegd?

Dhr. Coopmans (DP): een goed en onderbouwd plan, wij gaan akkoord.

#### Eerste termijn college:

Wethouder Coppens: Deze ontwikkelingen hebben een flink aandeel in de woningbouwversnelling. We zijn schriftelijk uitvoering teruggekomen op de geurnorm. Vanuit gemeente zijn er bijna jaar geleden gesprekken gevoerd met de ondernemer. Dit heeft verder geen vervolg gekregen. Initiatiefnemer bouwplan is ook met de ondernemer in gesprek geweest.

De onderbouwing van de ODZOB is gebruikt voor de toetsing en heeft geleid tot het BP zoals het nu voorligt. Het is aan de rechter om daar oordeel over te vellen als het leidt tot juridische procedures.

#### Tweede termijn gemeenteraad:

Dhr. Vd Berg (D66): De procedure is niet gelopen zoals het zou moeten.

Dhr. Vroomans (Politiek Op Inhoud): Klopt het dat er geen document afgegeven wordt voor het juridisch advies?

#### Tweede termijn college:

Weth. Coppens: de juridische advisering vindt integraal plaats (in het continue proces van de planontwikkeling), hier is geen afzonderlijk document voor afgegeven.

#### Besluitvorming:

##### Stemming:

Voor: Theo van den Berkmortel, Anne van Berlo - van Ginneken, Toon Coopmans, Thijs van den Elsen, Mariëtte van Erp, Thérèse van den Eventuin-Boogaerts, Bas Geerts, Rens de Haas, Willie van den Heuvel, Stefan Janszen, Rick van Kessel, Stan van Kollenburg, Yorick van Lieshout, Joris van Loon,

Wim Meulenmeesters, Chris Remmers, Erik Schoone, Anita Smits-Overbeek, Marius Vos  
Tegen: Erick Bastiaannet, Laurens van den Berg, Mariëtte van Erp en Jan Vroomans

Het raadsvoorstel wordt **aangenomen** met 18 stemmen voor en 3 stemmen tegen

## 17 MFA Bakel - portefeuillehouder Coppens (BESPREEKSTUK)

### Besluit:

1. In te stemmen met het voorkeursscenario waarbij de entree aan de Dorpsstraat is gevestigd;
2. Een aanvullend krediet ter beschikking te stellen van € 2.356.000 voor realisatie MFA Bakel;
3. In te stemmen met het ingroeitarief voor gebruikers ten aanzien van de jaarlijkse exploitatie;
4. Voor het aanvullend krediet en het ingroeitarief de 14e begrotingswijziging 2024 vast te stellen;
5. De nieuwbouw MFA Bakel toe te voegen aan de gebouwenlijst behorende bij het op 19 maart 2015 genomen besluit tot het aanwijzen maatschappelijk vastgoed.

### Eerste termijn gemeenteraad:

Dhr. Van den Heuvel (LR): door de aanpassingen aan het plan zijn wij uiteindelijk toch enthousiast geworden. Complimenten aan iedereen die hier aan meegewerkt heeft. Een transparante aanbesteding is in deze van groot belang (inzicht in de begrotingen, onafhankelijke beoordeling van de kosten) omdat het om gemeenschapsgeld gaat. Een punt van aandacht is het beheer van de MFA. We zien liever geen vrijwilligers die ook nog verantwoordelijk zijn voor de exploitatie. Hier zien we graag een samenwerking tussen de gemeente en een vaste beheerder.

Mevr. Van Berlo (VVD): dit had een hamerstuk mogen zijn

Dhr. Van Den Berg( D66): wij vinden het belangrijk dat alle verenigingen die gebruik willen maken van de MFA dit ook daadwerkelijk kunnen doen. De tarieven moeten vergelijkbaar zijn met andere MFA's. Zijn de verenigingen in voldoende mate op de hoogte van de tarieven zoals ze er in de toekomst uit gaan zien? Wat betreft de aanbesteding, dit neigt naar gedwongen winkelenring.

Dhr. Remmers (SGB): wij zijn niet tegen een MFA in Bakel. We zijn kritisch naar het proces. Verenigingen hebben geen keus en ze weten nog niet of ze de prijsverhogingen kunnen opbrengen. Jammer dat het karakteristieke en monumentale parochiehuus gesloten wordt voor het publiek. In 2021 is een kaderstellend bedrag vastgesteld. Dit bedrag is in de begroting 2025 al opgehoogd en er wordt ook nog een krediet gevraagd. 1 op 1 gunnen van het bouwen heeft de schijn van belangenverstremgeling, ondanks dat de BIZOB heeft aangegeven dat het mogelijk is.

Dhr. Vroomans (Politiek Op Inhoud): Wij zeggen ja tegen de MFA, maar we zijn principieel tegen de volgorde en daarom zeggen we nee tegen het besluit.

Vraag aan de wethouder: ziet de BIZOB nog risico's? Waarom zit er geen onderbouwing bij de stukken waarin u afziet van de EU aanbesteding of openbare aanbesteding?

Dhr. Coopmans (DP): DP is altijd kritisch geweest. Maar als we nu kijken waar we nu staan, dan ziet het plan er 200% beter uit en komt de leefbaarheid in Bakel alleen maar ten goede. Bakel verdient een goede huiskamer. Er moet wel alles aan gedaan worden om de kantine in sporthal de Beek open te houden.

Dhr. Van Loon (CDA): veel is al gezegd. CDA is vanaf eerst moment enthousiast geweest. Het is een proces wat een lange adem heeft gekost. We kunnen nu grote stap zetten naar daadwerkelijke realisatie van het MFA. Het is een flinke investering, maar nodig voor de toekomst van Bakel.

#### Eerste termijn college:

Wethouder Coppens: het was geen gemakkelijke puzzel om te leggen, maar er ligt nu een prachtig plan voor.

Vraag van LR over het aanbestedingsproces: we gaan tot een 3-tal overeenkomsten komen en op al deze overeenkomsten is de BIZOB aangehaakt. De advisering krijgt een vervolg in volledige transparantie. De onderbouwing van de aanbesteding is te vinden in de bijlage van de BIZOB. Er komt professioneel beheer in de nieuwe MFA. Hiervoor gaat een exploitatiestichting opgericht worden. De tarieven zijn gedeeld met de verenigingen op de gebruikers-bijeenkomsten. Het is een aanname dat het parochiehuis gesloten gaat worden, maar parochiehuis zouden we kunnen behouden voor maatschappelijk doel. Dus het is onjuiste dat deze dicht gaat voor groot publiek. Het raadsbesluit uit 2021 heeft ertoe geleid dat dit de voorkeurslocatie is.

Over het kantinebeheer van Sporthal De Beek: inmiddels ligt er een vacature die uitgezet gaat worden om z.s.m. tot beheer van de kantine te komen.

#### Tweede termijn gemeenteraad:

Dhr. Vd Heuvel (LR): Het heeft een lange procedure gekend maar wel geleid tot een breed gedragen plan. Fijn dat de buitenkant van het parochiehuis behouden blijft, de binnenkant aan sich is niet bijzonder.

Dhr. Vd Berg (D66): het parochiehuis moet behouden blijven, hopelijk kan dat vrijwillig opgebouwd worden (net als Nazareth). We moeten nu doorpakken in het belang van Bakel. In de berekeningen moet de medewerking van de verenigingen voldoende zeker zijn om de exploitatie gezond te houden.

Dhr. Vroomans (Politiek Op Inhoud): ik had het liefst vandaag ja gezegd. Maar onze reflectie op het proces is om het college scherp te houden. Deze ruimte moeten wij als raad ook hebben.

1 op 1 gunnen zou volgens BIZOB moeten kunnen? Die stelling ben ik niet tegen gekomen. Waarom staat er geen kanttekening in de adviesnota over wat er kan gebeuren als we onderhands gaan gunnen?

Onteigenen van grond, kunnen we de eigenaar ook onteigenen?

Is er al afstemming 't Viltje over het deel dat zij mogen bouwen? In welke range ligt dat bedrag.

Dhr. Coopmans (DP): we moeten het BIZOB rapport serieus nemen. We hebben het daar neergelegd, dus dan moeten we dat niet ter discussie stellen.

Dhr. Van Loon: het zijn mooie weken voor Bakel.

Tweede termijn college:

De raad zal 3x per jaar middels een RIN geïnformeerd worden over de stand van zaken. We hebben verder geborduurd op wat BIZOB heeft geadviseerd: 1op1 gunnen is mogelijk, dus dat is ons vertrekpunt geweest.

Er was geen reden tot onteigening van 'T Viltje door de goede samenwerking met de ondernemer. Het bouwen en realiseren van de MFA in zijn geheel wordt 1-op 1 gegund.

Besluitvorming:

Stemming:

Voor: Laurens van den Berg, Theo van den Berkmortel, Anne van Berlo - van Ginneken, Toon Coopmans, Thijs van den Elsen, Mariëtte van Erp, Bas Geerts, Rens de Haas, Willie van den Heuvel, Stefan Janszen, Rick van Kessel, Stan van Kollenburg, Yorick van Lieshout, Joris van Loon, Wim Meulenmeesters, Erik Schoone, Anita Smits-Overbeek,  
Tegen: Erick Bastiaannet, Thérèse van den Eventuin-Boogaerts, , Chris Remmers, Marius Vos en Jan Vroomans

Het raadsvoorstel wordt **aangenomen** met 17 stemmen voor en 5 stemmen tegen

**18 Heroriëntatie beleid resultaat gericht indiceren HO - portefeuillehouder Steeghs (BESPREEKSTUK)**

Besluit:

1. In te stemmen met de kaders voor Huishoudelijke ondersteuning.
2. In te stemmen met de toetsing van het plan voor een toekomstbestendige Huishoudelijke ondersteuning aan de kaders door het Algemeen Bestuur van de GR Peelgemeenten.
3. Informatie te ontvangen over de uitkomst na de plandag

Eerste termijn gemeenteraad:

Van Berlo (VVD): het is een spannend proces. We stellen kaders vast en geven het proces uit handen. Het AB gaat dit controleren en als het niet aan de kaders voldoet komt het naar ons terug.

Mevr. Van Erp (D66): participatie van alle betrokkenen is heel belangrijk. Vraag: Waarom dus door AB en niet door de raad? Kan dat toegelicht worden? De plandag in al december wanneer en in welke vorm kunnen we communicatie hieromtrent verwachten?

Mevr. Eventuin (SGB): het is wettelijk vastgesteld dat de mogelijkheid voor urenvergoeding altijd aangeboden moet worden. Regie in eigen huis aan de mensen over te laten. Er zijn te weinig mensen zijn beschikbaar voor HO. We gaan akkoord met de kaders maar willen graag de urenindicatie er bij hebben. Hoe snel kan de wethouder dit regelen?

Dhr. Vroomans (Politiek Op Inhoud): Het college stelt dat toetsing door AB sneller is dan door de afzonderlijke gemeenteraden? Is eenvoud de reden om dit over te dragen aan AB? De raad moet de kaders toetsen, niet het AB. Daarom dienen wij amendement 1 in.

Dhr. De Haas (DP): Het is een principekwestie dat de gemeenteraad de kaders zou moeten toetsen. Het project is een experimentele aanpak met optimale burgerparticipatie. Wellicht kan deze werkwijze bij succes ook toegepast worden op andere onderwerpen. Vraag aan wethouder: worden wij verder geïnformeerd?

Dhr. Van Kessel (CDA): dit is te vernieuwend en te bijzonder om af te doen met een hamerslag. We moeten meer inzetten op participatie. Het CDA staat pal achter de samenwerking en hebben het volste vertrouwen in GR Peelgemeenten. Het is het plan van de GR en daarom is het ook logisch dat en zorgvuldig dat alle Peelgemeenten bij de toetsing aanwezig zijn. Dit hele proces in nieuw en hopelijk zo succesvol dat meerdere dergelijke participatietrajecten gaan volgen. Ik hoop dat raads- en commissieleden wegblijven bij de plandag en het ook daadwerkelijk los durven laten zodat het een mooi en toekomstbestendig plan oplevert voor HO.

Dhr. Geerts (LR): Blij met de participatie, en zijn benieuwd naar de uitkomsten van de plandag.

Eerste termijn college:

Wethouder Steeghs: De inkoop van WMO voorzieningen is belegd bij de GR Peelgemeenten. We hebben voor dit participatietraject kaders en vertrouwen nodig. Daarom vanavond de kaders vaststellen. Vertrouwen in de inwoners en mensen die hier dagdagelijks mee bezig zijn om tot een mooi plan te komen. Het toets-moment door AB vindt plaats en het plan wordt ter kennisname naar de raad gebracht. Het is spannend omdat wij moeten loslaten. Het plan loopt vertraging op, de planning is nog niet inzichtelijk. De eerste plandag zal pas in maart plaatsvinden. Wij als gemeenteraad van Gemert-Bakel hebben het eerdere plan aangehouden, dus daarom schuift de planning door naar volgend jaar. Regie in eigen huis is een groot goed.

Tweede termijn gemeenteraad:

Mevr. Van Berlo (VVD): laten we het vertrouwen geven aan onze inwoners

Mevr. Van Erp (D66): het is een fantastisch plan, en het betoog van dhr. Van Kessel is prachtig. Toetsen door Peelgemeenten i.p.v. de raden heeft niets te maken met wantrouwen, maar meer met het plekje hebben in het proces. We willen graag de taak als raad vervullen door de controlerende functie kunnen vervullen.

Mevr. Vd Eventuin (SGB): Er wordt ons gevraagd om vertrouwen te hebben, maar waar moeten we vertrouwen in hebben als we de plannen nog niet weten? Daar moeten we voorzichtig mee omgaan.

Dhr. Vroomans: ik heb vertrouwen in het participatieve proces. En vertrouwen dat wij als raad onze controlerende taak moeten uitvoeren. Het amendement is ingediend om ons eigen werk te kunnen doen, wij willen onze taak serieus uitvoeren. Kan de wethouder ons een beeld geven wat huidige wet- en regelgeving is waaraan getoetst kan worden. En is schoon en leefbaar huis nog mogelijk dan?

Tweede termijn college:

Wethouder Steegs: ik vraag geen blind vertrouwen, maar ik vraag vertrouwen in mensen die hier dagelijks mee bezig te zijn, dat is burgerparticipatie ten top.

Wet en regelgeving is een van de kaders waaraan getoetst moet worden en dit zal uiteindelijk door AB getoetst moeten worden. Urenindicatie voldoet aan wet- en regelgeving, dus dat is het kader. Of daar ook schoon en leefbaar huis in past moet dan blijken.

Besluitvorming:

*Amendement: Herorientatie beleid resultaat gericht indiceren HO*

*Het voorgestelde besluit van B&W als volgt te wijzingen:*

*1 In te stemmen met de kaders voor Huishoudelijke ondersteuning (zie bijlage 1).*

*2 Informatie te ontvangen over de uitkomst na de plandag.*

*Stemming*

Voor: Erick Bastiaannet, Laurens van den Berg, Mariëtte van Erp, Thérèse van den Eventuin-Boogaerts, Chris Remmers, Marius Vos en Jan Vroomans  
Tegen: Theo van den Berkmortel, Anne van Berlo - van Ginneken, Toon Coopmans, Thijs van den Elsen, Bas Geerts, Rens de Haas, Willie van den Heuvel, Stefan Janszen, Rick van Kessel, Stan van Kollenburg, Yorick van Lieshout, Joris van Loon, Wim Meulenmeesters, Erik Schoone, Anita Smits-Overbeek,

Het amendement is **verworpen** met 7 stemmen voor en 15 stemmen tegen.

*Raadsbesluit:*

Stemverklaring: Dhr. Vroomans (Politiek Op Inhoud): Wij stemmen voor, ondanks dat we anders willen vinden we het project dusdanig belangrijk dat we voor gaan stemmen.

Het raadsvoorstel is met algemene stemmen **aangenomen**.

**19      Zienswijze lidmaatschap Midwaste door GR Blink - portefeuillehouder Bankers (BESPREEKSTUK)**

Besluit:

*1. Bijgevoegde wensen en bedenkingen inzake de aanvraag van het lidmaatschap met Midwaste door GR Blink aan het AB van GR Blink kenbaar te maken.*

Eerste termijn gemeenteraad:

Dhr. Van den Berg (D66): De genoemde voordelen worden weinig tot niet concreet gemaakt. Het voorstel had beter en concreter moeten.

Dhr. Vos (SGB): Waarom de onduidelijkheid over het budget van het lidmaatschap? Waarom is er een extra fte voor inkoop nodig? Voorgescheteld werd een termijn van 1 jaar, maar wordt nu al opgeschort naar 2 jaar?

Dhr. Vroomans (Politiek Op Inhoud): de lidmaatschapskosten worden terugverdiend door de inkoopvoordelen. Hier heb ik mijn vragen bij. De beantwoording van Blink laat te wensen over. Blink informeert de raad onzorgvuldig en onduidelijk.

Dhr. de Haas (DP): waarom is de opzegtermijn mogelijk langer dan 1 jaar?

Dhr. Geerts (LR): had namens LR een hamerstuk mogen zijn  
Mevr. Van Berlo (VVD): had een hamerstuk mogen zijn

Eerste termijn college:

Wethouder Bankers: Midwaste verzorgt ook informatievoorzieningen voor de netwerkpartner. De extra fte worden nu binnen de organisatie gedaan, worden de zaken door Blink zelf gedaan dan is er 1 fte extra nodig van Blink. Opzegtermijn: deze is zoals in de beantwoording staat 1 termijn, maar ligt er aan wanneer er opgezegd wordt in het jaar.

Besluitvorming:

Stemming

Voor: Laurens van den Berg, Theo van den Berkmortel, Anne van Berlo - van Ginneken, Toon Coopmans, Thijs van den Elsen, Mariëtte van Erp, Bas Geerts, Rens de Haas, Willie van den Heuvel, Stefan Janszen, Rick van Kessel, Stan van Kollenburg, Yorick van Lieshout, Joris van Loon, Wim Meulenmeesters, Erik Schoone, Anita Smits-Overbeek,  
Tegen: Erick Bastiaannet, Thérèse van den Eventuin-Boogaerts, Chris Remmers, Marius Vos en Jan Vroomans

Het raadsvoorstel is **aangenomen** met 17 stemmen voor en 5 stemmen tegen

20

**Bestemmingsplan Landgoed en Natuurpoort Nederheide -  
portefeuillehouder van Zeeland (BESPREEKSTUK)**

Besluit:

1. De zienswijzen ontvankelijk te verklaren zoals opgenomen in Bijlage I Nota van zienswijzen;
2. De zienswijzen te beantwoorden conform de beantwoording in Bijlage I Nota van zienswijzen;
3. Het bestemmingsplan "Landgoed en Natuurpoort Nederheide" met planidentificatie NL.IMRO.1652.BPNederheide-VA01 gewijzigd vast te stellen conform de wijzigingen zoals opgenomen in Bijlage I Nota van zienswijzen en Bijlage II Ambtshalve aanpassingen;
4. Geen exploitatieplan vast te stellen als bedoeld in afdeling 6.4 Wro.

Eerste termijn gemeenteraad:

Dhr. Vos (SGB): gedogen en alsnog legaliseren vinden wij zeer onwenselijk. Door de verpretparking komt de natuur steeds verder onder druk te staan. Hoe ver willen we gaan met uitbreiding van recreatief verblijf? Graag een reactie van wethouder hierop.

Dhr. Vroomans (Politiek Op Inhoud): het had voor ons hamerstuk mogen zijn, maar we willen graag een kleine aanpassing maken over het aantal mensen wat mag verblijven.

Dhr. Coopmans (DP): met het amendement van CDA is het goed voorstel.

Dhr. Van Loon (CDA): wij willen een amendement indienen omtrent het aantal mensen wat mag verblijven. Het amendement wordt ingediend.

Eerste termijn college:

Wethouder van Zeeland: uitbreiding van recreatief verblijf ten opzichte van natuur. Er komt hierover een schriftelijke reactie op de toezegging die is gedaan in de commissie. Het amendement is prima om dit te borgen in BP.

Besluitvorming:

Amendement Bp Landgoed en Natuurpoort Nederheide:

*Besluit:*

*Inclusief het onderstaande aan de planregels van het bestemmingsplan "Landgoed en Natuurpoort Nederheide" toe te voegen:*

- *In artikel 4.1 onder a en 4.4.1 strijdig gebruiksregeling op te nemen dat er niet meer dan 1.380 personen tegelijk recreatief mogen overnachten in recreatiewoningen.*
- *In artikel 4.1 onder c op te nemen dat maximaal 7 hotelkamers zijn toegestaan in het bezoekerscentrum.*

*Stemming:*

Voor: Erick Bastiaannet, Laurens van den Berg, Theo van den Berkmortel, Anne van Berlo - van Ginneken, Toon Coopmans, Thijs van den Elsen, Mariëtte van Erp, Bas Geerts, Rens de Haas, Willie van den Heuvel, Stefan Janszen, Rick van Kessel, Stan van Kollenburg, Yorick van Lieshout, Joris van Loon, Wim Meulenmeesters, Erik Schoone, Anita Smits-Overbeek, en Jan Vroomans

Tegen: Thérèse van den Eventuin-Boogaerts, Chris Remmers, Marius Vos

Het amendement is **aangenomen** met 19 stemmen voor en 3 stemmen tegen.

Raadsvoorstel:

*Stemming:*

Voor: Erick Bastiaannet, Laurens van den Berg, Theo van den Berkmortel, Anne van Berlo - van Ginneken, Toon Coopmans, Thijs van den Elsen, Mariëtte van Erp, Bas Geerts, Rens de Haas, Willie van den Heuvel, Stefan Janszen, Rick van Kessel, Stan van Kollenburg, Yorick van Lieshout, Joris van Loon, Wim Meulenmeesters, Erik Schoone, Anita Smits-Overbeek, en Jan Vroomans

Tegen: Thérèse van den Eventuin-Boogaerts, Chris Remmers, Marius Vos

Het gewijzigde raadsvoorstel is **aangenomen** met 19 stemmen voor en 3 stemmen tegen.

21

### **Woonzorgvisie Gemert-Bakel - portefeuillehouder Coppens (BESPREEKSTUK)**

*Besluit:*

1. *De Woonvisie 2020-2024, inclusief alle bijlagen in te trekken;*
2. *De visie 'Samen thuis in Gemert-Bakel, wonen - zorg - welzijn' vast te stellen;*
3. *De uitgangspuntennotitie 'Tijdelijke huisvesting Tiny Houses' vast te stellen.*

*Eerste termijn gemeenteraad:*

Dhr Vroomans: het is een goed stuk geworden met passende aandacht voor ouderen en jongeren. Het idee om jaarlijks het formele en informele netwerk bijeen te laten komen. Wij willen dat college hierin meer regie gaat nemen.

Dhr. De Haas: complimenten aan college voor deze visie en dank voor de beantwoording op de vele schriftelijke vragen van DP. Er is goed nagedacht over visies en de stip aan de horizon. Vraag: Wanneer wordt er gestart met het volkshuisvestingsprogramma?

Dhr. Schoone: Goede plannen, complimenten aan de wethouder. De visie richt zich op betaalbare woningen en daarvan moet 30% sociale huur zijn. Veel duidelijkheid richting ontwikkelaars. Niet elke kern heeft dezelfde behoeftes en

vraagt dus om een andere afweging. We willen graag dat de procedure van Pre-mantel zorgwoningen wordt versimpeld en hiervoor wordt de motie "pre-mantelzorgwoningen" ingediend. De woonvisie geeft een belangrijk kader aan toekomstige woningbouwplannen. Nu is het tijd om door te bouwen.

Dhr. Vd Heuvel (LR): het is een ambitieus document. Er moet meer aandacht komen voor de bouw van woningen voor senioren. Hoe lang vooraf gaat pre-mantelzorgwoning in? Het is lastig om dit vooraf in te vullen. Wie gaat dit controleren?

Mevr. Van Berlo (VVD): we waren al erg blij met visie zoals deze voorlag, met mede-indienen van de motie wordt deze nog beter.

Mevr. Van Erp (D66): Een document waarin wonen, zorg en welzijn gevat zijn in 1 visie. Wat is de visie van het college op het gebruik van kettingbeding? Hoe ga je om met andere dan eerste of 2e graad relaties en andere vormen van woonvormen (juridische obstakels)?

Dhr. Vos (SGB): een zorgvuldige en uitgebreide nota, met een visie waarin wij ons op veel punten kunnen vinden. Wij zien graag een beleidsnota parallel aan de nota boerderijsplitsing. Wat zijn betaalbare koopwoningen? Het kan uitgebreid worden met bijvoorbeeld bio-based bouwen.

#### Eerste termijn college:

Wethouder Coppens: we zijn trots op de voorliggende visie en dank voor alle complimenten. Begin 2025 wordt gestart met het volkshuisvestingsprogramma en de verwachting is dat dit in Q3-2025 wordt afgerond met een uitvoeringsprogramma er bij. In de visie is voldoende aandacht voor de doelgroep senioren. We sturen nu op 0-treden woningen en dit geven we ook mee in de prioriteringsrondes. Seniorenhofjes en collectief wonen hebben ook de aandacht. De borging van de betaalbaarheid van de woningen is afhankelijk van de markt en dus moeilijk te borgen, dit kan wel onderzocht worden in de vorm van kettingbeding (niet zeker of dit juridisch mogelijk is). Woningssplitsing gaan we mee aan de slag. Regionaal convenant over bio-based bouwen, dit wordt meegenomen. We zijn voornemens begin 2025 te starten met beleid van pre-mantelzorgwoningen.

#### Tweede termijn raad:

Dhr. Vroomans (Politiek Op Inhoud): vergunningsvrij pre-mantelzorgwoningen is een no-go voor ons. Met regulering zou dit ook opgepakt kunnen worden.

Dhr. Vd Heuvel (LR): waarom geen kaders stellen aan de pre-mantelzorgwoningen om wildgroei te voorkomen?

Mevr. Van Erp (D66): het belang van een stevig informeel netwerk is erg groot.

Dhr. Vos (SGB): wij zijn voor het soort woningen zoals is voorgesteld in motie. Wij willen het graag terug zien in gedegen beleidsnotitie met een zorgindicatie er bij.

#### Besluitvorming:

##### Besluit:

1. De Woonvisie 2020-2024, inclusief alle bijlagen in te trekken;
2. De visie 'Samen thuis in Gemert-Bakel, wonen - zorg - welzijn' vast te stellen;

### 3. De uitgangspuntennotitie 'Tijdelijke huisvesting Tiny Houses' vast te stellen.

Stemming:

Het raadsvoorstel is met algemene stemmen **aangenomen**.

*Motie:*

Stemming:

Voor: Laurens van den Berg, Theo van den Berkmortel, Anne van Berlo - van Ginneken, Toon Coopmans, Thijs van den Elsen, Mariëtte van Erp, Rens de Haas, Stefan Janszen, Rick van Kessel, Stan van Kollenburg, Yorick van Lieshout, Joris van Loon, Wim Meulenmeesters, Erik Schoone, Anita Smits-Overbeek,

Tegen: Erick Bastiaannet, Thérèse van den Eventuin-Boogaerts, Bas Geerts, Willie van den Heuvel, Chris Remmers, Marius Vos en Jan Vroomans

De motie is **aangenomen** met 15 stemmen voor en 7 stemmen tegen

## 22 **Motie Vreemd aan de Orde - Rooije Hoefsedijk 41 Gemert**

Dhr. Coopmans dient motie vreemd aan de orde van de dag – Rooije Hoefsedijk 41 in.

Eerste termijn gemeenteraad:

Dhr. Vd Heuvel (LR): wij vragen ons af hoe dit plan in de proceduretechnisch verder uitgewerkt gaat worden.

Dhr. Vd Berg (D66): Het is complexe materie, de financiële gevolgen weten we niet, we zien momenteel geen aanleiding voor deze motie.

Dhr. Vos (SGB): motie is voorbarig. Deze motie kan over het nieuwe jaar heen getild worden als we uitsluitel hebben van de uitspraak van RvS.

Dhr. Vroomans (Politiek Op Inhoud): de motie is voorbarig, maar wordt pas relevant als praten met de ondernemer na 1-1-2025 nog wel een optie is.

Dhr. Janszen (CDA): het wordt tijd dat dit dossier afgehandeld gaat worden.

Eerste termijn college:

Wethouder van Zeeland: per 1 januari 2025 gaat hoogstwaarschijnlijk de wetgeving veranderen. De ondernemer heeft nooit gezegd dat hij na 1-1-2025 niet meer met ons wil praten.

Tweede termijn gemeenteraad:

Dhr. Vroomans (Politiek Op Inhoud): motie roept op om de eerste raads cyclus van het nieuwe jaar hierover te praten. Het is niet verstandig om op basis daarvan een voorstel direct naar de raad te laten komen op basis van zorgvuldigheid. Het voorstel zou dan op zijn minst in de volgende cyclus naar de raad moeten komen. Daarnaast vindt ik dat alle stukken (ook waar nu geheimhouding op zit) openbaar zouden moeten worden.

Dhr. Coopmans (DP): Het is een goed idee eerst te bespreken in de commissie en niet meteen de raad daarna.

Dhr. Janszen (CDA): In de commissievergadering kunnen we bepalen of het rijp is voor de raad, en voor welke raad (mag ook cyclus later) zien we dan wel.

Dhr. Vroomans (Politiek Op Inhoud): graag een kort moment van schorsing.

- Schorsing, de raad wordt voor 7 minuten geschorst

Dhr. Vroomans (Politiek Op Inhoud): de werkafspraak, het stuk komt naar de commissie in januari, maar komt op enig moment later (nader te bepalen) naar de raad. Daarnaast het openbaar maken van de stukken.

Dhr. Coopmans (DP): De motie wordt hierop aangepast door de griffier.

Besluitvorming:

Stemming:

De gewijzigde motie is met algemene stemmen **aangenomen**.

### 23 Sluiting

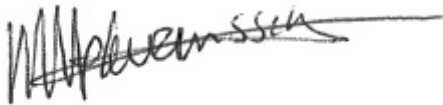
De gemeenteraad neemt afscheid van interim gemeentesecretaris Pieter Sennema.

De vergadering wordt om 22.48 gesloten.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering 12 december 2024.

de raad van de gemeente Gemert-Bakel,  
de griffier,

de voorzitter,



M.C.P. Laurensen



ing. M.S. van Veen