

Schriftelijke vragen – art. 33 RvO

Onderwerp	Surplus en vrijwilligers
Indiener	Albert Smit
Fractie	Gemeentebelangen
Datum	12 januari 2026
Wijze van beantwoording	Schriftelijk
Toelichting	Gemeentebelangen Geertruidenberg ziet dat Surplus binnen onze gemeente een steeds prominentere rol inneemt in het maatschappelijke domein. Een rol die, zo is ook onze overtuiging, bedoeld is om te verbinden, ondersteunen en versterken wat al jarenlang goed functioneert. Juist vanuit die betrokkenheid constateren wij met zorg dat deze ontwikkeling in de praktijk regelmatig een ander effect lijkt te hebben dan beoogd. Vrijwilligers die zich al decennialang met grote toewijding inzetten voor onze ouderen, zien hun rol onder druk komen te staan of zelfs verdwijnen. Niet omdat hun inzet tekortschiet, maar omdat hun werkzaamheden voortaan uitsluitend onder de vlag van Surplus mogen plaatsvinden. Daarmee dreigt vrijwillige inzet steeds minder vrijwillig te worden. Eerder zagen wij al spanningen ontstaan rondom de maaltijdbezorging, die uiteindelijk is overgeheveld naar Vermeulen Catering. Ook het Repair Café is op een andere wijze gaan functioneren, los van Surplus, en de voormalige coördinator van de SWOG is “in goed overleg” gestopt. Het patroon baart ons zorgen. Is dit wat wij voor ogen hadden? Recent heeft Gemeentebelangen vragen gesteld over het terugdringen van uren bij het beheer van De Schelf. Kort daarna ontvingen wij het bericht dat een betrokken functionaris (van de Schelf) niet langer voor Surplus werkzaam mocht zijn, ondanks eerdere toezeggingen. Of dit toeval of timing is, laten wij in het midden, maar wij vinden dat hierover duidelijkheid moet komen. Inmiddels ligt er opnieuw een ingezonden brief van een vrijwilliger die zich al jarenlang inzet voor onze ouderen, maar die deze maatschappelijke rol niet langer zelfstandig mag uitvoeren. Wat ooit begon vanuit betrokkenheid en gemeenschapszin, lijkt steeds vaker te stranden op organisatiegrenzen en structuren. De hoofdvraag die voor Gemeentebelangen Geertruidenberg resteert is daarom eenvoudig: wie dient hier wie? De maatschappelijke opgave, of het systeem dat daaromheen is opgebouwd? Vrijwilligers zijn geen tijdelijke oplossing tot een organisatie is ingericht, maar een blijvende kracht die respect, vertrouwen en ruimte verdient.

Vragen	Graag ontvangen wij voor het Presidium van 4 februari antwoord op onderstaande vragen: 1. Hoe is de huidige exploitatie van maatschappelijke voorzieningen zoals De Schelf georganiseerd, en welke rol vervult Surplus hierin precies (uitvoerend, coördinerend of beslissend)? 2. Welke functies binnen deze exploitatie worden betaald uitgevoerd, en welke taken worden door vrijwilligers verricht? 3. Ontvangen betaalde krachten binnen Surplus een salaris of vergoeding voor werkzaamheden die voorheen door vrijwilligers werden uitgevoerd, en zo ja: uit welk budget? 4. Ontvangen vrijwilligers binnen deze constructie een vrijwilligersvergoeding, en hoe verhoudt deze zich tot de vergoedingen van betaalde krachten? 5. Waarom wordt aan vrijwilligers die al decennialang een maatschappelijke rol vervullen opgelegd dat zij deze werkzaamheden uitsluitend onder de vlag van Surplus mogen uitvoeren? 6. Is het college het met ons eens dat deze werkwijze het risico met zich meebrengt dat vrijwilligers afhaken, terwijl zij juist de ruggengraat vormen van zorg en ontmoeting voor ouderen? 7. Welke regierol ziet het college voor zichzelf om te voorkomen dat professionalisering en organisatievorming ten koste gaan van vrijwillige inzet en lokale betrokkenheid? 8. Hoe wordt geborgd dat eerdere toezeggingen richting vrijwilligers en betrokken functionarissen worden nagekomen, en wie is hier bestuurlijk verantwoordelijk voor?
---------------	---