

> *Concept-rapportage*

Evaluatie Rekenkamer Arnhem

Doorwerking aanbevelingen uit evaluatie 2019 op de
politiek-bestuurlijke inbedding van rekenkameronderzoek

Aan

Gemeente Arnhem, auditcommissie

Ter attentie van Maaïke Piscaer (raadsadviseur)

Vught, 7 januari 2026

Van

Igno Pröpper en Bart Litjens

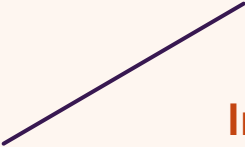
www.partnersenpropper.nl

www.opgavengestuurdwerken.nl

PARTNERS+PRÖPPER

DENKERS EN DOENERS VOOR DE PUBLIEKE ZAAK

Grondlegger van Opgaven gestuurd werken



Inhoudsopgave

1	Introductie	1
	Doelstelling.....	1
	Vraagstelling.....	1
2	De aanbevelingen uit 2019	2
	Fictief voorbeeld: wat zien we bij goede opvolging van deze aanbeveling?	3
3	Resultaten	4
	Opvolging en doorwerking aanbevelingen	4
	Duiding van de huidige praktijk	4
4	Aanbevelingen.....	6
	Bijlage 1: uitwerking 'receptieve vermogen van de raad'	9
	Bijlage 2: aanpak van de evaluatie	10

1

Introductie

In 2019 is de Rekenkamer Arnhem op verzoek van de auditcommissie door Partners+Pröpper geëvalueerd. In 2025 wil de auditcommissie inzicht krijgen in de doorwerking van de aanbevelingen uit de evaluatie van 2019.

Doelstelling

Inzicht krijgen in de doorwerking van de aanbevelingen uit de evaluatie van de Rekenkamer Arnhem uit 2019 op de inbedding van rekenkameronderzoek in het politiek-bestuurlijke proces.

De focus van de evaluatie in 2025 ligt vooral op het receptieve vermogen van de gemeenteraad om rekenkameronderzoek goed te benutten en daarmee zijn functioneren te versterken. Zie Bijlage 1 voor een nadere duiding van dit 'receptieve vermogen'.

Vraagstelling

- 1 Wat is de doorwerking van de aanbevelingen van het evaluatieonderzoek naar de Rekenkamer uit 2019 op de werkwijze van de Rekenkamer en de gemeenteraad?
- 2 Wat zijn de punten die we moeten behouden en wat zijn de aandachtspunten in de huidige samenwerking tussen Auditcommissie en Rekenkamer?
- 3 Wat zijn concrete aanbevelingen voor een volgende auditcommissie om hun klankbordrol ten aanzien van de rekenkamer verder in te vullen?

2 De aanbevelingen uit 2019

De onderstaande aanbeveling uit de evaluatie “Balanceren en jongleren” (november 2019) is gericht op het receptieve vermogen van de gemeenteraad om rekenkameronderzoek goed te benutten en daarmee zijn functioneren te versterken.

De focus van deze evaluatie is primair gericht op de opvolging van deze aanbeveling:

“Integreer rekenkameronderzoek goed in het primaire proces van de raad in plaats van rekenkameronderzoek apart te behandelen.

- Koppel de onderzoeksagenda van de Rekenkamer consequent aan de meerjaren- of jaaragenda van de raad.
- Bouw de meerjaren- of jaaragenda uit met een onderzoeks- of evaluatieagenda die de controle- en evaluatiefunctie van de raad versterkt. De agenda van de raad is daarmee méér dan het agenderen -van kaderstellende onderwerpen.
- Stem hierover jaarlijks af met de Rekenkamer en het college. Geef actief aan welke onderwerpen op welk moment aandacht van de Rekenkamer verdienen en welke onderwerpen op andere momenten door andere spelers geëvalueerd worden, zoals het college of externe partijen zoals de accountant.
- Koppel aan deze onderwerpen de woordvoerders in de raad bij het verder richten van de focus en vraagstelling.”

Evaluatie als regulier werk: politiek-bestuurlijk én professioneel



Richtpunt van deze aanbeveling is het versterken van het functioneren van de gemeenteraad: daar is de Rekenkamer immers voor bedoeld.

De aanbeveling is gericht op betere doorwerking van rekenkameronderzoek. Dit vertaalt zich in betere ondersteuning van de raad. De pointe van de aanbeveling dat het hiervoor essentieel is dat rekenkameronderzoek wordt geïntegreerd in politiek-bestuurlijke proces en de werkwijze van de gemeenteraad (in plaats van dit als een apart spoor te behandelen). Dit betekent met rekenkameronderzoek goed aansluiten op de agenda van de raad, met een passende vraagstelling, timing, tempo en diepgang van rekenkameronderzoek.

Fictief voorbeeld: wat zien we bij goede opvolging van deze aanbeveling?

De gemeenteraad lukt het al enige jaren heel behoorlijk om met alle fracties goed samen te werken: de inzet is om met behoud van – of zelfs ter wille – van politiek inhoudelijke scherpheid binnen het huis van de raad samen te werken om als raad zo goed mogelijk te functioneren en een betekenisvolle bijdrage te leveren aan het lokale bestuur. Een belangrijke pijler in de gezamenlijke werkwijze is om regie te voeren over de eigen agenda en tijdsinzet: focussen op de belangrijke onderwerpen én de politieke punten die daarbij spelen. Om dit mogelijk te maken stelt de gemeenteraad jaarlijks een strategische (meerjaren)agenda vast.

Deze strategische agenda voorziet erin dat de gemeenteraad in de maand *oktober van jaar X* kaders wil stellen ten behoeve van een toekomstbestendige vormgeving en gebruik van bedrijventerreinen. De raad wil dan kaders bijstellen over verdichting, mengen van functies en duurzaam ruimtegebruik. Toepassing van de aanbeveling uit 2019 zou er als volgt uit kunnen zien:

1 Strategisch agenderen (regie op eigen agenda)

Het **presidium** bespreekt in november van jaar X-1 de langetermijnplanning. Het onderwerp *intensief ruimtegebruik op bedrijventerreinen* wordt als strategisch onderwerp benoemd. Schaarse ruimte is een belangrijk thema, of dit nu voor economie, wonen, spelen en natuur is.

De raad besluit dat een rekenkameronderzoek nodig en wenselijk is om inzicht te krijgen in:

- duurzame economie
- benutting van schaarse ruimte
- bestuurlijke keuzes uit het verleden,
- en handelingsperspectieven voor de toekomst.

Het presidium adviseert hierover en de raad verzoekt de Rekenkamer om dit onderzoek mogelijk te maken, met als randvoorwaarde: oplevering vóór juli, zodat het onderzoek rechtstreeks input is voor de besluitvorming in oktober.

2 Operationeel agenderen en organiseren (werken volgens een vaste route)

De **agendacommissie** verwerkt het onderzoek in de jaaragenda van de raad:

- Januari: startnotitie en gesprek in een raadskamer; vraagstelling wordt aangescherpt.
- Mei: voorlopige bevindingen teruggekoppeld aan woordvoerders ruimtelijke ordening.
- Juli: eindrapport + presentatie tijdens een beeldvormende bijeenkomst.
- Oktober: behandeling van de uitkomsten gekoppeld aan het raadsvoorstel over ruimtelijk beleid voor bedrijventerreinen.
- April jaar X+1: vast terugkommoment voor monitoring van doorwerking (ondersteund door de griffie).

Hiermee komt het onderzoek precies op de momenten waarop de raad het nodig heeft.

3 Inhoudelijke betrokkenheid van woordvoerders (eigenaarschap in de raad)

Woordvoerders van alle fracties worden vanaf het begin betrokken. Zij:

- helpen de vraagstelling te richten op het juiste handelingsperspectief voor de raad;
- bezoeken samen met de Rekenkamer één of twee bedrijventerreinen om bottlenecks en kansen te zien;
- maken als volksvertegenwoordiger direct contact met ondernemers, werknemers en anderen uit de Arnhemse samenleving;
- leveren input voor welke indicatoren relevant zijn (bijv. leegstand, ruimte-intensiteit, functiemenging);
- koppelen de bevindingen in september zichtbaar aan de raadsafwegingen.

Tijdens de besluitvorming wordt het rekenkamerrapport niet apart “afgehandeld”, maar actief benut als één van de bronnen. Op tafel liggen ook informerende en voorbereidende stukken vanuit het college. Ook de uitkomsten van een participatietraject met de ondernemers en de ondernemersverenigingen staat de raad op dat moment ter beschikking.

4 Kwaliteitsborging (auditcommissie)

De **auditcommissie** volgt het proces vanuit haar klankbordrol:

- bewaakt de kwaliteit en reikwijdte van het onderzoek;
- checkt of het aansluit op de informatiebehoefte van de raad;
- houdt in de gaten of de afgesproken timing richting september wordt gehaald;
- en reflecteert in maart X+1 op het effect van het onderzoek op beleid en uitvoering.

Daardoor is het proces niet alleen gericht op besluitvorming, maar ook op leren en doorwerken.

3 Resultaten

Opvolging en doorwerking aanbevelingen

De aanbeveling uit 2019 om rekenkameronderzoek te integreren in het primaire raadsproces is door de gemeenteraad overgenomen. We zien dat deze aanbeveling in de dagelijkse praktijk echter geen opvolging heeft gekregen. Er zijn ook geen pogingen ondernomen om ‘iets met de aanbevelingen’ te doen: noch vanuit de raad, noch door de Rekenkamer en ook niet in de onderlinge wisselwerking tussen raad en Rekenkamer. Er is daarom geen sprake van doorwerking: rekenkameronderzoek blijft een ‘apart spoor’. Dat blijkt ook uit de gesprekken met deelnemers vanuit de raad (en auditcommissie), de griffie en de Rekenkamer.

Uit gesprekken blijkt ook dat de aanbevelingen onvoldoende zijn doorleefd en begrepen.

Duiding van de huidige praktijk

Duiding huidige praktijk: de raad

Het receptieve vermogen van de raad voor rekenkameronderzoek is in 2025 beperkt en daarmee onveranderd in vergelijking met 2019. Wél is er net als in 2019 grote waardering bij raadsleden voor de kwaliteit van rekenkameronderzoek.

De huidige situatie blijft onveranderd: in plaats van inbedden in de politiek-bestuurlijke werkwijze en raadsagenda blijft rekenkameronderzoek iets dat ‘erbij komt’. Met losse behandeling en weinig structurele opvolging. Uit gesprekken en de feitelijke werkwijze komt een consistent beeld naar voren van rekenkameronderzoek dat onvoldoende “landt” in het primaire werkproces van de raad:

- **Onvoldoende actief betrokken aan de voorkant.** Bij het scherpstellen van de onderwerpkeuze, vraagstelling, aanpak en timing.
- **Behandeling als eindpunt.** Rekenkamerrapporten worden vaak ‘afgehamerd’ of ter kennisname aangenomen. Daarna ontbreekt doorgaans een vervolg in de raad.
- **Onvoldoend regie.** De raad is onvoldoende in staat om onderzoek én eigen raadsinzet te programmeren. In het bijzonder door koppeling van onderzoek aan de strategische- of lange termijnagenda, het programmeren van momenten van behandeling en de doorloop van

raadsbehandeling naar besluiten, opvolgen, monitoren en terugkoppelen. Daardoor is het debat minder scherp en volgt er weinig actie of eigenaarschap van aanbevelingen.

Respondenten herkennen dat beeld vanuit zelfinzicht in de situatie en vinden het beeld onwenselijk:

- Herkennen dat de raad geen regie neemt op rekenkameronderzoek.
- Erkennen dat 'overnemen' van aanbevelingen niet gelijk staat aan doorwerking.
- Benoemen dat de raad moeite heeft met agendadiscipline en het gezamenlijk organiseren van focus en aandacht voor de eigen agenda en de wijze waarop rekenkameronderzoek de eigen rol kan versterken.

Spontaan samenvallen van rekenkameronderzoek en raadsagenda biedt inzicht

Als de aanbeveling van 'integreren van rekenkameronderzoek in het politiek-bestuurlijke proces' wordt opgevolgd, dan zie je in de praktijk het volgende gebeuren:

- een rekenkameronderzoek wordt uitgebracht over onderwerp X;
- op het moment dat onderwerp X al op de agenda raad staat vanwege een lange termijn agenda vanuit de raad (óf dat het college dit agendapunt heeft aangedragen);
- het proces van voorbereiding en behandeling heeft primair betrekking op dit onderwerp X zelf (en gaat niet apart over het rekenkameronderzoek);
- dit rekenkameronderzoek vormt een van de bronnen van informatie naast andere bronnen.

Gesprekspartners gaven aan dat deze praktijk spontaan ontstond toen het uitkomen van het rekenkameronderzoek naar de Omgevingsdienst ODRA samenviel met de raadsagenda en raadsbehandeling van het onderwerp fusie van de Omgevingsdienst. Zij gaven ook aan dat hierdoor een andere dynamiek ontstond en rekenkameronderzoek beter tot zijn recht kwam. Zij herkenden de logica van de aanbevelingen uit 2019.

Met deze blik zouden raadsleden in het vervolg betere regie op de aansluiting tussen de raadsagenda en rekenkameronderzoek kunnen organiseren. We geven een aantal voorbeelden die gesprekspartners tijdens deze evaluatie zelf hiervoor noemen:

- De raad spreekt twee keer per jaar over onderwijshuisvesting. De biedt een mogelijkheid voor koppeling van de rekenkamerbrief over Onderwijshuisvesting (2022).
- Behandeling van het vervolgonderzoek "New Energy made in Arnhem" (2025) verbinden met andere raadsvergaderingen/onderwerpen over energie.
- Behandeling van het rekenkameronderzoek naar subsidiebeleid (2025) verbinden met de begrotingsbehandeling.

Duiding huidige praktijk: de Rekenkamer

De Rekenkamer werkt hard aan degelijke onderzoeken. We zien dat onderzoeken net als in 2019 van een behoorlijk hoog niveau zijn. De Rekenkamer investeert sinds 2019 ook serieus in de presentatie en werkvormen, soms zelfs met acteurs om onderzoek goed te laten landen in de raad.

Mooie voorbeelden zijn de krachtige journalistieke reportage (verhaal en foto's) bij het onderzoek naar daklozenbeleid (2022). Bij de behandeling van het onderzoek naar Armoede (2023) zijn acteurs betrokken die een reële situatie spelen. Hier hebben raadsleden veel waardering voor. Dit brengt het onderzoek tot leven en maakt aanbevelingen tastbaar.

Het onderzoek naar armoede biedt geen inzicht in oorzaken van intergenerationele armoede. Dit is bij uitstek een punt wat de raad bij actieve betrokkenheid (richten en volgen) had kunnen inbrengen. De vraag over intergenerationele armoede kwam pas achteraf naar voren tijdens de raadsbehandeling.

Vanuit een goede zorg en bezieling is ook het idee te begrijpen om vanuit de Rekenkamer het raadsvoorstel voor onderzoeken op te stellen. Dit is een poging om behandeling van onderzoek te verbinden aan besluitvorming en zo de raad te activeren. En hoewel de voorstellen door de raad worden overgenomen draagt dit niet bij aan doorwerking en een goed vervolgproces.

Daarvoor is een goede inbedding van rekenkameronderzoek in het politiek-bestuurlijke werkproces nodig en wenselijk. Mèt goede kwaliteit, maar zónder goede inbedding werkt rekenkameronderzoek onvoldoende door.

Daarbij is ook van belang dat de Rekenkamer tijdig kan inspelen op de agenda van de raad en het dynamische karakter van maatschappelijke opgaven. Bij meerjarige onderzoeken (zoals naar armoedebeleid) vraagt dit om extra alertheid op de ontwikkeling van de politiek-bestuurlijke situatie en de opgave. Deze kunnen in korte tijd sterk veranderen waardoor een onderzoek bij oplevering minder goed aansluit op de raadsagenda.

Duiding huidige praktijk: samenspel tussen raad en Rekenkamer

Het samenspel tussen raad en rekenkamer laat twee beelden zien.

De Rekenkamer doet zichtbaar haar best om verbinding met de raad te maken. Er is een jaarlijks proces met long- en shortlist voor het ophalen van onderwerpen. De onderzoeksopzet wordt gedeeld en er worden werkvormen genoemd waarin raadsleden met de rekenkamer in gesprek kunnen (raadskamer).

Tegelijkertijd ervaren raadsleden dat de contactmomenten summier zijn en dat de verbinding naar fracties wegzakt: input ophalen gebeurt wel, maar tussentijdse betrokkenheid ontbreekt. Door het ontbreken van een goede inbedding in het politiek-bestuurlijke proces zijn de contactmomenten vanuit het raadsperspectief willekeurig. Zij kunnen zich 'in het moment' onvoldoende inleven in de toegevoegde waarde van rekenkameronderzoek voor de rol van de raad en de raadsagenda. Door onvoldoende inbedding en ritme van de contactmomenten ontbreekt routine in het samenspel tussen Rekenkamer en raad.

De auditcommissie wordt gezien als natuurlijke gesprekspartner van de Rekenkamer. Tegelijkertijd wordt in gesprekken het risico benoemd dat de auditcommissie onvoldoende aansluiting met de gehele raad heeft. Dit maakt het samenspel kwetsbaar.

4 Aanbevelingen

De focus van deze evaluatie en onze aanbevelingen ligt primair op het functioneren van de raad en de wijze waarop rekenkameronderzoek dit functioneren kan versterken. Dit is juist 'de bedoeling' van rekenkameronderzoek.

De aanbevelingen uit onze eerdere evaluatie 2019 blijven overeind. Het is nu zaak om deze aanbevelingen ook werkelijk toe te passen. Dit blijft nodig voor het vergroten van het receptieve vermogen van de raad om kennis en inzicht uit rekenkameronderzoek goed te benutten.

"Voer de aanbevelingen van 2019 uit" is ook nu dus onze hoofdaanbeveling. Ter ondersteuning om deze ook werkelijk toe te passen bieden we in deze evaluatie wat meer operationele aanbevelingen.

- 1 **Focus als eerste op het versterken van het functioneren van de gemeenteraad.** Stel rekenkameronderzoek in dienst van het eigen functioneren. **Geef vanuit deze optiek de aanbevelingen door aan de nieuwe raad.** Om daarmee het eigen functioneren in het algemeen te versterken én te doorgronden hoe regie op rekenkameronderzoek daaraan kan bijdragen. Het eerste is een noodzakelijke voorwaarde voor het tweede: zonder dat kan rekenkameronderzoek niet renderen.
- 2 **Zet in op een gezamenlijk ontwikkelingstraject: doen, uitproberen en leren.**
 - > Om te beginnen door de aanbevelingen kort te benoemen in het inwerkprogramma van de nieuwe raad.
 - > Ga de werkwijze vervolgens in een periode van twee tot drie jaar serieus 'op een hoger plan' brengen.
Maak een of meerdere rekenkamertrajecten inzet van een ontwikkel- en leertraject. Doe dit aan de hand van de operationele aanbevelingen 3 tot en met 8 voor het organiseren van regie vanuit de gemeenteraad op rekenkameronderzoek (op basis van regie op het eigen functioneren). Als er meerdere interessante ideeën of wegen zijn probeer dan meerdere wegen uit. Voorop staat: uitproberen in plaats van discussiëren.
 - > Organiseer dit vanuit een passend gremium: presidium/fractievoorzitters of auditcommissie, in beide gevallen met ondersteuning vanuit de griffie is een optie.
- 3 **Neem als raad regie op de eigen agenda en tijdsinzet: strategisch agenderen**
 - > Benoem met elkaar wat de politiek relevante onderwerpen zijn om het komende jaar tot vier jaar aandacht en tijd aan te besteden: attentie management.
 - > Vertaal dit in een strategische agenda op basis van een politiek besluit en een politieke afweging.
 - > Bereid dit voor vanuit een passend gremium: presidium/fractievoorzitters met ondersteuning van de griffie is een optie.
- 4 **Neem als raad regie op de onderwerpskeuze van rekenkameronderzoek**
 - > Neem regie zodat de Rekenkamer in dienst staat van het goed functioneren van de raad. Borg en bewaak de onafhankelijkheid van oordeelsvorming door de rekenkamer – maar beschouw de onderwerpskeuze door de rekenkamer niet als kenmerk van een onafhankelijke rekenkamer.
 - > Bepaal op basis van de strategische agenda welke onderwerpen gebaat zijn bij een rekenkameronderzoek. Kom met een voordracht van de onderwerpskeuze van rekenkameronderzoek aan de gehele raad en kom tot een 'raadsopdracht' aan de Rekenkamer. Doe dit vanuit een 'sterke democratische cultuur: recht doen aan de meerderheid en rekening houden met de minderheid.
NB: voor veel politiek relevante onderwerpen geldt dat deze voor zowel coalitie als oppositie van belang zijn.
 - > Bereid dit voor vanuit een passend gremium: presidium/fractievoorzitters met ondersteuning van de rekenkamer plus griffie is een optie.
- 5 **Neem als raad regie op de eigen werkwijze en dagelijkse inzet: operationeel agenderen en organiseren**
 - > Organiseer raadsinzet vanuit een gezamenlijk werkproces: van vergaderen tot werkbezoek. Doe dit vanuit een passend gremium: de agenda commissie/voorzitters raads kamers/beraadslaging vormen een optie.
 - > Werk daarbij vanuit een helder mandaat op inhoudelijke focus (strategische agenda) en een gezamenlijk kwaliteitsbeeld voor de werkwijze van de gemeenteraad. Bewaak dat dit neutraal en apolitiek verloopt.

- > Organiseer vooraf dat het gehele proces van rekenkameronderzoek wordt ingebed in de (vergader)werkwijze van de raad, inclusief besluitvorming hierover en monitoring van doorwerking van onderzoek en besluitvorming hierover.
- > Organiseer ondersteuning van deze monitoring van de doorwerking vanuit de griffie of de ambtelijke organisatie - afhankelijk of de aanbeveling aan de gemeenteraad of het college is geadresseerd.

6 Organiseer directe inhoudelijke betrokkenheid vanuit de raad bij het proces van rekenkameronderzoek

- > Doe dit nadrukkelijk met behoud van onafhankelijke oordeelsvorming vanuit de Rekenkamer.
- > Doe dit van uit een passend gremium: de woordvoerders bij dit onderwerp vanuit alle fracties is een optie.
- > Draag bij aan de inhoudelijke voorbereiding op het onderwerp. Dit omvat om te beginnen dat betrokken raadsleden zich het onderwerp eigen maken. Vervolgens gaat het erom zicht te krijgen op de punten waar je als raad toegevoegde waarde kan bieden.
- > Draag bij aan het richten van vraagstelling en aanpak van het onderzoek zodat deze goed aansluiten bij de kennisinteresse van de raad.
- > Draag eventueel ook zelf passend bij aan het rekenkamer onderzoek via bijvoorbeeld een hoorzitting of werkbezoek.
- > Organiseer dat de behandeling van de uitkomsten plaats vindt in combinatie met andere relevante bronnen op een passend moment in de jaaragenda (zie de eerdere aanbevelingen).
- > Organiseer goede interactie en geen goed samenspel met de rekenkamer(onderzoekers).

7 Organiseer de opdrachtgeversrol en kwaliteitsborging van de Rekenkamer

- > Organiseer vanuit de Auditcommissie een kritische blik en evaluatie van het aandeel vanuit de gemeenteraad in het samenspel met de rekenkamer.
- > Vervul de klankbordgroep voor de Rekenkamer
- > Evalueer en borg de gevraagde kwaliteit en inzet vanuit de Rekenkamer.

8 Organiseer regie en ondersteuning van het ontwikkeltraject

Begeleid vanuit de griffie de gemeenteraad bij het ontwikkeltraject met goed begrip van de bedoeling van de aanbevelingen: hoe dat praktisch werkt vanuit de organisatie en werkwijze van de raad.

Bijlage 1: uitwerking 'receptieve vermogen van de raad'

Wat zie je bij een receptieve gemeenteraad?

Rekenkameronderzoek rendeert bij een receptieve raad.

Beperkt receptief		Sterk receptief
Inhoudelijk leren ondergeschikt aan positiespel Evalueren en controle biedt vooral kansen voor de oppositie	↔	Open en lerende houding Evalueren en controle bieden kansen voor coalitie en oppositie
Overwegend aandacht voor beleid en besluitvorming	↔	Evaluatie en controle krijgen evenveel aandacht als beleid/ besluitvorming
Beperkte betrokkenheid en weinig moeite doen om mee te denken met het onderwerp en de vraagstelling van rekenkameronderzoek	↔	Grote betrokkenheid en veel moeite doen om tot een goed onderwerp en een goede vraagstelling te komen.
Passieve houding – rekenkameronderzoek apart beoordelen en als ware het een collegevoorstel om mee in te stemmen – niet gekoppeld aan de behandeling van een inhoudelijk onderwerp	↔	Actieve houding – rekenkameronderzoek inzetten als een van de bronnen voor eigen visievorming – waarbij dit bovendien is gekoppeld aan de behandeling van een inhoudelijk onderwerp
Rekenkameronderzoek lezen om je 'in te werken' op een onderwerp	↔	Rekenkameronderzoek gebruiken voor gerichte kennisinteresse gekoppeld aan concrete vervolgstappen

Wat is doorwerking van rekenkameronderzoek?



Bron: Evaluatie Rekenkamer Arnhem, 2019.

Bijlage 2: aanpak van de evaluatie

Voeren van gesprekken

- 1 Groepsgesprek met leden auditcommissie over het inbedden van rekenkameronderzoek in het politiek-bestuurlijke proces.
- 2 Groepsgesprek met de leden van de Rekenkamer Arnhem over de werkwijze van de rekenkamer en het inbedden van onderzoek in het politiek-bestuurlijke proces.
- 3 Groepsgesprek met afvaardiging van de auditcommissie en de raadsgriffie.
- 4 Individuele gesprekken met een aantal raadsleden.

Scan van onderzoeksrapporten en het politiek-bestuurlijke proces

- 5 Scan van een aantal onderzoeksrapporten op basis van een expertoordeel.
- 6 Scan van het politiek-bestuurlijke proces rond rekenkameronderzoeken, de behandeling en de doorwerking van rekenkameronderzoek aan de hand van schriftelijk materiaal en videoregistratie van raadsvergaderingen.

Analyse en rapportage

- 7 Analyse van gesprekken en schriftelijk materiaal.
- 8 Opstellen beknopte rapportage inclusief aanbevelingen aan de auditcommissie en de Rekenkamer.