Besluitenlijst Commissie Ruimte

Datum	6 september 2021
Tijd	19:30 – 22:55
Locatie	Gemeentehuis 't Plein
Voorzitter	F. Stravers
Commissiegriffier	R. Cuijten
Aanwezigen	M. Claassen en M. Somers (CDA), M. Habraken en W. Cuijten (Samen), F. v.d. Eijnden (DGG), H. Meulendijk (DPM), M. Mulder-Staaijen en E. Vrijburg (VVD), P. Elsendoorn en B. Oortwijn (PvdA), T. v. Happen en J. v. Breemen (D66), N. Engbers en P. Kuiken (GroenLinks)
Intern	C. Terlou en R. Smolders (agendapunt 5), S. Willems(agendapunt 6) C. Terlou (agendapunt 7), R. Elemans (agendapunt 8)
Extern	P. Loos namens bewoners Oudvensestraat (agendapunt 5) H. v.d Boogaard en H. v.d. Reek (agendapunt 6)

1 Algemeen

1.1 Opening en mededelingen

De voorzitter opent de vergadering.
De heer P. Font-Freide (CDA), de heer D. van Weert en E. Ketelaars (DGG) en T. Meulendijks (DPM) zijn verhinderd en worden niet vervangen.

1.2 Vaststellen agenda

De agenda wordt conform vastgesteld.

1.3 Vaststellen verslag Commissie Ruimte van 23 juni 2021

Het verslag van 23 juni 2021 wordt conform vastgesteld.

1.4 Vragen en mededelingen

- Mededelingen portefeuillehouder(s) vanuit/over gemeenschappelijke regelingen (o.a.) MRE, SGE, ODZOB, Cure);
  Er zijn geen mededelingen.

- Mededelingen van en vragen aan portefeuillehouder(s):

Er zijn mededelingen van:

Wethouder Van Otterdijk over:
- Transitievisie Warmte
- Nieuwe kadernota bos- en natuurbeheer
- Voortgang Implementatie Plan van aanpak Rekenkameronderzoek ODZOB

Wethouder Jeucken over:
- Dwarsstraat
- Woningbouwimpuls

- Brief toezichtoordeel Huisvesting Vergunninghouders 1e helft 2021 van Provincie Noord-Brabant.

De mededelingen zijn bij dit verslag gevoegd (bijlage 1).

De heer van de Eijnden van DGG stelt vragen over bedrijventerrein Nuenen. Wethouder Jeucken beantwoordt de vragen (zie bijlage 2).

2. Oordeelsvorming

2.5 Vaststelling Structuurvisie Sportpark Oudven en omgeving

Na de voorlopige aanwijzing door het college heeft de gemeenteraad op 1 oktober 2018 de Wvg bestendigd. Tevens is daarbij besloten tot het voornemen om over te gaan tot de vaststelling van een structuurvisie voor dit gebied. Het voorkeursrecht geldt voor de duur van 3 jaar, binnen deze termijn moet de structuurvisie vastgesteld worden. Na vaststelling van de structuurvisie is het voorkeursrecht weer maximaal drie jaar van toepassing. Met de vaststelling van de structuurvisie ontstaat er duidelijkheid over de toekomstige invulling van het gebied en kunnen de vervolgstappen worden gezet om dit mogelijk te maken.

De voorzitter geeft de heer Loos het woord, hij spreekt in namens de bewoners van de Oudvensestraat. Zijn inspraakreactie is bij dit verslag gevoegd (bijlage 3).

Na bespreken van dit agendapunt interpreteert de voorzitter de woorden van de wethouder, dat hij bereid is om het voorstel aan te passen in de richting zoals de PvdA heeft voorgesteld. De structuurvisie vast te stellen in de vorm dat dat gebied een nieuwe bestemming krijgt, namelijk sport en dat alle punten die met de concrete invulling van welke club dan ook te maken hebben uit het voorstel worden gehaald. Dit betekent dat het college dan met een nieuw voorstel met die strekking naar de raad komt en dat we alle bezwaren die daar omheen zitten van af kunnen knippen.
De voorzitter hoort graag van iedere fractie of zij hiermee akkoord kunnen gaan, zodat dit procedureel ook zo afgehandeld kan worden.

D66 de heer Van Happen, wil eerst antwoord op zijn vraag, hoe groot de wethouder de kans inschat dat wij als gemeente ook daadwerkelijk die gronden kunnen verwerven of dat de projectontwikkelaar bereid is medewerking te verlenen aan die wijziging van de bestemming.
GroenLinks (de heer Engbers) wil dit even parkeren, twijfelen, omdat zijn visie hierop helder is en alles wat nu voorbijkomt indruist tegen zijn principes.
DGG, PvdA, VVD, DPM, CDA en SAMEN kunnen zich vinden in dit voorstel.
Na beantwoording van de vraag van D66 door de heer Smolders en de toezegging dat er een aangepast voorstel komt in de eerstvolgende raadsvergadering stemt D66 ook in.

Conclusie voorzitter:
Het college past het voorstel zodanig aan, dat we een structuurvisie gaan vaststellen, waar alleen doel, bestemming van het gebied in staat, los van de concrete invulling. Dit aangepaste voorstel wordt behandeld in de eerstvolgende raadsvergadering,

2.6 Uitgangspunten voor structuurvisie Mierlo-Oost

In het buitengebied Mierlo-Oost worden mogelijkheden gezien om een aantrekkelijk overgangsgebied te creëren tussen de bebouwde kom en het natuurgebied Sang en Goorkes waarin ruimte is voor natuurherstel en recreatie ondersteund door woningbouw. Deze mogelijkheden worden voor het ruimtelijke aspect uitgewerkt in een structuurvisie waarvoor vooraf de uitgangspunten ter vaststelling worden voorgelegd aan de raad.

De voorzitter geeft als eerste de heer Van den Boogaard en als tweede de heer Van den Reek de mogelijkheid om in te spreken. De inspraakreacties zijn bij dit verslag gevoegd (bijlage 4 en 5).
Tijdens het behandelen van het agendapunt geeft de voorzitter voor de duidelijkheid nogmaals aan dat we nu geen structuurvisie aannemen, maar alleen uitgangspunten om de structuurvisie op te stellen.
Na een uitgebreide discussie en alle argumenten die gewisseld zijn, vraagt de voorzitter, wat men met het voorstel wil doen, om tot een afronding te komen van het agendapunt. Er ligt een voorstel voor uitgangspunten voor een structuurvisie, gaan we met de raad deze uitgangspunten wel of niet vaststellen?
DGG, DPM, VVD, SAMEN en PvdA willen dat het voorstel doorgaat naar besluitvorming.
D66 en CDA willen het voorstel niet door naar besluitvorming

Conclusie voorzitter:
D66, CDA en GroenLinks zijn tegen, dit betekent procedureel dat het voorstel niet doorgaat naar de raadsvergadering voor besluitvorming.
Verzoekt de partijen die het nu niet door willen laten gaan, hun argumenten in te dienen bij de Griffie, zodat hier de volgende keer toegespitst over gesproken kan worden.

2.7 Beeldkwaliteitplan Luchen ’t Landkaartje en kavels St. Catharinaweg

Op 30 september 2020 heeft Regioconferentie voor raadsleden SGE plaatsgevonden. Samen met de gemeenteraadsleden hebben we diverse aandachtspunten van de nieuwe programmering benoemd en besproken. De aanwezige raadsleden hebben uitgesproken dat zij graag tussentijds goed betrokken blijven bij de voortgang, zodat zij niet enkel in de laatste fase mogen tekenen bij het kruisje. Daartoe is in het portefeuillehouderoverleg op 11 februari 2021 besloten om tussentijds gezamenlijk de gemeenteraden mee te nemen in het proces tot dusver.

GroenLinks de heer Kuijken vraagt of het niet wat meer afgedwongen kan worden dat elke woning die gebouwd gaat worden een bepaald aantal natuurinclusieve dan wel duurzame elementen moet hebben.
PvdA de heer Elsendoorn heeft vragen over de grootte van de kavels.
De wethouder beantwoordt de vragen.

Conclusie voorzitter:
Het voorstel kan door naar besluitvorming in de raadsvergadering van 27 september 2021.

2.8 Rioolvervanging Toernooiveld

De eerste fase van bouwplan Jonckvrouw zal naar verwachting eind dit jaar gereed zijn. De kwaliteit van de oude riolering is dusdanig slecht dat renovatie geen optie blijkt te zijn. Voor de aanleg van een nieuwe riolering en hemelwaterriool is nog geen krediet gevoteerd. Met dit voorstel wordt krediet gevraagd.

DGG de heer V.d. Eijnden heeft vragen over het afvoeren van het hemelwater.
De vraag wordt beantwoordt door de heer Elemans.

Conclusie voorzitter:
Het voorstel kan door naar besluitvorming van de raadsvergadering op 27 september 2021.

3. Algemeen

3.9

Sluiting
De voorzitter sluit onder dankzegging de vergadering om 22.55 uur.

Vastgesteld in de vergadering van 4 oktober 2021

R. Cuijten	F. Stravers
Commissiegriffier	Voorzitter

Bijlage 1. Mededelingen

Wethouder Van Otterdijk

- Transitievisie Warmte
- Nieuwe kadernota bos- en natuurbeheer
- Voortgang Implementatie Plan van aanpak Rekenkameronderzoek ODZOB

Transitievisie Warmte

Eerdere besluitvorming in de raad
Op 8 februari 2021 heeft de Raad ingestemd met het participatietraject voor het opstellen van de Transitievisie Warmte.

Mededeling
Op 8 september (19:30-21:00 uur) organiseert de gemeente een digitale informatiebijeenkomst over de concept Transitievisie Warmte om bewoners en bedrijven te informeren over de conceptvisie en reacties op te halen. U kunt u desgewenst aanmelden om deel te nemen aan de bijeenkomst via de gemeentelijke website (https://www.geldrop-mierlo.nl/aardgasvrij-denk-mee).

Wanneer komt dit onderwerp terug op de agenda?/praat ik u verder bij?
De concept Transitievisie Warmte wordt u voor beeldvorming aangeboden op 4 oktober 2021. De input van de informatiebijeenkomst voor inwoners en bedrijven van 8 september en uw input uit de beeldvormende commissievergadering verwerken we in de eindversie van de Transitievisie. Deze eindversie leggen we aan u voor ter besluitvorming (22 november voor oordeelsvorming en 13 december ter vaststelling).

Nieuwe kadernota bos- en natuurbeheer

Eerdere besluitvorming in de raad
In 2012 heeft uw raad de kadernota bos- en natuurbeheer vastgesteld, dat als basis diende voor het gemeentelijk bos- en natuurbeheerplan voor de periode 2012-2017. Deze kadernota dient ook als uitgangspunt voor het huidige bos- en natuurbeheerplan voor de periode 2018-2023.

Mededeling
Er is echter behoefte aan een nieuwe kadernota bos- en natuurbeheer om bij het beheer van gemeentelijke bossen en natuurgebieden beter in te kunnen springen op nieuwe ontwikkelingen, zoals de klimaatverandering, de stikstofproblematiek en nieuwe bosinitiatieven.
Het was de bedoeling om deze nieuwe kadernota bos- en natuurbeheer dit najaar voor te leggen aan uw raad. Er is echter voor gekozen om dit met minimaal een half jaar uit te stellen vanwege verwachte extra financieringsmogelijkheden, die beschikbaar komen voor o.a. het sneller omvormen van het bestaande (nog) overwegende naaldbos naar een gemengd loofbos. Eind 2021 wordt namelijk duidelijk in hoeverre uit de al opgestarte verkenning voor de stikstofaanpak voor de kwetsbare natuur op de Strabrechtseheide er ook extra (subsidie)gelden beschikbaar komen voor aangepast bosbeheer van de direct aangrenzende bossen op het grondgebied van Geldrop-Mierlo.

Wanneer komt dit onderwerp terug op de agenda?/praat ik u verder bij?
In de loop van het eerste half jaar van 2022 zal de nieuwe kadernota bos- en natuurbeheer aan uw raad worden voorgelegd.

Voortgang Implementatie Plan van aanpak Rekenkameronderzoek ODZOB

Eerdere besluitvorming in de raad
Commissie Ruimte van 02 juni 2020 waarin grote steun werd uitgesproken om te komen tot een plan van aanpak voor verbetering van de samenwerking in ODZOB verband. In de commissie Ruimte van 07 april 2021 heb ik u daarover eerder mededeling gedaan.

Mededeling
Al op 25 maart 2021 heeft het Algemeen Bestuur (AB) van de ODZOB ingestemd met het plan van aanpak “Samen aanpakken” en een stuurgroep ingesteld om dit plan te realiseren. Daarvoor zijn er drie werkgroepen ingesteld en aan de slag gegaan met de aanpak van de voorgestelde verbeterlijnen. Deze werkgroepen houden zich bezig met:

1. Omgang met collectieve taken en het inzichtelijk maken van de toegevoegde waarde.
2. Verbeteren van de slagkracht van het AB en het beter in stelling brengen van het ambtelijke opdrachtgevers platform (OGP).
3. Versterking democratische legitimatie / communicatie naar raden en staten.

De stuurgroep heeft hierbij aangegeven dat het programma collectieve taken prioriteit heeft maar dat ook de overige verbeterpunten voor het eind van dit jaar gerealiseerd moeten worden.

Op 16 september a.s. staat er een OGP special gepland waarin de eerste uitwerkingen van de verbeterlijnen gepresenteerd en besproken worden. Ook wordt in september/oktober een reflectie met raadsleden georganiseerd over de communicatie.
De stuurgroep zal in november/december aan het DB/AB rapporteren en adviseren over de implementatie van de voorgestelde aanpassingen in de werkwijze 2022.

Wanneer komt dit onderwerp terug op de agenda?/praat ik u verder bij?
Zodra de uitwerking daar aanleiding toegeeft.

Extra herinnering
Tot slot wil ik u nogmaals herinneren aan “ODZOB on Tour” dat gehouden wordt in de week van 27 september t/m 01 oktober 2021. Eerder heeft u voor dit jaarlijks terugkomend gebeuren een uitnodiging ontvangen. U wordt dan in de gelegenheid gesteld samen met de medewerkers van ODZOB een kijkje te nemen in de dagelijkse werkzaamheden. Natuurlijk moeten de coronamaatregelen het wel toelaten.

Wethouder Jeucken

- Dwarsstraat
- Woningbouwimpuls
- Brief toezichtoordeel Huisvesting Vergunninghouders 1e helft 2021 van Provincie Noord-Brabant

Dwarsstraat

Eerdere besluitvorming in de raad
-

Mededeling
Het was aanvankelijk de bedoeling om het groot onderhoud van de Dwarsstraat in dit najaar uit te voeren. Wij zijn bij de voorbereiding tegen enkele praktische problemen aangelopen. Hierdoor is vertraging ontstaan in de voorbereiding. De vertraging is dusdanig dat we, met de winter in zicht niet meer dit jaar willen starten met het werk. De start van het werk is nu voorzien vanaf februari 2022. De betrokken bewoners worden deze week per brief geinformeerd.

Wanneer komt dit onderwerp terug op de agenda?/praat ik u verder bij?
-

Woningbouwimpuls

Mededeling

Zoals afgesproken informeren we u over de voortgang van de woningbouwimpuls. Over afgelopen 2 maanden is het volgende te melden:

- Er is gestart met de bouw van locatie De Burght. Het startmoment van de bouw is als voorwaarde gesteld bij de subsidieaanvraag, waarmee we voldoen aan één van de gestelde voorwaarden. Namelijk dat er binnen 3 jaar na het verkrijgen van de subsidie met de bouw van de eerste woningen moet zijn gestart;
- De omgevingsaanvraag voor locatie Bleekvelden 1-20 is binnengekomen;
- Door middel van een raadsinformatiebrief bent u al geïnformeerd over een overeenkomst over de verwerving van het pluimveebedrijf Gijzenrooi 8 en de bijbehorende stikstofrechten, die ook is ingebracht bij de woningbouwimpuls.
- Tegen de omgevingsvergunning Nieuwedijk 1-11 (“Kersenhof”) is bezwaar ingediend, die nu inhoudelijk wordt beoordeeld;
- Aan Bogardeind is nog een woning verworven. Daarmee hebben we 5 woningen in bezit;
- Zoals eerder aangekondigd moeten er kaders komen voor het centrum. Begin oktober gaan we aan u hierover een presentatie geven.

Brief toezichtoordeel Huisvesting Vergunninghouders 1e helft 2021 van Provincie Noord-Brabant

Beste leden van de raad van de gemeente Geldrop-Mierlo,

U heeft een afschrift gekregen van de brief van de provincie met het toezichtoordeel over de uitvoering van de zogenaamde ‘taakstelling huisvesting vergunninghouders’ over het eerste half jaar van 2021. Daarover licht ik graag het volgende toe:

Taakstelling niet gehaald
Net als alle Nederlandse gemeenten huisvest Geldrop-Mierlo asielzoekers met een verblijfsvergunning (vergunninghouders). Per half jaar dienen wij een vooraf bepaald aantal vergunninghouders een woning aan te bieden. De provincie ziet er op toe dat gemeenten hun taakstelling realiseren. De provincie constateert dat wij onze taakstelling in het eerste half jaar, ook met inachtneming van de zogenaamde ‘coulancemaand’ augustus, niet hebben gehaald.

Oorzaken
Hieraan liggen verschillende oorzaken ten grondslag. Het aantal verhuisbewegingen is, vergeleken met de jaren vóór Corona, gedaald. Daarnaast is er sprake van een toenemende krapte op de woningmarkt, waardoor ook de huisvesting van bijzondere doelgroepen in het gedrang komt. Tegelijk neemt het aantal te plaatsen vergunninghouders toe.

Oplossingen
Met de corporaties en binnen het Stedelijk gebied Eindhoven wordt overlegd over manieren om ruimte op de woningmarkt te vinden. Vanuit het Ministerie van Justitie worden provincies opgeroepen om plannen te ontwikkelen voor flexibilisering van de asielketen en bevorderen van de uitstroom van vergunninghouders uit de AZC’s. Wij nemen hier als gemeente actief aan deel. De krapte op de woningmarkt is evenwel niet op korte termijn opgelost.

Noodopvang ivm situatie Afghanistan

Vanuit het rijk en de provincie worden gemeenten nu opgeroepen om alles op alles te zetten om crisis-noodopvang van asielzoekers de komende weken te voorkomen. Er zijn verschillende oplossingsrichtingen die nu worden verkend.
1 Gemeenten worden opgeroepen de achterstand op de reguliere taakstelling zo snel mogelijk in te halen. In onze gemeente bedraagt de taakstelling tweede helft 2021 36 personen, waarvan er in augustus 5 zijn gehuisvest.
2 Het COA onderzoekt, met andere partijen, de mogelijkheden voor uitbreiding van noodopvang in tijdelijke locaties die geschikt gemaakt kunnen worden voor tijdelijke bewoning. Gemeenten worden gevraagd hieraan ruimhartig medewerking te verlenen, als er een verzoek binnenkomt. Een dergelijk verzoek is nog niet binnengekomen.
3 De gemeente kan zelf nagaan of er binnen de gemeente locaties zijn die geschikt zijn voor de opvang van asielzoekers of asielvergunninghouders.

Bijlage 2. Beantwoording vragen dhr. Van de Eijnden (DGG) over bedrijventerrein Nuenen

De zorg die DGG hier uit delen wij als college volledig. We zijn hier ook al lange tijd mee bezig en het is niet zo dat er niets is gebeurd.

Antwoord vraag 1 t/m 3
Voor dit moment zien wij geen realistische mogelijkheden om te voorkomen dat het bedrijventerrein wordt aangelegd, want dit is opgenomen in een onherroepelijk bestemmingsplan, wat in 2015 nog eens is herzien. Wij hadden als gemeente toentertijd bezwaar moeten aantekenen tegen dit bestemmingsplan, want het is heel ruim ingekleurd.
Op dit moment bekijken wij op welke manier we toch nog bezwaar zouden kunnen aantekenen. Wij maken ons ook grote zorgen met betrekking tot de verkeersafwikkeling van hetgeen daar gerealiseerd wordt. In een andere fase is al aangegeven dat het niet zo kan zijn dat al het verkeer door Geldrop naar de A67 wordt geleid. Hierin is al een stuk voorzien omdat de gemeente Nuenen bij het aanleggen van de rotondes op de Collse Hoefdijk op ons verzoek, deze zodanig heeft ingericht dat het verkeer vanuit Nuenen zoveel mogelijk via de A270 wordt geleid.
Als college hebben wij het initiatief genomen om contact op te nemen met het college van Nuenen. Nuenen heeft een lang mediation traject doorlopen en gedurende dit traject waren zij niet bereid om er ook maar iets over te zeggen. Ook in het portefeuillehouderoverleg Economie in het Stedelijk Gebied wordt er al ruim een jaar heel uitgebreid over gesproken. Ook daar schermt Nuenen steeds met het feit dat zij een onherroepelijk bestemmingsplan hebben en dat er in het verleden afspraken zijn gemaakt met ontwikkelaars. In principe hebben zij bedongen dat ze hier iets mogen ontwikkelen, waarmee de hele regio akkoord is gegaan. De rechter heeft bepaald dat zij er middels een mediation traject uit moeten zien te komen met de ontwikkelaars. Dit traject heeft geduurd tot september van dit jaar en het lijkt erop dat ze bij het sluiten van de markt tot overeenstemming zijn gekomen., maar dit moet nog in de raad van Nuenen worden behandeld. Wij zullen het proces nauwlettend volgen en daar waar mogelijk proberen om er samen uit te komen. Het lijkt een centenkwestie te zijn, als wij als regio daar voor gaan staan moet dit op te lossen zijn. We hebben steeds getracht hierover met Nuenen in gesprek te gaan, maar dit wordt door Nuenen steeds afgewezen.

Antwoord vraag 4
Zienswijzen met betrekking tot een ontwerpbesluit voor een omgevingsvergunning met de *uitgebreide procedure* mogen door *iedereen* worden ingediend. Daarvoor geldt niet het vereiste van belanghebbendheid. Voor het indienen van een bezwaarschrift tegen een omgevingsvergunning die met de *reguliere procedure* wordt verleend, geldt wél het vereiste dat de indiener van het bezwaarschrift daarbij een belang moet hebben. Vroeger gold voor het indienen van bezwaren het ‘mevrouw Kiki-criterium’. Dit hield in het kort in dat je ofwel eigenaar moest zijn van het betrokken of een aangrenzend perceel, ofwel zicht moest hebben op het perceel waar de ontwikkeling plaatsvond. Deze jurisprudentie is nog niet zo lang geleden gewijzigd. Tegenwoordig ben je ontvankelijk als je voldoet aan het Kiki-criterium, maar ook als je effecten ervaart van een planologische ontwikkeling. Sinds 2017 is uitgangspunt dat degene die rechtstreeks feitelijke gevolgen ondervindt van een activiteit die het besluit -zoals een bestemmingsplan of een vergunning- toestaat, in beginsel belanghebbende is bij dat besluit. Die mag dus bezwaar en/of beroep instellen tegen dat besluit.

Antwoord vraag 5
De verkeersveiligheid is redelijkerwijs gegarandeerd, ook bij een relatief kleine toename van de hoeveelheid vrachtverkeer, waar n sprake van is. Het is immers niet zo dat het volledige verkeer dat vanuit Eeneind wordt gegenereerd, via Geldrop gaat rijden. In werkelijkheid zal dat extra verkeer zich verdelen over de dag én het totale beschikbare regionale wegennet. Binnen de bestaande venstertijden (van 19.00 – 7.00 uur) blijft het vrachtverkeer overigens omgeleid worden via het Emopad zodat het Bogardeind zoveel mogelijk wordt ontlast van doorgaand vrachtverkeer.

Antwoord vraag 6
Het lijkt vooralsnog geen realistisch scenario om binnen onze gemeente het doorgaand verkeer substantieel te ontmoedigen als we tegelijk de bereikbaarheid van onze kernen in stand willen

houden. Een en ander kan enkel in regionaal verband worden verbeterd door de routes die wél bedoeld zijn voor het doorgaand regionaal verkeer, zoals een A270, op te waarderen.

Bijlage 3. Inspraakreactie dhr. Loos, namens de bewoners van de Oudvensestraat

Bedenk goed wat je met dit stuk Oudven doet!

Inspraak Commissie Ruimte ter voorbereiding besluitvorming Raad 22 september 2021

Betreft : Structuurvisie Sportpark Oudven
Datum : 06 september 2021

Geachte commissie leden,

Mijn naam is Peter Loos en de bewoners van de Oudvensestraat hebben mij gevraagd hier in te spreken.

Aan u ligt voor het geven van advies aan de Raad inzake de vaststelling van de structuurvisie Oudven.
Wij adviseren deze visie **niet** vast te laten stellen, de overige beslispunten **aan te houden** en **geen** opdracht te
geven voor de uitvoeringshandeling, de financiële quick scan van de huidige tennislocatie.
Wij lichten dit graag toe:

De noodzaak voor een nieuw sportpark is onvoldoende onderbouwd/geactualiseerd. De mogelijkheden op de huidige locatie zijn onvoldoende uitgenut en de minder bezwarende optie, de gemeentelijke locatie aan de kanaalzijde is onvoldoende en/of niet tijdig bestuurlijk bekeken. Er is nog geen inhoudelijke reactie op de door de aanwoners aangevoerde inspraakreacties, waardoor voorliggend raadsvoorstel u eenzijdig informeert en de aanwoners grovelijk worden gepasseerd. Hun woon- en leefklimaat wordt immers fors aangetast, participatie is ver te zoeken en vragen blijven onbeantwoord. Het verwondert niet dat de buurt unaniem tegen deze ontwikkeling is!

Noodzaak nieuw sportpark
De vraag blijft zich aandringen of het realiseren van een nieuw sportpark nog steeds echt noodzakelijk is en of
de uitgangspunten niet moeten worden geactualiseerd en wel voordat men het proces doorzet.
Inmiddels blijkt dat gestelde synergie-effecten niet of slechts gedeeltelijk kunnen worden gerealiseerd.
De regionale ambitie van een locale tennisvereniging met al jaren (ook landelijk) teruglopende ledenaantallen
is volstrekt onvoldoende om deze grote ruimtelijke ingreep in Mierlo te rechtvaardigen.

Immers, een sportpark met buiten gelegen tennis- en padelbanen, terwijl men inmiddels weet dat dit overal in het land (te) forse licht- en vooral geluidsoverlast oplevert voor omwonenden. Deze geluidsoverlast is een feit, kijk maar eens naar Brandevoort een tennisvereniging zelfs zonder padelbanen die juist door deze problematiek op slot zit! En Brouwhuis met padelbanen in de weilanden na gedwongen verhuizing uit Rijpelberg, weer vanwege geluidsoverlast.
En hier zullen we dit gaan introduceren, op basis van de te verwachten groei. Laten we het voortschrijdend inzicht van anderen nu juist gebruiken!

Sportmogelijkheden op bestaande locatie onvoldoende onderzocht
De huidige gecombineerde sportfaciliteiten in Mierlo zijn als een gelijkzijdige driehoek aan hoofdontsluitingswegen gesitueerd. Alles binnen fietsafstand. De bestaande locatie is vergund en heeft zelfs een sporthal waarbinnen de padelbanen zouden kunnen worden gerealiseerd.
Het ligt op de weg van het bestuur, u goed en volledig te informeren op de kansen die aldaar liggen. Een ook met u gedeeld onderzoek had aan dit initiatief ten grondslag moeten liggen en niet de

regionale aspiraties van de locale tennisvereniging. Tenslotte hebben de aanwoners een WOB verzoek moeten doen om beter geïnformeerd te worden.

Oudven niet de beste keuze
Als de gemeente dan haar ambities voor een nieuw sportpark toch wil doorzetten dan is Oudven zeker niet de beste locatie. Deze locatie is te klein en de problemen dienen zich nu al aan. Door te rekenen met hogere geluidsbelasting op de gevels wordt het probleem gemaskeerd.
Daarnaast heeft de gemeente aldaar geen grond en moet dus het dwangmiddel van het voorkeursrecht worden ingezet om haar beleid, dat haaks staat op de wensen van de mensen in het gebied, door te zetten. De aanwoners hebben er niet voor gekozen naast een sportpark te gaan wonen. Zij willen daar woningbouw en lintbebouwing gerealiseerd zien, ziedaar de mooie overgang naar het centrum van ons dorp.

Alternatief, de gemeente heeft de sleutel in handen
Voor het nieuwe sportpark zijn de gronden direct aan het kanaal, Luchen 3B, een minder belastende optie. Bovendien is de gemeente eigenaar van deze gronden. Momenteel weliswaar bestemd voor woningbouw, maar groter en feitelijk beter inzetbaar voor het sportpark. Bestaande woningen en hun bewoners worden dan ontzien, nieuwkomers maken de keuze, zich bij het sportpark aldaar te vestigen.
Het advies van uw Commissie zal kunnen luiden een motie door de Raad te laten aannemen waarin het college wordt opgeroepen juist deze locatie hiervoor te onderzoeken echter alleen nadat de noodzaak tot verplaatsing is aangetoond. Wellicht zijn er elders nog mogelijkheden buiten bestaand stedelijk gebied.

Gestelde tijdsdruk, doorschuiven van deadlines
De door het bestuur gestelde WvG tijdsdruk miskent uw positie in het kader van het dualisme. U wordt immers onder tijdsdruk gezet en dat terwijl het bestuur u niet volledig heeft geïnformeerd. Het vervallen van het voorkeursrecht klinkt weliswaar dramatisch echter, het dwingt het bestuur haar resultaten te bereiken in goed overleg met haar inwoners. Dus daadwerkelijk invulling geven aan participatie. Daarin had de gemeente niet alleen een voorbeeldrol moeten pakken, ze ging er in een videoboodschap zelfs prat op. Citaat : “ uw mening telt” en “met uw mening willen we de structuurvisie verder uitwerken”.

U wordt verzocht:

Met betrekking tot beslispunt 1
Deze visie **aan te houden** totdat de bedoelde werkzaamheden naar behoren zijn uitgevoerd en uw Raad c.q.
Commissie daarover schriftelijk is geïnformeerd.

Met betrekking tot beslispunt 2 a,
Aanhouden totdat nader onderzoek is ingesteld naar de toekomstmogelijkheden van het huidige sportpark op de huidige locatie, deze gegevens met uw Commissie zijn gedeeld en de zienswijzenprocedure naar behoren is afgehandeld.

Met betrekking tot beslispunt 2b
I**nstemmend advies** deze alternatieve mogelijkheden kunnen worden onderzocht.

Met betrekking tot beslispunt 2c
Aanhouden nu vooreerst en de noodzaak van verhuizing naar een nieuw sportpark ten genoege van de Raad/uw Commissie moet zijn aangetoond en de mogelijkheden van de alternatieve locatie uitputtend zijn bekeken en schriftelijk met u gedeeld

Met betrekking tot beslispunt 3
Geen opdracht geven tot het uitvoeren van een financiële Quick scan op de huidige locatie nu het voorgaande

huiswerk niet ten genoege van de Raad/uw Commissie is gedaan/afgerond.

Ten overvloede,
Elk ruimtelijk proces kent voor- en tegenstanders. Echter, in voorliggende situatie gaat het om besluiten met verstrekkende gevolgen voor de aanwonenden van Oudvensestraat die geworteld zijn in het gebied dat van agrarisch transformeerde naar verstedelijking, wonen. Op voorgeziene locatie is woningbouw en lintbebouwing passend en in lijn met de wensen van de bewoners.

Bestuurlijke transparantie: Staat hier werkelijk sport centraal?
Staat nu het sportinitiatief centraal of feitelijk de herontwikkelingsmogelijkheden van de huidige tennislocatie? Waaraan worden nu de belangen van de aanwoners van de Oudvensestraat opgeofferd? Wat speelt hier nu werkelijk, deze vraag blijft voor ons als aanwoners nog steeds onbeantwoord....

Een ieder is wars van achterkamertjes politiek.
Eens moet er een commissie opstaan die de daad bij het woord voegt en bestuurlijk lef toont, dat kan nu.

Laat het zien!

Bijlage 4. Inspraakreactie dhr. Van den Boogaard

Inspraakreactie van de heer Van den Boogaard: agendapunt 6 Mierlo-Oost

Ik spreek namens een aantal grondeigenaren, we hebben gezamenlijk vooroverleg gehad, om te kijken hoe landen deze plannen bij de grondeigenaren en wat is daar de toekomst van.
Ik wil mijn verhaal hier zo duidelijk mogelijk brengen en hoop dat u daarmee ook iets kunt doen.
Wij missen veel dingen in dit verhaal, vooral de gevolgen die het plan heeft of de plannen hebben voor in ieder geval de agrarische bedrijfsvoering in dat gebied.
Te gemakkelijk wordt veronderstelt dat deze plannen passen in een nog te vormen ambitie van de grondeigenaren, wij zetten daar grote vraagtekens bij. Wat ons ook zeker verbaasd heeft is, dat ten opzichte van de tweeënhalf jaar geleden vastgestelde Wvg op de gronden, het gebied buiten de Wvg op dit moment met de plannen worden meegenomen. Dit betekent een vergroting van de plannen van 30 naar 65 hectare, die voor deze eventuele transitie in aanmerking zouden komen. En grond kun je maar eenmaal benutten, maar is wel de cruciale factor om in ieder geval je ambities te kunnen realiseren.
Dan speelt er op dit moment nog wel een punt in dit gebied, er zijn geen stoppen boeren en dat is wel heel belangrijk om in je oren te knopen. Er zijn zelfs jonge ondernemers die pas een bedrijf of gedeelte daarvan hebben overgenomen en in dat gebied actief zijn en die zetten toch wel grote vraagtekens bij deze plannen. Van melkveehouders, waarvan er ook een drietal actief zijn in dit gebied, wordt middels een landelijk beleid verwacht dat ze op termijn gaan extensiveren. Dit betekent dat ze juist over meer grond moeten beschikken dan minder grond die ze eventueel zouden moeten afstaan aan deze transitie. Het verkleinen van hun areaal tast hun bestaansrecht aan, waardoor bedrijven, ook in dit gebied, zouden verdwijnen. Juist dat soort bedrijven zorgt voor landschappelijke kwaliteiten en het behoud daarvan. Als deze bedrijven verdwijnen, heeft dat invloed op de waarde van het gebied als uitloopgebied. En de gronddruk is groot.
We zijn al 20 of misschien al wel 30 jaar bezig om het gebied Sang en Goorkes, de natte natuurparel verder in te richten, dit ligt pal achter dit gebied. Als ik zie en ervaar hoe die grondtransities plaatsvinden, dan doet twijfel of dit in dit gebied ook zo zijn beslag zal krijgen. Twintig jaar wordt er al met mensen gesproken, maar door gebrek aan grondmobiliteit komt er niks van de grond. Want als mensen gronden moeten inleveren voor een ander doen, willen ze graag een bedrijf overeind houden en toch over gronden kunnen beschikken. We vragen met ons allen af, hoe u de heilige agrarische bedrijfswoning ziet in relatie tot deze visie. Wij vinden in ieder geval belangrijk dat deze bedrijven hun toekomstvisie blijven behouden. Uitgangspunten die geformuleerd zijn ten aanzien van deze plannen, waren in het begin recreatie, beleving, woningbouw, sport en leisure. Nu we zien dat sport en leisure helemaal uit beeld zijn, kunnen we ons afvragen wat het dan nog voor meerwaarde heeft voor de gemeente om dat gebied als zodanig in te richten. Ik kan me dat indenken als je behoefte hebt aan woningbouw, dat meer een maatschappelijk belang is, dan dat je het gebied verder als recreatie en beleving gaat inrichten, want agrarisch gebied is ook recreatie en beleving. Wat we ook missen in dit verhaal en wat niet helemaal duidelijk is en of dat op dit moment ook aan de orde is, zijn de financiële gevolgen als je als gemeente dit totale gebied verder moet ontwikkelen. De gemeente Geldrop-Mierlo is niet armlastig, maar of ze er zoveel geld voor over hebben betwijfel ik dan ook.

Men heeft het ook over het verhogen van de biodiversiteit, in het gebied zijn ook biologische landbouwbedrijven, hoe kunnen we dan nog de biodiversiteit gaan verhogen, dit past toch goed in dit gebied.
Al met al, wil ik de commissieleden meegeven dat er onder de grondeigenaren op dit moment heel weinig draagvlak is om diverse plannen uit te werken.

Bijlage 5. Inspraakreactie dhr. Van den Reek

Geachte Commissie,

De bij het raadsvoorstel behorende Nota van uitgangspunten (22 juli 2021) bevat 4 scenario's die beoordeeld en gewogen worden teneinde keuzes te maken in de structuurvisie Mierlo-Oost. Helaas mis ik daarbij een belangrijke scenariovariant die een onderzoek op planologische haalbaarheid zonder meer waard is. Die variant, die betrekking heeft op de gronden gelegen tussen Bekelaar en Sanghorst (gebied **A**) heb ik, en met mij vele anderen, tijdens de inspraakronde ingebracht maar er wordt in de thans voorliggende stukken nergens melding gemaakt of beargumenteerd dat die variant niet onderzoekswaardig zou zijn. Ik zal in het kort uitleggen waarom deze scenariovariant van belang is.

Allereerst wil ik u attent maken op het in de jaren '80 door de gemeenteraad van de toenmalige gemeente Mierlo vastgestelde beleid dat de huidige oostelijke bebouwingsgrens niet nog verder in oostelijke richting zou worden verlegd. Toekomstige stedelijke uitbreidingen zouden in het vervolg in westelijke richting moeten plaatsvinden. Op basis van dat vastgestelde ruimtelijke beleid is vervolgens het gebied Luchen tot ontwikkeling gebracht. Dit beleidsuitgangspunt is onder andere vastgelegd in de toelichting van het bestemmingsplan Neerakkers II. Ik citeer: *'Het plangebied grenst aan een landschappelijk zeer waardevol gebied en beoogt een definitieve afronding van Mierlo aan de zuidoostzijde te zijn'*…....*'aan de oostzijde vormt de plangrens de definitieve afronding van het dorp'*. Einde citaat.

De reden waarom de gemeenteraad toen de beleidskeuze heeft gemaakt om geen stedelijke ontwikkelingen nog verder in oostelijke richting te realiseren was ingegeven met het oog beschermen van het natuurgebied Sang/Goorkens tegen een ongewenste toename van de druk daarop vanuit het stedelijk gebied én het behoud van de grote landschappelijke waarden van het agrarisch gebied gelegen tussen Sang en Sanghorst en de toen vastgelegde oostelijke bouwgrens van het gebied Neerakkers II (gebied **B**). De landschappelijke kwaliteit van dit gebied wordt namelijk bepaald door de openheid, de omzoming ervan met forse eikenbomen en de overduidelijke aanwezigheid van een (cultuurhistorisch waardevolle) bolle akker ter hoogte van Sang. Aan die grond was ingevolge het bestemmingsplan Buitengebied (1983) dan ook de bestemming 'Agrarisch kernrandgebied met landschappelijk waarde' toegekend. In de latere algehele herziening van dat bestemmingsplan is om onverklaarbare redenen hieraan een agrarische bestemming toegekend waarbij de landschappelijke kwalificatie achterwege gelaten, ondanks dat er in al die jaren niets aan de landschappelijke kwaliteiten is gewijzigd. Waarschijnlijk is hier sprake van een omissie.

De scenario's die mogelijkheden bevatten om in dat gebied woon- of commerciële bebouwing te realiseren betekenen zonder meer een zware aantasting van de landschappelijke kwaliteit. Maar dit kan ook anders. Binnen het door uw raad vastgestelde Wvg-gebied bevinden zich namelijk ook gronden met een agrarische bestemming, maar waar beschermenswaardige landschappelijke waarden ontbreken; het betreft zoals gezegd gebied **B** gelegen tussen de Bekelaar en de Sanghorst. Een scenariovariant waarbij alle nieuwe woon- en commerciële bebouwing in dat nu nog pure agrarisch gebied worden voorzien betekent dat een vanuit landschappelijk oogpunt zeer fraai gebied gespaard kan blijven voor aantasting. Ik verzoek u uitdrukkelijk ook deze scenariovariant toe te voegen aan de Nota van uitgangspunten en die te betrekken bij beoordeling en weging van de in de structuurvisie te maken keuzes.

Ik dank u voor uw aandacht en vertrouw op een welwillende/begripvolle houding van uw commissie.

Hein van den Reek