Technische vragen

Van : CU, SGP, VVD, CDA
Datum vraag : 10 september 2024
Onderwerp : Ecopark incident vrachtwagen
Commissiegriffier : Jacoline Holdijk
Datum antwoord : 17 september 2024

Vragen:

CU
Op 23 en 28 augustus 2024 hebben de aannemer en externe adviseurs naar aanleiding van het incident met de vrachtwagen nadere inspecties uitgevoerd.

1. Is de uitkomst hiervan inmiddels bekend?
2. Heeft dit incident effect op de opleverdatum van december 2024?
3. Zo ja, wanneer kan het Ecopark naar huidige inschatting, opgeleverd worden?

Het vervoersbedrijf is door de gemeente formeel op de hoogte gesteld dat zij voor schades aan het dek en constructie aansprakelijk worden gesteld.

4. Wat is het schadebedrag?
5. Indien nog niet bekend, wanneer verwacht gemeente Gouda inzicht te hebben in het schadebedrag?
6. Heeft het vervoersbedrijf de aansprakelijkheid erkend?

VVD
De GHR adviseert het risicomanagement te verbeteren, het college heeft in zijn reactie aangegeven met verbeteracties bezig te zijn.

7. Welke verbeteracties zijn reeds uitgevoerd t.a.v. bedrijfsmatige en operationele veiligheid van het Ecopark?
8. Welke verbeteracties zijn nog in de toekomst uit te voeren?
9. Hoe kan het gebeuren dat een schade op 3 augustus ontstaat, het Ecopark op normale wijze op 5 augustus in gebruik genomen wordt en er pas veel later beperkende maatregelen zijn genomen.
10. Welk risico hebben bezoekers van het Ecopark gelopen in de periode 5 augustus tot de datum waarop de maatregelen genomen zijn.
11. Welke vervolgschade is er ontstaan door het normale gebruik van een kennelijk beschadigd platform?

De GHR adviseert om de raad beter te informeren

12. De schade is op 3 augustus geconstateerd. Op 23 en 28 augustus is er nader onderzoek gedaan. Waarom is er pas op 31 augustus een raadsmemo gekomen, terwijl dit dossier ook op 21 augustus al op de agenda van de raad stond?

De GHR adviseert om besluiten beter vast te leggen

13. Op welke wijze is het besluit tot verkeersmaatregelen voor het beschadigde platform vastgelegd?
14. Door wie en wanneer is het besluit genomen?

15. Op welke wijze is het besluit tot het doen van aanvullend onderzoek (uitgevoerd op 23 en 28 augustus en het nog uit te voeren simulatie onderzoek) vastgelegd?
16. Door wie en wanneer is het besluit genomen?

De GHR adviseert het risicomanagement te verbeteren, nu zijn er haarscheuren ontstaan in het beton

17. Zijn deze scheuren een gevolg van verhinderde betonverhardingskrimp, verhinderde vervormingen bij temperatuurvariaties, zettingen van de onderliggende fundering of overbelasting?
18. Op welke wijze is dit vastgesteld en door wie?

SGP

19. Op 3 augustus 2024 heeft een vrachtwagen gereden op het Ecoparkdek. Wat is de reden dat pas op 23 en 28 augustus nadere inspecties hebben plaatsgevonden? Zijn er na 3 augustus niet meteen voorzorgsmaatregelen getroffen? Zo niet, hebben burgers hierdoor risico's gelopen van instortingsgevaar?
20. Was het college in de raadsvergadering van 21 augustus op de hoogte van het incident met de vrachtwagen? Wat was de reden om dit niet aan de raad te melden bij het punt "mededelingen van het college"?

CDA

21. In hoeverre valt uit te sluiten dat de huidige schade als gevolg van het incident met de vrachtwagen niet toe te rekenen is aan constructiefouten?

Antwoorden:

1: Op basis van de nadere inspecties zijn onder andere meerdere boutverbindingen vervangen, het aantal voertuigen verminderd en is de toerit afgesloten en onderstempeld.

2: Dat ligt aan de omvang van de schade. Ook moet duidelijk worden uit de simulatieberekening welke aanpassingen nodig zijn om de levensduur van de constructie te garanderen. Daarom is niet bekend of dit consequenties heeft voor de oplevering in december.

3: Zie antwoord vraag 2.

4: Het schadebedrag is nog niet bekend. Er is momenteel contact met de verzekeraar van de vervoerder om de gegevens van de vrachtwagen (met name het gewicht en de belading) te ontvangen. Op basis hiervan kan een simulatieberekening worden gemaakt door de leverancier van de constructie.

5: Dit hangt af van de gegevens die nog aangeleverd moet worden. Daarna duurt een simulatieberekening circa 2-3 weken en kunnen herstelmaatregelen en kosten bepaald worden.

6: De verzekeraar heeft nog geen aansprakelijkheid erkend.

7: Het Ecopark wordt gefaseerd in gebruik genomen. In de komende periode zullen diverse bedrijfsmatige verbeteringen worden doorgevoerd.

Ten behoeve van de operationele veiligheid wordt periodiek gemonitord, zijn boutverbindingen vervangen, de toerit afgesloten, worden onderstempelingen

uitgevoerd. Verder worden zware voertuigen van het verhoogde dek geweerd en geldt een beperking op het maximaal aantal voertuigen. Daarnaast zijn door meerdere constructeurs controles uitgevoerd en contra expertise door bevoegd gezag (ODMH). Komende periode worden diverse aanvullende tests en onderzoeken uitgevoerd. Er is een handelingsperpectief afgesproken bij het constateren van significante afwijking met uitgangspunt veiligheid voorop.
8: Een vervolgactie is het uit voorzorg onderstempelen van een deel van het platform ter beperking van de schade en waarborgen van de constructieveiligheid op de lange termijn.

9: Er is direct na het incident door de gemeente een visuele inspectie uitgevoerd. Op basis hiervan was er geen aanleiding om de opening op te schuiven. Er is afgesproken om de situatie dagelijks te monitoren.

10: Er zijn direct na de visuele inspectie geen zichtbare schades geconstateerd en er is vervolgens dagelijks gemonitord. Daarom mag worden aangenomen dat er geen onverantwoorde veiligheidsrisico's zijn geweest.

11: Het gebruik, met inachtneming van de getroffen beheersmaatregelen, zorgt met de genomen en te nemen maatregelen, niet voor verdergaande schade.

12: Uit de verdiepende onderzoeken van 23 en 28 augustus bleek na controle door constructeurs dat er schades aan de oprit zichtbaar waren. Op 21 augustus was de constatering van de constructeur nog niet bekend.

13 & 14: Het advies van de constructeur met betrekking tot de voertuigbelasting is door het projectteam overgenomen.

15 & 16 Dit is besproken in het voortgangsoverleg tussen opdrachtgever en opdrachtnemer. Het besluit is op 21 augustus door de opdrachtgever genomen.

17 & 18: De scheuren in het beton waren er ook al voor het incident. Dit gaat om normale krimpscheuren in het beton wat te maken kan hebben met temperatuurvariaties of bijvoorbeeld het uithardingsproces. Dit is door het projectteam vastgesteld op basis van visuele inspectie. De aannemer heeft aangegeven dat de overbelasting mogelijk ook een negatief effect heeft op de krimp/haarscheuren.

19: De gemeente heeft op de dag van het incident, maar ook de dagen erna, visueel beoordeeld of er gebreken waren. Deze zijn op dat moment niet geconstateerd. Als voorzorgsmaatregel is de constructie dagelijks gemonitord. Daarnaast is meteen gevraagd aan het vervoersbedrijf of ze de gegevens van de vrachtwagen konden aanleveren voor simulatie berekeningen.

20: Uit de verdiepende onderzoeken van 23 en 28 augustus bleek na controle door constructeurs dat er schades aan de oprit zichtbaar waren. Op 21 augustus was de constatering van de constructeur bij het college nog niet bekend. Nadat het college hiervan op de hoogte is gesteld, is de raad zo spoedig mogelijk geïnformeerd.

21: De constructie is niet ontworpen om vrachtwagens aan te kunnen en vrachtwagens zijn hierop niet toegestaan. De huidige schade is daarom toe te rekenen aan de overbelasting door de vrachtwagen.

