Fractie PvdA Bergen op Zoom
p/a dhr. J.G.P. van Aken
Rode Schouw 16
4661 VA Halsteren

Aan het college van B & W van de gemeente Bergen op Zoom

Bergen op Zoom, 30 juni 2021

Betreft: **Raadsinformatiebrief plannen Mazairac**

Geacht college,

Naar aanleiding van de raadsinformatiebrief van 28 juni jl. over de bouwplannen bij de voormalige Mazairac garage heeft de PvdA fractie diverse vragen ontvangen van omwonenden over het gelopen proces en het vervolg.

Uit gesprekken met omwonenden heeft de PvdA fractie vernomen dat er gesprekken zijn gepland tussen omwonenden en de ontwikkelaar AKM over het afkopen van eventuele planschade. Nu door de ontwikkelaar (in samenspraak) is gekozen voor variant 6, vragen omwonenden zich af (die nog niet zijn benaderd) wanneer zij bericht krijgen van de ontwikkelaar om in gesprek te gaan over het afkopen van eventuele planschade. Bent u hiermee bekend als college?

Daarnaast begreep onze fractie dat vanuit een groot deel een voorkeur is uitgesproken voor variant 4. Waarom is uiteindelijk niet gekozen voor variant 4, maar voor variant 6? Omwonenden zijn door de keuze voor variant 6 teleurgesteld, temeer omdat zij variant 6 nog niet hebben gezien. Wat voor nut heeft een participatietraject dan nog als je geen inzage hebt in een nieuwe variant? We zijn benieuwd naar de mening van het college op dit punt.

Uit een mail van de ontwikkelaar AKM aan de omwonenden blijkt dat de torenelementen gedeeltelijk zijn verlaagd naar 8 dan wel 9 bouwlagen. De hoogte en het volume zijn vrijwel identiek aan het plan wat is gepresenteerd in augustus 2019. Voor onze fractie is niet duidelijk waarom variant 6 als een nieuwe variant wordt gepresenteerd, afgezien van veranderingen aan de verschijningsvorm. Graag ontvangen wij op dit punt een reactie van het college.

De raadsinformatiebrief wekt de indruk dat er door de verbrede omgevingsdialoog een breder gedragen beeld over het beoogde plan Mazairac is gecreëerd. Wat onze fractie in de waardering van de omwonenden voor de verschillende varianten heeft gezien, is dat er de voorkeur van de meerderheid van de omwonenden uitgaat naar de variant die de laagste hoogte heeft. Daarom lijkt het de PvdA fractie niet zo aannemelijk dat nu ineens een breed draagvlak is voor de variant 6. Waarop baseert het college zijn mening dat er een breder gedragen beeld is gecreëerd? Wat onze fractie betreft is dit een voorbarige conclusie.

Volgens het college moet de variant 6 het beste recht doen aan de verschillende belangen rondom het (nieuwbouw)plan Mazairac zowel dichtbij als veraf. Als

PvdA fractie verwonderen wij ons over deze stellingname. Wij zijn van mening dat er minder recht wordt gedaan aan de belangen van de omwonenden dan aan het belang van de ontwikkelaar AKM. Het voorgestelde plan is nagenoeg gelijk aan het eerste plan, wat toen ook al als veel te groot en niet passend in de omgeving werd aangemerkt door omwonenden, de raad en de commissie Ruimtelijke Kwaliteit. Weegt het belang van de ontwikkelaar AKM zwaarder dan de andere belangen/de belangen van omwonenden?

Als PvdA fractie hopen wij dat variant 4, welke de meeste voorkeursstemmen kreeg van de omwonenden, wordt gerespecteerd. Naar ons mening bij de realisatie van een nieuw flat ook gekeken worden ofdat het een aanwinst is voor de stad en dus passend is in de omgeving.

Tot slot vragen wij namens de omwonenden aandacht voor de toekomst van het Patersbos. Het is vooralsnog onduidelijk wat hiermee gaat gebeuren. De ontwikkelaar AKM heeft inspraak over het Patersbos beloofd. Wat de omwonenden en de PvdA fractie betreft blijft het Patersbos onaangetast en vormt het de groene long van de wijk. We zijn benieuwd hoe het college staat tegenover het behoud van het Patersbos.

Graag ontvangen wij een schriftelijk antwoord conform de bepalingen van art. 36 RvO.

Met dank en met vriendelijke groet,

Joey van Aken
Fractievoorzitter PvdA Bergen op Zoom