VERSLAG VAN DE SESSIE VAN DE RAAD DER GEMEENTE HAARLEMMERMEER OP DONDERDAG 11 APRIL 2024

Onderwerp: RV Aangepast format raadsvoorstel Versterken informatiewaarde (10720049)

Voorzitter: dhr. M. Achterbergh-Copier

De leden: dhr. T.M. Beusenberg, mw. K. van Goethem, mw. M.R. Hogervorst, mw. G.D.W. van 't Hull-Bettink, mw. R.F. Hussain, dhr. H.C.M. Koning, dhr. J.G. Rip, mw. M.C.M. Roos, dhr. A. de Ruiter, dhr. J.C. Soellaart, mw. D.E. van der Veldt, dhr. E. Vermeulen

Griffier: dhr. M.H.H. Gerding

Portefeuillehouders: dhr. C. El Idrissi, dhr. J.N.J. Nobel, mw. M.H.F. Schuurmans-Wijdeven, mw. M.L. Sedee-Schuitemaker

Insprekers: Geen

De VOORZITTER: Een heel goede avond, ik open dit sessiedebat. We gaan het hebben over het Aangepast format raadsvoorstel Versterken informatiewaarde. Voor we gaan beginnen, er hebben zich geen insprekers gemeld. U bent bekend met de techniek. Eerste termijn spreektijden, tweede termijn vrij debat. Voordat we beginnen, wil ik graag eerst de voorzitter van de Auditcommissie even kort het woord geven. De heer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Dan bedank ik toch nog steeds eerst de voorzitter voor het woord. Ik denk dat er een raadsvoorstel ligt dat voor zichzelf spreekt. We hebben met zijn allen een plan van aanpak vastgesteld waar dit raadsvoorstel als logisch gevolg uit voortvloeit. Daar is door de organisatie hard aan gewerkt. Wij hebben als Auditcommissie voor jullie als een soort klankbordgroep hierop gereageerd. Er ligt een motie, al uit 2007, die min of meer oproept tot hetzelfde. Kijk daar ook eens naar. Ik denk dat er een heel goed voorstel voorligt voor jullie en ik ben heel benieuwd wat jullie er allemaal van vinden.

De VOORZITTER: Dan wil ik mijnheer Koning van het CDA vragen om als eerste het woord te voeren. Als dat goed is. Doet de microfoon het? Of doet hij het niet? En geeft u even een seintje als u het woord wilt voeren, dan schrijf ik u op mijn lijstje.

De heer KONING: Hij doet het. Voorzitter, wij bespreken vandaag een voorstel van de Auditcommissie, met als voorzitter Erik Vermeulen. Veertien dagen geleden bespraken we een voorstel van de Raadswerkgroep Nieuwe Raadhuis, ook al met als voorzitter Erik Vermeulen. Deze man is echt bezig, niet op een slinkse manier, maar gewoon open en bloot, binnen te dringen in het centrum van de macht. Als coalitie moeten wij hier waakzaam op zijn.
Maar er is geen reden tot zorg. Dit is een goed voorstel dat de positie van de raad versterkt en die drie extra beveiligde toegangspoortjes veertien dagen geleden, dat viel ook wel mee. Dit betreft een stapsgewijze versterking van de informatiewaarde. Stapsgewijs, om zo vanuit de reguliere werkprocessen aan versterking van de informatie te kunnen werken.
De sturing op het programma is belegd bij de Auditcommissie. Het college blijft verantwoordelijk voor de voorbereiding van voorstellen die aan de raad worden voorgelegd. Het zal mogelijk nog enige tijd vragen om de gehele organisatie deze nieuwe werkwijze onder de duim te laten krijgen. Het betreft hier immers de grootste aanpassing van raadsvoorstellen sinds de invoering van de '5 W's'.

Ten slotte. Het CDA wil niet nalaten de Auditcommissie te complimenteren met dit voorstel om de besluitvorming door de raad transparanter en ook afrekenbaar te maken. Wij geloven erin dat dit een werkbare verbetering is. Tot zover voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Koning. Dan gaan we naar mevrouw Hogervorst van Forza!

Mevrouw HOGERVORST: Dank u wel voorzitter, voor ons ligt een, wat Forza! betreft, uitstekend raadsvoorstel. Hoewel het lijkt alsof het startsein voor het verbeteren van de informatiewaarde van de P&C-producten ligt bij de bespreking van de jaarcijfers van 2018, geeft het raadsvoorstel feitelijk invulling aan de op 5 juli 2007 aangenomen motie Optimale raadsstukken. Daarin ging de raad reeds in op de vijf W-vragen. Bij 'wat willen we bereiken?' vroeg de raad reeds in 2007 om een SMART beschrijving van het beoogde maatschappelijk effect. Zo moest een relatie met de begroting onder deze W-vraag klip-en-klaar zijn. Ook in de omschrijving van te verwachten effecten. De raad gaf aan het college mee af te zien van vage begrippen als 'verbeteren' of 'versterken', en zoveel mogelijk resultaatsverplichtingen in plaats van inspanningsverplichtingen te noemen. Bij de vraag 'wat gaan we ervoor doen?' verwacht de raad een concrete beschrijving van de activiteiten die door de gemeente ondernomen worden om het beoogde maatschappelijke effect te realiseren. Ook hier SMART beschrijven. De raad gaf de volgende aanwijzingen: bij meer omvangrijke raadsvoorstellen worden de voornaamste activiteiten hier benoemd en voor het overige wordt verwezen naar de uitwerking in het raadsvoorstel. Wees concreet, vermijd zoveel mogelijk zachte zaken als 'gesprekken voeren', 'visie ontwikkelen'. Wie de motie uit 2007 terugleest, begrijpt dat we met dit voorstel van vanavond als raad in 2024 postuum invulling geven aan onze eigen motie. Beter laat dan nooit.
Als we instemmen met dit raadsvoorstel, is het aan ons allen om er ook op toe te zien dat toekomstige raadsvoorstellen conform dit format aan ons worden voorgelegd waarbij de fractie van Forza!, net als de VVD, graag zou zien dat ieder raadsvoorstel voorafgegaan wordt door een startnotitie. Tot zover, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan gaan we naar de heer Soellaart van de ChristenUnie-SGP. Vandaag beëdigd en meteen aan de bak. Het is uw maidenspeech, dus u kunt uw spreektijd helemaal vol maken zonder geïnterrumpeerd te worden. Dus veel succes.

De heer SOELLAART: Dank u voorzitter. Ik zou nooit gedacht hebben hier vandaag deel te nemen aan dit debat als commissielid. Het is dan ook alleen omdat Dick den Butter door verdrietige omstandigheden heeft besloten zijn commissielidmaatschap te beëindigen.
Het onderwerp versterken informatiewaarde spreekt mij erg aan en dat komt door mijn voormalige werk. Meer dan 25 jaar was ik samen met mijn broer eigenaar van de winkel Soellaart Outdoor en Wintersport in de binnenstad van Haarlem. Als zodanig is het contrast groot; in Haarlem kent iedereen mij, of men herkent mij, maar weet niet waarvan, of men denkt dat ik mijn broer ben. Ik heb de afgelopen weken meegelopen in dit huis, al aan enige informatieve bijeenkomsten genomen en kennisgemaakt met een aantal van u. Echter, niemand heeft me aangesproken in de trant van 'hé, maar jij bent toch van Soellaart?' Het was leuk om zo in de luwte alles te kunnen bekijken.
Mijn drijfveer voor dit raadswerk vind ik in de bijbel. Expliciet in Micha 6:8. 'Er is jou, mens, gezegd wat goed is, je weet wat de Heer van je wil: niets anders dan recht te doen, trouw te betrachten en nederig de weg te gaan van je God'.
En nu aan het werk. Ik heb er zin in. Jennifer Hup staat me met raad en daad terzijde. Maar je leert de kneepjes van het vak tenslotte pas in de praktijk. In ons werk was ik continu bezig met de informatievoorziening; het personeel, de producten, waar we willen staan op middellange termijn als bedrijf. Het is heel belangrijk om de informatie goed op orde te hebben. De methode Duisenberg is een prima middel. Wij kunnen achter de voorgestelde aanpassingen staan als ChristenUnie-SGP-fractie. Dus bij dezen: wij zullen instemmen met het aangepaste raadsvoorstel.

Tot slot een kritische noot. Ik lees dat er aan de nulmeting geen extra kosten zijn verbonden. Dit met als argumentatie dat deze door de ambtenaren zelf wordt gedaan. Het lijkt mij dat als men in deze tijd eerst iets anders deed, maar nu een nulmeting moet verzorgen, de andere zaken dan niet gedaan worden. Of dat iemand anders deze doet. Dan zijn er indirect toch extra kosten aan de nulmeting verbonden. Graag zou ik hier een reactie op willen van het college. Tot zover voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Soellaart en gefeliciteerd met uw maidenspeech. We gaan we naar mevrouw Roos van FVD.

Mevrouw ROOS: Dank u voorzitter. Ik juich de voorgestelde wijzigingen toe om de informatiewaarde van raadsvoorstellen te versterken. Het toevoegen van beleid theorieën, nulwaarden en streefwaarden zal de transparantie vergroten en een effectieve evaluatie van beleidsmaatregelen mogelijk maken. Dit sluit ook aan bij de aanbevelingen van de Nederlandse Vereniging voor Raadsleden om de informatievoorziening voor de gemeenteraad te verbeteren, waarbij de duidelijke en concrete beleidsdoelstellingen cruciaal zijn.
Voor de ambtelijke organisatie brengen de wijzigingen veranderingen met zich mee en moeten de wijzigingen ook werkbaar zijn in praktische zin. Eerder is aangegeven dat beleidsambtenaren een training zouden krijgen over het werk met beleidsindicatoren. Ik heb niet kunnen vinden of dit ook daadwerkelijk is gebeurd. We hopen dan ook dat, wanneer er voor de ambtelijke organisatie problemen rijzen, zij dit ook melden bij het college en de commissie hierop kan anticiperen.
Ik wil nog wel wijzen op de belangrijkheid dat de samenvattingen van de voorstellen doorverwijzingen naar documenten met details bevatten, waardoor raadsleden zelf kunnen beslissen om verder te lezen. Met name als het gaat om beleidskeuzes is het voor ons als raadsleden belangrijk om te weten welke keuzes in de voorbereidingen zijn gemaakt en dat de raad wordt meegenomen in de afwegingen die het college in de voorbereidingen van het voorstel heeft gemaakt. Dank u voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Roos. Dan gaan we naar mevrouw Van 't Hull, VVD.

Mevrouw VAN 'T HULL: Dank u wel voorzitter. Goed dat de Auditcommissie daar zo goed bovenop blijft zitten en dat wij nu een voorstel hebben waarbij we verdergaan met verhogen van de informatiewaarde voor ons als raad en ook inwoners en ondernemers van onze gemeente. Het gaat niet vanzelf. Dat zien we aan voorstellen die nu nog op ons afkomen van het college en ook aan raadsvoorstellen die voorbij komen. We moeten er echt scherp op blijven. Ik hoorde andere raadsleden dat ook al zeggen, want we zien als we een onderzoek volgens de Duisenbergmethode doen, dat het en heel intensief is om dat onderzoek te doen, maar ook de uitwerking nog wel enige tijd vergt. Dus we kunnen het beter vooraf goed regelen. Dan is het heel mooi dat er nu een format ligt dat daar hopelijk aan zal bijdragen. Mijn vraag is wel of er ook in de Auditcommissie en misschien met het college gesproken is over de vraag 'we hebben nu een format, dat gaat zeker helpen, maar zijn we er dan, wat moeten we nog meer doen?' Dat is misschien iets voor later in deze sessie.
Over het format zelf had ik een vraag. Zoals jullie weten, ben ik altijd erg met de MRA bezig. Mijn oog viel op het punt in het format waarin wordt gezegd dat er in elk raadsvoorstel een paragraaf moet zijn met de ontwikkelingen en hoe het raadsvoorstel dat voorligt, te maken heeft met de MRA. Het viel mij op dat er nu een zinnetje bij stond, en dat stond er waarschijnlijk altijd al, dat als er geen verbinding is met de MRA of geen relatie is, die paragraaf kan worden weggelaten. Maar dan weet je dus als raadslid nooit wat de afweging is geweest om daar niets over te schrijven. Dus ik vroeg me af hoe mijn collega-raadsleden ertegen aankijken als we het net zo maken als bij de financiële risico's, namelijk dat als er geen risico's zijn, dat ook zo expliciet benoemd wordt. Dat was het.

De VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Van 't Hull. Dan gaan we naar mevrouw Van der Veldt, D66.

Mevrouw VAN DER VELDT: Dank u wel voorzitter. Als lekenbestuur kan het soms best lastig zijn om gevolgen van besluiten goed te overzien. Met dit raadsvoorstel hebben we, denk ik, een waardevol instrument in handen om de raad beter in staat te stellen om inzicht te krijgen in de realistische uitvoering en doelmatigheid van ons beleid. Bovendien kan het in de toekomst ook makkelijker worden om met elkaar te zien of wij dat doel dat we hadden met beleid ook hebben gerealiseerd. Dus dank hiervoor aan de Auditcommissie.
We begrijpen ook de reactie van het college op het eerder genomen raadsbesluit om via deze vorm te rapporteren, niet bij staand beleid, maar alleen bij nieuw beleid, omdat het veel extra werk met zich meebrengt. Alleen hoe sneller we eenduidig met de nieuwe format werken, hoe beter, wat ons betreft. Maar daarbij is het dus wel essentieel dat het ook haalbaar is voor de ambtelijke organisatie.
Inhoudelijk zouden wij één toevoeging willen doen en die is eigenlijk al door de VVD benoemd. Dat kunnen we geheel volgen. Een standaardzin zoals 'dit raadsvoorstel heeft geen directe gevolgen voor of directe samenhangen met de MRA' zou bijvoorbeeld altijd kunnen worden toegevoegd, tenzij het dat wel heeft. Het is net zoveel werk als het weghalen van het hele stuk tekst daarover. Om te kijken of het nieuwe format goed bevalt, zouden wij willen pleiten voor een evaluatie, bijvoorbeeld over twee jaar. Met input van de raad en de ambtelijke organisatie. Mocht dat nieuwe format dan aan allebei de kanten goed bevallen, dan zou het misschien ook een mooi moment zijn voor het college om de keuze te heroverwegen om alleen beleid dat meer dan vier jaar kost op deze manier te schrijven. We horen dan ook graag hoe de andere partijen daarnaar kijken.
Kortom voorzitter, we kijken dus uit naar de raadsvoorstellen, of eigenlijk kijken mijn collega's uit naar de raadsvoorstellen die wij per 1 september 2024 zullen ontvangen.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Van der Veldt en dan gaan we naar mevrouw Van Goethem, GroenLinks.

Mevrouw VAN GOETHEM: Dank u wel voorzitter en ook hartelijk dank aan de Auditcommissie voor het toelichten van het stuk en het meedenken aan dit stuk. Wat GroenLinks betreft hebben wij eigenlijk geen op- of aanmerkingen behalve heel veel complimenten. Wat ons betreft, is dit een heel mooie toevoeging aan de bestaande manier van beoordelen als raad of een stuk geaccordeerd kan worden. We hebben wel een kleine opmerking als het gaat over de haalbaarheid. Want zoals de fractie van Forza! en de Auditcommissievoorzitter zelf ook al zeiden, we hebben in 2007 als raad ook eigenlijk al middels een motie getracht om dit vast te laten stellen. De wens om het standaardraadsvoorstel nader te specificeren komt eigenlijk uit 2021. Wij vroegen ons eigenlijk het volgende af: op het moment dat een raadsvoorstel niet voldoet, dan gaan we er eigenlijk van uit dat het presidium daar een strikte beoordeling van maakt en dat het dan ook terug wordt gestuurd in de ambtelijke organisatie, maar hoe zorgen we er nu voor dat het presidium dat ook daadwerkelijk gaat doen? Want er zijn nog steeds wel voorstellen waarvan we in ieder geval hier als raad 's avonds vaak concluderen 'dit is niet rijp', of 'dit is nog niet zoals we wensen' of 'er ontbreekt informatie'. Et cetera, et cetera. We kunnen andersom denk ik ook niet van ons presidium verwachten dat zij alle stukken tot in de diepte helemaal hebben doorgenomen, maar ik ben wel benieuwd hoe de andere raadsleden hierover denken en misschien ook wel hoe het college hierover denkt. Tot zover voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Van Goethem. Dan ga ik naar de heer De Ruiter, BVNL.

De heer DE RUITER: Ja voorzitter, dank u. Ik sluit me aan bij de eerdere woorden van de heer Koning van het CDA met betrekking tot het doordringen van de heer Vermeulen tot het centrum van de macht. Ik wil nadrukkelijk de coalitie en het college verzoeken hier waakzaam op te zijn.
Inhoudelijk heb ik maar één vraag over dit voorstel. Die is voor het college. In het raadsvoorstel staat opgemerkt dat de financiële risico's beperkt zijn, het werd eerder ook al aangehaald, en dat er naast de beschikbare ambtelijke capaciteit geen kosten aan zijn verbonden. Maar juist die ambtelijke capaciteit

hoor ik hier vrijwel elke vergadering aan de orde komen, of liever gezegd, de beperkingen daarin. Dus ik ben benieuwd, net als de heer Soellaart die dat eerder ook al opmerkte, hoe het college hiertegenover staat. Tot zover voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer De Ruiter. Dan gaan we naar mevrouw Hussain, PvdA.

Mevrouw HUSSAIN: Voorzitter, dank u wel. Mijn fractie vindt het een prima raadsvoorstel, dus ook eigenlijk een extra dank richting de Auditcommissie Helder en duidelijk ingericht, maar ook heel concreet. En dat moet ieder raadsvoorstel dan ook zijn. Het zal wel even wennen zijn, zowel voor ons als raadsleden en college, als ook voor de ambtenaren, denk ik. Maar ja, verandering heeft ook altijd tijd nodig om te wennen. Mevrouw Van der Veldt zei het ook al, maar we zijn dan ook heel erg benieuwd of er uiteindelijk een evaluatie zal plaatsvinden om onze vraag te stellen: werkt die Duisenbergmethode voor onze gemeente in een specifiek raadsvoorstel nu wel of niet?
Verder hopen we dat het met deze verandering makkelijker wordt om met de indicatoren de uitvoering van het beleid te controleren, dat het niet allemaal ondersneeuwt, dat we gewoon helder en direct kunnen zien waar het om draait, wat we moeten doen en dat de balans beter gevonden kan worden. Dank u wel voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan gaan we naar de heer Beusenberg, SRH.

De heer BEUSENBERG: Dank u wel voorzitter. Allereerst wil ik de organisatie bedanken voor dit stuk. Ik weet hoe hard zij hieraan hebben gewerkt. Uiteindelijk hebben we wel een mooi resultaat geboekt, denk ik, tenminste, zij als organisatie. Wat wij ervan vinden wordt hier besproken. In eerste instantie een heel goed stuk. En het lijken heel kleine veranderingen, maar ik denk dat die veranderingen wel aan de wieg staan van een nieuw tijdperk met betere informatie voor ons als raadsleden, waardoor wij ons werk beter kunnen doen. Daarom wil ik nu ook eigenlijk al meteen gebruikmaken van de tijd om in te gaan op de capaciteit en de kosten die daaraan hangen. Het is een investering die we doen. Dat is heel simpel. Ja, er gaat wat tijd in zitten, maar zolang wij daardoor ons werk beter kunnen doen, dan straalt dat af op de hele gemeente.
Even kijken, wat heb ik nog meer opgeschreven? Het presidium dat er toezicht op moet houden dat de stukken ook zo worden aangeleverd als hier is gesteld. Ja, als zij ze niet terugsturen en wij vinden dat het een stuk niet voldoet aan het format dat we hier hebben geschetst, dan gaan wij het uiteindelijk terugsturen. Ik denk dat iedereen in de raad het ermee eens is dat als we stukken krijgen die onvoldoende zijn naar onze mening, ze teruggaan naar het college.

De VOORZITTER: Mijnheer Beusenberg, ik moet u even onderbreken want u krijgt een interruptie van de heer De Ruiter, BVNL.

De heer DE RUITER: Dank u voorzitter. Ik hoor mijnheer Beusenberg zeggen dat het een investering is die we doen en dat ben ik op zich met hem eens. Ik vraag me af of hij het met mij eens is dat dit niet ten koste mag gaan van de ambtelijke capaciteit op andere onderwerpen, zoals mijnheer Soellaart ook al aanhaalde. Dus ik vraag me af of mijnheer Beusenberg dat met mij eens is.

De VOORZITTER: Mijnheer Beusenberg.

De heer BEUSENBERG: Nou ja, dat ben ik in dusverre met u eens dat dat meestal is hoe je met capaciteit omgaat. Als je ergens wat meer neerzet en je neemt geen nieuwe mensen aan, zal op een ander vlak iets minder gebeuren. Maar ik denk dat dat wel een investering is die we met zijn allen moeten doen om uiteindelijk ons werk makkelijker te maken en zodat wij betere beslissingen kunnen nemen.

Ik was ook klaar met mijn bijdrage voorzitter. Dus dan sluit ik hiermee af.
De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Beusenberg. Dan zijn alle aanwezige partijen aan het woord geweest voor de eerste termijn. Voor de notulen, EEN Haarlemmermeer en GEZOND Haarlemmermeer… O nee, ik heb er nog eentje inderdaad. Laat ik het even afmaken. EEN Haarlemmermeer en GEZOND Haarlemmermeer zijn niet aanwezig, maar wie wel aanwezig is, is de heer Rip, fractievoorzitter van de HAP en die wil ook graag het woord. U heeft het woord.

De heer RIP: Wat een verrassing. Ik ben in het eerste stationnetje opgestapt als werkgroeplid. Met de complimenten wil ik afsluiten straks, maar uiteindelijk wil ik mijnheer Beusenberg junior bijvallen, want hij raakt precies de snaar: als wij als raad goede besluiten moeten nemen, moeten we erin investeren en dat hebben we gedaan. En het is een lopend proces. Want ik vertel u: het gaat over meerdere jaren en we zullen er regelmatig op terug moeten komen om te zeggen 'nou ja, misschien moeten we toch een aantal graden naar links of een aantal graden naar rechts. Dus ik denk dat het een continu proces is. Dat is gewoon een feit. Maar uiteindelijk ben ik het helemaal met mijnheer Beusenberg eens. Het is een investering voor onze democratie en dat is ook een investering in de line of defence, want u schetst het heel erg goed, als het presidium de stukken doorgeleidt, hebben we altijd nog de raad die kan zeggen 'nou ja, we vinden het toch niet voldragen. Dus we sturen het terug'. Dus helemaal eens met mijnheer Beusenberg.
Dan wil ik afsluiten met de dank aan de werkgroepleden en de Auditcommissie. Ik heb één vraag en dat gaat over de informatie van de organisatie, want die moet wel heel zorgvuldig gebeuren. Ik vroeg me eigenlijk af of dat nu een taak werd van de Auditcommissie. Het leek me wel, maar misschien kan de voorzitter daar duidelijkheid over geven: hoe gaan we de organisatie meenemen in de communicatie over dit voorstel? De HAP is tevreden over het format.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Rip, dan zijn nu echt alle aanwezige partijen aan het woord geweest. Er is een aantal vragen aan het college gesteld. Mevrouw Schuurmans namens het college.

Burgemeester SCHUURMANS: Dank u voorzitter. Vooropgesteld dat het heel mooi is dat raad, college en medewerkers samen bezig zijn om de informatiewaarde van de raadsstukken te versterken. Ik heb nooit het gevoel gehad, laat ik daar meteen maar stelling in nemen namens het college, dat de stukken slecht waren. Integendeel. Ik heb het ook nooit gehoord. Duidelijk is dat er behoefte is aan meer mogelijkheid om waar het gaat om nieuw beleid, de beleidstheorie afhankelijk van het beleid, de nulwaarde en de streefwaarden en de maatschappelijke waarde die we ons ten doel stellen, op te schrijven, zodat het meetbaar en beter te controleren is door de raad. Dat is de meerwaarde van dit voorstel.
Maar ik neem wel afstand van alle mensen die zeggen dat stukken daardoor heel erg verbeterd worden. Je kunt met elkaar kijken naar hoe het is opgeschreven, maar we hebben maar zelden meegemaakt dat we stukken terugkrijgen omdat ze niet te begrijpen waren of omdat ze niet compleet waren. Politiek kan je er van alles van vinden. Dat is aan u. Dus als u zegt 'wij hadden dat deze informatie willen hebben', dan heeft dat vaak informatiewaarde omdat u dat politiek zeer van belang acht, maar dat zegt niets over de kwaliteit. Ik wil dat maar uitgesproken hebben, omdat ik bijzonder veel waardering heb voor hoe onze medewerkers iedere keer die stukken in elkaar zetten op basis van die vijf W's. Die worden ook beantwoord. Een enkele keer, dat moet ik toegeven, merkten we wel dat het soms minder goed uitgewerkt werd bij de W's, maar heel goed in die samenvatting. Dus het met elkaar weer heel kritisch kijken zodat iedereen weer hetzelfde uitgangspunt heeft, is denk ik een goede exercitie. Daarom voorzitter, dat werd ook gevraagd, is het ook zo dat we in alle clusters op één dag, 21 mei a.s., hier een gemeentebrede bijeenkomst hebben om juist te kijken naar 'wat is de intentie? Hoe kunnen we de raad beter in zijn kracht zetten.
De financiële risico's. Als het gaat over risico's, hoort u mij altijd zeggen dat we het moeten doen met steeds minder mensen. Gelukkig is dit ook in coöperatie gegaan, want u heeft de datum waarop dit

formeel ingaat, gezamenlijk op 1 september a.s. geplaatst. Dus dat wil zeggen dat we samen kunnen werken aan goede stukken. Dat zal best nog wel wat tijd vergen, maar iedereen heeft goede intenties en volgens mij gaan we zo ook kijken of het lukt. En we nemen u mee, op het moment – want ik hoor ook wel wat BVNL zegt – dat we met elkaar constateren dat de stukken kwalitatief of in snelheid eronder gaan lijden, zullen we op enig moment die discussie die BVNL ook noemt, met elkaar moeten voeren. Maar dat is ook het debat dat we als college met de raad zullen voeren op het moment dat het niet zou kunnen. Op dit moment betekent het ambtelijke capaciteit. En terecht, dat kun je ook omzetten in middelen, maar dat doen we hier tot nu toe niet. Dus vandaar dat bij financiën/wat mag het kosten daar naast beschikbare capaciteit geen kosten aan verbonden worden genoemd.
Volgens mij heb ik daarmee alle vragen beantwoord, voorzitter.

De VOORZITTER: Ik weet niet of er nog vragen openstaan die nog niet beantwoord zijn, of bij andere collegeleden, maar volgens mij niet. Maar ik zie in ieder geval een handje van mevrouw Roos.

Mevrouw ROOS: Ja, ik had een vraag over dat in 2021 werd genoemd dat beleidsambtenaren een training zouden krijgen. De vraag is nu - want er wordt gesproken over 21 mei a.s. – of ik dat moet zien als een training voor de ambtenaren.

De VOORZITTER: Mevrouw Schuurmans.

Burgemeester SCHUURMANS: Ja voorzitter, er werd gevraagd 'worden de ambtenaren getraind?' Op 21 mei a.s. komen ze bij elkaar, wordt de bedoeling uitgelegd en wordt meegegeven hoe dat tot stand komt. Dus het is inderdaad de bedoeling dat iedereen dan op dezelfde vlieghoogte is.

De VOORZITTER: Zijn er vanuit de raad nog vragen aan het college? Dat is niet het geval, dan wil ik graag de eerste termijn afsluiten en mogen jullie vanaf nu helemaal niets meer zeggen. We gaan over naar de tweede termijn. Ik heb een aantal onderwerpen gehoord, maar ik weet niet zeker of het ook echt onderwerpen zijn die u wilt bespreken. Ik had de financiële risico's wel of niet benoemen van de VVD, maar ik geloof dat de burgemeester daar net al antwoord op gaf. Of is dat een ander soort onderwerp? Mevrouw Van 't Hull?

Mevrouw VAN 'T HULL: Ik noemde de financiële risico's als voorbeeld van hoe ik dacht dat het misschien goed zou zijn om de MRA-paragraaf te verwoorden.

De VOORZITTER: Oké, dan schrijf ik die als onderwerp op. Ik had D66 gehoord over iets met evaluatie, als het goed is. Die heb ik ook opgeschreven, dus daar komen we zo op. Volgens mij, mijnheer Rip, had u ook iets aangegeven, maar ik weet niet of dat als onderwerp bedoeld was of als vraag, over hoe de organisatie wordt meegenomen in relatie tot de Auditcommissie. Klopt dat?

De heer RIP: Ja, ik had hem eigenlijk gericht aan de voorzitter van de Auditcommissie. Ik weet niet of dat de juiste ingang is, maar ik hoor het graag.

De VOORZITTER: Ja, op zich kunnen we het vragen. Het is een beetje gek natuurlijk, maar dan hoort het eigenlijk een beetje bij de eerste termijn. Maar we kunnen die als eerste doen. Dan kunnen we dat meteen afsluiten en dan starten we met deze twee onderwerpen. Zijn er nog andere onderwerpen die u als raad wilt bespreken? Dat is niet het geval. Het kan ook later nog. Dan wil ik graag eerst even aan de heer Rip vragen om de vraag te stellen aan de voorzitter van de Auditcommissie.

De heer RIP: Dank voorzitter, het gaat in mijn beleving ook om een stukje communicatie en vooral de inbedding in die organisatie. Dat vereist denk ik ook veel techniek en ook veel geduld. Ik vroeg me

eigenlijk af: hoe houden we vinger aan de pols? Mijn insteek was om dat dat te beleggen bij die Auditcommissie, maar het kan ook op een andere manier. Maar dan wil ik graag horen of erover nagedacht is en wie dat dan oppakt en wie er verantwoordelijk is.

De VOORZITTER: Dan wil ik graag mijnheer Vermeulen als voorzitter van de Auditcommissie het woord geven.

De heer VERMEULEN: Ja voorzitter, dank u wel. Ik wil ten eerste opmerken dat de Auditcommissie niet alleen uit de voorzitter bestaat, maar ook uit een heleboel leden. Dus het feit dat je het woord voert, wil niet zeggen dat je in het centrum van de macht zit.
Dat gezegd hebbende, voorzitter, is dit een proces waar we juist met de organisatie al een hele tijd mee bezig zijn en waarbij we eigenlijk met de totstandkoming van wat er vanavond aan ons voorligt, die snelheid waarmee we dat met zijn allen hebben gedaan, zowel de organisatie, het college, als wij als raad, het nu een beetje op hetzelfde tempo hebben liggen. We komen nog naar de raad toe met de verordening voor de Auditcommissie en in die verordening gaan we inderdaad om het mandaat vragen om voor u dit proces te mogen begeleiden.

De VOORZITTER: Is dat voldoende voor u mijnheer Rip? Oké, dan wil ik de eerste termijn afsluiten en gaan we naar het eerste onderwerp. Dan vraag ik mevrouw Van 't Hull van de VVD om uw onderwerp in te leiden. .

Mevrouw VAN 'T HULL: Zo ontzettend uitgebreid is het niet, maar het gaat om de paragraaf met betrekking tot de MRA. Daar staat nu 'zijn er binnen de MRA regionale afspraken gemaakt over dit onderwerp of heeft het besluit gevolgen voor de MRA?' Het voorstel zou dan kunnen zijn om als er geen regionale afspraken zijn of het geen gevolgen heeft voor de MRA, dan te zeggen 'dit voorstel heeft geen gevolgen voor de MRA en er zijn met betrekking tot dit onderwerp geen regionale afspraken gemaakt.' Het lijkt misschien een open deur, maar het weglaten… Het doet toch wat als je het stuk opstelt en dan dit intikt, want dan moet je er wel echt zeker van zijn dat het geen relatie heeft. Dus het lijkt mij een goed idee dat toe te voegen.

De VOORZITTER: Mijnheer Beusenberg en dan mevrouw Van der Veldt.

De heer BEUSENBERG: Dank u wel voorzitter. Het lijkt mij helemaal geen probleem, dus u heeft ons aan uw zijde.

De VOORZITTER: Kort en krachtig. Mevrouw Van der Veldt.

Mevrouw VAN DER VELDT: Ik gaf het net al even aan tijdens de eerste termijn. Goed idee, nuttig om dat altijd erbij te hebben staan en net zoveel werk als weghalen. Dus prima.

De VOORZITTER: Zijn er nog anderen die hier nog iets op willen zeggen? Dat is niet het geval. U mag het afronden.

Mevrouw VAN 'T HULL: Ik denk dat ik dan maar een amendement ga opstellen hiervoor. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ronden we dit onderwerp af en zien we uw amendement tegemoet. Dan gaan we naar D66, mevrouw Van der Veldt voor uw onderwerp.

Mevrouw VAN DER VELDT: Dank u wel. De heer Beusenberg zei het net al mooi: als wij ons werk goed kunnen doen – misschien dat ik hem een beetje verkeerd citeer – dan straalt dat af op de hele gemeente.

Dit nieuwe format heeft ook op de lange termijn impact op de keuzes die wij maken. Om te kijken of dat nieuwe format goed bevalt, zouden wij als D66 graag een evaluatie zien, bijvoorbeeld over twee jaar, met input van de raad. Wij hadden het net ook over de ambtelijke organisatie. Die is dan gekoppeld, denk ik, door de burgemeester. Dat is op deze manier prima zo. Maar met de raad kunnen we wel kijken naar 'is het format goed? Werkt het? Kan het beter?' Mijnheer Rip noemde het al een lopend proces. Ik denk dat die woorden heel goed passen hier. Dus wij horen dan ook graag hoe de andere partijen ernaar kijken.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Hussain, PvdA.

Mevrouw HUSSAIN: Ja voorzitter, ik benoemde het in mijn bijdrage ook, dat we het liefst een evaluatie zouden zien. De burgemeester heeft dat eigenlijk al beantwoord. Maar ook wij vinden het goed idee om het format te evalueren want wellicht kan het wel beter of moeten we toch aanpassingen doen. Dus dat is zeker een goed idee, ja.

De VOORZITTER: Mijnheer Beusenberg. SRH.

De heer BEUSENBERG: Ja, dank u wel voorzitter. Wat is het fijn als we als raad zo eensgestemd zijn. Dat komt niet vaak voor in deze raad. Maar inderdaad, dat voorstel om een evaluatie te doen lijkt ons ook een goed idee. Niets is in één keer perfect en dan kunnen we nog een beetje finetunen waar dat gewenst is. En mevrouw Van der Veldt heeft mij goed geciteerd; als wij ons werk kunnen doen, dan straalt dat af op de hele gemeente. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Van 't Hull, VVD.

Mevrouw VAN 'T HULL: Dank u wel. Het sluit denk ik ook wel mooi aan op de vraag die ik opwierp 'is dit format dan voldoende of moeten we nog wat anders doen?' En dan is het zeker goed om op een moment daarnaar te kijken. Ik denk dat dat iets is dat de Auditcommissie dan zal agenderen voor ons. Maar het lijkt me goed om dat op de agenda te houden.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Roos.

Mevrouw ROOS: We denken ook dat het een prima voorstel is, zeker als die verordening langskomt en het mandaat gegeven wordt om het proces te begeleiden. Dan lijkt me dit een stukje dat er netjes bij kan.

De VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Roos. Zijn anderen die het woord willen voeren? Nee, dat is niet het geval. Mevrouw Van der Veldt, wilt u het afronden?

Mevrouw VAN DER VELDT: Fijn dat we zo eensgezind zijn en zo unaniem oordelen. Ik denk inderdaad ook dat de Auditcommissie dit verder oppakt. Ik zie knikken, dus mooi.

De VOORZITTER: Waarvan akte. Dan kijk ik nog even rond of er nog andere onderwerpen zijn. Ik vrees van niet. Zelden heb ik zo'n makkelijke sessie gehad, moet ik eerlijk zeggen. Als dat niet het geval is, gaan we hem afronden. Het stuk staat voor 25 april a.s. op de stemmingenlijst. De VVD heeft een amendement aangekondigd. Dat zien we verschijnen en dan wens ik u een fijne avond. De stemmingen zijn om 20.45 uur, dus we moeten onszelf nog even vermaken. Dan sluit ik bij dezen deze sessie.