Beantwoording technische vragen BP Meije 86

Vragen VVD

1. Klopt het dat de systematiek van de Ruimte-voor-Ruimte-regeling is overgenomen in de Zuid-Hollandse Omgevingsverordening. Zo ja, wordt bij een ruimtelijke kwaliteitsverbetering in een gebied, het kader van deze R-v-R-regeling dan o.a. gehanteerd als toetsingscriteria bij ontwikkelinitiatieven zoals thans aan de orde? Ervan uitgaande dat deze R-v-R-regeling als toetsingscriteria is gehanteerd kan dan inzicht worden gegeven in de berekening.

   Reactie:
   Dat klopt niet. De systematiek van de 'Ruimte voor Ruimte'-regeling, ooit een provinciale regeling, is in 2014 losgelaten. Wel maakt verbetering van de ruimtelijke kwaliteit als zodanig deel uit van de provinciale omgevingsverordening.

   Geobjectiveerde voorwaarden vanuit de provincie voor het bereiken van ruimtelijke kwaliteitsverbetering zijn er niet meer, maar er is volgens de provincie in ieder geval sprake van verbetering van de ruimtelijke kwaliteit als aan de voorwaarden van oorspronkelijke provinciale (en dus afgeschafte) 'Ruimte voor Ruimte'-regeling wordt voldaan.

   Deze voorwaarden zijn sinds 2005 één-op-één overgenomen in wijzigingsbevoegdheden die onderdeel zijn van diverse bestemmingsplannen (met name bestemmingsplannen voor het landelijk gebied en de glastuinbouwgebieden). Het toepassen van deze wijzigingsbevoegdheden is een bevoegdheid van het college.

   Indien er niet voldaan kan worden aan de voorwaarden van de wijzigingsbevoegdheid, maar er op basis van een goede ruimtelijke motivering toch sprake is van een gewenste ontwikkeling, dan is de raad bevoegd om hierover te besluiten door middel van een (partiële) herziening van het bestemmingsplan. Hier wordt ook in de reactienota nader op ingegaan.

   Het principe van 'Ruimte voor Ruimte' is dus niet het enige middel voor het bereiken van ruimtelijke kwaliteitswinst. Er zijn gevallen waarbij maatwerk wenselijk is. Zoals gesteld is het hierbij aan de raad om hierover te besluiten.

2. Het gaat hier om een op zichzelf staand initiatief. Niet uitgesloten moet worden dat meerdere bedrijfsbeëindigingen in het gebied volgen. Bent u het met de VVD eens dat dit betekent dat de impact van een dergelijke ontwikkeling op het gebied niet op perceelniveau dient te worden bezien, maar op gebiedsniveau. Zo ja wordt dan nog overwogen om hiervoor beleid te ontwikkelen? Zo neen, waarom niet.

   Reactie:
   Deze ontwikkeling heeft geen impact op gebiedsniveau. Ook heeft het voorliggende initiatief geen invloed op het aantal bedrijfsbeëindigingen in het gebied. Het beëindigen van agrarische bedrijfsvoering is een individuele keuze. Voor de locatie Meije 86 is na bedrijfsbeëindiging de vraag gesteld welke mogelijkheden er zijn voor herontwikkeling. Nadien is een verzoek tot herontwikkeling gedaan. Dit verzoek is op zijn eigen merites integraal beoordeeld waarbij omgevingsaspecten zijn betrokken. De impact van het voorliggende initiatief blijft beperkt tot een functiewijziging op perceelsniveau waarbij rekening is gehouden met effecten op de directe omgeving.