



Index Raadsvergadering Raadsplein

raadsgriffie

Raadsvergadering d.d. 15 juni 2022

Index	Pagina
1. Opening en mededelingen, vaststelling van de agenda	2-3
2. Verslaglegging collegevorming/bespreking van het coalitieakkoord Toekomstbestendig groeien	3-21
3. Benoeming wethouders	21-28
4. Installatie raadsleden	28-29
5. Benoeming en beëdiging commissieleden/fractieassistenten	29-30
6. Diverse benoemingen	30-34
7. Sluiting	34-35

VERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD DER GEMEENTE HAARLEMMERMEER OP WOENSDAG 15 JUNI 2022

Voorzitter: mw. M.H.F. Schuurmans-Wijdeven

De leden: dhr. M. Achterbergh-Copier, mw. B.M. Antolini, mw. H.J. van den Berg (vanaf 21.20 uur), dhr. M.L. Beusenberg, dhr. T.M. Beusenberg, dhr. T.M. Blom, dhr. M.F. Boels, dhr. P.J. Boerman, mw. M.K. Denie, mw. N.M. Elfers, mw. K. van Goethem, mw. M.R. Hogervorst (vanaf 19.43 uur), dhr. M. van der Horst, mw. G.D.W. van 't Hull-Bettink, mw. J.M. Hup, dhr. K. Klaassen (vanaf 21.20 uur), mw. K. Kliphuis, mw. G. Knikker, mw. J. Koolmoes (vanaf 21.20 uur), dhr. J.A. Kos, mw. A.P. Maat, mw. S. van de Meeberg (vanaf 21.20 uur), mw. A.N. Mees-Marhé (vanaf 21.20 uur), dhr. P.C.I. Meijer (tot 21.46 uur), dhr. E.J. van der Peet, dhr. J.G. Rip, dhr. A. Salhi, dhr. F. Sidali, mw. C.R. Smand, dhr. H.P. Spijker, mw. B.C. van Straten-van Diepenbeek, dhr. K. Sulmann, mw. D.E. van der Veldt, dhr. E. Vermeulen, mw. M. Woolthuis, dhr. D.P.F. Zuyderwijk

Griffier: dhr. J. van der Rhee

Portefeuillehouders: dhr. C. el Idrissi, mw. C.F.M. van der Meij, dhr. J.N.J. Nobel, mw. M.H. Ruigrok, mw. M.L. Sedee-Schuitmaker, mw. M. Steffens-van de Water (allen vanaf agendapunt 3)

Insprekers: Geen

1. Opening en mededelingen, vaststelling van de agenda

De VOORZITTER: Dames en heren, ik open de buitengewone raadsvergadering van 15 juni 2022. Ik heet u allen van harte welkom en ik heet alle mensen op de publieke tribune hartelijk welkom. Velen van hen zien er heel feestelijk uit. Ik heet alle medewerkers en andere aanwezigen van harte welkom, en u thuis, bij deze bijzondere, buitengewone raadsvergadering.

We hebben bericht van verhindering ontvangen van mevrouw Hussain en mevrouw Ballieux. Mijnheer Schouten en mevrouw Hogervorst hebben aangegeven later te zullen komen. Mevrouw Ballieux is al een tijdje afwezig en ik stel voor dat we haar namens ons allen een bos bloemen sturen. Dat kan uw instemming hebben?

Dames en heren, het wordt een bijzondere avond want u gaat enorm veel stemmen en dat bent u wel gewend, maar u gaat stemmen over benoemingen van personen en dat doen we schriftelijk. U ontvangt straks een stempakket, aan elkaar geniet, en ik ga u straks vertellen hoe u daarmee om moet gaan. Maar ik ga nog een keer zeggen, want het gaat toch nog fout, dat u 'voor' of 'tegen' doorstreept en wat overblijft, heeft u gestemd. Bent u tegen, dan streept u 'voor' door en bent u voor, dan streept u 'tegen' door. En als u het zeker wilt weten, mag u ook een van de twee omcirkelen, beide is geldig, maar alle twee niet en elk woord, dat u ook toevoegt – we hebben wel eens meegemaakt dat er excuses op stonden – maakt het stembiljet meteen ongeldig. Dat wil ik u meegeven. Die stembiljetten worden opgehaald en dan zal er een Stemcommissie bestaande uit drie raadsleden voor de hele avond benoemd worden. Die gaat deze stemmen beoordelen en tellen. Ik wil u verzoeken op uw plaats te blijven totdat ik de vergadering heb geschorst. Ik weet dat er een moment komt dat het heel moeilijk zal zijn om op uw plaats te blijven omdat allerlei familieleden u met liefde willen omhelzen en feliciteren maar dan vraag ik u toch nog even, in het kader van de orde van deze vergadering, uw geduld te bewaren.

Door het vele gestem van vanavond is het goed om het aantal raadsleden dat ik zojuist heb opgenoemd, zeker te weten. We hebben twee berichten van verhindering en twee mensen hebben aangegeven later

te komen. Naast dat ik mensen die binnenkomen verzoek zich bij mij melden, zou ik u ook willen verzoeken als iemand van u weggaat, dat ook even bij mij te melden zodat we op elk moment van de stemming het juist aantal weten.

Dat zijn de huishoudelijke mededelingen. Als er verder geen mededelingen zijn, stel ik voor dat we samen kijken naar de agenda die voorligt. Het presidium stelt u voor om het raadsvoorstel Bekrachtiging geheimhouding 'Intentieovereenkomst Bot Bouw Jan van Gentstraat Badhoevedorp' aan de agenda van vanavond toe te voegen. Kunt u daarmee instemmen? Iemand tegen? Dan is het nu toegevoegd en mag ik u dan vragen meteen te stemmen over dit voorstel?

Bekrachtiging geheimhouding 'Intentieovereenkomst Bot Bouw Jan van Gentstraat Badhoevedorp' (2022.0001154)

De VOORZITTER: Kunt u instemmen met dit voorstel? Wenst iemand tegen te stemmen? Niet aan de orde, dan is het aangenomen.

De rest van de agenda. Ik kan me haast niet voorstellen dat u daar wijzigingen op heeft. Dat is niet aan de orde, dan is die bij dezen vastgesteld. Voor ik begin met de inhoud van deze vergadering, wil ik u zeggen dat als een paar mensen in deze zaal eruitziet of ze toe zijn aan vakantie, dat de mensen van de griffie zijn. Dus iedereen die er zo uitziet, hoort bij de griffie. Dat komt omdat dit tropendagen zijn geweest om alles wat u vanavond gaat doen, goed voor te bereiden. We doen ons best om dit smooth te laten verlopen en als het niet zo gaat, is het mijn schuld, maar niet de schuld van de griffie want het is allemaal goed voorbereid. Maar de complexiteit is zelfs voor een iets meer ervaren voorzitter toch nog groot. Dus bij voorbaat mijn excuses als ik misschien even na moet vragen hoe dingen lopen.

Dan heb ik dat ook gezegd, dan geeft u me vast wat meer ruimte.

2. Verslaglegging collegevorming/bespreking van het coalitieakkoord 'Toekomstbestendig groeien'

De VOORZITTER: Dan gaan we over naar de verslaglegging van de collegevorming en bespreking van het coalitieakkoord. De formateur, de heer Litjens, kon helaas vanavond niet aanwezig zijn en ik stel daarom voor dat we aan de heer Nobel vragen ons verslag te doen van het formatieproces. Daarna bent u per fractie aan de beurt om vragen te stellen en een reactie te geven waarbij ik u voorstel qua volgorde te beginnen met de grootste oppositiepartij, GroenLinks, gevolgd door de grootste coalitiepartij en zo de volgorde verder aflopend. Wanneer u het woord niet wenst te voeren, hoeft dat natuurlijk niet. Maar ik ga het in die volgorde wel aan u vragen. De eerste termijn bestaat uit spreektijden en aan het eind van de termijn, als er vragen aan de onderhandelaars zijn gesteld, is daarvoor gelegenheid, maar voor de rest is het vooral de bedoeling dat daarna een onderling debat plaatsvindt. Dat over de orde van dit onderdeel.

We doen het vandaag weer allemaal achter de kathedraal, als u een formeel standpunt inbrengt, en via de interruptiemicrofoons bij het debat. Ik vraag mijnheer Nobel dan ook om achter de kathedraal plaats te nemen, in dit geval rechts, en verslag te doen van het formatieproces.

De heer NOBEL: Dank u wel voorzitter. Voor ik verslag ga doen van het formatieproces, moet ik zeggen dat ik het erg spijtig vind dat mijnheer Litjens er niet bij kan zijn om dat zelf te doen. Hij heeft helaas twee uur geleden gezegd dat hij vanwege zijn eigen werkzaamheden – want de heer Litjens heeft ook een betaalde baan waarbij hij ook een steentje bijdraagt aan deze maatschappij – helaas hier niet kan zijn. Dus ik zal dat namens hem doen. Maar voor ik dat ga doen wil ik beginnen met het bedanken van de ambtelijke ondersteuning voor het hele proces. Ongeacht de uitkomst, denk ik dat iedereen in deze zaal begrijpt dat het democratisch proces zonder de ambtelijke begeleiding absoluut hopeloos zou zijn verlopen. In het bijzonder wil ik Bart Heerema bedanken. Bart is onlangs ook nog eens vader geworden gedurende het proces. Bart, ik vraag je graag om naar voren te komen, dan kan ik je niet alleen bloemen

overhandigen, maar ook nog een ander kleinigheidje.

(De heer Heerema ontvangt een bos bloemen en een rompertje met het motto van het nieuwe college 'toekomstbestendig groeien' erop.)

De heer NOBEL: U ziet dat het motto van het nieuwe college ook op... Zeg het zelf maar, Bart.

De heer HEEREMA: Op het rompertje van Guus staat.

De heer NOBEL: Bart, dank je wel, ontzettend bedankt. Ik weet dat het in een tijd dat je net vader wordt in de nachtelijke uurtjes wat sappelen is, zal ik maar zeggen. Dus onwijs bedankt.

Ik wil ook John van der Rhee bedanken want toen Bart vader werd, moest iemand inspringen. Jij bent natuurlijk door de wol geveerd maar het blijft ingewikkeld om zo'n proces te begeleiden. Ik wil ook jou daarvoor danken. Ik heb geen rompertje met de tekst 'toekomstbestendig groeien', maar wel een bos bloemen.

(De heer Van der Rhee ontvangt een bos bloemen)

En last but not least zou ik Petra willen vragen naar voren te komen. Petra heeft namelijk het coalitieprogramma aan elkaar geschreven, in die zin dat alle d'tjes en t'tjes, komma's, punten en waar het niet lekker liep en nu wel goed loopt de verdienste zijn van niemand minder dan Petra, dus ook jou wil ik in het zonnetje zetten met een bosje bloemen namens ons.

(Mevrouw Faber ontvangt een bos bloemen.)

Ik verwacht niet dat iemand anders mij een bos bloemen komt brengen. Dan ga ik nu over naar de bespreking van het formatieproces zoals de heer Litjens dat eigenlijk zou doen

Na de verkiezingen is de VVD als grootste partij aan de slag gaan om kopjes koffie te drinken met alle politieke partijen. Dat hebben we gedaan. We hebben aan die partijen gevraagd wie zij in de nieuwe coalitie zouden zien zitten en welke partijen in ieder geval aan zouden moeten schuiven, hoeveel wethouders er ongeveer in zo'n coalitie zouden moeten zitten en welke partijen hun voorkeur zouden hebben. Na dat eerste inventariserende rondje hebben we een aantal partijen extra op de koffie gevraagd. Dat hebben we gedaan omdat er naast de VVD volgens u allen in ieder geval twee winnaars waren waarmee gesproken moest worden, dat waren D66 en ook GroenLinks. We zijn met die partijen verder in gesprek gegaan. Daarna hebben we aan de heer Litjens gevraagd om als informateur ook nog eens een rondje te doen, omdat er best veel combinaties mogelijk waren. Niet alleen getalsmatig, maar ook op de inhoud. Dat heeft de heer Litjens gedaan en vervolgens heeft hij – en die brief heeft u uiteraard ontvangen – aan u medegedeeld dat hij het logisch zou vinden als D66, CDA, HAP en VVD met elkaar op inhoud het gesprek zeker verder zouden voeren. Dat hebben we de afgelopen periode gedaan en daar is dit coalitieakkoord uit voortgekomen: toekomstbestendig groeien. Dat is eigenlijk in een heel gecompliceerde versie hoe het proces is gegaan.

Uiteraard zei een aantal van u 'we willen tussentijds ook wel eens weten hoever het nu is'. Hoe staat het er nu mee? De heer Meijer heeft daar nog naar gevraagd en toen was het antwoord 'een broedende kip kunt u beter niet storen. We verwachten begin juni dat het coalitieakkoord er ligt'. En 1 juni jl. konden we u laten weten dat het er was, dus qua timing is dat volgens mij helemaal conform afspraak gegaan. Het coalitieakkoord ligt hier. Uiteraard ben ik straks bereid om als lijsttrekker van de VVD er ook inhoudelijk iets over te zeggen, maar dan moet ik even een andere pet op doen. Als de heer Litjens hier was geweest, was het makkelijker geweest, maar in dit geval zult u het vanuit het blokje formatieproces hiermee moeten doen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik voor de woordvoering namens GroenLinks naar mijnheer Boerman.

De heer BOERMAN: Dank u wel voorzitter, dank u mijnheer Nobel, als lijsttrekker van de VVD, zal ik maar zeggen. Als derde partij van Haarlemmermeer hebben we nu drie minuten om drie maanden werk

aan het akkoord te bespreken, dus ik zal snel beginnen. Het zal lastig zijn, want het is veel om over te praten, maar we zullen proberen het beknopt te houden.

Als eerste over het proces zelf. Ik stelde er vorige week ook al vragen over, of twee weken geleden. Daar hebben wij ook meegegeven dat we het jammer vinden dat het zo weinig transparant verlopen is, dat we één brief gehad hebben tijdens het proces. En we willen hier nu daar niet te veel over doorgaan, maar we willen hier wel via de raad aan de WWR vragen er nog eens goed over na te denken hoe dit een volgende keer beter kan, bijvoorbeeld door hier in de raad een duidingsdebat te houden direct na, of een aantal weken na de verkiezingen.

Sowieso maken we ons al langer zorgen over het dualisme hier in de raad en met het voorliggende voorstel zoals we dat hier vanavond bespreken wordt het niet makkelijk. We vragen de andere fracties dan ook nadrukkelijk om ook hierop te bespiegelen.

Dan over de inhoud van het akkoord. Wij vatten het samen als 'een antwoord van gisteren, ook op de uitdagingen van morgen'. De inleiding rept terecht over stroomtekorten, personeelstekorten, stikstofproblemen, het openbaar vervoer dat onder druk staat, bouwstoffentekorten en zelfs de vluchtelingencrisis. Prima punten. Maar dan lees je verder en dan vind je eigenlijk op geen enkele van die uitdagingen ook maar het antwoord. Dat is jammer. Waar zit dan het nieuwe elan, vragen wij ons af. Waar zit de vernieuwing, waar is het besef van de grote uitdagingen waar deze gemeente voor staat? Waar zijn de ambities, bijvoorbeeld op het gebied van zorg, of op armoede, of op het gebied van brede welvaart? En waar is, wat we hier in de raad vaak hebben besproken, het SMART gemaakt? Wat kunnen we verwachten? We lezen over 3000 woningen en 8000 bomen. Dat is mooi, maar dat is niet genoeg. Laten we hier nogmaals de verwachting uitspreken dat de raadsvoorstellen die we krijgen wel voldoen aan wat we hier met zijn allen hebben afgesproken. Een nulmeting blijft theorie, meetbare ambities en beleidsindicatoren, met altijd oog voor de samenleving, graag. Ik zal het nog een keer herhalen, oog voor de samenleving, dan kan ik het nog een keer benadrukken.

Gelukkig heeft D66 er wel een stevige klimaatparagraaf aan weten toe te voegen, daarvoor hulde. Dat miste in het vorige college geheel. We zijn blij met de windmolens die in het zuiden komen, blij met eindelijk tekenen van het Schone Lucht Akkoord, zoals we hier ook al tijden vragen, en blij dat de groennorm teruggaat naar 400 m². Ook de kansengelijkheid heeft gelukkig zijn weg gevonden in het akkoord, dus hulde daarvoor. Nu alleen nog de rug recht houden, ook als raad trouwens.

De CO₂-reductie van 55% klinkt ambitieus en mooi, we gaan er maar even van uit dat hier 2030 bedoeld wordt. Al zouden we 2026 ook niet erg vinden. Maar hoe valt dat te rijmen met het gebrek aan plannen om bijvoorbeeld het autoverkeer terug te dringen of om de uitstoot van Schiphol aan te pakken? En waarom vindt u het überhaupt nodig om uitspraken te doen over een vliegveld in een andere gemeente? Tot welke concrete lastenvermindering gaat het leiden in de gemeente Haarlemmermeer, waar we hier voor zitten?

Het akkoord dat voorligt, roept een aantal vragen op en de belangrijkste vraag is wat de inwoners hiermee nou gepresenteerd krijgt. Wat ons betreft, in elk geval nog niet een afdoende antwoord op de vragen die er echt toe gaan doen en die u zelf wel stelt. Dus die vragen, die kunnen we hier als raad de komende jaren ook gaan beantwoorden met z'n allen zoals het zou moeten. Echte ambitie zou wat dit betreft ook op zijn plaats zijn geweest in dit akkoord. Daar had GroenLinks in dat geval ook graag voor getekend. Dat zullen we nu moeten proberen te bereiken vanuit de oppositie. Kritisch, maar altijd opbouwend, zoals u van ons gewend bent.

Voor nu van harte alvast aan de nieuwe wethouders en dank voor de aftredende wethouders. Aan het werk.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan kijk ik wie er namens de VVD het woord voert. Niemand? Dank u wel. Dan ga ik naar Forza!, mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Ja, ik ben in de lucht. Voorzitter, een coalitie, een coalitieakkoord, zes in plaats van vijf wethouders, de PvdA die voor de begroting heeft gestemd, ingeruild voor D66 die de begroting

die we gaan uitvoeren, wegstemde. 'Ik weet al wie er niet in het college komt', zei wethouder Nobel tegen mij, doelend op het stemmen tegen de begroting. Zo zie je maar voorzitter, onder druk wordt alles vloeibaar, vooral de VVD. Het zal de nieuwe bestuurscultuur zijn, waar we altijd zo veel over horen. Het was al snel duidelijk hoe het nieuwe college eruit zou gaan zien, zo werd ons verteld: vier partijen en vijf wethouders. IJdelheid resulteerde uiteindelijk in een zeer lange formatie en een extra wethouder, waarbij een uitstekend ingewerkte wethouder vervangen wordt door een nieuwkomer. De krokodillentranen over het wegvallen van de subsidie van de Speel-o-theek en anderen zijn nog niet opgedroogd, of er wordt € 1,2 miljoen uitgetrokken om vier jaar lang een overbodige wethouder te financieren. Dat snijden in eigen vlees wil nog niet echt lukken. Forza! had bijvoorbeeld liever gezien dat de hondenbelasting was afgeschaft. Zo was er ook een partij niet tevreden over de eigen wethouder, die bij gebrek aan beter toch weer naar voren is geschoven.

De lange duur van het vormen van het college zal niet aan de inhoud hebben gelegen. Het akkoord behelst een mager document met louter goede bedoelingen. Het beoogde college waakt er wel voor afgerekend te kunnen worden op resultaten. De genoemde woningbouw werd ook al genoemd in 2018, 2019, 2020 en 2021. Hoe lang kun je goede sier maken met de prestaties van twee colleges geleden? De genoemde klimaatdoelen liggen in lijn met landelijke richtlijnen. D66 moet nog iets beter kunnen onderhandelen.

Forza! mist de snelle bouw van grote hoeveelheden flexwoningen en het beleid voor woningsplitsing. Het is nu al duidelijk wat een van de onderwerpen zal zijn van de verkiezingen in 2026: betaalbare woningen. De bron van gratis geld is opgedroogd. Stikstof, massa-immigratie, klimaateisen en de afhankelijkheid van subsidies maken woningbouw voor onze eigen inwoners moeilijker dan ooit. Geen overheid staat verder af van haar inwoners dan de gemeente Haarlemmermeer. Forza! gelooft in het samen doen, samen met inwoners en ondernemers uit de polder de toekomst vormgeven. Dat zit er helaas voorlopig niet in. De vorming van dit college luidt wederom een raadsperiode in van op de winkel passen. Geen noemenswaardige meetbare ambities, vier jaar van pappen en nathouden. We houden het scherp in de gaten. Tot zover, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan kijk ik naar HAP. Wie gaat het doen namens HAP? Geen behoefte aan het woord. Dan ga ik naar de PvdA. Mijnheer Sidali.

De heer SIDALI: Dank u wel voorzitter. Vandaag bespreken we de geboorte van het coalitieakkoord. Toekomstbestendig groeien. En waar een geboorte is, passen ook felicitaties. Bij dezen namens de PvdA, van harte gefeliciteerd.

Veel punten van de vorige coalitie komen terug. De PvdA vraagt de coalitiepartijen: wat is er nieuw in dit akkoord? Het woord 'inflatie' kent de coalitie niet, laat staan koopkracht. De PvdA had graag gezien dat we werken aan de koopkracht van onze inwoners. De PvdA wil mensen die voor ons werken in de beveiliging, catering en schoonmaak weer in eigen dienst nemen. Minder externe arbeidskrachten inhuren en meer vaste banen scheppen. De coalitie wil stageplekken stimuleren. De PvdA zegt 'realiseer voldoende stageplekken, ook voor mbo'ers, zorg voor traineeships op mbo-niveau'. De PvdA klaagt niet alleen, maar we zullen de komende periode met voorstellen komen om op het gebied van jongerenbeleid en onderwijsbeleid samen met u te werken aan de toekomst van onze jeugd.

Voorzitter, er wordt prioriteit gegeven aan de bouw van sociale en betaalbare huur en koopwoningen, voor starters en jonge mensen, jonge gezinnen, zodat de doorstroming bevorderd wordt. Welke doorstroom, wat is betaalbaar? Hoeveel? Verder wordt er gezegd, voorzitter, '50% betaalbaar wonen wordt verhoogd bij grote projecten door het rijk gefinancierd'. Met hoeveel verhoogd? Wat zijn de afspraken binnen de coalitie hierover? De PvdA zou het wel weten: 60% betaalbaar wonen, waarvan 40% sociale huur. De coalitie gaat op zoek naar manieren om de ombuigingen te verzachten. Met € 2 miljoen worden ze verzacht, dat is mooi. Maar welke ombuigingen worden verzacht? Wat is hierover afgesproken? Er ligt namelijk een breed aangenomen motie waarin gesteld wordt dat eerst het maatschappelijk middenveld ontzien wordt. Waarom wordt die motie niet uitgevoerd?

Goed dat de ambtelijke capaciteit wordt vergroot. Maar niet voor onderzoek naar ondergronds parkeren onder het Raadhuisplein. In de periode 2010-2014 is dit afgewezen wegens de zeer hoge kosten. Heeft iemand in de coalitie hier even geen actieve herinneringen aan?

Twee maanden is er achter gesloten deuren gewerkt aan het akkoord. Op geen enkele manier is de samenleving om input gevraagd. Voorzitter, ik neem u mee naar pagina 5, tweede alinea. 'We hanteren een open bestuurscultuur. We communiceren en informeren proactief'. De PvdA hoopt dat de komende raadsperiode de open bestuurscultuur beter uit de verf komt dan in het proces met dit akkoord. De PvdA verwacht de komende periode goede voorstellen. Maar u moet weten, voorzitter, dat de PvdA goede voorstellen altijd beter wil maken, daar kunt u van op aan. Dank u wel, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan kijk ik naar D66. Geen behoefte. Dan ga ik naar SRH. Mijnheer Beusenberg.

De heer T. BEUSENBERG: Dank u wel voorzitter. Specifiek, meetbaar, acceptabel, realistisch en tijdgebonden. Dat ontbreekt. Voorzitter, dit coalitieakkoord heeft heel veel weg van de andere, vorige coalitieakkoorden. Mijnheer Sidali zei het ook al. Het enige dat is veranderd, is dat de PvdA er niet meer op staat. Even kijken.

Ik zou natuurlijk geen raadslid zijn van SRH op het moment dat ik het hier niet over de woningbouw zou hebben. Mijnheer Sidali vroeg het ook. Het is jammer dat wij iets kleiner zijn dan de PvdA, wie weet is dat over het vier jaar anders. Hoe hoog is het nieuwe percentage dat dit college nastreeft?

Ja, mijnheer Sidali wil 60%, dat willen wij ook. Het is jammer dat de PvdA tegen stemde bij een motie die wij ooit hebben ingediend over betaalbare woningen. Zonde, maar ik ga ervan uit dat het percentage toch rond de 50,1% zal liggen, want dan is in ieder geval de ambitie gehaald. Voorzitter, daar wil ik het voor nu bij laten. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik naar het CDA. Nee? Dan naar de ChristenUnie-SGP, mevrouw Hup.

Mevrouw HUP: Dank u wel voorzitter. Geachte voorzitter, zo op het eerste oog ziet het coalitieakkoord er goed uit, een mooie visie voor de toekomst. We zijn blij dat er veel aandacht is voor wonen, groen en recreatie en de zorg. Maar we zijn wel kritisch op het gebied van mobiliteit, sport en financiën. Goed om daadwerkelijk voortgang te mogen verwachten op het gebied van betaalbaar en duurzaam wonen. Wel hopen wij dat de betaalbare woningen dan ook echt daadwerkelijk betaalbaar zullen worden voor jongeren en starters. De woningen zijn tot op heden toch net even een tikje te duur voor de meeste bewoners onder ons.

Groen en recreatie. Dankzij het bestemmingsplan zit dat wel goed. Let wel, lokale initiatieven hebben, wat ons betreft, nog steeds voorrang.

De zorg. Het college wil inzetten op het voorkomen en verminderen van wachtlijsten, met name in de jeugdzorg. Dit is echter een landelijk probleem dat op korte termijn moet worden aangepakt, helemaal na de coronacrisis, zoals wij allen weten. Alleen hoe? Je hebt te maken met zorgaanbieders en hier wil het college in minderen.

Mobiliteit. Daar moeten we toch een beetje kritisch op zijn. Leuk dat er een integrale benadering van het principe vrijheid van bewegen is beoogd. Echter, die vrijheid is er dan natuurlijk alleen als je dat ook kunt betalen. Volgens onze interpretatie is het mogelijk dat je dan meer asfalt gaat creëren. Leuk, dat 20-minutenprincipe, maar laten we dan ook even kijken naar bewoners in het buitengebied en onnodige kosten maken in ieder geval voorkomen.

Laten we sportief blijven. Sport. In het akkoord worden de huidige verenigingen en soms verouderde voorzieningen niet genoemd. We missen bijvoorbeeld Sportservice. Hier staat niets over in. Wij maken ons dus ook zorgen over de beoogde bezuinigingen hierop.

Dan het belangrijkste, de financiën. In deze raadsperiode gaat het college op zoek naar manieren om

de ombuigingen te verzachten. Maar we zouden zo graag iets concreets willen zien in het akkoord. Bezuinigingen zijn, wat ons betreft, niet nodig. Dat is inmiddels wel bekend. Laat deze beoogde verzachtingspoging dan ook direct een eerste actie zijn, maar zorg in ieder geval dat je zo veel verzacht dat er geen extra problemen bij komen. Bijvoorbeeld ten aanzien van eenzaamheid en psychische problemen bij jongeren.

Ik rond af, voorzitter. We kijken in ieder geval uit naar de komende raadsperiode. Ik hoop persoonlijk oprecht dat ik in 2026 kan zeggen dat dit daadwerkelijk toekomstbestendig is geweest. Ik wil het college vanaf hier in ieder geval veel succes en vooral veel wijsheid toewensen in het nemen van gezamenlijke beslissingen ten goede van onze Haarlemmermeerse bewoners. Tot zover voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel dan kijk ik naar FVD. Mevrouw Antolini.

Mevrouw ANTOLINI: Dank u wel voorzitter, nog voordat deze coalitie van start ging, zagen we al hoe dit de komende vier jaar gaat zijn: achterkamertjes, dealtjes en alom ondemocratische toestanden. Partijen, waaronder de VVD, sloten bij voorbaat samenwerking met andere democratisch gekozen partijen uit. Hiermee kozen ze ervoor duizenden stemmers in Haarlemmermeer in de kou te zetten. Wat vinden zij belangrijker? Dat hun plannen door kunnen gaan. Want net zoals elk ander akkoord, staat dit coalitieakkoord ook in het teken van de zinloze en peperdure klimaatplannen. VVD en CDA, D66 en HAP willen dat Haarlemmermeer op korte termijn 55% minder CO₂ gaat uitstoten en een ding is zeker voorzitter, de burger gaat hiervoor betalen.

De gemeente Haarlemmermeer zal bijdragen aan het uitvoeren van de Sustainable development goals van de Verenigde Naties. Doelen die mooi lijken, maar uiteindelijk onze welvaart en vrijheden zwaar onder druk gaan zetten. Dit dient gewoon uitgevoerd te worden, of de burger dit nou wil, of niet.

Tot slot, de coalitie schrijft in een akkoord dat de pandemie de kwetsbaarheid van de lokale economie heeft blootgelegd. Dit is compleet absurd. Niet onze lokale economie was kwetsbaar, maar onze eigen overheid. De overheid legde de allesverwoestende vrijheidsbeperkende maatregelen op aan de burgers. De overheid sloot de winkels, de restaurants, de sportscholen. De overheid verbood familie en vrienden elkaar te zien. Door de overheid moesten mensen afscheid nemen van hun geliefde via een iPad. Door de overheid kampt nu de helft van de jongeren met psychische klachten. Dat is het echte probleem geweest.

Voorzitter, ondanks dit alles zal FVD zich altijd constructief opstellen. Goede voorstellen zullen we steunen. We zullen goede ideeën blijven aandragen, want FVD zal zich altijd blijven inzetten voor de burgers van Haarlemmermeer. Tot zover.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan kijk ik naar BVNL. Mijnheer Meijer, gaat uw gang.

De heer MEIJER: Voorzitter, toen ik het coalitieakkoord las, dacht ik dat een manifest van de Milieudefensie aan het lezen was. De woorden 'verduurzaming, klimaat en energietransitie' kwamen maar liefst 35 keer naar voren. Dit zijn juist zaken waar wij als gemeente bijna tot geen zeggenschap over hebben. Stroomtekort, klimaattransitie, het wordt op een hoop geveegd. Het college gaat de klimaat- en energietransitie 'proactief inzetten'. Hier even verderop moet een diesellaggregaat op de parkeerplaats een bedrijf van de nodige stroom voorzien. Er is dus wat te doen. Het stroomnet kan alle windmolens, zonnepanelen en stekkerauto's nu al niet meer aan. BVNL vindt het opmerkelijk dat de gemeente blijft hameren op meer ziekmakende windturbines in het zuiden van de polder. We weten al jaren: de inwoners willen het niet. De provincie wil het niet en het net kan het gewoon niet aan. Waarom toch die vasthoudendheid voorzitter? Het enige dat momenteel voor veel mensen hybride is, is hun salaris. De ene helft gaat naar de energierekening en de andere helft gaat momenteel op aan benzine. Het toeslagensysteem maakt armen van de middenklasse. Toeslagen voor mensen die niet rond kunnen komen, zijn geen oplossingen. Verlaging van de lasten is dat wel.

Al zolang ik in de raad zit, twaalf jaar, wordt er gesproken over woningen bouwen. Van die ambitie is

maar bar weinig terechtgekomen. Tiny Houses, flexwoningen, kangoeroewoningen, ja, ze bestaan, en knarrenhofjes, het klinkt heel sexy, maar alle ondernemers die met innovatieve plannen komen, worden de deur gewezen. Klimaatadaptief bouwen is nu geen prioriteit. Bouw betaalbaar en geef prioriteit aan snelheid boven onbewezen klimaatregelingen.

Zoals we gewend zijn in deze gemeente, zal alles wat niet in het coalitieakkoord staat weer tot de grootste discussies leiden. Een onderwerp staat alvast vast. Het gaat met geen woord over de taakstelling opvang statushouders en opvang asielzoekers. Geheid dat we daar discussies over krijgen, nu regeren niet langer vooruitzien blijkt te zijn. Andere onderwerpen zijn ventilatie in scholen, het verbieden van buitensport bij de coronapaniek en de bouw van een peperduur polderpaleis in deze huidige tijd. BVNL volgt de ontwikkelingen op de voet en zal goede initiatieven van het college zeker steunen. De fractie van BVNL wenst het nieuwe college veel succes en wijsheid toe en dankt de oude wethouders voor hun bewezen diensten. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan kijk ik naar EEN Haarlemmermeer, mijnheer Spijker.

De heer SPIJKER: Voorzitter, het mag allemaal inderdaad meer SMART. Ik zal een aantal puntjes noemen. Duurzaamheid. Ja, er is weinig concreet geschreven over de aanpak van hinder en ultrafijnstof op Schiphol. Werk nou eens aan oplossingen met groene waterstof. Dat komen we dan weer weinig tegen. En zoals mijnheer Meijer aanhaalde, geen windturbines in het zuiden. Ook EEN Haarlemmermeer roept dat al jaren.

Dan de woningbouw. Focus eerst op betaalbare woningen voor onze eigen inwoners. Dan nog: werk aan goede oplossingen voor de financiële malaise die ons staat te wachten in 2025 en later, want we krijgen het echt keihard voor onze kiezen. En dan, last but not least, laat deze periode nu eens een succesnummer worden voor de Tiny Houses. Ik blijf het gewoon elke keer roepen, laten we het nu echt een keer doen. Elke gemeente heeft ze. Alleen wij roepen het, maar we doen niks. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Sulmann, GEZOND Haarlemmermeer.

De heer SULMANN: Dank u wel voorzitter. Laten we beginnen met de basis van onze gemeente, de financiën. Deels heeft het college geleerd van het verleden. De financieel grenzeloze ambitie wordt ingeruild voor een realistische kijk op onze gemeente. Het college wordt namelijk terughoudend met grote investeringen vanwege de hoge schuldenlast. Het feit dat de hoge schuldenlast leidt tot inzicht en beleid, stemt ons natuurlijk positief. Dan kunnen we dit standaardonderdeel van onze bijdrage aan de P&C-cyclus misschien eens een keer schrappen.

Positief is ook dat er gekeken wordt naar mogelijkheden om de ombuigingen te verzachten. Het is goed om geregeld specifiek te kijken naar de uitgaven van de gemeente, dus ook naar de subsidies die verstrekt worden. Geld uitgeven moet geen gewoonte worden. Uitgaven moet je altijd kritisch bekijken. Dat neemt niet weg dat ombuigingen grote onrust hebben veroorzaakt en sommige organisaties zelfs tot stoppen zullen dwingen en wat eenmaal weg is, komt niet meer terug. Dus college, kijk nog eens goed naar die ombuigingen.

In algemene zin, voorzitter, is het coalitieakkoord weinig SMART, het is al een aantal keer genoemd. Veel woorden, weinig tastbare doelstelling. De ambitie is er, maar het hoe, dat is voor later. Laten we het positief bekijken. Ten opzichte van het vorige coalitieakkoord zijn er in plaats van vier concrete doelstellingen met cijfers, nu acht cijfermatige doelstellingen; toch een verdubbeling. En een van de duidelijke doelstellingcijfers is het groen. 400 m² groen per woning en we hebben ruim 60.000 woningen in Haarlemmermeer. Dat betekent 2400 hectare groen en die hebben we bij lange na nog niet. Wel fijn dit cijfer, dus we horen graag hoe het college deze groene ambitie ook groen gaat kleuren.

Gelukkig is het woonbelang van onze eigen inwoners nu ook doorvertaald naar beleid. We hebben meermaals gepleit voor woningen voor de huidige Haarlemmermeesters en we zijn ook trots dat sociale huurwoningen nu met voorrang naar inwoners uit de kleine kernen gaan en we eindelijk

zelfbewoningsplicht en opkoopbescherming gaan invoeren. We steunen volledig het inzetten op koopgarant en koopstart. Deze vormen zijn namelijk alleen toegankelijk voor inwoners uit Haarlemmermeer dus een prima middel voor de woningnood van onze eigen inwoners. Verder opvallend: dit college gaat inzetten op het ombouwen van leegstaande panden naar woningen. We zijn benieuwd of het college die handschoen ook echt gaat oppakken. Er zijn in Haarlemmermeer namelijk panden die meer dan tien jaar leeg staan. Benieuwd of daar de komende vier jaar verandering in komt. Wij wensen u veel succes. Tot zover, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dat was de eerste termijn. De eerlijkheid gebiedt mij te zeggen dat ik maar een vraag heb gehoord en die hoorde ik net van mijnheer Sulmann. Dat was volgens mij echt een vraag, of heeft u geen behoefte aan een antwoord, was dat een vraag de kosmos in?

De heer SULMANN: Als daar een antwoord op zou kunnen komen, is dat natuurlijk hartstikke mooi. Ik ben sowieso benieuwd hoe het de komende vier jaar gaat.

De VOORZITTER: Heel goed. Dan ga ik kijken of er iemand in tweede termijn het woord wil voeren. Er is mogelijkheid voor vrij debat en ik kan me voorstellen dat de coalitievormende partijen wellicht willen reageren op wat er is gezegd. Ik zie dat de heer Sidali behoefte heeft aan een tweede termijn.

De heer SIDALI: Nee, een puntje van orde want u heeft maar een vraag gehoord, maar ik heb hier een hele lijst met vragen.

De VOORZITTER: Excuus, ik heb ze niet opgevat als vragen in de zin van vragen aan de partijen, maar als dat zo is, dan nodig ik de formerende partijen van harte uit om daarop te reageren.

De heer SIDALI: Zal ik ze opnieuw stellen? De eerste vraag was 'wat er is er nu nieuw aan dit akkoord?' Dan de vraag 'over welke doorstroming hebben we het?' als het gaat om de woningopgave. En wat is dan betaalbaar? En om hoeveel gaat het dan? En waarom wordt de motie over het verzachten van de bezuinigingen niet uitgevoerd, die breed is aangenomen, ingediend door de PvdA en mede-ingediend door CDA, D66 en HAP? Dat zijn toch een aantal vragen. En ook zei ik 'begin niet aan dat onderzoek naar ondergronds parkeren onder het Raadhuisplein'. Ik zou graag willen weten wat de coalitie hiervan vindt.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik ga even kijken, mijnheer Boerman.

De heer BOERMAN: Voor ons geldt hetzelfde. Ik ga ze niet weer voorlezen want volgens mij is er aardig meegeschreven, maar wij hebben ook een aantal vragen gesteld en in ieder geval een hele hoop partijen gehoord die zeiden 'hoe kan het nu dat er zo weinig SMART in het akkoord staat?' Ik neem aan dat de coalitiepartijen daar wel een reactie op willen geven.

De VOORZITTER: Ik zag dat als de aanzet tot een debat, maar als u dat echt ziet als vraag... Het is een beetje bijzonder want we hebben geen college, maar een aantal partijen dat wellicht wil reageren op wat u heeft gevraagd. Daarom ga ik het zo doen dat ik in tweede termijn aan u voorstel om in debat te reageren op elkaars bijdragen. Dan ga ik in dezelfde volgorde even kijken of u daar behoefte aan heeft. Zal ik dan beginnen, in dit geval, bij de VVD omdat veel vragen die kant uit gegaan zijn, als de eerste partij van de formerende partijen? Wilt u reageren?

De heer NOBEL: Dat was een tijdje geleden, maar dat doe ik met liefde, voorzitter. Nu weet ik niet welke vraag voor wie is bedoeld. Dit was natuurlijk niet gericht aan een portefeuillehouder, dus ik ga gewoon het lijstje langs, in ieder geval van de PvdA. Dat lijkt me wel zo redelijk. En ik hoor wel wat voor vragen

van GroenLinks en/of andere partijen zijn blijven staan voor de VVD, dan wel voor welke andere coalitiepartij.

Ja, wat is er nieuw? Ik denk dat u – en u heeft de afgelopen periode natuurlijk ook in het college gezeten met de PvdA – ook heeft gezien dat er door corona heel veel is blijven liggen. Dus wat deze nieuwe coalitie vooral heeft getracht te doen, is 'ga nou niet onrealistische plannen en doelen met elkaar stellen, maar kijk vooral realistisch naar wat we de komende jaren kunnen bereiken.' U heeft het zelf gehad over de inflatie. U heeft het zelf gehad over personeelstekorten. U heeft het zelf gehad over de bouw, de prijzen daar, die flink de pan uitrijzen. Dus als je kijkt naar een van de belangrijkste doelstellingen, namelijk het bouwen van 20.000 woningen tot 2040... Uw collega van Forza! zei daar grappend over 'ja, dat zie ik al een aantal jaar staan' en dat klopt mijnheer Vermeulen, we zijn ook nog niet in 2040 beland en we zullen elk jaar ongeveer 1000 woningen moeten bouwen met elkaar en dat is heel erg ambitieus. Je kunt daar een schepje bovenop doen en dan kun je zeggen 'ja, er moet nog meer gebouwd worden'. Dan wordt het, wat de VVD betreft, een erg onrealistisch verhaal dan wordt het een luchtkasteel en daar willen we niet aan beginnen. Dus dat op de vraag 'wat is er nieuw?' Er staan heel veel ambities in...

De VOORZITTER: Mijnheer Vermeulen wil even reageren mijnheer Nobel, want u heeft hem aangesproken.

De heer VERMEULEN: Ja voorzitter, ik hoorde inderdaad mijn naam en toen werd er direct verteld over de doelstellingen van 2040 en het is natuurlijk heel erg mooi om zo ver in de toekomst te kijken. We hebben op dit moment enorme woningnood en die zal er in 2040 ongetwijfeld nog zijn, maar het zou prettig zijn om er nu wat aan te doen. Daar hebben we al heel veel voorstellen voor aangeleverd. U heeft het over duizendtallen per jaar. We hebben net een rapportage gezien van de nieuwbouw, dat zijn allemaal kleine plotjes, er is geen enkele inspanning van het college te zien, dat zijn allemaal particulier die 20, 25, 10, 5 huisjes bouwen. Ik zou zo graag een visie op de huidige woningnood zien en hoe u dat deze periode aan gaat pakken. Hulde voor het feit dat u ook nog een langetermijnvisie heeft tot 2040, maar het zou prettig zijn als u ook wat doet voor de mensen die nu een huis nodig hebben.

De VOORZITTER: Mijnheer Nobel.

De heer NOBEL: Dank u wel voorzitter, dat is winst, we sloten af met een college dat in principe niet wist hoe het met de woningmarkt om moest gaan en we krijgen nu in ieder geval hulde voor de langetermijnvisie, maar ook op de korte termijn wordt u op uw wenken bediend want er staat gewoon klip-en- klaar in het coalitieakkoord dat we minimaal 3000 woningen willen bouwen deze coalitieperiode. En u geeft aan 'de afgelopen periode zijn er erg weinig woningen gebouwd'. U was er ook bij toen we in 2020 de cijfers presenteerden en ruim 1000 woningen hadden gebouwd. Ik ben het met u eens, afgelopen jaar waren het er minder dan verwacht, helaas, teleurstellend, maar we hebben met elkaar ook een heel ingewikkelde periode gehad, economisch, met het stroomtekort, corona, inflatie, de bouwkosten die de pan uitrijzen en desondanks worden er nog steeds woningen gebouwd. En ik ben er ook heel blij om dat er ook veel kleine projectjes tussen zaten want die dragen uiteindelijk ook bij aan het grote bouwvolume.

De VOORZITTER: Ik vraag u om even daar te gaan staan, ik heb het gevoel dat er nog wel meer discussie komt en dan zijn er meer microfoons, dus zou u hier willen gaan staan voor de rest van het betoog? Dan vraag ik mijnheer Vermeulen nog een reactie en dan ga ik naar mijnheer Sidali.

De heer VERMEULEN: Heel goed. Kijk, die 3000 woningen waar u mee schermt, zijn woningen die al ingezet zijn, gerealiseerd zijn, op de rit gezet zijn door een college of twee, drie terug. Ik snap dat u

politiek gezien graag goede sier maakt met de prestaties van een ander, maar wij zouden zo graag iets zien dat uit het college komt waar u deel van uitmaakt. Ik wil gewoon gezegd hebben dat u niet iedere keer met die woningen op de proppen moet komen. Dat zei ik in mijn bijdrage net ook al. Daar kunt u even goede sier mee maken, maar dan doorpakken, naar de volgende.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Nobel nog een reactie?

De heer NOBEL: We hebben dit natuurlijk vaker met elkaar gewisseld en op het moment dat het fout gaat, dan is het het vorige college of het huidige college dat het doet en als het heel erg goed gaat, dan waren het mijn voorgangers. Uiteraard. Mijn voorgangers hebben ook hard getrokken en gewerkt aan de woningmarkt. Ik ben nog steeds de heer Horn, die destijds de woonportefeuille deed, erg erkentelijk voor al zijn werkzaamheden. Maar we moeten niet doen alsof er de afgelopen periode niets gebeurd is, voorzitter. Als ik alleen al kijk naar wat er in het Stadscentrum Hoofddorp gebeurt, kijk naar het oude V&D-kantoor, kijk naar de ontwikkelingen op de Binnenweg, kijk naar de anterieure overeenkomst die we hebben gesloten tegenover het gemeentehuis. Kijk naar Wickevoort, kijk naar Lincolnpark. Er zijn zo ontzettend veel woningbouwprojecten, mijnheer Vermeulen. Dus u doet zichzelf ook een beetje tekort door net te doen alsof u niet ook de afgelopen periode ontzettend veel woningbouwprojecten heeft gezien en daar ook voor heeft gestemd, gelukkig. U heeft er ook een aantal weggestemd. Daar was de keuze van Forza! om niet te bouwen omdat u heel erg kleinzerig was, het moest een bepaalde ontwikkelaar zijn en als die het niet werd, stemde u tegen. Dat kan. Toen heeft gelukkig het merendeel in deze zaal toch voor gestemd en daardoor kunnen we ook aan die zijde grote woningbouwprojecten realiseren.

De VOORZITTER: Ja, dank u wel. Dan ga ik naar de heer Sidali.

De heer SIDALI: Even om elkaar goed te begrijpen Voorzitter. Komen die 3000 woningen bovenop de projecten die nu al gaande zijn, dus zijn ze echt nieuw, zoals Forza! dat vroeg? Of komen ze voort uit de projecten die nu eigenlijk al bestaan? Heel korte vraag, kort antwoord.

De heer NOBEL: De meeste woningen die de komende periode gebouwd worden, zullen woningen zijn die uit huidige anterieure overeenkomsten komen. Zo werkt dat, want een gemiddeld woningbouwproject duurt ongeveer vier, vijf jaar. Tenzij we nog meer flexwoningen realiseren. Dat hebben we uiteraard samen aan het einde van deze periode ook gedaan, maar het is niet realistisch om te denken dat we duizenden flexwoningen gaan bouwen. Dus veel van de harde plancapaciteit betreft afspraken die we op dit moment hebben gemaakt. En misschien worden het er wel meer dan 3000. Misschien kunnen we naar 30.000, maar dat hangt ook af van hoeveel geld er uit het rijk komt om die woningbouwambities mogelijk te maken.

De VOORZITTER: Mijnheer Beusenberg.

De heer M. BEUSENBERG: Dank u voorzitter. Als het over de woningbouw gaat, dan staat SRH natuurlijk vooraan en ook als het gaat om betaalbare woningen. Een concrete vraag: de laatste woningen die ik heb zien langskomen, dat was in Tudor Park, waren woningen die werden aangeboden waar je dan een parkeerplaats bij moet huren, ook al heb je geen auto, voor € 150,00 per maand en dan hebben we het opeens niet meer over goedkope, betaalbare woningen, want dan zit je rond de € 1.000,00. Nu is de concrete vraag: hoeveel betaalbare woningen gaat dit college, het aanstaande college, bouwen in de gemeente Haarlemmermeer? Hoeveel?

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Nobel.

De heer NOBEL: We hebben afgesproken dat 50% van de te bouwen woningen betaalbaar moet zijn. Het zal ook zo zijn dat een deel van die woningen nog valt onder het oude woonbeleid, niet van het vorige college, maar van het college dat er daarvoor zat. Toen was de verhouding anders. Toen was de verhouding 60-30-10, kortom, dan zou 40% betaalbaar zijn. Dus het zou best kunnen dat het er net iets onder zit. Aan de andere kant, verwacht ik ook dat er projecten zullen komen, dat is ook een vraag van de PvdA geweest, 'hoeveel meer betaalbare woningen gaat u nu bouwen?', en hoop ik dat we ook projecten kunnen vinden met elkaar waar nog meer dan 60% betaalbaar gebouwd kan worden. Als het rijk met voldoende financiering komt en ook de provincie meedenkt, dan is dat mogelijk. Maar het is ondenkbaar dat de gemeente als enige dat kan betalen.

De heer M. BEUSENBERG: Voorzitter, mag ik daar nog even op reageren?

De VOORZITTER: Heel kort, want er staan een boel mensen achter u.

De heer M. BEUSENBERG: Kijk, betaalbare woningen. Als je adverteert, en dat dat wordt gedaan, met 'betaalbare woningen voor € 751,00', zou ik daar helemaal voor zijn, maar er wordt een spelletje gespeeld over de ruggen van onze kinderen, starters en mensen met een kleine beurs. Dan worden die huurprijzen opgevoerd. Gaat u daar op toezien? Zegt u tegen die projectontwikkelaars 'nee, nee, dat gaan we niet doen, u heeft een contract, u heeft een anterieure overeenkomst voor betaalbare woningen'. Staat u er dan ook op dat die ook geleverd worden?

De VOORZITTER: Dank u wel, helder. Mijnheer Nobel.

De heer NOBEL: Zeker. Afspraak is afspraak.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Boerman.

De heer BOERMAN: Ik krijg een beetje de indruk dat we hier bouwbedrijf aan het spelen zijn. Dat zijn we niet, volgens mij. Ik vind het niet heel spannend om op te schrijven in een akkoord 'we gaan 3000 woningen bouwen', want die plannen liggen er al voor een groot deel dus als er meer geld komt van het rijk, dan gaan we dan iets meer bouwen. 30.000 lijkt me een grote slag in de lucht. Maar mijnheer Sulmann had acht getallen geteld. Ik heb ze niet geteld. Ik heb er gewoon heel weinig gezien en dan denk ik 'waarom proberen we dit akkoord niet wat SMART'er te maken?' Dat is de vraag die volgens mij breed leeft. Waarom is dat niet gelukt in de coalitieonderhandelingen?

De heer NOBEL: Voorzitter, de zaken die wij SMART hebben benoemd, zijn de zaken zoals het aantal woningen, het aantal bomen. Ik denk ook dat u dat vanuit GroenLinks aan moet spreken. Maar bijvoorbeeld op het gebied van de luchthaven spreekt het misschien wat minder aan, dat daar geen keihard getal staat dat naar beneden gaat, maar er zijn echt wel getallen die we hard hebben opgeschreven met elkaar. Als u meer getallen wilt, kan dat maar ik weet niet of dat uiteindelijk het akkoord ten goede komt. U was de enige overigens die over die SMART-doelstellingen bent begonnen.

De heer BOERMAN: Dat lijkt me dan ook weer een aantal getallen dat u gemist heeft. Ik heb namelijk heel veel partijen erover gehoord en daar gaat het misschien al mis. Ik denk dat dat het... Ik had het sterk gevonden als het meer SMART was geweest, ik stel er geen vragen meer over.

De VOORZITTER: Mevrouw Steffens.

Mevrouw STEFFENS: Ja, voorzitter, ik hoef het knopje hier geloof ik niet vast te houden als ik praat, maar dat had ik hier nog niet meegemaakt. Ik wil in aanvulling op wat mijnheer Nobel heeft gezegd,

zeggen dat een van de dingen dat nieuw is, is dat we niet alleen maar inzetten op het bouwen van betaalbare woningen, en ook een hoger percentage daar waar het rijk en de provincie ons willen steunen, maar dat we ze ook betaalbaar willen houden. Dat is een van de dingen waar dit college op gaat inzetten. Koopgarant en andere mogelijkheden die dat doen. Daar hebben we niet alleen een pilot voor die we nog moeten starten, als ik me niet vergis, maar daar gaan we zeker op door want dat is belangrijk voor mensen die hier gaan wonen. Dat ze niet alleen een woning zien staan onder de noemer 'betaalbaar', maar dat die vervolgens voor mensen met een kleine beurs helemaal niet beschikbaar is. Dat is een van de dingen in relatie tot waar we het over hebben, het thema Wonen, die ik even wilde aanvullen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Ik neem even de gelegenheid om een aantal dingen mee te pakken, want inderdaad, mevrouw Steffens zei het al, we moeten het niet alleen hebben over betaalbare woningen realiseren, maar ook over betaalbaar houden. Dat hebben we in de campagne ook aangegeven. We moeten daar ook eerlijk over zijn. Daar was de aanzet al toe gegeven door de oude raad want die heeft een motie aangenomen en die is nu geïntegreerd in het akkoord. Maar daar gaan we wat ons betreft hard op inzetten. En als dat nodig is om dat uit te breiden, om in ieder geval de speculanten uit de polder te weren, dan moeten we daarover nadenken.

Als je kijkt naar SMART, denk ik dat er ook heel veel SMART-zaken in het akkoord staan die niet zomaar in getallen zitten. Als je kijkt bijvoorbeeld naar een onderwerp dat mij aan het hart gaat, mobiliteit, zie ik daar allerlei concrete voorstellen staan. Er staan tracéverkenningen in genoemd, gewoon heel concreet, 'we gaan dat en dat de komende vier jaar bekijken en we gaan dat en dat besluit nemen de komende vier jaar'. Dat is ook SMART. Dat is niet altijd in getallen En we hebben met de methode Duisenberg in het achterhoofd echt wel geprobeerd om daar waar het kan die getallen toe te voegen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Dank u wel voorzitter, heel even kort, ook wij hebben erop gedoeld dat er geen meetbare doelstellingen zijn en dat het college derhalve nergens op afgerekend kan worden en dat mag u uitleggen als het vragen om SMART geformuleerd.

Ik wil nog even terugkomen op wat u net zei want ik kreeg net terwijl ik naar mijn plek liep toch nog een soort sneer achter me aan over het wegstemmen van woningbouw. We zijn met een projectontwikkelaar op de proppen gekomen, waar de gemeente zelf al eerder mee gekomen was. Ook door een vorig college is daar een ondernemer uitgenodigd om woningen te bouwen. Die ondernemer bouwt betaalbare woningen, voor eigen rekening en risico, zonder subsidie van de overheid. En u wilt nu gaan bouwen, heel risicovol, met subsidie van de overheid. Dus u gaat heel dure woningen bouwen maar daar moet dan een subsidie over. Het zou helderder zijn als u gewoon dure woningen opkoopt en er dan vervolgens geld achteraan gooit, want dat is tenslotte wat we gaan doen. Dan wordt het wat transparanter voor onze inwoners op welke manier we hier in deze polder betaalbare woningen denken te realiseren want u moet het met mij eens zijn, dat zonder heel veel geld uit het collectief, zonder een soort socialisme 8.0, wij hier helemaal geen betaalbare woningen kunnen bouwen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Nobel met een reactie.

De heer NOBEL: Voorzitter. Het valt me op hoeveel woorden Forza! nodig heeft om te vertellen dat ze gewoon woningbouwplannen hebben weggestemd de afgelopen periode.

De heer VERMEULEN: Dat is gewoon heel erg flauw. Wij hebben voor plannen gestemd waarbij een ondernemer het risico neemt en we hebben plannen weggestemd waarbij het risico ligt bij de

belastingbetaler. De belastingbetaler moet zijn eigen huis betalen en niet dat van de buurman.

De VOORZITTER: Mijnheer Nobel nog een reactie?

De heer NOBEL: Voorzitter, hij geeft het goed aan, Forza! heeft woningbouwplannen weggestemd en het is ondenkbaar dat er geen publieke middelen nodig zijn om uiteindelijk woningen te realiseren in deze gemeente want er moeten wegen worden aangelegd, mensen willen sporten, ze willen recreëren, in coronatijd hebben heel veel mensen een ommetje willen maken door het groen. Al die zaken zijn van publiek belang en daar zullen ook publieke middelen voor nodig zijn, mijnheer Vermeulen.

De VOORZITTER: Ik kom zo bij u terug, we onthouden u even. Mevrouw Knikker.

Mevrouw KNIKKER: Dank u wel voorzitter, ik had ook een lijstje met een aantal punten waar ik op terug wilde komen in reactie op de PvdA en de vraag wat er nu nieuw is aan het college. Mooi om te horen dat veel collega's het klimaat hebben genoemd want ik denk dat de stevige klimaatparagraaf wel degelijk een mooie aanvulling is, die we nu in het college hebben.

SMART. In aanvulling op wat mijn collega van het CDA al zei, niet alles is in cijfers. Sterker nog, we zeggen ook 'we willen dingen monitoren, we willen dingen ook inzichtelijk kunnen maken'. Maar het gaat er ook om dat we een visie willen neerleggen over hoe wij naar de toekomst willen kijken. Dat toekomstbestendige, daar hebben u en wij allemaal als raad elkaar voor nodig, om met elkaar de komende jaren die oplossingen te zoeken. En het speelveld is wel heel erg ingewikkeld want er zijn zoveel maatschappelijke opgaven die op ons bordje liggen en de financiële speelruimte is echt heel erg beperkt. Dat wil ik u ook meegeven want niet alles kan en niet alles kan tegelijkertijd. Dat is het realisme dat volgens mij in het akkoord doorklinkt, maar we hebben wel degelijk ambitie en er liggen wel degelijk accenten in het coalitieakkoord waar u ons de komende vier jaar op mag afrekenen.

De VOORZITTER: Mijnheer Boerman.

De heer BOERMAN: Dan even over dat realisme van u. U zegt 'er staat een aantal dingen in', maar SMART betekent voor mij altijd met cijfers. Dan zie ik het cijfer staan '55% CO₂-reductie', daar zijn we blij mee, maar dan hoor ik mijnheer Van der Peet zeggen 'er staat ook een aantal tracébesluiten in'. Die twee dingen kan ik niet rijmen met elkaar. Dan vind ik het geen gekke vraag om aan dit college te vragen 'hoe kun je aan de ene kant de hele tijd maar asfalt draaien en niets doen aan Schiphol, maar wel iets zeggen over CO₂-reductie?' Ik heb trouwens ook nog niet gehoord of het gaat over 2026 of 2030. We hebben een klimaatcrisis en daar moeten we iets aan doen. Ik ben heel blij dat dat erin staat, maar dan niet tegelijkertijd ook al die andere dingen erin. Maak nu keuzes.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Beusenberg.

De heer T. BEUSENBERG: Het ging over SMART maken, ik heb hier acht oppositiepartijen gezien en 100% van die oppositiepartijen maakte een opmerking over dat het coalitieakkoord niet SMART genoeg zou zijn, volgens mij is dat op deze manier wel SMART gemaakt. Hoe gaat dit college, het aankomende college dat we waarschijnlijk straks gaan beëdigden, dit coalitieakkoord wel SMART genoeg maken zodat we ook weten wat er gaat gebeuren? Dank u wel.

De VOORZITTER: Wilt u daarop reageren?

De heer NOBEL: Ja voorzitter, het is al door mijnheer Van der Peet van het CDA aangegeven, niet alles is te vatten in een getal. En als u zegt 'op een aantal zaken willen we juist een getal hebben', dan moet u vooral ook zelf met die voorstellen komen waar het volgens u niet SMART genoeg is. Als ik dan

bijvoorbeeld kijk naar de luchthaven, daar vraagt GroenLinks ook 'daar zal een reductie moeten komen'. Dan had GroenLinks wellicht een getal van 400.000 opgeschreven. Dat staat er met een reden niet, kan ik u vertellen, er staat gewoon geen getal. Maar we houden gewoon vast aan Schiphol als economische motor.

De VOORZITTER: Nog een reactie en dan ga ik naar mijnheer Vermeulen.

De heer BOERMAN: Even voordat het beeld ontstaat dat wij alles SMART willen, ik denk dat het heel goed is als het komende college aan de inwoners laat zien 'dit kunt u van ons verwachten de komende vier jaar'. Hier gaan we voor, over vier jaar kijken we terug en dan zijn we trots als we dit hebben bereikt. En nu staat er bijvoorbeeld wel iets in over Tiny Houses, voor de derde keer, maar er is er al drie keer niet een gebouwd. Dus ik denk dan 'waarom schrijven we het op?' Waarom schrijft u niet op 'dit gaan we echt doen'. Zo maakt u het SMART en dan kan ook de inwoner bijhouden 'hé, ze doen wat ze beloven'. Dat is wat de kiezer volgens mij wil.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Dank u wel voorzitter. We blijven een beetje pingpongen, met woorden dan. Ik wil zeggen dat op het moment dat je heel veel woningen erbij bouwt, je ook hogere inkomsten krijgt in de vorm van de onroerendzaakbelasting. Die onroerendzaakbelasting zou de wegen en het onderhoud daarvan moeten kunnen betalen. Vervolgens hebben we hier mensen die we hier heel eufemistisch 'de gezamenlijke grondeigenaren' noemen, wat natuurlijk gewoon speculanten zijn, die voor een appel en een ei ooit een keer landbouwgrond gekocht hebben. Die kunnen ook een deel afdragen. Die moeten betaalbare woningen bouwen en die gaan daar geld verdienen en die kunnen gewoon bijdragen, zoals dat hoort en zoals de gemeente het ook doet als we een project draaien op eigen grond. Die kunnen gewoon bijdragen aan de infrastructuur. Daar hebben we de overheid niet voor nodig. Ik vind het jammer dat u elke keer een ondernemer die hier komt met een plan waar geen geld bij hoeft van de belastingbetaler, die daar zelf zijn nek voor uitsteekt, afserveert zonder er serieus naar te kijken en dat u dan met droge ogen Forza! durft aan te wrijven dat wij tegen woningbouw zouden zijn. Nee, wij zijn tegen slechte plannen voor woningbouw als die ten koste van goede plannen gaan. Dat is het laatste wat ik erover zeg.

De VOORZITTER: Mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel. Ik wilde even reageren op twee dingen want mijnheer Sidali had in eerste termijn gevraagd 'wat doet u nu nieuw?' Mevrouw Knikker begon er net al over en toen dacht ik 'we doen een heel belangrijk ding anders, we gaan namelijk flink investeren', ook vooral in de eigen organisatie. We hebben in de afgelopen jaren continu gehoord 'het piept en het kraakt, we lopen tegen de grenzen aan van onze eigen organisatie'. Wil je ambities kunnen realiseren, willen we die woningbouw kunnen realiseren, en willen we dat ook specifiek en meetbaar maken, want ook de methode Duisenberg vraagt wat aan ambtenarencapaciteit om dingen echt inzichtelijk te maken, dan gaan we dat doen. Dus is het nu optimaal? Nee, maar gaan we dat doen? Ja en daar gaan we ook personeel bij proberen te vinden. Maar we moeten wel realistisch zijn want het is een heel lastige tijd. Dus dat wilde ik nog even toevoegen.

De VOORZITTER: Mijnheer Beusenberg.

De heer T. BEUSENBERG: Dank u wel voorzitter, ik hoorde net 'dan moeten jullie met een idee komen om het SMART te maken'. Er staat nu in 'we gaan het huidige percentage van 50% betaalbare woningbouw verhogen', dan wil ik graag van mijn collega's weten: zullen we er 60% van maken? Dan

is het SMART. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Steffens.

Mevrouw STEFFENS: Ik ben blij met de woorden van het CDA dat ook aangaf dat er ook nog iets anders in zit, een ander component. Dat weerspiegelt eigenlijk het realisme dat hieruit straalt. Een aantal ambities die we allemaal hebben met elkaar hebben, kan niet gedaan worden zonder dat je mensen hebt die ze uitvoeren. Daarom wordt er ook fors geïnvesteerd in personeel en mensen zijn moeilijk te vinden op dit moment. Dus dat is ook nog een reden om daarin extra je best te doen.

Maar tegelijkertijd wil ik ook iets anders zeggen. Ik dacht dat het mijnheer Vermeulen was die iets zei over de groene leefomgeving. Die vergeet volgens mij dat het niet alleen maar een kwestie is van asfalt dat we neerleggen, we moeten ook het groen neerleggen, maar we moeten vooral ook het groen onderhouden en daar hebben we de afgelopen jaren voldoende opmerkingen over gehoord, positieve en negatieve, vanuit de samenleving en de gemeenteraad. We moeten niet vergeten, dat staat ook in dit coalitieakkoord, dat er in de tijd dat de Vinex-wijken zijn aangelegd, niet is gereserveerd voor het aanleggen van nieuw groen en het onderhouden daarvan. Dat betekent dat we ook die investeringen opnieuw moeten doen want dat zijn grote wijken die ooit zijn aangelegd en daar moeten we op dit moment heel veel vernieuwing doen van zowel het groen, als het grijs, om het zo te zeggen. En grijs, dat zijn vaak ook bruggen, dat weet u ook, dat is niet alleen maar asfalt, maar ook de stoepen en straten waar onze inwoners overheen gaan, ook de mensen met een rollator en een kinderwagen. Die willen ook graag gewoon over een redelijk gladde straat kunnen lopen. Dat vraagt grote investeringen en ook die investeringen zitten in het coalitieakkoord.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik naar mijnheer Sidali en dan naar mijnheer Nobel.

De heer SIDALI: Collega Beusenberg vroeg 'zullen we er 60% van maken?' Graag, maar dat is ook een vraag aan de coalitie, dus dat gaan we zo horen. En waarom zouden we dat moeten doen? Als je het echt concreet wilt maken: er waait een nieuwe wind door het land en die heet minister Hugo de Jonge. Die wil echt betaalbaar wonen mogelijk maken. Als je het hebt over die nieuwe projecten die door het rijk gefinancierd zouden moeten worden, heeft het rijk het zelf over twee derde betaalbare woningen! Dus als je zegt 60%, ben je er nog niet, maar dan ben je wel iets concreter. Bent u het daarmee eens?

De VOORZITTER: Mijnheer Nobel.

De heer NOBEL: Ik ben het volledig met u eens en dat is precies de reden dat we geen 60% hebben opgeschreven want het zou toch verdomd jammer zijn als we straks geld van het rijk krijgen en misschien wel 70% betaalbare woningen kunnen realiseren, of 65%. En ja, u kunt aan de voorkant alles dichtregelen en dan weet u zeker dat u bij projecten geen maatwerk meer kunt leveren. Dat leek deze coalitie onverstandig en om die reden spreken we over 50% bij die woningen die we zelf realiseren en bij woningen waar we geld krijgen van het rijk, willen we meer dan 50% betaalbaar bouwen. U heeft denk ik de coalitie aan uw zijde als dat 60 of 65% kan worden en dan moeten we per project kijken 'hoeveel geld krijgen we en wat is er mogelijk?'

De VOORZITTER: Mijnheer Sidali.

De heer SIDALI: Voorzitter, dan heb ik het niet goed geformuleerd qua vraag. De kans dat je gefinancierd wordt door het rijk is vele malen groter als je concreet bent naar die twee derde toe. Dus u zegt nu 'meer dan 50%', maar als u een project indient en zegt 'ik wil twee derde betaalbare woningen bouwen', is de kans veel groter dat u gesubsidieerd wordt door het rijk. Bent u het daarmee eens?

De VOORZITTER: Mijnheer Nobel.

De heer NOBEL: Zeker, daar ben ik het helemaal mee eens en dat is ook de reden dat als we zo'n propositie aan het rijk doen, we zullen kijken of we misschien nog wel meer dan 65% betaalbare woningen kunnen bouwen. Het probleem is alleen dat je aan de voorkant niet per ontwikkeling kunt zeggen 'dit is het haalbare percentage'. Dus soms zal dat percentage op 55% zitten, en soms misschien wel op 70%. We zullen samen met het rijk moeten kijken, en ook met de ontwikkelaars, dat is dan nog een antwoord op mijnheer Vermeulen, want die moeten ook meebetalen en alles wat we wettelijk kunnen verhalen op ontwikkelaars, zullen we verhalen.

De VOORZITTER: Ik ga nu toch naar mijnheer Van der Peet, ik doe het netjes op volgorde en ik houd het bij, maar daarna bent u aan de beurt, mijnheer Vermeulen. Mijnheer Van der Peet en sorry, daarna mijnheer Boerman, en dan mijnheer Vermeulen.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel voorzitter, ik ben blij dat mijnheer Sidali de frisse wind uit het landelijke aanhaalt. Die mijnheer De Jonge. Dat is ook precies de reden dat we in dit college ervoor kiezen om dezelfde strategie te volgen als landelijk is gedaan; RO en Wonen samenvoegen bij een wethouder. Die staat daar straks tegenover u om die slagkracht te verbeteren. Dan kun je inderdaad met plannen komen die richting, wat ons betreft, 60, 70% gaan. Het is niet verstandig om dat op te schrijven want als je 60% opschrijft, laat je misschien wel 10% liggen. Dus wat ons betreft, maximaal.

De VOORZITTER: Mijnheer Boerman.

De heer BOERMAN: Het is heel moeilijk om vanavond niet te veel terug te kijken maar vooruit te kijken en volgens mij zijn we vanavond aan het vooruitkijken. Een van de vragen die ik heb gehoord, is 'waarom is er zo weinig SMART?' Daar is wat over gezegd. Maar een van de andere vragen die ik heb gehoord is 'waarom is er zo weinig nieuw?' Ik hoor mevrouw Steffens zeggen 'we moeten ook denken aan grijs en dat moeten we ook onderhouden', maar dat horen we al jaar en dag en elke keer weer, waarom schrijven we het dan nu weer op en waarom zien we de resultaten daarvan niet? Als u nu opschrijft 'zo gaan we het doen de komende jaren', dan weten de inwoners ook 'dit kunnen we verwachten'. Dat missen we gewoon. En dat nieuwe elan, we hebben het gezocht, maar niet gevonden.

De VOORZITTER: Ik hoor een vraag u kunt daarop reageren en dan ga ik naar mijnheer Vermeulen.

Mevrouw STEFFENS: Dat is wel heel bijzonder, dat ik mijnheer Boerman hoor zeggen 'waarom zien we de resultaten niet?' want dan heeft hij zijn stukken niet gelezen. Want in al die stukken, al die jaren hebben we heel duidelijk laten zien welke percentages achterstalligheid er waren en hoe die zijn ingelopen met de middelen die juist door de raad zijn gegeven. Ondertussen krijgen we ook heel veel extra woningbouwlocaties waar weer extra groen ontwikkeld moet worden. En we moeten natuurlijk ook niet het grootschalige groen en het bovenwijkse groen vergeten want daar zitten we ook weer met die vierkante meters, die zijn ook aangehaald in het eerste deel van het debat. En ook daar zetten we op in.

De VOORZITTER: Mijnheer Vermeulen.

De heer BOERMAN: Even over die 400 m². Dank u voorzitter.

De heer VERMEULEN: Ja, we regelen dat zelf.

De VOORZITTER: Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Voorzitter, dank u. Ik ga twee dingen zeggen. Ik heb een heel concrete vraag aan de wethouder want die heeft het elke keer over geld uit Den Haag, in een adem met betaalbare woningen. Betekent dat dat we alleen maar dure woningen bouwen waar voor een gedeelte geld bij moet vanuit Den Haag om uiteindelijk op een prijs uit te komen zodat wij die 'betaalbare woningen' noemen? Dat is een vraag.

Vervolgens heb ik ook mijn naam horen noemen door beoogd wethouder Steffens, over het groen. Ik had daar inderdaad heel graag wat over gezegd maar mij waren drie minuten gegeven en helaas is dat stukje eruit gevallen. Maar ik heb wat gelezen over biodiversiteit en daar worden we bij Forza! echt heel erg blij van. Betekent dat dan dat u niet meer midden in de bloeiperiode gaat maaien, en als er nesten zijn? Dat dan het maaien ook even wordt overgeslagen?

De VOORZITTER: Dan ga ik naar mijnheer Boerman.

De heer BOERMAN: Dank u voorzitter, nu wel. U heeft gelijk. Ik wilde iets zeggen over die 400 m². Mijn vorige vraag was 'wat is er nu nieuw?' Waar is het nieuwe elan? Die 400 m² staat er wel in, dat is een van die acht getallen, maar die 400 m² was gewoon staand beleid. Dat is hier al 100 jaar staand beleid, alleen in het vorige college – en ik wil niet terugkijken – is dat teruggebracht. Nu repareren we het en doen we net alsof het iets nieuws is, alsof het ambitie is. Daarvan zeggen we 'op zulke punten hadden we graag meer ambitie gezien'.

De VOORZITTER: Een reactie van mevrouw Steffens en dan mijnheer Beusenberg. Ik zie dat mijnheer Nobel ook kijkt maar ik ga eerst naar mevrouw Steffens.

Mevrouw STEFFENS: Voorzitter, er zei iemand in Amsterdam 'in beleid kun je niet wonen'. Dat geldt hier ook voor, mijnheer Boerman, dat het beleid was, betekende dus niet dat het gerealiseerd werd. Je hebt daar geld voor nodig en je hebt daar afspraken voor nodig. Die afspraak is er en ik hoop dat u daar net zo blij mee bent als wij.

Dan moet ik nog reageren op mijnheer Vermeulen geloof ik, dat ging over het maaien. Ik houd niet precies bij in welke maand we wat doen, maar ik weet wel dat we heel goed in de gaten houden wat er op welk moment het beste kan. U weet dat het hoogheemraadschap heel veel maait op plekken waar u nu aan refereert en dat dat op momenten gebeurt die wij ook niet fijn vinden. Maar daar kunnen we niet zo heel veel aan doen. En biodiversiteit en klimaatadaptief zijn bestaat uit iets meer dan alleen maar wel of niet maaien.

De VOORZITTER: Mijnheer Beusenberg.

De heer T. BEUSENBERG: Dank u wel voorzitter, ik hoor de coalitiepartijen zeggen 60, 70% betaalbare woningen. Schrijf dat dan op! Jullie vertellen het hier nu wel vol ambitie, maar in het coalitieakkoord staat het gewoon als een ambitieeloos werkstuk. Jullie durven het gewoon niet op te schrijven en daarnaar te streven en jullie zijn bang om dan te moeten zeggen 'we gingen voor 70% en we hebben 60% gehaald, helaas.' Maar nu schrijven jullie op 'we gaan proberen de 50% te verhogen', dan is het straks 51% en dan is het 'we hebben het goed gedaan!' Kom op, even wat ambitie erin!

De VOORZITTER: Mijnheer Nobel.

De heer NOBEL: Laat ik beginnen te zeggen dat ik de fractie van Forza! alvast zeer erkentelijk ben dat zij mij straks zullen voordragen als wethouder en dat ik daar de volmondige steun voor krijg, dank daarvoor. Ik heb uw vraag zo geïnterpreteerd dat 50% van de woningen betaalbaar moet zijn, en voor sommige woningen hebben we inderdaad een rijksbijdrage nodig en voor sommige woningen zal gelden

dat we gewoon een anterieure overeenkomst met ontwikkelaars kunnen afspreken.

De heer VERMEULEN: Ik wil gewoon weten 'worden er woningen gesubsidieerd die duurder zijn dan de NHG-grens en die daarvoor verkocht moeten worden, maar waarvan we nu al weten dat als we die gaan bouwen, zeker met de plannen die u heeft met de Wvg, het gewoon onmogelijk is om voor dat geld nog een woning te bouwen?' Betekent dat dat er woningen neergezet worden waar de belastingbetaler aan bijdraagt?

De VOORZITTER: Mijnheer Nobel.

De heer NOBEL: Ik hoor Nobel junior op de achtergrond zeggen 'ja, dat klopt'. Er zal rijkssubsidie bij moeten om de woningen in bepaalde gebieden betaalbaar te maken. Dat klopt. Dat heeft u juist. Ja.

De VOORZITTER: Mijnheer Meijer.

De heer MEIJER: Ik had eigenlijk een ander onderwerp, mag dat voorzitter? Dank u wel. Ik ben heel erg benieuwd waarom ervoor is gekozen toch weer te starten met realiseren van eventuele windmolens. Dat klinkt wel chique, maar windturbines is veel erger. Wat is daar de achterliggende gedachte bij?

De VOORZITTER: Mijnheer Nobel.

De heer NOBEL: Voorzitter, ook in de vorige raad is een motie aangenomen waarin is gezegd dat we draagvlak moeten blijven onderzoeken, dat zullen we dus ook doen. Dat betekent dat er mogelijkserwijs in het zuiden van de polder windmolens kunnen komen, maar we gaan in ieder geval eerst eens kijken of daar we draagvlak kunnen realiseren.

Mevrouw KNIKKER: Daar wil ik mijnheer Nobel even op bijvallen. Ik hoorde mijnheer Meijer in de eerste termijn ook iets zeggen over dat de provincie daartegen is. Dat is helemaal niet zo en we hebben gewoon een RES-ambitie in dit gebied en die voeren we gewoon uit. We willen kijken waar we kunnen versnellen. Windenergie is net als zonne-energie een van de middelen die we hebben om onze RES-ambities te halen en om te voldoen aan het klimaatakkoord.

De VOORZITTER: U mag reageren, maar u had ook mogen reageren zonder dat de microfoon helemaal naar u toe getrokken wordt. Dus u kunt er gewoon bij. Ik geef u gewoon het woord, want u werd uitgedaagd. Mijnheer Meijer, gaat uw gang.

De heer MEIJER: Niet zozeer uitgedaagd, het is wel degelijk zo dat de provincie Noord-Holland heeft gezegd 'er komen geen windturbines meer in Haarlemmermeer'. Klip-en-klaar.

De VOORZITTER: Wil mevrouw Knikker daar nog op reageren, anders ga ik naar mijnheer Spijker.

Mevrouw KNIKKER: Mijnheer Meijer, ik stel voor dat u dan even kijkt naar de laatste stand van zaken bij de provincie want er is wel degelijk ruimte voor.

De VOORZITTER: Mijnheer Spijker.

De heer SPIJKER: Dank u wel voorzitter. U zou weer metingen gaan doen in het zuiden van de polder, maar volgens de laatste metingen waren die inwoners nog steeds niet enthousiast. Dus stel dat de halve polder zegt 'nee', gaan we de mensen dan die malle windmolens wel door hun keel – laat ik het netjes

zeggen – duwen?

De heer NOBEL: Dat is een goede vraag, voorzitter, en de afgelopen periode is gebleken dat als er onvoldoende draagvlak is, dat niet gebeurt. Hoe een nieuwe raad erover beslist, dat weet ik niet. Grote kans dat ik straks aan de andere kant van de bankjes zit en daar niet over mee mag stemmen. Van BVNL weet ik het nog niet, maar van Forza! had ik in ieder geval al een steunbetuiging. We gaan het zo meemaken, maar dat weet ik niet. Kijk, volgens mij kun je niet tegen draagvlak zijn. Als er draagvlak voor iets is, dan is er draagvlak voor. Dat gaan we onderzoeken.

De VOORZITTER: Ik kijk nog naar mevrouw Knikker. Nee. Mijnheer Boerman.

De heer BOERMAN: Mijnheer Spijker loopt al weg maar ik had eigenlijk een vraag aan hem, want ik kan me voorstellen dat je het hebt over draagvlak en dat kun je heel moeilijk SMART maken. Is 50% genoeg, is 60% genoeg? Maar ik heb mijnheer Spijker in zijn eerste termijn in een en dezelfde zin horen zeggen, echt waar, 'we willen groene waterstof' en 'we willen geen windmolens'. Volgens mij is groene waterstof alleen te maken uit duurzame energie, zonnepanelen of windmolens, anders kan het niet. Ja, we kunnen het importeren, dat kan. Maar of je zegt 'groene waterstof' en dan heb je ook de gevolgen erbij en dat lijkt me logisch, want we hebben hier een enorme achterstand, of je zegt 'we willen dat niet', want als je allebei zegt, ben je gewoon aan het liegen.

De VOORZITTER: Ik ga mijnheer Spijker het woord geven en de heer Meijer en als die niet oproepen tot hevige reacties, ga ik daarna het debat eindigen. Maar ik ga eerst naar mijnheer Spijker.

De heer SPIJKER: Dank u wel. Mijnheer Boerman, inderdaad. groene waterstof kan je geloof ik importeren – ik las laatst een heel mooi artikel daarover – uit Noorwegen. Ergens bij Oslo staat een heel grote fabriek die dat, meen ik, over drie jaar aan ons gaat leveren, dus dat is prachtig. Dan hebben we die malle windmolens niet nodig. Je hebt horizontale windmolens en verticale windmolens. Dat zijn er die zo staan, dat zijn niet die verschrikkelijk grote, dus er bestaan andere oplossingen. Laat ik het zo zeggen, als u vlak naast zo'n windturbine zou wonen, zou u ook echt geen voorstander zijn.

De VOORZITTER: Mijnheer Boerman.

De heer BOERMAN: Nog een keer, ik zal het nog een keer proberen uit te leggen. Groene waterstof komt niet uit een fabriek, groene waterstof is duurzame energie. Er zijn twee middelen om duurzame energie te winnen, of met zonnepanelen of met windturbines. En ja, je kunt zeggen 'dat willen we niet in onze gemeente hebben'. Dat zou niet onze keuze zijn.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik naar mijnheer Meijer, maar ik ga echt afsluiten.

De heer MEIJER: Dank u wel. Ik ben wel benieuwd hoe dit nieuwe college hiertegen aankijkt, dat zei ik al in mijn eerste bijdrage: het netwerk is al overbelast, waar moet die stroom heen, hoe moet dat teruggevoerd worden? Dat is namelijk echt een probleem. Kijk naar wat ik vertelde van het bedrijf hierachter waarvoor een aggregaat staat te zoemen, de hele dag, op diesel, omdat ze niet op het elektriciteitsnet kunnen worden aangesloten. Ik denk dat dat problemen zijn die we eerst moeten oplossen.

De VOORZITTER: Dank u. Ik wil u allen danken voor uw bijdragen aan dit debat. U heeft nog heel veel kansen om nader in te gaan op de onderdelen van het coalitieakkoord. Maar u heeft allen in ieder geval een visie gegeven vanuit uw partij en gezegd hoe u ertegen aankijkt.

3. Benoeming wethouders (2022.6317068)

De VOORZITTER: Dat brengt ons bij agendapunt 3, de benoeming van de wethouders. Ik stel u voor over te gaan tot stemming, maar niet voordat ik aan u heb voorgelegd dat ik graag een Commissie voor het Onderzoek van de Geloofsbrieven wil instellen die de gelegenheid heeft om te onderzoeken of de kandidaat-wethouders voldoen aan alle eisen. We hebben het over wettelijke eisen. Ik stel u voor om tot leden van de Commissie voor het Onderzoek van de Geloofsbrieven te benoemen de heer Marc Achterbergh, mevrouw Kim Denie en de heer Dennis Zuyderwijk. Kunt u daarmee instemmen? Dat is het geval. Dan zijn ze vandaag, de hele avond, de Commissie. We hebben voorzien, omdat we anders erg veel schorsingen zouden hebben, dat u zou instemmen met deze Commissie en anticiperend daarop, hebben we deze Commissie al gevraagd om naar de geloofsbrieven van de kandidaten van wethouders te kijken. Ik kan ze even wegsturen, maar ik denk dat u het vanavond met al die stemmen prima vindt als we rechtstreeks gaan naar de Commissie om te vragen wat de bevindingen zijn. Namens de Commissie vraag ik mijnheer Achterbergh het woord te voeren en ons kond te doen van zijn bevindingen.

De heer ACHTERBERGH: Dank u wel voorzitter. De Commissie uit de raad van de gemeente Haarlemmermeer, in wier handen werden gesteld de geloofsbrieven ingezonden door Steffens-van de Water, Marjolein, Ruigrok, Marja, Sedee-Schuitmaker, Mariette, Van der Meij, Charlotte, El Idrissi, Charif en Nobel, Jurgen op woensdag 15 juni 2022 voorgesteld te worden benoemd tot wethouders van de gemeente Haarlemmermeer, rapporteert de raad van de gemeente Haarlemmermeer dat zij bovengenoemde bescheiden heeft onderzocht en in orde heeft bevonden. Gebleken is dat de benoemden aan alle in de Gemeentewet gestelde eisen voldoen. De Commissie adviseert tot hun benoeming als wethouders van de gemeente Haarlemmermeer. Dank u wel voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mag ik de Commissie danken voor hun werkzaamheden en het verslag van bevindingen? Dat wil zeggen dat wij nu kunnen overgaan tot schriftelijk stemmen. U ontvangt zo dadelijk stembriefjes waarop de namen van al de zes kandidaten staan. Voor wethouders die lid zijn van de raad geldt dat ze op zichzelf mogen stemmen. De Stemcommissie, ik ga u voorstellen om als Stemcommissie voor de hele avond te installeren, bestaat uit mevrouw Van 't Hull, mevrouw Hogervorst en de heer Tim Beusenberg. Kunt u daarmee instemmen? Ja. Een beetje jeugdigheid mag want het zijn veel stemmen die geteld moeten worden.

Dames en heren, ik ga de bode en de medewerkers van de griffie vragen om de stembriefjes uit te delen en ik schors pas de vergadering nadat u uw stem heeft uitgebracht en de stembriefjes zijn opgehaald. Dus ik verzoek u om te blijven zitten.

We krijgen drie formulieren terug en dat klopt, we hebben twee berichten van verhindering en mijnheer Schouten zou nog komen. Dat betekent dat u nu kunt stemmen en dat dan de briefjes weer worden opgehaald. Dames en heren, ik schors de vergadering.

Schorsing

De VOORZITTER: Dames en heren, ik heropen de vergadering en ik ga kijken of mevrouw Van 't Hull namens de Stemcommissie kan aangeven hoeveel stemmen er uitgebracht zijn op de verschillende kandidaten. Gaat uw gang.

Mevrouw VAN 'T HULL: Dank u wel voorzitter. Er zijn 36 stemmen uitgebracht, waarvan nul ongeldige stemmen. Het duurde echter wel heel erg lang om te tellen en dat kwam door de verschillende manieren van aangeven of men voor of tegen was. Een verzoek van deze Stemcommissie is om door te strepen wat u niet wilt, dan gaat het een stuk sneller. Dan zal ik per kandidaat opnoemen hoeveel stemmen voor en hoeveel stemmen tegen er waren. De heer Nobel, 30 stemmen voor, 6 tegen. Mevrouw Steffens, 21

stemmen voor, 15 tegen. Mevrouw Sedee 30 stemmen voor, 6 tegen. De heer El Idrissi, 26 stemmen voor, 10 tegen. Mevrouw Ruigrok 35 stemmen voor, 1 tegen. Mevrouw Van der Meij, 33 voor, 3 tegen. Dat was de stemming.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mag ik de Commissie danken voor uw inspanningen? Dat betekent dat alle zes wethouderskandidaten hiermee benoembaar zijn, maar ik ga aan hen vragen of zij deze benoeming willen aanvaarden. Ik vraag als eerste aan mijnheer Nobel, wilt u uw benoeming aanvaarden?

Het is wel jammer dat thuis nu niet gezien heeft wat u heeft geantwoord. Even het nieuwe pasje ertegenaan houden. Gaat uw gang.

De heer NOBEL: Ja, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Ruigrok.

Wethouder RUIGROK: Ja, graag.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Steffens.

Mevrouw STEFFENS: Ja, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Van der Meij.

Mevrouw VAN DER MEIJ: Ja, voorzitter, heel graag.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer El Idrissi.

De heer EL IDRISSE: Uiteraard, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Sedee.

Wethouder SEDEE: Jazeker voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan vraag ik u om naar voren te komen. U mag hier voor de desk gaan staan met het gezicht naar de raad. Ik vraag u allen inderdaad te gaan staan. U heeft allen aangegeven de belofte af te willen leggen dus ik ga de verklaring en belofte eenmalig voorlezen en dan noem ik uw naam en kunt u antwoorden met 'dat verklaar en beloof ik'.

"Ik verklaar dat ik, om tot wethouder benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd.

Ik verklaar en beloof dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk, enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen.

Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als wethouder naar eer en geweten zal vervullen."

De heer NOBEL: Dat verklaar en beloof ik!

Mevrouw STEFFENS: Dat verklaar en beloof ik!

Mevrouw RUIGROK: Dat verklaar en beloof ik!

Mevrouw SEDEE: Dat verklaar en beloof ik!

Mevrouw VAN DER MEIJ: Dat verklaar en beloof ik!

De heer EL IDRISSI: Dat verklaar en beloof ik!

De VOORZITTER: Dan bent u bij dezen alle zes benoemd en geïnstalleerd als nieuw college van de gemeente Haarlemmermeer. Van harte gefeliciteerd! (Onder applaus feliciteert de burgemeester de wethouders en overhandigt hun allen een boekje.)

Dames en heren, het is zeer verleidelijk om allen nu op deze wethouders af te sprinten en hen te feliciteren maar toch verzoek ik u dat niet te doen want we hebben heel veel mensen die vanavond benoemd worden en we gaan een van de schorsingen gebruiken om dat feliciteren te doen. Dus ik vraag de wethouders op hun stoelen plaats te nemen, in dit geval de collegestoelen.

De VOORZITTER: Dames en heren, beste leden van de raad, als er twee nieuwe wethouders zijn, moeten we helaas ook afscheid nemen van twee wethouders, die weliswaar allebei in de raad zullen plaatsnemen, maar van wie we wel formeel afscheid nemen vanavond.

Ik begin met mijnheer Sidali.

Beste Fouad. Rust, maar ook passie, vriendelijk maar wel vasthoudend, stabiel en kundig en stevig in de discussie. Maar als het besluit genomen is, sta je daar ook helemaal achter. Ook al was het in beginsel niet jouw standpunt. Ik denk dat dat een accurate beschrijving is van de bestuurder Sidali. We gaan het raadslid weer ontdekken.

Als politicus en bestuurder heb je je sporen in de afgelopen twintig jaar wel verdiend. Je begon als journalist, groeide van lokaal naar nationaal, zette onderwerpen op het gebied van diversiteit, islam en verandering in Nederland op de agenda bij de NPO en adviseerde hen daarover en begin deze eeuw – het klinkt bijna als een geschiedenisles – switchte je van journalist naar woordvoerder. De politiek speelde eigenlijk al vrij snel een grote rol in je journalistieke carrière, maar als woordvoerder bij de gemeente Amsterdam ging je daar ook deel van uitmaken. Je werkte samen met Hannah Belliot en je kwam er Ahmed Aboutaleb ook weer tegen. Het duurde dan ook niet lang voordat je zelf ging besturen. Gelijkheid en opkomen voor de zwakkeren waren en zijn voor jou belangrijke drijfveren bij de keuzes die je maakte. En een daarvan was de keuze voor de PvdA. Na een aantal omzwervingen, dat is natuurlijk gebagatelliseerd, kwam je uiteindelijk in 2014 in de Haarlemmermeerse raad terecht als raadslid voor de PvdA. Je maakt een uitstapje naar Culemborg om daar wethouder te worden. Maar natuurlijk kwam je gewoon weer terug. In januari 2021 volgde je Mieke Booij op en voor jou voelde dat als thuiskomen. Zo zei je in ons personeelsblad. Want hoewel je geen geboren en getogen Haarlemmermeerder bent, sterker nog, je bent net als ik een geboren zuiderling, ligt je hart hier in de polder, in Hoofddorp. De portefeuille die je de afgelopen maanden had, paste bij je. Jeugdzorg, wonen en sport. Want je komt niet alleen op voor de zwakkeren, maar je bent ook nog scheidsrechter bij voetbal en bovendien toonde je je in het college een sportieve debater.

En hoewel je op een rijdende trein sprong, het college was immers al twee jaar onderweg, heb je daar heel snel je draai gevonden. Als kersverse wethouder loodste je lastige dossiers door de besluitvorming heen. Je moest bijdragen aan helaas noodzakelijke ombuigingen, maar het meest zichtbare resultaat is misschien wel dit huis waar wij vandaag in mogen vergaderen.

Je had graag door willen gaan als wethouder, maar goed, dat was niet het resultaat van de eerste onderhandelingen. Je stak je teleurstelling niet onder stoelen en banken, maar je betrokkenheid bij Haarlemmermeer is er niet minder op geworden, want de komende bestuursperiode blijf je als fractievoorzitter van de PvdA je bijdrage aan Haarlemmermeer leveren. Ik ga ervan uit dat je in die hoedanigheid – ik heb er net al een voorproefje van gezien – het college scherp en bij de les gaat houden.

Fouad, ik wil je ontzettend bedanken voor jouw inzet, en ik heb voor jou twee dingen die je voor eeuwig aan Haarlemmermeer zullen blijven herinneren. Ik zou je willen vragen om dat bij mij even op te komen halen. Dank je wel.

(Onder applaus overhandigt de burgemeester mijnheer Sidali een boeket en cadeaus.)

De heer SIDALI: Dank u wel voorzitter, wat een mooie tijd was het! Anderhalf jaar lang heb ik met ongelooflijk veel plezier samen met u gewerkt. Ik kwam binnen in een digitaal tijdperk. Ik kan me nog de dag herinneren dat ik me ging voorstellen bij u, in een Teamsbijeenkomst en dat ik vandaag bij het afscheid dit zo voor me zie, is toch geweldig? Hartstikke mooi.

De voorzitter heeft het al gezegd, ik ga die dossiers niet nog een keer opnieuw doen. We moeten vooral vooruitkijken, met elkaar. Terugblikken is hartstikke mooi, maar als ik nu vooruitkijk, dan heb ik daar een plek op het hoogst haalbare wat je maar kunt bereiken in de lokale politiek, als gemeenteraadslid. En ik ben ongelooflijk trots en blij dat zo veel mensen het vertrouwen in mij hebben, dat ik dat voor hen mag doen, als volksvertegenwoordiger. Ik ben de PvdA ongelooflijk dankbaar dat ze mij de gelegenheid heeft gegeven om wethouder te zijn voor deze gemeente, voor deze geweldige gemeente, en nu dus ook als fractievoorzitter. Met een geweldig team, met Rashana, met Kim, met Willem en met Roelof ga ik graag dit nieuwe avontuur aan.

Ik dank ook het college, mijn collega's in het vorige college. We hebben echt mooie dingen met elkaar gedaan en we waren ook intensief met elkaar bezig, dagelijks. En we waren er ook voor elkaar. Met een geweldige voorzitter in ons midden die de boel ook echt bij elkaar hield. En ik ben jullie ongelooflijk dankbaar dat jullie mij de hand hebben gereikt in die rijdende trein. Het was niet alleen maar een rijdende trein of een wagon, maar het was echt een TGV. Of een Thalys, wat je dan ook wilt. Maar het was echt een sneltrein waarin ik echt die uitgestoken hand zag 'kom erbij' en het is geweldig om dat zo mee te maken.

Voorzitter, ik moet heel veel mensen gaan bedanken. Iedereen bedank ik en ik wil toch een aantal mensen die ik hier heb meegemaakt, en ook in het oude raadhuis, nog even speciaal bedanken. En dat zijn mensen van de catering. Casper, Twan, Elsbeth, Daniëlle en Bert, jullie waren er altijd voor ons om voor ons te zorgen. Casper, die altijd maar weer bereid was om koffie en thee te halen en te verversetten en ook af en toe vroeg 'wethouder, heeft u wel genoeg gegeten? Wethouder, moet ik misschien nog wat brengen?' Dat is echt geweldig. Die mensen die ook gewoon de menselijke maat en de menselijke kant zien. Maar ook onze schoonmakers Souad, Resam, Bahar en Dewi die dagelijks ons huis hier schoonmaken en ook bij je binnenkwamen en gewoon vroegen 'hoe gaat het met u mijnheer de wethouder? Mag ik misschien bij u binnenkomen om even wat schoon te maken?' Je voelt al aan dat je je dan echt een beetje bezwaard voelt en dat je zegt 'ik ben weg, natuurlijk mag je hier komen schoonmaken'. Ik vind dit zulke mooie mensen, want zonder hen kunnen wij gewoon dit werk echt niet blijven doen en ik wil iedereen daarom ook eventjes vragen om echt bij deze mensen stil te staan en er ook voor hen te zijn, zoals zij er ook voor ons zijn.

Tot slot, en niet op de laatste plaats, voorzitter, dank ik mijn geweldige gezin. Mijn vrouw, mijn kinderen, die echt iedere dag weer mogelijk maken dat ik inderdaad weer dit werk kan gaan doen. Ze gaan die zaterdagen weer naar die mooie sportevenementen en weer is papa er niet, maar ze waren er altijd toe bereid dat toe te laten. Ja, daar ben ik ongelooflijk dankbaar voor. Dank jullie wel.

Ik ben niet weg, ik zit daar. Ik ga samenwerken, aan de slag! (applaus)

De VOORZITTER: U mag nog even blijven staan. De bloemen en het cadeau die je net heb gekregen heb ik gegeven als voorzitter van de gemeenteraad, maar mijnheer Nobel wil je ook nog iets geven namens het college.

(De heer Nobel overhandigt de heer Sidali een cadeau namens het college.)

De VOORZITTER: Dit heb ik nog nooit gedaan, maar ik heb vanmiddag de allereerste chocoladereep van Haarlemmermeer, dat wil zeggen, een Haarlemmermeerse chocoladereep, gemaakt. Het is

inmiddels geen geheim dat er een silhouet van Haarlemmermeer in dat cadeau zit, maar er zit dus ook een silhouet van Haarlemmermeer zowel op de verpakking, als op de chocolade zelf. Helemaal door mijzelf gemaakt en ingepakt. Dat is te zien. Ik wil dat cadeautje ook nog graag even overhandigen.

De VOORZITTER: Dan ga ik naar de heer Rip, beste Johan.

Je bent een echte polderjongen, zo omschrijf je jezelf, geboren en getogen in de Haarlemmermeer. Als oudste in een boerengezin met zes kinderen en al 25 jaar ben je politiek actief in Haarlemmermeer. Toen wethouder Ab Reinders burgemeester werd in Stichtse Vecht, kreeg jij de kans om hem op te volgen. Een spannende stap, want je zou daarmee vaarwel zeggen tegen Schiphol, de club waar je decennia lang hebt gewerkt. Ik vroeg me trouwens nog wat af, het is wel heel toevallig dat de huidige drukte op Schiphol ontstaan is zo'n beetje toen jij hier naartoe kwam? Maar goed, dat terzijde.

Het wethouderschap was de kroon op jouw politieke carrière en de portefeuille, hoewel een pittige, was jou op het lijf geschreven, want Johan, je bent een medemens. Als wethouder van Personeelszaken was je echt begaan met de organisatie, je bekommerde je oprecht over de collega's. Je had een potje voor lief- en leedzaken. Als iemand ziek was bijvoorbeeld, dan moest jouw secretaresse uit dat potje een kaart of een bloemetje sturen. Een andere collega die getroffen werd door Long COVID nam je mee uit lunchen omdat je van haar zelf wilde horen hoe het met haar ging. Je zat met slachtoffers van de toeslagenaffaire aan de keukentafel om ze een hart onder de riem te steken. En je vond het vreselijk dat deze mensen als fraudeur werden neergezet. Bij de G40 maakte je je hard, samen met andere wethouders, voor een meer menselijke maat bij de uitvoering van de Participatiewet. De voedselbank kon op jouw grote hart rekenen, inzamelen, uitdelen bij de voedselbank, of zelf voedsel doneren, je hebt het allemaal gedaan.

In februari 2020 werd je wethouder, maar je had niet kunnen bevroeden dat we kort daarna allemaal in de lockdown zaten en je noemde jezelf eigenlijk de zolderkamerwethouder. Dat vond je vreselijk moeilijk. Toch is het gelukkig gelukt om mensen niet alleen via het beeldscherm, maar ook zo veel mogelijk in het echt te treffen. In jouw portefeuille zat ondernemerschap en de TOZO- en TONK-regelingen lagen op jouw bordje. En op het moment dat het kon, bezocht je de ondernemers en keek je of het hen goed ging. En daarmee was jouw grote betrokkenheid weer een feit. 'Ze eten nog liever hun sok op dan dat ze om hulp vragen', vertelde je aan de krant. Maar je zei dat ondernemers met hun kont tegen de krib zouden gaan bij de zoveelste lockdown. Je hebt met je bezoek en je grote betrokkenheid veel goodwill opgebouwd. Dat bleek wel aan je voorkeurstemmen.

Je had graag nog een rondje gedaan als wethouder. De teleurstelling dat dat niet lukte, was dan ook groot. Maar Johan, Haarlemmermeer zit in jouw vezels. Jij bent Haarlemmermeer en ik hoop dat je je met al je passie en je drive blijft inzetten voor Haarlemmermeer. Ik wil je ontzettend bedanken voor je tomeloze inzet en ook voor jou heb ik cadeautjes die je elke dag aan Haarlemmermeer en aan Hoofddorp zullen herinneren. Dankjewel Johan. (Onder applaus overhandigt de burgemeester de heer Rip een boekje en cadeaus.)

De heer RIP: Voorzitter, dank voor die mooie woorden. Ik heb lang moeten nadenken wat ik zou doen en dat is waar ik moet beginnen. Ik steek het niet onder stoelen of banken steken maar ik had dit moment graag nog een aantal jaren willen uitstellen. Op donderdag 5 maart, in de nu al historische oude raadzaal, beloofde ik om als wethouder voor de gemeente Haarlemmermeer naar eer en geweten te besturen en vandaag neem ik dus afscheid. Het werden 27 boeiende maanden die uiteindelijk heel anders verliepen dan van tevoren gedacht. En 27 maanden lijkt heel kort, maar als je er 832 dagen van maakt, dan klinkt het al weer wat beter.

Een dag of tien na mijn start barstte de coronacrisis los en was ik een soort coronawethouder met een portefeuille die aan alle kanten in zijn voegen piepte en kraakte. Het was liften van de ene persconferentie naar de andere. Hamsteren werd een ongewenste trend, er dreigden tekorten bij de voedselbank en de uitvoering van steunmaatregelen zoals de TOZO moest snel worden opgepakt en uitgevoerd. Ik moet u eerlijk zeggen, mijn gevoel voor rechtvaardigheid werd door een aantal zorgelijke

zaken in mijn portefeuille vaak en flink op de proef gesteld. Om er een paar te noemen; de groeiende armoede, de toenemende kansenongelijkheid, de oneerlijke behandeling van de gedupeerden van de toeslagenaffaire, multinationals die heel snel enorme hoeveelheden overheidssteun ontvingen terwijl de mkb-ondernemers hun halve doopceel moesten lichten voor een beetje coronasteun om het hoofd boven water te houden. De balans was zoek. En daarnaast kreeg ik te maken met een steeds groter worden krapte op de arbeidsmarkt.

Toen ik begon, had ik me voorgenomen om elke week op pad te gaan, om inwoners, organisaties en ondernemers te ontmoeten. Op de momenten dat er geen lockdown was, kon ik me gelukkig aan dat voornemen houden. Ik bezocht inwoners die gedupeerd waren door de toeslagenaffaire, u had het er al even over, en ik ging op mijn 31-kernentoeer langs de ondernemers. Naar buiten gaan om inspirerende en bewonderingswaardige Haarlemmermeesters te ontmoeten. En die bijzondere verhalen horen, dat was de kers op de taart van mijn wethouderschap. En vooral om na twee jaar even achter de schermen van de zolderkamer vandaan te komen, want voor iemand die graag samenwerkt en onder de mensen is, was dat werken achter een scherm echt lastig.

Ik had het naar mijn zin als wethouder en ik zag ernaar uit om deze eervolle en mooie taak nog langer te mogen uitvoeren. Helaas is het mij niet gegund om ook buiten de coronacrisis te laten zien wat ik kan bijdragen aan onze gemeente en hoe ik lokaal het verschil kan maken. Ik ben er trots op, echt trots op dat 887 inwoners van Haarlemmermeer afgelopen maart hun stem op mij uitbrachten en met een diepe buiging laat ik het goud en zilver in 2022 over aan Beryl en aan Charlotte. 887 voorkeursstemmen is een stijging van 20% ten opzichte van de vorige raadsverkiezingen en ik kan u verzekeren voorzitter, er zijn de afgelopen 2,5 jaar echt niet zo veel neven en nichten bijgekomen, dus dat doet mij goed. Ik wil alle mensen die op mij gestemd hebben enorm bedanken voor hun vertrouwen in mij. Ik had u graag als wethouder nog een termijn vertegenwoordigd.

Maar goed, inmiddels staat de teller voor mij al weer op veertien jaar raadslidmaatschap, voorzitter. Zes jaar fractievoorzitter en twee jaar wethouderschap. Ik ga langzaam beginnen aan mijn dankronde langs de velden en ik begin met de gemeentesecretaris, Michiel. Ik wil via jou als hoofd van de ambtelijke organisaties alle ambtenaren met wie ik de laatste twee jaar heel intensief heb samengewerkt, bedanken. Ik kan niet anders, ik zeg het nogmaals, en collega Sidali zei dat ook al, dan enorme bewondering voor jullie uitspreken. Jullie werken onder enorme druk. Er is een stroom werk die vanuit de raad jullie kant op komt die steeds groter wordt en waarmee jullie steeds meer taken krijgen. En het moet met steeds minder mensen, er is al een keer aan gerefereerd. Ik weet uit eigen ervaring hoe hard jullie werken om de gemeente draaiende te houden. Jullie flexibiliteit is buitencategorie. En voor mij zijn jullie dan ook onvoorwaardelijk het grootste kapitaal waar je als organisatie, en ook als raad zuinig op moet zijn. Een diepe buiging voor jullie allemaal en ik ben blij dat er in het coalitieakkoord is opgenomen dat de organisatie voldoende robuust moet zijn om die ambities ook te kunnen uitvoeren. Aan de inwoners en ondernemers, bedankt voor jullie gastvrijheid, jullie openheid en vooral de getoonde veerkracht om met elkaar de crisis te managen en bedankt voor jullie stem op mij en op onze partij. Jullie maken onze gemeente de fantastische plek die het is.

Of er dingen moeilijk zijn geweest? Dan denk ik aan de mensen die ons de laatste twee jaar zijn ontvallen, dat heeft mij het meest geraakt. Het verlies van Heidy Peperkamp, Brigit van der Erve, en Mieke Booij hebben mij harder geraakt dan ik vooraf had kunnen voorzien.

Zijn er ook dingen waar ik trots op kan zijn? Dat oordeel laat ik graag aan jullie over. Besturen gaat niet zonder af en toe in een kuil te belanden. Of op te kijken tegen een ogenschijnlijk onneembare drempel. Vanaf dag 1 heb ik mij gerealiseerd dat je elkaar nodig hebt om dingen voor elkaar te krijgen en als je vanuit vertrouwen samenwerkt, kun je het beste in elkaar naar boven halen. Ik dank de gemeenteraad voor het vertrouwen dat ik heb mogen ervaren en het college, uiteraard, voor de fijne samenwerking. En verder iedereen waarmee ik in deze periode heb gewerkt, binnen en buiten de gemeentelijke organisatie. Dank voor uw steun, enorme inzet en zeer prettige samenwerking.

Voorzitter, zoals u van mij gewend bent, houd ik mij strikt aan de spreektijden en ga ik langzaam afronden. Hier eindigt mijn wethouderschap en ik had het voor geen goud willen missen, ik ben een

enorm dierbare en mooie ervaring rijker. Ik hoop en ik weet zeker dat ik veel van jullie in de toekomst nog ergens zal tegenkomen. Iemand vroeg me van de week 'wat ga je nu doen, Johan?' Dat is een goede vraag, ik ga er nog over nadenken of ik een hoofdstuk afsluit of een nieuw pad ga bewandelen. Nog een allerlaatste opmerking, er staan hier in de zaal veel mensen met bloemen, familieleden, kinderen, vrienden, die zo veel felicitaties zullen gaan uitspreken, die trots zijn op hun echtgenote en hun papa of mama. Ik wens mijn opvolger, Charif El Idrissi, zijn vrouw en kinderen alle wijsheid en kracht met deze mooie uitdaging die het wethouderschap is.

Voorzitter, ik ga nu echt afronden. De laatste zin is altijd voor mijn gezin. Joschka, dank je wel voor je geduld in de afgelopen 27 maanden. Je hebt lang veel beeld gekregen, maar weinig geluid. Wouter en Mascha, papppie komt wat vaker bij jullie op de koffie. Ik ben blij met jullie want zonder jullie onvoorwaardelijke steun iedere dag had ik het niet kunnen doen. Dank jullie wel. (applaus)

De VOORZITTER: Ook voor jou geldt dat we nog een bos bloemen voor je hebben namens de raad en de cadeaus waren namens de raad, maar ook zal mijnheer Nobel je nog iets overhandigen namens het college. (De heer Nobel overhandigt de heer Rip een cadeau namens het college.)

4. Installatie raadsleden

De VOORZITTER: Dan gaan we nu over tot de installatie van de raadsleden. En voor alle mensen die heel graag willen feliciteren, dat kan zo meteen tijdens de schorsing, maar we gaan eerst even kijken naar de Commissie voor het Onderzoek van de Geloofsbrieven anticiperend op uw besluit, al heeft bekeken. Ik vraag mevrouw Denie om ons te informeren want u heeft voor vijf nieuwe raadsleden bekeken of het mogelijk is hen zo meteen te installeren. Mag ik de rapportage van uw bevindingen alstublieft?

Mevrouw DENIE: Voorzitter, dank u wel. De Commissie uit de raad van de gemeente Haarlemmermeer, in wier handen werden gesteld de geloofsbrief en verdere bij de Kieswet gevorderde stukken, ingezonden door Van den Berg, Henriët, Mees-Marhé, Asha, Koolmoes, Jeanette, Klaassen, Kees, Van de Meeberg, Sophie op woensdag 15 juni 2022 benoemd tot lid van de raad van de gemeente Haarlemmermeer, rapporteert de raad van de gemeente Haarlemmermeer dat zij bovengenoemde bescheiden heeft onderzocht en in orde heeft bevonden. Gebleken is dat de benoemden aan alle in de Gemeentewet gestelde eisen voldoen. De Commissie adviseert tot hun toelating als lid van de raad van de gemeente Haarlemmermeer.

De VOORZITTER: Dank u wel en dank u wel voor uw inzet, zeg ik dan tegen de hele Commissie. Geadviseerd wordt om in te stemmen. Gaat u daarmee akkoord? Dat is het geval, dan kunnen ze benoemd worden en dat betekent dat ik de raadsleden uitnodig om naar voren te komen, te weten mevrouw Mees, mevrouw Van den Berg, mevrouw Van de Meeberg, mevrouw Koolmoes en de heer Klaassen, waarvan ik mevrouw Mees en de heer Klaassen nog even bij me roep. Ik lees zowel de eed als de belofte voor.

"Ik zweer/ik verklaar dat ik, om tot lid van de raad benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd.

Ik zweer/ik verklaar en beloof dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk, enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen.

Ik zweer/ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van de raad naar eer en geweten zal vervullen."

Mevrouw MEES: Zo waarlijk helpe mij God Almachtig!

Mevrouw VAN DEN BERG: Dat verklaar en beloof ik!

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Dat verklaar en beloof ik!

Mevrouw KOOLMOES: Dat verklaar en beloof ik!

De heer KLAASSEN: Zo waarlijk helpe mij God Almachtig!

De VOORZITTER: Dan wil ik u van harte feliciteren met uw benoeming en veel succes in deze raadzaal. (Onder applaus overhandigt de burgemeester de benoemde raadsleden een boeket waarna zij hun plaats in de raadzaal innemen.)

5. Benoeming en beëdiging commissieleden/fractieassistenten (2022.6319972)

De VOORZITTER: Dan gaan we nu over tot het laatste onderdeel en dan gaan we schorsen en kunt u feliciteren. Dit is het deel benoeming en beëdiging commissieleden/fractieassistenten. U ontvangt zo meteen een stembriefje en ik stel u voor om als leden van de Stemcommissie te benoemen de heer Salhi, de heer Boerman en mevrouw Antolini. Kunt u daarmee instemmen? De stembriefjes worden uitgereikt en op verzoek van de vorige Stemcommissie vraag ik u op uw stembriefje achter de naam van de persoon 'tegen' door te strepen als u voor bent, en als u tegen bent, 'voor'.

Dames en heren, mag ik de Stemcommissie uitnodigen om mee te gaan. Ik geloof dat ik nog niet geschorst had. U heeft uitgebreid de kans om iedereen te feliciteren en we hebben nu even schorstijd en ik vraag vooral de kans te geven aan de familieleden die op een gegeven moment ook weer naar huis willen omdat ze van ver komen om de mensen nu te feliciteren. We gaan nog een paar keer schorsen en er is een uitgebreide borrel na afloop. Ik schors de vergadering.

Schorsing

De VOORZITTER: Dames en heren, ik heropen de vergadering en ik vraag de heer Boerman ons te vertellen wat de uitkomst is van de stemmingen.

De heer BOERMAN: Dank u voorzitter, we hebben even de tijd genomen om mensen de gelegenheid te geven om te feliciteren, maar ook omdat het spannend was. Daarom hebben we ook lang moeten tellen. Ik kan u medelen: er zijn in totaal 36 stemmen uitgebracht waarvan nul ongeldig. Dat heeft geleid tot de volgende uitslag. De heer Dikkes, 33 voor, 3 tegen; de heer Blankenstein 33 voor, 3 tegen; mevrouw Keijzer-Wessels, 17 voor, 19 tegen; mevrouw Mekern, 18 voor, 18 tegen.

De VOORZITTER: Dank u wel voor uw inspanningen. Dat betekent dat de heer Dikkes en de heer Blankenstein benoemd zullen worden en dat mevrouw Mekern morgen opnieuw in stemming komt omdat de stemmen staken. Dat betekent dat we morgen opnieuw moeten stemmen. Mijnheer Meijer.

De heer MEIJER: Voorzitter, dit heeft met democratie weinig meer te maken, ik ga deze vergadering verlaten.

De VOORZITTER: Dank u, we zullen u bij de afwezigen noteren. Dan vraag ik de heer Dikkes en de heer Blankenstein om naar voren te komen. U gaat allebei de belofte uitspreken.

"Ik verklaar dat ik, om tot lid van de raadscommissie benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd.

Ik verklaar en beloof dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk, enig

geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen.

Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van de raadscommissie naar eer en geweten zal vervullen."

De heer DIKKES: Dat verklaar en beloof ik!

De heer BLANKENSTEIN: Dat verklaar en beloof ik!

De VOORZITTER: Dank u wel, dan bent u hiermee geïnstalleerd. Gefeliciteerd en heel veel succes. (Onder applaus overhandigt de burgemeester de benoemde commissieleden een boeket.)

6. Diverse benoemingen

De VOORZITTER: Dan zijn we nu aangekomen bij de stemmingen van vanavond. En we hebben er een heleboel dus u gaat het druk krijgen. Om te beginnen ga ik eerst drie voorstellen die eerst behandeld moeten worden in stemming brengen en dat gaat gewoon weer met hand opsteken.

6.8 RV Uitbreiding aantal ambassadeurs en benoemen ambassadeurs Jongerengemeenteraad (2022.6315827)

De VOORZITTER: Als eerste breng ik in stemming 6.8 Uitbreiding aantal ambassadeurs en benoemen ambassadeurs Jongerengemeenteraad, maar ik ga eerst aan u voorstellen of u ermee kunt instemmen dat het aantal ambassadeurs uitgebreid wordt naar maximaal zes, daar stond nu maximaal vijf. Stemt iemand hiertegen? Nee, dan is dat aangenomen.

6.14 RV Instellen Werkgroep Opening Politiek Jaar en benoemen leden (2022.6315886)

De VOORZITTER: Het voorstel om een werkgroep in te richten om jaarlijks de opening van het politiek jaar voor te bereiden, dat betreft het spiegelen en samen een onderwerp te bedenken. De werkgroep bestaat uit twee raadsleden en de voorzitter van de raad en heeft tot taak de eerste raadsvergadering na het zomerreces als start van het politieke jaar te markeren. Bent u het eens met het instellen van zo'n werkgroep? Wil iemand tegen stemmen? Nee, dan is die werkgroep nu onderdeel van de stemmingen want dan gaat u daar leden voor benoemen.

6.16 RV Instellen Commissie van Wijzen (2022. 6315878)

De VOORZITTER: Aan u de vraag om een Commissie van Wijzen in te stellen. De eerste en tweede waarnemend voorzitter van de raad zijn automatisch, qualitate qua, lid van deze commissie. De commissie heeft tot taak de raad, besluitvorming van de raad met betrekking tot de declaraties van raads- en commissieleden, op grond van de Verordening Rechtspositie Raads- en Commissieleden Haarlemmermeer, te beoordelen en de raad te adviseren over de besluitvorming. Is er iemand die hiertegen is? Niet aan de orde dan is ook deze commissie ingesteld.

Dan had hier aan u voorgelegd moeten worden om in de Verordening Jongerengemeenteraad nog een aanpassing te doen, maar dat doen we de volgende keer. U heeft zojuist besloten om uit te breiden van vijf naar zes ambassadeurs, maar er moet ook aan u voorgelegd worden dat u het ermee eens bent dat het een niet-raadslid is, maar een fractieassistent. Dat is nu niet geregeld in de verordening maar dat gaan we de volgende keer doen. Dan gaan we kijken of u dat wel of niet wilt. Dat wil zeggen dat mevrouw Van Os op uw stembriefje dus nu niet mee kan doen aan de stemmingen want we hebben de verordening nog niet aangepast.

Dat zijn de huishoudelijke mededelingen en dan gaan we nu over tot het echte werk. U krijgt twee

pakken met stembriefjes uitgereikt, een blauw en een geel exemplaar. Daarin staan alle stemmen die u vandaag moet doen. Er zijn twee Stemcommissies benoemd, dat heeft u vast gemerkt, een onder leiding van mevrouw Van 't Hull en de ander onder leiding van mijnheer Boerman. Ik verzoek hen zo meteen de pakken mee te nemen. Mevrouw Van 't Hull en de haren nemen de lichtblauwe set mee en de heer Boerman en de zijnen nemen de gele set mee, ik vraag u de nietjes erin te laten zitten dus houdt de pakketten aan elkaar. U kunt al beginnen met stemmen. Het zijn allemaal voorstellen die u vindt in iBabs. Aan u wordt gevraagd om voor of tegen te stemmen en dat gaat goed dus ik hoef het niet meer uit te leggen. We gaan de pakketten aan u uitreiken.

De Stemcommissie onder leiding van mevrouw Van 't Hull gaat met de lichtblauwe set mee met de griffier en de Stemcommissie onder leiding van de heer Boerman gaat met de gele set mee, samen met de heer Heerema. Dat betekent dat er een wat langere schorsing zal zijn. Ik schors de vergadering.

Schorsing

De VOORZITTER: Dames en heren, ik heropen de vergadering want we hebben een heleboel uitslagen die ik met u ga delen en daarna komt nog een allerlaatste ronde want u dacht dat u ervan af was, maar dat is niet zo. Maar ik stel voor even te kijken naar de uitkomsten. Mevrouw Van 't Hull, u heeft de lichtblauwe set meegekregen. Kunt u de uitslagen met ons delen?

Mevrouw VAN 'T HULL: Ja zeker, voorzitter.

6.6. RV benoemen leden WG-MRA en AM-raadsledenplatform (2022.6315809)

Mevrouw VAN 'T HULL: Mevrouw Ballieux, 32 voor, 3 tegen; mevrouw Hogervorst 33 voor, 2 tegen; mevrouw Van 't Hull, 34 voor, 1 tegen; mijnheer Klaassen, 34 voor, 1 tegen; mevrouw Knikker, 32 voor, 3 tegen. Dat was voor de werkgroep MRA. Voor het AM-raadsledenplatform: mevrouw Van 't Hull unaniem voor, mevrouw Knikker, 32 voor, 3 tegen.

De VOORZITTER: Dan kunnen we zeggen dat al de leden die zijn voorgesteld voor zowel de MRA als het AM-raadsledenplatform door u benoemd zijn.

6.7 RV Benoemen leden Werkgroep Bereikbaarheid Bollenstreek-Haarlemmermeer (2022.6315806)

Mevrouw VAN 'T HULL: Over de leden voor de Werkgroep Bereikbaarheid Bollenstreek-Haarlemmermeer. Mijnheer Beusenberg, 34 voor, 1 tegen; mijnheer Boerman 33 voor, 2 tegen; mevrouw Hogervorst 33 voor, 2 tegen; mevrouw Hup 34 voor, 1 tegen; mevrouw Hussain unaniem voor; mevrouw Kliphuis 34 voor, 1 tegen; mijnheer Meijer 25 voor, 9 tegen en 1 ongeldig; mijnheer Van der Peet unaniem voor; mijnheer Salhi unaniem voor; mijnheer Schouten, 33 voor, 2 tegen; mevrouw Smand, 33 voor, 2 tegen; mijnheer Spijker, 34 voor, 1 tegen; mijnheer Sulmann unaniem voor.

De VOORZITTER: Er blijken dus twee mensen van GroenLinks op te staan en je hebt maar een woordvoerder Mobiliteit. Tenminste, dat lijkt me ook bij GroenLinks het geval, tenzij het een kernthema van u is, mijnheer Boerman?

De heer BOERMAN: Dat laatste is het zeker, maar ik denk dat we kunnen zeggen dat ik degene ben die daar zitting in gaat nemen en mijnheer Schouten niet.

De VOORZITTER: Oké, hij is in stemming gebracht, maar dat was abusievelijk. Als u daarmee instemt, gaan we hem van de lijst afhalen en alle andere leden benoemen tot de Werkgroep Bereikbaarheid

Bollenstreek-Haarlemmermeer. Kunt u daarmee instemmen? Ja. Dan gaan we naar de Werkgeverscommissie burgemeester. Nee? Wat heeft u vervolgens? O, de ambassadeurs.

6.8 RV Uitbreiding aantal ambassadeurs en benoemen ambassadeurs Jongerengemeenteraad (2022.6315827)

Mevrouw VAN 'T HULL: Mevrouw Denie unaniem voor; mevrouw Van Goethem, 33 voor, 2 tegen; mevrouw Maat, unaniem; mevrouw Mees, unaniem voor; mevrouw Van der Veldt, 34 voor, 1 tegen.

De VOORZITTER: Dank u wel en u noemt Jennifer van Os niet op omdat die de volgende keer als de verordening is aangepast in stemming wordt gebracht. Mag ik iedereen feliciteren die benoemd is als ambassadeur van de Jongerengemeenteraad? Dan gaan we naar de Werkgeverscommissie burgemeester.

6.9 RV Benoemen leden Werkgeverscommissie burgemeester (2022.6315838)

Mevrouw VAN 'T HULL: Ja, nu echt, voorzitter. Mevrouw Ballieux, 33 voor, 2 tegen; mevrouw Hussain, 34 voor, 1 tegen; mijnheer Van der Peet unaniem voor; de heer E. Vermeulen, 33 voor, 2 tegen; mevrouw Woolthuis, 34 voor, 1 tegen.

De VOORZITTER: Dan is iedereen benoemd tot lid van de Werkgeverscommissie burgemeester en dan gaan we naar de Werkgeverscommissie griffier.

6.10 RV Benoemen Werkgeverscommissie griffer (2022.6315845)

Mevrouw VAN 'T HULL: Mevrouw Ballieux, 33 voor, 2 tegen; mevrouw Van Straten, 34 voor, 1 tegen.

De VOORZITTER: Ook voor hen geldt dat ze allebei benoemd zijn tot lid van de Werkgeverscommissie griffer. Mag ik uw commissie dankzeggen? Dan gaan we u naar commissie geel. Dat is volgens mij mijnheer Boerman.

De heer BOERMAN: Dat zou kunnen, ik heb zelf de kleuren niet meer.

De VOORZITTER: Als het goed is, gaan we als eerste kijken naar de eerste en tweede waarnemend voorzitter van de raad.

6.1 RV Benoemen eerste en tweede waarnemend voorzitter van de raad (2022.6315753)

De heer BOERMAN: Daar heb ik inderdaad een uitslag van voorzitter. Er zijn in totaal 35 stemmen uitgebracht. Het gaat over de eerste waarnemend voorzitter, 35 stemmen, waarvan zes ongeldig. Mijnheer Boerman, ikzelf dus, heeft 11 stemmen voor en mijnheer Sidali 18 stemmen voor.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan is mijnheer Sidali de eerste waarnemend voorzitter van de raad. gefeliciteerd. Dan gaan we naar de tweede waarnemend voorzitter van de raad.

De heer BOERMAN: Die zal iets lastiger worden, er zijn in totaal 35 stemmen uitgebracht, waarvan 3 ongeldig. De heer Achterbergh heeft 16 stemmen voor en de heer Rip heeft ook 16 stemmen voor.

De VOORZITTER: Dat betekent dat we morgen nog een keer hierover zullen stemmen.

6.2 RV benoemen leden Auditcommissie (2022.6315798)

De heer BOERMAN: Er zijn 35 stemmen uitgebracht, waarvan nul ongeldig. Mevrouw Smand, 35 voor, nul tegen; mijnheer Spijker, 34 voor, 1 tegen; mevrouw Van Straten, 35 voor; mijnheer E. Vermeulen, 35 voor; mijnheer T. Beusenberg 35 voor.

De VOORZITTER: U bent dus allen benoemd tot lid van de Auditcommissie.
Dan gaan we naar het benoemen van de leden van de Werkgroep Werkwijzen Raad.

6.3 RV benoemen leden Werkgroep Werkwijzen Raad (2022.6316767)

De heer BOERMAN: Daar zijn 35 stemmen uitgebracht, nul ongeldig. Mevrouw Van Goethem, 33 voor, 2 tegen; mevrouw Kliphuis 35 voor; mevrouw Maat 35 voor; mijnheer Sulmann 35 voor; mevrouw Woolthuis, 34 voor, 1 tegen.

De VOORZITTER: Dank u wel, u bent dus allen benoemd tot de Werkgroep Werkwijzen Raad. dan eindigen we met de Werkgroep Communicatie.

De heer BOERMAN: Ik heb er nog twee, we houden de spanning er nog even in. Zo makkelijk gaat het allemaal niet!

6.4 RV Benoemen leden Werkgroep Communicatie (2022. 6315855)

De heer BOERMAN: De leden van de Werkgroep Communicatie. Er zijn 35 stemmen uitgebracht waarvan 2 ongeldig. Dan heb ik mevrouw Elfers, 31 voor, 2 tegen; mevrouw Van de Meeberg, 31 voor, 2 tegen; mijnheer Schouten, 31 voor, 2 tegen.

De VOORZITTER: Dat betekent dat iedereen is benoemd in de Werkgroep Communicatie. Dat brengt ons bij de Klankbordgroep Rekenkamercommissie.

6.5 RV Benoemen leden Klankbordgroep Rekenkamercommissie Haarlemmermeer (2022.6315868)

De heer BOERMAN: Dat is bij mijn weten wel de finale, ook hier 35 stemmen uitgebracht, nul ongeldig. Mevrouw Ballieux, 33 voor, 2 tegen; de heer Boels, 35 voor; mevrouw Hup, 35 voor; de heer Kos, 35 voor.

De VOORZITTER: Ook u bent allen benoemd tot lid Klankbordgroep Rekenkamercommissie. Daarmee is deze set ook behandeld. Ik wil iedereen feliciteren en succes wensen in de nieuwe posities die zij gaan innemen en dat brengt ons bij de laatste stemronde. U krijgt weer zo'n mooi pakket dat wordt uitgereikt. De vraag is of u kunt stemmen met een nieuwe Stemcommissie want deze leden zijn echt uitgeput na al dat stemmen en we moeten frisse mensen hebben die tellen. Daarvoor kijk ik naar mevrouw Maat, mevrouw Knikker en de heer Van der Horst. Kunt u daarmee instemmen? Ja? Dan wordt een groen setje stembriefjes uitgereikt en kunt u stemmen. O, dames en heren, u zult even geduld moeten hebben want er moet iets aangepast worden op het stembiljet dat zo meteen wordt uitgereikt. Dat betekent dat ik de vergadering even schors.

Schorsing

De VOORZITTER: Dames en heren, ik heropen de vergadering. Dan gaan we nu de stembriefjes

uitreiken.

Inmiddels zijn de stembiljetten bijna allemaal ingeleverd. Ik zie nog wat witte biljetten. Kijk even of alle witte stembiljetten zijn opgehaald bij u. Dat is het geval? Mag ik de commissie uitnodigen om met de twee heren mee te gaan? U krijgt zelfs twee heren tot uw beschikking, ik schors de vergadering.

Schorsing

De VOORZITTER: Dames en heren, ik heropen de vergadering we gaan voor de laatste keer naar de stemmingen. Ik vraag de voorzitter van de Stemcommissie verslag te doen van de stemming en dat is de heer Van der Horst. Gaat uw gang.

6.11 RV benoemen commissievoorzitters (sessievoorzitters) (2022.6315786)

De heer VAN DER HORST: Voorzitter dank u wel. Benoeming commissievoorzitters. Er zijn 35 geldige stemmen uitgebracht en ik ga nu de stemming voorlezen. Mevrouw Ballieux, 31 voor, 4 tegen; mijnheer Blom 26 voor, 9 tegen; mevrouw Van den Berg, 30 voor, 5 tegen; mevrouw Elfers, 34 voor, tegen; de heer Van der Horst, 33 voor, 2 tegen; mevrouw Kliphuis, 33 voor, 2 tegen; mijnheer Meijer, 17 voor, 18 tegen; mijnheer Schouten, 31 voor, 4 tegen, mevrouw Woolhuis, 33 voor, 2 tegen.

De VOORZITTER: Dank u wel, dat wil zeggen dat alle leden behalve de heer Meijer benoemd zijn tot commissie of sessievoorzitter. Dank u wel. Gaat u verder.

6.12 RV benoemen plaatsvervangend lid MRA-Raadtafel (2022.6315818)

De heer VAN DER HORST: Er zijn 35 stemmen uitgebracht, 32 voor mevrouw Knikker, 3 tegen.

De VOORZITTER: Dat betekent dat u benoemd bent, mevrouw Knikker, gefeliciteerd.

6.13 RV Benoemen leden Excursiecommissie (2022. 6315871)

De heer VAN DER HORST: 35 stemmen uitgebracht. Mevrouw Hup, unaniem 35 voor; mevrouw Koolmoes, 33 voor, 2 tegen; mevrouw Van de Meeberg, 34 voor, 1 tegen.

De VOORZITTER: Dat betekent dat ze alle drie tot de gezelligste commissie van deze raad zijn benoemd. Dan gaan we naar de Werkgroep Opening Politiek Jaar.

6.14 RV Instellen Werkgroep Opening Politiek Jaar en benoemen leden (2022.6315886)

De heer VAN DER HORST: Inderdaad voorzitter. 35 stemmen uitgebracht waarvan 2 ongeldig. Mevrouw Ballieux, 32 voor, 1 tegen; mevrouw Van Straten, 32 voor, 1 tegen.

De VOORZITTER: ook zij zijn benoemd in deze commissie. Dank u wel.

6.15 RV Benoemen leden van het presidium (2022.6315770)

De heer VAN DER HORST: Dan de laatste, de benoeming van de leden van het presidium. 35 stemmen uitgebracht, allen geldig. De heer Kos 34 voor, 1 tegen; mevrouw Van de Meeberg, 32 voor, 3 tegen; mijnheer Boerman, 30 voor, 5 tegen; mijnheer Achterbergh, 32 voor, 3 tegen en de heer Rip, 29 voor, 6 tegen. Dat was het voorzitter, dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan zijn alle leden lid geworden van het presidium. Mag ik u en uw commissie danken voor uw inzet? Dat brengt ons, dames en heren, tot het einde van de ze vergadering.

7. Sluiting

De VOORZITTER: Ik wil alle commissies danken voor hun bijdragen en ik wil u allen van harte feliciteren, ieder in zijn of haar eigen functie die u vanavond is toebedeeld. Ik wens u allen een fijne avond. De herstemming – er zijn twee zaken die opnieuw in stemming worden gebracht – zal morgen onderdeel zijn van de stemmingen, dus om 22.15 uur. Ik zie u met veel plezier morgenavond weer terug. Ik sluit de vergadering.

Sluiting 23.16 uur