Nota beantwoording Zienswijzen
Ontwerp-Omgevingsvisie Barneveld 2040

Op 18 maart heeft het college van burgemeester en wethouders van Barneveld de Ontwerp-Omgevingsvisie Barneveld 2040 vastgesteld. Het ontwerp is vervolgens via de beschikbare kanalen gepubliceerd en heeft – samen met de bijbehorende bijlagen – gedurende zes weken ter inzage gelegen. In die periode is er gelegenheid geweest om zienswijzen kenbaar te maken. Van deze mogelijkheid is uitgebreid gebruik gemaakt.

In deze nota wordt ingegaan op de ontvangen zienswijzen.
Omdat veel zienswijzen een aantal grotere en gezamenlijke issues raken, beginnen we met een algemeen deel (deel A), waarbij op vijf thema's in algemene zin wordt ingegaan.
Daarna volgt een overzicht per zienswijze (deel B). Daarin is voor de leesbaarheid van alle zienswijzen een compacte en zo correct mogelijke samenvatting opgenomen en met daarbij een reactie per onderdeel van de zienswijze. In voorkomende gevallen wordt daarbij verwezen naar de algemene thema's uit deel A en/of – als dat het geval is – naar vergelijkbare zienswijzen.

Per zienswijze is ook aangegeven of er aanleiding wordt gezien om de Omgevingsvisie aan te passen. De verwerking heeft plaatsgevonden in de definitieve Omgevingsvisie. Deze zienswijzennota en de aangepaste Omgevingsvisie zijn op 10 juni in het college besproken en vervolgens ter vaststelling aan de gemeenteraad aangeboden.

A. Thematische reactie

Een aantal meer algemene onderwerpen komt vaker terug in de 58 zienswijzen, die zijn ingediend. Deze onderwerpen worden in dit deel A hierna geclusterd behandeld:

I. Algemene opmerkingen over de zienswijzeprocedure
II. Windenergie
III. De uitbreidingsrichting van de woningbouw bij de dorpen
IV. Het ondernemersbelang van de agrarische sector
V. Groene bufferzones

I. Algemene opmerkingen over de zienswijzeprocedure

In een aantal zienswijzen wordt ingegaan op de reactietermijn. De Ontwerp-Omgevingsvisie is op 24 maart gepubliceerd. Uitgaande van een termijn van zes weken is bij de publicatie 5 mei als einddatum voor zienswijzen aangegeven. Omdat 5 mei een feestdag is, schuift de reactiedatum van rechtswege op naar de eerstvolgende werkdag (6 mei). We hebben dit via nieuwsbrief, persbericht en website bekendgemaakt. Alle zienswijzen die in deze periode zijn ingediend, worden in deze nota behandeld.

Enkele zienswijze gaan in op de kwaliteit en leesbaarheid van de Ontwerp-Omgevingsvisie en de bijbehorende stukken en de wijze van publiceren. Door onze keuze om de visie zowel op opgave als op de gebiedsgerichte uitwerking in richten is inderdaad een omvangrijke visie ontstaan. In de opzet is aandacht besteed aan de toegankelijkheid door een samenvatting toe te voegen en in de structuur en inhoudsopgaven de mogelijkheid te bieden op direct op de inhoud per thema of op deelgebied en dorp de ingang te zoeken. De noodzakelijke parallelle publicatie van de Omgevingseffectrapportage (OER) en het participatieverslag, maakten dat er inderdaad een behoorlijke informatiestroom was. Naast de publicatie in het gemeenteblad hebben we de website ingezet, zijn alle inwoners en ondernemers die in de verschillende participatieactiviteiten of via de website (Barneveld2040) hun adresgegevens hebben gedeeld ook via een persoonlijke mail benaderd. Ook Plaatselijk Belang of wijkplatforms in de verschillende dorpen zijn zoveel mogelijk rechtstreeks benaderd. Daarnaast is ook de mogelijkheid geboden om alle stukken fysiek in te zien via de balie en was er de mogelijkheid voor direct persoonlijk contact. Voor zover we kunnen nagaan is de Omgevingsvisie gedurende de gehele periode digitaal benaderbaar geweest.

Van de mogelijkheid voor zienswijzen is ruimschoots gebruik gemaakt. De consistentie in aard en onderwerp van de zienswijzen rechtvaardigt ook de conclusies dat de onderwerpen en aandachtspunten voor eventuele aanpassing van de ontwerpvisie of kernpunten voor verdere uitwerking voldoende duidelijk zijn gemaakt. In deze nota worden die onderwerpen eerst in algemene zin toegelicht en behandeld. Daarna wordt – onder verwijzing naar deze algemene thema's – ook een reactie per zienswijze gegeven en wordt ingegaan op de eventuele verwerking in de Omgevingsvisie.

In een aantal zienswijzen wordt ook gerefereerd aan de uitgevoerde participatie. Opmerking die daarbij wordt gemaakt is dat niet altijd alle meningen die tijdens de participatie zijn ingebracht, worden gevolgd. Dit leidt dan tot de opmerking dat de gemeente beter naar de inbreng van de inwoners moet luisteren. Dat gaat concreet bijvoorbeeld over het aantal woningen in Stroe of de woningbouwontwikkeling aan de noordzijde van Kootwijkerbroek. Voor zover daar de indruk aan wordt verbonden dat de gemeente niet naar de inbreng zou luisteren, nemen we hier afstand van. Juist deze afwijkende standpunten en meningen zijn uitdrukkelijk bij de afweging betrokken. Wat wel aan de orde is, dat de gemeenteraad de afwegingen moet maken met zicht op het algemene belang van de gehele gemeente. Die afweging kan afwijken van de beelden die inwoners of ondernemers collectief of individueel vormen of uiten. Goede participatie hoeft dus niet te betekenen dat alles wat wordt ingebracht ook wordt gevolgd. Wel dat alles wordt meegewogen in het besluit en dat kan worden verantwoord waarom bepaalde ontwikkelingen anders worden ingezet.

Conclusie/voorstel
Alle zienswijzen zijn binnen de geldende termijn ingediend en worden in behandeling genomen. De publicatie van de ontwerpvisie heeft voldoende plaatsgevonden binnen de op dat moment beschikbare mogelijkheden. De relatief hoge respons geeft voldoende houvast voor deze constatering. Het verzoek tot herpublicatie – zoals in één zienswijze wordt gevraagd – wordt niet gehonoreerd. Aan de toegankelijkheid van de informatie wordt bij de publicatie van de definitieve visie nog grotere zorg besteed.

II. (Grootschalige) windenergie

Een substantieel deel van de zienswijzen betreft de mogelijke plaatsing van windturbines op De Harselaar. De indieners wijzen op de vele bezwaren van windenergie op land zoals ten aanzien van ruimte, milieu, gezondheid en financieel.

De Omgevingsvisie ziet toe op noodzaak voor duurzame energie en de ruimtelijke mogelijkheden daarvan. Daarbij ligt de gemeentelijke doelstelling op het realiseren van een mix aan duurzame energiebronnen (zon, biogas, warmte, andere bronnen en wind). Achtergrond hiervan ligt in de noodzaak om het gebruik van fossiele brandstoffen te verminderen en daarmee bij te dragen aan de klimaatdoelstellingen. Deze energietransitie is ook een feitelijke voorwaarde voor de ontwikkeling van onze gemeente. Bij ongewijzigd beleid ligt er een toenemende beperking op de beschikbaarheid en de continuïteit van elektriciteit en op de capaciteit van het netwerk. Op dit moment ervaren grootverbruikers al beperkingen om aangesloten te worden op het elektriciteitsnet. Dit kan ook gaan gelden voor woningen en maatschappelijk vastgoed. Door een mix van energiebronnen te ontwikkelen, zullen meer bedrijven en ontwikkelingen genoeg energie kunnen krijgen. Een gezonde energiemix – zeker als ook de kansen voor lokale netwerken daarin worden meegenomen - maakt ons onafhankelijker en is noodzakelijk voor de gewenste ontwikkeling van Barneveld.

Energiewinning uit wind is daarbij op dit moment een noodzakelijke optie. Energie uit zon is op de momenten waarop de zon niet schijnt, zoals in de winter en in de nacht, te weinig beschikbaar. Beschikbaarheid van energie op elk moment van de dag is dan niet vanzelfsprekend. Naast wind en zon worden ook

zeker de ontwikkelingen van andere bronnen van energie en mogelijkheden in het beleid meegenomen. Maar deze alternatieven voor opwekking en grootschalige opslag geven op dit moment nog onvoldoende zekerheid. Daarom is wind op land op dit moment nog steeds een noodzakelijke ontwikkeling.

In dit kader heeft Barneveld ook een regionale verplichting die is vastgelegd in de Regionale Energie Strategie (RES). Die is na intensief onderzoek samen met de provincie ruimtelijk vertaald in de Structuurvisie Wind die op 15 december 2021 is vastgesteld door de gemeenteraad. Daarbij is voor de gemeente Barneveld één locatie aangegeven waar realisatie van windenergie mogelijk is. Dat is de locatie die ook opnieuw in de Omgevingsvisie wordt genoemd. Bij de concrete invulling daarvan zijn de milieu-, gezondheids- en ruimtelijke aspecten een randvoorwaarde. We richten ons daarbij op de normering die door rijk en Provincie op basis van de meest recente inzichten worden vastgesteld. Daarom hebben we bijvoorbeeld in het coalitieakkoord 2022-2026 het uitgangspunt opgenomen dat wind-initiatieven pas mogelijk zijn als de nieuwe milieunormen voor de volksgezondheid door het Rijk zijn vastgesteld.

Ten aanzien van de negatieve effecten op de gezondheid is in de Structuurvisie Wind Barneveld aangegeven dat het RIVM recente literatuur en onderzoeken heeft geïnventariseerd over het effect van geluid van windturbines op de gezondheid van omwonenden. Daarbij verzamelde het RIVM wetenschappelijke literatuur over onder andere het effect van windturbines op de ervaring van hinder, verstoring van de slaap, cardiovasculaire en metabole effecten. Het RIVM keek ook wat er in de wetenschap bekend is over hinder door de visuele aspecten van windturbines en andere niet-akoestische factoren. We wachten af in hoeverre de resultaten ook worden vertaald in aanvullende normstelling. Ten aanzien van de omvang van de windturbines is in de Structuurvisie Wind aangegeven dat dat grotere rotordiameter dan 150 m niet zonder meer mogelijk zijn in verband met de slagschaduwcontour.

Conclusie/voorstel
Met het vaststellen van de Omgevingsvisie worden de uitgangspunten van de Structuurvisie Wind van 2021 één-op-één overgenomen. Er is geen aanleiding om dat beleid ten aanzien van windenergie op dit moment te wijzigen. De Structuurvisie Wind blijft van kracht. Voor wind op land is er in Barneveld in ruimtelijk opzicht één locatie overgebleven: de plek op de Harselaar, ten zuiden van de A1. Het mogelijke realisatiegebied is op de visiekaart expliciet aangegeven.

III. Uitbreidingsrichtingen woningbouw in de dorpen

Veel zienswijzen gaan ook in op de woningbouwontwikkeling aan de randen van de dorpen. Op enkele zienswijzen uit Stroe en Garderen na wordt de omvang van de ontwikkeling niet ter discussie gesteld. Wel is er kritiek op de plek waar de uitbreidingen moeten landen. Concreet gaat het bijvoorbeeld om de in de Omgevingsvisie aangegeven woningbouw aan de noordzijde van Kootwijkerbroek, de west- en noordzijde van Voorthuizen en westzijde van Garderen.

Een belangrijk element uit de Omgevingsvisie is het zo concreet mogelijk aangeven van de ontwikkelingsrichtingen voor woningbouw in en rond onze kernen en dorpen. Een belangrijk deel is daarvan is al ingevuld in concrete projecten en lopende ontwikkelingen. Deze zijn op de visiekaart met een rode vlakken ingetekend. Verder leggen we wel een prioriteit bij de beperkte inbreidingsmogelijkheden, maar we hebben in de Omgevingsvisie ook moeten

erkennen dat de woningbouwopgave van deze omvang (8.000 woningen) niet zonder uitbreiding in de dorpsranden kan. Dat hebben we op de visiekaart geconcretiseerd door met rode (en paarse pijlen voor bedrijventerreinen) aan te geven waar nieuwe ontwikkelingen kunnen of zouden moeten plaatsvinden. Bovendien hebben we – om een actieve positie van de gemeente te kunnen realiseren – voorkeursrecht gelegd op een aantal percelen in deze gebieden.

De pijlen zijn geplaatst na een integrale afweging van mogelijkheden aan de hand van de in de visie beschreven lagenbenadering. Daarbij gelden de landschappelijke waarden van de plaats als vertrekpunt, maar is uitdrukkelijk ook gekeken naar de beschikbare netwerken (o.a. infrastructuur) en de huidige benutting, functies en waarden. Bovendien – en daar is de Omgevingsvisie van Barneveld nog vrij uniek in – is ook de sociale laag toegevoegd, waaronder de demografische ontwikkelingen en daaraan gekoppelde vraag voor woningen en voorzieningen). Deze bredere benadering en de gerichte afweging van belangen levert ten opzichte van vorige structuurvisies in een aantal gevallen andere inzichten en keuzes op.

De toekomstbestendigheid en vitaliteit van onze dorpen vraagt in een aantal situaties om een nieuwe richting. In de Omgevingsvisie hebben we aangegeven waar ruimte kan worden gevonden om te kunnen voldoen aan de vraag naar voldoende passende woningen voor de veranderende bevolking en de ontwikkeling van voorzieningen die daarvoor nodig zijn. Dat hebben we dus mede gedaan in het perspectief van de andere waarden die daar aanwezig zijn (o.a. mogelijkheden en perspectief voor (agrarisch) ondernemerschap en landschap). Daarin hebben we in een aantal situaties inderdaad gefundeerd afgeweken van de keuzes die in de vorige structuurvisies gemaakt zijn of die in de voorkeuren die in de dorpsvisies van kernen zijn opgenomen. Dat neemt overigens niet weg dat andere waarden nog steeds door ons worden erkend, maar in een aantal opzichten ook beperkingen krijgen opgelegd of misschien zelfs zullen moeten wijken. We zullen bij de verdere uitwerking dan ook zorgvuldig invulling te geven aan de betreffende gebieden waarbij we rekening houden met de verschillenden waarden en belangen in het gebied.

Voor wat betreft de voorgenomen dorpsuitbreiding in Garderen verwijzen we ook naar de in 2024 door de gemeenteraad vastgestelde deelvisie Garderen. Die deelvisie maakt – zoals destijds ook is besloten - onlosmakelijk deel uit van de Omgevingsvisie. Daarbij zijn ook diverse zienswijzen ingediend en afgewogen in de deelvisie. Enkele zienswijzen worden nu bij de Omgevingsvisie opnieuw herhaald. In de Omgevingsvisie wordt naar de deelvisie Garderen verwezen. We nemen ten aanzien van de woningbouw geen ander standpunt dan in de deelvisie is verwoord.

In enkele zienswijzen wordt ook ingegaan op situaties waar we bewust geen pijlen hebben gezet. Het betreft de oostzijde van Terschuur vanwege de ligging ten opzichte van andere belangen. Aan de oostzijde van Barneveld tussen de huidige wijken en het mogelijke tracé van de Oostelijke Rondweg achten we de noodzaak voor woningbouw in de planperiode (tot 2040) niet aanwezig. De andere locaties leveren vooralsnog voldoende capaciteit. Voor Stroe stellen we een gebiedsgericht beleidsprogramma op waarin we met inbegrip van de diverse belangen en samen met belanghebbenden tot een integrale aanpak willen komen.

Conclusie/voorstel

We houden vast aan de keuzes die in de ontwerp-Omgevingsvisie gemaakt zijn. We hebben daarbij het algemene belang van onze gemeente en onze zorg voor inwoners en ondernemers voor ogen. H zijn keuzes waarbij we inderdaad ook druk zetten op andere waarden. Maar de keuzes zijn ook juist noodzakelijk om perspectief houden op een evenwichtige ontwikkelingen van de vitaliteit van onze dorpen, het goed accommoderen van de groei tot 2040 in relatie tot die waarden. Bij de verdere uitwerking komt dit terdege aan de orde, inclusief de individuele belangen van de inwoners en ondernemers waar we voorkeursrecht hebben gevestigd.

IV. Ondernemersbelang agrarische sector

We hebben in de ontwerpvisie ten opzichte van de eerste concepten uitdrukkelijk aandacht gegeven aan de ondernemerskansen en toekomstperspectief voor de agrarische sector in de verschillende deelgebieden. Toch leggen diverse zienswijzen hierbij de vinger. Dit vraagt om een nadere nuancering en verrijking van onze beleidsintenties aan de hand van de ingediende zienswijzen.

Essentie is dat de agrarische sector en gemeente Barneveld onlosmakelijk zijn verbonden. In voor- en tegenspoed. We zijn ons bewust van het belang van de agrarische sector voor de lokale economie en het landschap. In de Omgevingsvisie wordt dit belang expliciet benoemd en gekoppeld aan de bredere regionale ontwikkeling binnen de regio Foodvalley, waar agro-food een dragende economische pijler vormt. Maar we erkennen ook het spanningsveld tussen het toekomstperspectief van de agrarische sector en de maatschappelijke opgaven (stikstof, natuur, klimaat, water, dierenwelzijn). Er is nadrukkelijk aandacht voor innovatie, duurzame voedselproductie. In de Omgevingsvisie openen we de mogelijkheden voor verplaatsing, herstructurering of functiewijziging van landbouwbedrijven.

We bieden de agrarische ondernemers ontwikkelruimte in gebieden waar landbouw een centrale functie heeft. Daarbij geven we wel een accent mee. In het oostelijke gebied ligt de nadruk op het behouden en versterken van agrarisch ondernemerschap en is er ruimte voor uitbreiding, innovatie en functieverandering. In het westelijke gebied zien we meer samenloop met de landschappelijke en ecologische waarden en zullen we ontwikkeling meer locatie-specifiek beoordelen (bijvoorbeeld ligging t.o.v. het Gelders Natuurnetwerk). Maar ook hier wordt onder voorwaarden ruimte geboden voor verplaatsing of omschakeling, ook voor niet-grondgebonden bedrijven. In het verstedelijkte gebied ligt de nadruk meer op andere functies zoals wonen, werken en infrastructuur. Agrarische functies zijn ondergeschikt, maar niet per definitie uitgesloten. Ze zullen hun bedrijfsvoering wel aan moeten passen aan de primaire functies van het gebeid (o.a. met het oog op de gezondheidsaspecten)

Om de ambities en mogelijkheden meer concreet in te vullen hebben we de programmatische uitwerking gestart via het programma Waardevol Landelijk Gebied. Dit programma richt zich op het toekomstbestendig maken van de landbouw en integreert het ruimtelijk beleid met economische en ecologische doelstellingen.

Conclusie/voorstel
We hebben het belang van het agrarisch ondernemerschap en onze aandacht daarvoor duidelijker en meer genuanceerd in de Omgevingsvisie aangezet.

V. Groene bufferzones

Een aantal zienswijzen gaat in op de Groene bufferzone Zeumeren, tussen de bebouwing van Voorthuizen en de A1. Deze zone is samen met de Esvelderbeekzone aan de zuidkant van der A1 aangewezen als een buffer in het verstedelijkt gebied. In de zienswijzen worden vooral voor het gebied rond

Zeumeren diverse mogelijkheden voor functies en ontwikkelingen genoemd. Het is goed om aan te geven welke ambities er vanuit de Omgevingsvisie over deze buffer leven.

We kiezen bewust voor het behoud van het open en groene karakter van deze zone. Deze groene zone kent meer een landschappelijke achtergrond en minder een ecologische achtergrond, waarvoor in de Esvelderbeekzone wel ambities liggen.
De keuze voor behoud en ontwikkeling van het open en groene karakter betekent dat er geen ruimte wordt geboden aan nieuwe stedelijke of intensieve functies zoals woningbouw, bedrijven, of grootschalige (verblijfs)recreatie. In plaats daarvan ligt de nadruk op het versterken van het bestaande recreatiecluster rondom de Zeumerseplas en is er ruimte voor doorontwikkeling van deze activiteiten. Dat draagt bij aan de toeristische aantrekkingskracht van het gebied, maar draagt ook bij aan het recreatief gebruik door de inwoners van de gemeente Barneveld.

Deze koers sluit aan bij de Economische Visie en de Visie Toerisme en Recreatie en de Gebiedsvisie Zeumeren. Dat gedachtegoed zetten we voort en versterken we waar mogelijk. Wel willen we – indien nodig – ruimte bieden aan een beperkt aantal uitzonderingen op deze lijn:

- Verplaatsing van maatschappelijke functies uit de kern in verband met inbreidingsprojecten.
- Functies die bijdragen aan de rol van het gebied als uitloopgebied of verkoelingsplek voor inwoners.
- Een hotelontwikkeling voor specifieke doelgroepen langs de A1.

Conclusie/voorstel
We hebben de tekst over de groene buffer Zeumeren aangepast en aangevuld. Vertrekpunt is behoud en ontwikkeling van het open en groene landschappelijke karakter van dit uitloopgebied met met name ruimte voor recreatie rondom de bestaande voorzieningen van de Zeumerse plas. Een aantal uitzonderingen op deze lijn worden toegevoegd aan de Omgevingsvisie.

B. Reactie per zienswijze

Nr.	Zienswijze	Beantwoording
1	**Afzender:** Cumela **Datum:** 10-04-2025 **Onderwerp:** diverse Cumela Nederland is een brancheorganisatie voor bedrijven in groen, grond en infra. De zienswijze wordt ingediend namens leden die actief zijn in het buitengebied. Indiener geeft aan dat zij een essentiële bijdrage leveren aan het beheer, onderhoud en de ontwikkeling van de fysieke leefomgeving en vraagt die positie en bijdrage expliciet te erkennen in de Omgevingsvisie. Cumelabedrijven dragen dagelijks bij aan de maatschappelijke uitdagingen, zoals die ook in de Omgevingsvisie zijn opgenomen. Deze bijdrage leveren zij met vakbekwaam personeel, een innovatief machinepark en moderne bedrijfslocaties In dat kader vragen ze in de zienswijze aan de gemeente om: • Het bestaansrecht van Cumelabedrijven in het buitengebied te erkennen; • Inpassing te geven aan de omgevingswaarden in de fysieke leefomgeving in brede zin • Ontwikkeling, uitbreiding en nieuwvestiging van bedrijfslocaties in het buitengebied mogelijk te maken; • Bij aanleg of aanpassing van ontsluitingswegen rekening te houden met het materieel van de bedrijven voldoende buitenopslagruimte toe te staan voor circulaire grondstoffen; • De sector actief te betrekken bij de verdere uitwerking van de visie en het omgevingsplan	De zienswijze sluit aan bij de koers in zowel onze Economische visie Barneveld 2030 als de Omgevingsvisie Barneveld 2040. De bedrijven die vertegenwoordigd worden door de brancheorganisatie Cumela zijn gespecialiseerde dienstverleners in de landbouw, grond-, weg- en waterbouw en het groenbeheer. Ze verrichten onder meer loonwerk voor boeren, grondverzet, bermbeheer en transport van agrarische producten. Ook in onze gemeente zijn dergelijke bedrijven een zeer belangrijke schakel binnen het agrofoodcluster en dragen ze bij aan de uitvoering van infrastructuur- en duurzaamheidsopgaven in het buitengebied van de gemeente Barneveld. De zienswijze is in lijn met het streven naar een toekomstbestendig buitengebied, waarin ruimte blijft voor economisch vitale en innovatieve bedrijven. De insteek naar een duurzame bedrijfsvoering en hoogwaardige kwaliteit verwachten we van al onze ondernemers. Het voert ons te ver om de bedrijven afzonderlijk in onze visies te benoemen. Waar het echter gaat om voorzieningen die bedrijven nodig hebben voor een goede bedrijfsvoering, zullen we daar naar vermogen aan meewerken, binnen de randvoorwaarden die daar vanuit een evenredige toedeling van functies aan locaties aan moeten worden gesteld en de ambities die we hebben voor de verschillende deelgebieden, waarin we de gemeente Barneveld hebben opgedeeld. We blijven met elkaar in gesprek. De genoemde punten kunnen we nader verkennen en waar mogelijk in de thematische of gebiedsgerichte programma's opnemen. Daarbij overigens wel de disclaimer dat niet alles overal mogelijk is, maar dat er een integrale afweging zal moeten plaatsvinden.

Nr.	Zienswijze	Beantwoording
	• Bij de bedrijfslocaties mogelijkheden te creëren voor energieopwekking en -opslag. Indiener herkent zich in de uitnodiging van de gemeente om samen te werken aan de toekomst van het buitengebied. De organisatie is bereid om actief te participeren in de verdere uitwerking van de visie Indiener verzoekt om de zienswijze gegrond te verklaren en de ontwerpvisie hierop aan te passen.	**Conclusie: de zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing**
2	**Datum:** 17-04-2025 **Locatie:** Zwartebroek en Terschuur **Onderwerp:** diverse Indieners vragen om een concreet woningbouwinitiatief van circa 120 woningen, gelegen direct aan de bebouwde kom van Terschuur, op te nemen de Omgevingsvisie. De visie uitgaat van een woningbouwopgave van 600 woningen voor Zwartebroek en Terschuur, maar slechts ruimte biedt voor circa 340 woningen. Ze voeren daarvoor de volgende argumenten aan. • Ligging: De locatie grenst direct aan de bestaande bebouwing en sluit goed aan op infrastructuur en voorzieningen. • Woonprogramma: Het plan past binnen het gemeentelijk en landelijk woonprogramma en voorziet in gevarieerd woningaanbod. • Ruimtelijke kwaliteit: Er is aandacht voor groen, water en een mix van woningtypen. • Milieu en risico's: Er zijn geen wezenlijke milieubelemmeringen of juridische knelpunten. • Realisatie: De planontwikkeling kan snel worden uitgevoerd. • Initiatiefnemers: De betrokken partijen zijn bereid tot samenwerking.	**Zie hiervoor ook onze opmerkingen bij het algemene thema III** Het plan is bij ons bekend, maar als gemeente hebben wij niet eerder buiten het kader van deze Omgevingsvisie een standpunt ingenomen ten aanzien van dit initiatief. We hebben in de integrale afweging (lagenbenadering) deze locatie beoordeeld. We hebben deze locatie na afweging echter bewust niet in de Omgevingsvisie opgenomen, ten gunste van andere uitbreidingrichtingen voor de kern Terschuur. De uitbreiding ten aanzien van woningbouw voorzien wij na voornamelijk aan de noordkant van de kern. Hier zijn verschillende redenen voor. Zo is de wens om voor het gebied rondom de Eendracht nabij de voorzieningen te bouwen en meer draagkracht te leggen onder een potentiële extra verkeersontsluiting. Daarnaast willen we grootschalige woningbouw zo ver mogelijk van de A1 te situeren. We denken dat we met de aangegeven uitbreidingsrichtingen aan de noordzijde van Terschuur voldoende capaciteit realiseren voor nog resterende woningen. Voor een duurzame doorontwikkeling van Terschuur tot 2040 achten we dan voldoende plancapaciteit aanwezig. **Conclusie: de zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de visie. Deze locatie wordt niet in de Omgevingsvisie opgenomen.**

Nr.	Zienswijze	Beantwoording
	• Formele status: Er is reeds een uitwerkingsverzoek ingediend, wat zorgt voor een goed beleidsmatige aansluiting. Indieners verzoeken de gemeente om het initiatief alsnog op te nemen in de definitieve Omgevingsvisie.	
3	**Datum:** 14-04-2025 **Locatie**: Voorthuizen **Onderwerp:** diverse Indiener maakt zich zorgen over de gevolgen van de visie voor zijn agrarische onderneming en vraagt om meer duidelijkheid en bescherming van zijn belangen. **Aanduiding in de Omgevingsvisie** Op de visiekaart is het perceel van indiener aangeduid als toekomstige uitbreidingslocatie voor woningbouw én als cultuur-landschappelijk waardevol gebied. Dit roept vragen op over de toekomst van de agrarische bedrijfsvoering. Zolang er geen duidelijkheid is over een functiewijziging, hecht hij sterk aan het behoud van de agrarische bestemming en gebruiksmogelijkheden. Hij vraagt daarom om in de verdere uitwerking van de visie expliciet aan te geven wat de gevolgen zijn voor bestaande agrarische bedrijven in deze gebieden. S**trengere milieunormen** De Omgevingsvisie kondigt strengere milieunormen aan voor de agrarische sector, met als doel de gezondheid van de inwoners. Indiener wijst erop dat deze aanscherping extra onzekerheid veroorzaakt. Hij verzoekt de gemeente om de beweegredenen inzichtelijk te maken en aan te geven welke concrete gevolgen dit zal hebben voor agrarische ondernemers.	**Zie hiervoor ook onze opmerkingen bij het algemene thema III** **Uitbreiding woningbouw** In de Omgevingsvisie hebben we onder andere de westkant van Voorthuizen aangewezen om woningbouwontwikkelingen mogelijk te maken richting de rondweg. Bij een verdere invulling van dit gebied zullen de genoemde aspecten en belangen met betrekking tot de bedrijfsvoering worden meegenomen. We spreken hier over een ontwikkeling op de middellange termijn. We moeten over drie jaar de eerste inzichten in planvorming kunnen geven, maar de realisatie ligt waarschijnlijk nog verder in de toekomst. Voorlopig kan het huidige gebruik dus worden voortgezet. **Milieunormen** De belangrijkste reden ligt inderdaad in de gezondheid van de inwoners. Ten aanzien van de strengere milieueisen zijn de concrete gevolgen nog niet aan te geven. Zo wordt het geurbeleid op dit moment geëvalueerd en komende jaren gewijzigd. **Landbouw en verstedelijking** In het verstedelijkt gebied leggen we de nadruk op de functies die daarbij primair horen: wonen, werken recreëren. En we houden rekening met de gezondheidsaspecten van andere functies en activiteiten. Voor de bestaande agrarische bedrijven zien we dan of de ontwikkeling naar de vermindering van emissies die effect kunnen hebben op de gezondheid of

Nr.	Zienswijze	Beantwoording
	Landbouw ondergeschikt aan verstedelijking De visie stelt dat landbouw in verstedelijkte gebieden ondergeschikt wordt aan verstedelijkingsdoelen. Indiener vraagt zich af wat dit in de praktijk betekent voor zijn bedrijf, dat zich nabij het stedelijk gebied bevindt. Hij verzoekt om een nadere toelichting op dit uitgangspunt en om duidelijkheid over de toekomstige ontwikkelingsmogelijkheden van agrarische bedrijven in vergelijkbare situaties. Indiener vraagt om in de verdere uitwerking van de Omgevingsvisie rekening te houden met de belangen van de agrarische ondernemer en meer duidelijkheid te geven over de gevolgen van de visie voor zijn bedrijfsvoering, zodat hij zijn onderneming op verantwoorde wijze kan voortzetten en ontwikkelen.	de transitie naar een meer passende bedrijfsvoering. Het gaat daarbij dus niet alleen om strengere wettelijke normen als wel het meer terughoudend zijn in de ontwikkelingsmogelijkheden van agrarische bedrijven in bewoond gebied. Dit beleid werkt twee kanten op: - Als een bedrijf in een uitbreidingsgebied ligt, zullen we functiewijziging of verplaatsing stimuleren - Buiten de aangegeven ontwikkelingsrichtingen zijn we terughoudend met het realiseren van woonfuncties in het landelijk gebied in de nabijheid van agrarische bedrijven Bij de verdere uitwerking van de Omgevingsvisie op deze locatie zijn de belangen van de onderneming één van de randvoorwaarden, hetzij in de continuering van het bedrijf hetzij in functieverandering. We zeggen toe dat we daarover het gesprek aangaan en de ondernemers zelf daarbij actief zullen betrekken. **Conclusie: de zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de visie. Wel is aandacht nodig bij verdere uitwerking van eventuele woningbouwplannen in de omgeving van indiener.**
4	**Datum:** 22-04-2025 **Locatie:** Garderen **Onderwerp:** diverse Indiener onderschrijft de ambitie van de gemeente Barneveld om met de Omgevingsvisie 2040 richting te geven aan de ruimtelijke ontwikkeling. Tegelijkertijd ziet cliënt – mede naar aanleiding van een eerder verzoek voor de ontwikkeling van een kleinschalig bedrijventerrein in Garderen – noodzaak om op onderdelen van de	**Omgevingsvisie** In de Omgevingsvisie kiezen we bewust voor clustering van bedrijvigheid op bestaande bedrijventerreinen. Dat doen we om efficiënt ruimtegebruik, goede bereikbaarheid en milieukwaliteit te kunnen waarborgen. Dat gaat overigens verder van De Harselaar, waar we vooral ruimte zien voor de zwaardere categorieën bedrijvigheid. We bieden in de Omgevingsvisie echter wel degelijk ook ruimte in de kleine kernen, zoals Garderen, voor kleinschalige bedrijfsontwikkelingen die

Nr.	Zienswijze	Beantwoording
	visie, de Omgevingseffectrapportage (OER) en de Passende Beoordeling te reageren. **1. Omgevingsvisie** De visie benoemt toerisme en wonen als speerpunten voor Garderen, maar laat de behoefte aan lokale bedrijvigheid onderbelicht. Terwijl er wel behoefte is. De visie nodigt uit tot initiatieven, maar lijkt tegelijkertijd bindende kaders te formuleren, wat niet past binnen het karakter van een omgevingsvisie. De gebiedsgerichte uitwerking mist een concrete vertaling van de huisvestingsbehoefte van bedrijven in Garderen De visie richt zich te eenzijdig op uitbreiding van bedrijvigheid in Harselaar, terwijl alternatieven zoals Garderen niet zijn onderzocht. Niet elk bedrijf past of wil zich daar vestigen. De afwegingscriteria in de visie zijn te gesloten geformuleerd. Er moet ruimte blijven voor initiatieven die niet letterlijk in de visie passen, maar er wel aan bijdragen. De maatlat voor gezonde en toekomstbestendige ontwikkeling wordt als bindend gepresenteerd, maar is niet terug te vinden in de bijlagen. Dit roept vragen op over de juridische status. Indiener vraagt om de behoefte aan lokale bedrijvigheid in Garderen expliciet te erkennen, om meer beleidsruimte in de visie op te nemen; **2. Omgevingseffectrapportage (OER)** De OER is onduidelijk gestructureerd en bevat onvoldoende onderbouwde milieueffectbeoordelingen. Er is slechts één alternatief	passen bij het dorpse karakter en kunnen voorzien in een lokale behoefte. Een extra argument daarvoor, zeker in Garderen, is als dit ook kansen biedt voor de ontwikkeling van woningbouw binnen de bestaande kern. De bindende kaders die u noemt hebben vooral betrekking op de Passende Beoordeling. Deze is verplicht aangezien Garderen in Natura2000 gebied ligt. Daarbij is vooral aan de orde of de uitnodigingsplanologie ook voldoende haalbaar kan zijn. Die toetsing vindt per definitie plaats tegen de achtergrond van de geldende regelgeving. In hoofdstuk 5 van de visie gaan we nader in op afwegingscriteria en het proces om wenselijkheid en haalbaarheid van initiatieven te beoordelen. Daarbij zijn het primaire karakter en waarden van het gebied en de bijdrage aan de ambities wel van doorslaggevend belang. Een evenwichtige toedeling van functies naar locaties is een principe uit de Omgevingswet. Niet alles kan overal. De maatlat gezond en toekomstbestendig wordt nog ontwikkeld. We denken dat dit instrument instantie een instrument moet zijn bij de gebiedsontwikkeling. Als het echt nodig is, vindt verankering in het Omgevingsplan plaats. **Omgevingseffectrapportage (OER)** De scenario's en het voorkeursalternatief in het OER zijn toekomstgericht en daarmee onzeker. Daarom is bij de beoordeling rekening gehouden met onzekerheidsmarges, hoewel deze niet altijd expliciet zijn weergegeven. De kwalitatieve beoordeling van de referentiesituatie en alternatieven is uitgewerkt in de hoofdstukken 3, 4 en 5, en visueel ondersteund in figuren. Het OER-traject sluit aan op de Notitie Reikwijdte en Detailniveau (NRD). De gemeente Barneveld heeft bewust gekozen voor twee scenario's die een balans zoeken tussen uitersten en realisme. Hierdoor worden de grenzen

Nr.	Zienswijze	Beantwoording
	uitgewerkt, wat onvoldoende is voor een robuuste afweging. De visualisaties zijn subjectief en niet transparant in hun totstandkoming. De koppeling tussen bevolkingsgroei en woningbouw is niet overtuigend onderbouwd. De OER negeert alternatieve locaties voor bedrijvigheid, zoals het initiatief van cliënt in Garderen. Er is sprake van interne tegenstrijdigheden, bijvoorbeeld over bedrijvigheid in het buitengebied. Indiener vraagt om de OER te verduidelijken en alternatieven beter te onderbouwen; **3. Passende beoordeling** Indiener is van mening dat de randvoorwaarden in de tabellen te dwingend zijn geformuleerd en niet in een visie thuishoren. De verwijzing naar een gemeentelijk stikstofprogramma is onduidelijk en juridisch onjuist, aangezien de provincie hiervoor bevoegd gezag is. Daarom verzoek indiener om de passende beoordeling te herzien en geen bindende randvoorwaarden op te nemen; **4. Concreet plan** Cliënt heeft een concreet plan ingediend voor een kleinschalig bedrijventerrein met landschappelijke inpassing. Het plan is landschappelijk zorgvuldig ingepast, sluit aan op de bestaande structuur en draagt bij aan de doelen van de gebiedsaanpak GEUS.	van mogelijke ontwikkelingen verkend, met een nadruk op worstcasescenario's bij de effectbeoordeling. Wat betreft de kleine kernen, zoals Garderen, biedt de Omgevingsvisie ruimte voor kleinschalige bedrijfsontwikkelingen die passen bij het dorpse karakter. **Passende beoordeling** De passende beoordeling is afgestemd op het abstractieniveau van de omgevingsvisie. De randvoorwaarden in de tabellen zijn bedoeld voor de verdere uitwerking van projecten die uit de visie kunnen voortvloeien. Aanbevelingen en maatregelen worden op hetzelfde abstractieniveau geformuleerd, met verwijzing naar de mogelijkheid van een (vrijwillig) programma onder de Omgevingswet. **Concreet plan** Het concrete initiatief waar de zienswijze op duidt, is ons bekend en zou wellicht onder voorwaarden passend kunnen zijn in de ontwikkeling. Daarover doen we echter in de Omgevingsvisie geen uitspraak. Bij een eventuele verdere uitwerking van dit plan gaan we in gesprek of dit plan voldoende bijdraagt aan de in de visie opgenomen randvoorwaarden. **Conclusie: de zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de visie. Verdere afstemming kan plaatsvinden in het kader van een concreet plan**
5	**Afzender:** Prorail **Datum:** 25-04-2025 **Onderwerp:** diverse	We zijn erkentelijk voor de aanduiding van de aspecten waar we bij de verdere uitwerking rekening moeten houden. Dit is ook onze intentie en uitgangspunt in de visie.

Nr.	Zienswijze	Beantwoording
	ProRail ziet bereikbaarheid per spoor als een belangrijke voorwaarde voor ruimtelijke ontwikkelingen die ook een mobiliteitsbehoefte hebben. In dat kader deelt ProRail haar visie op de omgeving van het spoor, zodat deze kan worden meegenomen in de verdere uitwerking van de Omgevingsvisie. **Spoor en ruimtelijke ontwikkeling** ProRail wil meedenken bij nieuwbouw van woningen langs het spoor, verdichting rond stations en langs de vrije baan. Daarbij is het uitgangspunt dat de bedrijfsvoering en eventuele toekomstige uitbreidingen van ProRail niet worden belemmerd. ProRail verzoekt de gemeente om haar actief te betrekken bij de verdere ontwikkeling van bouwplannen in de directe nabijheid van de spoorbaan. **Externe veiligheid** Voor het aspect Externe Veiligheid in relatie tot railverkeer verzoekt ProRail gebruik te maken van de meest recente gegevens uit het Basisnet. **Geluid en trillingen** Voor het aspect Geluid dient gebruik te worden gemaakt van de wettelijk verplichte brongegevens uit het geluidregister spoor. Voor trillingen, waarvoor geen wettelijke normen bestaan, acht ProRail het gewenst dat hier in de planvorming aandacht aan wordt besteed, in het kader van een goede ruimtelijke ordening. **Overwegen** Het streven van het Ministerie en ProRail is om de veiligheid op overwegen te verhogen. Nieuwe ontwikkelingen mogen niet leiden tot een afname van de overwegveiligheid. Bij wijzigingen in het gebruik van spoor of weg moet een risicoanalyse worden opgesteld.	Voor de concrete uitwerkingen waar het spoor in het geding is, zeggen we toe om de wederzijdse beïnvloeding en ontwikkelingsmogelijkheden in nauwe samenwerking te onderzoeken en concretiseren. We gaan in overleg over de voorziene woningbouwontwikkelingen die mogelijk binnen de invloedssfeer van het spoor komen te liggen of die op voorhand vanuit het spoorbelang beperkt worden. We denken bijvoorbeeld aan transformatie van gebouwen nabij het station Barneveld Centrum. Als dat het geval wordt, zullen we met de constructie van de gebouwen rekening houden met de eventuele trillingsgevoeligheid en andere genoemde aspecten. Over situatie bij de verschillende spoorwegovergangen blijven we met u in overleg, We zeggen toe dat we de werkwijze continueren om elkaar actief te betrekken bij de ontwikkelingen in Barneveld waar het spoor in het geding is of bij betrokken is. **Conclusie: de zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de visie. Prorail wordt actief betrokken bij uitwerkingen die het spoor raken**

Nr.	Zienswijze	Beantwoording
	Stabiliteit spoorbaan De stabiliteit van de spoorbaan en bijbehorende voorzieningen mag niet worden beïnvloed. Plannen en/of werkzaamheden mogen geen nadelige effecten hebben op de stabiliteit of het ongehinderd gebruik van de spoorbaan. Dit geldt ook voor hemelwaterinfiltratie nabij het spoor. **Omgevingswet en beperkingengebieden** Binnen beperkingengebieden voor hoofdspoorwegen zijn vergunningen of meldingen vereist. De gemeente is in sommige gevallen bevoegd gezag, maar ProRail moet altijd instemmen met de vergunningverlening. **Spoorwegdoeleinden en eigendom** Gronden met de activiteit Spoorwegdoeleinden of Railverkeer dienen deze bestemming te behouden. Percelen in eigendom van ProRail mogen niet zonder schriftelijke toestemming worden gebruikt. Deze percelen zijn benodigd voor de uitvoering van wettelijke taken en toekomstige uitbreidingen. **Onderstations en railgebonden infrastructuur** Onderstations binnen het plangebied zijn cruciaal voor de elektriciteitsvoorziening van het spoor en mogen niet vervallen. Ze moeten te allen tijde bereikbaar blijven. Dit geldt ook voor overige railgebonden gebouwen en ondergrondse infrastructuur. **Stationsomgeving** ProRail wijst op het belang van zichtlijnen naar de stationsentree, omdat dit bijdraagt aan de vindbaarheid en het gevoel van veiligheid van reizigers. Hoogbouw kan dit belemmeren. Ook windbeleving op perrons is een aandachtspunt, evenals schaduwwerking op	

Nr.	Zienswijze	Beantwoording
	zonnepanelen die bijdragen aan de CO_2-neutrale doelstelling van ProRail. **Zonneparken en reflectie** Zonnepanelen in de nabijheid van het spoor mogen geen negatieve effecten hebben op de spoorweginfrastructuur. Uit een risicoanalyse moet blijken dat er geen verstoring optreedt, onder andere op het gebied van elektromagnetische compatibiliteit en lichtreflectie op seinen.	
6	**Datum:** 24-04-2025 **Locatie:** Kootwijkerbroek en Voorthuizen **Onderwerp:** diverse Indiener handelt namens de eigenaar van twee agrarische percelen: één te Kootwijkerbroek en één te Voorthuizen. Indiener maakt zich zorgen over de ruimtelijke ontwikkelingen die in de visie worden voorgesteld en vreest dat deze ontwikkelingen de continuïteit van zijn agrarische onderneming in gevaar brengen. In zijn zienswijze vraagt hij om erkenning van zijn bestaande bedrijfsactiviteiten en om aanpassing van de visie op punten die zijn bedrijfsvoering kunnen belemmeren. **Kootwijkerbroek** In het ontwerp wordt aangegeven dat woningbouw zich ontwikkelt richting het bedrijf van cliënt. In de visie wordt terughoudendheid betracht ten opzichte van functies die belemmerend werken voor agrarische ondernemers. In de ziet indiener steeds meer woningen in de directe nabijheid van zijn bedrijf komen. **Voorthuizen**	**Zie hiervoor ook onze algemene reactie bij de thema's III en IV** **Kootwijkerbroek** Voor wat betreft de locatie aan de Puurveenseweg te Kootwijkerbroek geldt de ontwikkelkoers voor het deelgebied Oostelijk Buitengebied. In dit deelgebied bepaalt het ondernemerschap in belangrijke mate de identiteit van het gebied. Deze dynamiek in het gebied willen we behouden voor de toekomst. Daarom ondersteunen we hier het agrarisch ondernemerschap waar mogelijk en willen we terughoudend zijn met functies die dat beperken. Daarom kiezen we in eerste instantie ook voor woningbouw direct aangrenzend aan de bestaande bebouwing (dorpsrand). Voor deze locatie kan overigens wel het aangescherpt milieu/emissiebeleid in de toekomst bepalend zijn voor de (door)ontwikkeling. **Voorthuizen** In de Omgevingsvisie zijn uitbreidingsrichtingen voor wonen en werken opgenomen. Voor de kern Voorthuizen geldt dat we de uitbreiding van de kern vooral aan de zuid- en westzijde van de kern beogen. Daarbij is het streven om de Rondweg (Voortse Ring) als harde grens te hanteren. Het klopt dus dat er rode en paarse pijlen zijn opgenomen tussen het beoogde woonwerklandschap en de Rondweg. We voorzien een uitbreiding van het woon-werklandschap richting de Rondweg.

Nr.	Zienswijze	Beantwoording
	In de visie gesteld dat er in het verstedelijkt gebied geen ruimte meer is voor intensieve veehouderij en dat omschakeling van bestaande bedrijven wenselijk is. In de visie voor Voorthuizen wordt gesproken over de uitbreiding van het woon-werklandschap Voorthuizen. Op de kaart op pagina 125 toont dat de uitbreidingsrichting voor woningbouw letterlijk over zijn perceel loopt. Indiener vreest voor het ongestoord voortbestaan van zijn bedrijf en dat zijn bedrijf in ruimtelijke zin op slot gaat. Hij verzoek om een voorziening voor zijn bedrijf in het omgevingsplan en hij verzoek om duidelijk te maken hoe de uitbreiding voor woningbouw zich verhoudt tot zijn intensieve veehouderij, waarvoor kortgeleden nog een uitbreiding is gerealiseerd. Indiener benadrukt dat woningbouw in de directe nabijheid van zijn bedrijf geen goed idee is en vraagt om aanpassing van de visie op dit punt.	In het verstedelijkt gebied leggen we de nadruk op de functies die daarbij primair horen: wonen, werken recreëren. En de gezondheidsaspecten van andere functies. Voor de bestaande agrarische bedrijven zien we dan of de ontwikkeling naar de vermindering van emissies die effect kunnen hebben op de gezondheid of de transitie naar een meer passende bedrijfsvoering of verplaatsing. We spreken als het gaat om de uitbreiding van het woon-werklandschap over een ontwikkeling op de middellange termijn. Voorlopig kan het huidige gebruik worden voortgezet, maar duidelijk is dat de beoogde ontwikkeling direct raakt aan het voortbestaan van het genoemde bedrijf ter plaatse. Wanneer er gewerkt wordt aan de nadere invulling van het gebied zullen we daarover in gesprek gaan met belanghebbenden en de (on)mogelijkheden van bestaande bedrijvigheid onderzoeken en bespreken. **Conclusie: de zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de visie. Bij de nadere invulling wordt het bedrijf betrokken.**
7	**Afzender**: Woningstichting Barneveld **Datum:** 29-04-2025 **Onderwerp:** wonen Woningstichting Barneveld (WsB) waardeert de integrale benadering van de opgaven in de gemeente. In de visie staat het eigen DNA centraal: een hechte gemeenschap. De visie helpt de WsB om ook haar eigen ambities in te vullen en biedt een goede basis voor de samenwerking. **Betaalbare en sociale huurwoningen** Hoewel de visie spreekt over een streven naar 30% sociale woningen wordt hier niet gesproken over sociale huurwoningen. Bovendien	We zijn blij met de constructieve samenwerking met de woonstichting in het realiseren van betaalbare woningen en bijdrage aan vitale dorpen. **Sociale huurwoningen** De afspraak over de 30% is vastgelegd in de Woondeal 2.0 Foodvalley en ook basis voor de verdere verstedelijking binnen de Regio Foodvalley. Die afspraak is uitgangspunt geweest voor deze visie, is dus primair gekoppeld aan de Woondeal 2.0 en heeft betrekking op de toe te voegen 8.000 woningen. De looptijd van de Woondeal is tot en met 2030. De doorlooptijd van de Omgevingsvisie is tot 2040. Voor de jaren na 2030 zullen nieuwe afspraken gemaakt worden met regio Foodvalley, provincie en Rijk. Daarbij zal wederom de woningstichting betrokken worden. Bij de vierjaarlijkse herijking van de Omgevingsvisie bezien we of er aanleiding is voor eventuele

Nr.	Zienswijze	Beantwoording
	geeft de visie aan dat voor kleine ontwikkelingen gebiedsgerichte afwegingen kunnen worden gemaakt. De WsB is van mening dat binnen Barneveld de nieuwe landelijke wettelijke norm van 30% sociale huur zo niet gehaald wordt, vooral omdat veel woningbouwprojecten in Barneveld kleinschalig zijn. In zulke gevallen wordt vaak afgeweken van een gevarieerd woningaanbod, wat ten koste kan gaan van betaalbare huurwoningen. Gezien de wettelijke verplichting acht WsB de ambitie in de Omgevingsvisie te laag. **Flexwonen** Tot nu toe is er nog geen concrete invulling gegeven aan flexwonen binnen de gemeente. WsB staat hier wel voor open, maar dit mag niet ten kosten gaan van permanente woonlocaties. Vraag is of er kansen zijn, bijvoorbeeld bij revitalisering van vakantieparken. **Samen werken aan vitale wijken en dorpen** WsB benadrukt nogmaals het opnemen van de 30%-norm voor sociale huurwoningen in de totale woningbouwopgave om de totale doelgroep van woningzoekenden te kunnen bedienen. Dit draagt bij aan leefbare, inclusieve en vitale dorpen en wijken. WsB spreekt haar bereidheid uit om als lokale partner actief bij te dragen aan de opgave van het realiseren van voldoende betaalbare woningen in Barneveld.	bijstelling. Overigens stelt indiener terecht dat het om een streven gaat naar 30% sociale huurwoningen. **Flexwonen** De stelling van de woningstichting is correct. In onze overleggen over de diverse projecten wordt de mogelijkheid van flexwoningen besproken met de woningstichting. Hierbij is het uitgangspunt dat permanente bewoning voor flexwoningen gaan. **Vakantieparken** Vanuit de gemeente wordt gewerkt aan het programma vitale vakantieparken. Uitgangspunt is nog steeds dat de vakantieparken behouden blijven voor de recreatieve sector. Alleen in het geval er geen recreatieve doorontwikkeling meer mogelijk is wordt gekeken of transformatie naar een woonfunctie mogelijk is. Dit zal verdere uitwerking krijgen in woonbeleid en gesprekken met woningstichting. **Vitale wijken** We onderschrijven de stelling van de woningstichting en waarderen hun coöperatieve houding ten aanzien van dit punt. Dit wordt onder meer nader uitgewerkt in het woonbeleid. De onderbouwing waarom de 30% sociale huur niet vastgelegd moet worden in de Omgevingsvisie staat hierboven. **Conclusie: de Omgevingsvisie wordt aangepast ten aanzien van de 30% norm in relatie tot Woondeal en dat het sociale huurwoningen betreft. Dit blijft een dynamische ambitie afhankelijk van de regionale afspraken. Overige punten worden meegenomen bij nadere uitwerking, onder meer in het op te stellen beleidsprogramma voor Wonen.**
8	**Datum:** 30-04-2025 **Locatie:** De Glind / Westelijk buitengebied **Onderwerp:** bedrijfsvoering westelijk buitengebied	**Zie hiervoor ook onze algemene reactie onder nummer IV.**

Nr.	Zienswijze	Beantwoording
	Indiener reageert op de landbouwambities in de omgevingsvisie, waarbij toekomstbestendige landbouw met economisch perspectief en minder uitstoot centraal staan. Hij benadrukt dat economisch perspectief een essentiële voorwaarde is voor het voortbestaan van agrarische bedrijven. In het westelijk deelgebied is gekozen voor een focus op grondgebonden landbouw en recreatief medegebruik, met het argument dat deze bedrijven geen negatieve gezondheidsimpact zouden hebben. Vanuit de relatie met natuur wordt ingezet op natuurinclusieve ontwikkeling en een beperkt aantal multifunctionele bedrijven. De indiener plaatst hier kritische kanttekeningen bij. Hij wijst erop dat melkveebedrijven zich de afgelopen jaren moeilijk hebben kunnen ontwikkelen. Niet-grondgebonden bedrijven kunnen volgens hem ook natuurinclusief opereren en zijn vaak beter in staat om emissies van ammoniak, fijnstof en geur te reduceren. Toch worden deze bedrijven in de visie in het westelijk deelgebied aan strengere voorwaarden onderworpen dan in het oostelijk landbouwgebied. Indiener vindt dit onderscheid onjuist. Hij pleit ervoor om ook in het westelijke deelgebied meer mogelijkheid te bieden voor individuele bedrijven om te ontwikkelen en natuur-inclusieve doelstellingen en emissiereductie te kunne bereiken.	We zien naar aanleiding van de zienswijzen aanleiding om de ambities in de Omgevingsvisie te nuanceren en verder uit te werken. Ten aanzien van de ambities zitten we wel in een spanningsveld tussen de belangen van natuur, landschap en gezondheid en het toekomstperspectief van onze agrarische sector. We hebben hier bij het voorkeursscenario dan ook een afzonderlijk traject voor gestart. Algemene lijn is dat we onze agrarische sector in het buitengebied de nodige ruimte willen blijven geven en ook samen willen zoeken naar de mogelijkheden voor ontwikkeling en indien nodig of gewenst functieverandering. In het oostelijk buitengebied als primaire ondernemende functie en in het westelijk buitengebied nog meer in evenwicht met de landschappelijke belangen. Wel is de ambitie dat de agrarische bedrijven in onze gemeente naar vermogen bijdragen in de milieudoelstellingen om de emissie naar bodem, water en lucht te verminderen. Daarbij maken we voor veeteeltbedrijven wel het onderscheid tussen niet-grondgebonden en grondgebonden bedrijven (meer of minder intensieve veeteelt). Gezien de noodzaak tot stikstofreductie achten we de mogelijkheden tot het starten van nieuwe bedrijven beperkt. Maar voor de hele sector moet gelden dat ontwikkelingen in alle deelgebieden mogelijk moeten zijn als deze bijdragen aan de doelstellingen voor emissiereductie en grotere mate van natuur-inclusiviteit. Deze intentie delen wij en zullen wij beter in tekst en beeld tot uiting brengen. **Conclusie: de Omgevingsvisie wordt aangepast op het onderdeel landbouw, ook ten aanzien van de mogelijkheden die we zien in het westelijk buitengebied voor bedrijfsverplaatsing onder strikte voorwaarden.**

Nr.	Zienswijze	Beantwoording
9	**Datum:** 05-05-2025 **Onderwerp:** windenergie Indiener maakt bezwaar tegen de plannen voor grootschalige windenergieopwekking in Harselaar, zoals opgenomen in de Omgevingsvisie 2040. Er is onzekerheid over omvang van de windturbines. De term "grootschalig" is niet concreet uitgewerkt, terwijl windmolens inmiddels tot 280 meter hoog kunnen zijn. Ook uit de indiener zijn zorgen over de negatieve effecten van windturbines op de gezondheid van omwonenden en de risico's voor kwetsbare dieren. De komst van windmolens zou ook van invloed kunnen zijn op de waarde van de woning van indiener aantasten. Ook wijst de indiener erop dat eerder 20.000 mensen een petitie tegen de windmolens. Indiener roept op om de locatie voor grootschalige opwekking van windenergie uit de Omgevingsvisie te schrappen.	**Zie hiervoor ook onze algemene reactie zoals die is opgenomen bij thema II.** **Conclusie: de zienswijze geeft geen aanleiding tot het wijzigen van de Omgevingsvisie. De Structuurvisie Wind (2021) blijft van kracht. De effecten en normen worden meegenomen als realisatie aan de orde is.**
10	**Afzender:** LTO-Noord afdeling Gelderse vallei **Datum:** 29-04-2025 **Onderwerp:** diverse LTO Noord deelt in haar zienswijze haar opmerkingen over ontwerp-omgevingsvisie in relatie tot de agrarische leden in de gemeente. Terughoudendheid met kaarten LTO vraagt om zorgvuldig te zijn met het gebruik van gedetailleerde kaarten in de visie omdat dit tot onrust kan leiden, omdat ze als definitief worden geïnterpreteerd. Dit kan ontwikkelruimte beperken,	**Zie hiervoor ook onze algemene reactie onder nummer IV** We hebben op basis van deze en andere zienswijzen de noodzaak gezien om de ambities in de Omgevingsvisie te nuanceren en verder uit te werken. Ten aanzien van deze ambities zitten we wel in een spanningsveld tussen de belangen van natuur, landschap en gezondheid en het toekomstperspectief van onze agrarische sector. We hebben hier bij het voorkeursscenario dan ook een afzonderlijk traject voor gestart. Onze Economische visie Barneveld 2023 ziet het thema en cluster agro-food als dragende economische structuur van onze gemeente. Ook voor de regio Foodvalley is het thema Food een belangrijke pijler. Ruimte voor innovatie en (gedeeltelijke)

Nr.	Zienswijze	Beantwoording
	nadelig zijn voor de bedrijfsvoering en kan het moeilijker worden om aan de gestelde opgaven te voldoen. LTO pleit daarom voor minder gedetailleerde kaarten en stelt voor om kaarten eventueel uit de visie te houden via een amendement. Onvoldoende ruimte voor bedrijfsontwikkeling LTO betreurt dat er in de visie geen ruimte voor agrarische bedrijven is opgenomen om te innoveren of uit te breiden. Dit staat haaks op het provinciale beleid (Kadernota Agrifood) dat juist wél ruimte biedt voor ontwikkeling. Door deze beperking raakt aan de marktpositie en het bestaansrecht van de agrarische sector. Verplaatsingsruimte binnen de gemeente Met het oog op het toekomstige zoneringsbeleid rond de Veluwe, benadrukt LTO het belang van voldoende verplaatsingsruimte binnen de gemeente. Intensieve gezinsbedrijven in deze zones moeten de mogelijkheid behouden om binnen Barneveld te blijven, om sociale impact te minimaliseren en binding met de regio te behouden. LTO verwacht van de gemeente een zorgvuldige belangenafweging. De ondernemers zijn bereid om mee te denken en te werken waar dat kan. De organisatie vraagt om de ontwerp-omgevingsvisie te versterken met realisme en voldoende toekomstperspectief.	verplaatsing is cruciaal. De Omgevingsvisie wil voldoende ontwikkelruimte bieden in de gebieden waar landbouw centraal staat. Wij begrijpen uw oproep terughoudend te zijn met het opnemen van kaarten. De kaarten die in de ontwerp-omgevingsvisie zijn opgenomen zien wij vanuit de ruimtelijke ordening als noodzakelijk. Wij zien de kaartbeelden niet als het beperken van agrarische bedrijfsontwikkeling, maar vooral het duiden van een ambitie. Handhaven van de bedrijfsvoering binnen de afgesproken doelstellingen of andere ontwikkelingen die ook bijdragen aan de ambities en doelstellingen blijven mogelijk. We zullen hiervoor een duidelijke disclaimer in de tekst en op visiekaart opnemen. Het kaartbeeld geeft richting en koers aan het grondgebied van de gemeente Barneveld en voorziet in het evenwichtig toedelen van functies aan het grondgebruik waarbij zowel rekening gehouden is met de doorontwikkeling van bestaande (agrarische)bedrijvigheid als met toekomstige opgave op het gebied van natuur(herstel), klimaatadaptatie en water. De kaart met deelgebieden is een hulpmiddel bij de gebiedsgerichte uitwerking van de ontwikkelkoers van het betreffende gebied op basis van gestelde doelen en opgaven. De begrenzing is grofmazig en niet op perceelniveau. Wij herkennen ons niet in het beeld dat er geen (ontwikkel)ruimte is voor innovatie en/of uitbreiding (op de bestaande locatie). Verplaatsing binnen de gemeente Barneveld wordt niet uitgesloten. Wanneer bijvoorbeeld een bestaand agrarisch bedrijf vrijkomt in het westelijk deelgebied, is verplaatsing van een agrarisch bedrijf nabij of in de Veluwe (N2000) en/of oostelijk buitengebied denkbaar. In de praktijk vraagt dit wel maatwerk en zorgvuldigheid. De tekst wordt hierop aangepast.

Nr.	Zienswijze	Beantwoording
		Verplaatsing binnen de begrenzingen van het N2000 gebied Veluwe en in de door de provincie begrensde stikstofarme stroken ondersteunen we niet. Of verplaatsingsruimte voldoende aanwezig zal zijn, ligt niet in onze handen en zal mede bepaald worden door de markt. Actieve sturing vanuit de gemeente zien we niet als onze rol, wel een faciliterende rol waar nodig. **Conclusie: Op basis van deze en andere zienswijzen hebben we de tekst in de Omgevingsvisie ten aanzien van landbouw genuanceerd en verder uitgewerkt. We leggen daarbij ook de relatie met het Programma Landelijk Gebied. De hardheid van het kaartbeeld hebben we via een disclaimer aangegeven.**
11	**Afzender:** Waterschap Vallei en Veluwe **Datum:** 01-05-2025 **Onderwerp:** diverse Het waterschap spreekt waardering uit voor de heldere en integrale aanpak van de ontwerp-Omgevingsvisie Barneveld 2040 en de aandacht die daarin wordt gegeven aan thema's als bodem, water, natuur, klimaatadaptatie en het bekensysteem. Zijn geven nog een aantal inhoudelijke aandachtspunten mee. 1**. Decentrale zuivering** Voor de kernen De Glind en Stroe wordt in de visie gesproken over het onderzoeken van decentrale zuiveringsmogelijkheden. De indieners willen hier graag in meedenken, maar wijzen erop dat decentrale zuivering niet overal haalbaar is en adviseren om ook alternatieven mee te nemen. 2**. Afkoppelen van verhard oppervlak**	We zijn blij dat we bij de verder uitwerking en planontwikkeling rond onze Omgevingsvisie op de samenwerking met het Waterschap kunnen rekenen. Vooral op het gebied van waterbeheersing en waterbeheer en de ambities rond de groenblauwe dooradering is deze samenwerking een voorwaarde sine-qua-non. • Decentraal zuiveren Zoals aangegeven trekken we samen op in het realiseren van adequate zuiveringsoplossingen. De tekst over de Glind hebben we aangepast. Het Afvalwater De Glind gaat inderdaad naar Ede, maar daar zijn ook beperkende factoren. Overigens wordt in de visie over een groeiopgave gesproken die vrij beperkt is (110) • Afkoppelen De oproep om in kernen met (grote) ontwikkelopgaves extra in te zetten op afkoppelen. In onze visie hebben we opgenomen dat we ernaar streven 'dat regenwater niet meer via het riool wordt afgevoerd". Extra inzet vinden wij niet aan de orde, gezien onze huidige grote inspanningen. In dit kader zijn wel relevant de ontwikkelingen naar

Nr.	Zienswijze	Beantwoording
	Er wordt opgemerkt dat het afvalwater van De Glind niet naar Harderwijk, maar naar de zuivering in Ede gaat. Ook op andere zuiveringslocaties (zoals Nijkerk en Ede) zijn er capaciteitsbeperkingen. Daarom adviseren de indieners om in gebieden met grote woningbouwopgaven extra in te zetten op het afkoppelen van regenwater van het gemengde rioolstelsel. **3. Waterbewustzijn en -gedrag** De indieners stellen voor om in de visie meer aandacht te besteden aan het stimuleren van waterbewust gedrag bij burgers en bedrijven. Waterbewuste inwoners en ondernemers kunnen helpen bij voor het voorkomen van waterschaarste en verstoppingen in het rioolstelsel. Het waterschap kijkt uit naar de samenwerking met de gemeente bij de verdere uitwerking.	hergebruik van afvalwater in het huishouden, maar de toepassing en normering daarvan is naar onze mening nog beperkt • Waterbewustzijn en gedrag Op de thema's die genoemd worden, ondernemen we al actie via communicatie. Dat doen we voor veel meer thema's voor inwoners en ondernemers, zoals voor vergroenen en afkoppelen. **Conclusie: We hebben de situatie ten aanzien van de waterzuivering in de tekst van de Omgevingsvisie aangepast. We trekken ten aanzien van waterbewust gedrag graag samen op met het waterschap.**
12	**Datum:** 01-05-2025 **Locatie:** Barneveld **Onderwerp:** duurzame woonontwikkeling oostkant Barneveld en uitbreiding zoekgebied De visie getuigt volgens indiener van ambitie en betrokkenheid, maar laat een belangrijk kansrijk gebied onderbelicht: de oostkant van Barneveld. Volgens de indiener biedt juist dit gebied unieke mogelijkheden voor duurzame woningbouw en natuurontwikkeling, in samenhang met de aanleg van de toekomstige oostelijke rondweg. Volgens indieners vormt de nieuwe rondweg niet alleen een noodzakelijke verkeersoplossing, maar ook een logische begrenzing voor een nieuwe, groene woonwijk. Dit biedt ruimte voor robuuste groene verbindingen, natuurinclusief bouwen en een duurzame	**Zie hiervoor ook onze algemene reactie op het thema woningbouw (onder III)** De oostkant van Barneveld is op dit moment bewust niet opgenomen in de Omgevingsvisie als grootschalige woningbouwlocatie. Tot 2040 richten we ons als gemeente op de ontwikkeling van andere locaties, zoals de noordzijde en de zuidzijde, waaronder ook de omgeving nabij station Barneveld Zuid. Dit heeft de prioriteit. Gezien de vele woningbouwontwikkelingen die reeds gerealiseerd zijn en worden en de locaties die nog in het verschiet liggen en onze inzet op inbreiding, is er ook geen noodzaak om naar de oostkant te gaan. In de Omgevingsvisie is extra plancapaciteit ingebakken, meer dan de geambieerde 8.000 woningen, om tegenvallers op te kunnen vangen. Daarvoor is een nieuwe grote woonwijk niet nodig.

Nr.	Zienswijze	Beantwoording
	leefomgeving. Door deze locatie toe te voegen houdt de gemeente armslag om de ambitie van 8.000 woningen richting 2040 waar te maken. Gezien de onzekerheden rond stikstof en netcongestie achten indieners het verstandig om enige 'overcapaciteit' in te bouwen. De oostelijke zone leent zich voor een moderne, klimaatbestendige wijk. Bovendien sluit dit aan bij de noodzakelijke transitie van het landelijk gebied. Voor agrariërs die willen stoppen of omschakelen biedt dit perspectief, terwijl tegelijkertijd de stikstofdruk op natuurgebieden afneemt. De Oostelijke Rondweg kan daarbij volgende de indieners meegenomen worden als ontsluitingsas. Samenvattend verzoeken indieners: - De oostelijke rondweg niet enkel als verkeersproject te beschouwen, maar ook als impuls voor gebiedsontwikkeling - Het oostelijk buitengebied tussen de bestaande wijk en de oostelijke Rondweg te positioneren als toekomstig transformatiegebied - De woningbouwambitie niet alleen te baseren op autonome groei, maar ook op regionale vraag - Ruimte te creëren voor extra woningcapaciteit om flexibel te kunnen inspelen op toekomstige ontwikkelingen.	Anders dan indiener van de zienswijze stelt, is bij de ambitie van 8.000 woningen rekening gehouden met de regionale vraag. Het is het Barneveldse aandeel in de totale regionale woningbouwopgave in de Foodvalley. Dit is met onze partners daarin afgestemd. We zien nu geen aanleiding om de opgave uit te breiden. Ten aanzien van het bedoelde gebied is het nu eerst zaak een tracé te kiezen voor de Oostelijke Rondweg en de planontwikkeling te starten. Daarbij houden we rekening met de nu geprognosticeerde groei van de kern Barneveld na 2040. **Conclusie: de zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de Omgevingsvisie.**
13	**Datum:** 02-05-2025 **Locatie:** Voorthuizen **Onderwerp:** Woningbouwplannen Voorthuizen De indiener reageert op mogelijke uitbreidingslocatie tussen de wijk De Maat en de Voortse Rondweg te Voorthuizen. De indiener uit ernstige zorgen over deze ontwikkeling.	**Voor een algemene toelichting op deze keuze verwijzen we naar de toelichting op thema III.** Het klopt dat in de Omgevingsvisie het gebied ten noordwesten van de kern Voorthuizen wordt aangewezen als uitbreidingsgebied voor woningbouw. We maken hier een bewust andere keuze dan de richting die we ca. 15 jaar geleden hebben opgenomen in de structuurvisies. De ontwikkelingen van de laatste jaren en de verwachting naar de toekomst maken die andere keuzes in onze optiek noodzakelijk. Concreet voor Voorthuizen voorzien die

Nr.	Zienswijze	Beantwoording
	Hoewel er begrip is voor de wens van de gemeente om toekomstige woningbouw mogelijk te maken, geeft indiener aan dat dat deze woningbouwplannen lijnrecht staan op het eerdere ontwikkelingsperspectief voor dat gebied (Structuurvisie voor het buitengebied van 2011). Daarin ligt dit gebied vast als cultuurhistorisch landschappelijk waardevol gebied, met kwaliteiten die beschermd moesten worden. De indiener stelt dat het na 10 jaar wijzigen van deze visie gevolgen heeft voor de geloofwaardigheid van en vertrouwen in de gemeente. De indiener wijst erop het gebied een belangrijke recreatieve functie heeft gekregen en dagelijks wordt gebruikt door vele bewoners en bezoekers voor wandelingen en (dag)recreatie. Daarom vraagt indiener om dit gebied bufferzone te laten blijven. Indiener voegt toe dat de woning van de indiener in de omgeving mede is gekocht vanwege het rustige karakter van de omgeving en het uitzicht. Indiener spreekt de verwachting uit dat de gemeente bij uitbreiding in dit gebied rekening houdt met deze belangen. De huidige wegen zijn niet ingericht op extra verkeer of als doorgangsroute naar een nieuwe wijk.	ontwikkelingen in een gestage groei, waarbij de ruimte aan de zuidzijde van de kern Voorthuizen voor woningbouw op is, omdat wij daar ook kiezen voor het behoud van een groene buffer tussen de kern Voorthuizen en de A1 met o.a. het dagrecreatiegebied Zeumeren. Daarom hebben we op basis van de zogeheten Lagenbenadering extra uitbreidingslocaties aangewezen om te kunnen voorzien in voldoende woningbouw voor de kern Voorthuizen. We denken dat dit een ontwikkeling is die op de middellange termijn moet plaatshebben. Onze eerste prioriteit in Voorthuizen gaat nu uit naar het afronden van de gebiedsontwikkelingen aan de zuidzijde van het dorp. We beseffen dat we in de strook tussen het dorp en de randweg gedeeltelijk ook te maken hebben met een waardevol cultuurhistorisch landschap. Een invulling met woningbouw gaat ten koste van het landschap, zoals dat nu aanwezig is. We vinden echter ook dat in gebiedsontwikkeling op een goede wijze kan worden aangesloten op deze landschappelijke kwaliteiten. Ook de combinatie met het recreatieve gebruik van de paden langs de randen het gebied en langs de beken kan binnen een integrale gebiedsontwikkeling een plek krijgen met zoveel mogelijk inachtneming van de waarden die in de zienswijze worden benadrukt. **Conclusie: de zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de Omgevingsvisie. Bij de nadere invulling van dit gebied zal rekening worden gehouden met deze waarden en met andere waarden en kenmerken die dit gebied rijk is.**
14	**Datum:** 02-05-2025 **Locatie:** Voorthuizen **Onderwerp:** Woningbouw Voorthuizen	**Voor een algemene toelichting op deze keuze verwijzen we naar de toelichting op thema III.** Het klopt dat in de Omgevingsvisie het gebied ten noordwesten van de kern Voorthuizen wordt aangewezen als uitbreidingsgebied voor woningbouw.

Nr.	Zienswijze	Beantwoording
	De indiener reageert op mogelijke uitbreidingslocatie tussen de wijk De Maat en de Voortse Rondweg te Voorthuizen. De indiener uit ernstige zorgen over deze ontwikkeling. Indiener geeft aan dat deze woningbouwplannen staan lijnrecht op het eerdere ontwikkelingsperspectief voor dat gebied (Structuurvisie voor het buitengebied van 2011). Daarin ligt dit gebied vast als cultuurhistorisch landschappelijk waardevol gebied met kwaliteiten die beschermd moesten worden. De indiener stelt dat het na 10 jaar wijzigen van deze visie gevolgen heeft voor de geloofwaardigheid van en vertrouwen in de gemeente. Het gebied wordt dagelijks gebruikt door vele bewoners en bezoekers voor wandelingen en (dag)recreatie. Ook daarom vraagt indiener om dit gebied bufferzone te laten blijven. Indiener heeft met zijn familie in 2022 bewust gekozen voor een woning in deze omgeving vanwege de rustige ligging, het vrije uitzicht en de beperkte verkeersdrukte. Indiener spreekt de verwachting uit dat de gemeente bij uitbreiding in dit gebied rekening houdt met deze belangen.	We maken hier een bewust andere keuze dan de richting die we ca. 15 jaar geleden hebben opgenomen in de structuurvisies. De ontwikkelingen van de laatste jaren en de verwachting naar de toekomst maken die andere keuzes in onze optiek noodzakelijk. Concreet voor Voorthuizen voorzien die ontwikkelingen in een gestage groei, waarbij de ruimte aan de zuidzijde van de kern Voorthuizen voor woningbouw op is, omdat wij daar ook kiezen voor het behoud van een groene buffer tussen de kern Voorthuizen en de A1 met o.a. het dagrecreatiegebied Zeumeren. Daarom hebben we op basis van de zogeheten Lagenbenadering extra uitbreidingslocaties aangewezen om te kunnen voorzien in voldoende woningbouw voor de kern Voorthuizen. We denken dat dit een ontwikkeling is die op de middellange termijn moet plaatshebben. Onze eerste prioriteit in Voorthuizen gaat nu uit naar het afronden van de gebiedsontwikkelingen aan de zuidzijde van het dorp. We beseffen dat we in de strook tussen het dorp en de randweg gedeeltelijk ook te maken hebben met een waardevol cultuurhistorisch landschap. Een invulling met woningbouw gaat ten koste van het landschap, zoals dat nu aanwezig is. We vinden echter ook dat in gebiedsontwikkeling op een goede wijze kan worden aangesloten op deze landschappelijke kwaliteiten. Ook de combinatie met het recreatieve gebruik van de paden langs de randen het gebied en langs de beken kan binnen een integrale gebiedsontwikkeling een plek krijgen met zoveel mogelijk inachtneming van de waarden die in de zienswijze worden benadrukt. **Conclusie: de zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de de Omgevingsvisie. Bij de nadere invulling van dit gebied zal rekening worden gehouden met deze waarden en met andere waarden en kenmerken die dit gebied rijk is.**
15	**Datum:** 02-05-2025 **Locatie:** Voorthuizen	**Zie hiervoor ook onze algemene reactie op het thema groene bufferzones (onder V)**

Nr.	Zienswijze	Beantwoording
	Onderwerp: Groene buffer Zeumeren Indieners zijn eigenaar van een perceel grond direct ten zuiden van de Holzenboschlaan en westelijk van 'De Tes' in Voorthuizen. Door recente woningbouw aan de Schoonengweg 8 is hun perceel ingeklemd komen te liggen, wat aanleiding geeft tot heroverweging van de ruimtelijke functie van dit gebied. Zij hadden verwacht dat de Omgevingsvisie zou voorzien in een geleidelijke overgang van het dorp naar het omliggende landschap, waarin hun perceel een passende functie zou kunnen krijgen. Tot hun teleurstelling wordt in de visie geen aanzet gegeven tot zo'n overgangszone. Indieners vragen de gemeente om in de definitieve Omgevingsvisie ruimte te bieden voor kleinschalige woningbouw op hun perceel. Dit zou kunnen bijdragen aan een logische en landschappelijk verantwoorde dorpsrand. Ze stellen voor om aan te sluiten bij bestaande woningbouw of om speciale woonvormen, zoals een Knarrenhof, te realiseren.	We kiezen er in de Omgevingsvisie uitdrukkelijk voor om het gebied tussen de kern Voorthuizen en de A1 als groene bufferzone aan te wijzen. Deze bufferzone draagt een hoofdzakelijk groen karakter met daarin in beginsel geen ruimte voor nieuwe rode functies. Daarmee borduren we qua gedachtengoed voort op het beleid uit de Gebiedsvisie Zeumeren. Het gebied heeft naast het groene karakter ook een belangrijke dagrecreatieve functie, zeker ook voor de inwoners van Voorthuizen als uitloopgebied, maar ook voor een bredere groep inwoners met de recreatieplas Zeumeren. Die functie zien wij graag doorontwikkeld worden. We leggen hier het accent op vooral op kleinschalige dagrecreatie, in samenhang met de landschappelijke kwaliteiten in het gebied. We ambiëren hier geen uitbreiding van stedelijke functies zoals woningbouw of intensieve voorzieningen. Een uitzondering hierop is denkbaar bijvoorbeeld als het gaat om verplaatsing van maatschappelijke functies uit de kern in verband met inbreidingsdoelstellingen. De Omgevingsvisie kan hierop verder worden verduidelijkt. Voor die functies zien we de Holzenboschlaan ter plaatse van het perceel van indiener van de zienswijze als grens. Dat geldt voor zowel de grootschalige uitbreidingen, als kleinschalige ontwikkelingen. Transformaties van reeds bestaande erven willen we wel faciliteren. We zijn bereid om met eigenaren in dit gebied het gesprek aan te gaan over functies die bij de ambitie kunnen passen. **Conclusie: de zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van de Omgevingsvisie en de mogelijkheden en onmogelijkheden binnen de groene buffer van Zeumeren te verduidelijken.**

Nr.	Zienswijze	Beantwoording
16	**Datum:** 02-05-2025 **Locatie:** Stroe **Onderwerp:** voorstel integrale gebiedsaanpak voor de kern Stroe Indieners zien positieve uitgangspunten in de Omgevingsvisie Barneveld 2040, met name voor de kern Stroe. Ze doen een voorstel voor een integrale gebiedsgerichte aanpak waarin: • Verplaatsing van het bedrijf van indieners kan worden gecombineerd met een herontwikkeling van de huidige locatie en ontwikkeling van een andere locatie in Stroe. • Stroe behoefte heeft aan meer voorzieningen, zeker bij toekomstige groei. • Samenwerking met een projectontwikkelaar wordt meegenomen, met oog voor gezamenlijke uitbreiding • De door de gemeente voorgestelde gefaseerde aanpak (gebiedsprogramma) wordt ondersteund. Daarin komen sociale, maatschappelijke, ruimtelijke en mobiliteitsaspecten samen. De zienswijze is bedoeld als inspiratie en uitnodiging tot verdere dialoog over een toekomstbestendig Stroe.	In de Omgevingsvisie komt de kern Stroe naar voren als een kern waarbij een aantal grotere ontwikkelingen samenkomen. Door deze ontwikkelingen staan we voor een complexe puzzel die gelegd moet worden. De aanzienlijke groeiopgave en sociale uitdaging om een vitaal dorp te blijven (500 woningen), de locatie nabij Natura2000, de gedeeltelijke ligging in de stikstof zone die de provincie rond de Veluwe trekt, de ontsluitingsproblematiek, de ontwikkeling van een adequaat voorzieningenniveau, de verwachte ontwikkelingen op de nabijgelegen kazernes, de uitplaatsingsmogelijkheid voor bedrijven uit de kern naar de rand van het dorp maken dit tot een meervoudige opgave. We hebben – behalve voor een klein gebied aan de zuidzijde van de kern Stroe – dan ook nog geen uitbreidingsrichtingen bepaald waarin de kern Stroe zich verder kan ontwikkelen. We hebben besloten om een gebiedsgericht omgevingsprogramma op te stellen, waarvoor we de samenwerking zullen zoeken met de direct betrokken partners, maar ook met initiatiefnemers en de inwoners en ondernemers van het dorp en directe omgeving. De in de zienswijze gedane suggesties getuigen van de wil vanuit initiatiefnemers en inwoners om hier actief in mee te denken en te werken. We danken hiervoor de indieners hartelijk. We nemen dat aanbod aan. De concrete suggesties kunnen als input worden meegenomen en meegewogen in het nog op te stellen gebiedsgericht beleidsprogramma. **Conclusie: de zienswijze geeft geen aanleiding tot wijzigen van de Omgevingsvisie. Het voorstel van indiener komt aan de orde bij het opstellen van het beleidsprogramma voor Stroe.**

Nr.	Zienswijze	Beantwoording
17	**Datum:** 04-05-2025 **Locatie:** Voorthuizen **Onderwerp:** Groene bufferzone Indiener vraagt specifieke aandacht voor het gebied tussen de snelweg A1 en het dorp Voorthuizen. Ze signaleren dat de visie op dit punt tekortschiet. De visie duidt dit gebied aan als een robuuste groene verbinding tussen Voorthuizen en het industrieterrein, maar de gemeente heeft hier zelf een brede en drukke verbindingsweg heeft gerealiseerd. Hierdoor is er volgens hen geen sprake van een effectieve ecologische verbinding. Daarom pleiten zij ervoor om kwalitatieve ontwikkelingen toe te staan die bijdragen aan het versterken van het groen. Indieners hebben heeft twee concrete plannen met de gemeente besproken: een hotel en de eerste Nederlandse zero-emissie kartbaan, tevens opleidingsinstituut. Volgens indiener dragen beide functies bij aan een goede toekomstbestendigheid. Ze bieden voordelen op het gebied van mobiliteit, geluid, emissie, hitte en water. Ook maken deze ontwikkelingen Barneveld en Voorthuizen aantrekkelijker. Indieners willen meedenken over de invulling van deze zone en vinden het een gemiste kans dat de huidige visie geen ruimte biedt voor dit soort initiatieven.	**Zie hiervoor ook onze algemene reactie op het thema groene bufferzones (onder V).** Voor het gebied tussen de snelweg A1 en de kern Voorthuizen kiezen we uitdrukkelijk voor een invulling als een hoofdzakelijk groene bufferzone. Daarin leggen we het accent op de landschappelijke kwaliteiten in het gebied met een accent op kleinschalige dagrecreatie. Het gebied fungeert tevens als uitloopgebied voor onze kernen en de doorontwikkeling van deze functie stimuleren wij. Anders dan indiener stelt, hebben wij in de Omgevingsvisie geen ambitie opgenomen om te komen tot een ecologische verbinding. Dat speelt wel in de andere groene buffer, de Esvelderbeekzone. Die noodzaak ligt er ook niet vanuit ander beleid, bijvoorbeeld provinciaal natuurbeleid. We kiezen in dit gebied bewust voor geen uitbreiding van stedelijke en intensieve functies als woningbouw, bedrijven, verblijfsrecreatie of andere intensieve functies. Wel zetten we in op versterking van het bestaande recreatiecluster direct rondom de Zeumerseplas met ruimte voor innovatieve, hoogwaardige en onderscheidende recreatieve voorzieningen. Dat doet ook recht aan deze locatie als toeristische trekkers, zoals dat onder meer ook verwoord is in de gemeentelijke Economische Visie en de Visie Toerisme en Recreatie. Daarmee zetten wij de eerder ingezette lijn, zoals verwoord in de Gebiedsvisie Zeumeren voort. Er is geen reden om het gedachtengoed uit dat document te verlaten; in tegendeel gelet op de toekomstige op ons af komende ontwikkelingen is er aanleiding om die lijn nadrukkelijk voort te zetten. Een uitzondering hierop is denkbaar bijvoorbeeld als het gaat om verplaatsing van maatschappelijke functies uit de kern in verband met

Nr.	Zienswijze	Beantwoording
		inbreidingsdoelstellingen. Of als het gaat om functies die bijdragen aan de versterking van het gebied als uitloopgebied of versterking van de functie van de Zeumerseplas als plek van verkoeling voor onze inwoners. Tot slot zou ook een hotelvoorziening voor specifieke doelgroepen direct grenzend aan de A1 onder voorwaarden een optie zijn. De plannen van indiener van de zienswijze sluiten hier niet op aan en dragen niet bij aan de doelstellingen zoals opgenomen in de Omgevingsvisie en worden om die reden als onwenselijk beschouwd. Overigens zijn we bereid om met eigenaren in dit gebied het gesprek aan te gaan over functies die bij de gemeentelijke ambities kunnen passen. **Conclusie: de zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van de Omgevingsvisie en de mogelijkheden en onmogelijkheden binnen de groene buffer van Zeumeren te verduidelijken.**
18	**Datum:** 05-05-2025 **Locatie:** Barneveld/ bedrijventerrein Harselaar **Onderwerp:** diverse Mobiliteit Indiener stelt dat in het buitengebied eigen vervoer noodzakelijk blijft Oostelijke rondweg Barneveld Indiener waarschuwt tegen het te ver doortrekken van de oostelijke rondweg, omdat dit kan leiden tot ongewenst sluipverkeer. Hij pleit ervoor om de weg te beperken tot de aansluiting op de ovatonde (doctor Willem Dreeslaan). Vanaf dat punt volstaat volgens hem de huidige structuur. Windenergie op de Harselaar	**Voor wat betreft de zienswijze over de energieopwekking uit wind op de Harselaar verwijzen wij naar onze algemene opmerkingen bij Thema II.** *Mobiliteit* Wij erkennen in de Omgevingsvisie dat voor de plattelandsgemeente als Barneveld de afhankelijkheid van eigen vervoersmiddelen groot is en groot blijft, met name in het buitengebied. Dat laat echter voor ons onverlet dat we streven naar vermindering van het autogebruik, onder meer door te sturen op het verminderen van de afstand tot voorzieningen, waardoor de mogelijkheden voor andere vervoerswijzen kunnen toenemen. *Oostelijke rondweg* Wij delen de mening dat de oostelijke rondweg Barneveld normaal gesproken niet verkeer moet aantrekken dat op de snelweg hoort. Wij verwachten echter niet dat er veel snelwegmijdend verkeer van de rondweg

Nr.	Zienswijze	Beantwoording
	Daarnaast gaat de indiener uitgebreid in op de windenergie op de Harselaar. Hij ziet geen noodzaak voor windturbines op land aangezien de klimaatdoelen voor 2030 al zijn behaald en onderzoeken aantonen dat verdere groei van wind op land niet nodig is. Ook geeft hij aan dat alternatieven zoals wind op zee en zon op dak mogelijk, goedkoper en maatschappelijk wenselijker zijn. Ook vraagt hij zich af of een eventueel financieel voordeel van lokale windenergie de maatschappelijke kosten rechtvaardigt. Ten aanzien van de plaatsing van windturbines wijst hij op de effecten (o.m. geluid en trillingen) die hinder en gezondheidsrisico's veroorzaken zoals: slaapproblemen, hoge bloeddruk, hart- en vaatziekten, psychische klachten. Ook daarbij verwijst hij naar recente nationale en internationale onderzoeken en voorbeelden, die onder meer pleiten voor strengere normen en grotere afstanden van woningen tot de turbines (tot 2000 meter). Indiener geeft ook aan dat er milieurisico's aanwezig zijn door wiekerosie, waarbij er diverse schadelijke en giftige stoffen in het grondwater terecht kunnen komen, die een gevaar vormen voor het leefmilieu. Ook hierover wijst hij op de nodige wetenschappelijke publicaties. Hij noemt dit een ernstig milieuprobleem dat onvoldoende aandacht krijgt. Op basis van deze punten geeft hij aan alarmerend verontrust te zijn over de plannen voor grootschalige opwek van windenergie op de Harselaar. Hij vraagt daarom zijn grondrechten als burger en de zorgplicht als overheid te respecteren.	gebruik gaat maken als deze worden aangelegd tot de Wesselseweg. Dat komt enerzijds omdat het Rijk voorziet in de aanpak van de A1-A30 en anderzijds omdat wij verwachten dat de route via het provinciale en gemeentelijk wegennet voor veel weggebruikers een onvoldoende interessant alternatief zal zijn gezien de rotondes en de aan te passen weggedeeltes door de bebouwde kom van Kootwijkerbroek. **Conclusie: de zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de Omgevingsvisie. Ten aanzien van de windenergie blijft de Structuurvisie Wind (2021) van kracht. De effecten en normen worden meegenomen als realisatie aan de orde is.**
19	**Datum:** 05-05-2025 **Locatie:** A1 afrit 16 Voorthuizen en Harselaar en bufferzone tussen Voorthuizen en de rijksweg A1 en industrieterrein Harselaar	**Zie hiervoor ook onze algemene reactie op het thema groene buffers (onder V).**

Nr.	Zienswijze	Beantwoording
	Onderwerp: groene bufferzone Indiener pleit voor een aanpassing van de voorgestelde groene bufferzone bij afrit 16 van de A1 (Voorthuizen/Harselaar). Hoewel zij het belang van een groene overgang erkennen, vinden zij de huidige visie te beperkend. Ze stellen voor om: 1. Ruimte te bieden voor strategische ontwikkelingen bij de afrit, passend bij het snelweglandschap, zoals duurzame voorzieningen of een landmark-gebouw. 2. Harselaar economisch te versterken door zichtbare ontwikkelingen langs de A1 toe te staan. 3. Een herkenbaar icoon voor Barneveld te creëren bij de entree van de gemeente. 4. De groene bufferzone te herpositioneren naar een noordelijker gelegen gebied, zodat zowel de buffer als ontwikkelingsruimte behouden blijven. Ze pleit daarom voor een heroverweging van de groene bufferzone om ruimte bieden voor landschappelijk ingepaste, strategische ontwikkelingen die bijdragen aan de economische en visuele versterking van Barneveld.	Voor het gebied tussen de snelweg A1 en de kern Voorthuizen kiezen we uitdrukkelijk voor een invulling als een hoofdzakelijk groene bufferzone. Daarin leggen we het accent op de landschappelijke kwaliteiten in het gebied met een accent op kleinschalige dagrecreatie. Het gebied fungeert tevens als uitloopgebied voor onze kernen en de doorontwikkeling van deze functie stimuleren wij. We kiezen in dit gebied bewust voor geen uitbreiding van stedelijke en intensieve functies als woningbouw, bedrijven, verblijfsrecreatie of andere intensieve functies. Wel zetten we in op versterking van het bestaande recreatiecluster direct rondom de Zeumerseplas met ruimte voor innovatieve, hoogwaardige en onderscheidende recreatieve voorzieningen. Dat doet ook recht aan deze locatie als toeristische trekkers, zoals dat onder meer ook verwoord is in de gemeentelijke Economische Visie en de Visie Toerisme en Recreatie. Daarmee zetten wij de eerder ingezette lijn, zoals verwoord in de Gebiedsvisie Zeumeren voort. Er is geen reden om het gedachtengoed uit dat document te verlaten; in tegendeel gelet op de toekomstige op ons af komende ontwikkelingen is er aanleiding om die lijn nadrukkelijk voort te zetten. Een uitzondering hierop is denkbaar bijvoorbeeld als het gaat om verplaatsing van maatschappelijke functies uit de kern in verband met inbreidingsdoelstellingen. Of als het gaat om functies die bijdragen aan de versterking van het gebied als uitloopgebied of versterking van de functie van de Zeumerseplas als plek van verkoeling voor onze inwoners. Tot slot zou ook een hotelvoorziening voor specifieke doelgroepen direct grenzend aan de A1 onder voorwaarden een optie zijn. Specifiek ten aanzien van de door indiener van de zienswijze benoemde locatie erkennen wij de functie als entree van het gebied en de directe

Nr.	Zienswijze	Beantwoording
		relatie met de snelweg A1, de op- en afritten ervan en de ontsluiting richting het industrieterrein Harselaar. Binnen het geheel aan gemeentelijke ambities kan later bezien worden wat hier de mogelijkheden en onmogelijkheden zijn. **Conclusie: de zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van de Omgevingsvisie en de mogelijkheden en onmogelijkheden binnen de groene buffer van Zeumeren te verduidelijken. Voor de specifieke locatie bij de aansluiting kan op basis van een concreet initiatief afweging plaatsvinden.**
20	**Datum:** 05-05-2025 **Locatie:** Voorthuizen en Harselaar **Onderwerpen:** opwek grootschalige windenergie De indiener maakt bezwaar tegen de plannen voor grootschalige windenergieopwekking in Harselaar, zoals opgenomen in de Omgevingsvisie 2040. Er is onzekerheid over omvang van de windturbines. De term "grootschalig" is niet concreet uitgewerkt, terwijl windmolens inmiddels tot 280 meter hoog kunnen zijn. Ook uit de indiener zijn zorgen over de negatieve effecten van windturbines op de gezondheid van omwonenden en de risico's voor kwetsbare dieren. De komst van windmolens zou ook van invloed kunnen zijn op de waarde van de woning van indiener aantasten. Ook wijst de indiener erop dat eerder 20.000 mensen een petitie tekenden tegen de windmolens. Indiener roept op om de locatie voor	**Zie hiervoor ook onze algemene reactie zoals die is opgenomen bij thema II** De eerdere bezwaren zijn door ons meegewogen in de besluitvorming rond de Structuurvisie Wind. Bij de definitieve planuitwerking komen de aandachtspunten die daaruit voortvloeien zeker terug. **Conclusie: de zienswijze geeft geen aanleiding tot het wijzigen van de Omgevingsvisie. De Structuurvisie Wind (2021) blijft van kracht. De effecten en normen worden meegenomen als realisatie aan de orde is.**

Nr.	Zienswijze	Beantwoording
	grootschalige opwekking van windenergie uit de Omgevingsvisie te schrappen.	
21	**Datum:** 05-05-2025 **Locatie:** Voorthuizen **Onderwerpen:** Procedure participatie/tervisielegging en windenergie Indiener is van mening dat de gemeente tegenstrijdige informatie heeft verstrekt over de termijn voor het indienen van zienswijzen. Op de gemeentelijke website staat 6 mei als einddatum, terwijl de officiële bekendmaking 5 mei noemt. Hij geeft aan dat 6 mei als geldige datum dient te worden gehanteerd. Ook geeft indiener in een aanvulling op zijn zienswijze aan dat de visie via de officiële bekendmakingen onvoldoende bereikbaar is geweest en bovendien ontoegankelijk voor inwoners qua vormgeving en inhoud. Hij illustreert dit in de zienswijze aan de hand van schermopnames. Indiener verzoek om herpublicatie. Indiener geeft ook aan dat tijden de inspraakavond in Voorthuizen door de projectleider onterecht werd gesteld dat burgers later nog bezwaar kunnen maken tegen de Omgevingsvisie. Pas na correctie in de pauze werd dit rechtgezet. Hij acht dit een ernstige zaak. Als dit ook op andere avonden is gebeurd, dan is het participatieproces misleidend geweest. Hij verzoekt daarom om dit nader te onderzoeken. Inhoudelijk gaat indiener in op de grootschalige opwekking van windenergie op de Harselaar. Hij geeft aan dat De Structuurvisie Wind, waarop de Omgevingsvisie voortbouwt, tot stand is gekomen onder dubieuze omstandigheden en een gebrek aan transparantie. De	**We verwijzen wij ook naar onze algemene opmerkingen bij thema I en II** Zoals aangegeven hebben we alle zienswijzen tot en met 6 mei meegenomen. Van de mogelijkheid tot het indienen van zienswijzen is op ruime schaal gebruik gemaakt. We voelen ons daardoor gesterkt en zien een goede basis om te komen tot goede besluitvorming . Op de door u bedoelde participatie-avond heeft onze projectleider bij de beantwoording van een vraag over een concreet project inderdaad aangegeven dat het vooral om een visie gaat. Daarbij zou inderdaad de suggestie kunnen ontstaan dat een visie niet bindend zou zijn. Naar aanleiding van de interventie door één van de deelnemers heeft hij dit in de pauze genuanceerd. De omgevingsvisie is richtinggevend voor het beleid en bindend voor de gemeenteraad. In de avonden die zijn gevolgd is deze lijn in de presentaties en aan de tafels ook voortgezet. Aan alle avonden hebben leden van het college en van onze de raad deelgenomen. Deze status van de omgevingsvisie is ook in de tekst van de ontwerp-omgevingsvisie zo opgenomen. De mening over de totstandkoming van de Structuurvisie Wind delen wij niet. Wel zien we – en niet alleen in Barneveld – de weerstand in de omgeving als het om windenergie gaat en het plaatsen van windturbines in de directe omgeving. Dit levert de noodzaak op om – als het tot planuitwerking komt – uitdrukkelijk rekening te houden met de door u genoemde bezwaren en normeringen. Ten aanzien van de negatieve effecten is in de Structuurvisie Wind Barneveld is aangegeven dat het RIVM recente literatuur en onderzoeken heeft geïnventariseerd over het effect van

Nr.	Zienswijze	Beantwoording
	impact van windmolens op Voorthuizen is groot, terwijl de besluitvorming volgens hem ondemocratisch en onzorgvuldig is verlopen. Waar eerder werd gesproken over windmolens van 150 meter, is de trend nu richting 280 meter. Dit vergroot de impact op gezondheid, leefomgeving en milieu. De wieken bevatten Bisfenol A, een giftige stof die via erosie in de bodem en het grondwater terechtkomt. Dit vormt een risico voor mens, natuur en toekomstige woningbouw. De gemeente heeft zelf grond verkocht in Holzenbosch, terwijl zij wist van de plannen voor windmolens. Kopers zijn hierover niet geïnformeerd. Dit roept vragen op over de meldingsplicht van de gemeente als verkoper. Als de woningwaarde daalt, kunnen bewoners mogelijk geen nadeelcompensatie krijgen. Een massaclaim is niet uitgesloten. De geplande uitbreiding van Holzenbosch komt in gevaar. Wie wil er wonen naast een windmolenpark? Ook de recreatiesector – goed voor miljoenen aan bestedingen en honderden banen – wordt bedreigd. Slagschaduw, geluid en horizonvervuiling tasten het toeristisch potentieel van Voorthuizen en Zeumeren ernstig aan. De huidige geluidsnormen zijn gebaseerd op verouderde en ondeugdelijke modellen. Ernstige hinder, slaapstoornissen en gezondheidsklachten zijn aantoonbaar bij moderne windturbines. De WHO en Duitse overheid adviseren strengere normen. De Nederlandse praktijk beschermt omwonenden onvoldoende. De indiener doet een dringend beroep op de christelijke partijen en Lokaal Belang om zich niet onverschillig op te stellen. Laat zien dat u staat voor rechtvaardigheid, eerlijkheid en bescherming van burgers. De verkiezingen van 2026 komen eraan – laat dit dossier geen splijtzwam worden.	geluid van windturbines op de gezondheid van omwonenden. Daarbij verzamelde het RIVM wetenschappelijke literatuur over onder andere het effect van windturbines op de ervaring van hinder, verstoring van de slaap, cardiovasculaire en metabole effecten. Het RIVM keek ook wat er in de wetenschap bekend is over hinder door de visuele aspecten van windturbines en andere niet-akoestische factoren. We wachten af in hoeverre de resultaten ook worden vertaald in aanvullende normstelling. voor geluid en slagschaduw. Ten aanzien van de omvang van de windturbines is in de Structuurvisie Wind aangegeven dat dat grotere rotordiameter dan 150 m niet zonder meer mogelijk zijn in verband met de slagschaduwcontour. Het door u geuite vermoeden van belangenverstrengeling en het door u ingediende WOO-verzoek staan los van de Omgevingsvisie. Daar komen we afzonderlijk bij u op terug. **Conclusie: de zienswijze geeft geen aanleiding tot het wijzigen van de Omgevingsvisie. De Structuurvisie Wind (2021) blijft van kracht. De effecten en normen worden meegenomen als realisatie aan de orde is.** **Overige verzoeken worden afzonderlijk beantwoord.**

Nr.	Zienswijze	Beantwoording
	Indiener geeft ook aan dat er risico is op belangenverstrengeling bij de huidige portefeuillehouder. De portefeuille dient daarom volgens indiener bij een andere wethouder te worden ondergebracht.	
22	**Datum:** 05-05-2025 **Locatie:** Garderen **Onderwerpen:** woningbouw Garderen Indieners hebben bezwaar tegen de voorgestelde woningbouwplannen in Garderen. Zij verwijzen naar hun eerder ingediende zienswijze op de Deelvisie Woningbouw en Supermarkten Garderen. De zienswijze richt zich op de geplande uitbreiding van 100 woningen aan de noordzijde van de Hoge Boeschoterweg. Volgens hen is dit aantal veel te hoog in verhouding tot de natuurlijke bevolkingsgroei van Garderen. De extra woningen zouden vooral aantrekkelijk zijn voor mensen van buitenaf, wat de sociale cohesie van het dorp onder druk zet. Ze wijzen ook op de verkeerskundige bezwaren. De Hoge Boeschoterweg is smal, niet geschikt voor een toename van 800 verkeersbewegingen per etmaal. Verbreding is uitgesloten. Ook de aansluiting op de Hoge Steeg is nu al problematisch en gevaarlijk. De indieners wijzen ook op de recente stikstofuitspraken van de Raad van State en betogen dat in verband met de nabijheid van het Natura 2000-gebied de geplande woningbouwplannen feitelijk onuitvoerbaar zijn geworden.	**Zie hiervoor ook onze algemene reactie op thema III.** De Deelvisie woningbouw en supermarkten Garderen kan worden beschouwd als een uitwerking van de Omgevingsvisie voor het gebied Garderen, die vooruitlopend op de Omgevingsvisie in 2024 is vastgesteld. Voor zover verwezen wordt naar de zienswijze op de Deelvisie, kan worden verwezen naar de beantwoording van deze zienswijze en de besluitvorming daaromtrent in het kader van deze Deelvisie. **Aanvullend** Voor het deelgebied Veluwe zetten we in op clustering van woningbouw bij de bestaande kernen. Hierbij is het van belang dat we woningbouw ontwikkelen in samenhang met de vele landschappelijke waardes in het gebied. Dit zal in concrete situaties nader uitgewerkt worden. Daarnaast zetten we in op transformatie van bestaande agrarische erven. Gedachte hierbij is wel dat bebouwing zoveel mogelijk bij bestaande clusters terecht komt en niet verspreid over het gebied. De Deelvisie Garderen is in lijn met de uitgangspunten uit de Omgevingsvisie. Daarnaast is het bouwen voor de juiste doelgroepen een belangrijk streven. Dit geldt met name voor de kern Garderen waar we extra inzetten op specifieke doelgroepen. Denk daarbij aan woningen voor jongeren en ouderen. Ten aanzien van de stikstofproblematiek onderkennen we de beperkingen die onder meer in de uitspraken van de Raad van State hun grond vinden. Op dit moment werken zowel het Rijk als de provincie aan

Nr.	Zienswijze	Beantwoording
	Ook spreken zij hun verbazing uit over een recente aanvraag voor een omgevingsvergunning bij de provincie voor dit gebied, waarover zij als direct belanghebbenden niet zijn geïnformeerd. Tijdens een commissievergadering in 2024 is toegezegd dat er onderzoek zou komen naar woningbouw aan de oostzijde van Garderen (Koningsweg). Volgens hen een betere locatie. Tot hun teleurstelling is dit plan afgewezen vanwege landschappelijke waarden en de belangen van de ontwikkelaar, terwijl vergelijkbare waarden in het westen wél worden afgewaardeerd. Ten aanzien van woningbouw wijzen indieners op een tegenstrijdigheid in de visie. Bij het deelgebied Veluwe stelt de visie gemeente dat woningbouw geconcentreerd moet worden binnen de kernen, met alleen kleinschalige uitbreiding buiten de kernen. Maar voor Garderen is een forse uitbreiding voorgesteld, waarvan de helft binnen de bestaande kern. Volgens indieners is dit in tegenspraak met het eigen beleid. . Tot slot benadrukken zij dat de geplande woningbouw aan de randen van het dorp haaks staat op het behouden van het 'natuurlijk kapitaal'. Langde de Hoge Boeschoterweg zijn de waardevolle landschapselementen goed zichtbaar. Dat wordt door de woningbouw verstoord en vernietigd. Indieners verzoeken om de plannen voor woningbouw aan de randen van Garderen te herzien en in te zetten op woningbouw binnen de bestaande kern.	maatregelenpakketten om de stikstofcrisis het hoofd te bieden en vergunningverlening weer vlot te trekken. In hoofdstuk 5 van de Omgevingsvisie hebben we daarom een risicoparagraaf opgenomen, waarin het aspect stikstof expliciet naar voren komt. Gezien de onzekerheid die dit met zich meebrengt zullen wij in een uitvoeringsprogramma aangeven welke projecten er wel doorgang kunnen vinden en welke projecten moeten worden aangehouden. Op dit moment is dit nog niet duidelijk en is er ook geen aanleiding om woningbouwlocaties te schrappen, te meer gelet op de looptijd van de Omgevingsvisie tot 2040. Bij de behandeling van de Deelvisie Garderen in de raadsvergadering van 16 juli 2024 is inderdaad een motie aangenomen voor onderzoek naar een nieuw zoekgebied Garderen Noordoost. Dit verdiepend onderzoek is uitgevoerd. De uitkomsten van dit onderzoek geven geen aanleiding om dit gebied alsnog toe te voegen als zoekgebied voor woningbouw in de Deelvisie Garderen. Dit heeft de volgende redenen: • Het zoekgebied is aangewezen als Nationaal Landschap. Woningbouw is hier in beginsel niet passend, omdat daarmee de kernkwaliteiten aangetast worden. • Het zoekgebied valt onder 'zeer hooggewaardeerde landschappen', dit zijn gronden die beschermd moeten worden. Met woningbouw in het studiegebied, verliest het gebied zijn hoge cultuur-landschappelijke waarde. De aangenomen motie is daarmee afgedaan. **Conclusie: de zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de Omgevingsvisie.**

Nr.	Zienswijze	Beantwoording
23	**Datum:** 02-05-2025 **Locatie:** diverse **Onderwerp:** diverse Indiener vindt de visie helder van opzet en goed leesbaar, maar tekortschieten op een essentieel punt: het toekomstbestendig agrarisch ondernemerschap. In de samenvatting ontbreekt de agrarische sectorvolledig onder het kopje ‘Ruimte voor ondernemerschap’, en ook bij ‘Waardevol landelijk gebied’ ontbreekt een duidelijke inzet op behoud en versterking van de landbouw. **Erkenning voor de agrarische sector ontbreekt** Barneveld is groot geworden dankzij de agrarische sector. De gemeenschap is gebouwd op de kracht van boeren en de daaraan verbonden industrie. Toch herkennen wij ons niet in de visie. De sector wordt onvoldoende gewaardeerd, terwijl zij duurzaam, circulair en innovatief produceert – met de laagste ecologische footprint ter wereld. **Beleidsmatige ondersteuning ontbreekt** Begrippen als “duurzame voedselvoorziening”, “innovatie”, “verbetering verkavelingsstructuren” en “versterking infrastructuur buitengebied” ontbreken volledig. De visie richt zich vooral op woningbouw en laat het economisch belang van het buitengebied onderbelicht. **Waardevol landelijk gebied (paragraaf 3.4)** Deze paragraaf moet volgens indiener worden herzien. De huidige tekst wekt de indruk van afbouw van veehouderij en doet geen recht aan het ondernemerschap in Barneveld. **Westelijk buitengebied**	**Zie hiervoor ook onze algemene reactie onder thema IV** We zien en waarderen het (economisch) belang van de agrarische sector voor onze gemeente. Wij onderschrijven het pleidooi in de zienswijze voor de inzet op het behoud en de ontwikkeling van een economisch gezonde landbouwsector en het verzoek om dit belang nog beter door te laten doorklinken in de Omgevingsvisie en actiever te maken in beleid. Dit was voor ons ook een reden om naast de Omgevingsvisie 2040 ook te starten met de uitvoering van het programma Waardevol Landelijk Gebied (link). Een programmatisch aanpak voor het landelijk gebied waarbij we juist de landbouwsector, het toekomstbestendig agrarisch ondernemerschap centraal stellen. Bij de uitvoering zal in samenhang met het ruimtelijk en economisch beleid aandacht besteed worden aan de door u benoemde ontbrekende kernbegrippen zoals “ruimte voor een kwalitatieve, duurzame en veilige voedselvoorziening", "stimulering van innovatie", "lokale verruiming van bebouwingsmogelijkheden", "verbetering van verkavelingsstructuren", “herstructurering”. Naast de landbouw als belangrijke economische drager van het landelijk gebied kunnen we onze ogen niet sluiten voor de (beleids)opgaven die het Rijk, Provincie en Regio van de gemeente vragen ten aanzien van stikstof(reductie), natuurherstel, klimaat en water. Dit is tevens ook een opgave waar de (toekomstbestendige) landbouw rekening dient mee te houden en waar we juist samen met de agrarische ondernemers (en u als adviseur) al dan niet gebiedsgericht willen oppakken. Reden om in de Omgevingsvisie een indeling naar deelgebieden op te nemen en voor elk deelgebied de koers en de opgaven te schetsen. U constateert dat de koers en opgaven per deelgebied (waaronder ‘westelijk buitengebied, ’verstedelijkt gebied’ verschillend zijn en daarmee ook tot een ander perspectief kunnen leiden voor de agrarische ondernemer. Daar zijn

Nr.	Zienswijze	Beantwoording
	De visie sluit hier verplaatsing of omschakeling naar niet-grondgebonden veehouderijen uit, zonder onderbouwing. Juist dit gebied ligt ver van Natura2000 en biedt kansen voor ontwikkeling. De Provinciale Verordening biedt hier al duidelijke kaders. **Verstedelijkt gebied** De visie stelt dat landbouw ondergeschikt is aan verstedelijking, met slechts beperkte ruimte voor agrarisch ondernemerschap. Dit roept vragen op over de toekomstmogelijkheden in grote delen van het gebied, zoals tussen Harselaar en Norschoten. **Toekomstbestendig buitengebied** De ambitie op pagina 53 blijft te algemeen. Toekomstgericht ondernemerschap vraagt om actief beleid, ruimte voor schaalvergroting, innovatie en modernisering. De visie op pagina 56 schetst een somber beeld van de sector. Er is behoefte aan concrete faciliteiten en ruimte voor herstructurering via bedrijfsvergroting en -samenvoeging. Waak voor extra gemeentelijke beperkingen (zoals stikstof): Stikstofbeleid is een Rijks- en provinciale aangelegenheid. Gemeentelijke extra's zijn ongewenst en kunnen haaks staan op hogere beleidslijnen. Beperkingen moeten alleen volgen als ze van hogerhand komen. **Slot** De visie biedt een breed perspectief op woningbouw, maar volgens indiener onvoldoende perspectiefrijk voor de agrarische sector. Er lijkt gestuurd te worden op stilstand of afbouw van veehouderij, terwijl deze sector cruciaal is voor de economie van Barneveld. Een herziening is noodzakelijk om recht te doen aan verleden, heden én toekomst.	we ons van bewust. De begrenzingen zijn indicatief en vragen een nadere uitwerking richting omgevingsplan. Wat betreft de differentiatie in ontwikkelingsmogelijkheden voor agrariërs in het westelijk en oostelijk buitengebied vraagt u om een motivatie. De differentiatie is mede gebaseerd op (historische) gebiedskenmerken en (natuur)waarden, aanwezige dynamiek in het gebied en bestaand (natuur)beleid. Het westelijk deelgebied vertegenwoordigd bijvoorbeeld een aantal waardevolle cultuurlandschappen en (natuur)gebieden met natte natuur (Groene Valleilint) waar de strategie van behoud en versterken aan de orde is, dit in tegenstelling tot het oostelijk buitengebied. In die zin is er wel degelijk sprake van verschil in fysieke omgeving en omstandigheden die een andere behandeling rechtvaardigen. Dat betekent overigens niet dat het westelijke buitengebied voor de agrarische sector op slot zit. Als de constatering is dat er geen ruimte zou zijn voor verplaatsing of omschakeling naar niet-grondgebonden veehouderijen in het westelijk deelgebied, dat is niet het geval. De Omgevingsvisie wordt hierop verduidelijkt. Wel zal locatie specifiek de afweging gemaakt worden in relatie tot aanwezigen waarden in het gebied. Bijvoorbeeld een locatie buiten het Gelders Natuur Netwerk (GNN) zal dan ook anders behandeld worden dan binnen het GNN. Dit geldt ook voor het mogelijk inplaatsen van bedrijven uit het oostelijk buitengebied naar een bestaande locatie in het westelijk deelgebied. Wij delen de mening dat we als lokale overheid geen extra koppen moeten zetten op het beleid van hogere overheden. Wat we doen moet complementair zijn. **Conclusie:** **Op basis van deze en andere zienswijzen hebben we de tekst in de Omgevingsvisie genuanceerd en verder uitgewerkt. We hebben de**

Nr.	Zienswijze	Beantwoording
		samenvatting en paragraaf 3.4 tekstueel aangepast. We leggen hierbij ook de relatie met het Programma Landelijk Gebied. Ook het kaartbeeld voor het westelijk buitengebied is nu meer genuanceerd.
24	**Datum:** 04-05-2025 **Locatie:** Voorthuizen **Onderwerp:** diverse Indieners maken in de zienswijze hun visie kenbaar over de geplande woningbouw in de noordwestelijke dorpsrandzone van Voorthuizen, nabij de rondweg. Hun belangrijkste punten: 1. Bescherming buitengebied ontbreekt: • De zogenoemde bufferzone rondweg is waardevol agrarisch en recreatief landschap, maar wordt in het ontwerp nauwelijks genoemd of beschermd. • Dit gebied is belangrijk voor natuur, recreatie en het dorpsaanzicht. 2. Afwijking van eerdere visie: • De plannen wijken af van de Structuurvisie Buitengebied 2011, waarin behoud van deze zone als buffer en natuurgebied werd benadrukt. 3. Onvoldoende onderbouwing: • De keuze voor uitbreiding aan de westzijde is niet goed gemotiveerd. • Alternatieven, zoals uitbreiding richting A1 (Holzenbosch), zijn niet voldoende onderzocht. 4. Negatieve gevolgen voor leefomgeving:	**Voor een algemene toelichting op deze keuze verwijzen we naar de toelichting op thema III.** De Omgevingsvisie Barneveld 2040 vervangt de structuurvisie voor het buitengebied. We maken nieuwe en deels ook andere keuzes, omdat de situatie ten opzichte van toen is gewijzigd en we meer een integrale afweging maken in zowel de opgaven omtrent groei en woningbouw en anderzijds de opgaven die er zijn in het landelijk gebied, waarbij we deze destijds meer afzonderlijk hebben opgepakt. Dit geldt ook voor het gebied ten westen van Voorthuizen. Onze prioriteit ligt bij binnenstedelijke verdichting, maar de mogelijkheden hier voor zijn beperkt. Ook uitbreiding is noodzakelijk om de ambities te kunnen bereiken. Bij Voorthuizen zijn de mogelijkheden om uit te breiden beperkt. Aan de zuidzijde vindt al een uitbreiding plaats waarbij een goede dorpsrand gecreëerd moet worden naar de groene buffer van Zeumeren. We hechten er daarbij aan om geen uitbreiding van stedelijke functies in dit gebied te plannen, maar om een echte groene buffer tussen Voorthuizen en de A1 te behouden. Aan de oostzijde willen we een landschappelijke buffer behouden tussen de kern Voorthuizen en het recreatiegebied om te voorkomen dat deze aan elkaar groeien. Hier zien we tevens een ruimtelijke reservering voor het verbeteren van de ontsluiting aan de oostzijde van de kern Voorthuizen. Bij de noordkant lopen we tegen de gemeentegrens aan en ligt er al een harde grens met de Heuvelrandweg. Naast beperkte mogelijkheden voor

Nr.	Zienswijze	Beantwoording
	• Verwachte toename van geluidsoverlast, luchtvervuiling, wateroverlast en verlies van biodiversiteit. • Verlies van open ruimte, verkoeling en uitzicht. 5. Verzoek: • Geef prioriteit aan binnenstedelijke verdichting. • Voer per locatie een landschappelijke impactanalyse uit. • Borg bufferzones juridisch. • Versterk en structureer inwonersparticipatie.	inbreiding blijft voor woningbouw alleen de mogelijkheid aan de westzijde over. Voor de woningbouwopgave van Voorthuizen maken we ten opzichte van 15 jaar geleden andere afwegingen en raken we het gebied ten westen van het dorp. Dat neemt niet weg dat de cultuur landschappelijke waarden in het gebied nog steeds worden erkend. We zullen bij de nadere uitwerking zorgvuldig invulling te geven aan dit gebied waarbij we rekening houden met de verschillenden waarden en belangen in het gebied. **Conclusie: de zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de Omgevingsvisie. Bij de nadere invulling van dit gebied zal rekening worden gehouden met deze waarden en met andere waarden en kenmerken die dit gebied rijk is.**
25	**Datum:** 03-05-2025 **Locatie:** Stroe **Onderwerp:** diverse Indiener geeft aan vanuit de DorpsWerkgroepStroe (DWG) een positief signaal te willen afgeven op de Omgevingsvisie en wijst daarbij op afzonderlijke zienswijzen. In een tweede reactie wordt namens DWG het voorstel gedaan om in de omgevingsvisie op te nemen dat bij verplaatsing, en hervestiging van agrarische bedrijven, de gemeente Barneveld verantwoordelijk is om een nieuwe locatie aan te wijzen voor vestiging binnen het landelijke gebied van de gemeente Barneveld.	**Ten aanzien van onze verantwoordelijkheid voor de agrarische bedrijven, wijzen we ook naar de algemene reacties onder thema IV.** Voor wat betreft de verantwoordelijkheid bij herplaatsing, hervestiging of functiewijziging van bedrijven en het kunnen aanwijzen van een nieuwe locatie voor een agrarische ondernemer in het buitengebied bij verplaatsing en hervestiging zien we vooral een inspanningsverplichting voor overleg en het samen zoeken naar mogelijkheden. Wij zien dit voorstel als een mogelijk ruimtelijk instrument en rolneming in de uitvoering. Dit is op dit moment niet aan de orde. Het kan worden meegenomen in het Programma Landelijk Gebied. **Conclusie: de zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van de Omgevingsvisie**

Nr.	Zienswijze	Beantwoording
26	**Datum:** 05-05-2025 **Locatie:** Scherpenzeelseweg **Onderwerp:** diverse De indieners reageren vanuit hun positie als eigenaar van een niet-grondgebonden agrarisch bedrijf aan de Scherpenzeelseweg. Zij maken zich zorgen over het gebrek aan erkenning en toekomstperspectief voor hun type bedrijf binnen de visie. De visie gaat uit van forse bevolkingsgroei, maar een duidelijke onderbouwing of visie hierop ontbreekt. Dit lijkt vooral bedoeld om ruimte te creëren voor nieuwe ontwikkelingen, terwijl het buitengebied al zorgvuldig en waardevol is ingericht. Hoewel de visie spreekt over “toekomstbestendige landbouw”, wordt niet duidelijk hoe bestaande, duurzame bedrijven zoals dat van hen hierin passen. Hun bedrijf is emissiearm, diervriendelijk en goed ingepast in het landschap, maar ze ervaren dat niet-grondgebonden bedrijven nauwelijks worden genoemd of gewaardeerd. De indieners benadrukken dat er voldoende milieuruimte moet blijven voor agrarische ontwikkeling, ook bij toenemende bewoning en recreatie. Nieuwe functies in het buitengebied mogen bestaande agrarische activiteiten niet belemmeren. Ze maken zich zorgen over de verplaatsing van recreatieve druk vanuit de Veluwe naar het westelijk buitengebied. Dit kan leiden tot conflicten en onveilige situaties voor landbouwverkeer. Het buitengebied moet verkeersveilig blijven voor agrarisch gebruik. De indieners vragen om een duidelijke plek in de visie voor moderne, niet-grondgebonden agrarische bedrijven. Deze bedrijven leveren een belangrijke bijdrage aan voedselvoorziening en duurzaamheid, en verdienen toekomstzekerheid binnen het gemeentelijk beleid. Ze	**We verwijzen wij ook naar onze algemene opmerkingen over agrarische ondernemerschap onder thema IV** Ten aanzien van de groei van Barneveld is in de visie onderbouwd op welke prognoses dit gebaseerd is en is een groeiambitie opgenomen van 8.000 woningen richting 2040 met keuzes omtrent verdeling over de kernen, inbreiding versus uitbreiding, type woningen etc. Verwezen hiertoe wordt naar hoofdstuk 3.2 van de Omgevingsvisie. Over deze ontwikkeling hebben we ook regionale (Regio Foodvalley) afspraken gemaakt. In de Omgevingsvisie is onze inzet om de bestaande (niet grondgebonden) agrarische bedrijven toekomstperspectief te bieden. Wij hebben oog voor de ontwikkelingen die daarin plaatshebben. We zijn onlangs gestart met de uitvoering geven van het programma Waardevol Landelijk Gebied. Een programmatische aanpak met de bedoeling de landbouw in onze gemeente waar nodig en mogelijk te faciliteren zowel vanuit het ruimtelijk spoor maar ook in relatie tot de maatschappelijke opgaven waar we voor staan zoals de opgaven stikstof(reductie), natuur(herstel), klimaat en water en de genoemde zaken zoals dierwelzijn en emissiereductie (naar bodem, water en lucht). We zullen hier in de Omgevingsvisie naar verwijzen. We willen niet zozeer recreatieve druk verplaatsen als wel het gebruik van het westelijks buitengebied ook recreatief aantrekkelijker maken. Daarbij gaan we uit van extensieve vormen van recreatie. Onze bedoeling is dus niet om grootschalige recreatie en/of vakantieparken toe te staan in het westelijk deelgebied. Waar we wel ruimte aan willen geven is ruimte voor recreatief medegebruik in vormen van kleinschalige verblijfsrecreatie. Bijvoorbeeld als vorm van multifunctionele landbouw. Daarnaast zal waar gewenst investeringen worden gedaan in de ontwikkeling van een recreatieve routestructuur. We denken dat we met deze ontwikkeling kunnen voldoen aan de genoemde voorwaarden en bijdragen aan een betere recreatieve spreiding en benutting

Nr.	Zienswijze	Beantwoording
	roepen de gemeente op om in de definitieve Omgevingsvisie expliciet ruimte en ontwikkelmogelijkheden te bieden aan niet-grondgebonden agrarische bedrijven. Alleen zo kunnen zij blijven bijdragen aan maatschappelijke doelen zoals voedselzekerheid, duurzaamheid en innovatie.	We zullen deze ontwikkelingen op de voet volgen, zodat wat klein begint niet uitgroeit tot grotere activiteiten of ontwikkelingen die beperkingen opleggen in de bedrijfsvoering en ontwikkeling. Het is onze taak om vanuit de goede ruimtelijke ordening hiervoor te waken en zorgvuldig te zijn in het afwegen van nieuwe activiteiten. **Conclusie: de zienswijze geeft aanleiding tot het aanpassen van de Omgevingsvisie. We hebben onder meer ten aanzien van de agrarische sector in het westelijk buitengebied de tekst van de visie en de visiekaart aangepast.**
27	**Datum:** 05-05-2025 **Locatie:** Garderen **Onderwerp:** diverse Indieners hebben bezwaar tegen de voorgestelde woningbouwplannen in Garderen. Zij verwijzen naar hun eerder ingediende zienswijze op de Deelvisie Woningbouw en Supermarkten Garderen. De zienswijze richt zich op de geplande uitbreiding van 100 woningen aan de noordzijde van de Hoge Boeschoterweg. Volgens hen is dit aantal veel te hoog in verhouding tot de natuurlijke bevolkingsgroei van Garderen. De extra woningen zouden vooral aantrekkelijk zijn voor mensen van buitenaf, wat de sociale cohesie van het dorp onder druk zet. Ze wijzen ook op de verkeerskundige bezwaren. De Hoge Boeschoterweg is smal, niet geschikt voor een toename van 800 verkeersbewegingen per etmaal. Verbreding is uitgesloten. Ook de aansluiting op de Hoge Steeg is nu al problematisch en gevaarlijk.	**We verwijzen naar de algemene reacties onder thema III.** De Deelvisie woningbouw en supermarkten Garderen kan worden beschouwd als een uitwerking van de Omgevingsvisie voor het gebied Garderen, die vooruitlopend op de Omgevingsvisie in 2024 is vastgesteld. Voor zover verwezen wordt naar de zienswijze op de Deelvisie, kan worden verwezen naar de beantwoording van deze zienswijze en de besluitvorming daaromtrent in het kader van deze Deelvisie. **Aanvullend** Voor het deelgebied Veluwe zetten we in op clustering van woningbouw bij de bestaande kernen. Hierbij is het van belang dat we woningbouw ontwikkelen in samenhang met de vele landschappelijke waardes in het gebied. Dit zal in concrete situaties nader uitgewerkt worden. Daarnaast zetten we in op transformatie van bestaande agrarische erven. Gedachte hierbij is wel dat bebouwing zoveel mogelijk bij bestaande clusters terecht komt en niet verspreid over het gebied. De Deelvisie Garderen is in lijn met de uitgangspunten uit de Omgevingsvisie.

Nr.	Zienswijze	Beantwoording
	De indieners wijzen ook op de recente stikstofuitspraken van de Raad van State en betogen dat in verband met de nabijheid van het Natura 2000-gebied de geplande woningbouwplannen feitelijk onuitvoerbaar zijn geworden. Ook spreken zij hun verbazing uit over een recente aanvraag voor een omgevingsvergunning bij de provincie voor dit gebied, waarover zij als direct belanghebbenden niet zijn geïnformeerd. Tijdens een commissievergadering in 2024 is toegezegd dat er onderzoek zou komen naar woningbouw aan de oostzijde van Garderen (Koningsweg). Volgens hen een betere locatie. Tot hun teleurstelling is dit plan afgewezen vanwege landschappelijke waarden en de belangen van de ontwikkelaar, terwijl vergelijkbare waarden in het westen wél worden afgewaardeerd. Ten aanzien van woningbouw wijzen indieners op een tegenstrijdigheid in de visie. Bij het deelgebied Veluwe stelt de visie gemeente dat woningbouw geconcentreerd moet worden binnen de kernen, met alleen kleinschalige uitbreiding buiten de kernen. Maar voor Garderen is een forse uitbreiding voorgesteld, waarvan de helft binnen de bestaande kern. Volgens indieners is dit in tegenspraak met het eigen beleid. . Tot slot benadrukken zij dat de geplande woningbouw aan de randen van het dorp haaks staat op het behouden van het ‘natuurlijk kapitaal’. Langde de Hoge Boeschoterweg zijn de waardevolle landschapselementen goed zichtbaar. Dat wordt door de woningbouw verstoord en vernietigd.	Daarnaast is het bouwen voor de juiste doelgroepen een belangrijk streven. Dit geldt met name voor de kern Garderen waar we extra inzetten op specifieke doelgroepen. Denk daarbij aan woningen voor jongeren en ouderen. Ten aanzien van de stikstofproblematiek onderkennen we de beperkingen die onder meer in de uitspraken van de Raad van State hun grond vinden. Op dit moment werken zowel het Rijk als de provincie aan maatregelenpakketten om de stikstofcrisis het hoofd te bieden en vergunningverlening weer vlot te trekken. In hoofdstuk 5 van de Omgevingsvisie hebben we daarom een risicoparagraaf opgenomen, waarin het aspect stikstof expliciet naar voren komt. Gezien de onzekerheid die dit met zich meebrengt zullen wij in een uitvoeringsprogramma aangeven welke projecten er wel doorgang kunnen vinden en welke projecten moeten worden aangehouden. Op dit moment is dit nog niet duidelijk en is er ook geen aanleiding om woningbouwlocaties te schrappen, te meer gelet op de looptijd van de Omgevingsvisie tot 2040. Bij de behandeling van de Deelvisie Garderen in de raadsvergadering van 16 juli 2024 is inderdaad een motie aangenomen voor onderzoek naar een nieuw zoekgebied Garderen Noordoost. Dit verdiepend onderzoek is uitgevoerd. De uitkomsten van dit onderzoek geven geen aanleiding om dit gebied alsnog toe te voegen als zoekgebied voor woningbouw in de Deelvisie Garderen. Dit heeft de volgende redenen: • Het zoekgebied is aangewezen als Nationaal Landschap. Woningbouw is hier in beginsel niet passend, omdat daarmee de kernkwaliteiten aangetast worden. • Het zoekgebied valt onder ‘zeer hooggewaardeerde landschappen’, dit zijn gronden die beschermd moeten worden. Met woningbouw in het studiegebied, verliest het gebied zijn hoge cultuur-landschappelijke waarde.

Nr.	Zienswijze	Beantwoording
	Indieners verzoeken om de plannen voor woningbouw aan de randen van Garderen te herzien en in te zetten op woningbouw binnen de bestaande kern.	De aangenomen motie is daarmee afgedaan. **Conclusie: de zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de Omgevingsvisie. De genoemde punten zijn ook behandeld bij de Deelvisie Garderen.**
28	**Datum:** 05-05-2025 **Locatie:** Garderen Indieners hebben bezwaar tegen de voorgestelde woningbouwplannen in Garderen. Zij verwijzen naar hun eerder ingediende zienswijze op de Deelvisie Woningbouw en Supermarkten Garderen. De zienswijze richt zich op de geplande uitbreiding van 100 woningen aan de noordzijde van de Hoge Boeschoterweg. Volgens hen is dit aantal veel te hoog in verhouding tot de natuurlijke bevolkingsgroei van Garderen. De extra woningen zouden vooral aantrekkelijk zijn voor mensen van buitenaf, wat de sociale cohesie van het dorp onder druk zet. Ze wijzen ook op de verkeerskundige bezwaren. De Hoge Boeschoterweg is smal, niet geschikt voor een toename van 800 verkeersbewegingen per etmaal. Verbreding is uitgesloten. Ook de aansluiting op de Hoge Steeg is nu al problematisch en gevaarlijk.	**We verwijzen naar de algemene reacties onder thema III.** De Deelvisie woningbouw en supermarkten Garderen kan worden beschouwd als een uitwerking van de Omgevingsvisie voor het gebied Garderen, die vooruitlopend op de Omgevingsvisie in 2024 is vastgesteld. Voor zover verwezen wordt naar de zienswijze op de Deelvisie, kan worden verwezen naar de beantwoording van deze zienswijze en de besluitvorming daaromtrent in het kader van deze Deelvisie. **Aanvullend** Voor het deelgebied Veluwe zetten we in op clustering van woningbouw bij de bestaande kernen. Hierbij is het van belang dat we woningbouw ontwikkelen in samenhang met de vele landschappelijke waardes in het gebied. Dit zal in concrete situaties nader uitgewerkt worden. Daarnaast zetten we in op transformatie van bestaande agrarische erven. Gedachte hierbij is wel dat bebouwing zoveel mogelijk bij bestaande clusters terecht komt en niet verspreid over het gebied. De Deelvisie Garderen is in lijn met de uitgangspunten uit de Omgevingsvisie.

Nr.	Zienswijze	Beantwoording
	De indieners wijzen ook op de recente stikstofuitspraken van de Raad van State en betogen dat in verband met de nabijheid van het Natura 2000-gebied de geplande woningbouwplannen feitelijk onuitvoerbaar zijn geworden. Ook spreken zij hun verbazing uit over een recente aanvraag voor een omgevingsvergunning bij de provincie voor dit gebied, waarover zij als direct belanghebbenden niet zijn geïnformeerd. Tijdens een commissievergadering in 2024 is toegezegd dat er onderzoek zou komen naar woningbouw aan de oostzijde van Garderen (Koningsweg). Volgens hen een betere locatie. Tot hun teleurstelling is dit plan afgewezen vanwege landschappelijke waarden en de belangen van de ontwikkelaar, terwijl vergelijkbare waarden in het westen wél worden afgewaardeerd. Ten aanzien van woningbouw wijzen indieners op een tegenstrijdigheid in de visie. Bij het deelgebied Veluwe stelt de visie gemeente dat woningbouw geconcentreerd moet worden binnen de kernen, met alleen kleinschalige uitbreiding buiten de kernen. Maar voor Garderen is een forse uitbreiding voorgesteld, waarvan de helft binnen de bestaande kern. Volgens indieners is dit in tegenspraak met het eigen beleid. . Tot slot benadrukken zij dat de geplande woningbouw aan de randen van het dorp haaks staat op het behouden van het ‘natuurlijk kapitaal’. Langde de Hoge Boeschoterweg zijn de waardevolle landschapselementen goed zichtbaar. Dat wordt door de woningbouw verstoord en vernietigd.	Daarnaast is het bouwen voor de juiste doelgroepen een belangrijk streven. Dit geldt met name voor de kern Garderen waar we extra inzetten op specifieke doelgroepen. Denk daarbij aan woningen voor jongeren en ouderen. Ten aanzien van de stikstofproblematiek onderkennen we de beperkingen die onder meer in de uitspraken van de Raad van State hun grond vinden. Op dit moment werken zowel het Rijk als de provincie aan maatregelenpakketten om de stikstofcrisis het hoofd te bieden en vergunningverlening weer vlot te trekken. In hoofdstuk 5 van de Omgevingsvisie hebben we daarom een risicoparagraaf opgenomen, waarin het aspect stikstof expliciet naar voren komt. Gezien de onzekerheid die dit met zich meebrengt zullen wij in een uitvoeringsprogramma aangeven welke projecten er wel doorgang kunnen vinden en welke projecten moeten worden aangehouden. Op dit moment is dit nog niet duidelijk en is er ook geen aanleiding om woningbouwlocaties te schrappen, te meer gelet op de looptijd van de Omgevingsvisie tot 2040. Bij de behandeling van de Deelvisie Garderen in de raadsvergadering van 16 juli 2024 is inderdaad een motie aangenomen voor onderzoek naar een nieuw zoekgebied Garderen Noordoost. Dit verdiepend onderzoek is uitgevoerd. De uitkomsten van dit onderzoek geven geen aanleiding om dit gebied alsnog toe te voegen als zoekgebied voor woningbouw in de Deelvisie Garderen. Dit heeft de volgende redenen: • Het zoekgebied is aangewezen als Nationaal Landschap. Woningbouw is hier in beginsel niet passend, omdat daarmee de kernkwaliteiten aangetast worden. • Het zoekgebied valt onder ‘zeer hooggewaardeerde landschappen’, dit zijn gronden die beschermd moeten worden. Met woningbouw in het studiegebied, verliest het gebied zijn hoge cultuur-landschappelijke waarde.

Nr.	Zienswijze	Beantwoording
	Indieners verzoeken om de plannen voor woningbouw aan de randen van Garderen te herzien en in te zetten op woningbouw binnen de bestaande kern.	De aangenomen motie is daarmee afgedaan. **Conclusie: de zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de Omgevingsvisie. De genoemde punten zijn ook behandeld bij de Deelvisie Garderen.**
29	**Datum:** 05-05-2025 **Locatie:** Kootwijkerbroek **Onderwerp:** Grootschalige opwek windenergie De indiener maakt bezwaar tegen de plannen voor grootschalige windenergieopwekking in Harselaar, nabij Kootwijkerbroek, zoals opgenomen in de ontwerp Omgevingsvisie Barneveld 2040. De term “grootschalige opwekking” wordt niet concreet uitgelegd. Er wordt verwezen naar eerdere plannen met windmolens van 150 meter, terwijl de huidige trend richting 280 meter hoge molens gaat. Indiener wijst op rapportages die gezondheidsklachten door windmolens aantonen. Ook vreest hij negatieve impact op de waarde van de woning. Hij wijst erop dat in het verleden al massaal bezwaar is gemaakt via een petitie (20.000 handtekeningen) tegen windmolens in deze regio. Hij roept de gemeenteraad op om de locatie voor windenergieopwekking te schrappen uit de Omgevingsvisie.	**We verwijzen ook naar onze algemene reactie zoals die is opgenomen bij thema II.** **Conclusie: de zienswijze geeft geen aanleiding tot het wijzigen van de Omgevingsvisie. De Structuurvisie Wind (2021) blijft van kracht. De effecten en normen worden meegenomen als realisatie aan de orde is.**
30	**Datum:** 03-05-2025 **Locatie:** Voorthuizen	**We verwijzen ook naar onze algemene reactie zoals die is opgenomen bij thema II.**

Nr.	Zienswijze	Beantwoording
	Onderwerp: Grootschalige opwek windenergie De indiener maakt bezwaar tegen de plannen voor grootschalige windenergieopwekking in Harselaar, zoals opgenomen in de Omgevingsvisie 2040. Er is onzekerheid over omvang van de windturbines. De term "grootschalig" is niet concreet uitgewerkt, terwijl windmolens inmiddels tot 280 meter hoog kunnen zijn. Ook uit de indiener zijn zorgen over de negatieve effecten van windturbines op de gezondheid van omwonenden en de risico's voor kwetsbare dieren. De komst van windmolens zou ook van invloed kunnen zijn op de waarde van de woning van indiener aantasten. Ook wijst de indiener erop dat eerder 20.000 mensen een petitie tegen de windmolens. Indiener roept op om de locatie voor grootschalige opwekking van windenergie uit de Omgevingsvisie te schrappen.	**Conclusie: de zienswijze geeft geen aanleiding tot het wijzigen van de Omgevingsvisie. De Structuurvisie Wind (2021) blijft van kracht. De effecten en normen worden meegenomen als realisatie aan de orde is.**
31	**Datum:** 03-05-2025 **Locatie:** Voorthuizen **Onderwerp:** Grootschalige opwek windenergie Indiener maakt bezwaar tegen de plannen voor grootschalige windenergieopwekking in Harselaar, zoals opgenomen in de Omgevingsvisie 2040. Er is onzekerheid over omvang van de windturbines. De term "grootschalig" is niet concreet uitgewerkt, terwijl windmolens inmiddels tot 280 meter hoog kunnen zijn. Ook uit de indiener zijn zorgen over de negatieve effecten van windturbines op de gezondheid van omwonenden en de risico's voor kwetsbare dieren. De komst van	**We verwijzen naar de algemene reactie zoals die is opgenomen bij thema II.** **Conclusie: de zienswijze geeft geen aanleiding tot het wijzigen van de Omgevingsvisie. De Structuurvisie Wind (2021) blijft van kracht. De effecten en normen worden meegenomen als realisatie aan de orde is.**

Nr.	Zienswijze	Beantwoording
	windmolens zou ook van invloed kunnen zijn op de waarde van de woning van indiener aantasten. Ook wijst de indiener erop dat eerder 20.000 mensen een petitie tegen de windmolens. Indiener roept op om de locatie voor grootschalige opwekking van windenergie uit de Omgevingsvisie te schrappen.	
32	**Datum:** 04-05-2025 **Locatie:** Garderen **Onderwerp:** diverse Indieners zijn inwoners van Garderen. Ze zien in de ontwikkelingen van de visie een toename van overlast die ze ervaren en een bedreiging van het kleinschalige, groene karakter van het dorp. Ze zijn van mening dat eerst de bestaande situatie verbeterd moet worden voordat uitbreiding overwogen wordt. Ze wijzen daarbij ook op de ambities uit het OER. **Verkeerssituatie** De verkeersdruk is hoog en er zijn effecten op luchtkwaliteit en geluid. Indieners ervaren dit dagelijks, ook ‘s nachts. De handhaving is minimaal en de infrastructuur nodigt uit tot hard rijden. Extra woningbouw zal deze situatie verergeren. Indieners overleggen ter onderbouwing een figuur uit een verkeersonderzoek uit 2024, Indieners geven aan ook bij een eerdere deelvisie al op te hebben gereageerd op de verkeersontwikkelingen in hun directe omgeving, wat aanleiding is geweest voor aanpassing. Ze beogen dat ook een verbinding voor langzaam verkeer tot meer drukte leidt en verminderde veiligheid. Ze achten de huidige verbinding via het fietspad voldoende. **Impact op natuur en de landelijke omgeving**	De ontwikkelingen hebben voor een belangrijk deel ook te maken met de groei van de gemeente Barneveld en de daarin bewust gekozen groei voor de kern Garderen, zoals dat ook verwoord is in de Deelvisie Garderen. Het is duidelijk dat deze groei ook impact heeft op de kwaliteiten van het dorp. Onze ambitie is erop gericht om zo veel als mogelijk in de uitwerking van de ontwikkelingsplannen te komen tot een goede balans voor de kern Garderen. **Verkeerssituatie** De verkeerssituatie in Garderen heeft onze aandacht. Het probleem is niet zozeer de luchtkwaliteit: die waarden zijn acceptabel. De waarden voor NO2 en fijnstof PM10) voldoen aan de WHO-advieswaarden (2021). Geluid is wel een aspect om in de gaten te houden. De ontsluitingswegen zijn relatief hoog belast door geluid van wegverkeer. Diverse woningen zijn opgenomen in de lijst voor geluidsanering. Evident dat minder verkeer minder geluid betekent. Daarover hieronder meer. Fysieke maatregelen (asfalt i.p.v. klinkers) kan ook wat soelaas bieden. Uit het onderzoek van Goudappel blijkt dat de belangrijkste ontsluitingswegen van Garderen overbelast zijn in de huidige situatie. De hoge intensiteiten van het gemotoriseerde verkeer zijn nadelig voor de verkeersveiligheid. De in de visie op Garderen beoogde ontwikkelingen leiden niet direct tot nieuwe knelpunten met uitzondering van de Hoge Boeschoterweg.

Nr.	Zienswijze	Beantwoording
	Indieners zijn van mening dat de plannen voor uitbreiding in Garderen Zuid in strijd zijn met de ambities op het gebied van leefbaarheid, natuur en gezondheid. Kleinschalige woningbouw in landelijke stijl binnen de dorpsgrenzen wordt nog mogelijk geacht. Uitbreiding tast het landelijke karakter en de zichtlijnen aan. Uitbreiding zou dit beeld verstoren en de druk op het nabijgelegen Natura 2000-gebied vergroten. Volgens indieners past de voorgestelde woningbouw niet binnen de ambities van de gemeente en het OER. Meer woningen betekent meer verkeer, slechtere luchtkwaliteit, meer geluidsoverlast en verlies van natuur en gaat ten koste van het woongenot en het unieke karakter van Garderen.	Ons uitgangspunt is dat de nadelige effecten zo beperkt mogelijk moet blijven. Van belang daarbij om te beseffen is dat een belangrijk deel van het verkeer in Garderen doorgaand is. Gestuurd wordt daarom op maatregelen op netwerkniveau die het doel hebben om dit type verkeer te verminderen. Behalve het in 2023 ingevoerde verbod voor doorgaand vrachtverkeer betreft dit het afwaarderen van de huidige 80 km/h wegen rondom Garderen naar 60 km/h en van de huidige 50 km/h wegen binnen de bebouwde kom naar 30 km/h. Deze aanpassing is vastgelegd in de Visie wegen Garderen en is ingebracht bij de Provincie Gelderland als onderdeel van de trajectaanpak N310. Behalve het minder aantrekkelijk maken van Garderen voor doorgaand verkeer, zijn er nog andere maatregelen die worden getroffen bijvoorbeeld om de verkeersveiligheid te verbeteren. Daarbij kan gedacht worden aan het verbeteren van de oversteekbaarheid in het centrum van Garderen. Een onderzoek hiertoe is opgenomen in het GVVP-maatregelenpakket 2024. **Impact op natuur en landschap** In de Omgevingsvisie hebben we de ambitie opgenomen om de vitaliteit van de kern Garderen te behouden en te versterken. Dit maakt dat er een groei van 300 woningen voorzien is voor de kern Garderen tot 2040. Deze groei wordt zorgvuldig aangepakt waarbij er zoveel mogelijk kansen in de kern zelf worden benut, maar waarbij we ook naar de randen van het dorp moeten kijken en op de plekken moeten bouwen waar dat kan, mede gelet op de vele cultuurlandschappelijke waarden in het gebied. De deelvisie Garderen gaat hierop in. De deelvisie maakt onlosmakelijk onderdeel uit van de Omgevingsvisie. De belangrijkste uitgangspunten en conclusies uit deze Deelvisie zijn ook opgenomen in de Omgevingsvisie.

Nr.	Zienswijze	Beantwoording
		Conclusie: de zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de Omgevingsvisie. De genoemde punten hebben bij de nadere uitwerking de aandacht. Verwezen wordt ook naar de Deelvisie Garderen.
33	**Datum:** 04-05-2025 **Locatie:** Barneveld **Onderwerp:** diverse Indieners spreken gaan in de zienswijze in op de toekomstscenario's die in het OER zijn opgenomen. Ze spreken hun voorkeur uit voor scenario 2 "verder met Barneveld". In dit ontwikkelscenario voor de Omgevingsvisie blijft volgens de indieners het dorpse karakter van Barneveld behouden en worden geen "blokkendozen" woningen gebouwd, die dat karakter aantasten en ten koste gaan van andere voorzieningen en uitzicht. Indieners nemen afstand van de betutteling die spreekt uit het andere scenario. Ze zijn van mening dat de faciliterende rol van de gemeente de gemeente nog verder moet verbeteren op het gebied van: klantvriendelijkheid en communicatie, bereikbaarheid van ambtenaren, informatievoorziening en transparantie en beleidsaanpak (zoals voorkeurs- en ontmoedigingsbeleid). Ook vragen ze aandacht voor het groenbeheer: slecht onderhoud leidt tot verkeersonveilige situaties (bijvoorbeeld op rotondes). Biodiversiteit is belangrijk, maar mag niet ten koste gaan van veiligheid en leefbaarheid. Wat betreft duurzaamheid (zoals windmolens, zonnepanelen en elektrificatie) uiten zij hun zorg over de impact op het elektriciteitsnet. Ze wijzen daarbij op een zwaar belast stroomhuisje in hun	**Voor wat betreft het energievraagstuk verwijzen we ook naar de algemene beantwoording onder thema II.** De genoemde Toekomstscenario's zijn in een eerdere fase van het proces van de Omgevingsvisie beoordeeld en besproken. Deze scenario's vormden enigszins uitersten ten opzichte van elkaar. Op basis van deze twee scenario's is één voorkeursscenario gesmeed, dat elementen uit beide scenario's heeft. Dit voorkeursscenario is uitgewerkt in de Omgevingsvisie en op basis daarvan is de richting naar de toekomst uitgezet. We nemen het pleidooi van de indieners over relatie tussen de gemeente en de inwoners ter harte. De dienstverlening staat hoog in het vaandel van de en er wordt gewerkt aan voortdurende verbetering bijvoorbeeld binnen het gemeentelijk programma Dienstverlening. In de Omgevingsvisie kiezen we inderdaad voor een rolneming, waarbij het initiatief van inwoners en ondernemers wordt gefaciliteerd. Sommige besluiten en verantwoordelijkheden horen echter vanuit het algemene belang bij de overheid. Het evenwicht tussen natuur, biodiversiteit en verkeersveiligheid is in het groenbeheer een belangrijk uitgangspunt. We proberen het beheermoment zo goed mogelijk te plannen. De netbelasting is bij de duurzame energieopwekking inderdaad een zorg. Vooral de fluctuaties in opwek en afname van elektriciteit. Bij andere zienswijzen en in Thema II gaan we hier ook op in. De netbeheerder werkt aan versterking van het net. De plaatsing en inpassing van de elektriciteitshuisjes in de wijken is daarbij een aandachtspunt.

Nr.	Zienswijze	Beantwoording
	woonomgeving dat eerder al problemen veroorzaakte. Ze pleiten voor een betere spreiding van de stroomvoorziening. Ook pleiten indieners ervoor om de ambitie niet hoger te leggen dan noodzakelijk, zodat dit niet ten koste gaat van leefbaarheid, werkgelegenheid en de kwaliteit van leven in Barneveld.	**Conclusie: de zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de Omgevingsvisie.**
34	**Datum:** 05-05-2025 **Locatie:** Voorthuizen/Barneveld **Onderwerp:** Grootschalige opwek windenergie Indiener maakt zich zorgen over het gemeentelijk besluit rond windenergie op land, met nadruk op de gezondheidseffecten van moderne windturbines. Ze vreest dat windturbines worden geplaatst zonder een deugdelijke milieubeoordeling ook. Windturbines zijn fors gegroeid in omvang en vermogen. Moderne turbines van 280 meter hoogte veroorzaken laagfrequent en infrageluid, met schadelijke effecten op mens, dier en natuur. Indiener is van mening dat onafhankelijk onderzoek naar deze geluidseffecten en de handhaafbaarheid ervan dringend nodig is, vóórdat nieuwe normen worden vastgesteld. Indiener geeft aan dat de gehanteerde RIVM-hindercurve ondeugdelijk is. Nieuwe data tonen aan dat ruim 30% van de omwonenden bij het geluidsniveau ernstige hinder ervaart, ver boven de WHO-aanbeveling. Belangrijke internationale onderzoeken worden genegeerd. Grotere turbines moeten juist verder van woningen worden geplaatst. Indiener wijst op de gezondheidsrisico's van windturbines. De WHO waarschuwt volgens haar hier al jaren voor: hart- en vaatziekten, angst, depressie en meer. Deze schade ontstaat via stressreacties en	**We verwijzen naar onze algemene reactie zoals die is opgenomen bij thema II.** **Conclusie: de zienswijze geeft geen aanleiding tot het wijzigen van de Omgevingsvisie. De Structuurvisie Wind (2021) blijft van kracht. De effecten en normen worden meegenomen als realisatie aan de orde is.**

Nr.	Zienswijze	Beantwoording
	vraagt om een omkering van de bewijslast: eerst aantonen dat turbines géén schade veroorzaken. Indiener pleit ervoor om de RIVM-hindercurve los te laten en het beleid te baseren op internationale data. Ze roept in de zienswijze op om de gezondheid van omwonenden te beschermen met strengere, handhaafbare normen.	
35	**Datum:** 03-05-2025 **Locatie:** diverse **Onderwerp:** diverse Indiener geeft aan dat de gepubliceerde documenten omvangrijk en moeilijk toegankelijk zijn. Ook geeft hij aan dat de resultaten van de participatie maar ten dele in de visie is verwerkt. Aanduidingen als Begrippen als “grotere bedrijven”, “toekomstbestendige landbouw”, “natuurherstel” en “dorpsrand” zijn vaag en er ontbreekt een uitleg over functieveranderingsbeleid. • Vragen ter verduidelijking over wat er wordt bedoeld met: - Ruimte voor ondernemerschap p.8 ‘grote bedrijven’ - Waardevol landelijk gebied p.8 ‘landbouw…’ - Bereikbaarheid nu en in de toekomst ‘prioritering…’ - De Veluwe, blz. 9: “Het gebied is belangrijk voor recreatie en natuurbehoud. De gemeente streeft naar behoud en versterking van de natuurwaarden en waar mogelijk inzetten op natuurherstel.” • Stroe, blz. 11: “Goede bereikbaarheid, kansen voor groei en diversiteit in woningaanbod.” • Het genoemde aantal van 500 woningen staat haaks op de bevindingen van de inwoners van Stroe, zoals weergegeven in “Van voorkeur naar visie – Participatieverslag Omgevingsvisie	**Voor onze reactie op de meer procedurele aspecten verwijzen we naar de uitwerking van Thema I.** **Waardevol landelijk gebied** Ons beleid rond Waardevol Landelijk Gebied heeft betrekking op de uitvoering van opgaven rond natuurherstel, emissiereductie en mogelijke nadere differentiatie in vormen van landbouw. Natuurherstel is daarbij een belangrijke insteek, omdat het naast de emissiereductie in feite de actieve maatregelen betreft om de natuurdoelstellingen te behalen. Onze bedoeling is om met programma Waardevol Landelijke Gebied hier nadere uitvoering aan te geven. Het programma is onlangs opgestart met de bedoeling om waar nodig gebiedsgericht samen met de grondeigenaren en gebruikers in het landelijk gebied invulling te geven aan de opgaven van het landelijk gebied op het gebied van toekomstbestendige landbouw en de opgaven voor stikstof(reductie), natuur(herstel), klimaat en water. Voor meer inzicht in het functieveranderingsbeleid verwijzen wij naar het gemeentelijk toetsingskader dat gemaakt is voor het landelijk gebied. **Bereikbaarheid** Bij het bepalen van nieuwe locaties voor woningbouw of bedrijven worden verschillende belangen afgewogen. Eén ervan is dat een locatie bij voorkeur in de direct nabijheid van wegen ligt waarop nog toename van verkeer

Nr.	Zienswijze	Beantwoording
	Barneveld 2040." Hierin werd aangegeven door de inwoners dat maximaal 300 woningen (inclusief Wulperveld) meer dan genoeg is. • Prettig leven in vitale dorpen, blz. 46: "Met de woningbouwopgave zetten we in op een meer divers woningaanbod. Er is naast traditionele eengezinswoningen ook behoefte aan kleinere woningen voor een- tweepersoonshuishoudens, zowel voor jongeren als ouderen, alsmede ook meer gemengde woonvormen. (meergeneratiewoningen)". • Waardevol landelijk gebied – Natuurherstel en stikstofreductie, blz. 57: ....Bereikbaar nu en in de toekomst, openbaar vervoer blz. 64: ....Oostelijk buitengebied, Stroe, pag. 99 t/m 101:... De conclusies uit het participatieverslag over Stroe zijn maar beperkt opgenomen in de Omgevingsvisie Barneveld 2040: 1. Behoud dorpse karakter en beperkte woning bouw van maximaal 300 woningen (inclusief Wulperveld), 2. Bescherming van natuur en landschap met aandacht voor milieuproblemen zoals bodemvervuiling, 3. Verbetering van de verkeersveiligheid, bereikbaarheid inclusief nieuwe fietsverbindingen, 4. Beperkte uitbreiding voorzieningen (BSO en ouderenhuisvesting),	mogelijk is. Deze wens is ingegeven uit oogpunt van onder andere kosten en duurzaam materiaalgebruik. Ook passen we het STOMP-principe en het principe van nabijheid toe. Voor een aantal functies is het wenselijk dat die op loop- of fietsafstand van elkaar worden gerealiseerd. Dat betekent ook dat de loop- en fietsroutes aantrekkelijk voor gebruik moeten zijn. Wij onderkennen in de Omgevingsvisie dat de auto in grote delen van onze gemeente (vooral in de kleine kernen en het buitengebied) belangrijk blijft omdat niet alle voorzieningen op fietsafstand liggen en omdat het aanbod van het openbaar vervoer daar beperkt is. **Woningbouw** We kiezen in onze gemeente voor een evenwichtige spreiding van wonen, werken en voorzieningen over de gemeente, ook in de kleinere kernen. De Omgevingsvisie koppelt de woningbouwopgave in Stroe aan de kans om ook het voorzieningenaanbod toekomstbestendig te maken en zo de leefbaarheid te waarborgen. Een groeiscenario tot 500 woningen achten wij goed uitlegbaar, met oog voor bereikbaarheid, dorps karakter en landschapskwaliteit. Om de voorzieningen en leefbaarheid op peil te houden ook voor de toekomst (bijvoorbeeld school, supermarkt, gezondheidscentrum) en de noodzakelijke differentiatie in het woningaanbod is het noodzakelijk dat Stroe groeit. We hebben bij de participatie hier uitdrukkelijk bij stil gestaan, met daarbij de uiteindelijke constatering dat de meningen van de inwoners verschillen over de omvang en tempo van de groei. In de Omgevingsvisie constateren we dat er in Stroe een aantal grotere ontwikkelingen samenkomt. Een aanzienlijke groeiopgave en sociale uitdaging om een vitaal dorp te blijven (500 woningen), de locatie nabij Natura2000, de gedeeltelijke ligging in de stikstofzône die de provincie rond de Veluwe trekt, de ontsluitingsproblematiek, de ontwikkeling van een adequaat voorzieningenniveau, de verwachte ontwikkelingen rond defensie,

Nr.	Zienswijze	Beantwoording
		de uitplaatsingsmogelijkheid voor bedrijven uit de kern naar de rand van het dorp maken dit tot een meervoudige opgave. We hebben – behalve voor een klein gebied aan de zuidkant van de kern – dan ook nog geen uitbreidingsrichting bepaald voor de kern Stroe en daarmee de groei van Stroe nog geen plaats gegeven. We hebben besloten om een gebiedsgericht beleidsprogramma op te stellen, waarvoor we de samenwerking zullen zoeken met de direct betrokken partners, maar ook met initiatiefnemers en de inwoners en ondernemers van het dorp en directe omgeving. **Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de Omgevingsvisie. Voor de verschillende uitdagingen in en rond Stroe wordt een gebiedsgericht beleidsprogramma gestart.**
36	**Datum:** 04-05-2025 **Locatie:** Harselaar / Voorthuizen **Onderwerp:** Grootschalige opwek windenergie De indiener maakt bezwaar tegen de plannen voor grootschalige windenergieopwekking in Harselaar, zoals opgenomen in de Omgevingsvisie 2040. Er is onzekerheid over omvang van de windturbines. De term "grootschalig" is niet concreet uitgewerkt, terwijl windmolens inmiddels tot 280 meter hoog kunnen zijn. Ook uit de indiener zijn zorgen over de negatieve effecten van windturbines op de gezondheid van omwonenden en de risico's voor kwetsbare dieren. De komst van windmolens zou ook van invloed kunnen zijn op de waarde van de woning van indiener aantasten.	**We verwijzen ook naar onze algemene reactie zoals die is opgenomen bij thema II.** **Conclusie: de zienswijze geeft geen aanleiding tot het wijzigen van de Omgevingsvisie. De Structuurvisie Wind (2021) blijft van kracht. De effecten en normen worden meegenomen als realisatie aan de orde is.**

Nr.	Zienswijze	Beantwoording
	Ook wijst de indiener erop dat eerder 20.000 mensen een petitie tegen de windmolens. Indiener roept op om de locatie voor grootschalige opwekking van windenergie uit de Omgevingsvisie te schrappen.	
37	**Datum:** 03-05-2025 **Locatie:** Voorthuizen **Onderwerp:** diverse Indiener van deze zienswijze richt zich vooral op het belang van het landschap en watersysteem in en rond Voorthuizen, met bijzondere aandacht voor de Hoevelakense Beek en het omliggende beekdallandschap. **Klimaatadaptatie en klimaatmitigatie** De beek speelt volgens de indiener een belangrijke rol in het watersysteem van Voorthuizen. Toch wordt deze beek in de visie nauwelijks genoemd, terwijl zij de belangrijkste waterafvoer verzorgt voor het dorp. In tegenstelling tot de Zeumerse Beek. De Hoevelakense Beek heeft een robuuste structuur en een duidelijke functie in het afvoeren van hemelwater, vooral tijdens hevige regenval. De indiener pleit ervoor om de beek en haar expliciet op te nemen in de visie, zowel in tekst als op de kaarten. Hij wijst in dit kader ook op de passage in de visie over Zwartebroek en Terschuur waar de Hoevelakense Beek als kernkwaliteit is benoemd. **Natuur en biodiversiteit** De indiener geeft aan dat in de visie onvoldoende tot uiting komt dat Voorthuizen waardevolle natuur heeft. Hij noemt onder andere het Wilbrinksbos, het Johannabos en het beekdallandschap aan de noordwestzijde van het dorp. Deze gebieden dragen bij aan biodiversiteit, recreatie en de leefkwaliteit van inwoners. Deze gebieden worden samen met het beekdallandschap worden door de	Zowel het Groene Vallei lint als landverbinding als de Hoevelakense beek als waterverbinding hebben onze aandacht bij de verdere beleidsuitwerking. De beken bij Voorthuizen dragen inderdaad verschillende namen terwijl het om een doorgaande beek gaat. We hebben de benaming Hoevelakense Beek nu als naam genoemd. **Klimaatadaptatie** De Zeumerse beek is ondergeschikt. Daarentegen is de Hoevelakense beek wel van belang in het vraagstuk van klimaatadaptatie. We hebben dit benadrukt. Ook benoemen we de beek bij de kwaliteiten van het gebied. **Natuur en biodiversiteit** We hebben de genoemde waardevolle landschapselementen in de tekst van de visie toegevoegd. **Groene Valleilint** Het groene Valleilint verbindt de Veluwe met de Utrechtse Heuvelrug en doorsnijdt daarmee meerdere gemeenten. Het speelt echter een belangrijke rol in onze gemeente met name in het deelgebied Westelijk Buitengebied en ten noorden van Voorthuizen waar het Groene Valleilint aantakt op de Veluwe. In de uitwerking van de omgevingsvisie identificeren we drie gebieden (tevens systemen) die er direct mee samenhangen: 1. het brongebied en beeksysteem van de Veldbeek (deelgebied Recreatiegebied Voorthuizen),

Nr.	Zienswijze	Beantwoording
	inwoners hoog gewaardeerd. Indiener pleit voor vermelding ervan in de omgevingsvisie. Hij benadrukt ook dat het beekdallandschap dankbaar wordt gebruikt door inwoners en wandelverenigingen. Bij de aanleg van de Voortse Ring zijn bestaande wandelpaden verlegd en zijn nieuwe paden aangelegd **Groene Valleilint** De visie noemt wel het Groene Valleilint, maar dat ligt grotendeels buiten de gemeentegrens. De indiener geeft aan dat de omgevingsvisie zich meer zou moeten richten op de ondersteuning van het lint door bescherming van het waardevolle landschap ten noordwesten van Voorthuizen. Hij pleit ervoor om de grenzen van de gebiedsindeling hierop aan te passen. **Robuust watersysteem en klimaatadaptatie** Het lagergelegen gebied tussen de rondweg en de woonwijk in Voorthuizen biedt door de lagere ligging ten opzichte van de woonwijken volgens de indiener capaciteit voor waterbuffering. Nogmaals benadrukt hij de noodzaak om de landschappelijke en ecologische functie van Hoevelakense Beek in de omgevingsvisie beter te belichten. Ook wijst hij op een mogelijke verwisseling van de tekst over wateroverlast met het deelgebied 'Recreatiegebied Voorthuizen'. **Wonen** Indiener uit zorgen over woningbouwplannen aan de westzijde van Voorthuizen. De term "eerst vrijgehouden" in de visie wekt bij hem de indruk dat de gemeente geen duidelijke keuze maakt voor behoud van het landschap. Hij pleit voor een steviger standpunt en bescherming van het gebied rond de Hoevelakense Beek, dat door de aanleg van de Voortse Ring al flink is aangetast. In dit kader wijst hij ook op het voorkeursrecht dat op een aantal percelen is gelegd met het oog op	2. het veenontginningslandschap rond Zwartebroek (deelgebied westelijk buitengebied) en 3. het bekensysteem in het waardevolle kampenlandschap met de natuurparels en landgoederen (deelgebied westelijk buitengebied). De grenzen van de gebiedsindeling zijn op meer aspecten bepaald dan sec landschap. Ook het functionele gebruik en de beleidsambities voor de verschillende gebieden spelen bijvoorbeeld een rol. Binnen de verschillende deelgebieden is er op verschillende wijze aandacht voor bescherming van het landschap. **Robuust watersysteem** Het gaat hier niet om een verwisseling. In beide gebieden is wateroverlast aan de orde. Voor het recreatiegebied bij Voorthuizen heeft dit ook te maken met het grondwater in de verzadigde grondwaterfluctuatiezone (grondwatersysteem). Beide situaties betreft het wateroverlast vanuit het bekensysteem (oppervlakte watersysteem). **Wonen** **We verwijzen hierbij ook naar onze algemene reactie onder thema III.** We spreken hier over een ontwikkeling op middellange termijn. Bij de ontwikkeling van het gebied zullen we naast ruimte voor wonen ook ruimte te geven aan een groen-blauwe invulling van het gebied dat bijdraagt aan de opgave van klimaatadaptatie en het behouden en toevoegen van landschappelijk kwaliteit. **Conclusie: de zienswijze geeft aanleiding tot het wijzigen van de Omgevingsvisie. We hebben de tekst aangepast en de Hoevelakense Beek benoemd. Ook hebben we de genoemde landschapselementen rond Voorthuizen opgenomen.**

Nr.	Zienswijze	Beantwoording
	woningbouwontwikkeling. Hij pleit ervoor om hierin rekening te houden met het aangrenzende landschap waar cultuurgrond is omgevormd is naar natuur en het gebied 'cultuur-landschappelijk waardevol gebied' op de kaart aan te passen.	
38	**Datum:** 02-05-2025 **Locatie:** Barneveld Zuid **Onderwerp:** gebiedsontwikkeling Barneveld Zuid Indiener heeft als grondeigenaar interesse in de plannen voor Barneveld Zuid. Indiener benadrukken de noodzaak om voldoende woningen te realiseren om aan de woningbehoefte te voldoen, zowel door verdichting als uitbreiding in het buitengebied. Er is voor Barneveld Zuid reeds een schetsplan als basis voor verdere uitwerking. Indiener is van mening dat Barneveld Zuid op korte termijn als concrete gebiedsontwikkeling opgepakt moet worden, vanwege: • Strategische ligging en ontwikkelpotentie • Woningbouwopgave en differentiatie • Duurzaam en natuurinclusief ontwikkelen Indiener is bereid om samen te werken met de gemeente en andere stakeholders	We lezen in uw reactie steun voor het ontwikkelen van de locatie ten oosten van station Barneveld-Zuid. Wij hebben de ambitie om de woningbouw binnen de kern Barneveld via die zijde uit te breiden en zien goede mogelijkheden daartoe. In de Omgevingsvisie is de locatie wel opgenomen als uitbreidingsrichting voor woningbouw maar nog niet als concrete 'woningbouwlocatie'. De Omgevingsvisie gaat niet over de planning van de projecten. Daarvoor is noodzakelijk dat er een vastgestelde visie aan ten grondslag ligt, een omgevingsplanstatus is toegekend of dat de ontwikkeling al is belegd als project binnen de gemeente. Het Uitvoeringsprogramma zal meer concreet inzicht geven in de uitvoering van de Omgevingsvisie en de planning ten aanzien van woningbouw. **Conclusie: de zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de Omgevingsvisie.**
39	**Datum:** 03-05-2024 **Locatie:** Voorthuizen / Harselaar **Onderwerp:** Grootschalige opwek windenergie De indiener maakt bezwaar tegen de plannen voor grootschalige windenergieopwekking in Harselaar, zoals opgenomen in de Omgevingsvisie 2040.	**We verwijzen ook naar onze algemene reactie zoals die is opgenomen bij thema II.** **Conclusie: de zienswijze geeft geen aanleiding tot het wijzigen van de Omgevingsvisie. De Structuurvisie Wind (2021) blijft van kracht. De effecten en normen worden meegenomen als realisatie aan de orde is.**

Nr.	Zienswijze	Beantwoording
	Er is onzekerheid over omvang van de windturbines. De term "grootschalig" is niet concreet uitgewerkt, terwijl windmolens inmiddels tot 280 meter hoog kunnen zijn. Ook uit de indiener zijn zorgen over de negatieve effecten van windturbines op de gezondheid van omwonenden en de risico's voor kwetsbare dieren. De komst van windmolens zou ook van invloed kunnen zijn op de waarde van de woning van indiener aantasten. Ook wijst de indiener erop dat eerder 20.000 mensen een petitie tegen de windmolens. Indiener roept op om de locatie voor grootschalige opwekking van windenergie uit de Omgevingsvisie te schrappen.	
40	**Datum:** 02-05-2025 **Locatie:** Kootwijkerbroek **Onderwerp:** diverse Indiener, inwoner en ondernemer in Kootwijkerbroek, uit zijn zorgen over de geplande woningbouw aan de noordzijde van de N800. Hij onderschrijft de noodzaak van woningbouw, maar pleit voor aanpassing van de visie omwille van: 1. Verkeersveiligheid en leefbaarheid Extra woningen langs de N800 vergroten de verkeersdruk en onveiligheid, vooral voor overstekende kinderen. 2. Gebrekkige ontsluiting De beoogde locatie is verkeerskundig onlogisch en leidt tot opstoppingen. Alternatieven aan de zuid- of zuidwestzijde zijn beter ontsloten. 3. Ontwikkeling binnen het dorp	**We verwijzen ook naar de algemene toelichting bij thema III.** We hebben de keuze voor woningbouw aan de noordzijde van het dorp gemaakt op basis van de uitkomsten van de zogeheten Lagenbenadering. We hebben daarbij de signalen van de inwoners meegenomen en betrokken bij de afwegingen, maar kiezen alles overwegend ook voor uitbreiding van de kern Kootwijkerbroek aan de noordzijde van de N800. Want duidelijk is ook dat met inbreiding in de kern het beoogde aantal van 800 woningen niet gerealiseerd kan worden. Dit mede ook in het besef dat de mogelijkheden in Kootwijkerbroek relatief beperkt zijn in vergelijking met andere kernen. We gaan hierna nog in op de verkeerstechnische aspecten van deze keuze. Voor de verkeersdruk op de N800 is er nauwelijks verschil in de plaats waar de uitbreiding van het dorp plaatsvindt. Het grootste deel van het verkeer bereikt en verlaat de kern van Kootwijkerbroek via de N800 richting Barneveld. Daarna volgt de N800 richting Stroe en tenslotte de andere wegen zoals de Walhuisweg. Vrijwel alle woningbouw aan de zuidzijde van

Nr.	Zienswijze	Beantwoording
	Verdichting binnen de dorpskern (rond de molen en oude Rabobank) is verstandiger en behoudt het landschap. 4. Belang van vrachtverkeer Goede bereikbaarheid van bedrijventerrein Puurveen is cruciaal. Versmalling of snelheidsbeperking op de N800 is schadelijk voor de lokale economie. 5. Participatie De signalen van inwoners tijdens de inspraakavond in Stroe moet serieuzer worden meegenomen. Verzoek tot aanpassing: • Geen woningbouw aan de noordzijde van de N800. • Bouw binnen de bestaande infrastructuurring. • Garandeer goede bereikbaarheid voor vrachtverkeer. • Verwerk de input van inwoners inhoudelijk in de visie. Indiener verzoekt tot aanpassing voor een toekomstbestendig, bereikbaar en leefbaar Kootwijkerbroek	de kern zou evengoed leiden tot meer verkeer op de N800 en eveneens meer verkeer op de wegen binnen Kootwijkerbroek zoals de Essenerweg (tussen de molen en de Veluweweg) en de Kosterijweg. Juist door ook een deel van de woningen aan de noordzijde van de N800 te ontwikkelen komt niet al het verkeer van nieuwe wijken door de bestaande oude kern van Kootwijkerbroek. Wij zien het belang van de N800 voor de ontsluiting van Kootwijkerbroek. Wij vinden ook dat de N800 geschikt moet blijven voor verkeer dat een herkomst of bestemming heeft bij de (agrarische) bedrijven in het gebied. Vrachtauto's en landbouwvoertuigen moeten elkaar op deze weg kunnen blijven passeren. De wens voor een verkeersveiliger N800 is echter ook een wens uit het dorp waar we achter staan. Een deel van de N800 in de toekomst als 30 km/u-zone inrichten vinden wij bespreekbaar. Samen met provincie (wegbeheerder) en het dorp zullen we daarbij moeten zoeken naar een inrichting waarbij met alle belangen zo goed als mogelijk rekening wordt gehouden. Wij zijn niet bereid om een volwaardige rondweg te realiseren om Kootwijkerbroek via bestaande wegen (Esvelderweg, Muldersweg, Eindweg, Topperweg). Bij volwaardig denken wij aan een wegbreedte van circa 6 meter. De genoemde route heeft een lengte van circa 6,5 km waarbij een groot deel van de bestaande wegen smal is (variërend van circa 2,8 meter tot 4,5 meter) en waarbij een directe schakel tussen de Esvelderweg en Muldersweg nog ontbreekt. Het vormgeven van die route tot een volwaardige gebiedsontsluitingsweg is forse investering terwijl wij het gebruik van die route en het oplossend vermogen voor de bestaande wegen als laag inschatten. Daarbij heeft die investering minstens evenveel impact op het gebied ten zuiden van de kern dan wanneer een deel van de woningen ten noorden van de kern wordt gerealiseerd.

Nr.	Zienswijze	Beantwoording
		Conclusie: de zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de visie. De genoemde belangen worden meegenomen bij de nadere uitwerking
41	**Datum:** 05-05-2025 **Locatie:** Voorthuizen **Onderwerp:** Grootschalige opwek windenergie De indiener maakt bezwaar tegen de plannen voor grootschalige windenergieopwekking in Harselaar, zoals opgenomen in de Omgevingsvisie 2040. Er is onzekerheid over omvang van de windturbines. De term "grootschalig" is niet concreet uitgewerkt, terwijl windmolens inmiddels tot 280 meter hoog kunnen zijn. Ook uit de indiener zijn zorgen over de negatieve effecten van windturbines op de gezondheid van omwonenden en de risico's voor kwetsbare dieren. De komst van windmolens zou ook van invloed kunnen zijn op de waarde van de woning van indiener aantasten. Ook wijst de indiener erop dat eerder 20.000 mensen een petitie tegen de windmolens. Indiener roept op om de locatie voor grootschalige opwekking van windenergie uit de Omgevingsvisie te schrappen.	**We verwijzen ook naar onze algemene reactie zoals die is opgenomen bij thema II.** **Conclusie: de zienswijze geeft geen aanleiding tot het wijzigen van de Omgevingsvisie. De Structuurvisie Wind (2021) blijft van kracht. De effecten en normen worden meegenomen als realisatie aan de orde is.**
42	**Datum:** 04-05-2025 **Locatie:** Garderen **Onderwerpen:** Woningbouw en supermarkten Garderen Indieners hebben bezwaar tegen de voorgestelde woningbouwplannen in Garderen. Zij verwijzen naar hun eerder	**We verwijzen naar de algemene reacties onder thema III.** De Deelvisie woningbouw en supermarkten Garderen kan worden beschouwd als een uitwerking van de Omgevingsvisie voor het gebied Garderen, die vooruitlopend op de Omgevingsvisie in 2024 is vastgesteld. Voor zover verwezen wordt naar de zienswijze op de Deelvisie, kan worden

Nr.	Zienswijze	Beantwoording
	ingediende zienswijze op de Deelvisie Woningbouw en Supermarkten Garderen. De zienswijze richt zich op de geplande uitbreiding van 100 woningen aan de noordzijde van de Hoge Boeschoterweg. Volgens hen is dit aantal veel te hoog in verhouding tot de natuurlijke bevolkingsgroei van Garderen. De extra woningen zouden vooral aantrekkelijk zijn voor mensen van buitenaf, wat de sociale cohesie van het dorp onder druk zet. Ze wijzen ook op de verkeerskundige bezwaren. De Hoge Boeschoterweg is smal, niet geschikt voor een toename van 800 verkeersbewegingen per etmaal. Verbreding is uitgesloten. Ook de aansluiting op de Hoge Steeg is nu al problematisch en gevaarlijk. De indieners wijzen ook op de recente stikstofuitspraken van de Raad van State en betogen dat in verband met de nabijheid van het Natura 2000-gebied de geplande woningbouwplannen feitelijk onuitvoerbaar zijn geworden. Ook spreken zij hun verbazing uit over een recente aanvraag voor een omgevingsvergunning bij de provincie voor dit gebied, waarover zij als direct belanghebbenden niet zijn geïnformeerd. Tijdens een commissievergadering in 2024 is toegezegd dat er onderzoek zou komen naar woningbouw aan de oostzijde van Garderen (Koningsweg). Volgens hen een betere locatie. Tot hun teleurstelling is dit plan afgewezen vanwege landschappelijke waarden en de belangen van de ontwikkelaar, terwijl vergelijkbare waarden in het westen wél worden afgewaardeerd.	verwezen naar de beantwoording van deze zienswijze en de besluitvorming daaromtrent in het kader van deze Deelvisie. **Aanvullend** Voor het deelgebied Veluwe zetten we in op clustering van woningbouw bij de bestaande kernen. Hierbij is het van belang dat we woningbouw ontwikkelen in samenhang met de vele landschappelijke waardes in het gebied. Dit zal in concrete situaties nader uitgewerkt worden. Daarnaast zetten we in op transformatie van bestaande agrarische erven. Gedachte hierbij is wel dat bebouwing zoveel mogelijk bij bestaande clusters terecht komt en niet verspreid over het gebied. De Deelvisie Garderen is in lijn met de uitgangspunten uit de Omgevingsvisie. Daarnaast is het bouwen voor de juiste doelgroepen een belangrijk streven. Dit geldt met name voor de kern Garderen waar we extra inzetten op specifieke doelgroepen. Denk daarbij aan woningen voor jongeren en ouderen. Ten aanzien van de stikstofproblematiek onderkennen we de beperkingen die onder meer in de uitspraken van de Raad van State hun grond vinden. Op dit moment werken zowel het Rijk als de provincie aan maatregelenpakketten om de stikstofcrisis het hoofd te bieden en vergunningverlening weer vlot te trekken. In hoofdstuk 5 van de Omgevingsvisie hebben we daarom een risicoparagraaf opgenomen, waarin het aspect stikstof expliciet naar voren komt. Gezien de onzekerheid die dit met zich meebrengt zullen wij in een uitvoeringsprogramma aangeven welke projecten er wel doorgang kunnen vinden en welke projecten moeten worden aangehouden. Op dit moment is dit nog niet duidelijk en is er ook geen aanleiding om woningbouwlocaties te schrappen, te meer gelet op de looptijd van de Omgevingsvisie tot 2040.

Nr.	Zienswijze	Beantwoording
	Ten aanzien van woningbouw wijzen indieners op een tegenstrijdigheid in de visie. Bij het deelgebied Veluwe stelt de visie gemeente dat woningbouw geconcentreerd moet worden binnen de kernen, met alleen kleinschalige uitbreiding buiten de kernen. Maar voor Garderen is een forse uitbreiding voorgesteld, waarvan de helft binnen de bestaande kern. Volgens indieners is dit in tegenspraak met het eigen beleid. . Tot slot benadrukken zij dat de geplande woningbouw aan de randen van het dorp haaks staat op het behouden van het 'natuurlijk kapitaal'. Langde de Hoge Boeschoterweg zijn de waardevolle landschapselementen goed zichtbaar. Dat wordt door de woningbouw verstoord en vernietigd. Indieners verzoeken om de plannen voor woningbouw aan de randen van Garderen te herzien en in te zetten op woningbouw binnen de bestaande kern.	Bij de behandeling van de Deelvisie Garderen in de raadsvergadering van 16 juli 2024 is inderdaad een motie aangenomen voor onderzoek naar een nieuw zoekgebied Garderen Noordoost. Dit verdiepend onderzoek is uitgevoerd. De uitkomsten van dit onderzoek geven geen aanleiding om dit gebied alsnog toe te voegen als zoekgebied voor woningbouw in de Deelvisie Garderen. Dit heeft de volgende redenen: • Het zoekgebied is aangewezen als Nationaal Landschap. Woningbouw is hier in beginsel niet passend, omdat daarmee de kernkwaliteiten aangetast worden. • Het zoekgebied valt onder 'zeer hooggewaardeerde landschappen', dit zijn gronden die beschermd moeten worden. Met woningbouw in het studiegebied, verliest het gebied zijn hoge cultuur-landschappelijke waarde. De aangenomen motie is daarmee afgedaan. **Conclusie: de zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de Omgevingsvisie. De genoemde punten zijn ook behandeld bij de Deelvisie Garderen.**
43	**Datum:** 05-05-2025 **Locatie:** Voorthuizen **Onderwerpen:** grootschalige opwek windenergie Indiener maakt bezwaar tegen de plannen voor grootschalige windenergieopwekking in Harselaar, zoals opgenomen in de Omgevingsvisie 2040.	**We verwijzen naar de algemene reactie zoals die is opgenomen bij thema II.** **Conclusie: de zienswijze geeft geen aanleiding tot het wijzigen van de Omgevingsvisie. De Structuurvisie Wind (2021) blijft van kracht. De effecten en normen worden meegenomen als realisatie aan de orde is.**

Nr.	Zienswijze	Beantwoording
	Er is onzekerheid over omvang van de windturbines. De term "grootschalig" is niet concreet uitgewerkt, terwijl windmolens inmiddels tot 280 meter hoog kunnen zijn. Ook uit de indiener zijn zorgen over de negatieve effecten van windturbines op de gezondheid van omwonenden en de risico's voor kwetsbare dieren. De komst van windmolens zou ook van invloed kunnen zijn op de waarde van de woning van indiener aantasten. Ook wijst de indiener erop dat eerder 20.000 mensen een petitie tegen de windmolens. Indiener roept op om de locatie voor grootschalige opwekking van windenergie uit de Omgevingsvisie te schrappen.	
44	**Datum:** 03-05-2025 **Locatie:** Voorthuizen / Harselaar **Onderwerpen**: grootschalige opwek windenergie De indiener maakt bezwaar tegen de plannen voor grootschalige windenergieopwekking in Harselaar, zoals opgenomen in de Omgevingsvisie 2040. Er is onzekerheid over omvang van de windturbines. De term "grootschalig" is niet concreet uitgewerkt, terwijl windmolens inmiddels tot 280 meter hoog kunnen zijn. Ook uit de indiener zijn zorgen over de negatieve effecten van windturbines op de gezondheid van omwonenden en de risico's voor kwetsbare dieren. De komst van windmolens zou ook van invloed kunnen zijn op de waarde van de woning van indiener aantasten. Ook wijst de indiener erop dat eerder 20.000 mensen een petitie tegen de windmolens. Indiener roept op om de locatie voor grootschalige opwekking van windenergie uit de Omgevingsvisie te schrappen.	**We verwijzen ook naar onze algemene reactie zoals die is opgenomen bij thema II.** **Conclusie: de zienswijze geeft geen aanleiding tot het wijzigen van de Omgevingsvisie. De Structuurvisie Wind (2021) blijft van kracht. De effecten en normen worden meegenomen als realisatie aan de orde is.**

Nr.	Zienswijze	Beantwoording
45	**Datum:** 01-05-2025 **Locatie:** Kootwijkerbroek **Onderwerp:** diverse Indieners waarderen de aandacht voor woningbouw in Kootwijkerbroek, maar signaleren enkele belangrijke aandachtspunten. **Rood-voor-rood woningen aan de rand van het dorp** De indieners wijzen op de toename van woningen op erven van stoppende agrariërs via rood-voor-rood-regelingen. Ze vrezen dat dit leidt tot versnipperde bebouwing in het buitengebied, met negatieve gevolgen voor verkeer en milieu. Ze pleiten ervoor om deze woningen juist aan de rand van de bebouwde kom te realiseren. Dit draagt bij aan een compact en leefbaar dorp, met behoud van voorzieningen. **Woon-/werkkavels voor ZZP'ers** Volgens de indieners ontbreekt in de visie aandacht voor combinaties van wonen en werken, met name voor zelfstandige ondernemers (ZZP'ers) in de bouw en aanverwante sectoren. Deze ondernemers hebben behoefte aan ruime kavels met beperkte opslagmogelijkheden, zonder dat dit leidt tot milieuhinder. Ze vragen om in de visie ruimte te reserveren voor dit type kavels, bijvoorbeeld nabij de Nachtegaalweg, waar al kavels aan dergelijke ondernemers zijn verkocht. **Woningbouw noordzijde N800** Zichtlijnen en verkeersveiligheid aan de noordzijde van de N800 Bij uitbreiding van Kootwijkerbroek richting het noorden moet rekening worden gehouden met de N800 (Wesselseweg/Veluweweg) heen. De indieners wijzen erop dat in eerder beleid hier geen woningbouw werd voorgestaan vanwege behoud van zichtlijnen en	**We verwijzen voor wat betreft het onderdeel woningbouw en uitbreidingsrichtingen van de kernen ook naar de algemene toelichting bij thema III.** **Rood voor rood aan de rand van het dorp** Met het functieveranderingsbeleid en het toetsingskader Landelijk gebied geven we richting aan de functieveranderingen in het buitengebied. Bij voorkeur laten we nieuwe woningen landen in de nabijheid van de kern. Daarnaast geven wij via het functieveranderingsbeleid de stoppende agrariër de mogelijkheid om afhankelijk van het deelgebied waar de stoppende agrariër zich bevindt, de mogelijkheid om een vervolgfunctie te ontplooien of kleinschalige woningbouw te ontwikkelen op het bestaande erf. Met dit bestaande beleid wordt richting gegeven aan deze rood voor rood initiatieven en voorkomen we versnippering of verkeers- en milieutechnische knelpunten. **Woon-/werkkavels voor ZZP'ers** In de Omgevingsvisie is opgenomen dat er behoefte is aan meer ruimte om te ondernemen in Kootwijkerbroek. Om die reden wordt er gezocht naar zo'n 6 hectare om lokale bedrijvigheid welkom te heten. Bij de ontwikkeling van deze locaties zal nader bepaald worden voor welk type bedrijvigheid deze locaties het beste ingericht kunnen worden. Ruimte voor ZZP'ers zal in deze afweging worden meegenomen. **Woningbouw noordzijde N800** We hebben de keuze voor woningbouw aan de noordzijde van het dorp genomen via integrale afweging van belangen en mogelijkheden, waarbij de zogeheten Lagenbenadering is toegepast. We hebben daarbij de signalen van de inwoners meegenomen evenals de landschappelijke component met de zichtlijnen. Alles afwegende kiezen we echter ook voor woningbouw ten noorden van de N800.

Nr.	Zienswijze	Beantwoording
	verkeersveiligheid centraal stond. Ze vragen om meer aandacht voor het verkeersveiligheidsaspect in de visie. Ze pleiten ervoor om met uitbreiding naar het noorden pas te beginnen nadat de Rondweg Barneveld volledig is aangelegd, wat de verkeersdruk op de Veluweweg zal verlichten. Tot die tijd pleiten zij voor prioriteit aan woningbouw aan de zuidzijde van het dorp.	**Verkeer** Voor de verkeersdruk op de N800 is er nauwelijks verschil in de plaats waar de uitbreiding van het dorp plaatsvindt. Het grootste deel van het verkeer bereikt en verlaat de kern van Kootwijkerbroek via de N800 richting Barneveld. Daarna volgt de N800 richting Stroe en tenslotte de andere wegen zoals de Walhuisweg. Vrijwel alle woningbouw aan de zuidzijde van de kern zou evengoed leiden tot meer verkeer op de N800 en eveneens meer verkeer op de wegen binnen Kootwijkerbroek zoals de Essenerweg (tussen de molen en de Veluweweg) en de Kosterijweg. Juist door ook een deel van de woningen aan de noordzijde van de N800 te ontwikkelen komt niet al het verkeer van nieuwe wijken door de bestaande oude kern van Kootwijkerbroek. **Conclusie: de zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de visie. De genoemde belangen worden meegenomen bij de nadere uitwerking**
46	**Datum:** 05-05-2025 **Locatie:** Oostelijke rondweg Barneveld, **Onderwerpen:** Oostelijke rondweg en Windenergie Indiener gaat in op de Oostelijke Rondweg. Hij waarschuwt daarbij voor het verder de doortrekken van de weg in verband met het risico op sluipverkeer. Als de weg er moet komen pleit hij voor een aansluiting tot de ovatonde Doctor Willem Dreeslaan. Daarnaast gaat de indiener uitgebreid in op de windenergie op de Harselaar. Hij ziet geen noodzaak voor windturbines op land aangezien de klimaatdoelen voor 2030 al zijn behaald en onderzoeken aantonen dat dat verdere groei van wind op land niet nodig is. Ook geeft hij aan dat alternatieven zoals wind op zee en zon op dak mogelijk, goedkoper en maatschappelijk wenselijker zijn.	**Voor wat betreft de zienswijze over de energieopwekking uit wind op de Harselaar verwijzen wij naar onze algemene reactie bij Thema II.** **Oostelijke rondweg** Wij delen de mening dat de oostelijke rondweg Barneveld onder normale omstandigheden geen verkeer moet aantrekken dat op de snelweg hoort. Wij verwachten echter niet dat er veel snelwegmijdend verkeer van de rondweg gebruik gaat maken als deze worden aangelegd tot de Wesselseweg. Dat komt enerzijds omdat het Rijk voorziet in de aanpak van de A1-A30 en anderzijds omdat wij verwachten dat de route via het provinciale en gemeentelijk wegennet voor veel weggebruikers een onvoldoende interessant alternatief zal zijn gezien de rotondes en de aan te passen weggedeeltes door de bebouwde kom van Kootwijkerbroek.

Nr.	Zienswijze	Beantwoording
	Ten aanzien van windturbines wijst hij op de hinder en gezondheidsrisico's zoals: slaapproblemen, hoge bloeddruk, hart- en vaatziekten, psychische klachten. Ook daarbij verwijst hij naar recente onderzoeken, die pleiten voor grotere afstanden tot de turbines. Indiener geeft ook aan dat er milieurisico's aanwezig zijn door wiekerosie, waarbij er schadelijke stoffen in het grondwater terecht kunnen komen. Ook wijst hij op de impact op recreatie en toerisme vanwege de ligging dicht bij recreatiegebieden in Voorthuizen. De windturbines leveren verstoring van het beeld van de recreant van rust en natuur. Ook kan er economische schade voor de recreatiebedrijven optreden door verminderde aantrekkelijkheid van het gebied. Indiener roept op om de grondrechten van burgers te respecteren en gezondheid, milieu en leefomgeving zwaarder mee te laten wegen. Daarom verzoekt hij om de plannen voor windenergie op Harselaar te herzien en te kiezen voor alternatieven die minder schade veroorzaken.	**Conclusie: de zienswijze geeft geen aanleiding tot het wijzigen van de Omgevingsvisie.**
47	**Datum:** 06-05-2025 **Locatie:** Voorthuizen **Onderwerpen:** diverse Indiener wijst erop dat ze – met het oog op Bevrijdingsdag, de zienswijze tijdig heeft ingediend. Indiener vindt het aanleggen van een beek een slecht idee omdat er daardoor juist méér water van de Veluwe afstroomt, terwijl juist water	**Voor de procedurele opmerking over de indieningstermijn verwijzen we naar onze algemene opmerking bij thema I.** **Voor wat betreft de windmolens op land verwijzen we ook naar onze algemene reactie bij thema II.** De bekenstructuur is een belangrijk onderdeel van het beleid. Een groot deel van onze gemeente ligt in het stroomgebied van de beken. Uiteraard gaat het er ook om water zo lang mogelijk vasthouden, maar als het stroomt moet wegkunnen. Bovendien bieden juist de beken de mogelijkheid voor

Nr.	Zienswijze	Beantwoording
	moet worden vastgehouden. Ze stelt voor om juist over te gaan tot vernatten en het aanleggen van kleine meertjes op lage plekken. Voor de woningbouw in Voorthuizen pleit ze ervoor om de bouwhoogte te beperken tot drie bouwlagen, om het dorpse karakter niet teniet te doen. Ook indiener erop aan om de nog bestaande historische panden in Voorthuizen te beschermen en te herstellen. Ook gaat indiener in windmolens langs de A1. Ze wijst op de gevolgen voor milieu en natuur en bepleit alternatieven, zoals kinetische (magnetische) power plants. Ze overlegt daarvoor de contactgegevens. Ze pleit ervoor dit soort alternatieven eerst te onderzoeken alvorens over te gaan tot het plaatsen van windmolens. Indiener gaat in de zienswijze in op keuzevrijheid van inwoners en ondernemers. Ze neemt afstand van het concept van 15 minuten steden, smart cities en dorpen. Ze is van mening dat mensen zelf moeten kunnen kiezen hoe en waar ze reizen. Het verminderen van parkeerplaatsen in nieuwe wijken vindt indiener een slecht plan. Bedrijven op bijvoorbeeld De Harselaar moeten in dat opzicht ook niet verplicht worden om energie te delen.	een robuust systeem van vasthouden en stromen met de mogelijkheid op natuurherstel en verbetering van de biodiversiteit. De bouwhoogte is ook afhankelijk van de locatie en de uitstraling op die plek. Er zijn ook Voorthuizen locaties beschikbaar (en ook ontwikkeld of in ontwikkeling) aanwezig waar tot zes bouwlagen een kwalitatief goed uitstraling oplevert. We houden voor onze hele gemeente zelf rekening met de situaties waar nog hogere bouw passend kan zijn. Het alternatief Kinetic Power Plant is ons bekend, maar voor zover wij kunnen nagaan is dit alleen nog op kleine schaal operationeel en leven er nog veel vragen rondom deze techniek. We blijven dit soort ontwikkelingen op hun toepasbaarheid volgen vanwege de mogelijke bijdrage aan het terugdringen van CO2 en aan de doelstellingen om klimaatneutraal te worden. Voor wat betreft mobiliteitskeuzes willen we duurzame vormen van mobiliteit stimuleren met het oog op ruimtegebruik (de auto vraagt meer ruimte dan de fiets), op uitstoot van fijnstof, op leefbaarheid binnen de dorpen en op gezondheid van inwoners. Dat willen wij doen door wonen, werken en bepaalde voorzieningen in elkaars nabijheid te realiseren, door te zorgen voor directe fietsverbindingen naar en door nieuwe woonwijken en voor minder directe autoverbindingen. We maken autobereikbaarheid daarmee niet onmogelijk want wij beseffen goed dat veel inwoners afhankelijk zijn van het gebruik van een deel- of privéauto. **Conclusie: de zienswijze geeft geen aanleiding tot het wijzigen van de Omgevingsvisie.**
48	**Datum:** 03-05-2025 **Locatie:** Voorthuizen **Onderwerpen:** windenergie Harselaar	**We verwijzen naar de algemene reactie zoals die is opgenomen bij thema II.**

Nr.	Zienswijze	Beantwoording
	Indiener maakt bezwaar tegen de plannen voor grootschalige windenergieopwekking in Harselaar, zoals opgenomen in de Omgevingsvisie 2040. Er is onzekerheid over omvang van de windturbines. De term "grootschalig" is niet concreet uitgewerkt, terwijl windmolens inmiddels tot 280 meter hoog kunnen zijn. Ook uit de indiener zijn zorgen over de negatieve effecten van windturbines op de gezondheid van omwonenden en de risico's voor kwetsbare dieren. De komst van windmolens zou ook van invloed kunnen zijn op de waarde van de woning van indiener aantasten. Ook wijst de indiener erop dat eerder 20.000 mensen een petitie tegen de windmolens. Indiener roept op om de locatie voor grootschalige opwekking van windenergie uit de Omgevingsvisie te schrappen.	**Conclusie: de zienswijze geeft geen aanleiding tot het wijzigen van de Omgevingsvisie. De Structuurvisie Wind (2021) blijft van kracht. De effecten en normen worden meegenomen als realisatie aan de orde is.**
49	**Datum:** 06-05-2025 **Locatie:** Nieuw Vellerseweg / Barneveld **Onderwerp:** diverse Indieners herkennen de toenemende verstedelijking en verscheidenheid in functies in hun directe omgeving. De zienswijze richt zich vooral op de gevolgen van de uitbreiding van woningbouw voor hun bedrijfsvoering en woongenot. **Toekomstige ontsluiting en woningbouw** De geplande uitbreiding van woningbouw en mogelijke doortrekking van de Rietberglaan over hun eigendom heeft grote impact op hun woongenot en bedrijfsvoering. Indieners verzoeken om vroegtijdig overleg en de visie aan te scherpen met betrekking tot de (on)mogelijkheid en noodzaak van deze ontsluiting.	**Verwezen wordt naar wat onder thema III hierover is gezegd.** Wij erkennen de noodzaak van voldoende werklocaties en ruimte voor bedrijven (zeker in bouw, logistiek en industrie) en benadrukken ook het belang van huisvesting voor arbeidsmigranten als onderdeel van de regionale arbeidsmarkt. De locatie van indiener van de zienswijze is gelegen in het gebied direct aan de oostzijde van station Barneveld Zuid, waar uitbreiding van de kern Barneveld beoogd is met woningbouw. Bij uitwerking van eventuele woningbouwplannen in dit gebied ligt het voor de hand dat indiener van de zienswijze als grondeigenaar en eigenaar van een bedrijf daar ook vroegtijdig bij wordt betrokken indien nodig. Uitsluiting van het betreffende perceel is in dit stadium niet aan de orde. Bij uitwerking

Nr.	Zienswijze	Beantwoording
	Samenhang met huisvesting arbeidsmigranten In 2024 is overleg geweest met de gemeente over ontsluiting van een initiatief aan de Oud Vellerseweg. Indieners vragen om heroverweging van het gemeentelijk standpunt dat woningbouw op hun perceel nu te onzeker is en pleiten voor een integrale benadering in de omgevingsvisie. **Belemmeringen voor toekomstige bedrijfsvoering** Indieners vragen om verduidelijking of aanpassing van de visiekaart en uitsluiting van hun perceel van de zoekzone woningbouw De huidige bedrijfsmatige bestemming als loonwerkbedrijf moet behouden blijven om investeringen mogelijk te maken. Ze willen weten of hun gronden onderdeel zijn van 'belangrijke projecten' en welke tijdlijn daaraan verbonden is. Indieners zijn ermee bekend dat de omgevingsvisie geen juridisch bindend document is, maar wijzen op het belang van actieve communicatie vanuit de gemeente over de toekomst van hun eigendom en investeringen die gedaan moeten worden.	van de plannen zal bezien moeten worden wat mogelijkheden en onmogelijkheden zijn om te komen tot een goede en haalbare gebiedsontwikkeling die bijdraagt aan de doelstellingen van de Omgevingsvisie. Hierin zal de impact op de bedrijfsvoering ook zorgvuldig moeten worden meegenomen. Het initiatief tot huisvesting van arbeidsmigranten is niet in strijd met de Omgevingsvisie, ook omdat het een tijdelijke functie is en wij deze functie op deze locatie in een ander traject als passende ontwikkeling hebben beschouwd. Huisvesting van arbeidsmigranten (die langdurig verblijven) beschouwen we als passend in stedelijk gebied. **Conclusie: de zienswijze geeft geen aanleiding tot het wijzigen van de Omgevingsvisie. Bij de concretisering van de plannen worden grondeigenaren vroegtijdig betrokken.**
50	**Datum:** 06-05-2025 **Indiener:** Gemeente Nijkerk **Onderwerp:** diverse De gemeente Nijkerk stipt de volgende aandachtspunten aan. **Mobiliteit en woningbouw in Zwartebroek en Terschuur** Gemeente Nijkerk heeft begrip voor de woningbouw bij deze dorpen, maar uit ook zorg over de bereikbaarheid en mobiliteit. De extra woningen kunnen leiden tot meer verkeer richting Hoevelaken wat de druk op het onderliggende wegennet en knooppunten als de A1/A30	De ontwikkelingen in het grensgebied met Nijkerk vragen inderdaad om nadere afstemming en samenwerking. Ook in Hoevelaken wordt gebouwd. Het is verkeer dat zich ook vice versa spoedt. We werken daarom samen met de gemeente Nijkerk om in het gebied rond Hoevelaken, Zwartebroek en Terschuur zorg te dragen voor een goed netwerk van autowegen en fietspaden en een goede aansluiting op het openbaar vervoer zodat alle kernen in dit gebied goed bereikbaar blijven. Ook de uitdaging voor voldoende recreatief gebied gaan we samen aan. Inmiddels hebben we ook de uitnodiging van Nijkerk ontvangen om mee te denken in het visietraject.

Nr.	Zienswijze	Beantwoording
	verder vergroot. Ook wordt aandacht gevraagd voor de aansluiting op openbaar vervoer. **Afstemming met woningbouwproject 'Klaarwater' in Hoevelaken** Gemeente Nijkerk ziet de noodzaak voor afstemming met het woningbouwproject Klaarwater, dat grenst aan het westelijk buitengebied van Barneveld. Dit gebied zou in de toekomst kunnen functioneren als recreatief uitloopgebied. Daarom is het belangrijk dat de inrichting van het landschap en de recreatieve mogelijkheden in dit gebied goed worden meegenomen. Ook de verkeersafwikkeling tussen de verschillende woningbouwlocaties verdient aandacht. **Nieuwe kazerne in Flevoland** Het ministerie van Defensie overweegt een nieuwe kazerne in Zeewolde, met ruimte voor 8.000 militairen. Deze ontwikkeling kan ook gevolgen hebben voor de mobiliteit en leefomgeving in Barneveld, maar wordt in de ontwerpvisie niet benoemd. Gemeente Nijkerk verzoekt om deze ontwikkeling alsnog mee te nemen in de visie, gezien de mogelijke impact.	Het kabinet heeft op 23 mei jl. De ontwerp beleidsvisie Ruimte voor Defensie gepresenteerd. Daarin kiest Defensie voor en ontwikkeling van een geheel nieuwe kazerne in de gemeente Zeewolde en intensivering van de bestaande kazernes in Stroe en Ermelo. De doorlooptijd voor realisatie van de kazerne in de gemeente Zeewolde schat Defensie op 10 tot 15 jaar. We actualiseren de tekst in de Omgevingsvisie op basis van de laatste stand van zaken en nemen daarin ook de voorgenomen realisatie van een kazerne in Zeewolde mee en de impact die dat heeft op bijvoorbeeld het aspect mobiliteit. **Conclusie: de zienswijze geeft aanleiding tot het wijzigen van de Omgevingsvisie. Tekstuele aanpassingen zijn gedaan in hoofdstuk 4 en 5 van de omgevingsvisie.**
51	**Datum:** 03-05-2025 **Locatie:** Kootwijkerbroek **Onderwerp:** woningbouw Indieners hebben waardering voor de wijze waarop de bewoners bij de toekomstplannen zijn betrokken. Hij onderschrijft de noodzaak voor woningbouw, met name voor starters. Zij hebben echter bezwaren tegen de uitbreiding van Kootwijkerbroek in noordelijke richting. Zij maken zich zorgen over de verkeersveiligheid op al de drukke provinciale weg bij verdere uitbreiding. Hij ziet een uitbreiding eerder in de richting van de molen en de uitbreiding van het bedrijventerrein	**Verwezen wordt naar wat onder thema III hierover is gezegd.** De keuze voor woningbouw ten noorden van de Wesselseweg komt voort uit een integrale afweging, waarbij juist ook de gezichtspunten vanuit het infrastructuurnetwerk zijn meegewogen. We zijn van mening na toepassing van de zogeheten Lagenbenadering, dat woningbouw aan de noordzijde – naast de afronding van de projecten aan de zuidkant het dorp – het meest voor de hand liggend is. In de Omgevingsvisie geven we specifiek aandacht aan de verkeersveiligheid op de N800. We kijken daarbij naar mogelijkheden om de

Nr.	Zienswijze	Beantwoording
	aan de rand van Kootwijkerbroek. Ook hecht hij veel waarde aan het landelijke uitzicht.	toegestane snelheid op enkele 50 km-wegen af te waarderen naar 30 km per uur voor de veiligheid van fietsers en de leefbaarheid van de kern. Ook is onze ambitie om de Wesselseweg en Veluweweg meer als verblijfsgebied in te richten. **Conclusie: de zienswijze geeft geen aanleiding tot het wijzigen van de Omgevingsvisie.**
52	**Datum:** 03-05-2025 **Locatie:** Stroe / Voorthuizen **Onderwerp:** windenergie Harselaar Indiener maakt bezwaar tegen de plannen voor grootschalige windenergieopwekking in Harselaar, zoals opgenomen in de Omgevingsvisie 2040. Er is onzekerheid over omvang van de windturbines. De term "grootschalig" is niet concreet uitgewerkt, terwijl windmolens inmiddels tot 280 meter hoog kunnen zijn. Ook uit de indiener zijn zorgen over de negatieve effecten van windturbines op de gezondheid van omwonenden en de risico's voor kwetsbare dieren. De komst van windmolens zou ook van invloed kunnen zijn op de waarde van de woning van indiener aantasten. Ook wijst de indiener erop dat eerder 20.000 mensen een petitie tegen de windmolens. Indiener roept op om de locatie voor grootschalige opwekking van windenergie uit de Omgevingsvisie te schrappen.	**We verwijzen naar de algemene reactie zoals die is opgenomen bij thema II.** **Conclusie: de zienswijze geeft geen aanleiding tot het wijzigen van de Omgevingsvisie. De Structuurvisie Wind (2021) blijft van kracht. De effecten en normen worden meegenomen als realisatie aan de orde is.**
53	**Datum:** 30-04-2025 **Afzender:** Plaatselijke Belang Kootwijkerbroek en Ondernemersvereniging Kootwijkerbroek	**Voor een algemene toelichting op de wijze waarop we belangen en mogelijkheden hebben afgewogen, verwijzen we naar onze algemene reacties van thema III.**

Nr.	Zienswijze	Beantwoording
	Locatie: Kootwijkerbroek Plaatselijk Belang Kootwijkerbroek en de Ondernemersvereniging Kootwijkerbroek spreken in de zienswijze hun waardering uit voor de zorgvuldige totstandkoming van de Omgevingsvisie. De documenten zijn uitgebreid en gedetailleerd en er is inspanning geleverd om input vanuit de samenleving mee te nemen. In dat kader hebben indieners ook actief deelgenomen aan gesprekken over de toekomst van Kootwijkerbroek. Indieners steunen de woningbouwopgave in Kootwijkerbroek, maar hebben wel zorgen over locatiekeuze. Ze begrijpen de terughoudendheid ten aanzien van bouwen in het buitengebied, maar maken wel zorgen over de op woningbouw aan de noordzijde van het dorp, met name langs de Wesselseweg en Veluweweg. Indieners zijn van mening dat deze focus afwijkt van eerdere gesprekken met de gemeente, waarin de zuidzijde van het dorp als logische plek voor uitbreiding werd aangegeven. In het dorpsplan, dat vorig jaar aan de portefeuillehouder is overhandigd, is deze voorkeur ook vastgelegd. De indieners hebben daarom het gevoel dat hun inbreng onvoldoende is meegenomen in de uiteindelijke visie. Indieners verzoeken om het voornemen tot grootschalige woningbouw aan de noordzijde te heroverwegen. Zij pleiten voor behoud van het open landschap en de karakteristieke doorkijkjes aan die zijde van het dorp. De zuidzijde biedt volgens hen een verstandiger en duurzamer alternatief, in lijn met de participatierondes en de eerder gedeelde dorpsvisie. Een belangrijk punt van zorg is de impact van woningbouw aan de noordzijde op de verkeersdrukte op de N800. De zuidzijde biedt meer	We kijken ook met veel waardering op de samenwerking die we rond de ontwikkeling van Kootwijkerbroek hebben en vertrouwen op de voorzetting daarvan. We hebben de standpunten en mening tijden het participatieproces goed gehoord en meegewogen in de richting die we voor de ontwikkeling van het dorp willen inzetten. Het is ons duidelijk dat daar ook spanning in zit met het oog op de door ons gekozen uitbreidingsrichting. Bij de totstandkoming is bij de aanwijzing van de nieuwe woningbouwgebieden na een veelheid van aspecten gekeken op basis van de zogeheten Lagenbenadering. Dat is een bredere en meer integrale afweging geweest, waarmee we adequaat willen kunnen inspelen op de ontwikkelingen die op ons afkomen bijvoorbeeld als het gaat om de groei, maar ook de wijzigende demografische opbouw van onze gemeente. Voor ons is die brede afweging de reden geweest om niet verder in zuidelijke richting uit te breiden, maar ook te kijken naar de noordkant van de N800 en daar ruimte te bieden voor dorpsuitbreiding in de richting van de beek. Daarbij blijven karakteristieke doorkijkjes ontstaan, al is evident dat er ook verdichting zal plaatsvinden aan de noordzijde. We zien dit echter als een betere en meer evenwichtige ontwikkelingsrichting dan in zuidelijke richting grootschalig te blijven uitbreiden en maken hierin dus een andere keuze dan in de dorpsvisie van het dorp zelf. Duidelijk is ook dat dit een eerste stap is en plannen nog verder moeten worden uitgewerkt. We willen dat gezamenlijk doen met PB Kootwijkerbroek en de ondernemers. Wij geven in de ontwerp-Omgevingsvisie aandacht aan verkeersveiligheid op de N800. Wij geven aan dat wij kijken naar mogelijkheden om de toegestane snelheid op enkele 50 km-wegen af te waarderen naar 30 km per uur voor de veiligheid van fietsers en de leefbaarheid van de kern. Ook

Nr.	Zienswijze	Beantwoording
	mogelijkheden voor ontsluiting, terwijl extra verkeer aan de noordzijde de verkeersveiligheid in het dorp onder druk zet. Dit staat volgens indieners haaks op de gemeentelijke ambitie om de verkeersstructuur te optimaliseren en de veiligheid te verbeteren, met name binnen de bebouwde kom. Indieners wijzen ook op het belang van het 'groene hart' van Kootwijkerbroek, dat in de dorpsvisie is opgenomen. Woningbouw aan de zuidzijde draagt bij aan de versterking van dit groene hart en zorgt voor een centrale ligging ervan. De indieners vragen het college expliciet of zij deze visie delen.	hebben wij aangegeven dat de Wesselseweg en Veluweweg meer als verblijfsgebied ingericht moeten worden. Voor de verkeersdruk op de N800 is er nauwelijks verschil in de plaats waar de uitbreiding van het dorp plaatsvindt. Het grootste deel van het verkeer bereikt en verlaat de kern van Kootwijkerbroek via de N800 richting Barneveld. Daarna volgt de N800 richting Stroe en tenslotte de andere wegen zoals de Walhuisweg. Vrijwel alle woningbouw aan de zuidzijde van de kern zou evengoed leiden tot meer verkeer op de N800 en eveneens meer verkeer op de wegen binnen Kootwijkerbroek zoals de Essenerweg (tussen de molen en de Veluweweg) en de Kosterijweg. Juist door ook een deel van de woningen aan de noordzijde van de N800 te ontwikkelen komt niet al het verkeer van nieuwe wijken door de bestaande oude kern van Kootwijkerbroek. De ontwikkeling van het Groene hart in relatie tot de beoogde stedenbouwkundige ontwikkeling van Kootwijkerbroek en de bestuurlijke besluitvorming over het Groene Hart nemen we graag mee bij de nadere uitwerking. **Conclusie: de zienswijze geeft geen aanleiding tot het wijzigen van de Omgevingsvisie. We gaan in overleg ook samen aan de slag met de nadere uitwerking.**
54	**Datum:** 01-05-2025 **Onderwerp:** mobiliteit Het regiobureau Amersfoort heeft met belangstelling de ontwerp-omgevingsvisie van Barneveld gelezen. Complimenten voor de leesbaarheid van het stuk en de evenwichtige aandacht voor alle deelgebieden van gemeente Barneveld.	Door meer prioriteit te vragen om bij de stations te bouwen, wordt de suggestie gewekt dat wij daar nu weinig prioriteit aan geven. In de ontwerp-Omgevingsvisie geven wij aan dat wij tot 2040 willen bouwen in zowel kleine kernen als nabij stationsomgevingen. Wij benutten indien mogelijk het U Ned programma Regiopoorten om bij de stations te ontwikkelen. Wanneer in de tijd waar gebouwd wordt, hangt echter niet alleen af van capaciteit of een financiële impuls. Het aantal te realiseren woningen per jaar moet wel aansluiten bij de regionale vraag.

Nr.	Zienswijze	Beantwoording
	Indieners vragen aandacht voor de (begrijpelijke) bouwambitie voor de vitaliteit van kleine kernen: dit zorgt echter voor extra autoafhankelijkheid. Dat vraagt als tegenhanger – in lijn met het Ontwikkelbeeld Regio Amersfoort Centraal! - om meer prioriteit om bij de stations en in het bijzonder Barneveld Centrum te ontwikkelen. Indieners roepen daarom op om daar meer capaciteit op te zetten en het U Ned programma Regiopoorten daarvoor te benutten. En het vraagt een extra inspanning om de alternatieven op orde te hebben (fiets en openbaar vervoer).	Daarbij is het transformeren van een bedrijvenlocatie naar een woonlocatie een complex proces waarbij als randvoorwaarde geldt dat er perspectief moet zijn op een alternatieve locatie voor de uit te plaatsen bedrijven. Ten slotte vraagt u extra inspanning om de alternatieven op orde te hebben (fiets en openbaar vervoer). Wij zijn van mening dat de fietsinfrastructuur en – voorzieningen binnen de gemeente Barneveld in grote lijn aansluiten bij het beoogde gebruik. Uiteraard liggen er diverse kansen voor verbeteringen. Ten aanzien van het gebruik van openbaar vervoer benadrukken wij dat wij als wegbeheerder onze verantwoordelijkheid nemen om het gebruik van het OV zo aantrekkelijk mogelijk te maken. Het geringe aanbod van OV en de kosten van gebruik werken voor veel inwoners echter dermate drempelverhogend dat men al snel voor een andere vervoerwijze kiest. **Conclusie: de zienswijze geeft geen aanleiding tot het wijzigen van de Omgevingsvisie.**
55	**Datum:** 30-04-2025 **Locatie:** Voorthuizen **Onderwerpen:** Woningbouwplannen Noord Voorthuizen & Voorkeursrecht Indieners reageren op het voorkeursrecht op een stuk grond tussen de Voortse Ring en De Maat, met het oog op mogelijke woningbouw. Ze wijzen erop dat dit haaks staat op het beleid dat in 2011 is vastgesteld. Destijds werd dit gebied bestempeld als landelijk gebied, bedoeld voor landbouw, recreatie en landschapsbehoud en als bufferzone voor de groene uitstraling van Voorthuizen Ook benadrukken zij dat het gebied al jarenlang intensief wordt gebruikt door bewoners en bezoekers. Ze bepleiten dan ook om deze plek als bufferzone te behouden.	**Voor een algemene toelichting op deze keuze verwijzen we naar de toelichting op thema III.** Het klopt dat in de Omgevingsvisie het gebied ten noordwesten van de kern Voorthuizen wordt aangewezen als uitbreidingsgebied voor woningbouw. We maken hier een bewust andere keuze dan de richting die we ca. 15 jaar geleden hebben opgenomen in de structuurvisies. De ontwikkelingen van de laatste jaren en de verwachting naar de toekomst maken die andere keuzes in onze optiek noodzakelijk. Concreet voor Voorthuizen voorzien die ontwikkelingen in een gestage groei, waarbij de ruimte aan de zuidzijde van de kern Voorthuizen voor woningbouw op is, omdat wij daar ook kiezen voor het behoud van een groene buffer tussen de kern Voorthuizen en de A1 met o.a. het dagrecreatiegebied Zeumeren. Daarom hebben we op basis van de

Nr.	Zienswijze	Beantwoording
		zogeheten Lagenbenadering extra uitbreidingslocaties aangewezen om te kunnen voorzien in voldoende woningbouw voor de kern Voorthuizen. We denken dat dit een ontwikkeling is die op de middellange termijn moet plaatshebben. Onze eerste prioriteit in Voorthuizen gaat nu uit naar het afronden van de gebiedsontwikkelingen aan de zuidzijde van het dorp. We beseffen dat we in de strook tussen het dorp en de randweg gedeeltelijk ook te maken hebben met een waardevol cultuurhistorisch landschap. Een invulling met woningbouw gaat ten koste van het landschap, zoals dat nu aanwezig is. We vinden echter ook dat in gebiedsontwikkeling op een goede wijze kan worden aangesloten op deze landschappelijke kwaliteiten. Ook de combinatie met het recreatieve gebruik van de paden langs de randen het gebied en langs de beken kan binnen een integrale gebiedsontwikkeling een plek krijgen met zoveel mogelijk inachtneming van de waarden die in de zienswijze worden benadrukt. **Conclusie: de zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de Omgevingsvisie. Bij de nadere invulling van dit gebied zal rekening worden gehouden met deze waarden en met andere waarden en kenmerken die dit gebied rijk is.**
56	**Datum:** 06-05-2025 **Locatie:** Kootwijkerbroek **Onderwerp:** diverse Indieners richten hun zienswijze op de bezwaren tegen de voorgenomen woningbouw aan de noordzijde van Kootwijkerbroek. **1. Belemmering van de agrarische bedrijfsvoering**	**Voor wat betreft het besluit om Kootwijkerbroek ook in noordelijk richting uit te breiden, verwijzen we ook naar onze algemene reactie bij thema III.** **Voor wat betreft de opmerkingen over de participatie verwijzen we naar onze reactie bij thema I.** We spreken hier over een ontwikkeling op de middellange termijn. In de tussentijd blijft de agrarische bedrijfsvoering mogelijk. Over de nadere

Nr.	Zienswijze	Beantwoording
	De geplande uitbreiding is gepland op de huiskavel van het bedrijf, die onmisbaar is voor de verplichte weidegang binnen de biologische bedrijfsvoering. Alternatieven zijn lastig vanwege hoge grondprijzen en beperkte beschikbaarheid. Bovendien is ook aan de noordoostkant van het dorp woningbouw gepland. Door deze insluiting is de voortzetting van het bedrijf op termijn lastig. **2. Niet in lijn met de wens van de inwoners** Volgens het participatieverslag is er onder de inwoners van Kootwijkerbroek geen draagvlak voor uitbreiding aan de noordzijde. De indieners wijzen erop dat het negeren van deze signalen zijn in strijd is met de uitgangspunten van burgerparticipatie. **3. Aantasting van dorpskarakter en landschap** Uitbreiding aan de noordzijde doorbreekt de huidige landschappelijke identiteit en agrarische dorpsstructuur. De zichtbare relatie tussen het dorp en het omliggende agrarische landschap wordt tenietgedaan. **4. Afbreuk van vruchtbare landbouwgrond** Deze gronden aan de noordzijde zijn door eeuwenlange bewerking van hoge kwaliteit en uitgegroeid tot vruchtbare en hoogwaardige agrarische bodem. De grond aan de zuidzijde van het dorp is schraler en daardoor geschikter voor woningbouw. **5. Verkeerskundige bezwaren** De meeste voorzieningen in Kootwijkerbroek liggen aan de zuidzijde van de N800. Uitbreiding aan de noordzijde zou leiden tot meer oversteekbewegingen. Dit zal de verkeersonveiligheid en doorstroming negatief beïnvloeden. **6. Persoonlijke motivatie**	invulling en de effecten op de bedrijfsvoering blijven we in gesprek met indiener. De keuze voor de noordelijke bouwrichting is zoals in onze algemene reactie is opgenomen, gebaseerd op een integrale afweging van mogelijkheden en waarden waarbij de zogeheten Lagenbenadering is toegepast. Vooral de landschappelijke waarden en het karakter van het dorp meegewogen en in de nadere invulling zullen die waarden ook worden meegenomen. Het is echter ook duidelijk dat de ontwikkelingen ook waarden zullen raken. De uitkomsten vanuit de participatie zijn bij de keuze meegewogen. Voor de verkeersdruk op de N800 is er nauwelijks verschil in de plaats waar de uitbreiding van het dorp plaatsvindt. Het grootste deel van het verkeer bereikt en verlaat de kern van Kootwijkerbroek via de N800 richting Barneveld. Daarna volgt de N800 richting Stroe en tenslotte de andere wegen zoals de Walhuisweg. Vrijwel alle woningbouw aan de zuidzijde van de kern zou evengoed leiden tot meer verkeer op de N800 en eveneens meer verkeer op de wegen binnen Kootwijkerbroek zoals de Essenerweg (tussen de molen en de Veluweweg) en de Kosterijweg. Juist door ook een deel van de woningen aan de noordzijde van de N800 te ontwikkelen komt niet al het verkeer van nieuwe wijken door de bestaande oude kern van Kootwijkerbroek. Tot slot: we hebben begrip voor de persoonlijke motivatie en de drijfveren van initiatiefnemer als het gaat om de sterke verbondenheid van de familie met het dorp en de verbondenheid met de grond voor het bedrijf met biologische, kleinschalige landbouw. Het woningbouwbelang is echter groot in onze gemeente en zeker ook in de kern Kootwijkerbroek en daarvoor is ruimte nodig. In dat grotere geheel van belangen, waaronder het belang van indiener heeft de gemeente een keuze te maken, die alles overwegende erin resulteert om ook aan de noordzijde van de N800 te bouwen.

Nr.	Zienswijze	Beantwoording
	De familie voelt zich sterk verbonden met het dorp en het landschap. Hun keuze voor biologische, kleinschalige landbouw is een bewuste bijdrage aan duurzaamheid en voedselzekerheid. Het is voor hen onbegrijpelijk dat juist deze ontwikkeling wordt bedreigd door woningbouw. De indieners verzoeken daarom om af te zien van woningbouw aan de noordzijde van Kootwijkerbroek en deze te richten op andere locaties.	**Conclusie: de zienswijze geeft geen aanleiding tot het wijzigen van de Omgevingsvisie. We blijven gezamenlijk in overleg over de nadere uitwerking.**
57	**Datum:** 08-05-2025 **Afzender:** Provincie Gelderland **Onderwerpen:** divers De provincie Gelderland waardeert de inspanningen van de gemeente om een integrale visie te ontwikkelen. In hun zienswijze geven zij een inhoudelijke terugkoppeling op eerder gedeelde aandachtspunten en doen zij aanbevelingen om provinciale belangen in ruimtelijke plannen goed te borgen. **1. Regionale samenwerking** De provincie constateert dat er meer aandacht is besteed aan regionale vraagstukken in de visie en de manier waarop deze tot keuzes leiden. **2. Energietransitie** De provincie waardeert de integrale benadering van energie in de visie, waaronder energiebesparing, duurzame opwek en netbewust	We spreken dank uit voor de getoonde waardering. Integrale afwegingen dragen inherent spanning met zich mee. Daarin is immers noodzakelijke om afwegingen uit verschillende belangen en gezichtspunten samen te brengen tot een besluit in algemeen belang. We zijn erkentelijk dat de provincie bij deze afwegingen in advies en randvoorwaarden bijdraagt. Een belangrijk aandachtspunt betreft de energietransitie. We volgen de aanbevelingen op die hierin worden gedaan volgen. Zo voegen we het provinciale ‘nee-tenzij- principe' toe aan het afwegingskader voor zonnevelden. Wel gaan we in overleg over het ‘tenzij’ aangezien de mogelijkheden voor duurzame energie voor ons functieveranderingsbeleid wel een gegeven kan zijn. Voor de windenergie sluiten we aan bij de uitgangspunten van de Structuurvisie Wind. De Structuurvisie komt als planfiguur bij vaststelling van de Omgevingsvisie te vervallen, maar we zorgen ervoor dat de uitgangspunten en keuzes intact blijven. Voor grootschalige opwek betreft het uiteindelijk één concrete locatie op De Harselaar. Die handhaven we qua ambitie en verankeren we als zoekgebied in de Omgevingsvisie. Gezien

Nr.	Zienswijze	Beantwoording
	ruimtegebruik. Daarbij worden nog de volgende aandachtspunten gesignaleerd. • Voor zonnepanelen hanteert de provincie een “nee, tenzij”-principe voor zon op natuur- en landbouwgrond. • De visie sluit goed aan bij het streven naar systeemefficiëntie en het koppelen van energieopwek aan woningbouw en bedrijventerreinen. • De provincie adviseert om windenergie concreter te verankeren in de visie, inclusief ruimtelijke voorwaarden. • De provincie adviseert om alternatieven voor warmtenetten te benoemen, zoals lokale warmtebronnen of collectieve systemen. Energiehubs en waterstof worden als kansrijk gezien, maar wel afgestemd met regionale en provinciale partners. • De voorgestelde gemeentelijke energietoets is een goede stap, mits transparant en afgestemd op regionale afspraken. • Participatie en draagvlak bij grootschalige opwekprojecten verdienen expliciete aandacht. **3. Defensie** De provincie onderstreept – zoals nu in de visie is aangegeven - het belang van afstemming met de besluiten van Defensie, die kunnen leiden tot nieuwe inzichten **4. Stikstofproblematiek** De provincie wijst op recente ontwikkelingen rond stikstof, waaronder het voorbereidingsbesluit voor zones van 500 meter rond stikstofgevoelige natuur (zoals de Veluwe). De provincie adviseert om deze ontwikkelingen te blijven volgen en de visie waar nodig daarop aan te passen	het grote aantal zienswijzen vooral op dit punt, zal bij concretere planuitwerking een goede participatie een randvoorwaarde zijn. We kunnen alternatieven voor warmtenetten benoemen, maar de onderzoeken tot nu toe hebben geen haalbare mogelijkheden opgeleverd. We nemen in de Omgevingsvisie op dat we mogelijk ontwikkelingen op dit gebied blijven volgen. Voor wat betreft Defensie volgen we de ontwikkelingen nauwgezet. We onderkennen – samen met o.a. Nijkerk – dat de ontwikkelingen rond Zeewolde ook hun uitstraling zullen hebben op de infrastructuur in ons gebied. Bovendien kan er ook intensivering plaatsvinden bij de legerplaats Stroe. Die nemen we mee in het gebiedsgerichte beleidsprogramma. Voor de stikstofproblematiek zijn we op dit moment in afwachting van de landelijke besluiten hierover en volgen we de ontwikkelingen die de provincie vanuit haar verantwoordelijkheid inzet. **Conclusie: de zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van de Omgevingsvisie. Het gaat daarbij om de verankering van windenergie, ontwikkelingen ten aanzien van Defensie en de stikstofzone langs de Veluwe.**

Nr.	Zienswijze	Beantwoording
58	**Datum:** 02-05-2025 **Locatie**: Kootwijkerbroek Indiener, inwoner en ondernemer in Kootwijkerbroek, onderschrijft de noodzaak van woningbouw, maar uit zijn zorgen over de voorgestelde locatie aan de noordzijde van het dorp. De belangrijkste zorgen betreffen: **Verkeersveiligheid** De N800 is al druk; extra woningen verhogen het risico, vooral voor overstekende kinderen. **Gebrekkige ontsluiting** De noordzijde is onveilig en beperkt bereikbaar. Alternatieven aan de zuid- of zuidwestzijde zijn beter ontsloten. **Compact dorpshart** Woningbouw binnen de bestaande kern, met herontwikkeling van bestaande locaties en uitbreiding bij Puurveensche Veld en Oostbroek. **Landschap** Bouwen aan de noordzijde tast het open landschap en de agrarische identiteit van het dorp aan. **Bereikbaarheid bedrijven** De N800 moet geschikt blijven voor vrachtverkeer richting bedrijventerrein Puurveen. Een alternatieve rondweg is noodzakelijk als dit niet kan. **Participatie**	**Voor wat betreft het besluit om Kootwijkerbroek ook in noordelijk richting uit te breiden, verwijzen we ook naar onze algemene reactie bij thema III.** **Voor wat betreft de opmerkingen over de participatie verwijzen we naar onze reactie bij thema I.** Voor de verkeersdruk op de N800 is er nauwelijks verschil in de plaats waar de uitbreiding van het dorp plaatsvindt. Het grootste deel van het verkeer bereikt en verlaat de kern van Kootwijkerbroek via de N800 richting Barneveld. Daarna volgt de N800 richting Stroe en tenslotte de andere wegen zoals de Walhuisweg. Vrijwel alle woningbouw aan de zuidzijde van de kern zou evengoed leiden tot meer verkeer op de N800 en eveneens meer verkeer op de wegen binnen Kootwijkerbroek zoals de Essenerweg (tussen de molen en de Veluweweg) en de Kosterijweg. Juist door ook een deel van de woningen aan de noordzijde van de N800 te ontwikkelen komt niet al het verkeer van nieuwe wijken door de bestaande oude kern van Kootwijkerbroek. Wij zien het belang van de N800 voor de ontsluiting van Kootwijkerbroek. Wij vinden ook dat de N800 geschikt moet blijven voor verkeer dat een herkomst of bestemming heeft bij de (agrarische) bedrijven in het gebied. Vrachtauto's en landbouwvoertuigen moeten elkaar op deze weg kunnen blijven passeren. De wens voor een verkeersveiliger N800 is echter ook een wens uit het dorp waar we achter staan. Een deel van de N800 in de toekomst als 30 km/u-zone inrichten vinden wij bespreekbaar. Samen met provincie (wegbeheerder) en het dorp zullen we daarbij moeten zoeken naar een inrichting waarbij met alle belangen zo goed als mogelijk rekening wordt gehouden.

Nr.	Zienswijze	Beantwoording
	De signalen van inwoners tijdens de inspraakavond in Stroe moeten serieus worden genomen. **Verzoek tot aanpassing** • Bouw aan de zuidzijde van de N800. • Behoud de N800 als vrachtverkeersroute. • Ontwikkel voorzieningen bij nieuwe woonwijken. • Neem de signalen van inwoners serieus.	Wij zijn niet bereid om een volwaardige rondweg te realiseren om Kootwijkerbroek via bestaande wegen (Esvelderweg, Muldersweg, Eindweg, Topperweg). Bij volwaardig denken wij aan een wegbreedte van circa 6 meter. De genoemde route heeft een lengte van circa 6,5 km waarbij een groot deel van de bestaande wegen smal is (variërend van circa 2,8 meter tot 4,5 meter) en waarbij een directe schakel tussen de Esvelderweg en Muldersweg nog ontbreekt. Het vormgeven van die route tot een volwaardige gebiedsontsluitingsweg is forse investering terwijl wij het gebruik van die route en het oplossend vermogen voor de bestaande wegen als laag inschatten. Daarbij heeft die investering minstens evenveel impact op het gebied ten zuiden van de kern dan wanneer een deel van de woningen ten noorden van de kern wordt gerealiseerd. **Conclusie: de zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de visie. De genoemde belangen worden meegenomen bij de nadere uitwerking**