Geachte raadsleden,

Eind van deze maand gaat u beslissen over de locatie van IKC De Doornick en daarmee over de toekomst van een essentieel onderdeel van de Doornenburgse samenleving. Als ouder van 2 kinderen die op De Doornick schoolgaan heb ik sterke twijfels bij de geschiktheid van de voormalige Martinuskerk voor ons IKC, zowel ten aanzien van het gebouw als ten aanzien van de locatie aan de Pannerdenseweg.

Vooropgesteld: zowel de school als het voormalig kerkgebouw draag ik een warm hart toe. Ik vind het mooi dat zowel Leefbaar Doornenburg als gemeente Lingewaard zoeken naar mogelijkheden om het gebouw te behouden voor onze gemeenschap en dat het college zelfs bereid is hiervoor flink te investeren.

Het gaat nu echter om de toekomst van De Doornick. Het belang van het behoud van de Martinuskerk is daaraan ondergeschikt. Ons gezamenlijke doel is het realiseren van de best mogelijke huisvesting van De Doornick, passend binnen de beschikbare middelen. De kerk zou hiervoor een middel kunnen zijn, maar doel en middel moeten niet worden verward.

Voor de huidige locatie van IKC De Doornick is een ruimtelijke onderbouwing opgesteld. Hierin is de locatie beoordeeld als “zeer geschikt”. Er is sprake van een ruim perceel, met voldoende parkeergelegenheid, beschut gelegen in een 30-kilometerzone.

Die ruime buitenruimte wordt bij het kerkalternatief nagenoeg gehalveerd. Van de resterende 1800 m^2 ligt 800 m^2 aan de schaduwkant van het gebouw. Daarnaast moet er nog parkeerruimte worden gecreëerd. De 1000 m^2 buitenruimte aan de zonkant is aan 2 zijden omgeven door wegen, waarvan 1 de Pannerdenseweg. Dat is een erftoegangsweg type I, die de verbinding van Doornenburg naar het oosten vormt. Uit verkeersonderzoek dat is gedaan t.b.v. plan Blauwe Hoek staat dat op Pannerdenseweg op die locatie per werkdag gemiddeld 4200 voertuigen passeren. Zowel de kwaliteit van de buitenruimte als de verkeersveiligheid zijn voor mij een zorgpunt.

Kiezen voor het kerkalternatief betekent dat school, gymzaal en ‘t Blauwe Huukske uit elkaar worden getrokken. Dit levert verlies van lestijd en extra risico op. Voor de peuters moet in dat geval een nieuwe binnenspeelplaats in het Ontmoetingscentrum worden gecreëerd, inclusief een droogloop er naartoe. De BSO maakt nu bij slecht weer veelvuldig gebruik van de gymzaal.

Voor de overheid geldt als stelregel dat voor een goede besluitvorming het noodzakelijk is alternatieven gelijkwaardig te behandelen. Dit betekent dan uiteraard ook een gelijke mate van uitwerking en detaillering. Dit gaat nu niet op. In het geval van nieuwbouw op de huidige locatie ligt er een uitgewerkt Definitief Ontwerp met een betrouwbare kostenraming. Aan de andere kant ligt er slechts een concept. De bouwkundige geschiktheid van de kerk als schil is getoetst en er is onderzocht of er aan het programma van eisen kan worden voldaan. Dat is iets anders dan het aantonen van geschiktheid als onderwijslocatie, laat staan dat het een vergelijkbaar plan is waaraan een visie op onderwijs ten grondslag ligt. Functie wordt nu ondergeschikt aan de vorm, en zo kan het gebeuren dat je als leerkracht op De Doornick straks lesgeeft in een lokaal met 2 dragende kolommen in het midden.

Het feit dat er geen gedetailleerd ontwerp voor het kerkalternatief ligt maakt ook dat de afgegeven raming van ca. 6 miljoen niets meer is dan een grove schatting. Waarbij ik mij nog afvraag of gekeken is naar Life cycle costs, want de kosten voor beheer en onderhoud van een 70 jaar oud kerkgebouw zullen hoger uitvallen dan bij nieuwbouw.

Beste raadsleden, in mijn ogen is het onmogelijk om op basis van de huidige informatie huisvesting van IKC De Doornick in de Martinuskerk af te wegen tegen nieuwbouw op de huidige locatie. Wat mij betreft zijn er twee opties: doorgaan met nieuwbouw op de huidige locatie, of het kerkalternatief nader uit te werken zodat u een gedegen afweging kunt maken. Dit laatste zal echter vertraging van de nieuwe huisvesting opleveren.

Bedankt voor uw aandacht.