

## Forum Samenleving

29 oktober 2019



### **aanwezig**

#### **Voorzitter**

Mevr. M. Pelzer

ter kennisname aan

#### **raadsleden en fractieassistenten:**

mevr. F. van Amerongen  
de heer A. v.d. Berg  
mevr. M. ten Brummelaar (f.a.)  
de heer D. van Dam (f.a.)  
de heer M. Ezinga  
mevr. N. Kames  
de heer M. Keijzer  
mevr. N. Kistemaker  
mevr. A. Koegler  
mevr. H. v.d. Kooij  
mevr. M. Koopman  
de heer G. Kruger  
de heer J. Loof (f.a.)  
de heer M. Majjaoui  
mevr. R. de Man  
Mevr. W. Van Nunen  
Mevr. J. Schröter

#### **Portefeuillehouders:**

burgemeester, M. Bezuijen  
wethouder de heer Keus  
wethouder mevr. Besteman

#### **Griffier:**

De heer J. Hoefnagel

### **Betreft**

**Openbaar verslag Forum Samenleving d.d. 29 oktober 2019**

**Datum: november 2019**

## **Algemeen spreekrecht burgers over onderwerpen die op de agenda staan**

Er is één inspreker namens Wildopvang Delft. Zie bijlage.

### **1. Vaststellen agenda**

Voorstel is om de reeds ingediende vragen van de werkgroep Sociaal Domein over jeugdzorg en de vragen m.b.t. IB 19 098 (Concept-verordening Jeugdhulp) en IB 19 103 (Kostenontwikkeling jeugdhulp: lokale en regionale maatregelen) bij agendapunt 4. (Gem. regelingen o.a. Jeugdzorg) te behandelen. De vraag van **de heer Majjaoui (WIJ.)** over inburgering komt aan de orde bij punt 7. (bespreking IB pilot Inburgering). Het Forum stemt hiermee in.

De agenda wordt verder ongewijzigd vastgesteld.

### **2. Vragenuur**

#### **Algemene rondvraag:**

De voorzitter geeft het woord aan **mevr. Kistemaker (GL)**.

**Mevr. Kistemaker (GL)** stelt het volgende:

Zij heeft een aantal vragen over de Regiovisie Huiselijk geweld en stelt het volgende:

Tot onze grote verbazing kwamen wij erachter dat eind mei een regiovisie Aanpak huiselijk geweld 2019-2022 is vastgesteld door alle gemeenten in Haaglanden, waaronder Rijswijk.

Centrumgemeenten Den Haag en Delft hebben de visie in samenspraak met alle sociaal adviesraden en werkgroepen waarin ook Rijswijk was vertegenwoordigd opgesteld en gestuurd naar alle

## Forum Samenleving

29 oktober 2019



deelnemende colleges van B&W. De colleges zijn gevraagd om voor 15 mei een zienswijze in te dienen en de visie te delen en te laten vaststellen door de gemeenteraad. Noch de regiovisie, noch de zienswijze is door het Rijswijkse college gedeeld met de raad. Ook heeft het college verzuimd de visie door de raad te laten vast te stellen. Mede door de grote importantie van de aanpak van huiselijk geweld hebben we de volgende vragen: **mevr. Kistemaker (GL)** heeft de volgende vragen:

1. Waarom is er voor gekozen om de regiovisie niet te laten vaststellen door de raad?
2. Waarom heeft u uw zienswijze en de regiovisie niet gedeeld met de raad?
3. Kunt u aangeven welke reactie u heeft gegeven aan Den Haag en Delft? Wat stond er in de zienswijze?
3. Ook in de begroting 2020 wordt met geen woord gerept over de regiovisie als het gaat om uw plannen voor het aanpakken van huiselijk geweld. Hoe serieus neemt u de regiovisie? Waarom wordt de regiovisie niet genoemd als basisuitgangspunt voor de maatregelen die u voorstelt? Gaat u een andere koers voeren dan onze buurgemeenten

**De voorzitter** geeft het woord aan **wethouder mevr. Besteman**.

**Mevr. Besteman** geeft aan dat het klopt dat de centrumgemeenten Den Haag en Delft het voortouw nemen. Rijswijk sluit aan bij Den Haag en is nauw betrokken. De visie wordt gedeeld met de raad zodra deze is vastgesteld. Het wachten is nog op de gemeente Den Haag. Zodra deze in de raad van Den Haag is vastgesteld komt deze naar de raad van Rijswijk.

De concept-Visie en de zienswijze kan ik verder met de raad delen. Dat is geen probleem. In de begroting is een duidelijk en heldere tekst opgenomen als het gaat om huiselijk geweld, hetgeen gestoeld is op de Regiovisie.

**Mevr. Kistemaker (GL)** geeft aan dat niettemin in de aanbiedingsbrief van Den Haag is opgenomen dat er voor 15 mei een zienswijze moest worden ingediend en het vreemd blijft dat deze niet is gedeeld met de raad. Ze begrijpt niet dat dat niet eerder is gebeurd. Het zou prettig zijn als dat in het vervolg eerder wordt toegezonden.

**Mevr. Besteman** geeft nogmaals aan dat het prima is de zienswijze te delen, maar de Visie is nog niet vastgesteld in Den Haag. Zodra dit het geval is wordt deze gedeeld met de raad.

**De voorzitter** geeft wederom het woord aan **mevr. Kistemaker (GL)**. Dit keer vragen over aanpak jaarwisseling

Eerder dit jaar heeft u aangegeven, zo stelt spreekster, om de komende jaarwisseling te willen gaan experimenteren met vrijwillig vuurwerkvrije zones. GroenLinks is benieuwd hoe dit vorm gaat krijgen en hoe inwoners hierbij ondersteund worden.

- Wanneer gaat u hierover communiceren naar inwoners?
  - hoe kunnen inwoners een gebied uitroepen tot vuurwerkvrije zone
- En wat gaat de gemeente doen om deze initiatieven te ondersteunen?

**De voorzitter** geeft het woord aan **mevr. De Man (OR)** over hetzelfde onderwerp.

**Mevr. de Man (OR)** vraagt of eventueel vuurwerkblijve zones een tegenhanger kunnen zijn van de vuurwerkvrije zones. We zijn benieuwd hoe het college daar tegenover staat?

**De heer Bezuijen** geeft aan dat er hard gewerkt wordt aan het Plan van Aanpak Jaarwisseling en dat er begin december over gecommuniceerd gaat worden. De wijken met de bewoners kunnen zich voor de vuurwerkvrije zones aanmelden. Voor wat betreft de suggestie van vuurwerkblijve zones van OR merkt de heer Bezuijen op dat er nog geen landelijk totaal verbod op vuurwerk afsteken is en dat afsteken van vuurwerk nog zeker mogelijk is.

**De voorzitter** geeft het woord aan **mevr. Koopman (D66)**.

## Forum Samenleving

29 oktober 2019



**Mevr. Koopman (D66)** heeft een vraag over de afwikkeling brand Steenvoorde School

Zij stelt het volgende:

Vanuit ouders is er onrust ontstaan over de voortgang van besluitvorming over noodgebouwen en nieuwbouw.

D66 Rijswijk heeft daarom de volgende vragen:

- Kunt u ons een update geven van de huidige stand van zake rondom de afwikkeling van de brand van de Steenvoorde school?
- In de IB brief van 27 augustus is aangegeven "Wij hebben besloten om voor de periode na 25 oktober 2019 noodlokalen te laten plaatsen op de locatie van de voormalige sportzaal aan de P. van Vlietlaan. Hier kan de school tijdelijk gehuisvest worden totdat een permanente oplossing gerealiseerd is." Deze noodlokalen staan er nog niet. Waarom niet? En waarom zijn wij niet geïnformeerd? Wanneer worden ze wel verwacht?
- Wat is de planning voor vervolg na de noodlokalen? Hoe gaat college zorgen dat er op tijd gestart wordt en verzekerd bedrag ook tijdig gebruikt wordt (i.v.m. eerdere ervaringen waar te laat is gehandeld)? Wanneer kan de Raad informatie verwachten over vervolgaanpak en bijbehorende financiën?

**De voorzitter** geeft het woord aan **wethouder mevr. Besteman**.

**Mevr. Besteman** geeft aan dat er na de zomer voor deze noodoplossing is gekozen en dat dat is gelukt. Het was de bedoeling na de herfstvakantie te starten met de noodlokalen. Dat was een streefdatum. Er is goed contact met het bestuur, directie en SRK over o.a. de m2's en er is een ecologisch onderzoek geweest. De bouwaanvraag voor de noodlokalen is gedaan, de opdracht is gegeven en ze kunnen dus snel geplaatst worden. Tevens zijn we bezig geweest de andere organisaties te herhuisvesten zoals o.a. de computerclub in de Plaspoelpolder en de medewerkers CJG. De activiteiten van de Speelothek worden beëindigd. De schadeafhandeling zal in december a.s. plaatsvinden. Voor februari 2020 zal een aanvraag het huisvestingsprogramma worden ingediend.

**Mevr. Koopman (D66)** geeft aan dat er dan een misverstand is geweest in de communicatie, want de verwachting was dat dit na de herfstvakantie zou gebeuren met de noodlokalen. Ze heeft het gevoel dat de gemeente hieraan geen prioriteit heeft gegeven. Ze verzoekt om betere communicatie wanneer de noodlokalen wel komen. Ze wil graag een datum horen?

**Wethouder mevr. Besteman** geeft aan dat het wel degelijk prioriteit heeft. De schooldirectie communiceert met de ouders en dat gezamenlijk met alle betrokken partijen de afspraak is gemaakt goed te communiceren. De wethouder geeft aan dat de plaatsing na de herfstvakantie een streefdatum was. We zijn bezig met de laatste loodjes, maar kan nog geen exacte datum geven.

**De voorzitter** geeft wederom het woord aan **mevr. Koopman (D66)**.

Zij heeft een vraag over de Openbare toiletten

In het uitstelbericht over de vragen over openbare toiletten in Rijswijk - die D66 Rijswijk heeft gesteld aan het college - heeft het college aangegeven pas na 28 oktober antwoord te kunnen geven i.v.m. de behandeling in het college. Heeft deze behandeling plaatsgevonden? Kunt u weergave geven van de antwoorden? Wat gaat u nog doen richting ondernemers - niet vanuit wat u moet, maar de aandacht en rol die u vanuit het college kan geven? Bent u bekend met de verplichtingen die gemeenten hebben ten aanzien het maken van een actieplan voor het VN verdrag voor mensen met een handicap - en dat dit verder gaat dan de WMO, Participatiewet of Jeugdhulp. Kunt u toezeggen om de Raad te informeren hoe dit actieplan en de uitwerking van het VN verdrag in het algemeen wordt uitgevoerd in Rijswijk?

**De voorzitter** geeft het woord aan wethouder **mevr. Besteman**.

**Mevr. Besteman** geeft aan dat over dit onderwerp inderdaad art. 44 vragen zijn gesteld door D66.

Deze zijn besproken en behandeld en het antwoord hierop volgt spoedig. De wethouder stelt dan ook voor om de antwoorden hierop even af te wachten. De opmerkingen over het VN verdrag zijn terug te vinden in de begroting en gaan we mee aan de slag.



**Vragen n.a.v. IB's en RA's:**

**De voorzitter** geeft het woord aan **mevr. v.d. Kooij (GL)**.

**Mevr. v.d. Kooij (GL)** heeft een vraag over RA 19065 (Nevenfuncties B&W). Zij vraagt of dit college bezoldigde nevenfuncties heeft? Zo ja, zijn hiervan de bedragen doorgegeven?

**De voorzitter** geeft hierop het woord aan **de heer Bezuijen**.

**De heer Bezuijen** stelt dat de nevenfuncties van het college op de site te vinden zijn. Van bezoldigde nevenfuncties is binnen het huidige college van B&W geen sprake.

**De voorzitter** stelt vast dat er meerdere vragen zijn gesteld over RA 19 071 (Noodkreet wildopvang Delft) en tevens is over dit onderwerp ingesproken.

**Mevr. ten Brummelaar (RB)** vraagt of de gemeente inmiddels het gevraagde bedrag heeft betaald aan de Wildopvang en zo nee, waarom niet?

**Mevr. v.d. Kooij (GL) vraagt:**

- Welke mogelijkheden ziet het college om Wildopvang Delft te ondersteunen?
- In het AD van 24 oktober staat dat gemeente Pijnacker-Nootdorp met Wildopvang Delft wil kijken naar mogelijkheden tot samenwerken. Ook willen zij in gesprek met andere gemeenten om tot een gezamenlijke structurele oplossing te komen voor de opvang van hulpbehoevende, in het wild levende dieren in de regio. Is hierover al contact opgenomen met Rijswijk? Hoe staat het college hier tegenover?
- Binnenkort wordt de uitvoering van de nota dierenwelzijn geëvalueerd. Wordt Wildopvang Delft hier ook in meegenomen?

**Mevr. Koopman (D66)** vraagt:

Het is een wettelijke verplichting voor gemeenten om voor opvang te zorgen. Kunt u aangeven voor welke gevallen dit geldt en hoe u als college hier mee om wil gaan? hoe werd door de gemeente tot nu toe voor opvang wild betaald, op basis van kosten of contracten of op andere wijze?

De contacten met het asiel in Rijswijk zijn bekend, met welke andere opvanglocaties is er contact, u heeft het in antwoorden aan Groenlinks over o.a. het knaaghof, en de Wulp, zijn er ook andere contacten, bijvoorbeeld voor de opvang van meer exotische dieren? Is het juist dat u de opvang van wild en dieren in het algemeen mee wil nemen in wo bij de beleidsnota dierenwelzijn, inclusief budget hiervoor?

**Mevr. De Man (OR)** vraagt zich af –gelet erop dat partijen willen helpen- of een deel van het bedrag wat bestemd is in de begroting voor dierenwelzijn besteed kan worden aan de wildopvang. Dat zou bijv. bij de begrotingsdiscussie aan de orde kunnen komen.

**De heer Kruger (BvR)** pleit ten aanzien van wildopvang voor een regionale aanpak en oplossing. Het is geen pure Rijswijkse zaak.

**De voorzitter** geeft het woord aan **de heer Bezuijen**.

**De heer Bezuijen** stelt richting RB dat er nog geen bedrag betaald is aan de wildopvang. Er is ook geen financiële relatie. Het is ook geen wettelijke taak van de gemeente. Die hebben we wel ten aanzien van vervoer en ophalen. De beleidsnota dierenwelzijn loopt aan het eind van het jaar af en de discussie, wensen en aanbevelingen over de wildopvang kunnen worden meegenomen bij de

## Forum Samenleving

29 oktober 2019



evaluatie van de nota en het dierenwelzijnsbeleid. We zijn als gemeente verder actief als het gaat om opvang zwerfdieren (honden en katten voornamelijk), de dierenambulance en verder hebben we nog Serpo voor de knaagdieren en opvang voor vogels en egels. Er zijn op dit moment geen exacte cijfers bekend als het gaat om een percentage over wild in Rijswijk.

**De voorzitter** geeft het woord aan **mevr. De Man (OR)**.

**Mevr. De Man (OR)** heeft een vraag over RA 19 074 (Avalax wensen en bedenkingen).

We zien geen dreiging in dit verzoek. Echter, moeten we ons afvragen of het wenselijk is dit nu te doen, nu we nog niet zeker zijn over de structuur van Avalax in onze toekomst.

Wat is het standpunt van het college hierover?

**Wethouder de heer Keus** stelt hierop dat er een IB brief komt vanuit het college over dit onderwerp en dat er vanuit het college geen wensen en bedenkingen zijn. Tevens zal er een IB brief volgen over de governance.

Hierop volgend heeft **mevr. Ten Brummelaar (RB)** nog een vraag over het teveel aanbieden van grof vuil in de straat en dat dit na aanmelding 3 dagen blijft staan en zodoende steeds meer vuil erbij wordt geplaatst. Via Avalax heeft zij te horen gekregen dat de afspraak is dat bij teveel aangeboden grof vuil eerst handhaving langs moet komen om te achterhalen van wie het afkomstig is. De heer Bezuijen bevestigt dat dit de afspraak is met Avalax. Spreekster geeft aan dat het aanbieden wel was aangemeld en dat het wenselijk is in dat geval naar andere oplossingen te kijken omdat het grof vuil dan te lang in het straatbeeld blijft staan. Dit neemt **de heer Keus** mee naar z'n collega.

**De heer Kruger (BvR)** heeft nog een vraag over RA 19 070 (Verzoek tot steun van gemeente Zwartwaterland omtrent de problematiek van medicinale cannabis). Tevens heeft hij een vraag of er mogelijkheden zijn voor huisvesting Rock Art Museum. Bijv. in Plaspoelpolder.

**De heer Bezuijen** geeft aan dat voor zover bij hem bekend over de problematiek van medicinale cannabis in Rijswijk dit niet speelt. Maar de brief zal door het college worden afgehandeld met een afschrift aan de raad. .

**Wethouder mevr. Besteman** zal wat betreft het Rock Art museum nagaan wat er precies loopt thans met Alphen aan de Rijn als het gaat om huisvesting en vraagt even tijd hiervoor.

Verzoek van **mevr. Koegler (CDA)** om RA 19 069 (Tussenrapportage 2019 GGD en Veilig Thuis Haaglanden) in een volgend Forum te agenderen. Het Forum is akkoord.

**De voorzitter** sluit hiermee het Vragenuur.

### 3. Mededelingen college

Er zijn geen mededelingen.

### 4. Terugkoppeling Gemeenschappelijke regelingen o.a. Jeugdzorg

**De voorzitter** inventariseert de ingediende vragen over dit onderwerp:

**Mevr. Koopman (D66)** stelt de vragen welke namens de werkgroep Sociaal Domein zijn ingediend.

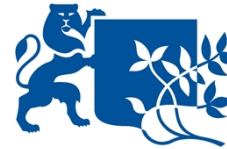
Zij stelt het volgende: de werkgroep Sociaal Domein wil graag gezamenlijk een aantal vragen rondom de jeugdzorg dinsdag in het forum bespreken tijdens het agendapunt Jeugdzorg:

Naar aanleiding van de uitspraak in het kort geding inzake de inkoop jeugdhulp H10 van 22 oktober jl. zouden we graag antwoord krijgen op de volgende vragen:

- Welke consequenties heeft de uitspraak op de inkoop en realisatie van jeugdhulp in 2020?
- Welke directe en indirecte gevolgen heeft dit voor de begroting 2020?

## Forum Samenleving

29 oktober 2019



- Wat betekent dit voor de continuïteit van de jeugdzorg?
- In het vonnis is aangegeven dat gemeenten verschillende definities hanteren bij de diverse cijfers en percentages waar de gemeenten de tarieven op baseren. Hoe is dit te verklaren en welke inspanningen zijn gedaan binnen en buiten Inkoopbureau H10 om dit gelijk te trekken?
- Kunt u aangeven welke contacten met marktpartijen zijn geweest tussen Q2 2017 en nu (b.v. marktconsultaties) en is daar verslag van gedaan? Kunnen deze verslagen aan de raad ter beschikking gesteld worden?
- Wat betekent dit voor de maatregelen genoemd in IB 19 103 Kostenontwikkeling Jeugdhulp: lokale en regionale maatregelen?

**Mevr. Koopman (D66)** heeft ook een vraag over IB 19 103 (Kostenontwikkeling jeugdhulp).

In de IB brief worden verschillende maatregelen op lokaal en regionaal voorgesteld zonder dat daar een beoogd effect bij wordt genoemd. Hierdoor is het voor de gemeenteraad moeilijk te controleren / volgen of deze maatregelen daadwerkelijk behalen wat ze beogen. In de IB brief over het BUIG budget (IB 18.066 Extra maatregelen voor terugdringen verwacht tekort BUIG 2018 van 6-9-2018) is een mooie tabel opgenomen waarin per maatregel een beoogd effect is opgenomen en verwachte realisatie.

Kan de wethouder ook voor de maatregelen in IB 19.103 een dergelijk overzicht maken met daarin het beoogd totaal effect, verwachte realisatie nog in 2019, verwachte realisatie in 2020. Dan kan met de halfjaar rapportages er een kolom aan worden toegevoegd met daadwerkelijk behaald resultaat en aanpassingen op de te verwachte resultaten.

Daarnaast wordt er een maatregel niet genomen, die in verschillende gemeentes als effectief wordt gezien: de inzet van een praktijk ondersteuner. Waarom heeft de gemeente Rijswijk ervoor gekozen om deze maatregel niet te nemen. Praktijkondersteuners zorgen er voor dat jongeren eerder via het Jeugdteam worden behandeld / doorverwezen en er meer grip ontstaat op doorverwijzing via de huisarts.

Tevens heeft **mevr. Koopman (D66)** een vraag IB 19 098 (Concept verordening jeugdhulp gemeente Rijswijk 2020).

Kan de verordening van kracht worden ondanks de uitspraak van het kortgeding of staat resultaatgericht indiceren niet ter discussie en is er alleen onenigheid over het tarief voor 2020?

**De voorzitter** geeft het woord aan **mevr. Kistemaker (GL)**.

**Mevr. Kistemaker (GL)** heeft ook een vraag over IB 19 103 Bijlage PvA kostenontwikkeling jeugdhulp:

Zij vraagt het volgende:

- Gaat u ook maatregelen nemen om te zorgen dat minder kinderen zorg nodig hebben? Zo ja welke?
- Bij maatregel 4 staat geschreven dat 16 aanbieders zijn aangeschreven omdat zij een omzetsijging ten gevolge van een intensiteitstoename lieten zien. Wat wordt hiermee bedoeld? Hoezo kan een intensiteitstoename niet leiden tot een omzetsijging?
- Bij. Maatregel 7: wat is de richtlijn 18-/18+? En wat gaat het effect zijn van een richtlijn?
- maatregel 12: over zicht op wachtlijst residentiële zorg; hoeveel Rijswijkers staat momenteel op een wachtlijst voor residentiële zorg?

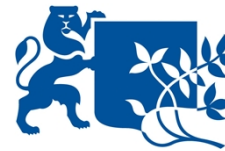
**De voorzitter** geeft het woord aan **mevr. Koegler (CDA)**.

**Mevr. Koegler (CDA) stelt het volgende:**

Sinds de decentralisatie van de jeugdzorg is er in de raad veel gesproken over de jeugdzorg, Ook nu liggen er vragen vanuit de werkgroep over het kort geding, deze zijn door het CDA gesteund. Toch vragen we ons af of we met het stellen van deze vragen nu veel verder komen. Er wordt veel gespeculeerd wat als dan, maar we komen maar niet tot echte oplossingen. Voor ons gevoel blijven

## Forum Samenleving

29 oktober 2019



we in cirkeltjes draaien en daar is onze jeugd zeker niet mee geholpen, Wat het CDA betreft is het nu echt tijd tot een oplossing te komen.

De vraag naar jeugdzorg lijkt oneindig en de middelen beperkt. Er komt extra geld vanuit het Rijk, maar dat is niet genoeg. Het CDA wil niet alleen wachten op meer geld van de minister. Als er niets verandert in de manier waarop we de jeugdzorg vergoeden, zolang we alles een probleem vinden waar de gemeente een oplossing voor moet bieden, dan is er nooit geld genoeg. Voor ieder kind de juiste zorg direct beschikbaar stellen is een mooie kerstgedachte, maar daar kunnen we als gemeente geen beleid van maken. De jeugdzorg wordt onbetaalbaar als we het systeem niet ter discussie stellen.

Wat het CDA betreft moeten we 10% van onze jongeren in de jeugdzorg niet normaal gaan vinden. Wij vinden dat kinderen primair door de aandacht, zorg en het gezag van ouders moeten worden gevormd. Professionele begeleiding van buitenaf moet wat het CDA betreft weer beperkt worden door uitzonderingen. We zijn de afgelopen 3 jaren veel meer kinderen gaan helpen, we weten onvoldoende wie het zijn en of de hulp wel wat uithaalt.

We werken met wijkteams, maar uit onderzoek van het centraal planbureau blijkt dat de wijkteams niet het wondermiddel voor zuinige zorg blijken te zijn. Het merendeel van de verwijzingen verloopt, net zoals vanouds, nog via de huisarts. Als het wijkteam wel in beeld is, wordt door hen juist meer doorverwezen naar duurdere specialistische zorg. hulpverleners bieden graag hulp en er wordt overzorgd zo blijkt uit onderzoek.

De gemeente vindt de wijkteams een natuurlijke plek voor toegang maar ouders en kinderen geven aan dat dit voor hen niet meest voor de hand liggende toegang is. Zij geven aan dat school voor hen prettiger en veiliger voelt.

De oplossing, die ligt wat het CDA betreft daarom voor de hand. Laten we direct met scholen in gesprek gaan over de feiten en dus wat echt nodig is voor onze jongeren die (tijdelijk) hulp nodig hebben. Scholen hebben immers direct contact met vrijwel alle ouders en kinderen. Zeker op de basisschool. op school is goed zicht op wat nuttig en nodig is. Daar ligt dus de sleutel. Via scholen kan de behoefte aan zorg tijdig worden gesignaleerd.

Zo kunnen kleine problemen ook klein worden gehouden en snel worden opgelost. Zo stellen we het kind centraal, voorkomen we onnodige bureaucratie en voorkomen we overzorgen. En zo kunnen collectieve problemen, zoals bv dyslexie ook collectief opgepakt worden in plaats van individuele duurdere trajecten. Alleen zo blijft de zorg betaalbaar en beschikbaar voor inwoners die dat echt nodig hebben.

Kan de wethouder aangeven of zij het standpunt van het CDA deelt? en of zij bereid is hierover in gesprek te gaan met de scholen.

**De voorzitter geeft het woord aan mevr. Van Nunen (PvdA).**

**Mevr. van Nunen (PvdA)** reageert richting het CDA. Ze vindt het betoog van mevr. Koegler (CDA) een beetje ideëel, maar niet reëel. De vraag is uiteraard of de scholen wel alles zien of kunnen zien als het om de jeugd gaat. We maken bovendien al stappen als het gaat om scholen en maatschappelijk werk. Een omslag in de jeugdhulp of stelselwijziging kan wellicht op langere termijn een oplossing bieden. Maar op korte termijn moeten we de problemen die er zijn in de jeugdzorg oplossen. Daar zijn we mee gebaat.

En mocht het komen tot een omslag dan zal extra budget nodig zijn ga ik vanuit.

**Mevr. Koegler (CDA)** vindt het goed te horen dat de PvdA het eens met hen is dat een stelselherziening op langere termijn een oplossing kan bieden. Of dit tot extra budget leidt valt echter nog te bezien. De scholen kunnen zeker een belangrijke rol spelen. Zij zien de kinderen een groot deel van de dag van 8 tot 15 uur. Zij kunnen die rol spelen.

## Forum Samenleving

29 oktober 2019



**Mevr. Van Nunen (PvdA)** geeft aan dat de rol van scholen zeker belangrijk kan zijn, maar dat we het niet moeten over accentueren.

**De heer Van Dam (WIJ.)** vindt het zeker goed om te onderzoeken of het systeem verbeterd kan worden. Dat is altijd goed, maar we moeten niet te hard van stapel lopen op dit gebied. Als er veranderingen moeten komen bij de jeugdzorg moeten we de mensen die zelf in de jeugdzorg erbij betrekken. Die zijn ermee bezig dagelijks en daarna eventueel de scholen.

**Mevr. ten Brummelaar (RB)** vindt dat niet alleen de scholen, maar ook de kinderopvang en peuterspeelzalen erbij betrokken moeten worden qua dagbesteding.

**De voorzitter** geeft het woord aan **wethouder mevr. Besteman**.

**Mevr. Besteman** geeft aan dat ze ook niet blij werd van het vonnis. We zijn als H10 gemeenten dan ook kort daarna met spoed bij elkaar gekomen om dit vonnis nader te duiden en de consequenties in beeld te krijgen. Het belangrijkste nu is dat de continuïteit van zorg gewaarborgd blijft vanaf 1 januari a.s. als de contracten aflopen. Daarop zijn alle inspanningen de komende tijd op gericht en heeft de absolute prioriteit. Wat dit precies gaat betekenen voor de verordening jeugd weet ik nu nog niet en het zal ook gevolgen hebben voor het Actieplan.

Ik heb u als raad direct na de uitspraak geïnformeerd zoals ik ook beloofd had en de nadere duiding volgt ook z.s.m. Intussen gaan de maatregelen m.b.t. Actieplan gewoon door zoals betere samenwerking en het zal ook consequenties kunnen hebben voor de begroting, maar dat weet ik nu nog niet.

Wat betreft het voorstel van het CDA voor een stelselwijziging vind ik het op zich een verfrissend idee, maar ik ben er nu nog geen voorstander van. We moeten het systeem verbeteren en als we de consequenties in beeld hebben doorgaan op die lijn. Nu niet teveel gaan sleutelen dus. Dat neemt niet weg dat we inzetten op vroeg signalering, preventie en samenwerking met onderwijs en welzijn. Er loopt t.a.v. de scholen een pilot en we wachten de resultaten hiervan af. Wat betreft het door GL genoemde maatregel 4 bedoelen we met intensiteitstoename dat we via gesprekken met de grootste omzetsijgers van aanbieders proberen te achterhalen wat daarachter zit. Ten aanzien van het door GL genoemde maatregel 7 doelen we op het effect van de jeugdigen die in die zorgcontext zitten wat de best passende hulp zou zijn. Er staan momenteel 4 Rijswijkse jeugdigen op de wachtlijst voor residentiele zorg.

Ten aanzien van de vraag en de verwijzing naar de IB over het BUIG budget en de beoogde effecten stelt de wethouder dat we daar zeker naartoe werken en gaan trachten meer inzicht te krijgen en dit in concrete cijfers en euro's uit te drukken. Dit komt dan terug in 1<sup>e</sup> Haljaarrapportage volgend jaar.

**Mevr. Kames (RB)** stelt dat er reeds 1,5 jaar is gesproken met de zorgaanbieders. Dan moet toch duidelijk zijn wat zij dan wel een reële prijs vinden.

**Mevr. Koopman (D66)** vraagt zich ook af of bij de marktconsultatie niet eerder over een prijs is gesproken? Het is uiteraard goed dat er gestreefd wordt naar zorg continuïteit vanaf 1 januari a.s. Komt er nog een hoger beroep cq bodemprocedure? De maatregel van het inzetten van praktijkondersteuners bij de huisarts verdient meer aandacht. O.a. Leidschendam-Voorburg investeert daar ook op in.

Het moet toch mogelijk zijn dat de wethouder voor de maatregelen in IB 19.103 een overzicht kan maken met daarin het beoogde totaal effect, de verwachte realisatie en daarbij een inschatting van de kosten. Het is wat spreekster betreft te laat om dit bij de 1<sup>e</sup> Haljaarrapportage te doen.

Ze geeft aan het niet eens te zijn met het CDA om het systeem te wijzigen en er loopt al een pilot met de scholen.

**Mevr. Koegler (CDA)** begrijpt dat een stelselwijziging op korte termijn niet mogelijk is. Het CPB geeft een goed beeld van het functioneren van de wijkteams. Maar we wachten de resultaten af van de pilot en we zetten wat het CDA betreft de discussie aan het eind van het jaar voort.



## Forum Samenleving

29 oktober 2019



**Mevr. ten Brummelaar (RB)** geeft aan dat juist kinderopvang en peuterspeelzalen een belangrijke rol kunnen vervullen bij de vroeg signalering.

**Mevr. Kistemaker (GL)** pleit ervoor dat goed wordt gekeken naar wat er speelt onder de Rijswijkse jeugd en dan gericht op preventie voor de juiste aanpak kiezen.

**De voorzitter** geeft het woord aan **wethouder mevr. Besteman**.

**Mevr. Besteman** geeft aan dat de pilot met de scholen reeds in gang is gezet. Zoals gezegd is de zorg continuïteit het belangrijkste. We gaan snel om de tafel met de aanbieders. Of we in hoger beroep gaan weet ik nog niet. We moeten eerst de gesprekken met de aanbieders afwachten en daarna volgen de vervolgstappen. Dit dossier is nu even gebaat bij rust.

De praktijkondersteuners maken ook deel uit van de plannen. Dat is een beproefd concept.

Wat betreft het Actieplan zijn de meeste maatregelen gericht op verkrijgen van meer inzicht om dan daarna de cijfers eraan te hangen. Ik ga richting **mevr. Koopman (D66)** uiteraard mijn best doen om eerder dan de 1<sup>e</sup> Haljaarrapportage in het eerste kwartaal meer inzicht te geven in de cijfers en de effecten, maar weet niet zeker of dat echt gaat lukken.

### 5. Overzicht toezeggingen en moties

De lijst wordt vastgesteld.

### 6. Vaststellen concept- Forumverslag 1 oktober 2019

Met een kleine aanpassing (m.b.t. aanwezigheid **mevr. Kames RB**) wordt het verslag vastgesteld.

### 7. IB 19 093 IB 19 093 Pilot Inburgering

**De voorzitter** geeft het woord aan mevr. Kames (RB).

Zij vraagt of het toegezegde bedrag van het Rijk 122000 euro voor de consultant inburgering voor meerdere personen is of voor 1 persoon gezien de hoogte van het bedrag ??

**De voorzitter** geeft het woord aan **mevr. v.d. Kooij (GL)**.

Zij vraagt zich af waarom zijn we niet eerder op de hoogte gesteld van deze plannen, terwijl de pilot Brede intake en persoonlijk Plan Inburgering en Participatie (PIP) naar we hebben begrepen al in augustus is gestart?

- Hoe worden we de komende tijd geïnformeerd over het verloop van deze pilot en de aanvraag voor de pilot 'Van taalniveau A2 naar B1'?
- Wat is de huidige stand van zaken in Rijswijk qua inburgeringsresultaten?
- Er wordt een consultant inburgering aangesteld die zich inzet op sneller voldoen aan de inburgeringsplicht, maar zijn er niet nu al ideeën over hoe dit proces versneld kan worden? Zo ja, welke? Hoeveel mensen gaat deze consultant begeleiden en welke middelen heeft hij/zij daartoe ter beschikking? (Gaat het volledige bedrag op aan inhuur van de consultant of ook aan andere maatregelen?)

**Mevr. Van Nunen (PvdA)** vraagt zich af waarom bij het door het Rijk beschikbare geld van 122.000 euro gekozen is voor de inzet van een consultant of 1 fte. Dit had ook aan bijv. bepaalde methodieken kunnen worden besteed? Is er nog een andere pilot / subsidie aangevraagd voor het najaar 2021. Is die aanvraag ingediend?

**Mevr. Koegler (CDA)** vraagt het volgende:

De gemeente krijgt een regierol bij inburgering. In de huidige vorm betaalt degene die de inburgeringscursus volgt de kosten. Wanneer hij of zij de kosten niet kan betalen wordt een lening verstrekt. Bij het niet behalen van de inburgering moet deze lening worden terugbetaald. In de nieuwe

## Forum Samenleving

29 oktober 2019



situatie worden de kosten voor inburgering betaald door de gemeente. Wordt in de pilot ook meegenomen op welke wijze de kosten verhaald kunnen worden op de deelnemer wanneer de inburgering, wegens nalatigheid van de deelnemer, niet naar behoren verloopt?

**De heer Kruger (BvR)** vraagt zich af hoe groot is de groep die in aanmerking komt voor bijscholing. Moet het bedrag van 122.000 euro met andere gemeenten gedeeld worden. Wat gebeurt er na de pilot? wat zijn de personele gevolgen? Gaat het om één persoon en is dat een externe? Kan deze aanpak voor inburgering eventueel ondergebracht worden bij de aanpak iedereen aan het werk.

**De heer Majjaoui (WIJ.)** vraagt het volgende:

De taken van de Wet Inburgering worden bij de gemeente belegd, er wordt een pilot gedraaid. Er wordt tevens gesproken over inburgering en participatie.

Wat is het uiteindelijke resultaat? Zodat we kunnen spreken over een geslaagde pilot? Is dat enkel de deelneming aan dit project of moet men de Nederlandse taal daadwerkelijk machtig zijn (taalniveau van A naar B?) of moet het uiteindelijk kunnen leiden naar deelname aan het arbeidsproces?

Zijn er (toetsing)kaders voor een geslaagd proces? (eind project)

Bij een succesvolle pilot waarbij de gemeente definitief de regie krijgt over dit traject, hoe zit het dan met de geldstromen uit het Rijk? Wie, wat en hoe worden de kosten verdeeld?

**De voorzitter** geeft het woord aan **wethouder mevr. Besteman**.

**Mevr. Besteman** geeft aan dat het kabinet heeft geconstateerd dat de wet Inburgering niet voldoet en aangepast dient te worden. De eigen regie werkt niet. Er ligt nu een wetsvoorstel waarin de taak van inburgering bij de gemeente komt te liggen. Dit zal vanuit het ministerie SZW zorgvuldig en goed moeten gebeuren en er wordt geld beschikbaar gesteld om alvast te oefenen met één pilot. Vandaar het bedrag voor de pilot van 122.000 euro. Een belangrijke taak hierin is het persoonlijke plan (PIP). Daar wordt een consulent voor ingehuurd om het proces in gang te zetten en te zorgen dat dit goed gaat verlopen.

Een belangrijk aspect daarnaast is het verhogen van het taalniveau. Dat taalniveau is nu niet voldoende bij inburgeraars. Ook daarvoor is de aanvraag voor een pilot bedoeld. De aanvraag hiervoor loopt nog en is hard nodig om de taalachterstand weg te werken en zo snel mogelijk uit de bijstand te geraken en betaald werk te verrichten, want dat is het doel.

Wat betreft de vraag van het CDA over mogelijke sancties valt vooralsnog de huidige wetgeving nog onder de verantwoordelijkheid van DUO met de eventuele consequenties.

**Mevr. ten Brummelaar (RB)** vraagt zich ten aanzien van het wegwerken van de taalachterstanden dat er veel stichtingen zo blijkt uit de begrotingen met subsidies hiermee bezig zijn en is het een idee deze stichtingen erbij te betrekken voor advies?

**Mevr. Koopman (D66)** pleit ervoor de huidige ervaringen mee te nemen en te leren van fouten in de huidige procedures. Er zitten nogal "idiote prikkels" in bepaalde processen.

**Mevr. v.d. Kooij (GL)** had graag eerder op de hoogte geweest en vraagt zich af hoeveel mensen deze consulent gaat begeleiden.

**De heer Kruger (BvR)** vraagt of de 122.000 euro exclusief voor Rijswijk is?

**Mevr. van Nunen (PvdA)** vraagt of de raad op de hoogte kan blijven van de te nemen proces stappen.

Ze pleit ook voor samenwerking met arbeidsmarkt partners.

**Wethouder mevr. Besteman** geeft aan dat ze nu vanuit de raad sowieso veel input heeft voor de a.s. Nota Inburgering. Het geld is voor de 4 samenwerkende gemeenten. Daar doen we de pilot mee samen.

Het gaat om 380 inburgeraars is de schatting die nu onder DUO vallen. Een eventuele samenwerking met het WSP en Welzijn nemen we mee in de pilot. Richting GL stelt de wethouder dat over dit

## Forum Samenleving

29 oktober 2019



onderwerp reeds bij het Kaderdebat de raad is geïnformeerd. Er komt nog een nota aan met daarin de uitkomsten van de pilot.

**De heer Kruger (BvR)** rekent uit dat met 380 personen het gaat om 321 euro per cursist. Kan dat voor dit bedrag gerealiseerd worden. Is dat niet te weinig?

**Mevr. Besteman** geeft aan dat het gaat om de pilot en dus niet om de gehele groep. Ze is blij met dit geld vanuit het Rijk om het proces goed te starten. Richting RB stelt de wethouder dat we deze pilot in samenwerking doen met alle betrokken partners.

**De voorzitter** sluit hiermee het Forum Samenleving.

Verslag ongewijzigd vastgesteld in de vergadering van 3 december 2019

De griffier,

de voorzitter,