Woordelijke Verslag Gemeente Amstelveen Raadsvergadering 12 maart 2025

Locatie : Gemeente Amstelveen
Starttijd : 16:56-19:39
Voorzitter : De heer Poppens
Griffie : Debby de Heus
Afwezig : Mevrouw Bouwman
Duur : 2:42

Woordelijke Verslag Gemeente Amstelveen Raadsvergadering 12 maart 2025

Locatie : Gemeente Amstelveen
Starttijd : 16:56-19:39
Voorzitter : De heer Poppens
Griffie : Debby de Heus
Afwezig : Mevrouw Bouwman
Duur : 2:42

1 Opening raadsvergadering en mededelingen

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Dames en heren. Dames en heren, goedenavond. Welkom bij deze raadsvergadering van Amstelveen. Doorgaans bent u iets meer onder de indruk van de openingswoorden van uw voorzitter. Nou, gelukkig, dat blijkt nu alsnog het geval. Dames en heren, welkom. Fijn dat u hier bent vanavond weer op deze woensdag 12 maart 2025. De gemeenteraad van Amstelveen bijeen. Dames en heren, we hebben een boeiende agenda. Ook vanavond weer. En nogmaals, fijn dat u er bent. Ook de mensen hier aanwezig op de tribune of thuis of vanaf een andere locatie. Welkom hier bij deze gemeenteraad. Dames en heren, ik heb een bericht van verhindering van mevrouw Bouwman die zich voor vanavond heeft afgemeld. Zijn er andere mededelingen? Ik kijk even rond. Dat is voor nu niet het geval. Dan ga ik naar de vaststelling van de agenda. Ik wil met u de voorliggende openbare agenda vaststellen.

1.1Vaststelling agenda

Er is één bespreekstuk vanavond op de agenda. Dat is het parkeerbeleid. Daar hebben we drie amendementen voor en vijf moties. Die gaan we zo dadelijk behandelen. Daarnaast hebben wij een aantal mondelinge vragen ontvangen van Actief voor Amstelveen over het Kickboksgala Rings en dat gaan we behandelen bij agendapunt 4.2. Voorts is er een tweetal

moties vreemd aan de orde aangekondigd. Eentje van D66 over het Taalthuis in Amstelveen en eentje van de SP over Amstelveen tegen de huurverhoging. En ik heb begrepen dat er een punt van orde is van de heer van Koningsveld over het parkeerbeleid. U heeft het woord, heer van Koningsveld.

Spreker naam 2: De heer van Koningsveld (Raadslid BVNL)
Ja, dank u wel, voorzitter. Mede gezien de laatste ontwikkelingen, ook een juridische strijd tussen aanhalingstekens op de achtergrond, is het mijn mijn ordevoorstel om het agendapunt van de agenda te houden. Dus niet in stemming te brengen vandaag.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Ja, goed. Dames en heren, zoals u weet bij een ordevoorstel breng ik die in stemming. Elk raadslid heeft recht om ordevoorstellen te doen en zoals gebruikelijk zal ik die bij deze in stemming brengen. U heeft gelegenheid gehad en daar gebruik van gemaakt om een korte motivatie ook te geven waarom u dat ordevoorstel wenst. Dus bij deze, mensen, lijkt het me goed om daarover te stemmen. Wat u vindt van dit ordevoorstel om het parkeerbeleid niet te behandelen vanavond. Wil ik vragen aan de griffier of u de stemming wilt openen over dit ordevoorstel. En bent u voor of tegen? En dan is natuurlijk de vraag wat is voor en wat is tegen? Behandeling van de agenda. En bent u voor behandeling van dit agendapunt of bent u tegen behandeling van dit agendapunt vanavond?

Spreker naam 3: Mevrouw de Heus (Griffier)
U zegt het verkeerd.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter)
De vraag staat hier, bent u voor of tegen behandeling van dit agendapunt parkeerbeleid? Dames en heren, dit is een ordevoorstel. Het gaat dus niet om de inhoudelijke behandeling, die volgt straks. Wat hier voorligt, bent u voor of tegen behandeling van dit agendavoorstel vanavond?

Spreker naam 3: Mevrouw de Heus (Griffier)
Dus als je voor behandeling bent.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Dames en heren, we hebben 36 stemmen ontvangen. Dat klopt ook. Er zijn 36 raadsleden. 30 stemmen voor behandeling van dit onderwerp later vanavond inhoudelijk. Zes zijn tegen.

Daarmee is het ordevoorstel verworpen. We gaan dit onderwerp dus straks inhoudelijk behandelen. Dames en heren, ik ga door met agendapunt 1.2 van deze raadsvergadering.

1.2 Vaststellen besluitenlijst van de vergadering d.d. 26 februari 2025

Het vaststellen van de besluitenlijst van de vergadering van 26 februari jongstleden. Heeft daar iemand opmerkingen over? Ik kijk even rond. Dat is niet het geval. Dan is die vastgesteld. Ik ga het tweede blokje van deze raadsvergadering, namelijk de behandeling van het bespreekstuk parkeerbeleid 2025.

2 Bespreekstukken

Zoals net gezegd, dames en heren, bij dit agendapunt een drietal amendementen en vijf moties aangekondigd. En zoals gebruikelijk ook hier, maar ook voor de mensen die voor het eerst meeluisteren of meekijken. Eerst geef ik de gelegenheid aan de hoofdindieners van aangekondigde moties en de amendementen om deze toe te lichten en dan officieel in te dienen. Daarna kan het college daar een reactie op geven. En vervolgens kunnen alle fracties daarop reageren. We beginnen met de amendementen, want die komen straks immers ook als eerste in stemming en dan komen de moties aan bod. Dan wil ik graag gelegenheid geven aan eerste en dat heeft te maken met de volgorde van binnenkomst. De heer Adriaans van de SP- fractie, u heeft het woord, voor een toelichting, eventueel het voorlezen van het dictum van een tweetal amendementen, getiteld Inwoners aan zet en binnen de draagvlakmeting. U heeft het woord, heer Adriaans.

2.1 Parkeerbeleid*

Spreker naam 4: De heer Adriaans (Raadslid SP)
Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, de SP is niet voor of tegen betaald parkeren. De SP ziet betaald parkeren als een middel om een doel te bereiken. De afweging wanneer we dat middel in kunnen zetten, moet op twee pijlers berusten. Objectieve criteria over nut en noodzaak en democratische legitimatie, legitimatie in de vorm van draagvlak. Het huidige zowel als het voorgestelde parkeerbeleid voldoet op dit moment gebrekkig aan de objectieve criteria over nut en noodzaak en ontbeert ten enenmale democratische legitimatie. Daarom dient de SP twee amendementen in. Een weg naar een referendum over het parkeerbeleid en een

aanpassing van het voorgestelde nieuwe parkeerbeleid om enige democratische legitimatie aan de besluitvorming toe te voegen. Over het eerste amendement. Waarom de weg naar een referendum? Voorzitter, het is de meest logische stap. Tot nu toe is het beleid reactief aangepast aan signalen uit de samenleving in combinatie met de verwachte ontwikkelingen in de toekomst. Willen wij als gemeente Amstelveen proactief werken aan mobiliteitsbeleid waar betaald parkeren als middel deel van uitmaakt, zullen wij ook de dialoog moeten voeren over dat beleid en daarvoor draagvlak zoeken. Beleid wat gebaseerd is op parkeerdruk- metingen zonder verdergaande analyse van oorzaken. Gaat het om vreemd parkeren? Gaat het om een mismatch tussen aantal parkeerplaatsen en aantal autobezitters in een buurt of wijk, et cetera? Dat beleid is gedoemd te mislukken.
Voorzitter, de SP stemde in 2017 als enige tegen beleid waar de draagvlakmeting uit gehaald werd. Toen wij in 2018 voor invoering in enkele gebieden stemden, waarschuwde de SP al dat het huidige beleid zou leiden tot betaald parkeren in heel Amstelveen. In ieder geval ten noorden van de A9. En de SP heeft daarin gelijk gekregen. En ik waarschuw nu dat dit beleid leidt tot invoering van betaald parkeren in heel Amstelveen, ook al nemen we dat expliciete besluit nu niet. Het is onvermijdelijk. Daarom dit amendement om voor nu een pas op de plaats te maken als raad en vraagstelling voor te bereiden en de inwoners van Amstelveen daadwerkelijk te vragen hoe zij betaald parkeren zien, liefst ingebed in een bredere visie over mobiliteit en zich daarover uit te spreken middels een referendum. Ons tweede amendement, voorzitter, wat hopelijk overbodig gaat worden als het eerste aangenomen wordt, behelst een aanpassing in het voorgestelde nieuwe beleid.
In plaats van een vrijblijvende consultatie waarvan vorm en inhoud onduidelijk is, gaan we over op een verplichtende draagvlakmeting waarin inwoners daadwerkelijk een beslissende stem kunnen hebben. Wel met goede randvoorwaarden, zoals een minimum opkomst en voldoende duidelijke uitslag. Niet 50-50, maar echt duidelijk van mensen die hetzij voor zijn, hetzij tegen. Of het nu gaat om invoeren van betaald parkeren. Is er geen duidelijke uitslag en is er wel overlast? Dan ligt de bal nog altijd gewoon bij de gemeenteraad waar die hoort. Rest mij het voorlezen van het dictum van beide amendementen. Als eerste het amendement de inwoners aan zet. Wij stellen het volgende amendement voor. Beslispunt één te vervangen door een eenmalig raadplegend referendum voor te bereiden over het parkeerbeleid waarin inwoners zich kunnen uitspreken over de invoering en uitbreiding van betaald parkeren in Amstelveen.
Beslispunt twee te vervangen door ten behoeve van het eenmalig raadplegend referendum stelt de raad een commissie samen uit haar midden te benoemen in de eerstvolgende raadsvergadering. Deze commissie zal zich buigen over de vorm, inhoud en vraagstelling van het referendum en met een voorstel komen uiterlijk in Q4 van 2025. Beslispunt drie laten we ongewijzigd en punt vier vervangen we door in afwachting van de uitkomst van het

raadplegend referendum het bestaande parkeerbeleid te bevriezen. Alleen zo nodig middels expliciete raadsbesluiten over te gaan tot betaald parkeren in nieuwe gebieden. Dan het tweede amendement, de bindende draagvlakmeting die mede ingediend wordt, waarvoor dank, door het CDA. Wij stellen voor het beslispunt vier aan te passen. En het invoeringsplan betaald parkeren Amstelveen ongewijzigd vast te stellen. Daarbij een vijfde criterium in het invoeringsplan betaald parkeren toe te voegen in hoofdstuk 2.1, criteria voor invoering of uitbreiding. En dat luidt dan als volgt, criterium A, alvorens over te gaan tot besluitvorming conform de hierboven genoemde criteria A tot en met D, houdt de gemeente een draagvlakmeting onder de inwoners van het gebied.
De draagvlakmeting bestaat uit een enquête onder de adressanten in het bepaalde gebied. Het college stelt in overleg met de Raad nadere criteria op ten aanzien van minimale opkomstpercentage en vereist percentage voor een gekwalificeerde meerderheid. Bij een opkomst boven de drempel en een gekwalificeerde meerderheid is de uitkomst van de draagvlakmeting bindend. En beslispunt vijf daarbij toe te voegen. Het minimum opkomstpercentage zoals genoemd in criterium A hoofdstuk 2.1 nu vast te stellen op 30 procent en een percentage van een gekwalificeerde meerderheid op 60 procent. Tot zover, voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Dank u wel, heer Adriaans, voor uw bijdrage. U heeft een tweetal amendementen aangekondigd, toegelicht en wat mij betreft maken die nu onderdeel uit van de beraadslaging. Genummerd het eerste 2.1.A, getiteld inwoners aan zet. En het tweede amendement, bindende draagvlakmeting als titel genummerd 2.1.B, Bernard. En zoals de heer Adriaans net zelf ook al zei, mocht het eerste amendement door uw raad aangenomen worden, dan is het tweede niet meer van toepassing. Dames en heren, ik ga naar de volgende spreker die zich gemeld heeft, omdat hij ook een amendement wil gaan indienen. Dat is de heer Offenbach van de BBA. U heeft het woord.

Spreker naam 5: De heer Offenbach (Raadslid bbA)
Ja, voorzitter, collega's en inwoners van Amstelveen. Vanavond staan we voor een belangrijk besluit, het parkeerbeleid in onze stad. En dit raakt direct onze inwoners, onze ondernemers en maatschappelijke organisaties. BBA was en is niet tegen betaald parkeren, maar wij vinden dat dit alleen ingevoerd moet worden als het echt nodig is. Als er geen probleem is, is er ook geen maatregel nodig. Sinds augustus heeft Burgerbelangen zich actief ingezet voor een beter en transparant parkeerbeleid. We hebben schriftelijke vragen gesteld, we hebben luisterbijeenkomsten gehouden, we hebben gesproken met mobiliteitsbureaus om deskundig inzicht op te halen en via opiniestukken en hebben en media hebben we druk uitgeoefend om

het belang van transparantie en inspraak te benadrukken. Onze uitgangspunten zijn altijd duidelijk geweest. Betaald parkeren, alleen waar echt nodig, beslissen op basis van representatieve cijfers, transparante en controleerbare data. Een zorgvuldig transparant participatieproces. Inwoners en ondernemers moeten niet alleen vooraf geïnformeerd worden en geconsulteerd, maar ook daarmee daadwerkelijk invloed hebben op de besluitvorming. En betaald parkeren mag geen lappendeken zijn. En dat is waarom we dit amendement indienen. Dit amendement verplicht de gemeenten om bewoners en ondernemers vooraf te betrekken bij de invoering van betaald parkeren. We moeten niet alleen kijken wat het probleem is, maar ook of er überhaupt een probleem is. En tijdens de raadplegingen worden daarnaast alternatieve ideeën en oplossingen besproken.
Dit is de enige manier om te zorgen voor een breed draagvlak en een besluit dat recht doet aan de situatie in Amstelveen. We hebben samen met D66, VVD, Goed voor Amstelveen, Goed, Actief, Goed voor Amstelveen, Actief voor Amstelveen, 50PLUS dit opgesteld. Ondanks onze verschillende politieke achtergronden en visies hebben we elkaar gevonden in het belang van een consistent en transparant proces. En hoewel dit hele proces niet de schoonheidsprijs verdient en onnodig geframed werd op electorale belangen, want BBA luistert immers altijd naar de belangen van de burgers en ondernemers, is er één ding waar we vandaag samen voor kunnen zorgen. Een beleid dat consistent en transparant is en gedragen kan worden. Maar boven alles. Een groot dankwoord aan onze bewoners en ondernemers die zich in de afgelopen maanden met volle overgave hebben ingezet.
Die dagen en weken besteed hebben aan analyses, bijeenkomsten, persberichten en zelfs hun frustraties hebben omgezet in concrete voorstellen en inzichten om niet alleen het verzet te tonen, maar ook aan constructief mee te denken. En wellicht is niet alles bereikt, maar jullie inzet heeft een groot verschil gemaakt. Daarom zeg ik, dit amendement zegt toe dat Amstelveners worden betrokken voordat er beslissingen over hen worden genomen. Dat is hoe democratie werkt. Voorzitter, ook een compliment aan het college. Er zijn veel wijzigingen doorgevoerd, gevoerd en dat laat zien dat inspraak effect heeft. En met dit amendement en de moties die we indienen, zorgen we ervoor dat Amstelveen een parkeerbeleid dat consistent en transparant en gedragen is en daarmee op alle punten waarop BBA heeft ingezet, bereikt. Ik roep u aan om dit amendement te steunen. Laten we zorgen voor een parkeerbeleid waar iedereen achter staat.
En dan lees ik nu het dictum voor. Beslispunt vier, het invoeringsplan betaald parkeren Amstelveen 2025 gewijzigd vast te stellen. In het invoeringsplan de volgende toevoeging te verwerken, artikel 2.7 communicatie. Voorafgaand aan de invoering van betaald parkeren wordt er altijd bewoners-en ondernemersraadpleging georganiseerd, zowel fysiek als digitaal. De resultaten van dit participatieproces worden betrokken bij de besluitvorming door de gemeenteraad. Tijdens dit participatieproces staan de problemen en oplossingen die

ondernemers en bewoners ervaren met de wijze van invoeren van betaald parkeren centraal. Dank u, voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Dank voor uw bijdrage, heer Offenbach. U heeft een amendement ingediend en toegelicht. Maakt nu ook onderdeel uit van deze beraadslaging getiteld bijeenkomsten betaald parkeren en genummerd 2.1.C. Dank u wel. Ik ga nu over naar de behandeling van de moties. En ik heb begrepen dat de heer Sjaardema van 50PLUS een tweetal moties heeft aangekondigd en dat nu gaat toelichten. U heeft het woord.

Spreker naam 6: De heer Sjaardema (Raadslid 50PLUS)
Dank u wel, voorzitter. Zoals eerder in het debat aangegeven is 50PLUS Amstelveen tegen het uitbreiden van betaald parkeren in heel Amstelveen zonder de voor de meeste inwoners gevoelde noodzaak. In ieder geval lijkt er inmiddels binnen de Raad een meerderheid om niet alleen naar de cijfers te kijken, maar de inwoners erbij te betrekken. Na het vervallen van een geplande invoering en overgaan op het meten van de parkeerdruk wordt er nu een raadpleging aan toegevoegd. Met dank aan de vele protesten. Maar dit alles zorgt uiteindelijk alleen maar voor een vertraging. De kans is groot dat de meerderheid van de inwoners op de korte of middellange termijn voor betaald parkeren, alsnog voor betaald parkeren zal stemmen. Er liggen immers goedgekeurde plannen voor een forse uitbreiding van Amstelveen, waarbij een parkeernorm van 0,6 automatisch zal leiden tot overlast in de omgeving. Het systeem van vergunningen biedt het college dan de mogelijkheid om te sturen op het aantal auto's, net als in Amsterdam.
Hier valt waarschijnlijk nog weinig aan te veranderen. Een veel grotere aanslag op onze flexibiliteit en mobiliteit is dat we vroeg of laat in heel Amstelveen met betaald parkeren zullen worden geconfronteerd. Hiervan worden dan met name onze oudere inwoners, die over veel meer vrije tijd beschikken en een grotere afhankelijkheid van de auto hebben de dupe. Onbegrijpelijk dat als het niet alleen om geld draait dat onze motie om drie uur vrij parkeren aan vergunninghouders te verstrekken niet breed wordt gedeeld. Tenminste, zo ziet het er nu nog niet naar uit. De redenin onze ogen als die het niet zou halen, laat zich vrij eenvoudig verklaren door een simpele rekensom.
Met een gemiddeld elke dag ergens in Amstelveen iets meer als een uurtje parkeren tegen het huidige tarief van twee euro kom je even goed al gauw loopt het op tegen de duizend euro op jaarbasis. Inmiddels ligt het raadsvoorstel nagenoeg ongewijzigd ter besluitvorming. Dit is gezien het verlaagde percentage en de mogelijkheid die naar de avond en het weekend uit te breiden een verslechtering ten opzichte van wat er was. Gezien ons betoog laat het zich raden wat we van het huidige voorstel zonder het aannemen van de in onze ogen noodzakelijke

aanpassingen vinden. En dan wilde ik nu naar de motie. Ja, de eerste motie roept op, ja, het niet alleen de, te kijken naar wat de cijfers zeggen, maar ook de inwoners erbij te betrekken. En eigenlijk een beetje het, net even iets anders, maar soortgelijk als het amendement van BBA. Op het moment dat die het haalt, ik heb net overlegt met de heer Siegmann, trekken wij deze motie in. Als die het haalt en anders dan brengen we deze wel in stemming. En de tweede is, dat is van de, ja, de vrije zone. Flexibiliteit en mobiliteit. We hebben er contact over gehad, ook met het, met de ambtenaren.
Het lijkt ons heel simpel uit te voeren via het, via de mijn2Park app, maar toch is het een onderzoeksmotie geworden, omdat eerst gekeken moet worden of het eenvoudig in te voeren wordt wat wij, wat ons voor ogen staat. Dus roept het college op te onderzoeken hoe de bewoners, vergunninghouders de optie te geven om niet alleen in de eigen zone onbeperkt te kunnen parkeren, maar tevens in heel Amstelveen maximaal drie uur per dag vrij te kunnen parkeren met uitzondering van het Stadshart en de Raad op realistische termijn een aangepaste parkeerverordening voor te leggen die dit mogelijk maakt. Nadat de technische oplossingen die hiervoor nodig zijn kunnen worden gerealiseerd. Dank u.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Dank u wel, heer Sjaardema, voor uw bijdrage. U heeft een tweetal moties ingediend. De eerste, getiteld. Betaald parkeren beslis je samen, genummerd 2.1.1. U heeft daar ook een randvoorwaarde gegeven. Als het amendement 2.1.C wordt aangenomen, dan beschouwt u deze niet meer als relevant. Nou, dat mag. Tot nu toe is die wel onderdeel van de beraadslaging. En 2.1.2 is de tweede motie die u heeft aangekondigd en toegelicht is getiteld onderzoek zone vrij parkeren voor vergunninghouders. En maakt ook onderdeel uit van deze beraadslaging. Ik dank u zeer. Mevrouw van Rietschoten, Actief voor Amstelveen. Ook u heeft een motie aangekondigd bij dit onderwerp. Een tweetal zelfs. U heeft het woord.

Spreker naam 7: Mevrouw van Rietschoten (Raadslid AVA)
Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Actief voor Amstelveen by the way.

Spreker naam 7: Mevrouw van Rietschoten (Raadslid AVA)
Dank u wel, voorzitter. Je auto parkeren voor je deur is heden ten dage niet eens meer vanzelfsprekend. Althans, in sommige gebieden van Amstelveen. Daar waar betaald parkeren al is ingevoerd, zijn inwoners vaak zeer tevreden. Maar waar dat nog niet het geval is, zitten bewoners er vaak ook niet op te wachten. Dat blijkt wel uit de vele reacties en de petitie die

bijna acht duizend keer ondertekend is. Samenwerking en transparantie tussen gemeente en inwoners is cruciaal. Het gevoel dat er niet goed geluisterd wordt en zaken worden doorgedrukt zonder overleg met betrokken bewoners, ondernemers en andere belanghebbenden doet het vertrouwen in de overheid geen goed. Ook Actief voor Amstelveen heeft goed geluisterd naar de wensen en bezwaren van inwoners. Het amendement van BBA dienen wij daarom mede in. Net als de motie van de VVD. Ook Actief voor Amstelveen heeft twee moties om tegemoet te komen aan bezwaren van inwoners. De eerste motie gaat over bewoners van betaald parkeergebieden die betalen voor hun bezoekers. Weliswaar een klein bedrag per uur, maar dit kan voor inwoners soms toch een aanslag zijn op hun al niet te grote budget. En dan kan eenzaamheid op de loer liggen. Deze kosten worden niet teruggedraaid, teruggevraagd aan bezoekers uit goed fatsoen.
Sommige bewoners hebben niet eens een eigen auto, maar worden op die manier toch geconfronteerd met betaald parkeren. Vandaar de volgende motie, op zoek naar bezoek. Met dank aan de VVD, D66, CDA en 50PLUS. Het dictum van de motie is verzoekt het college, één, het parkeren voor bezoekers de eerste twee uur gratis te maken en twee, de kostenderving hiervan ten laste te brengen aan de ingekomen parkeerbelasting. Dan de tweede motie. In onze tweede motie gaan, vragen we een onderzoek naar de mogelijkheid om met de betaalde eerste parkeervergunning in heel Amstelveen te kunnen parkeren, met uitzondering van het Stadshart gebied.
Nu is de vergunning alleen nog beschikbaar voor het eigen gebied, maar als deze gebieden steeds maar verder uitbreiden wordt het een dure grap. De vergunningen van Amstelveen Pashouders worden gratis volgens de verordening, maar als zij in andere gebieden van Amstelveen komen moet er wel weer betaald worden. En tevens is het een dubbele belasting ten opzichte van inwoners waar nog geen vergunningsgebied is. Vandaar de volgende motie. Verzoekt het college te onderzoeken wat de mogelijkheden zijn om alleen de eerste parkeervergunning geldig te laten zijn in heel Amstelveen, met uitzondering van het Stadshart gebied. Dank u wel, voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter)

Dank u wel, mevrouw van Rietschoten. U heeft twee moties toegevoegd aan deze beraadslaging. De eerste is genummerd 2.1.3 getiteld op zoek naar bezoek. En de tweede motie 2.1.4 getiteld parkeren met vergunning. Dan ga ik nu over naar de heer van Leeuwen van de VVD-fractie. Die heeft ook een motie aangekondigd. U heeft het woord.

Spreker naam 8: De heer van Leeuwen (Raadslid VVD)

Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, de VVD is heel Blij met de samenwerking met andere partijen op dit belangrijke dossier. Na een verhitte raadsdebat zijn we als raad in staat gebleken om

naar elkaars argumenten te luisteren en tot daadwerkelijke oplossingen te komen. Graag zou ik de mede-indieners van deze motie hartelijk willen danken voor de prettige samenwerking met als eindproduct een evenwichtige motie die in onze ogen de punten adresseert waarop wij het als Amstelveen beter kunnen doen. En dat geldt overigens ook voor het amendement van BBA en de motie van Actief voor Amstelveen, die wij mede ondertekenen. Aan de heren van der Steenhoven, van den Bosch, Rodrigues Pereira, Offenbach, mevrouw van Rietschoten en meneer Stoffels, heel hartelijk dank. Het mantra van de VVD is helder. Problemen oplossen waar ze zijn en geen problemen creëren waar ze niet zijn. De VVD staat nog steeds achter het raadsbesluit uit 2017, waarin we de parkeerdrukmeting als uitgangspunt nemen voor het al dan niet uitvoeren, het invoeren van betaald parkeren.
Mits goed uitgevoerd is het de meest eerlijke en objectieve manier om de behoefte aan betaald parkeren vast te stellen. Maar dan moet er in de uitvoering van dat beleid geen steken vallen. En dat is precies waar deze motie zich op richt. Vertrouwen komt te voet en gaat te paard, zeker ook in de politiek. Vandaar dat wij aan het college vragen om lering te trekken uit onvolkomenheden uit het verleden en een plan te presenteren hoe te voorkomen dat het vertrouwen van de burger een deuk oploopt. Dat hoort, daar hoort ook bij dat informatie op transparante wijze beschikbaar gesteld wordt aan burgers en ondernemers en dat met heldere communicatie ervoor gezorgd wordt dat diezelfde burgers en ondernemers weten waar informatie staat en wanneer zaken spelen.
En tenslotte om negen maanden na invoering van betaald parkeren samen met de bewoners en ondernemers te evalueren wat men ervan vindt. Voorzitter, afsluitend zal ik het dictum van de motie voorlezen. Verzoekt het college, één, aan de Raad een analyse te presenteren welke lessen getrokken zijn uit de voorgaande metingen, inclusief een plan van aanpak. Hoe te waarborgen dat deze metingen in de toekomst correct en representatief uitgevoerd zullen worden, waarbij er zeker ook aandacht moet zijn voor ondernemers en maatschappelijke instellingen. Twee, een plan aan de Raad te presenteren waarbij alle metingen in volle transparantie via internet beschikbaar gesteld worden. Drie, zorg te dragen voor heldere en tijdige communicatie naar de bewoners, zodat zij weten wanneer er zaken spelen en waar de relevante informatie te vinden is. En tenslotte vier, negen maanden na invoering van betaald parkeren een evaluatie te houden onder de betreffende bewoners en ondernemers. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Hartelijk dank voor uw bijdrage, heer van Leeuwen. Uw motie is genummerd 2.1.5 getiteld transparantie waarborgen parkeerdrukmeting. Dames en heren, ga ik nu over naar de eerste termijn van het college bij monde van wethouder Raat, die gelegenheid krijgt te reageren op

de ingediende amendementen en moties rondom het parkeerbeleid. U heeft het woord, wethouder Raat.

Spreker naam 9: De heer Raat (Wethouder)
Ja, dank u wel, burgemeester. Dank voor alle bijdragen en ik wil ook alle, toch wel een intensieve periode met elkaar gehad in de afgelopen maanden hierover. Ik wil ook alle insprekers en mensen die brieven hebben gestuurd en mee hebben gedacht ook van harte bedanken. Wij hebben getracht als college van B&W om met een goed voorstel te komen. Niet waar parkeren altijd een middel is en geen doel op zich. Om zo goed mogelijk recht te doen aan alle, aan alle wensen en ideeën. Vandaar dat we ook zaken hebben aangepast. Dat is ook wel. Ik zit al vrij lang hier in de Amstelveense politiek. Dat komt niet heel vaak voor, maar we hebben echt geprobeerd om om te luisteren. En dan zou ik nu over willen gaan dan naar de moties en amendementen en dan is het volgens mij gebruikelijk, burgemeester, maar u bent natuurlijk de baas hier. Dan beginnen we altijd met de amendementen, toch? Zeker, dat is meest overzichtelijk inderdaad.
Oké, ik begin met de eerste twee amendementen van de SP. Het eerste is, zeg maar, het het referendum invoeren. Daar hebben we vorige keer ook al het nodige over gezegd. Wij zien daar toch nog heel veel, ja, mitsen en maren daarin en wij denken dat we daar meer meer narigheid van krijgen dan dat mensen daar denken van, oh, wat fijn dat dat dat op deze manier gaat dat het veel te gecompliceerd is voor een referendum. Dus wij ontraden deze motie en ik verwijs ook naar mijn eerdere bijdrage in de raadsbehandeling. Dan de tweede. En dat is, even kijken, een bindende draagvlakmeting. Ja, daar hebben we ook best wel moeite mee. Want u spreekt over 30 procent en dan moet 60 procent moet dan, moet het daar mee eens zijn. Dat zou betekenen dat je in een buurt, dat 18 procent zou kunnen bepalen van of het nou goed of niet goed is. Wij vinden dat eigenlijk, wij vinden dat niet verstandig. Maar het is natuurlijk aan u. Dus dat daar, wij ontraden die, deze, dit amendement, burgemeester. Dan gaan we door naar, even kijken, het amendement nummer drie. En dat is het.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Wethouder Raat. Ik heb een interruptie van raadslid Adriaans. U heeft het woord.

Spreker naam 4: De heer Adriaans (Raadslid SP)
Voorzitter, ik wil wel even iets corrigeren, want die 18 procent, dat is een hele mooie rekensom die de heer Raat doet. Maar het gaat er natuurlijk om dat de mensen die er iets van vinden, die komen wel op bij zo een enquête en die reageren wel. Dus het is ook aan mensen om hun eigen verantwoordelijkheid te nemen. Dus u maakt het hier iets te simpel van af. U kunt niet zeggen het zijn 18 procent. Ik zou dat wel even gecorrigeerd willen zien.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Wethouder Raat.

Spreker naam 9: De heer Raat (Wethouder)
Nee, het zou niet, het, maar het zou, in theorie zou dat kunnen. Zal ongetwijfeld meer zijn, maar u begrijpt dat het, dat het, dat het, wij denken dat het eigenlijk gewoon te dun is. Maar het is aan aan u om daar verder over te oordelen. Dan de bijeenkomst betaald parkeren. Nou, daar vinden wij van, kijk, een raadpleging. Een consultatie stond al in het voorstel, maar een participatiebijeenkomst over betaald parkeren is een goede aanvulling op de communicatie. En ik zal persoonlijk ook er maar bij zeggen, ik ben hier best wel voor, want je merkt heel erg dat dat het, dat, je kunt eigenlijk niet genoeg communiceren en mensen informeren en bij elkaar roepen over dit onderwerp, want de ene vindt dit en de andere vindt dat. Dus ik denk dat we daar nog wel wat stappen te zetten hebben als gemeente Amstelveen. Zeker omdat het de aankomende jaren dit onderwerp ook, denk ik, prominent aanwezig zal blijven in de Amstelveense politiek.
Dus wij zijn daar positief over. En dan hebben we even kijken de moties. En dan begin ik met de eerste en dat is betaald parkeren beslis je samen. Ja, dat vinden wij ook. Kijk, het beeld van overlast is van veel factoren afhankelijk, zoals parkeergelegenheid op eigen terrein, wel of geen autobezit, meerdere auto's in bezit. Kijk, en zonder criteria voor het aantal stemmen, bijvoorbeeld een opkomst van de buurt, geeft het heel veel onduidelijkheid. Dus wij denken dat dat meer, nou ja, meer meer gedoe zal geven dan dat dat zaken oplost. En dan gaan we naar nummer twee en dat is onderzoek zone vrij parkeren bewoners, vergunninghouders. Ik heb nu heel veel ten aanzien van het dictum, maar ook voor de tijd, burgemeester, zal ik de laatste, maar even voorlezen. Kijk, de kosten die hiermee gepaard gaan is onze inschatting, zijn hoog. Een voorbeeld, we hebben tienduizend bewoners- vergunningen op dit moment. En stel dat.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Ik heb begrepen, wethouder Raat, dat er een interruptie is. Meneer Sjaardema, u heeft het woord.

Spreker naam 6: De heer Sjaardema (Raadslid 50PLUS)
Meneer Raat, ik zit eigenlijk vol verbazing te luisteren naar uw betoog. Wilt u via de voorzitter spreken? Sorry, voorzitter, ik zit vol verbazing te luisteren naar het betoog van de heer Raat, want ik heb aangegeven dat onze eerste motie vervalt als het andere wordt aangenomen. Daar was die lyrisch over en de motie kraakt die af. Dus ik snap het niet eigenlijk.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Wethouder Raat.

Spreker naam 9: De heer Raat (Wethouder)
Nou, volgens mij stond de motie nog gewoon, dus ik probeer daar gewoon een antwoord op te geven. Ik zie wel verschillen tussen dat amendement en de motie. U niet, maar ik ben blij dat u dat amendement steunt, want wij zijn daar ook positief over. Dus daar vinden we elkaar dan weer. Dus dat is ook wel mooi, dus laat ik zeggen, ik heb dat voorrecht niet gezegd, want u heeft hem toch al ingetrokken, dus hij is ook geen onderdeel meer van de beraadslaging.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Ook via de voorzitter alstublieft, de heer Raat.

Spreker naam 9: De heer Raat (Wethouder)
Voorzitter, ik merk dat meneer Sjaardema de intentie heeft om die motie in te trekken, dus ik zal er verder ook niks over zeggen. Dan gaan we naar nummer twee en daar had ik net een, mijn eerste zin en dat ging eigenlijk over de kosten. We hebben tienduizend bewonersvergunningen. En stel dat alle vergunninghouders allemaal één dag per maand hier gebruik van zouden maken. Dat zijn 120 duizend parkeren, parkeren per jaar, 360 parkeeruren op basis van drie uur parkeren. Dan zijn de kosten grofweg 540 duizend euro per jaar en dat kan ook nog weer verder oplopen. Dus dat is een eerste inschatting. Ik zeg, dit is niet zeg maar wat, het is de eerste inschatting die die wij hier maken. En wij vinden dat echt wel, nou, serieus geld. Dus en op dit moment kunnen we, kan ik niet overzien of dat nog meer zal worden of minder. Dus vandaar dat ik, dat we deze ontraden, omdat we de financiële consequenties gewoon niet, ja, niet kunnen inschatten.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Heer Raat, ik heb een interruptie van de heer van Koningsveld. U heeft het woord.

Spreker naam 2: De heer van Koningsveld (Raadslid BVNL)
Ja, ik hoor de heer Raat spreken over kosten, maar volgens mij zijn het gedorven inkomsten.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter)
De heer Raat.

Spreker naam 9: De heer Raat (Wethouder)

Ja, hoe je het ook wendt of keert, het moet ergens vandaan komen natuurlijk. En als je, als je, en als je het, als je het niet binnenkrijgt, dan moet het, dan dan moet het, dan moet het uit de parkeerverordening. Dus dus het is echt wel, dit is een serieuze, deze motie als je dat zo doet, dan geeft dat een grote, in ieder geval vijf ton zoals wij nu hebben uitgerekend op onze parkeerbegroting. Ja, dat zijn de consequenties die we nu zien, dus ik geef het, maar aan u mee en het is aan u verder om te oordelen of u dat of u dat verstandig vindt. Dat is die. Even kijken. twee, één, drie. Dan hebben we de, even kijken, op zoek naar bezoek. Ja, kijk, wat je ook, wat je niet wilt natuurlijk is dat mensen gewoon geen bezoek meer krijgen of dat het, dat het een belemmering is. Wat dat precies gaat kosten, dat dat heb ik nog niet helemaal helder. Het gaat wel geld kosten.
Aan de andere kant vind ik het ook, dat is natuurlijk ook voor verjaardagsfeesten en voor oudere mensen die helemaal geen auto misschien meer hebben, vinden wij het wel een hele. laat ik zeggen, een sympathieke motie, maar ik wilde wel een slag om de arm nemen als dit, als het in de uitwerking tot heel veel kosten gaat leiden. Dan kom ik ook nog wel bij u terug als het goed is, want wij kunnen dat toch niet helemaal zo inschatten. Maar nogmaals, wij als college van B&W vinden het natuurlijk ook fantastisch als wij in Amstelveen nog gewoon bezoek krijgen. De meeste Amsterdammers krijgen helemaal geen bezoek meer vanwege de parkeerkosten. Maar laten we het in Amstelveen niet zover laten komen. Dus als dat een kwartje moet kosten of dan laten we dat alstublieft doen. En de tweede, daar zijn we dat die motie heet, burgemeester, parkeren met vergunning.
Ja, die vinden wij lastiger omdat we denken dat dat weer een gigantische druk gaat geven op andere gebieden. En ik ga dan niet in de voorbeelden zitten, maar dan betekent dat je weer vanuit de druk zal vaak op Noord komen te liggen, omdat mensen daar weer dichter bij Amsterdam zitten, daar weer de bus pakken. Dus we verwachten dat we daar dan een hele hoop problemen hebben, dus we weten eigenlijk niet wat we hier, ja, het is sympathiek, maar we verwachten dat we op andere gebieden weer heel veel problemen gaan krijgen. Dus wij wij ontraden deze motie. En dat is die. En ben ik er bijna doorheen, burgemeester. Even kijken. Dat is de motie transparantie.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Wethouder Raat, wilt u wat duidelijker in de microfoon spreken? De mensen thuis kunnen het moeilijk volgen. Voor de mensen thuis zal ik duidelijk in de microfoon spreken. Het is de transparantie waarborgen parkeerdrukmeting, de motie, die ook volgens mij breed gesteund wordt.

Spreker naam 9: De heer Raat (Wethouder)

Nou ja, ik denk dat les van de afgelopen tijd is dat het best, dat het goed is om daar nog, nou, dat we daar nog wel iets van kunnen leren om het nog transparanter te maken, om het sneller op de website te zetten. Om die onderzoeken ook makkelijker vindbaar te maken. Dus wij denken dat we daar gewoon met elkaar aan de slag moeten gaan. Dus wij zijn daar positief over. En ja, dan hoop ik dat dat dat dat beter gaat dan dan de, dan de afgelopen tijd. En ja, daar wou ik het bij laten, voorzitter, dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Hartelijk dank, wethouder Raat, voor uw bijdrage in deze eerste termijn. Ik ga nu naar de raad. En zoals u weet geef ik nu gelegenheid aan de fractiewoordvoerders die niet een amendement of een motie hebben ingediend om desgewenst wat te zeggen en daarna nog gelegenheid aan de indieners, de hoofdindieners van de amendementen en moties, als ze daar behoefte aan hebben. Heer van der Steenhoven, u heeft het woord, D66-fractie.

Spreker naam 10: De heer van der Steenhoven (Raadslid D66)
Ja, voorzitter. Dank u wel. Ja, het voorstel heeft aardig wat hobbels gekend. Het begon met, nou ja, het verkiezingsprogramma van GroenLinks, waarbij we voor heel Amstelveen betaald parkeren zouden invoeren. En alhoewel mijn fractie daar overigens ook echt nog wel wat sympathie voor kan opbrengen. Want betaald parkeren heeft ook meer voordelen dan alleen maar de parkeerdruk, namelijk ook op het terrein van woningbouw zijn er natuurlijk kansen. Blijft blijft mijn fractie het goed vinden dat er geluisterd is naar de inwoners en dat we terug zijn gegaan naar het enige echte objectieve criterium. En dat is namelijk parkeerdruk en op die manier ook draagvlak. Dus mijn fractie kan zich vinden in het raadsvoorstel, kort samengevat. En als we dan overgaan naar de moties, dan kan je die eigenlijk goed indelen in amendementen in drie categorieën.
De eerste betreft het referendum en de draagvlakmetingen. Ja, ook al heel sympathiek, maar tegelijkertijd, bij ons gaat het, en dat zei ik zojuist al even om het woord objectief en ook al die draagvlakmetingen en referenda gaan ten grondslag liggen aan subjectieve criteria. En dat is bijvoorbeeld gaan we dan per huishouden stemmen of mag elke inwoner boven de 18 meestemmen? Dus gaan vier studenten die allemaal geen auto hebben daar dan over meebeslissen? Of gaan we alleen autobezitters vragen? Gaan we mensen vragen die ook een parkeervoorziening hebben op eigen terrein? Of stel je voor ze hebben de helft op eigen terrein.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Heer van der Steenhoven, ik heb een interruptie van de heer Adriaans. U heeft het woord.

Spreker naam 4: De heer Adriaans (Raadslid SP)
Als het om een referendum gaat, gaan de inwoners van Amstelveen stemmen. Punt.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Heer van der Steenhoven.

Spreker naam 10: De heer van der Steenhoven (Raadslid D66)
Ja, en dan komen we dus weer met, dank u wel, voorzitter. Via u komen we dus weer opnieuw terug bij hetgene wat ik ook al in het raadsdebat zei. Er gaan dus ook de mensen in Amstelveen Noord die al een parkeervergunning hebben meestemmen over de vraag of ze hun parkeervergunning willen halen. Dan krijgen we een soort strijd tussen Amstelveen Noord en Amstelveen Zuid. Dat lijkt me buitengewoon onverstandig. Dus de democratische legitimatie bij een, bij een, bij een dossier wat zoveel facetten heeft als betaald, invoeren van betaald parkeren ligt hier in de raad. Dus u zult het met mij moeten doen, meneer Adriaans en anderen. En met mijn collega's uiteraard. Zoals ik al zei, de enige objectieve criterium is dus de parkeerdrukmetingen.
Maar we hebben wel gelijk geluisterd ook naar de bezwaren die er leefden en daarom is het belangrijk om daar een aantal waarborgen voor in te voeren. En dat uit zich in het amendement dat we mede indienen. We gaan namelijk goed participeren en dat actief ook opnemen in dit raadsvoorstel. Dank u wel, meneer Offenbach, ook voor de samenwerking daaromtrent. Het is daarbij voor ons, voor mijn fractie wel belangrijk om echt goed nader in te gaan op die hoe-vraag. Dus niet per se die of vraag, maar vooral te vragen aan scholen, maatschappelijke instellingen. Hoe kunnen we u helpen? Moet het een half uurtje later zodat we de ouders kunnen ontlasten? De ondernemers, moet er een extra straat een blauwe zone krijgen om uw bezoekers te kunnen krijgen?
Soms zijn er, ik weet nog van de tijd van dat mevrouw Gordon nog wethouder parkeren was. Mensen die zeiden, pak mijn straat er alstublieft ook bij. Dat is wat wij bedoelen met participatie. Daar staan we voor open. We gaan naar de inwoners luisteren en daarna komt het voorstel nog een waarborg hier op de vloer. Dan kunnen wij met elkaar beslissen. Heeft het college het goed samengevat, die participatiebijeenkomst? En kunnen wij dat beleid wat we met elkaar hebben over die parkeerdruk bekrachtigen? Dus daar zijn we blij mee. En een andere waarborg is de motie van de VVD en van ons ook, waarbij wij aangeven die parkeerdrukmetingen, daar gaan we niet meer serieus over doen. Dat moet in volle transparantie. Zet ze maar op internet, ga evalueren. Elke keer na een jaar om te kijken, zijn mensen nog steeds blij mee? En ga goed en duidelijk communiceren. Dus die waarborgen zorgen we ervoor dat we met die voorstellen kunnen instemmen en denken dat dat het parkeerbeleid waar we voor waren alleen maar beter maakt. Dan zijn er nog een paar losse ideeën. Die kan je in twee categorieën samenvatten.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Meneer van der Steenhoven, ik heb een interruptie van de heer van Koningsveld. U heeft het woord.

Spreker naam 2: De heer van Koningsveld (Raadslid BVNL)
Ja, dank u wel, voorzitter. Ik hoorde onder andere de wethouder ook, maar de heer van Steenhoven zeggen, de evaluatie. De heer van Leeuwen gaf het net ook aan. Mijn vraag is, wat gebeurt er als met die evaluatie? Want er werd net ook al aangegeven dat Randwijck Noord en overigens een aanname, dat iedereen voor betaald parkeren is en dat er dus een tegenstelling is tegenover Amsterdam, Amstelveen Zuid. Wat gebeurt er als er uit die evaluatie voortkomt dat de mensen tegen betaald parkeren zijn?

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter)
De heer van der Steenhoven.

Spreker naam 10: De heer van der Steenhoven (Raadslid D66)
Voorzitter, ook hier weer en dat is ook net de discussie. De discrepantie over, ging tussen het verschil tussen het amendement van de BBA en de motie die 50PLUS heeft ingediend. Wij gaan niet huis voor huis, autobezitter per autobezitter, persoon per persoon. Dat is allemaal heel vaag en onduidelijk. Vraag, bent u voor of tegen? Ook niet een evaluatie. Een evaluatie is in mijn ogen een kwalitatieve evaluatie waarbij mensen weer vragen hoe heeft u het ervaren? En dan ga je dat bundelen. Dat zie je vaak in zienswijzes. Zo doen gemeenten het heel vaak en daar komen punten uit. En dat kan kan zijn, goh, we ervaren heel veel overlast om half acht 's avonds, terwijl portaal parkeren hier om zeven uur stopt. Maar we zijn er verder heel blij mee. Kunt u er tot negen uur van maken? Hebben we gezien in de buurt van de Biesbosch. Gaan we er in de avond doen. Dus blijven vragen hoe ervaart u het? Zorg voor verbetering van beleid. Dat is correct evalueren. Dat is wat ik verwacht van een goed openbaar bestuur. Zo zie ik evaluatie.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Tweede interruptie op hetzelfde onderwerp, heer van Koningsveld.

Spreker naam 2: De heer van Koningsveld (Raadslid BVNL)
Dank u wel, voorzitter. Ik heb nog steeds geen antwoord op mijn vraag gehoord namelijk. Wat als er tegen betaald parkeren, als mensen ontevreden zijn? Want ik hoor nu alleen maar positieve ervaringen dat die worden gepromoot. Maar er zullen hoogstwaarschijnlijk, ik denk

zeer waarschijnlijk wel meer ook negatieve ervaringen zijn. Dus wat is uw mening over wat er dan moet gebeuren als mensen tegen betaald parkeren zijn? Dus het willen afschaffen?

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter)
De heer van der Steenhoven.

Spreker naam 10: De heer van der Steenhoven (Raadslid D66)
Zoals gezegd, we gaan alle, in zo een evaluatie gaan wij gewoon alle meningen meenemen. Dan gaan we proberen het beleid daarmee te verbeteren. En dan moet het college moet die evaluatie gewoon naar de Raad sturen. En als het inderdaad blijkt dat daar duizenden zienswijzen op zo een plek zijn waarbij iedereen zegt we hebben er extreem veel overlast van, die verwachtingen heb ik niet, dan kunnen we daar weer in deze raad met elkaar over hebben wat we er op dat moment mee doen. Maar als de objectieve parkeerdruk nog steeds te hoog is, dan blijven wij bij het parkeerbeleid staan. Want die, vooral het objectieve criterium, namelijk parkeerdrukmetingen transparant die blijven uitvoeren, dat is voor ons leidend in wel of niet het invoeren van betaald parkeren. En de meningen, de subjectieve gevoelens van wat vindt u ervan? Die gaan er vooral voor zorgen dat we het beleid gaan aanscherpen en verbeteren. Dat, dit onderscheid dient u heel goed te maken in ons standpunt waar het gaat om betaald parkeren. Leidend is het objectieve parkeren, objectieve criterium parkeerdruk.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Dank u wel, heer van der Steenhoven. Interruptie van de heer Adriaans.

Spreker naam 4: De heer Adriaans (Raadslid SP)
Ja, ik werd getriggerd door de heer van der Steenhoven. Die zei, als er duizenden zienswijzen komen en hetgeen wat de wethouder eerder op ons amendement zei over de 18 procent. 18 procent in de wijk is meestal meer als wat er zienswijzen komen. Dus dan is er eigenlijk meer draagvlak als met de zienswijzen. Vindt u dat alleen de mensen met een zienswijze gehoord moeten worden? Vindt u, hoe ziet u dan die brede meting? Hoe gaat u dat doen en hoe meet u dan respondenten en zo? Wanneer is een evaluatie behalve kwalitatief ook kwantitatief inzichtelijk? Of gaat u alleen maar uit van de mensen die gebruikelijk reageren?

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Heer van der Steenhoven.

Spreker naam 10: De heer van der Steenhoven (Raadslid D66)

In dit geval zoals gezegd evalueren wij kwalitatief. En dat is ook waarom wij wel voor het amendement van de BBA zijn, omdat we dus kwalitatief participeren. We vragen mensen om hun mening en niet kwantitatief, omdat we zorgen hebben over de, hoe zei u het net? Over de representativiteit van een kwantitatieve meting om, dan is dus elke keer weer de vraag is het elke persoon? Is het een huishouden? Is het autobezitters wel of niet? Dan kom je elke keer weer terug bij de discussie en daarom gaan we de beslissing hier in de Raad nemen en gaan we mensen kwalitatief vragen, wat vindt u ervan? Maar het objectieve criterium parkeerdruk is leidend voor het wel of niet invoeren voor betaald parkeren. Ja, ik kan elke keer hetzelfde eindigen, maar dat is de….

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Tweede interruptie, heer Adriaans.

Spreker naam 4: De heer Adriaans (Raadslid SP)
Maar die kwalitatieve meting die u gaat doen, gaat u dan wel bijvoorbeeld een enquête naar alle inwoners in de wijk sturen of niet? En die enquête zal kwalitatief ook representatief moeten zijn. Hoe hoe moet ik dat zien? Hoe gaat u die evaluatie doen?

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Heer van der Steenhoven.

Spreker naam 10: De heer van der Steenhoven (Raadslid D66)
Elke keer, elk huishouden krijgt waarschijnlijk een brief. Dat is het, het is een onderzoeks- motie, dus de wethouder zal met een uitvoeringsplan ervoor moeten komen. Maar volgens mij, zoals we het in het verleden deden, krijgt elk huishouden een brief. Hoe heeft u het invoeren van betaald parkeren ervaren? Reageren op Amstelveen.parkeren.nl. En op dat moment kan men aangeven, ik heb dat zo, zus en zo ervaren en die ideeën worden verzameld en daarmee kan het beleid verbeterd worden en kan dus bijvoorbeeld het betaald parkeren ook in de avonduren worden ingevoerd. Of het kan juist een uur vervroegd worden, omdat men zegt doe het, maar tot vier uur. En dat is hoe we die input verzamelen. Maar we houden het betaald parkeren omdat het objectieve criterium, namelijk de parkeerdruk, nog steeds te hoog is in die wijk. Voorzitter, we hebben nog één idee over.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Ik heb nog een andere interruptie, heer van Leeuwen.

Spreker naam 8: De heer van Leeuwen (Raadslid VVD)

Ja, dank u wel. Ja, twee punten. En aan de ene kant, ik weet dat het heel verleidelijk is, maar wij zijn kaderstellend hier, dus wij hebben hier. Fantastisch.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Op wie heeft u de interruptie.

Spreker naam 8: De heer van Leeuwen (Raadslid VVD)
Op op wie het maar wil horen, zeg maar.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Nee. Nee, nee, nee, sorry. Het is bijzonder creatief. Bijzonder. Meneer van Leeuwen. Ik ben even aan het woord. Ja, prima. En hou het kort en puntig, alstublieft.

Spreker naam 8: De heer van Leeuwen (Raadslid VVD)
Ik, dat is voor mij een uitdaging, maar ik ga het, ik ga het zeker proberen.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Heer van Leeuwen, ik heb nog een punt van de orde. Die gaat altijd weer voor op interrupties. Ja. Heer Adriaans.

Spreker naam 4: De heer Adriaans (Raadslid SP)
Voorzitter, volgens mij had de heer van Leeuwen al een interruptie voordat ik iets gezegd had. Dus hij kan nooit op mij willen interrumperen, dus dat vind ik een beetje vreemd.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Ik had de indruk dat het ook een interruptie was op de heer van der Steenhoven.

Spreker naam 8: De heer van Leeuwen (Raadslid VVD)
Ja, ja, ja, ja, wie de schoen past. Ik vind het juist mooi om te zien dat na het debat van twee weken geleden dat we weer op ons oude niveau beland zijn. Dus dat is, dat is heel fijn.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Maar ik had u nog niet het woord gegeven, maar op wie?

Spreker naam 8: De heer van Leeuwen (Raadslid VVD)

Dank u wel, voorzitter. Dank u. Op wie wilt u nu interrumperen? Zonder gekheid, de heer van Leeuwen. Ik, mijn interruptie gaat meer om de toon waar we het over hebben en waar we het over hebben. En dat heeft, dat is tweeledig. Het ene is. Nee, sorry.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Een algemene teneur over de toon kunt u heel goed met deze raad delen, maar gewoon in uw bijdrage straks. Er is ook gewoon alle ruimte voor. Een interruptie hoort echt op een persoon te zijn of op een actueel punt.

Spreker naam 8: De heer van Leeuwen (Raadslid VVD)
Voorzitter, de interruptie deed ik, denk ik, vijf minuten geleden, dus wie er toen precies aan het woord was. Volgens mij was het toen meneer Adriaans. Dus voordat we gaan uitzoeken of dat mag of niet. Ik wil graag heel even kort het punt maken dat wij het hebben over evalueren, evalueren wat in onze motie staat. En dan hebben we het over voor of tegen en achteraf afschaffen. Het gaat er ook om dat als jij ergens betaald parkeren hebt en mensen denken na negen maanden van, goh, bij het zwembad moet ik betalen. Ik zou het heel fijn vinden als daar een blauwe zone komt. Dat we op die manier in gesprek met bewoners gewoon iets kunnen faciliteren waar ze mee geholpen zijn. En ik vind het, het is heel erg voor, tegen, voor, tegen. Maar kijk inderdaad gewoon kwalitatief hoe je dat in kan zetten om het te verbeteren voor de mensen. Dat is het.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Wellicht kunnen we deze tijd al afhalen van uw bijdrage zo dadelijk, heel goed. De heer van der Steenhoven.

Spreker naam 10: De heer van der Steenhoven (Raadslid D66)
Ja, voorzitter, ik zie ook de interruptie van de heer van Leeuwen als een ondersteunende interruptie, waarbij hij eigenlijk zegt van waarom wordt meneer van der Steenhoven hier bevraagd om een handboek evalueren over parkeren in de Raad te gooien? Nee, we willen gewoon naar mensen luisteren. En dat doen we ook nadat we het al hebben ingevoerd. Dat was mijn oproep. Voorzitter, hebben nog alleen de moties met de zogenoemde ideeën over. Daarover gaat bijvoorbeeld de drie uur zone vrij en de één zone in Amstelveen, met uitzondering van het Stadshart. Nou, hoe sympathiek ook allemaal, maar dat is inderdaad behalve budgettair ook gewoon een slecht idee. Neem bijvoorbeeld het Oude Dorp. Daar voeren we het juist in omdat we niet willen dat Amstelveners, maar ook ambtenaren die in Amstelveen wonen, stiekem voor in het Oude Dorp komen parkeren. Daarom voeren we het hier met elkaar in, want daar hebben we de overlast van. Nou, als die dan hier toch weer drie

uur gratis of in zijn geheel gratis mogen staan, dan hebben we voor helemaal niks betaald parkeren in het Oude Dorp ingevoerd. Dus en zo zijn er nog meer voorbeelden bij bushaltes, bij tramhaltes. We krijgen, gek woord, intergemeentelijke forenzen en daarom hebben we die verschillende zones. Dus heel sympathiek, maar die motie zullen we niet steunen. De motie van de AVA over twee uur bezoek en parkeren vrij. Dat is sympathiek en lijkt me goed. Wel de oproep aan de wethouder om even ook daarin te evalueren. Hoe gaat dat financieel en hoe gaat het in de uitvoering? Dat misschien eerst even naar de Raad te sturen alvorens we dat definitief invoeren. Maar goed idee, die zullen wij steunen en dienen mee in.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Dank u wel, heer van der Steenhoven voor uw bijdrage. Geef ik nu het woord aan de heer de Looze van de GroenLinks- fractie.

Spreker naam 11: De heer de Looze (Raadslid GroenLinks)
Dank, voorzitter. Ja, de heer van Steenhoven refereerde er al even naar. GroenLinks had vanavond graag gestemd over het voorstel van een aantal weken geleden op tafel lag en dan hadden we uiteraard voorgestemd. Een voorstel dat goed doordacht was, duidelijk was en ook eerlijk was volgens GroenLinks. Maar we stemmen vandaag over een ander voorstel. Helaas een voorstel waar we ook voor zullen stemmen. Ondanks dat we er niet heel tevreden mee zijn, zien we wel dat het een verbetering is en ook noodzakelijk is om zeker bij nieuwbouwprojecten versneld betaald parkeren in te kunnen voeren om die betaalbare woningen überhaupt mogelijk te maken en ook bereikbaar en leefbaar te houden in die wijk. Dan zijn er veel moties ingediend met betrekking tot het vinden van draagvlak onder inwoners. En hoewel deze heel sympathiek lijken, ik hoorde bijvoorbeeld de BBA al zeggen dat zij het belang van inwoners en ondernemers dienen. Is dat toch iets te kort door de bocht en ook iets te simpel gedacht? Was het maar zo simpel, want er zijn heel veel belangen. Al binnen een straat zijn er verschillende meningen, zijn er verschillende belangen over groen, over bereikbaarheid, over leefbaarheid, wat mensen in hun eigen wijk willen. Ik zie een interruptie aan mijn rechterzijde.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter)
De heer Offenbach, u heeft het woord voor een korte interruptie.

Spreker naam 5: De heer Offenbach (Raadslid bbA)
Ja, dank u, voorzitter. Ja, het is natuurlijk niet alleen inwoners, ondernemers, maar het zijn ook maatschappelijke organisaties. Die hebben we ook genoemd overigens. Even dat voor de duidelijkheid.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter)
De heer de Looze.

Spreker naam 11: De heer de Looze (Raadslid GroenLinks)
Dat belang dient u ook. Dat is fijn, dat is fijn. Ook daar zijn verschillende belangen binnen die maatschappelijke organisatie. Het is niet zo dat alle inwoners hierover met elkaar eens zijn. Gelukkig maar en gelukkig kunnen wij hier dan ook over praten met elkaar. Die verschillende belangen is best moeilijk om het af te wegen. Dat is een hele gecompliceerde taak die wij hier hebben om die tegen elkaar af te wegen. En het is lastig om, zoals veel moties en ook twee amendementen voorstellen, om dat op straatniveau te doen. Veel belangen zijn ook straat overstijgend. Hoe houden we de stad leefbaar en bereikbaar? Het is daarbij belangrijk om oog te hebben voor die context. Daarom zullen wij eigenlijk alle moties die hierover zijn ingediend niet kunnen steunen, want het is veel belangrijker om het gesprek met de inwoner te voeren in een breder perspectief.
Waar ik vorige week of twee weken geleden al aan refereerde, we hebben die mobiliteitsvisie. Laten we met de inwoners het gesprek voeren over hoe we onze stad bereikbaar en leefbaar houden met oog voor de context. Ik denk dat we voor parkeerdruk en daar hield meneer van der Steenhoven al een goed betoog over, zo een objectieve indicator als de parkeerdruk moet daar leidend in zijn. Daar kan ik me helemaal bij aansluiten. Ik heb dan nog een aantal opmerkingen over moties, de twee onderzoeks- moties. Eén onderzoeksmotie van 50PLUS en een onderzoeksmotie van Actief voor Amstelveen. Beide leken ons, lijken ons wel interessant en onze voorkeur gaat dan eigenlijk uit naar de onderzoeksmotie. Ik moet even de naam opzoeken. Parkeren met vergunning.
Die lijkt ons wel interessant. We hebben nog niet helemaal voor ogen van wat voor gevolgen dat zou kunnen hebben, maar een onderzoek zou daarbij passend kunnen zijn. En als laatste de motie van de VVD. Die is, ondanks dat we de onderbouwing in de motie niet helemaal kunnen onderschrijven, kan je moeilijk tegen het dictum zijn. Transparant zijn in je, in je bevindingen, de juiste informatie verstrekken aan inwoners. Dat lijkt me een hele goede stap. Voorzitter, voor zover mijn betoog.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Hartelijk dank, de heer Looze, voor uw bijdrage. Ik geef nu het woord aan de heer van den Bosch, PvdA- fractie.

Spreker naam 12: De heer van den Bosch (Raadslid PvdA)

Ja, bedankt, voorzitter. Nou, we hebben al een heftig debat achter de rug waarin ook al uitgebreid over van alles is besproken. Dus daarom zal ik het wat kort houden. Er is veel te doen op dit moment, vooral over het draagvlak voor het betaald parkeren hier in Amstelveen. Een belangrijk onderwerp. En zeker omdat zonder draagvlak we natuurlijk helemaal niets kunnen. Maar we moeten daarbij in de gaten houden dat het bij veel onderwerpen in deze raad niet alleen gaat over het draagvlak bij de directe omwonenden, maar dat er meer belangen spelen waar we als gemeente rekening mee hebben te houden. We hebben het dan niet alleen over parkeerdruk, maar ook over het belang van woningbouw en het belang van alle woningzoekenden waarvan er veel te veel nog zijn in Amstelveen. Maar ook het belang van leefbaarheid, van het stimuleren van duurzame mobiliteit. De heer de Looze heeft daar in zijn betoog in het debat al veel aandacht voor gevraagd.
En ja, regeren is vooruitzien. En dat betekent dat wij ook als gemeenteraad de verantwoordelijkheid hebben om al die andere belangen ook mee te wegen en naar het totaalplaatje te kijken. Bijvoorbeeld wanneer er grote bouwprojecten aankomen, zoals Nieuw Legmeer, waar dit college veel tijd en aandacht aan besteedt, maar ook een aantal andere grote bouwprojecten. Als zo een project start, dan is op dat moment natuurlijk nog niet onmiddellijk zichtbaar wat voor parkeerdruk zo een project gaat opleveren, maar zul je al wel zien dat omdat er gekeken moet worden naar hoeveelheden parkeerplaatsen, dat er een probleem in de lucht hangt. Wij zijn daarom erg blij met wat er in het collegevoorstel staat. Dat er ook naar toekomstige verwachtingen van parkeerdruk gekeken gaat worden en dat op die manier ook de belangen van de, van de toekomstige bewoners van een, van een wijk of van een gebied meegenomen worden.
Daar hechten wij erg aan en daarom zullen wij ook tegen de moties stemmen die onevenredig veel nadruk lijken te leggen op het draagvlak onder de directe omwonenden. Neemt niet weg dat de motie die of het amendement van de BBA om meer aandacht te geven aan participatie, dat we die natuurlijk van harte ondersteunen. Want participatie is uiteraard een bijzonder belangrijk onderwerp, ook voor de, ook voor de Partij van de Arbeid. Hetzelfde geldt voor de motie van de VVD over het transport, over de transparantie in de communicatie. Die vinden wij ook buitengewoon goed. Vandaar dat we hem mede indienen. En dan nog eventjes kort over andere moties die er, die er voorliggen. De motie over op zoek naar bezoek van AVA. Het gaat niet over super veel geld, 25 cent. Je kunt je afvragen van, ja, als je geen 25 cent over hebt voor je bezoek. Nou ja, goed. Maar tegelijkertijd zien wij juist als Partij van de Arbeid natuurlijk dat veel mensen het financieel moeilijk hebben, ook in, ook in Amstelveen. Daarom willen wij ook die motie steunen. Wat hebben we dan nog meer over de, het zonevrij parkeren? Daar dag heeft het college een overtuigend preadvies tegen gegeven. En dan denk ik dat ik het wel zo een beetje heb gehad, dus wil ik het daarbij laten in deze termijn. Bedankt, voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Dank u wel, meneer van den Bosch voor uw bijdrage. Ik ga nu naar de heer Rodrigues Pereira. U heeft het woord.

Spreker naam 13: De heer Rodrigues Pereira (Raadslid Goed voor Amstelveen)
Dank u wel, voorzitter. Parkeren, het onderwerp dat het meeste leeft in heel Amstelveen. Van alles wat we de afgelopen drie jaar hier besproken hebben. En ik snap dat heel goed. Voor mij was ontevredenheid over het parkeerbeleid één van de redenen om gemeenteraadslid te willen worden. Ook al is in het afgelopen proces niet alles even constructief gegaan. Het feit dat er zoveel betrokkenheid en actie is vanuit burgers, college, gemeenteraad, zowel de coalitie als oppositie met elkaar, natuurlijk alle medewerkers in het raadhuis allemaal hun best hebben gedaan om naar alle belangen te luisteren, mee te denken, samen te werken en het beleid zoveel mogelijk te verbeteren.
Dat is ontzettend goed. Heel mooi om te zien dat er echte serieuze stappen zijn gezet ook. Het is duidelijk gebleken dat dit een heel complex onderwerp is, met veel verschillende belangen en met oplossingen die soms heel andere effecten hebben dan je verwacht. Ik geloof dan ook niet dat we er al zijn. Maar ik weet ook dat wij door zullen gaan met boven en onder de radar verder zoeken naar een zo goed mogelijk beleid. Beleid dat gebaseerd moet zijn op een duidelijke visie. De doelstelling van Goed voor Amstelveen heb ik tijdens het debat genoemd, maar toch even voor de kijkers die niet bij het debat meekeken. Parkeren moet toegankelijk en eenvoudig zijn voor Amstelveners en voor degenen die bij hen op bezoek komen.
Het kan voorkomen dat er in een gebied parkeeroverlast ontstaat en op zo een moment is het goed om eerst te kijken waar dit vandaan komt. Komt het door voorzieningen in de buurt die veel mensen aantrekken? Zijn het mensen die Amsterdam of Schiphol willen bezoeken? Komen ze uit een andere wijk waar de parkeernorm te laag is? Idealiter wordt er dan gezocht naar een oplossing op maat. Wij doen dit graag op een praktische manier. Wat werkt er zonder ideologische bril of wensdenken erbij, want dat kan nog wel eens in de weg zitten. Soms of nou wat vaker misschien dan soms kan betaald parkeren invoeren de beste oplossing zijn om die overlast te verminderen. Dan is het belangrijk dat dit gebeurt op basis van de juiste metingen met voldoende participatie en extra ons best doen om parkeren vrij te houden in de avond en in het weekend.
Daarbij, bij het betaald parkeren, leggen we het liefst de rekening, vooral bij degenen die hier niet parkeren omdat ze hier wonen, werken of mensen bezoeken. Ook is voor ons de zogeheten kostendekkendheid een voorwaarde dat de gemeente geen winst maakt op onze parkeervergunningen. Nou, met deze uitgangspunten van Goed voor Amstelveen in gedachte

is het geen verrassing welke amendementen en moties wij zullen steunen. Op het gebied van die goede parkeerdrukmeting, goede communicatie, transparantie en evaluatie daarvan hebben we samen met zes andere partijen de motie transparantie waarborgen parkeerdrukmeting ontworpen. Deze is het meest complete op dit onderwerp en de andere moties op dit thema en amendementen zullen we niet steunen. Het amendement bijeenkomsten betaald parkeren is wat ons betreft de beste aanvulling op het beleid om een beter participatieproces te houden. Als het gaat om referenda. Het is een heel mooi middel, maar op dit specifieke onderwerp met zoveel nuances is het niet het beste middel. De collega van D66 legde dit net goed uit en compact ook. En zelfs GroenLinks zei met goede argumenten tegen een referendum te zijn in deze situatie. We noemden al het belang dat in Amstelveen de drempel laag moet blijven om bij elkaar op bezoek te gaan. Bij Goed voor Amstelveen zijn we nog bezig met onderzoeken wat hiervoor de beste, meest duurzame oplossing is. En we geloven niet dat de motie op bezoek naar bezoek dat is.
Maar dat Amstelveners gratis of de eerste uren gratis bij elkaar op bezoek kunnen gaan is één van onze wensen, ook van de partij. In onze ideale stad hoor je dat zonder drempels bij elkaar te kunnen doen, zonder stress en zonder financiële drempels. Dus in die zin vinden we de motie sympathiek en zouden we het ook willen steunen. Het heeft echter ook een keerzijde. In Amstelveen zijn er ongeveer 41 duizend auto's. Stel dat je drie keer per week op bezoek gaat bij iemand. Dat is niet zo heel veel. Je kinderen gaan bij elkaar spelen of je gaat naar een oma of een vriendin, wat dan ook. Dan betekent dat al 60 duizend euro per week wat dat zou kosten normaal gesproken. Doe dat keer 50 ongeveer, 50 weken in een jaar. Je bent nog twee weken op vakantie. Dat is dan drie miljoen euro. Nou zijn dat niet de huidige feitelijke kosten, maar het zijn wel de realistische potentiële kosten. Dit laat volgens mij twee dingen inspireren.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Meneer Rodrigues Pereira, ik heb een interruptie van de heer van den Bosch. U heeft het woord.

Spreker naam 12: De heer van den Bosch (Raadslid PvdA)
Bedankt, voorzitter. Volgens mij gaat die rekensom nu wel heel erg kort door de bocht er vanuit dat iedereen met een auto ook drie keer in de week met die auto op bezoek gaat. Terwijl er in Amstelveen heel veel mensen zijn die de auto alleen gebruiken voor lange afstanden of dingen buiten de stad en binnen de stad. Gewoon alles met de fiets of het openbaar vervoer doen. Dus ik ben heel benieuwd waar de heer Rodrigues Pereira die aanname vandaan haalt dat iedereen dat drie keer in de week doet.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter)

De heer Rodrigues Pereira.

Spreker naam 13: De heer Rodrigues Pereira (Raadslid Goed voor Amstelveen)
Dank u wel, voorzitter. Zoals ik al aangaf, dit zijn niet de huidige feitelijke kosten, maar het zijn realistische potentiële kosten. Het kan ook in het midden liggen. Het kan de helft zijn, maar het is dus niet per se een ton of twee ton. Dat hoeven we ook niet automatisch te denken. Wat ik zeg is, we weten het niet. Dit, als je gewoon uitgaat van drie keer bezoek per jaar, per week, dan kom je hier op uit. Maar volgens mij laat het rekensommetje twee dingen zien. Ten eerste dat we er niet vanuit kunnen gaan dat de dekking van dit voorstel hiermee goed is dat het genoeg is. De tweede is, iedereen erkent dat er drempels zijn om op bezoek te gaan, dus het laat ook zien sowieso dat er meer mensen bij elkaar op bezoek zullen gaan. Dat betekent dat de parkeerdruk zal stijgen, wat ook kan betekenen dat er op meer plekken betaald parkeren gaat worden ingevoerd. Dit is één van de redenen dat wij nog niet met die motie zijn gekomen, omdat we eerst vinden dat dit moet worden uitgezocht, dus wat ons betreft zijn we hier wel voor.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Meneer Rodrigues Pereira, ik heb een interruptie. Mevrouw van Rietschoten.

Spreker naam 7: Mevrouw van Rietschoten (Raadslid AVA)
Dank u wel, voorzitter. Ik hoor meneer Rodrigues Pereira zeggen van, dan komen er dus meer bezoekers en dan komen er dus meer betaald parkeergebieden. Maar als die mensen dus bij mensen op bezoek gaan waar er geen betaald parkeren is, dan hoeven ze dus ook geen parkeerbelasting te betalen als er bezoek komt. Dus die vergelijking gaat niet op. Het gaat mij er niet om dat iedereen door heel Amstelveen gratis kan parkeren, maar ik heb wel heel veel inwoners gehoord die moeite hebben om die 25 cent op te brengen en het niet willen verhalen bij degene die op bezoek komt. En in sommige gevallen komen er geen mensen meer op bezoek en dat wil ik tegengaan.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Heer Rodrigues Pereira.

Spreker naam 13: De heer Rodrigues Pereira (Raadslid Goed voor Amstelveen)
Dat is precies hetzelfde wat wij ook willen tegengaan. Dus misschien kunnen we ook samen kijken hoe we dit kunnen oplossen. Want ik hoor ook hier de erkenning dat er meer mensen zullen gaan autorijden. Het klopt in de rekensom dat we plekken die niet betaald parkeren nu zijn, dat daar geen geld wordt misgelopen. Maar er komen wel meer auto's. En als dat zoveel

auto's zijn dat het parkeerdruk boven een bepaald percentage komt, heb je daar straks ook betaald parkeren. Dus we vinden dat eerst zowel de kosten als de effecten op de parkeerdruk even moeten worden bekeken voordat we hierin mee kunnen gaan.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter)
De heer Rodrigues Pereira, een interruptie van de heer Sjaardema. Was de heer van Koningsveld eerder begrijp ik.

Spreker naam 6: De heer Sjaardema (Raadslid 50PLUS)
Ik zou heel graag willen toelichten om u over de streep te trekken. Het geldt alleen voor bewoners, vergunninghouders, dus die mensen zitten al in een zone van betaald parkeren. Dus dat vraag gaat alleen volledig op als het door heel Amstelveen al is ingevoerd, wat gelukkig nog niet het geval is, maar alleen mensen met een eerste vergunning, die hebben dan recht op die drie uur vrij parkeren.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter)
De heer Rodrigues Pereira.

Spreker naam 13: De heer Rodrigues Pereira (Raadslid Goed voor Amstelveen)
Dank u wel voor de, voor deze toelichting. Dat het, ik denk dat je het getal natuurlijk om die reden, omdat er nog niet overal betaald parkeren is, dat je hem wat omlaag kan doen. Maar als wij nu hier akkoord mee gaan, betekent dat ook dat naarmate de gebieden uitbreiden dat ook die kosten groter worden. En zoals het er nu uitziet, ook als het vijf ton is, kunnen we dat nog steeds niet dekken uit dit potje.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter)
De heer van Koningsveld, interruptie, daarna de heer van Leeuwen.

Spreker naam 2: De heer van Koningsveld (Raadslid BVNL)
Ik hoor de heer Rodrigues zeggen kosten en dan vijf ton. Maar het zijn geen kosten. Het zijn, het zijn gedorven inkomsten als je het zo wil zien. Maar het zijn geen kosten. Er worden geen kosten gemaakt. Op het moment dat er geen betaald parkeren is, dan is er ook geen. Er zijn er ook geen inkomsten. Nu wordt er betaald parkeren ingevoerd en dan wil je een vrijstelling geven voor een x aantal uur. En dan maakt u een hele mooie rekensom. Maar dat zijn geen kosten, dat zijn, dat zijn gedorven inkomsten, dus dan kan je ook niet.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter)

U heeft het aangegeven. Kort en puntig, alstublieft. Heer Rodrigues Pereira.

Spreker naam 13: De heer Rodrigues Pereira (Raadslid Goed voor Amstelveen)
Dank u wel, voorzitter. Dat klopt en dit is ook waarom ik had gehoopt dat er vanuit bijvoorbeeld B&W toch iets van een berekening was, want we weten hoeveel er nu wordt uitgegeven door deze groep en hoeveel uren zij parkeren. Dat klopt. Tegelijkertijd geef ik aan het gaat er voor zorgen dat de parkeerdruk omhoog gaat. En daar moeten we ook rekening mee houden.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter)
De heer van Leeuwen.

Spreker naam 8: De heer van Leeuwen (Raadslid VVD)
Ja, mijn interruptie, voorzitter, gaat voor de heer Rodrigues Pereira om het even volledig binnen de orde te blijven. Ik, er zit inderdaad een punt in, maar ik, vandaar dat ik refereer aan wat de wethouder net zegt, dat die dus nog met een kostenopgave gaat komen, alleen voor ons. Wij dienen ook mede in. Wij vinden het een dusdanig sympathiek idee dat we het niet nu af willen schieten. En mocht er inderdaad uitkomen dat het. drie miljoen kost omdat de achterban van de linkse partijen hun derde en vierde auto ook inzetten om er gebruik van te maken, hè. Grapje. Dan dan kunnen we altijd nog aan de noodrem trekken. Maar ik zou toch echt willen vragen dat we dit sympathieke idee niet nu de nek omdraaien, want het, ja, het is eigenlijk veel te leuk voor.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Dank u wel, heer van Leeuwen. Heer Adriaans.

Spreker naam 4: De heer Adriaans (Raadslid SP)
Een interruptie op de heer van Leeuwen, want hij maakte deze belachelijke opmerking in het raadsdebat ook al. Toen zat ik niet in het debat. Ik deed niet mee. Maar volgens mij zitten hier gewoon twee mensen van linkse partijen die gewoon netjes met de fiets altijd gaan en niet eens een auto hebben, terwijl we wel voor autobezitters op kunnen komen. Daar zou u wel eens een voorbeeld aan kunnen nemen als VVD'er. Dus zou je die vergelijking alstublieft niet meer willen maken, ook niet als grap. Is gewoon ongepast.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Heer van Leeuwen.

Spreker naam 8: De heer van Leeuwen (Raadslid VVD)

Ja, voorzitter, op de heer Adriaans. Ik kies mijn eigen woorden en ik maak grappen en serieuze opmerkingen wanneer ik dat wil en zeg maar op de manier dat ik dat wil. Dus dat dat is één, maar dus als uw partij inderdaad altijd met de fiets gaat, dan feliciteer ik u. Dan bent u een echte linkse partij en daar kunnen we alleen maar vol bewondering naar kijken. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter)
De heer Rodrigues Pereira, vervolgt u uw betoog.

Spreker naam 13: De heer Rodrigues Pereira (Raadslid Goed voor Amstelveen)
Dank u wel. Ik zal mijn betoog afmaken. Ik was al ongeveer klaar. Ik wil nog zeggen dat ik het eens ben dat dit nogmaals een sympathiek voorstel is. Dat we hier ook voor het idee zijn, maar dat en dat het goed is dat de echte kosten, dat dat nog wordt uitgezocht. Dat we daarmee nog horen wat het gaat worden. Echter, wat niet genoemd is door de andere partijen is de invloed die dat heeft op de parkeerdruk. Simpelweg als er meer mensen op bezoek gaan op andere plekken betekent dat dat er daar meer auto's gaan parkeren en dat heeft een effect. En ik vind dat we dat effect eerst moeten bekijken. En zodra we dat hebben en dat is het acceptabel, dan steunen we, stemmen we heel graag in met dit voorstel. Dus dat wil ik.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Maar ik heb eerst nog een interruptie voor u. Die is namelijk van de heer Sjaardema.

Spreker naam 6: De heer Sjaardema (Raadslid 50PLUS)
Ja, ik wil toch heel graag uitleggen dat er geen extra parkeerdruk ontstaat, want ik kan niet met dezelfde auto op twee plekken staan. Dus als ik op de ene plek ga staan, dan sta ik niet meer op de andere plek. Dus dus ik snap die parkeerdruk niet.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter)
U kunt nog kort reageren, dan ga ik naar de volgende spreker. De heer Rodrigues Pereira. Als u wilt uiteraard.

Spreker naam 13: De heer Rodrigues Pereira (Raadslid Goed voor Amstelveen)
Ik moest mijn betoog nog afmaken, hè. Je gaat als het goed is bij, in bezoek, op bezoek bij een andere wijk. Daar gaat het om, want in uw eigen wijk hoeft u niet te betalen. Er staat ook nergens dat het alleen voor de eerste auto geldt overigens. Dus je gaat naar een andere wijk en in die wijk wordt het dan drukker. Daar wordt een parkeerdruk gemeten. Het klopt natuurlijk als twee mensen tegelijk in elkaars wijk op bezoek gaan, dat je, dat het dan tegen elkaar kan afstrepen. Maar dat weten we niet, dus dat moeten we eventjes meten. Oké. Dan om het te

eindigen. Dit laat maar zien hoe complex het onderwerp is en hoeveel verschillende nuances er zijn en wat voor bijeffecten dingen kunnen hebben die je kan bedenken. Vooralsnog is het goed voor Amstelveen. Tevreden met alle stappen die we allemaal met elkaar samen hebben gezet. Maar we zullen ook alles goed volgen en ook in de toekomst steeds verder werken aan het verbeteren van het parkeerbeleid. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Dank u wel, heer Rodrigues Pereira. Ik geef nu het woord aan de heer Stoffels van de ChristenUnie. U heeft het woord.

Spreker naam 14: De heer Stoffels (Raadslid ChristenUnie)
Dank u wel, voorzitter. Ik hoop in ieder geval voor de bitterballen nog aan het woord te komen, maar dat gaat lukken. De ChristenUnie was zeer verrast met de snelle aanpassing van een eerder invoeringsplan. Was het eerste plan een proefballonnetje om te kijken hoe er gereageerd werd? Dan is het oplaten van die ballon gelukt. De ChristenUnie is van mening dat het in te voeren parkeerbeleid niet rijp is voor besluitvorming. Er zijn zoveel vragen, rekensommetjes, interrupties, moties, amendementen, juridische vragen, onduidelijkheden bij raadsleden en bewoners. Ruim zeven duizend handtekeningen zijn ingeleverd en dit alles heeft ons doen besluiten niet te zullen instemmen met dit voorstel. We willen een veel betere verankering in het bestaande beleid. Daarom zou het plan wat ons betreft.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Heer Stoffels, wilt u wat duidelijker in de microfoon spreken? Het is moeilijk te volgen. Dank u wel.

Spreker naam 14: De heer Stoffels (Raadslid ChristenUnie)
Sorry. Ik zie twee dingen. Moet ik opnieuw beginnen of? We willen een veel betere verankering in het bestaande beleid. Daarom zou het plan wat ons betreft vollediger en zorgvuldiger, inhoudelijker gemaakt moeten kunnen worden. We missen in het plan bijvoorbeeld de uitvoering van een aangenomen motie over de PR in Amstelveen. Deze PR zal de parkeerdruk voor delen van Amstelveen zeker doen afnemen. Dat was onze bijdrage. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Dank u wel, heer Stoffels, voor uw bijdrage. Ik geef nu gelegenheid aan de heer van Koningsveld. Die was er net uitgevallen, dus u krijgt alsnog het woord in de volgorde. Daarna de heer Siegmann.

Spreker naam 2: De heer van Koningsveld (Raadslid BVNL)
Ja, dank u wel, voorzitter. Nou, een bewogen proces. En één ding is duidelijk, wij zijn tegen. Ja, er zijn partijen die hebben een andere mening. Maar wat ook duidelijk is, is dat het voorstel een melkkoe is en een ontmoedigingsbeleid. En die melkkoe, die wordt wel bevestigd, want partijen rekenen zich hier die voor zijn, die rekenen zich allemaal rijk met geld wat er helemaal niet is. En die zijn bang om daar stukjes van kwijt te raken en dat moet kosten. Ja, nogmaals, het zijn geen kosten. Dat zijn eventueel mindere opbrengsten als kosten voor de gemeente. En de kosten? Die zijn er voor de inwoners en die zijn er voor de bezoekers. En die zijn buitenproportioneel, want je moet betalen voor je auto, je moet betalen voor bezoek. Als bezoek niet op tijd betaalt of dan krijgen ze een bekeuring. Een bekeuring die 70 of 75 euro is versus een kwartje per uur betaald parkeren.
Buitenproportioneel. Zo zijn er legio voorbeelden waar de lasten vele malen groter zijn voor de bewoners, de inwoners dan dat het voor de gemeente is. Nou, wij zijn van mening. BVNL is van mening dat het huidige voorstel ook niet op de juiste wijze tot stand is gekomen. En het zou voor het vertrouwen in de gemeente en de politiek zou het college sieren om juist alle signalen die er binnen zijn gekomen, ook weer na de zienswijze en de herziening, of eigenlijk het opnieuw voorstellen en het dit voorstel dus ook opnieuw voor te leggen voor inspraak en pas nadat dat heeft plaatsgevonden aan de Raad voor te leggen. BVNL vraagt zich ook af waarom een vertraging van een paar maanden om ervoor te zorgen dat het een groter draagvlak krijgt zo problematisch is. En het college kiest er toch voor om het door te zetten. We vinden het onbegrijpelijk.
Met betrekking tot de amendementen en de moties. BVNL heeft principieel voor gekozen om niet zelf amendementen in te dienen of moties. Vanuit de uitleg die tijdens het debat gegeven. Er is, dit is niet de oplossing voor het probleem, dus het probleem an sich bestaat niet zo in onze optiek. Wel zullen wij de moties en amendementen steunen die de lasten van inwoners verlagen. En die dit, die dus de lasten van dit parkeerbeleid zullen verlichten. Dank u wel, voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Dank u wel, heer van Koningsveld, voor uw bijdrage. Geef ik nu het woord aan de heer Siegmann, CDA-fractie.

Spreker naam 15: De heer Siegmann (Raadslid CDA)
Dank u wel, voorzitter. Ik heb het even teruggezocht, maar op één juni 2022 heb ik al een keer tegen parkeer betaald parkeren gestemd. En dat ging toen over parkeren bij de Oranjebuurt, Patrimonium Noord. Nou zat ik toen nog niet zo heel lang weer in de gemeenteraad, dus misschien was dat wel een beetje mijn ontkennende fase, tegen, nee. Dat is soms wel goed.

Maar ik weet ook wel goed dat dat ook een bepaald onderbuik gevoel was dat ik toen al had over hoe, ja, de mensen die er moeite mee hadden benaderd werden van jullie snappen het niet.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter)
De heer Siegmann, ik heb een korte interruptie van de heer van Leeuwen U heeft het woord.

Spreker naam 8: De heer van Leeuwen (Raadslid VVD)
Ik had een verduidelijkende vraag, maar als u zegt, ik ben tegen betaald parkeren, dat heeft u op televisie ook gezegd. Bedoelt u dan het CDA is altijd tegen betaald parkeren geweest? Met andere woorden heeft het CDA voor of tegen het huidige parkeerbeleid in 2017 gestemd? Ja of nee? Of zegt u, ik ben hier nog niet zo lang en ik persoonlijk heb nog nooit voor betaald parkeren gestemd.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter)
De heer Siegmann.

Spreker naam 15: De heer Siegmann (Raadslid CDA)
Ja, volgens mij, zoals ik het, ik weet niet beter dan dat ik hier namens het CDA zit. Net als dat u daar namens de VVD zit op dit moment. Dus het CDA. Ja.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Vervolgt u uw betoog.

Spreker naam 15: De heer Siegmann (Raadslid CDA)
Ik kan het niet anders zeggen. En volgens mij gaat het over de inhoud van wat ik wil zeggen en niet over wat er tien jaar geleden is gebeurd. En dan kom ik ook nog uit de tijd waarin Ben Jonker fractievoorzitter was en die heel vaak zelf tellingen deed. Ik weet, ik kijk even naar meneer Noomen, misschien weten, er waren wel mensen hier, ja, hè? Ja, daar ging die zelf met zijn auto rijden, ging die kijken en ging die tellen. En dat leverde, meneer de voorzitter, hele interessante debatten op. Want dan hebben we iemand die er geweest is, die gekeken heeft en niet van, ja, is het nou 80 of 80 procent? Of wat zegt het lijntje op de kaart? Ik moet zeggen, ik verlang er soms wel eens naar terug. Met dat gevoel in deze CDA-traditie zit ik ook in deze gemeenteraad. Goed, ik zei 2022, maar wat begon misschien als onderbuikgevoel, wat best wel goed is, denk ik, in de politiek kwam toch al weer boven in 2024 vorig jaar toen de mensen in Kostverloren Noord-Oost met handtekeningen kwamen. Honderden handtekeningen. Die wilden het niet. Het ging eigenlijk maar om een paar straatjes. Er zaten vormfouten in de, in

het raadsvoorstel. Het plaatje was gespiegeld. Uiteindelijk is het weer tijdelijk teruggedraaid. Dat had ook weer het gevoel van het moet gewoon gebeuren. Het maakt niet uit wat mensen in de wijk ervan vinden. En dat gevoel heb ik nu ook weer. Nu gaat het om <..> West. Dat is natuurlijk niet het raadsvoorstel, dat snap ik, maar dat speelde onlangs en dat maakt dat ik nog steeds tegen betaald parkeren ben. En laat ik dat uitleggen, dan zit ik misschien dichter bij de visie van GroenLinks. Wat ik ook al zei in het debat. Die zeggen, je moet dit wat meer bekijken integraal in een mobiliteitsvisie, zoals de ChristenUnie dat ook mooi verwoordde. <..> Zo is de preek heel snel over. Als het zo gaat. Dat is, dat is mooi. Wat mij betreft zou je zeggen en ik snap ook wel dat ik niemand ga overtuigen trouwens hier. Ik bedoel, dit is het coalitieakkoord. Ik heb nog even teruggekeken. Dat ziet voor zich. En ik snap ook de partijen die hier tegenover me zitten. Ja, dit staat in het coalitieakkoord.
We zien voor ons dat we op meer plekken in de stad betaald parkeren nodig hebben of gaan invoeren. Alleen, mijn stelling zou zijn draai het eens om en zeg kunnen we zoveel mogelijk voorkomen dat we betaald parkeren nodig hebben? En zouden we dat niet op een creatieve manier of op een andere manier kunnen doen? En mijn indruk is dat bewoners dat eigenlijk ook willen. En nu hebben we dan acht duizend handtekeningen. Nou, die hebben wel wat invloed gehad. Hulde ook voor de wethouder voor die drive. Maar ik zie nog een heleboel ons afkomen. Amstelveen vergrijst. We hebben het over mantelzorg. We hebben dus mensen die met de auto deze stad in komen. Kinderen, familieleden, vrienden. We gaan het afvalbrengstation volgens de plannen van het college richting Uithoorn verplaatsen. Nou, dat wordt nog verder. Zou je ook met de auto moeten. Kortom, alles.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Ik heb een interruptie, meneer Siegmann. Heer van Leeuwen, korte interruptie alstublieft.

Spreker naam 8: De heer van Leeuwen (Raadslid VVD)
Kort. Ja, het duurde even, maar ik heb het besluit uit 2017 erbij gepakt. En er staat bij het raadsvoorstel voor CDA. En er was nog een raadsvoorstel, voor CDA. En u zegt nu de hele tijd dat het CDA altijd tegen het parkeren geweest is, maar u bent zelf verantwoordelijk voor het huidige parkeerbeleid waarmee nu ook in nieuwe gebieden parkeer of betaald parkeren ingevoerd wordt. Dus wat is het nou? Bent u nou voor of tegen geweest destijds? Want anders moeten we de notulen aanpassen.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Wilt u via de voorzitter spreken, heer van Leeuwen? Heer Siegmann.

Spreker naam 15: De heer Siegmann (Raadslid CDA)

Volgens mij heeft dit niet zoveel zin, voorzitter. Er zijn, er zijn meer dingen in Nederland waar het CDA aan meegewerkt heeft. Ik denk aan de invoering van de toeslagen. En waar we ons ook verantwoordelijk voelen als we zien dat het niet goed gaat. Ik noemde net de datum van 2022, daar was ik zelf bij. Wat mij betreft, zou het anders moeten. Het gaat me om de richting. Ik vind dat het de verkeerde kant op gaat en dat we zouden moeten streven naar zo min mogelijk betaald parkeren. En daarom zal ik ook niet instemmen met het raadsvoorstel. Met alle respect voor het werk dat gedaan is, ook door ambtenaren, om steeds weer te moeten reageren op ook nieuwe inzichten. Ik zou het liever nog uitstellen. Dat is de ChristenUnie. Ben ik het mee eens. Maar goed.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Meneer Siegmann, ik heb een interruptie van de heer van der Steenhoven. U heeft het woord.

Spreker naam 10: De heer van der Steenhoven (Raadslid D66)
Voorzitter, er gaat heel veel gevoel van het huidige standpunt van het CDA uit, maar ik ben vooral benieuwd onder welke voorwaarden bent u dan wel voorstander van betaald parkeren? Want het huidige voorstel dat voorligt, ziet dus echt toe op objectieve criteria. U steunt de motie waarbij het echt alleen maar om subjectief gaat. U gaat naar het gevoel vragen van mensen of ze die parkeerdruk voelen en dan per persoon. Maar dan zegt u eigenlijk tegen al die mensen die dus al jaren met 100 procent parkeerdruk zitten aan de randen, zegt u, solidariteitsgedachte, u kunt mijn rug op. En daarvan zeggen wij nou net, nee. Kijk naar die objectieve criteria. Die mensen hebben overlast. Als die hele wijk gemiddeld boven die 80 respectievelijk 85 procent zit, dan voeren wij op basis van objectieve criteria betaald parkeren in. En ik ken het CDA als een partij die ook dat soort argumenten gewoon kwantitatief meeneemt in de besluitvorming en niet alleen maar over gevoelens praat.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Heer Siegmann.

Spreker naam 15: De heer Siegmann (Raadslid CDA)
Dat is een goede vraag, maar daar zit, denk ik, de kern van het probleem. Dat ik denk niet dat dit objectief kan. En subjectief betekent namelijk niet heel relatief van we doen wel wat, maar subjectief betekent de mensen om wie het gaat. En er zijn genoeg straten waar de parkeerdruk 100 procent is, in de buurt van 100 procent, want namelijk 's avonds is iedereen thuis en de auto staat voor de deur. En nog steeds kunnen dat straten zijn waar de mensen geen betaald parkeren willen, omdat er in principe genoeg plek is. Dus het sturen op alleen maar die percentages vind ik niet verstandig. Dat is, denk ik, ook de reden waarom ik dat amendement

zal steunen of mee ingediend heb. Ik denk van de SP. En ik ga zoiets zeggen. Oh ja, en dan nog wel een ander ding, maar ik ben benieuwd hoe u daarover denkt. Kijk, er zijn ook voorbeelden van wijken jaren geleden en van een, dat hoorde ik van een ingewijde, waar mensen betaald parkeren wilden en het heel veel moeite heeft gekost om het college te overtuigen de gemeente om het te doen. Dus dan voel ik een beetje dezelfde benadering van burgers van, ja, wat jullie vinden. Nou ja.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Ja, probeert u uw betoog echt via de voorzitter te richten en daarmee tot iedereen. Dat is beter te volgen voor iedereen. Heer van der Steenhoven.

Spreker naam 10: De heer van der Steenhoven (Raadslid D66)
Voorzitter, voor de helderheid dat is de reden waarom in 2017 het beleid is aangepast, want daarvoor hadden we die draagvlakmetingen. Gingen we straatje voor straatje langs de deuren om te vragen wat vindt u ervan? En was het dus heel moeilijk als dan die parkeerdruk wel degelijk, nadat het bij de ene straat wel was ingevoerd en bij de andere straat niet. Toen zei de straat waar het niet was ingevoerd, omdat die tegengestemd hadden, omdat ze die daarvoor die druk niet ervaren hadden, gingen ze alsnog het college bellen. Mogen we alstublieft ook betaald parkeren? En toen ging dat straatje ook weer om. Dus daarom werkt het beleid van straat voor straat en ook draagvlakmeting werkt niet, omdat je daar dezelfde problematiek voor krijgt. En daarom is het beleid van 2017, dit wijkt daar helemaal niet zo heel veel van af, want we hebben heel veel debatten gehad. Maar dit huidige beleid werkt helemaal niet heel veel af van het beleid dat nu op dit moment gewoon actief is. Daarom werkt dat beleid wel.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Heer Adriaans, interruptie op de heer van der Steenhoven.

Spreker naam 4: De heer Adriaans (Raadslid SP)
De heer van der Steenhoven zat toen ook al in de raad, dus dan mag iemand echt wel op zijn verleden aanspreken. In 2016 hebben wij het beleid veranderd vanwege die draagvlakmetingen, waarbij een meerderheid tegenstemden, de inwoners niet stemden. In 2017 is er geen enkel onderzoek geweest en was er geen reden om het beleid aan te passen ten aanzien van de draagvlakmeting. Er waren twee gebieden waar het niet kon, maar je kunt altijd een uitzondering afwijkend maken. Maar de uitzondering is norm geworden en daar is het toen al misgegaan. En met het huidige beleid, dat is wel degelijk anders, ga je nog meer het gebied verkleinen en dat is ook gaat richting straatje per straatje. Maar dan niet wat

inwoners willen, maar gewoon zogenaamd objectieve criteria. En daar zal ik nog wel even op terugkomen. Dus u moet niet dingen vertellen. De heer van der Steenhoven moet geen dingen vertellen die niet kloppen, voorzitter,

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Dank u wel, heer Adriaans voor uw bijdrage. Heer Siegmann, vervolgt u uw betoog.

Spreker naam 15: De heer Siegmann (Raadslid CDA)
Oh, mijn knop is uit. Oh, ja, ik wou precies zeggen wat de heer Adriaans zei, meneer de voorzitter. 2016 zelfs, de heer van Leeuwen, hoort u dat? Dus het gaat steeds verder terug. Toch ligt dat raadsvoorstel er nu voor ons. Nou, ik zal tegenstemmen, dat zal duidelijk zijn. Er zijn een aantal moties en amendementen die we zelfs mede hebben ingediend. Het zal duidelijk zijn wat ik daar stem met het idee van, nou ja, dat het toch wordt, kijken of we de scherpe kantjes eraf kunnen halen. Betaald parkeren blijft altijd subjectief. En ik denk dat we dat soms ook wel eens een beetje moeten omarmen. Voorzitter, dat was het.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Dank u zeer voor uw bijdrage, heer Siegmann. Dames en heren, ik geef nu gelegenheid aan de indieners, de hoofdindieners van de amendementen en moties, als daar behoefte aan is om ook gebruik te maken van deze termijn. En dat is het geval, heer Sjaardema, 50PLUS.

Spreker naam 6: De heer Sjaardema (Raadslid 50PLUS)
Ja, dank u wel, voorzitter. Ik wil heel graag de motie handhaven. Gezien alles wat er wordt verstaan onder participatie blijkt dat we daar allemaal heel iets anders onder verstaan. En ik hecht ontzettend veel waarde om juist niet alleen naar de cijfers te kijken, maar ook naar wat de mensen ervan vinden. Dus de motie blijft staan en de tweede motie onderzoek zone vrij parkeren. Er worden veronderstellingen gedaan die niet kloppen. Maar goed, dat is, dat is niet aan mij. Ik heb dat getracht recht te zetten en het is een onderzoeksmotie voor alle duidelijkheid. Juist omdat er onduidelijkheid is. Dank u wel, voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Dank u wel, heer Sjaardema, voor uw bijdrage. Ik kijk of er nog anderen van de hoofdindieners van amendementen of moties iets willen zeggen. Dat is het geval. Heer Adriaans.

Spreker naam 4: De heer Adriaans (Raadslid SP)
Dank u wel, voorzitter. Als je betaald parkeren invoert in heel Amstelveen en dat gaan we nu doen, defacto, niet proforma, maar defacto, dan zou je dat moeten doen met visie. Ik ben het

100 procent eens met GroenLinks dat we een integrale visie moeten hebben waarbinnen we betaald parkeren eventueel al dan niet invoeren, maar dat we het integraal moeten bekijken. We bekijken het nu niet integraal. We bekijken nu het betaald parkeren als een los onderdeel. Als wij het bekijken als een los onderdeel, dan gaan we het of technocratisch oplossen, niet de voorkeur van de SP. Technocratische oplossingen moeten we niet hebben. Dan moeten we het democratisch oplossen en dan moeten er draagvlakken zijn. Op het moment dat we een integrale oplossing hebben met alle afwegingen erbij, dan op dat moment kunnen we kijken welke kant gaan we op? Dit voorstel doet dat niet. Het maakt geen integrale afweging. Op dat moment zeggen wij, geef bewoners de mogelijkheid om inspraak te hebben en dan ook een mogelijkheid die bindend is.
Daarom ook het tweede amendement voor als het referendum het niet gaat halen. Ik heb nog altijd alle hoop. Ik heb altijd hoop. Een optimist. Linkse mensen zijn optimisten pur sang, maar dat zullen we moeten doen. Wat één ding is, wat zeker niet kan, is zeggen dat parkeerdrukmeting een objectief criterium is. Het is een objectief meetbaar criterium. Maar de één vindt bij 80 procent parkeerdruk, want is 80 procent dan objectief vastgesteld, hetgeen waarbij we het in moeten voeren? Of is het 85 procent? Waarom is het 80? Waarom 85? Wat is daarvoor de objectieve criterium? Parkeerdruk en overlast kun je meten, maar overlast is ervaren. Parkeerdruk kun je meten, maar overlast is ervaring en een ervaring, zal ik tegen iedereen vertellen, is per definitie subjectief. En om dan de goede beslissing te nemen heb je dus ook die subjectieve meting van draagvlak nodig die wij voorstellen. Ten aanzien van de percentages nog altijd en ook even voor de geschiedenis.
Het was ooit 50 procent opkomst. Wat mij betreft kunnen we daarover altijd discussiëren. 50 procent opkomst en dat was soms moeilijk te halen. En dan moest, anders was de draagvlakmeting niet goed. Over dat soort dingen kun je best wel praten, maar om het alleen maar te doen via participatietrajecten en niet de bewoners de mogelijkheid te geven om ook zich expliciet uit te spreken, gaat ons te ver als we visieloos betaald parkeren invoeren, alleen louter op het technocratische criterium van parkeerdruk. Ik zou zeggen niet doen. Ten aanzien van de ingediende moties en amendementen. Dan hebben we het amendement van BBA, wat op zich sympathiek klinkt, maar ik zou zeggen, het is een beetje een dooie mus, want het is niet heel veel verschil met wat we nu doen.
En het is ook heel erg gelijkend op de moties die in 2017 ingediend werden om toch iets van participatie te doen. Iets van participatie wat we gehad hebben, dat heeft niet geleid tot datgene wat we dan zouden willen, namelijk gewoon draagvlak, dat iedereen het mee eens is. Met die dooie mus willen wij mensen niet blij maken. Het, de motie van de VVD ten aanzien van de transparantie, daar zou ik willen zeggen, is niet een dooie mus, maar een mus in verregaande staat van ontbinding. Ik bedoel, transparant moeten we zijn over de parkeerdrukmetingen. Maar het is ook zo dat hebben de insprekers ook gezegd en ik heb

goed geluisterd naar wat de insprekers zeiden. Er is wat gerommel geweest, ook met de verkeerde metingen met spiegeling. Dus je werk moet je goed doen. Dat moeten we allemaal doen en je moet ook transparant zijn. Maar om dat nou als het onderwerp te maken waar het op spaak gelopen is, dat is echt duidelijk niet het onderwerp waarop het spaak gelopen is. Het is wel daar een onderliggend iets aan geweest, maar het belangrijkste is dat de bewoners zich niet gehoord voelen en daar zouden we ons op moeten richten. En daarom zullen wij ook die motie niet steunen. De andere moties zullen wij allemaal steunen, want dat is in ieder geval een iets betere variant van een slecht plan.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Dank voor uw bijdrage, heer Adriaans. Geef ik nu de gelegenheid aan de heer van Leeuwen voor uw bijdrage. U heeft het woord.

Spreker naam 8: De heer van Leeuwen (Raadslid VVD)
Ja, dank u wel. Nou, nog even voor meneer Adriaans. Ja, u zegt van, wij zijn optimisten. Dat is inderdaad al het eerste waar ik aan moet denken als ik aan de SP denk, want die slogan stem tegen, stem SP. Daar daar straalt zoveel optimisme uit, dus daar geef ik u helemaal gelijk in. Maar...

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Ik heb een interruptie van de heer Adriaans op u. Ik vermoed op u, heer van Leeuwen.

Spreker naam 4: De heer Adriaans (Raadslid SP)
Het valt mij op dat de heer van Leeuwen zijn geschiedenis altijd half kent. We hebben stem tegen, stem en SP gehad, maar we hebben ook stem voor, stem SP gehad. Een heel mooi lied van Bob Fosko. Helaas is de man overleden, dus dat optimisme heeft er ook in gezeten. Dus u moet uw geschiedenis en ook die van ons goed kennen. Ik ken die van u waarschijnlijk beter.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Heer van Leeuwen. Ja. U mag uw betoog vervolgen.

Spreker naam 8: De heer van Leeuwen (Raadslid VVD)
In het heden, dus dat zou inderdaad heel goed kunnen. Maar stem voor, stem SP. Dat dat biedt echt, ja, biedt echt kansen voor de volgende raadsperiode, dus hartelijk dank daarvoor. Eigenlijk het enige wat ik nog wilde zeggen, want we hebben het er, denk ik, al over gehad. Overigens, ik vind het amendement van BBA absoluut geen dooie mus, want hoe het nu is komen stukken niet nog langs de raad. Wat wij nu hebben is parkeerdrukmeting, ja, bam

invoeren. En volgens mij wat we nu doen is zeggen, het komt langs de Raad en niet alleen komt het langs de raad, het komt ook na een participatietraject langs de raad. Dus ik vind dat absoluut een verbetering ten opzichte van de huidige situatie, dus dat terzijde. Maar het punt wat ik nog wou maken was naar mevrouw van Rietschoten en dat is dat ik de motie van AVA gewoon zo ontzettend sympathiek vind. We hadden het de vorige week even kort over. Maar het lijkt zo van twee kwartjes. Ja, zo kunnen mensen dat niet betalen. Maar het is, het is zo een diep gewortelde emotie bij mensen van komen er nog mensen bij me op bezoek als? En als wij dat in deze raad met inderdaad iets van twee kwartjes kunnen oplossen is dat heel mooi. Met met alleen de kanttekening inderdaad dat als meneer Raat terugkomt en die zegt van dat kost structureel 25 miljoen euro per jaar, ja, dan moet u nog eens een keer kijken. Maar daar ga ik niet van uit. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Ik vermoed nog een interruptie van mevrouw van Rietschoten op de heer van Leeuwen. U heeft het woord.

Spreker naam 7: Mevrouw van Rietschoten (Raadslid AVA)
En anders wil ik het wel verlagen naar één uur, want dan is het maar één kwartje. Maar dan krijgen die mensen in ieder geval op bezoek.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Dank u wel, mevrouw van Rietschoten. Dank voor uw bijdrage, heer van Leeuwen. Heer van Koningsveld, interruptie.

Spreker naam 2: De heer van Koningsveld (Raadslid BVNL)
Ja, dank u wel, voorzitter. Volgens mij staat ook dat het kostenneutraal moet zijn. Dus wat je niet binnenkrijgt zijn ook geen kosten.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Dus dat is een constatering. Oké, dank u zeer, heer van Koningsveld. Dames en heren, ik heb de indruk dat wij hiermee aan het einde zijn gekomen van de beraadslaging over dit onderwerp en dat we dus tot stemming kunnen overgaan. Is dat ook uw indruk? Dat is ook zo. Heer Rodrigues Pereira.

Spreker naam 13: De heer Rodrigues Pereira (Raadslid Goed voor Amstelveen)
Dank u wel, voorzitter. Naar aanleiding van het vele wat er gezegd is. Vandaag willen we kijken of we toch misschien met een kanttekening één extra motie kunnen steunen. Daarvoor wilde

ik eigenlijk een vraag of een toezegging vragen van de wethouder, zou dat op dit punt kunnen op dit moment?

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Even iets preciezer dat iedereen het kan volgen. Welke motie heeft u? Welke toezegging wilt u?

Spreker naam 13: De heer Rodrigues Pereira (Raadslid Goed voor Amstelveen)
Het gaat om de motie van AVA. Ik heb eerder gezegd voor ons zijn de mogelijke kosten en de mogelijke parkeerdruk zijn belangrijk. We hebben een toezegging dat als de kosten uit de hand lopen, dat dat we dat nog horen als raad. Ik zou willen weten of ook als de parkeerdruk, als we zien dat dat uit de hand loopt, als we dat nog even te horen krijgen, dan zouden we hem toch willen kunnen steunen.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Ik geef gelegenheid aan wethouder Raat of die daarop kan reageren met de informatie die nu door u gedeeld is. Wethouder Raat.

Spreker naam 9: De heer Raat (Wethouder)
Ja, dank u wel, burgemeester. Ja, ik wil wel reageren als, maar het gaat eigenlijk over alles. Als er zaken uit de hand lopen, dan hebben wij een actieve informatieplicht. En dat geldt natuurlijk ook bij bij dit. Wij vinden het sympathiek als het financieel echt echt, nou ja, uit uit uit de, uit de hand gaat lopen. Dan komen we bij u terug en dan moeten we dat heroverwegen. Maar dus dat dat dat wil ik u graag toezeggen. Maar dat doen we eigenlijk, dat doe ik eigenlijk met alles en het hele college doet dat, dus dat was het, voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Dank u wel, wethouder Raat. Wat betekent dat voor uw opvatting, heer Rodrigues Pereira? Oké, dames en heren, ik open de stemming. En zoals u weet begin ik dan met amendement één, oftewel het eerste amendement wat is ingediend. Weet u nog? Dat was het nummer 2.1.A, getiteld Inwoners aan zet. Is er behoefte aan een stemverklaring? Ik vermoed van niet. Dat is net uitgebreid gebeurd. Dat is inderdaad niet het geval. Dan open ik nu de stemming over amendement één. Of ik moet zeggen 2.1.A, inwoners aan zet. Voor of tegen. Dames en heren, 36 stemmen ontvangen. Het zijn alle raadsleden die aanwezig zijn. Vier voor, 32 tegen. Dit amendement heeft het niet gehaald. Ik ga door naar het tweede ingediende amendement. Dat is 2.1 Bernard. 2.1. Bernard, getiteld binnen de draagvlakmeting. Is er behoefte aan een stemverklaring hier? Ik kijk rond. Niet het geval. Dan open ik deze stemming. 36 stemmen

ontvangen, vijf voor en 31 tegen. Dit amendement heeft het niet gehaald. Dames en heren, ik ga naar het derde ingediende amendement 2.1.C, getiteld bijeenkomsten betaald parkeren. Behoefte aan een stemverklaring? Niemand. Dan breng ik hem nu in stemming. 2.1.C. 36 Stemmen ontvangen, zeven tegen, 29 voor. Dit amendement heeft het gehaald. Maakt dus ook nu onderdeel uit van het voorstel wat ik nu in stemming ga brengen. Dat is dus een gewijzigd raadsvoorstel. Immers, amendement 2.1.C maakt daar nu onderdeel van uit. Is er behoefte om een stemverklaring af te leggen over het geamendeerd raadsvoorstel? Dat is niet het geval. Ah, de heer Sjaardema, 50PLUS.

Spreker naam 6: De heer Sjaardema (Raadslid 50PLUS)
Eventjes voor de, voorzitter, we gaan nu de, u geeft aan dat we de vaststelling van het voorstel. Dan wil ik graag een stemverklaring.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Ja, ja, zoals u weet eerst de amendementen en als er een amendement aangenomen wordt, dan wordt vervolgens het raadsvoorstel gewijzigd. Ik breng nu het gewijzigde raadsvoorstel in stemming.

Spreker naam 6: De heer Sjaardema (Raadslid 50PLUS)
Ja, 50PLUS Amstelveen is tegen een verdere sluipende lastenverhoging voor onze burgers, waarbij tevens de flexibiliteit in mobiliteit wordt ingeperkt. Dubbele kosten voor een vergunning en voor een parkeerplek, daar kunnen wij niet in meegaan.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Dank u wel, heer Sjaardema, voor uw stemverklaring over de gewijzigde raadsvoorstellen. Ik kijk even rond. Geen anderen, dan open in de stemming over het gewijzigde raadsvoorstel. Alle aanwezige raadsleden hebben gestemd, 30 voor, zes tegen. Dames en heren, ik ga nu over naar de moties die zijn ingediend bij dit onderwerp. En ik begin met de eerste motie 2.1.1 getiteld betaald parkeren beslis je samen. Behoefte aan een stemverklaring? Niemand. Dan breng ik nu deze motie in stemming. Zeven stemmen voor, 29 stemmen tegen. Deze motie heeft het niet gehaald. Dames en heren, ik ga naar de volgende motie die is ingediend, 2.1.2, getiteld onderzoek zone vrij parkeren voor vergunninghouders. Behoefte aan een stemverklaring? Niemand. Dan breng ik nu deze motie in stemming. Mevrouw Smit. We kijken even wat er aan de hand is. Dames en heren, 36 stemmen, 36 stemmen binnen. Alle 36 aanwezige raadsleden, 31 tegen en vijf voor. Heeft het niet gehaald. Dames en heren, ik ga naar de volgende motie die is ingediend in deze raad. Is 2.1.3 getiteld op zoek naar bezoek. Behoefte aan een stemverklaring? Niemand. Dan open ik de stemming hierover. In de tijd van

de mechanische zaken zeiden we iets is vastgelopen. Ik weet niet hoe we het nu moeten doen, maar hij doet het inmiddels weer het scherm. We hebben 36 stemmen ontvangen, dus alle aanwezige raadsleden zijn dat. En 31 voor en vijf tegen. Daarom heeft deze motie het gehaald. Ik ga naar de volgende motie, dames en heren, 2.1.4 getiteld parkeren met vergunning. Behoefte aan een stemverklaring? Niemand. Dan open ik de stemming 2.1.4. 36 stemmen ontvangen, zeven voor en 29 tegen. De motie heeft het niet gehaald. Ik ga naar 2.1.5 getiteld transparantie waarborgen parkeerdrukmeting. 2.1.5, behoefte aan een stemverklaring? Niemand. Dan open ik de stemming. 33 voor en drie tegen. De motie heeft het gehaald. Dames en heren, daarmee is het onderwerp parkeerbeleid behandeld door uw raad vanavond en ga ik over naar het derde blok van deze raadsvergadering, namelijk de stemstukken.

3.1 Vaststellen 'Tijdelijke Alternatieve Maatregel (TAM) - omgevingsplan hoofdstuk 22c – Bodem Amstelveen'

En u weet dat wij overgaan tot stemming over één stemstuk en dat is het stemstuk 3.1 vaststellen van de tijdelijke alternatieve maatregelen omgevingsplan hoofdstuk 22C Bodem Amstelveen. En het besluit ligt hiervoor om daarmee in te stemmen. Wil iemand daar een stemverklaring over afleggen? Ik kijk even rond, dat is niet het geval. Dan open ik de stemming over dit voorstel. Unaniem aangenomen. Iedereen is voor. Dames en heren, we gaan naar de raadsactualiteiten, het vierde blokje van deze raadsvergadering. U heeft kennis kunnen nemen van de ingekomen stukken.

4.2 Mondelinge vragen

Dat is nog steeds het geval. Dan ga ik over naar de mondelinge vragen en we hebben een aantal mondelinge vragen binnengekregen van de heer Becker van Actief voor Amstelveen. Aangezien ik zelf namens het college zal antwoorden, wil ik heel graag de plaatsvervangend voorzitter van deze raad vragen, heer Noomen, of hij het vanaf nu even kan overnemen gedurende dit onderwerp. U heeft het woord heer Noomen.

Spreker naam 16: De heer Noomen (Plaatsvervangend voorzitter)
Dank u wel, burgemeester. Ja, inderdaad. Er is één set van mondelinge vragen binnengekomen en het woord is aan de heer Becker van Actief voor Amstelveen.

Spreker naam 17: De heer Becker (Raadslid AVA)

Ja, ja, dank. Al ruim 30 jaar organiseert de heer Milko Lambrechts als vechtsport-promotie het Kickboks Gala Rings in Amstelveen Emergo. Dit tot volle tevredenheid van de gemeente Amstelveen, politie en de Nederlandse Vechtsport Autoriteit. Vooral zijn inzet om onder andere jongeren uit alle geledingen van de maatschappij op gecontroleerde en verantwoorde wijze kennis te laten maken met de kickbox sport, kicks bokssport ontving deze Amstelveen in 2014 een ridderorde, omdat de Nederlandse Vechtsport Autoriteit het Kickboks Gala Rings als uithangbord ziet. Als voorbeeld evenement nodigde hun directeur, de heer <..>, bij de editie 2024 in de Emergohal speciaal genodigden uit, waaronder de wethouder van sport en woordvoerders sport uit de gemeenteraad van Amstelveen, wethouder Sport Amsterdam, vertegenwoordigers van het ministerie van VWS en een afvaardiging van NOCNSF en de directeur Platform Ondernemend Nederland.
Nu staat plotseling de integriteit van de heer Lambrechts ter discussie en overweegt hij te stoppen met de organisatie van de, mede door zijn tomeloze inzet succesvolle kickboks gala's in Amstelveen. Daarom de volgende vraag. Eén, is het college met ons eens dat Amstelveen heel blij mag zijn dat een promoter van dit kaliber voor eigen rekening en een door vele instanties en sporters en publiek gewaardeerd sportevenement in Amstelveen wil organiseren? Twee, kan het college aangeven of er zich afgelopen jaren veiligheids of andere problemen hebben voorgedaan bij de organisatie van genoemd evenement? Drie, wat is de reden van dat de vergunning leges in vergelijking met voorgaande jaren plotseling vervijfvoudigd is? Vier, kan het college aangeven waarom er redenen zijn om aan de integriteit van genoemde promoter te twijfelen? En vijf, heeft het college de intentie om samen met betrokkenen tot een oplossing te komen, zodat het Kicksboks Gala Rings op drie mei aanstaande in Den Burg wel toekomst kan vinden, toegang kan vinden? Dank.

Spreker naam 16: De heer Noomen (Plaatsvervangend voorzitter)
Dank u wel, meneer Becker. Reactie van het college. Het woord is aan de heer Poppens.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Burgemeester)
Dank u wel, voorzitter. Hartelijk dank, heer Becker, voor uw vragen. Het is een onderwerp wat meerdere mensen bezighoudt en goed dat ik daar gelegenheid voor krijg in uw raad om daar wat op toe te lichten. Misschien goed om even kort eerst aan te geven wat ook alweer de doelstelling is van de wet bevordering integratie, integriteit beoordeling door het openbaar bestuur. Want dat is de volle naam van de wet Bibob. Dat is kort samengevat een integriteitsonderzoek en het geeft de mogelijkheid om achtergrond van bedrijven en personen, met name ook rondom financiële zaken te screenen. Dat doen we eigenlijk bij iedereen. We maken daar geen onderscheid in. Immers, voor de wet is iedereen gelijk. Vanuit de landelijke overheid is aangegeven dat je daar verschillende per branche kunt aanwijzen en

dat is, Bibob-beleid is eigenlijk voor de risicobranches waar wat meer risico's zijn op ondermijnende activiteiten en dat is doorgaans horeca, coffeeshops, sex branche en de vechtsportgala's. Dat is dus wat we al jaren doen in Amstelveen en het zijn ook andere gemeenten om ons heen die dit op die manier doen. Nou, dat is, denk ik, één punt. Misschien ook goed om even aan te stippen dat voor de Bibob-procedure altijd geldt dat de gemeente een geheimhoudingsplicht heeft. Maar dat geldt overigens ook voor de aanvrager. Dus bij de beantwoording van uw vragen zal ik daar toch wel wat rekening mee moeten houden. Uw vraag is het college met ons eens dat Amstelveen blij mag zijn met de promoter. Ja, natuurlijk. Het college waardeert enorm dat Amstelveen ieder jaar veel evenementen heeft en deze voldoet ook absoluut aan hun doelgroep en heeft al meerdere jaren hier georganiseerd op uitstekende wijze mag ik wel zeggen. En evenementen zijn belangrijk voor Amstelveen. Ook deze.

De tweede vraag, kan het college aangeven of er afgelopen jaren veiligheids of andere problemen hebben voorgedaan? Nee, voor zover bekend zijn er de afgelopen jaren geen incidenten geweest in de openbare ruimte en ook niet binnen, voor zover ik dat weet. Het is, denk ik, wel goed om te noemen dat dat ook niet de reden is dat dit onderzoek plaatsvindt. Het is immers Bibob waar we voor iedereen, ongeacht hoe vaak je al wat georganiseerd hebt of niet vanuit een bepaalde branche dit onderzoek doet. Dat hoort periodiek bij vergunningaanvragen. Uw vraag nummer drie, wat is de reden dat de vergunningleges plotseling zijn vervijfvoudigd? Nou, eigenlijk omdat de gemeente Amstelveen een aantal jaren te weinig geld heeft gerekend. We hebben daar een fout gemaakt. We hebben een aantal jaren te weinig leges gerekend. Vorig jaar hebben we aangekondigd dat we wel dit jaar voor het eerst de normale leges zouden hanteren.

Dat is precies wat we gedaan hebben en vorig jaar hebben aangekondigd. En de vierde vraag van u was, kan het college aangeven waarom er redenen zijn om aan integriteit van genoemde promoter te twijfelen? Ja, daar kan ik heel duidelijk over zijn. Ik heb het net ook aangegeven. Ik heb geen enkele reden om te twijfelen aan de integriteit van deze promoter. En waarom wij dit doen, ik herhaal het even, omdat het wel een belangrijk punt is, is dat we voor deze branche, net als voor de horeca, net als voor andere branches altijd een Bibob-onderzoek doen. En dat doen we hier dus ook voor alle vechtsportgala's. En omdat deze organisator bekend is en ook een goede reputatie heeft op dat vlak, hebben we het niet jaarlijks gedaan.

Dat wil ik hier ook zeggen. Die ruimte hebben we ook als college om dat zo te doen. Inmiddels was het tien jaar geleden voor deze aanvrager dat hier in Amstelveen een Bibob-onderzoek heeft plaatsgevonden. En uw laatste vraag, heeft het college de intentie om samen met betrokkenen tot oplossing te komen zodat het gala op drie mei aanstaande, maak ik meteen wat reclame, doorgang kan vinden? Nou, ik moet u zeggen dat op maandagavond rond zes uur de ambtenaren en de organisator een alternatief hebben aangeboden om ook contact op

te nemen en even te kijken of er een oplossing mogelijk is. Maar tot op heden heeft de aanvrager niet gereageerd en mijn tussenstand is van zeven uur vanavond. Misschien dat deze beantwoording helpt om wellicht via u, heer Becker of via deze openbare vergadering de aanvrager op te roepen om toch vooral contact met de ambtelijke organisatie op te nemen om gewoon het gesprek verder te voeren zoals dat doorgaans gebruikelijk is in deze procedures. Tot zover, voorzitter.

Spreker naam 16: De heer Noomen (Plaatsvervangend voorzitter)
Dank u wel, burgemeester Poppens, voor de reactie namens het college. Heeft de heer Becker of één van de andere fracties aanvullende vragen? En meneer Becker, gaat uw gang.

Spreker naam 17: De heer Becker (Raadslid AVA)
Ja, dank u. Dank voor de beantwoording. Ja, ik ben niet de woordvoerder van de heer Lambrechts, laat dat duidelijk zijn. Ik ben alleen een bezorgde raadslid wat een mooi sportevenement aan ons voorbij ziet gaan. En dat probeer ik te voorkomen. Vandaar deze vraagstelling. En ik heb inmiddels ook wel contact gehad met de heer Lambrechts waarom die op die maandag die mail niet gereageerd had? Omdat hij een jaar geleden ook in Amsterdam de Bibob is doorgegaan. Dus hij is aan het overleggen met zijn zaakwaarnemer en mensen die daar bij betrokken zijn om te kijken of je die aanvraag misschien kan koppelen aan de aanvraag in Amstelveen.
Want het zijn 56 pagina's die je moet vullen en dat is een hele klus, dus vandaar die vertraging. Het zal geen minachting zijn, maar het heeft gewoon te maken met tijdsdruk. Dus ik ga ervan uit dat als dat en hij wil best meewerken, dus ik hoop dat het dan een versnelde procedure kan worden waardoor mogelijk het evenement gewoon doorgang kan gaan vinden. Ik weet niet of daar een toezegging op gedaan kan worden, maar tot zover.

Spreker naam 16: De heer Noomen (Plaatsvervangend voorzitter)
Dank u wel, heer Becker. Eén van de andere fracties, meneer van der Steenhoven. Gaat uw gang. Namens D66.

Spreker naam 10: De heer van der Steenhoven (Raadslid D66)
Ja, voorzitter, heel kort. Bedankt voor de toelichting en ook bedankt voor de vragen. Kijk, u gaf het al aan rondom Bibob zit heel veel geheimhouding en dat is helemaal prima. Maar het is, ik vind het wel belangrijk dat we als volksvertegenwoordiging eens in de zoveel tijd even kijken, wat zijn ook weer die criteria? Wanneer doen we het nou zwaarder bij bestuurders, bij aandeelhouders? Wat zijn onze mogelijkheden? Dus mijn verzoek is eigenlijk kunt u misschien

daar een keer een sessie met de Raad weer over overleggen, zodat we die proportionaliteit wel als raad in algemene zin weer eens met elkaar kunnen toetsen?

Spreker naam 16: De heer Noomen (Plaatsvervangend voorzitter)
Dank u wel, meneer van der Steenhoven. Ik kijk even rond. En ik zie geen anderen. Dus tweede termijn namens college burgemeester Poppens.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Burgemeester)
Ik zal van de knoppen afblijven. Dank u wel, voorzitter. Ja, vraag van de heer van der Steenhoven. Een goede suggestie. Immers, er zijn meer branches waar wij dit doen. Het is landelijke wetgeving, dus ik stel voor dat we bij de periodieke themasessies veiligheid die we voor uw raad houden hebben we altijd onderwerpen rondom open orde, veiligheid. Ik kan me voorstellen dat we deze ook bij de eerstvolgende meenemen als een blokje informatief. Het ander punt van de heer Becker, voorzitter. Ja, ik hoop niet dat ik de heer Becker goed heb begrepen dat hij mij voor een individuele casus vraagt hier in het openbaar in deze raad om een versnelde procedure te gaan toevoegen. Ik zou zeggen, laten we gewoon hier herhalen dat deze casus door de aanvrager met de ambtenaren besproken wordt onderling en dat we dat hier niet via deze raadsvergadering doen.

Spreker naam 16: De heer Noomen (Plaatsvervangend voorzitter)
Dank u wel, burgemeester Poppens voor de tweede termijn namens het college. Daarmee is, denk ik, dit punt voldoende besproken en geef ik graag het woord terug aan de burgemeester. Alstublieft.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Dank u zeer, heer Noomen, voor het waarnemen van het voorzitterschap bij het vorige onderwerp. Dank u zeer.

4.3 Terugkoppeling regionale aangelegenheden

Dames en heren, ik heb bij agendapunt 4.3 een aankondiging van de heer Ben Idder ontvangen dat hij graag uw raad deelgenoot wil maken van een aantal punten die in het onlangs gehouden Amstelland Meerlanden raadsleden platform aan de orde is geweest. U heeft het woord, heer Ben Idder.

Spreker naam 18: De heer Ben Idder (Raadslid D66)

Ja, dank u wel, voorzitter. Vorige week was hier de AM raadsleden platform. Verschillende raadsleden waren daar ook aanwezig. En mevrouw Solleveld-Olthof, die was daar voorzitter van. Er stonden verschillende onderwerpen op de agenda. De belangrijkste onderwerp dat ging over waterveiligheid. Een bestuurder van de waterschap, die gaf daar een presentatie samen met de wethouder, mevrouw Gordon. In de presentatie kwamen verschillende onderwerpen aan bod. Gevolgen van een hevige hevige bui voor Amstelland regio, de kwetsbaarheid en nog wat andere zaken die daarin besproken zijn. De presentatie zal ook gedeeld worden met de raadsleden. Dat zal op termijn gebeuren. Ja, dat wilde ik even terug terugkoppelen wat wij tijdens dat overleg hebben besproken. Dank u wel, voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Hartelijk dank, Ben Idder, voor uw bijdrage. Nog anderen vanuit regionale ontwikkelingen? Ik kijk even rond. Dat is niet het geval. Mevrouw Höcker.

Spreker naam 19: Mevrouw Höcker (Raadslid Goed voor Amstelveen)
Voorzitter, ik was er ook bij en ik vond het ontzettend interessant, want dat zijn echt dingen waar we gewoon enorm veel mee te maken krijgen, mee te maken krijgen met name met wateroverlast. En en alle scenario's die daaraan vastzitten wat ook weer een link heeft met het crisismanagement en over veiligheid. Ik heb een vraag aan de heer Idder. Ik zou heel graag de presentatie die we hebben gezien ook weer terug kunnen zien. Is dat mogelijk?

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Mevrouw Höcker, volgens mij heeft hij dat zojuist gezegd. Ik stel voor dat we nu doorgaan met dit onderwerp. We gaan naar 4.4 moties vreemd aan de orde van de dag.

4.4 Moties vreemd aan de orde van de dag

Er is een tweetal moties vreemd aan de orde van de dag ingediend en de eerste is vanuit D66 en die is getiteld met taal thuis in Amstelveen. Mevrouw Chaara, ik heb begrepen dat u woordvoerder bent voor deze aangekondigde motie. U heeft het woord.

Spreker naam 20: Mevrouw Chaara (Raadslid D66)
Bijna. Ja, voorzitter, dank u wel. Voorzitter, Amstelveen is een stad met een rijke internationale gemeenschap. En hoewel D66 de diversiteit van onze stad ook echt als verrijking ziet, moeten we onze ogen natuurlijk niet sluiten voor de uitdagingen die het samenleven in een internationale stad met zich meebrengt. Want voorzitter, een stad waarin groepen langs elkaar heen leven en waar mensen elkaar niet verstaan, letterlijk en figuurlijk, is niet een stad die D66

voor zich ziet. Want wij vinden heel belangrijk dat al onze inwoners gewoon betrokken zijn bij hun wijk. Dat mensen gewoon op het schoolplein mee kunnen praten. En zeker ook dat mensen een verantwoordelijkheid nemen, een eigen verantwoordelijkheid nemen om te participeren in onze samenleving. En dit begint natuurlijk bij taal. Want zonder taal geen gesprek met de buren, geen actieve vereniging, geen deelname aan het verenigingsleven en ook geen gesprek op het schoolplein. En voorzitter, we zijn er als D66 ook heel trots op dat wij in Amstelveen een breed aanbod hebben aan taal, taalactiviteiten voor mensen met een internationale achtergrond. Ik ben zelf ook supertrots op, nou ja, de taalklas die onze scholen en kinderopvangorganisaties bieden. Dus dat vinden wij fantastisch. Maar tegelijkertijd zie je wel dat met al het aanbod dat wij in Amstelveen hebben, we een belangrijke groep Amstelveners niet genoeg bereiken.
En dat zijn de werkenden. Want op het moment dat al die activiteiten er in de stad zijn, denk aan een maandagochtend in de bieb, donderdagmiddag op school, dan zijn de werkenden aan het werk en kunnen ze niet deelnemen aan die belangrijke activiteiten. Dus voorzitter, om die reden zien wij ruimte voor werkgevers om hier een rol in te pakken, ook vanuit hun maatschappelijke verantwoordelijkheid en als onderdeel van onze stad. En om die reden heb ik samen met een aantal andere fracties een motie uitgewerkt. Ik zal zo noemen welke fracties deze motie mee indienen. Dan wil ik graag het dictum oplezen. Verzoekt het college te verkennen in hoeverre werkgevers waar relatief veel Amstelveense Amstelveense internationals werken, willen bijdragen aan hun taaleducatie.
Samen met deze werkgevers een aanpak te ontwikkelen voor het leren van de Nederlandse taal binnen het bestaande aanbod voor integratie en participatie. Meer financieel afhankelijke partners te betrekken. Voor de financiering hiervan maximaal in te zetten op een eigen bijdrage van de international zelf. Maximaal gebruik te maken van landelijke subsidies en sectorale opleidings- fondsen. Indien nodig aanvullende financieringsvoorstellen op te nemen in de begroting 2026 en dit programma in het eerste kwartaal van 2026 uit te voeren. De motie wordt ingediend door D66, de Partij van de Arbeid, GroenLinks, de ChristenUnie en het CDA. Ik wil in ieder geval de mede indieners ook heel hartelijk danken voor alle afstemming de afgelopen tijd. Ook mevrouw Stokvis en mevrouw Petiet. Want ik kan u zeggen dat, nou ja, heel veel partijen echt wel een belangrijke rol hebben gespeeld om tot de motie te komen waar, nou ja, men zich in kan vinden. Ik houd het hierbij. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Dank u wel, mevrouw Chaara. Uw motie is bij deze onderdeel van de beraadslaging geworden. Met taal thuis in Amstelveen. U heeft een aantal mede indieners. Is dat de reden, mevrouw Stokvis dat u ook wat wilt zeggen? Of wilt u gewoon de volgende termijn? En dan doen we namelijk eerst even het college. Ja, vindt u dat goed? Zoals we altijd doen bij moties vreemd

aan de orde. Dat vindt u goed. Ik zie ik non-verbaal. Wethouder van Ballegooijen, u heeft het woord.

Spreker naam 21: De heer van Ballegooijen (Wethouder)
Dank u, voorzitter. Ons preadvies is als volgt, wij delen de analyse dat de Nederlandse taal erg belangrijk is in onze samenleving, zowel voor de sociale samenhang, maar ook voor de onafhankelijkheid van de partners van de kenniswerkers hier en de kenniswerkers zelf en hun functioneren in de maatschappij. We denken daarom dat het belangrijk is dat veel van onze internationals werken aan hun taalvaardigheid. En we zien dat dat soms wel gebeurt, maar vaak ook niet. Dus we ondersteunen ook de intentie van deze motie. We vinden het, we geven daarom een positief preadvies en we denken dat het interessant is om te verkennen welke werkgevers hier mogelijk interesse in hebben en welke financieringsbronnen daar zijn en welke additionele financiering mogelijk daarvoor daar, dan overigens tegenover gesteld moet worden vanuit onze eigen begroting. Dus we denken dat dat een heel interessante analyse kan worden die een verrijking is voor de stad. Dus we nemen de opdracht als u die ons zal verlenen graag aan. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Dank u wel, heer van Ballegooijen, wethouder namens het college, voor dit onderwerp. Ik geef nu gelegenheid aan mevrouw Stokvis, VVD-fractie.

Spreker naam 22: Mevrouw Stokvis (Raadslid VVD)
Voorzitter, de VVD waardeert het belang van de Nederlandse taal om mee te doen in de samenleving en vindt dat het beheersen van de taal bijdraagt aan de binding van internationals met onze gemeente. Dit vinden wij belangrijk. Amstelveen profiteert namelijk enorm van de aanwezigheid van kenniswerkers. Ze leveren een belangrijke bijdrage aan onze gemeenschap en economie. Een aanzienlijk deel van de ruim acht duizend kenniswerkers blijft voor een langere periode woonachtig in Amstelveen. Bestaande regelingen zijn meer gericht op andere doelgroepen, waaronder de niet-werkende partners.
Het is moeilijk om de werkende internationals te bereiken op een andere manier dan via de werkgever. Ook voor werkgevers is het van belang dat werknemers zich thuis voelen in Amstelveen. Sommigen, zeker de grote Amstelveense bedrijven, bieden al cursussen Nederlandse taal onder werktijd of bieden budget voor externe taalcursussen. Maar zeker niet allemaal. De VVD hoopt dat voldoende bedrijven die nog geen regeling voor Nederlandse taallessen hebben, bereid zijn mee te werken aan het maken van een plan. Hoewel het leren van de Nederlandse taal de verantwoordelijkheid van de kenniswerker zelf blijft, mag het

initiatief gestimuleerd worden door de werkgever en door de gemeente. Daarom steunen we dit voorstel. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Dank u wel, mevrouw Stokvis. En dit zal altijd eeuwig hier in onze annalen bewaard blijven. Dit was uw maiden speech over dit mooie onderwerp. Dank u wel. Dank u zeer, mevrouw Stokvis. Mevrouw Mahamed Farah. GroenLinks, u heeft het woord.

Spreker naam 23: Mevrouw Mahamed Farah (Raadsid GroenLinks)
Dank u wel, voorzitter. Wij zijn mede-indieners van deze motie, omdat GroenLinks vinden het dat iedereen in Amstelveen de kans moet krijgen om volwaardig mee te doen, inclusief internationals en hun partners. De Nederlandse taal is een belangrijke sleutel tot deelname en verbinding in de stad. Zowel de gemeente als werkgevers spelen hierin een cruciale rol om deze groep beter te laten aansluiten bij de Amstelveense gemeenschap. Daarom hebben wij ingediend en we vinden het heel erg belangrijk dat die groep ook eigenlijk meedoen. Dank u wel, voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Dank u wel, mevrouw Mahamed Farah. Mevrouw Petiet, BBA-fractie.

Spreker naam 24: Mevrouw Periet (Raadslid bbA)
Dank u wel, voorzitter. BBA vindt het heel belangrijk dat mensen die in Amstelveen wonen zoveel mogelijk Nederlands spreken om mee te kunnen doen in de samenleving. Ik wil vooropstellen dat het primair de verantwoordelijkheid is van de international zelf om Nederlands te leren als je in Nederland Amstelveen woont en van plan bent om hier langer te blijven. Er zijn heel veel mogelijkheden om in Amstelveen Nederlands te leren als je hier werkt, maar ook voor de partner. Er is een taalschool, een ruim aanbod in de wijkcentra, de Taalvijver, maar vlak ook de digitale mogelijkheden niet uit. Duolingo bestaat ook. Dat gezegd hebbende, is het helemaal niet verkeerd om te kijken of er werkgevers die hier gevestigd zijn en veel internationale medewerkers in dienst hebben, kunnen verleiden een bijdrage te leveren aan de maatschappelijke opgave om hun medewerkers de gelegenheid te bieden Nederlands te leren en nog meer mee te kunnen doen in onze Amstelveense samenleving. En daarom zullen wij de motie steunen. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Dank u wel, mevrouw Petiet, voor uw bijdrage. Mevrouw Fakirni, SP-fractie.

Spreker naam 25: Mevrouw Fakirni (Raadslid SP)
Dank u wel, voorzitter. De SP is van mening dat de werkgever niet alleen de baten, maar ook de lasten, de lusten en alles moet dragen. En het kan niet zo zijn dat de gemeente multinationals moet bijstaan om hun Nederlands, om hun werknemers Nederlands te laten leren. Wij zullen daarom ook tegenstemmen.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Dank voor uw bijdrage, mevrouw Fakirini. Ik ga naar de heer Stoffels, ChristenUnie.

Spreker naam 14: De heer Stoffels (Raadslid ChristenUnie)
Dank u wel, voorzitter. Wij zijn mede-indiener van deze motie en mijn buurman is een Indiër en ik heb hem maanden bij ons aan de keukentafel gehad om Nederlands te leren. Dat ging redelijk goed, totdat hij weer in zijn bedrijf kwam en weer verder ging met Engels. Dus ik denk juist dat het heel belangrijk is dat ook de bedrijven meewerken aan dat soort cursussen. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Dank voor uw bijdrage, heer Stoffels. Heer Sjaardema, 50PLUS.

Spreker naam 6: De heer Sjaardema (Raadslid 50PLUS)
Ja, dank u wel, voorzitter. 50PLUS Amstelveen onderschrijft de constateringen en overwegingen volledig. In onze ogen gaat het hier echter om meer, om een eigen verantwoording, verantwoordelijkheid. Ons lijkt het logisch dat de taal leren op voorhand wenselijk zou zijn, maar in ieder geval bij aankomst. Echter, gezien onze internationale scholing, tweetalige informatie en zelfs in vele winkels waar al Engels als voertaal wordt gehanteerd, lopen we hier achter de feiten aan. Onderzoeken en geld hieraan uit te geven zal aan de feitelijke situatie niets veranderen. Met andere woorden, deze motie zal in onze ogen het geschetste probleem niet verhelpen.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Dank u wel, heer Sjaardema. Mevrouw Veenboer, PvdA-fractie.

Spreker naam 26: Mevrouw Veenboer (Raadslid PvdA)
Dank u wel, voorzitter. Ook de Partij van de Arbeid is mede-indiener van deze motie, omdat die ook echt aansluit bij de waarden van de Partij van de Arbeid. En ook het feit dat wij een internationale beweging zijn, geeft ook aan dat wij daar oog voor hebben. Iedereen doet mee en verbinding stimuleren in de samenleving is belangrijk. Dat er ook al elders positieve

ervaringen mee zijn opgedaan helpt ook, want daar kunnen we natuurlijk weer van leren. En uiteraard dat we de werkgevers vragen om daaraan bij te dragen en mee te denken, lijkt ons vanzelfsprekend. Maar overigens niet alleen de international, maar ook de partner om die te stimuleren deel te nemen aan de samenleving en daarbij te helpen met de Nederlandse taal, is belangrijk voor het geluk van beiden en ook het geluk van de samenleving. En ja, het is een eigen verantwoordelijkheid van de international, wellicht anderen die in Nederland komen leggen we het overigens wel op. En we denken in dit geval dat een stimulerende taak van de overheid daar prima aan bijdraagt. Dank u wel, voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Dank u wel, mevrouw Veenboer, voor uw bijdrage. Heer van Koningsveld, BVNL.

Spreker naam 2: De heer van Koningsveld (Raadslid BVNL)
Ja, dank u wel, voorzitter. De BVNL ligt in de spagaat wat dit betreft. Aan de ene kant zijn wij voorstander van het leren van de Nederlandse taal. Aan de andere kant willen we voorkomen dat er nog meer lasten worden gelegd bij de werkgever. De motie lezende, ja, is het een verzoek tot verkenning. En denken we dat we het wel gaan steunen, ook omdat de financiën toch wel bij de international zelf wordt gelegd en dat er uiteindelijk een positief resultaat zal uit voortkomen. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Dank u wel, heer van Koningsveld. Mevrouw van Rietschoten, Actief voor Amstelveen.

Spreker naam 7: Mevrouw van Rietschoten (Raadslid AVA)
Dank u wel, voorzitter. Ook wij zijn voorstander dat de kenniswerkers en arbeidsmigranten die hier tijdelijk verblijven Nederlands leren. De kenniswerkers en arbeidsmigranten die langer blijven, dus die hier zich permanent vestigen, die zijn sowieso al verplicht om een inburgering te doen. Het maximaal inzetten op eigen bijdrage van de, van de internationals zelf en gebruik te maken van landelijke subsidies, dat, daar zijn wij zeker voor. Wij hopen alleen wel dat er wel terughoudend gekeken kan worden naar de aanvullende financieringsvoorstellen in de begroting 2026. En deze motie moet eigenlijk primair het bij de kenniswerkers en de werkgevers voorbij komen. Wij zullen wel voor deze motie stemmen. Dank u.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Dank u wel, mevrouw van Rietschoten, voor uw bijdrage. Ik kijk even rond. Behoudens de gelegenheid aan mevrouw Chaara voor het laatste woord, heb ik de indruk dat alle andere

woordvoerders, voor zover ze wilden, aan bod zijn geweest. Dat is het geval. Mevrouw Chaara, u heeft de eer voor het laatste woord in deze termijn en wellicht zelfs bij deze behandeling.

Spreker naam 20: Mevrouw Chaara (Raadslid D66)
Kijk, dat is toch wel een feest, hè, als je een motie indien, dat je dan toch de laatste woord mag voeren. Ja, voorzitter, volgens mij zijn we als raad redelijk unaniem het erover eens dat het belangrijk is dat mensen die hier wonen ook gewoon meedoen aan onze samenleving. En inderdaad, nou ja, de heer van Koningsveld heeft het wat mij betreft fantastisch verwoord als hij zegt dat de verantwoordelijkheid van om dat te doen primair ook bij de kenniswerkers, bij de international zelf ligt. Dit staat ook in de motie opgenomen, dus ik zou de heer Sjaardema toch willen oproepen om, nou ja, toch die motie te steunen. Want ik denk echt dat we heel erg voldoen aan ook wat ik hier veel in de Raad hoor, hè, van de eigen verantwoordelijkheid ligt bij de internationals en spreek internationals daarop aan.
Dat vinden wij ook, dus die oproep steunen wij en geven wij bij deze ook mee aan het college om mee te nemen in de verdere uitwerking. Inhoudelijk wil ik alleen kort reageren op de SP, want nou ja, de SP heeft wat ons betreft een wat makkelijk standpunt over de rol van de gemeente als het gaat om sociale samenhang. Het gaat hier niet om een cadeau voor internationals, het gaat hier om hoe we omgaan met het samenleven in onze stad. D66 en met ons een groot deel van deze raad vindt wel degelijk dat de gemeente een belangrijke verantwoordelijkheid heeft om groepen aan elkaar te verbinden, om sociale samenhang in onze stad te versterken en om gesloten gemeenschappen tegen te gaan. Dus vanuit dat perspectief heeft de gemeente wel degelijk een belangrijke verantwoordelijkheid om in ieder geval die faciliterende rol te spelen. De financiering, nou goed, daar heb ik net al wat dingen over gezegd. Daarover vinden ook wij dat daar internationals vooral een belangrijke rol in spelen. Voorzitter, ik meen dat er niet zo heel veel vragen aan mij zijn gesteld, dus ik denk dat ik zo op alle punten ingegaan ben. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Dank u wel, mevrouw Chaara, voor uw laatste woorden. Ik heb de indruk dat we daarmee aan het einde zijn gekomen, gelet op het format rondom motie vreemd aan de orde, zoals u weet, en dat we over kunnen gaan tot stemming. Is er iemand die een stemverklaring wil afleggen? Ik vraag het altijd even bij dit, maar ik neem aan van niet. Nee, dat klopt ook. Dan ga ik nu de stemming openen met u, voor of tegen deze motie met taal thuis in Amstelveen. Alle 36 raadsleden hebben gestemd. 33 voor, drie tegen. De motie heeft het gehaald. Dames en heren, ik ga naar het volgende onderwerp. 33 voor, drie tegen. We proberen het even voor u zichtbaar te maken als bewijs, maar het staat wel goed in het systeem. Ik denk dat u ons gelooft. We gaan door naar de volgende en laatste motie vreemd aan de orde van de dag

aangekondigd door de SP-fractie getiteld, begreep ik, tegen, Amstelveen tegen de huurverhoging. U heeft de gelegenheid de komende minuten, heer Adriaans, om deze motie toe te lichten. En het dictum en vervolgens aan het college en daarna aan de raad, zoals bij de vorige ook. U heeft het woord, heer Adriaans.

Spreker naam 4: De heer Adriaans (Raadslid SP)
Ja, daar is hij. Maar één minuut per gedicht. Dat is vreemd. Voorzitter, inderdaad, de motie over de huurverhoging afgelopen weekend. Nu doet u die het. Het afgelopen weekend waren wij als SP in het Stadshart en spraken wij met mensen over de huurverhoging die er was in het kader van onze campagne wonen zonder winst. Wij spraken heel veel mensen die ook het inderdaad met ons eens waren en daarom hebben wij ook gemeend om een motie hier in te gaan dienen dat de huurverhoging die voorgesteld wordt eigenlijk buitenproportioneel is en vooral ook de reden waarom. Waar je veel hoort is dat er gebouwd moet worden en wat we dan doen is de huren verhogen zodat de verhuurders kunnen bouwen. Maar daarmee leggen we het probleem van de bouwplannen bij zittende huurders die helemaal niks eraan kunnen doen. Puur solo, alleen bij de zittende huurders. Dat is oneerlijk en daar is het ook voor onnodig. Als je de huurverhoging hebt, dan moet daar ook wel iets tegenover staan. En de huurders zijn al een jaar of 15 gepakt met de verhuurdersheffing en met vrij veel exorbitante huurverhogingen.
Dus eigenlijk moeten we een tijdje lang die huren bevriezen om gewoon dat weer gelijk te stellen. We begrijpen ook, we hebben in het gesprek met Eigen Haard bijvoorbeeld gehoord. Ook Eigen Haard zegt, we hebben wat huurverhoging nodig, onder andere voor de nieuwbouw. Dat een enkele woningcorporatie je heel moeilijk kunt zeggen van doe het wel of doe het niet omdat we in beleid zitten. Maar wij kunnen ons wel uitspreken als gemeente hoe wij hiernaar kijken door te zeggen van, geen huurverhoging, want wij vinden dat er op een andere manier naar die oplossingen gekeken moet worden. Er zijn andere gemeentes die dat ook doen. Vandaar dat wij met GroenLinks en de Partij van de Arbeid een motie indienen. En daarvan zal ik nu het dictum voorlezen. De Raad spreekt uit dat Amstelveen zich uitspreekt tegen de huurverhoging. Verzoekt het college dit standpunt kenbaar te maken bij de minister en de Tweede Kamer en gaat over tot de orde van de dag.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Dank u wel, heer Adriaans, voor uw toelichting op de motie vreemd aan de orde. En die is getiteld, nou, dat hebben we net met u gedeeld. Amstelveen tegen de huurverhoging. Wethouder Elzakalai namens het college, u heeft het woord.

Spreker naam 27: De heer Elzakalai (Wethouder)

Ja, voorzitter, dank. Ja, ik, het is natuurlijk nooit leuk in welke sector of variant dan ook als je meer moet gaan betalen voor wat dan ook. Maar ik wil wel wat kanttekeningen plaatsen bij deze motie. Allereerst vind ik het wel belangrijk om doel en middel uit elkaar te halen. En hier in Amstelveen hebben we met de woningbouwcorporatie Eigen Haard dat, denk ik, goed geregeld hebben en dat twee weken geleden in het raadsgesprek ook aangegeven. Op het moment dat er huurders zijn die om wat voor reden dan ook, ja, minder draagkrachtig zijn, dan wordt er met die huurverhoging ook rekening gehouden. Met andere woorden dan wordt de voorgestelde huurverhoging niet bij die betreffende huurder in rekening gebracht. En ik denk dat dat heel goed is, inspelend op de lokale samenleving. Dat vind ik echt heel heel goed. Maar tegelijkertijd hebben we wel met elkaar een hele grote opgave. We spreken hier in deze gemeenteraad heel vaak over nieuwe woningen. We spreken in deze gemeenteraad heel vaak over het verduurzamen van nieuwe woningen.
En hoe graag ik het ook zou willen, ook ik heb geen bomen in de achtertuin staan waaruit dat gefinancierd kan worden. Dus de woningbouwcorporaties moeten dat zelf doen. En de huurverhoging jaarlijks is daar natuurlijk een middel voor om ervoor te zorgen dat, A, de woning waar de betreffende huurders in wonen goed op peil kunnen blijven en tegelijkertijd dat we een bijdrage kunnen leveren aan die verduurzaming en ook een bijdrage kunnen leveren aan nieuwe woningbouw. Ik ben dus geen voorstander van deze motie namens het college. Temeer ook dat op het moment dat er toch om wat voor manier geld nodig is om die ambities te verwezenlijken, de woningbouwcorporatie ook een ander middel heeft. Dat is namelijk het verkopen van woningen. Met andere woorden als het linkse smaldeel in deze gemeenteraad zegt, we willen meer koopwoningen toevoegen, dan vind ik dat misschien om een andere politieke reden goed, maar niet als wethouder wonen die ook sociale woningbouw, in dit geval in deze gemeente, een warm hart toedraagt.
Om het wel op een goede manier in te vullen hebben wij onlangs ook ingestemd ook met een advies om het leenplafond te kunnen verhogen. Dus dat het waarborgfonds sociale woningen, dat die meer armslag kunnen geven aan corporaties om aan die ambities te voldoen. Dus tegelijkertijd zou ik zeggen, we schaken op veel borden. Maar om nu te zeggen, ja, we lossen alle problemen op met de huurverhoging op nul te zetten voor de komende jaren. Dan zijn we echt het paard achter de wagen aan het spannen en dat is voor Amstelveen niet goed en voor Nederland verder ook niet.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Dank u wel, wethouder Elzakalai. Ik geef nu gelegenheid inderdaad aan andere partijen om, als ze daar behoefte aan hebben, gebruik te maken van hun termijn. En desgewenst de heer Adriaans het slot- pleidooi houden. De heer van der Steenhoven, D66. U heeft het woord.

Spreker naam 10: De heer van der Steenhoven (Raadslid D66)
Ja, voorzitter, dank u wel. Laat ik beginnen met een compliment aan de heer Adriaans. Ik vond dat u zojuist het parkeerdebat de beste oppositie spreker was. U kwam echt op voor het lokale belang. U had een ander standpunt dan ik. Maar ja, u ging wel echt goed als lokaal vertegen, volksvertegenwoordiger in op de thema's die er hier in Amstelveen spelen. Wat mij dan zo jammer, wat ik dan zo jammer vind is ik dan een motie aantref met uw naam eronder en dat uitgerekend u, meneer Adriaan, zich zo voor het karretje van het SP-partij establishment laat spannen. Want een kleine Google search, dames en heren, leert natuurlijk dat de afgelopen tijd door SP Zeist stop de huurverhoging is ingediend.
SP Voorschoten stop de huurverhoging is ingediend. SP Hilversum stop de huurverhoging is ingediend. SP Zwijndrecht stop de huurverhoging is ingediend. Voorzitter, het is een echte lokale volksvertegenwoordiger. Een goed volksvertegenwoordiger als de heer Adriaans onwaardig om een landelijk thema zoals dit een landelijk standpunt van de SP zo hier in de gemeenteraad vloer te komen. Het is een beetje alsof wij de volgende ronde gaan zeggen, stop de bezuinigingen op onderwijs. Voorzitter, stop deze.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Heer Adriaans. Een korte interruptie. Korte interruptie.

Spreker naam 4: De heer Adriaans (Raadslid SP)
Het klopt dat het een landelijke motie is die door meer SP- afdelingen ingediend is. Wij zouden die normaliter op 26 februari ingediend hebben, want dat was de start van de campagne. Toen hebben we besloten om het niet te doen. Maar zoals ik al zei, wij zijn Amstelveen in geweest en we hebben met huurders gesproken en er kwamen een heleboel verhalen naar ons toe. Dus het is vanuit de Amstelveense samenleving dat wij gemeend hebben om hem toch in te moeten dienen. Dus wij maken altijd de afweging lokaal en landelijk hoe we dat verbinden.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Ik heb ook de indruk dat de heer van den Bosch nog een interruptie heeft op de heer van der Steenhoven. U heeft het woord.

Spreker naam 12: De heer van den Bosch (Raadslid PvdA)
Ja, bedankt, voorzitter. Volgens mij doet de heer van der Steenhoven nu GroenLinks, Partij van de Arbeid ernstig tekort door te doen alsof dit alleen iets is waar de SP mee komt. Ook de Partij van de Arbeid en GroenLinks hebben door het hele land aandacht gevraagd voor dit heel nijpende en heel serieuze probleem en ik hoop dat het ook als zodanig behandeld gaat worden verder. Bedankt, voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Als er verder geen interrupties zijn, geef ik weer het woord aan de heer van der Steenhoven.

Spreker naam 10: De heer van der Steenhoven (Raadslid D66)
Ja, voorzitter, u bent gewoon voor het karretje gespannen van de partij en spreekbuis van de SP eveneens, omdat u niet gegoogeld heeft en ik wel. Maar ik raad u gewoon aan om om de landelijke thema's gewoon lekker in de Tweede Kamer met elkaar uit te vechten. Nogmaals, ik ga niet elke maand hier een motie indienen voor een landelijk thema. Echt, laten we alstublieft als landelijke partij niet elke maand landelijke thema's hier inbrengen.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Interruptie van de heer van den Bosch.
.

Spreker naam 10: De heer van der Steenhoven (Raadslid D66)
Deze motie.

Spreker naam 12: De heer van den Bosch (Raadslid PvdA)
Ja, bedankt, voorzitter. Mijn vraag aan de heer van der Steenhoven zou zijn of hij zich er van bewust is dat de afspraken die het Rijk maakt met Aedes, de koepel van woningcorporaties, dat dat het kader geeft, de landelijke prestatieafspraken een kader vormen waarbinnen onze wethouder, de heer Elzakalai, prestatieafspraken maakt met de woningcorporaties in Amstelveen waardoor dit dus niet een puur landelijk thema is, maar past in een groter geheel waar zowel landelijk als op lokaal niveau hard aan gewerkt wordt?

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter)
De heer van der Steenhoven.

Spreker naam 10: De heer van der Steenhoven (Raadslid D66)
De heer van den Bosch, die wringt zich in allemaal gordiaanse knopen omzich, maar recht te lullen wat krom is. Ik ga ook niet zeggen dat omdat hier leraren salaris krijgen we dan elke keer over de CAO-onderhandelingen een brief naar de Tweede Kamer moeten sturen. Het is gewoon genant. Sorry.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter)

Dank voor uw bijdrage, heer van der Steenhoven. Ik ga door met de aangemelde volgorde van gewenste sprekers. En dat is de volgende op mijn lijst, dat is de heer van Groeningen van de BBA-fractie.

Spreker naam 28: De heer van Groeningen (Raadslid bbA)
Ja, dank u wel, voorzitter. Ik ga me wel voor een deel aansluiten bij de heer van Steenhoven, maar toch wel in wat andere bewoordingen en hopelijk met iets meer argumenten. Het is namelijk wel een sympathiek uitgangspunt natuurlijk wat hier ligt om de mensen wat financieel wat ruimte te geven in deze dure tijden. Maar ja, er zitten wel wat problemen in deze motie. Het is volgens mij inderdaad een motie die gewoon steun geeft aan de spoedwet van GroenLinks, PvdA van de heer van de Hoop heet die geloof ik. Maar daar ligt nog een adviesvraag bij de Raad van State, dus we weten nog helemaal niet wat die er bijvoorbeeld van denkt. En als ik dan even de discussies ook van de oppositie in de Tweede Kamer over mevrouw Faber zie, dan wordt er ook altijd gezegd, hou daar nog wel even rekening mee. Dus ik wil dat toch wel even parkeren.
En er zijn ook heel veel zorgen bij deskundigen van de woningmarkt over het uitgangspunt om natuurlijk helemaal geen huurverhoging te rekenen, zeker voor de huurmarkt op de langere termijn. En de wethouder gaf daar ook al enig inzicht in over de opgaven die daar liggen. En toch ook zakelijk gezien. Ja, als zelfs het Nibud aangeeft dat de woonquote voor huurders in 2025 eigenlijk, ja, het is heel licht hoor, maar toch lichtjes aan het dalen is, onder andere door een hogere huurtoeslag en natuurlijk de inkomens en uitkeringen die gewoon fors stijgen. Ja, dan wordt het wel heel lastig om nul procent te doen. En ten slotte mis ik dus inderdaad eigenlijk een percentage. Dat heb ik ook de heer Adriaans laten weten. Ik zeg, nou, zet er dan misschien, het gaat even om het voorbeeld drie procent in. Maar wat ik helemaal mis is dat dit alleen over sociale huur gaat. De middeldure huur krijgt 7,7 procent voor zijn kiezen en ik mis daar dan toch het sociale gevoel van mijn collega's ter linkerzijde. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Dank u wel, heer van Groeningen, voor uw bijdrage. Ik ga naar de heer Sjaardema, 50PLUS.

Spreker naam 6: De heer Sjaardema (Raadslid 50PLUS)
Ja, dank u wel, voorzitter. 50PLUS Amstelveen vraagt zich af waar dit signaal toe dient c.q. wat zal het opleveren? Dit is immers een landelijk issue, zoals de heer van der Steenhoven al aangaf. En de heer van Groeningen heeft een klein stukje al verteld. Wij maken ons grotere zorgen om de huurverhoging in het middensegment 7,7 procent en de vrije sector 4,1 procent. Daar zijn er heel veel van in Amstelveen en naast een hoger percentage telt het nog eens extra hard door, omdat dit percentage ook nog over een hoog bedrag wordt berekend. Hierdoor lopen

de huren nog verder uiteen en deze groepen krijgen geen huurtoeslag en kunnen ook na pensionering vaak niet terug naar een sociale huurwoning. Deze worden dus indirect dubbel gepakt. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Dank voor uw bijdrage, heer Sjaardema. Heer van Koningsveld, BVNL.

Spreker naam 2: De heer van Koningsveld (Raadslid BVNL)
Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, ik hoorde de heer Adriaans zeggen dat de lasten bij de huurders worden neergelegd, maar volgens mij zijn ze ook onderdeel van een coöperatie, dus daar zit ook een stukje in. Maar wat ik eigenlijk de eerste woorden die bij mij in me opkomen als ik te horen huurverhoging, dan hoor ik ook in mijn hoofd de huursubsidie. Er is sprake natuurlijk van inflatie wat hier in verwerkt wordt. Net werd er al middenhuur en dergelijke genoemd. Het zijn allemaal maximum percentages, dus niet per definitie een verplichting. Maar het is een landelijk thema. En een belangrijk onderwerp voor de SP. Geheel begrijpelijk. Maar ja, wat ik, wat ik mij afvraag is hoe hoe moet de wethouder dit standpunt kenbaar maken bij de minister in de Tweede Kamer? En wat ik dan weer voor me zie en dat, ja, dat vind ik wel heel grappig. En misschien wil ik dan toch wel voor stemmen. Is de heer Elzakelai met een geel hesje zich vastlijmt bij de ingang van de Tweede Kamer of een blik soep over een kunstwerk gooit. Maar we zullen toch tegenstemmen. Dank u wel, voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Dank u wel, heer van Koningsveld, voor uw bijdrage. Geef ik het woord aan de heer Koekkoek, VVD-fractie.

Spreker naam 29: De heer Koekkoek (Raadslid VVD)
Ja, dank u wel, voorzitter. Er is al heel veel gezegd. Ik kan me ook heel erg vinden in de heer van der Steenhoven en de heer van Groeningen. Maar we hebben het over een heel belangrijk onderwerp en ik wil me graag via u richten tot al die Amstelveners die het heel erg moeilijk hebben. We hebben hier in de Raad heel veel beslissingen gemaakt waarmee we zorgen dat er voldoende ondersteuning is voor de mensen die hulp nodig hebben. En we hebben ook geconstateerd dat te veel mensen daar nog niet gebruik van maken, dat er te weinig mensen zijn die er gebruik van maken. Er is ook een campagne voor gestart. Ik zou dus heel graag willen benadrukken dat mensen die het moeilijk hebben, ga alstublieft naar de gemeente, naar het sociale loket en probeer die steun ook aan te vragen. En hetzelfde geldt voor de huurtoeslag. Het werd net ook al even genoemd. Er ligt nog één miljard per jaar op de plank, wat niet gebruikt wordt. Dus laten we in ieder geval zorgen dat de mensen die het nodig

hebben ook de juiste wegen weten te vinden. Dan wat betreft de campagne van de SP. Als er inflatie, het op nul zetten lijkt me niet verstandig. Als je inflatie hebt, hè, dan compenseer je dat en dat wordt ook gedaan. Als je wilt en dat werd net ook gezegd door de wethouder. Ik denk dat het meest belangrijke argument is als je wilt dat mensen nog langer moeten wachten op een huurwoning. Het is nu al bijna 20 jaar. Dan moet je vooral voor deze motie gaan stemmen, want er is een groot risico dat dat dan gebeurt. Dus die opmerking neem ik ter harte en de VVD kan deze motie dan ook niet steunen.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Dat was het ook, uw maidenspeech, heer Koekkoek, van harte. Dank u wel voor uw bijdrage ook. Ik ga de heer van den Bosch, PvdA- fractie.

Spreker naam 12: De heer van den Bosch (Raadslid PvdA)
Ja, en nooit gedacht dat dat een VVD'er in zijn maidenspeech zoveel verstandige dingen zou zeggen over de ondersteuning van mensen die het financieel moeilijk hebben. Dus heel blij daarmee. Wil niet zeggen dat ik het met alles van zijn betoog eens ben, maar dat wou ik toch even. Dat compliment wou ik toch gemaakt hebben. Ik heb net al aangegeven.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Ik begrijp dat er een interruptie is van de heer Koekoek op uw bijdrage, meneer van den Bosch.

Spreker naam 29: De heer Koekkoek (Raadslid VVD)
Ik vind het vervelend dat we als VVD'ers op een bepaalde manier worden weggezet. Natuurlijk zijn wij ook meelevend met mensen die steun hebben en we kijken daar misschien anders tegenaan. Maar ik snapte de opmerking niet.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Heer van den Bosch.

Spreker naam 12: De heer van den Bosch (Raadslid PvdA)
Het was een compliment voor de meelevendheid, dus. Ja, jammer dat het anders is opgevat. Verder, nou ja, ik gaf net al aan, wij steunen deze motie van harte. Ons Kamerlid GroenLinks, PvdA-kamerlid, Habtamu de Hoop, maakt daar in de Tweede Kamer met spoed wet huur bevriezing ook al veel werk van. Eén ding wou ik nog eventjes wel op ingaan, dat is de middenhuur. Ik ben het erg eens met onder andere de heer van Groeningen, die zegt van, we moeten ook wat met de middenhuur. Die stijgt ook ernstig. Helaas of helaas hebben we geen

prestatieafspraken met verhuurders van middeldure huurwoningen. Maar dank voor de suggestie. Misschien moeten we daar bij een volgende motie ook meer aandacht voor hebben.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Ik heb nog even een interruptie van de heer van Groeningen op u, heer van den Bosch.

Spreker naam 28: De heer van Groeningen (Raadslid bbA)
Ja, inderdaad, even over de motie van uw Tweede Kamerlid. Ik denk dat u toch ook wel hecht aan een advies van de Raad van State. Als die nou een, ik geloof dat dat een <... >advies heet of zo. Wat doet u dan? Hoe kijkt u dan tegen dit initiatief aan als de Raad van State zegt, ja, dat gaat gewoon niet, helemaal geen huurverhoging?

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Dit wel via de voorzitter nu gericht, vermoed ik, de heer van den Bosch.

Spreker naam 12: De heer van den Bosch (Raadslid PvdA)
Een een motie is niet bindend voor de Tweede Kamer, dus dan is de Tweede Kamer en de ministers zijn dan heel goed in staat om daar op een verstandige manier mee om te gaan als er onverhoopt een negatief advies vanuit de Raad van State komt. Dus ik maak me daar niet zoveel zorgen over. Dan nog even over die middenhuur. We hebben sinds vorig jaar hebben we de wet betaalbare huur, die ook gelukkig het puntenstelsel van toepassing verklaart op een groot deel van de middeldure huurwoningen. Dus er is daadwerkelijk een instrument om ook die huurverhogingen aan te pakken. En zoals gezegd, ik neem uw suggestie om dat de volgende keer mee te nemen ter harte.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Dank voor de bijdrage, heer van den Bosch. Heer de Looze, GroenLinksfractie.

Spreker naam 11: De heer de Looze (Raadslid GroenLinks)
Dank u wel, voorzitter. Inderdaad een landelijk thema met grote lokale gevolgen. Dus belangrijk om het hier te behandelen. Iets verder Dieper ingaan op die spoed- wet waar dit eigenlijk een steunbetuiging toe is. Die gaat ook over die middenhuur. Het gaat om de huurbevriezing over de gehele, over de gehele linie, dus die zit er ook zeker in. Misschien niet in de motie, wel in die spoedwet van mijn partijgenoot. Daarnaast is het inderdaad zo dat woningcorporaties in financiële problemen kunnen komen. Dat zit ook in deze spoedwet. Er is zit een plan in om woningcorporaties structureel minder te belasten. En nee, dit zit er niet in

voor particuliere verhuurders. Die hebben de afgelopen jaren genoeg rendement gedraaid. Daar hoeft echt geen potje voor gemeenschapsgeld voor gevonden te worden.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Ik heb een interruptie van de heer Rodrigues Pereira op u, de heer de Looze. Wilt u die kort houden?

Spreker naam 13: De heer Rodrigues Pereira (Raadslid Goed voor Amstelveen)
Ja, dank u wel, voorzitter. Als de particuliere verhuurders genoeg rendement hebben gemaakt, hoe komt het dan dat ze nu massaal of in een redelijk grote getale hun woningen afstoten, omdat ze zien dat hun verdiencapaciteit compleet opdroogt?

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Heer de Looze.

Spreker naam 11: De heer de Looze (Raadslid GroenLinks)
Nou, gelukkig zien we nog niet dat de grote pensioenfondsen dat doen. Daar nog geen grote verkoop plaatsvindt. De kleine particuliere verkoop zie je dat wel. Ja, nou, die willen meer verdienen. Ja, dat was mijn betoog.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Dank u wel, de heer de Looze. Ik kijk even rond. Dan is volgens mij iedereen geweest. Niet zijnde de hoofdindiener. Heer Rodrigues Pereira, u heeft nog uw eigen bijdrage en daar maakt u gebruik van. Bij deze.

Spreker naam 13: De heer Rodrigues Pereira (Raadslid Goed voor Amstelveen)
Exact. Ik zou het heel kort houden. Wij zien dat de nadelige effecten van deze motie of het doorvoeren daarvan groter zijn dan de positieve. Er zijn heel nuttige dingen gezegd hierover door mensen die dat ook vinden hier en door de wethouder. Dus daarom gaan we het niet steunen.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Dank voor uw bijdrage. Gelegenheid de heer Adriaans om nog het laatste woord te hebben over deze motie vreemd aan de orde. U heeft het woord.

Spreker naam 4: De heer Adriaans (Raadslid SP)

Dat weet ik zeker. Er zijn een aantal dingen hier gepasseerd. Het gaat ons niet om het landelijke beleid en de precieze invulling, want we kunnen het hebben over de vennootschapsbelasting die woningcorporaties moeten betalen of niet. Er zijn een heleboel knoppen waar we aan kunnen draaien. Wat wij zeggen is dat ook Amstelveners tegen ons zeggen van waarom moet die huurverhoging er nu voor ons zijn, terwijl huurders in de woonquote al over het algemeen slechter uit zijn als kopers? Rond de 20 procent of rond de 33 procent?
Dat is echt een groot verschil. Ja, de woonquote is enigszins gedaald, maar dat komt voor het grootste gedeelte omdat de rekenregels van het CBS aangepast zijn en voor een klein gedeelte door wat u zei. Dus de mensen voelen het wel degelijk in hun portemonnee. Waar het hier om gaat is dat wij als gemeente een signaal af willen geven of niet of wij lasten eenzijdig bij huurders neer willen leggen of dat wij zeggen van wij willen het niet eenzijdig bij huurders neerleggen. Landelijk gaan ze wat andere dingen verzinnen en dat is een signaal wat een heleboel inwoners vanuit Amstelveen ook ondersteunen. En daarom zou ik zeggen stem gewoon toch voor.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Dank voor uw betoog, heer Adriaans. Dames en heren, ik heb de indruk dat we aan het eind van deze inhoudelijke behandeling zijn gekomen voor deze motie. Dat is het geval. Dat betekent dat wij nu de stemming ingaan. Maar wellicht is er nog iemand die een stemverklaring wil afleggen. Heer van Groeningen?

Spreker naam 28: De heer van Groeningen (Raadslid bbA)
Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, ik hoopte in mijn betoog nog enige handreiking te doen aan de initiatiefnemers van deze motie. Maar ja, ze passen hem niet aan, dus moeten wij helaas tegenstemmen.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Dank voor uw stemverklaring. Anderen nog? Ik kijk even rond. Dat is niet het geval. Dan open ik nu de stemming over deze motie. Dames en heren, tien stemmen voor, 26 tegen. De motie heeft het niet gehaald.

5 Sluiting raadsvergadering

Ik zie u graag weer, geachte raadsleden, de mensen die luisteren, alle andere belangstellenden, de pers. Ik zie u graag terug op twee april. U wilt wat zeggen, maar dat, volgens mij is alles gezegd. De stemming is geweest. Sorry. Een ander onderwerp zegt u? U wilt nog wat zeggen.

Dat is vrij ongebruikelijk vanuit het college op dit moment. Als het heel relevant is dat we iets bijzonders gemist hebben, kunnen we dat bij de borrel misschien doen. Wethouder Elzakalai.

Spreker naam 27: De heer Elzakalai (Wethouder)
Dank voor uw coulance, voorzitter. Maar ik spreek misschien op persoonlijke titel, maar ik denk ook namens het college, in ieder geval namens mijn buurvrouw. We willen, de Raadsvergadering is altijd heel mooi, ook voor ons als college. Maar de visuele ondersteuning die sinds kort is bij elk nieuw onderwerp was er een nieuw plaatje. En ik wil toch namens u allen een compliment maken voor dit punt, want het maakt de Raadsvergadering nog leuker dan dat die al is. Dat wil ik toch nog even gezegd hebben.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Dank u zeer en het is een groot voorrecht en genoegen dat u dat allemaal opgevallen is. Dank u zeer en dat u daar mooie woorden aan gewijd heeft. Dames en heren, ik geef deze complimenten door aan de medewerkers van de griffie. Dames en heren, twee april zie ik u terug. Blijf nog even voor de nazit. En ik dank u voor uw inzet en uw bijdrage en ik sluit de vergadering.

Vergadering afgesloten