

Schriftelijke vragen artikel 36 Reglement van Orde

Datum	2 oktober 2026
Vragensteller(s)	B. Paulides (DLW)
Onderwerp	Commandopost Clingendael
Geacht college, De fractie van Democratische Liberalen Wassenaar legt de volgende artikel 36 vragen aan u voor met het verzoek deze omgaand te beantwoorden. <u>Vraag 1</u> Is het college bekend met het artikel in de digitale editie van het Algemeen Dagblad van 29 augustus 2026, genaamd: "Strijd om Nazi-bunker blijft aanhouden in de rechtszaal, monument staat intussen te verpieteren"? Door deze rechtzaak is er sprake van urgentie omdat er op 12 oktober een onomkeerbare situatie kan ontstaan indien de bezwaren van BOEi worden afgewezen. Is het college bereid zich in te zetten dat er geen onomkeerbare situatie zal ontstaan en dat BOEi weer in de procedure kan meedoen en niet op basis van een (anonieme) visie maar op basis van ervaringen en reputatie? <u>Vraag 2</u> Waarom is juist BOEi, de meest geschikte en ervaren partij is deze door het RVB uitgesloten terwijl ze in het dossier Veenhuizen zo goed samenwerken? <u>Vraag 3</u> Is het juist dat, indien de uitsluiting van BOEi definitief wordt en de verkoop- en gunningsprocedure voor Commandopost Clingendael daardoor feitelijk vastloopt, het Rijksvastgoedbedrijf in de praktijk dreigt te eindigen met slechts één resterende commerciële vastgoedpartij, zonder ervaring op dit soort militair cultuur historische belangrijke vastgoed, namelijk Jeroen de Wilde — waardoor de Staat geconfronteerd wordt met een onwenselijke uitkomst die door de procedure zelf is ontstaan? <u>Vraag 4</u> In de NvU had de nu enig overgebleven geïnteresseerde niet eens tot de selectieprocedure kunnen worden toegelaten? Waarom heeft het RVB de eis om specifieke ervaring te hebben met dit soort monumenten laten vallen in tegenspraak met wat de gemeente als een van de kaders in de NvU heeft meegegeven? <u>Vraag 5</u> Waarom is de (anonieme!) visie aan de selectiecommissie voorgelegd en niet of niet ook de geïnteresseerde partij aan een beoordeling onderworpen? <u>Vraag 6</u> Een visie biedt geen enkele garantie zodra de geïnteresseerde partij eigenaar is van het vastgoed. Op welke wijze heeft de RCE of de gemeente nog grip op het monument?	

Vraag 7

Is er een BIBOB-onderzoek voordat de visie door de selectiecommissie behandeld werd? Zo nee waarom niet?

Vraag 8

De Wilde kwam ernstig in opspraak bij het pand naast het paleis Noordeinde. Wat was daar aan de hand?

Vraag 9

De Staat kwalificeert Commandopost Clingendael als een Rijksmonument met een aanzienlijke historische en cultuurhistorische waarde op nationaal en internationaal niveau, met een diepgaande herinneringswaarde verbonden aan zowel de Tweede Wereldoorlog als de Koude Oorlog. Is het college het met ons eens dat gunning aan een commerciële vastgoedpartij inhoudelijk, historisch en maatschappelijk onverantwoord is, temeer daar van deze partij geen specifieke ervaring is verlangd met WO2-erfgoed, herinneringserfgoed, dadererfgoed of ander historisch beladen erfgoed?

Vraag 10

Past het beoogde gebruik zoals in de visie verwoord voor een dergelijk monument en moet de gemeente wellicht iets aan de bestemming wijzigen. Hoe groot is de kans dat de gemeente niet met het beoogde gebruik van de nieuwe eigenaar instemt en wat gebeurt er dan met het monument?

Vraag 11

Artikel 5.2.11 van het Biedboek geeft de Staat expliciet de bevoegdheid om niet te gunnen, zelfs wanneer een partij formeel aan de gestelde voorwaarden voldoet. Is het college bereid om hierover in overleg te treden met het Rijksvastgoedbedrijf en aan te dringen op het benutten van deze bevoegdheid, teneinde te voorkomen dat een onomkeerbare fout wordt gemaakt? Zo nee, waarom niet?

Vraag 12

Is het college bereid om in een eventuele nieuwe procedure als aanvullende eis in de Nota van Uitgangspunten op te nemen dat bidders moeten beschikken over de status van Professionele Organisatie voor Monumentenbehoud (POM), dan wel aantoonbaar een vergelijkbare erfgoeddeskundigheid en continuïteit? Zo nee, waarom niet?

Vraag 13

Wat is de reden dat het Rvb en de betrokken notaris weigeren informatie te geven? Is er iets geheim verklaard en waar blijkt dat uit? Kan de gemeente cq de gemeenteraad als betrokken partij de stukken al dan niet onder geheimhouding inzien?

Met vriendelijke groet,

B.G. Paulides,

fractievoorzitter van Democratische Liberalen Wassenaar (DLW)