

Technische vragen raadsvergadering 10 april 2025

Besluitvorming over toekomst openluchtwembad Veghel		
Fractie	Vragen	Antwoorden
HIER	1. In het raadsvoorstel openluchtwembad Veghel wordt aangegeven dat “Een solitair openluchtwembad is voor het zwemonderwijs en zwemmogelijkheid niet persé nodig. Van een (recreatieve) meerwaarde in het door de initiatiefnemers voorgestelde Multipark zou wellicht wel sprake kunnen zijn. Waarom is een openluchtwembad wel van meerwaarde bij een Multipark en niet bij een aparte exploitatie?	Wij delen de opvatting van de initiatiefnemers van het Multipark die naast sportieve en recreatieve ook financiële mogelijkheden zien voor het openluchtwembad als het een onderdeel vormt van de ontwikkeling van het Multipark.
	2. Waarom wordt de toekomst van het Openlucht zwembad gekoppeld aan de ontwikkelingen rondom het Multipark?	Zie antwoord op vraag 1.
	3. Zijn er inhoudelijke gesprekken gevoerd met het burgerinitiatief rondom dit raadsvoorstel inclusief het discussiestuk?	Nee. De door het burgerinitiatief aangehaalde argumenten voor behoud van het openluchtwembad zijn meermaals aan uw raad gepresenteerd en daarmee genoegzaam bekend. Deze kunnen door uw raad worden betrokken in uw besluitvorming.
	4. Op welke wijze hebben zij input kunnen geleverd in de conceptfase van het discussiestuk?	Zie vraag 3.
	5. Zijn er inhoudelijke gesprekken gevoerd met de initiatiefnemers van het Multipark rondom dit raadsvoorstel inclusief het discussiestuk?	Voorafgaand aan het raadsvoorstel is uitgebreid gesproken met de initiatiefnemers over de inhoud van het Multipark, inclusief hun visie over de meerwaarde

		daarin van een openluchtzwembad en het te volgen proces om te kunnen komen tot een Multipark.
	6. Op welke wijze hebben zij input kunnen leveren in de conceptfase van het discussiestuk?	Zie vraag 5.
	7. Waarom wordt er in het discussiestuk een koppeling gemaakt met de binnen zwembaden en het Openlucht zwembad? Indien deze koppeling wordt gemaakt waarom is het Openlucht zwembad niet meegenomen in de plannen en verduurzaming van de binnen baden?	Meerijstad beschikt met 3 overdekte zwembaden over voldoende openbaar zwemwater om te kunnen voorzien in de hoofddoelstellingen: het bevorderen en onderhouden van de zwemvaardigheid, het bieden van gelegenheid tot beoefening van de zwemsport en het bieden van eenvoudige mogelijkheden tot recreatie en ontspanning. Gezien de bezoekersaantallen voorzien deze zwembaden in de grootste behoefte van onze inwoners. Een extra zwembad gaat ten koste van de doelstellingen op andere beleidsterreinen. Voor meer recreatieve en ontspanningsmogelijkheden verwijzen we graag naar zwembaden met een regionale uitstraling of zwembaden op recreatieparken. Voor zwemmen in de buitenlucht verwijzen we graag naar regionale of landelijke zwem- en recreatiemogelijkheden.
	8. Wetende dat er drie moties en 1 amendement zijn aangenomen over het behoud en openhouden van het Openlucht waarom is er in begroting 2025 en de meerjarenbegroting geen rekening is gehouden met kapitaal- en exploitatielasten voor een openluchtzwembad? Wat is daar de reden van?	Aanvullend op het antwoord op vraag 7: U heeft in uw motie geen geldbedrag genoemd vandaar dit voorstel en discussie.
	9. De initiatiefnemers benadrukken het belang van het nemen van een WGV-besluit (wet gemeentelijk voorkeursrecht) voor gronden rondom het huidige PWA sportpark. De Wet voorkeursrecht gemeenten bepaalt dat grondeigenaren verplicht kunnen worden om bij verkoop van hun grond de gemeente de eerste mogelijkheid te geven om tot koop over te gaan.	U heeft in uw motie aangegeven deze bestemming niet te willen wijzigen dus is er geen WVG-besluit nodig voor de locatie openluchtzwembad. Een WVG-besluit is alleen nodig als uw raad besluit tot een andere

	Waarom kan dit instrument wel worden geopperd voor de ontwikkeling het Multi Park en niet voor het Openlucht zwembad?	bestemming dan sport voor de locatie van het huidige openluchtzwembad.
	Er wordt aangegeven dat Sportfondsen heeft aangegeven na de onder 1 genoemde verlengde exploitatieperiode geen heil meer in de exploitatie van het huidige bad te zien omdat het technisch versleten is. Echter in de reactie van Sportfondsen staat (pagina 7 van het discussiestuk): • Gemeente koopt de grond en opstallen tegen <u>het laagste tarief</u>, vervangt het openluchtzwembad volgens het minimale scenario en sluit met Sportfondsen een exploitatie- en dienstverleningsovereenkomst. • Gemeente koopt de grond en opstallen tegen het laagste tarief, vervangt het openluchtzwembad volgens het maximale scenario, sluit met Sportfondsen een exploitatie- en dienstverleningsovereenkomst en sluit met een horeca-exploitatie een (pacht)overeenkomst voor de horeca- en andere activiteiten. • Gemeente koopt de grond en opstallen tegen het hoogste tarief voor andere doeleinden. 10. Uit welke tekst is deze conclusie op te maken dat Sportfondsen geen heil meer zien?	De tekst op pagina 7 van het discussiestuk gaat over een nieuw openluchtzwembad op de huidige locatie. In een bestuurlijk overleg van 5 december 2024 heeft Sportfondsen de mededeling gedaan dat het na de komende 2 jaar niet meer verantwoord is het zwembad nog langer open te houden onder dezelfde voorwaarden.
	11. Tegen het laagste tarief in het eerste opsomming, welk bedrag wordt daarmee bedoeld?	Sportfondsen heeft geen bedragen genoemd, maar heeft aangegeven dat de grondprijs substantieel verschilt wanneer zij als (langdurige) exploitant blijven worden betrokken.
LOKAAL	1. Sportfondsen heeft aangegeven een hogere vraagprijs te hebben dan de taxatiewaarde. Kan de gemeenteraad inzicht worden gegeven in de vraagprijs (al dan niet vertrouwelijk)?	De vraagprijzen noch het verschil tussen minimum en maximum is bekend gemaakt.
	2. Punt 2 van het raadsbesluit luidt als volgt: “Geen solitair openluchtzwembad exploiteren of ontwikkelen.” Wat is de definitie van een solitair openluchtzwembad?	In dit geval is hiermee bedeld een nieuw zwembad op dezelfde plek in het huidige PWA sportpark.

	3. Betekent dit dat als de raad dit besluit dat het openluchtwembad ook geen onderdeel kan uitmaken van het mogelijk te realiseren multipark? Of kan dit hier nog steeds onderdeel van zijn?	Nee, dit betekent dat een openluchtwembad in een nog te realiseren Multipark een denkbare oplossing is
	4. Betreffende motie 34: Bij optie 3 staat: “ <i>Gemeente koopt de grond en opstallen tegen het hoogste tarief voor andere doeleinden.</i> ” Welke mogelijke andere doeleinden worden hiermee bedoeld?	Sportfondsen doelt hier op woningbouw.
	5. Kan dit ook een andere exploitatievorm of exploitant zijn dan Sportfondsen?	Op de huidige locatie kan er geen sprake van een andere exploitant zijn als de grond niet van Sportfondsen is overgenomen. Op een andere locatie zou dat wel kunnen.
	6. Is er contact geweest met de initiatiefgroep ter voorbereiding van het raadsvoorstel? Zo ja, wat zijn de data? Zo nee, waarom niet?	Er is geen bestuurlijk contact geweest. De door het burgerinitiatief aangehaalde argumenten voor behoud van het openluchtwembad zijn meermaals aan uw raad gepresenteerd en daarmee genoegzaam bekend. Deze kunnen door uw raad worden betrokken in uw besluitvorming.
	7. In het raadsvoorstel staat dat het zwembad versleten is. Graag een onderbouwing voor de technische staat van het zwembad?	In het eerste onderzoeksrapport is de kwalitatieve staat van het zwembad uitvoerig uiteengezet. Eigenaar Sportfondsen voegt er nu aan toe dat het zwembad na de komende exploitatieperiode van 2 jaar ‘op’ is.
SP	1. Als er besloten wordt geen solitair openluchtwembad meer te exploiteren of (her)ontwikkelen ligt daar een groot terrein, dat eigendom is van een particuliere ondernemer. In de uitwerking van het initiatief multipark kan en zal dit terrein mogelijk betrokken worden in die plannen. Inpassing in een integrale gebiedsontwikkeling wordt genoemd. Maar hoe krijgen en houden we als gemeente zeggenschap over of invloed op wat er hiermee gaat gebeuren in de toekomst?	Zeggenschap over de (her)ontwikkeling van het terrein kan door vaststelling van de bestemming of door overname (en vaststelling van de bestemming).
	2 “Het burgerinitiatief Openluchtwembad” heeft gereageerd op het raadsvoorstel. Daarin hebben ze tien vragen gesteld. Kunt u deze vragen	Zie bijlage

	separaat beantwoorden? (En zowel de gemeenteraad alsmede de initiatiefgroep op de hoogte brengen van de antwoorden)	
PvdA-GroenLinks	1. Is er een projectsubsidie mogelijk voor de initiatiefnemers om het plan zelf uit te werken, zoals zij zeggen te willen? En daarmee eerst die stap te zetten voordat we in het 'formele intake-tafel traject' komen?	Dat kan, maar is niet wenselijk. Op basis van een eerste integrale toets door de intake tafel kan het college besluiten tot het vaststellen van een projectopdracht waarin naast de budgettering ook de noodzakelijke gemeentelijke inzet is meegenomen.
D66	1. Waarom wordt het openluchtzwembad niet vermeld op de website van Meierijstad Beweegt (https://www.meerijstadbeweegt.nl/zwembaden)? Is het college bereid dit alsnog op te nemen zolang het zwembad geopend is?	Het openluchtzwembad is van Sportfondsen. Op de website Meierijstad Beweegt staan alleen de gemeentelijke zwembaden maar kan wel een link naar de website van Sportfondsen Veghel worden opgenomen.
	2. In het raadsvoorstel stelt het college: 'Voor een goede beoordeling van het plan Multipark Veghel is het belangrijk dat er vooraf duidelijkheid bestaat over de toekomst van het openluchtzwembad.' Waarop is deze stelling gebaseerd? Is het niet mogelijk om een plan voor het Multipark te ontwikkelen waarin in een eerste fase zowel de mogelijkheden en meerwaarde van het openluchtzwembad worden uitgewerkt, als ook een scenario zonder openluchtzwembad? Indien dit wel mogelijk is, graag een toelichting hoe het college dit ziet. Indien het college van mening is dat dit niet kan, waarom niet?	In de visie van het college is er geen plaats voor een solitair openluchtzwembad en zou een openluchtzwembad in een Multipark van meerwaarde kunnen zijn. Een multipark met en zonder openluchtzwembad zou tot de mogelijkheden kunnen beoordelen. De eerste integrale afweging geschiedt door de intake tafel.
	3. In het discussiestuk staat dat de initiatiefnemers voor een Multipark in Veghel naar aanleiding van de motie hun visie hebben toegelicht. Deze visie is gebaseerd op een gebiedsgebonden corporatie, waarin in principe iedereen lid kan worden. Hierover hebben wij de volgende vragen: 4. Op welke wijze en aan wie hebben de initiatiefnemers hun visie toegelicht?	Tweemaal in een bestuurlijk overleg (wethouder Van Gerwen en ambtelijke ondersteuning)
	5. Wat is de officiële status van de bijlage met de visie op het Multipark?	Ingezonden stuk, met een verzoek tijdens het insprekrecht om beschikbaarstelling van een krediet voor nadere uitwerking

	6. In deze visie ontbreken diverse elementen die tijdens de beeldvormende avond op 27 oktober 2024 zijn gepresenteerd, zoals de vier varianten van een mogelijke invulling en de aandacht voor natuur en ecologische verbindingzones. Hoe verhoudt deze visie zich tot de toen genoemde uitgangspunten?	De laatste aan u beschikbaar gestelde visie is een uitwerking van de eerder gepresenteerde visie.
	7. Bij de planontwikkeling van het Multipark zullen diverse relevante partijen betrokken moeten worden, waaronder huidige gebruikers en direct belanghebbenden zoals wijkraden. Hoe verhoudt dit zich tot een gebiedsgebonden corporatie waarin in principe iedereen lid kan worden? Op welke wijze wordt gegarandeerd dat de belangen van deze partijen structureel worden meegenomen?	Deze vragen zullen tijdens een verdere uitwerking van Multiplan door de initiatiefnemers beantwoord (moeten) worden.
	In besluitpunt 3 wordt een keuze tussen twee opties genoemd: het Multipark laten uitwerken door de initiatiefnemers via een projectopdracht van het college of later opnemen in een integrale gebiedsontwikkeling. Hierover hebben wij de volgende vragen: 8. Kan het college voor beide opties het proces schetsen?	Voor een goede beoordeling van het plan Multipark Veghel is het belangrijk dat er vooraf duidelijkheid bestaat over de toekomst van het openluchtwembad. Voor deze beoordeling is een projectopdracht van het college een eerste vereiste, waarna de intaketafel hierover een advies kan geven. Als de initiatiefnemers het zelf mogen uitwerken wordt het volgende proces geadviseerd: Stap 1: besluit van de raad over de toekomst van het openluchtwembad Stap 2: multipark idee maken met of zonder buitenbad, afhankelijk van het raadsbesluit. Stap 3: verzoek multipark indienen en behandelen bij de intaketafel Stap 4: bij kansrijk verzoek projectopdracht voorstellen aan college. Met voorbehoud t.a.v. prioritering ten opzichte van andere projecten en inzet capaciteit.

		De kosten voor een verkenningsopdracht aan een planologisch bureau dat bekend is met de huidige situatie worden geraamd op max. € 50.000. Bij positieve verkenningsresultaten kan opdracht gegeven worden voor een nadere uitwerking van de visie met inbegrip van een opzet voor de grondexploitatie. De kosten voor beide opdrachten worden geraamd op min. € 250.000. Als het college het later opneemt in een gebiedsontwikkeling zijn de processtappen eigenlijk hetzelfde met mogelijk een groot verschil in tijd. Op dit moment zijn er nog geen plannen vastgesteld of ideeën gepresenteerd over de (eventuele) ontwikkeling van het betreffende gebied. Een dergelijke vraag zou aan de orde kunnen komen tegen de tijd dat de sportvoorzieningen in dat gebied aan vervanging toe zijn.
	9. Op welke termijn kan een integrale gebiedsontwikkeling door de gemeente plaatsvinden?	Zie vraag 8
	10. Er wordt gesteld dat beide opties een substantiële gemeentelijke inspanning vergen. Wat is de doorlooptijd per optie?	10 jaren
	11. Wat is de rol van de raad in de verdere procedure? Graag voor beide opties aangeven.	De rol van de raad in beide opties is gelijk: kredieten vaststellen voor een verkenning van de mogelijkheden en eventuele latere uitwerking en vaststelling van de bestemming wijziging Omgevingsplan) en de betreffende gebiedsontwikkeling.
	12. Hoe en door wie wordt de uiteindelijke keuze tussen deze opties gemaakt?	In eerste instantie besluit uw raad over de toekomst van het zwembad. Daarna zou het in eerste instantie aan het college (voorbereiding van uitvoering) zijn om

		een keuze te maken. Gezien de politieke gevoeligheid van het onderwerp is het denkbaar dat het college een voorstel voorlegt aan de raad.
	13. In het discussiestuk worden bij participatie alleen de initiatiefnemers van het Multipark en het burgerinitiatief Openluchtwembad genoemd. Er zijn echter meerdere relevante partijen die direct betrokken zouden moeten worden bij dit dossier. Waarom zijn deze partijen tot op heden nog niet meegenomen in het participatieproces? Welke concrete plannen heeft het college om deze partijen alsnog te betrekken, en op welke termijn gaat dit gebeuren?	Het discussiestuk is vooral bedoeld om in de raadsvergadering duidelijkheid te verkrijgen (raadsbesluit) over de toekomst van het openluchtwembad. Dit besluit is van de hoekstenen van de projectopdracht voor een verdere uitwerking van Multipark. Bij die uitwerking zullen alle denkbare actoren worden betrokken.
	14. In het op 31 oktober aangenomen amendement heeft de raad €10.000 gereserveerd voor verbeteringen op het gebied van (sociale) veiligheid van het openluchtwembad. In de beschikbare stukken is echter nergens terug te vinden waaraan dit bedrag precies wordt besteed. Kan het college aangeven welke concrete bestedingen worden gedaan en op welke wijze deze bijdragen aan het verbeteren van de (sociale) veiligheid?	Op dit moment zijn er nog geen concrete bestedingen door Sportfondsen. De vraag is voorgelegd aan Sportfondsen. Binnenkort wordt met Sportfondsen daar naar gekeken. Te denken valt aan eventuele afsluitbaarheid en verbetering van de verlichting van de kleedlokalen en camerabewaking.
	15. In het raadsvoorstel stelt het college bij argument 2: <i>'Na 2026 zal het huidige openluchtwembad sluiten'</i> dat Sportfondsen <i>'geen heil meer in de exploitatie van het huidige bad ziet omdat het technisch versleten is.'</i> Tegelijkertijd wordt in het discussiestuk onder hoofdstuk 3 vermeld dat Sportfondsen <i>'graag mee wil werken aan het gebruik van het zwembad en/of aan een verkoop van grond en opstallen'</i> en daarbij drie opties benoemt. Deze twee uitspraken lijken met elkaar in tegenspraak. Hoe is dit met elkaar te rijmen? Kan het college toelichten op basis waarvan zij tot de conclusie is gekomen dat Sportfondsen geen heil meer ziet in de exploitatie?	In geval van een nieuw openluchtwembad wil Sportfondsen graag de exploitatie op zich nemen, al dan niet met een derde partij commerciële partij (bijv. een horeca-exploitant). Gezien de kwalitatieve en zeer verouderde staat van het huidige zwembad ziet Sportfondsen de verdere exploitatiekansen ervan als trekken aan een dood paard
	16. In het raadsvoorstel stelt het college bij argument 4 'Solitair openluchtwembad' dat een nieuw openluchtwembad er zou zijn voor het zwemonderwijs en daarom niet per se nodig is. Wanneer heeft de raad ooit besloten dat zwemonderwijs een doel moest zijn van het	In de zestiger jaren van de vorige eeuw zijn in de meeste gemeenten in Nederland zwembaden gebouwd om verdrinking van mensen te voorkomen (reactie op de watersnoodramp in 1953). Zo ook in Veghel,

	openluchtwembad? Indien dit nergens door de raad is vastgesteld, waarom gebruikt het college dit dan als argument? Op basis waarvan wordt dit als criterium aangevoerd en waarom wordt hiermee de discussie over de daadwerkelijke meerwaarde van een openluchtwembad verlegd?	Schijndel en Sint-Oedenrode. Het hoofddoel daarbij was Nederlanders zwemvaardig te maken. Tegenwoordig denken we daar nog steeds zo over maar is dat uitgebreid met de zwemvaardigheid onderhouden (één van de ideeën achter het schoolzwemmen)..
	17. In het raadsvoorstel stelt het college bij argument 4 '<i>Solitair openluchtwembad</i>' dat er mogelijk een (recreatieve) meerwaarde van het openluchtwembad zou kunnen zijn. In het discussiestuk (hoofdstuk 2.1) wordt vervolgens de vraag opgeworpen of een nieuw openluchtwembad nodig is om in de behoefte van gebruikers te voorzien. Dit staat haaks op de aangenomen moties en amendementen van 2 maart 2023 en 31 oktober 2024, waarin een meerderheid van de raad zich ondubbelzinnig heeft uitgesproken vóór deze meerwaarde. Waarom blijft het college deze politieke uitspraak negeren en toch twijfel zaaien over de meerwaarde van een openluchtwembad?	Een kwalitatief goed en modern zwembad in een gemeente zal een sportieve en mogelijk ook een recreatieve meerwaarde hebben. De reservering die het college maakt is een gevolg van de financiële mogelijkheden van de gemeente in relatie tot de afweging van de realisering van andere beleidsdoelen.
	18. Welke onderzoeken en verkenningen heeft het college uitgevoerd om de mogelijke synergie tussen de binnenbaden en het openluchtwembad te onderzoeken? Welke partijen zijn bij deze verkenningen betrokken, en zijn bijvoorbeeld de zwem- en poloverenigingen actief bevraagd? Is bij de conclusie dat een openluchtwembad 'niet per se nodig' is, ook gekeken naar de mogelijke synergie en meerwaarde voor zwem- en waterspelmogelijkheden?	Er zijn geen specifieke onderzoeken naar synergie mogelijkheden uitgevoerd. Geen van de zwem- en poloverenigingen in Meierijstad heeft ooit aangegeven (meer) gebruik te willen maken van het openluchtwembad. Hun activiteiten concentreren zich vooral op de binnenbaden.
	19. Hoe vaak heeft het college tussen 31 oktober 2024 (aannemen van de motie) en 27 februari 2025 (aanbieden van de stukken aan de raad) overleg gehad met het burgerinitiatief Behoud Openluchtwembad Veghel over een lange termijn aanpak voor een openluchtwembad in Veghel? Kan het college ook de gespreksverslagen van deze overleggen met de raad delen?	In deze periode heeft geen bestuurlijk overleg plaatsgevonden. Wel is er ambtelijk contact geweest met de initiatiefgroep.

	20. In het discussiestuk, hoofdstuk 2.1, worden uitspraken van dr. Stephan Kannewischer aangehaald. Wat is de exacte bron van deze uitspraken en in welke context zijn deze gedaan? Kan het college de volledige tekst van deze bron toevoegen aan de stukken	https://www.troldtekt.nl/themas/zwemcentra-en-buitenbaden/zwembaden-zijn-van-groot-maatschappelijk-belang/
	21. In het discussiestuk wordt het International Association of Sports and Leisure Facilities (IAKS) aangehaald en gesteld dat het beleid van Meierijstad past binnen de visie van dit instituut. Wat is precies de visie van het IAKS en op welke manier sluit het beleid van Meierijstad hier concreet bij aan? Heeft het IAKS zich expliciet uitgesproken over openbare zwemwaterdichtheid per inwoner in Nederlandse gemeenten? Zo ja, kan het college deze bron delen?	De uitspraken van de voorzitter van IAKS zijn een reactie op de situatie van de zwembaden in Duitsland die, net als in Nederland, veelal aan vervanging toe zijn. Het IAKS heeft zich niet expliciet uitgesproken over de zwemwaterdichtheid per inwoner in Nederlandse gemeenten.
	In het discussiestuk wordt gesteld dat Meierijstad de 'hoogste openbare zwemwaterdichtheid per inwoner in Nederland' heeft. Hierover hebben wij enkele vragen: 22. Welke definitie hanteert het college voor 'openbare zwemwaterdichtheid'?	Zwemwater dat door een gemeente wordt geëxploiteerd of gesubsidieerd en dat voor iedereen toegankelijk is en voldoet aan eisen van de zwemwaterwet.
	23. Worden in deze berekening uitsluitend door de gemeente gefinancierde zwembaden/locaties meegenomen, of vallen commerciële baden zoals Ezzys in Erp hier ook onder?	Zie antwoord op vraag 22. Het bad van Ezzys in Erp valt hier niet onder.
	24. Wordt onder zwemwaterdichtheid ook oppervlaktewater (zoals Hemelrijk) gerekend, of gaat het uitsluitend om zwembaden?	Zie antwoord op vraag 22
	25. Wat is de gemiddelde openbare zwemwaterdichtheid per inwoner voor Nederlandse gemeenten?	Is niet bekend
	26. Kan het college een overzicht verstrekken van de 50 gemeenten met de hoogste openbare zwemwaterdichtheid?	De vergelijking is gemaakt voor een VSG-studiereis waarbij Amsterdam, als gemeente met de meeste zwembaden, is vergeleken met Meierijstad en Marseille. Omdat een het aantal zwembaden per gemeente onvoldoende representatief zou zijn is gekozen voor een vergelijking van de zwemwaterdichtheid per inwoner . De absolute cijfers zijn als volgt:

		Frankrijk (bron: Guide-Piscine.fr): 2.968 openbare zwembaden op 67.390.000 inwoners (2020) betekent 1 openbaar zwembad per 22.675 inwoners. Nederland (bron: Mulier Instituut) 625 openbare zwembaden (2020) op 17.440.000 inwoners betekent 1 openbaar zwembad per 27.904 inwoners. <u>Totale zwemwateroppervlakte per 1.000 inwoners:</u> Marseille: 4.384 m2 = 5 m2 per 1.000 inwoners) Amsterdam: 9.880 m2 = 11 m2 per 1.000 inwoners) Meierijstad 3.590 m2 = 42 per 1000 inwoner (3 overdekte 1.740m2 + 1 openlucht 1.850 m2) Meierijstad alleen overdekte zwembaden: 20 m2 per 1.000 inwoner)															
	27. Kan het college een vergelijkbaar overzicht geven, maar dan uitsluitend op basis van openluchtwembaden?	Is niet beschikbaar. In 2024 waren er nog 619 openbare zwembaden, waarvan 42% overdekte zwembaden (257) en 35% (218) openluchtwembaden (bron Mulier Instituut - Rapport Eigendom en Exploitatie zwembaden).															
	28. Heeft u een overzicht van het aantal openluchtwembaden in onze regio (RNOB en Brainport)?	<table> <tr> <td></td><td></td><td>Afstand tot Den Bosch</td></tr> <tr> <td>Kwekelstijn</td><td>Rosmalen St</td><td>6</td></tr> <tr> <td>Zegenwerp</td><td>Michielsgestel</td><td>10</td></tr> <tr> <td>t Heike</td><td>Nuland</td><td>12</td></tr> <tr> <td>Het Run</td><td>Drunen</td><td>15</td></tr> </table>			Afstand tot Den Bosch	Kwekelstijn	Rosmalen St	6	Zegenwerp	Michielsgestel	10	t Heike	Nuland	12	Het Run	Drunen	15
		Afstand tot Den Bosch															
Kwekelstijn	Rosmalen St	6															
Zegenwerp	Michielsgestel	10															
t Heike	Nuland	12															
Het Run	Drunen	15															

		De Groene Wellen Udenhout 19 t Kuipke Heesch 20 Laco PWA-bad Veghel 23 De Zeven Morgen Dreumel 24 Aqua Altena Andel 25 Zidewinde Sprang Capelle 27 Laco Sportcentrum Oirschot 30 De Dolfijn Best 30
	29. Kan het college een lijst opstellen met alle gemeenten in Noordoost-Brabant en Brainport, inclusief hun openbare zwemwaterdichtheid?	Ja, maar dan moet bij alle gemeenten de betreffende informatie opgevraagd worden.
	30. Wat is de openbare zwemwaterdichtheid per kern binnen Meierijstad, zowel inclusief als exclusief het openluchtwembad?	Zie antwoord op vraag 26.
	In hoofdstuk 3 van het discussiestuk stelt Sportfondsen dat zij bereid zijn mee te werken aan het gebruik van het zwembad en/of aan de verkoop van grond en opstallen, en daarbij verschillende mogelijkheden zien. Hierover hebben wij de volgende vragen: 31. Doelt Sportfondsen met het 'laagste tarief' op de taxatiewaarde van het perceel, zoals vermeld in hoofdstuk 2.1?	Zie antwoord op vraag 11 HIER en vraag 1 LOKAAL
	32. Is het 'hoogste tarief' gelijk aan het bedrag van €120-€150 per m ² , zoals genoemd in de BVA van 7 oktober?	Ja, waarschijnlijk wel
	33. Heeft de gemeente deze opties financieel doorgerekend? Zo ja, waarom zijn deze berekeningen niet gedeeld met de raad? Zo nee, waarom heeft de gemeente deze essentiële financiële afweging niet gemaakt?	Tijdens de beeldvormende avond van 7 oktober 2024 bent u geïnformeerd over de indicatieve prijs van Sportfondsen: 33.000 m ² x €150 = €5.000.000 .
	34. Heeft de gemeente bij deze doorrekeningen input gevraagd van het burgerinitiatief Behoud Openluchtwembad Veghel, dat onder andere suggesties heeft gedaan om de kosten te verlagen, bijvoorbeeld door de inzet van vrijwilligers in de exploitatie? Zo nee, waarom is deze direct betrokken partij buiten beschouwing gelaten?	Het inzetten van vrijwilligers is een erg mooi gebaar en zal het exploitatietekort verminderen, maar het tekort zal altijd substantieel blijven. Daarbij is het de vraag of je daar de komende 40 jaren van mag uit blijven gaan.

		Als uw raad besluit tot vervanging van het openluchtwembad zal het burgerinitiatief bij de uitwerking en de exploitatie worden betrokken.															
	35. Is bij deze doorrekeningen input gevraagd van de werkgroep Multipark Veghel? Zo nee, waarom is deze relevante stakeholder niet betrokken?	Nee. Het plan voor het Multipark verkeert nog in een fase waarin de werkgroep de gevraagde informatie nog niet kan aanleveren.															
	36. Wij hebben op basis van openbaar beschikbare informatie een doorrekening gemaakt van de opties die Sportfondsen heeft aangedragen, om inzicht te krijgen in de financiële impact. Kan het college ons Excel-bestand beoordelen en aangeven welke aannames volgens hen onjuist zijn? Indien het college van mening is dat bepaalde aannames niet correct zijn, verzoeken wij hen dit te onderbouwen met de juiste cijfers en uitgangspunten.	In uw excelbestand heeft u in de kolom investeringslasten niet de investeringslasten maar het totale exploitatietekort (dus exploitatie- en kapitaallasten) van een nieuwe openluchtwembad (maximale variant) vermeld. Het bedrag van €494.000 bestaat uit: <table> <tr> <td>totale baten</td><td>€</td><td>458.000</td></tr> <tr> <td>totale lasten</td><td>€</td><td>565.000-</td></tr> <tr> <td>dotatie groot onderhoud</td><td>€</td><td>78.000-</td></tr> <tr> <td>kapitaallast</td><td>€</td><td><u>310.000-</u></td></tr> <tr> <td>exploitatie</td><td>€</td><td>494.000-</td></tr> </table> De eerste kolom exploitatielasten kan dus vervallen. Wilt u aantonen dat 10 jaar exploitatie van een nieuw openluchtwembad net zo duur is als de aankoop van de grond van Sportfondsen om deze in te zetten voor andere doeleinden? Naast de grond van het openluchtwembad is sportfondsen ook eigenaar van het aangrenzende sportveld, zodat de totaal te verwerven grondoppervlakte ongeveer 33.000 m2 bedraagt.	totale baten	€	458.000	totale lasten	€	565.000-	dotatie groot onderhoud	€	78.000-	kapitaallast	€	<u>310.000-</u>	exploitatie	€	494.000-
totale baten	€	458.000															
totale lasten	€	565.000-															
dotatie groot onderhoud	€	78.000-															
kapitaallast	€	<u>310.000-</u>															
exploitatie	€	494.000-															