Gemeente Krimpenerwaard
t.a.v. Commissieleden Ruimte & Financiën
t.a.v. Leden van de gemeenteraad
t.a.v. andere belangstellenden

betreft: Molenpark Bergambacht

Bergambacht, 14 mei 2024

Geachte commissieleden, geachte raadsleden en andere belangstellenden,

Vandaag wordt plan Molenpark in de oordeelsvormende vergadering te Lekkerkerk behandeld.
In aanvulling op de brief van 7 mei jongsleden zenden wij u deze brief. Inspreken voelt te onveilig gezien de eerdere reacties van de Raad op het door Arjen van Wijngaarden op 3 november 2020 ingesprokene en de houding van de gemeente Krimpenerwaard.

Deze keer is er aan deze brief direct bewijs toegevoegd waaruit blijkt dat de gemeente al sinds 2017 betrokken en aanwezig is geweest bij de overleggen tussen van Erk en de Kadijkselaan. Dit overleg is gestart na het inspreken van mevrouw de Jong in februari 2017 vanwege de (dreiging van) de uitbreiding van het terrein van van Erk met maar liefst 1 hectare. Dit haalde zelfs het Kontakt! Op advies van mevrouw D. Blok is de Kadijkselaan met van Erk in overleg getreden. Een select gezelschap van 5 personen met wederzijdse belangen en/of gerelateerd aan van Erk heeft gedurende 2 jaar onder toeziend oog van onder andere de gemeente Krimpenerwaard naar een privaatrechtelijke overeenkomst toegewerkt. Op straffe van 12.500 euro en van alle rechten afstand doend worden zo burgers vakkundig monddood gemaakt, waar de gemeente Krimpenerwaard zogenaamd 'niets aan kan doen'.

Bijzonder is dat uit de notulen van Adriaan van Erk zelf van de 2e vergadering in augustus 2017 blijkt dat niet de uitbreiding centraal stond, maar dat vanaf de 1e vergadering (!!) het al over de plannen voor woningbouw ging en dat dit met een mandelige (!) groenblauwe bufferstrook gecompenseerd zou worden voor de Kadijkselaan. Hierdoor kon er dan ook geen uitvalsweg via de Kadijkselaan gerealiseerd worden. Tevens was er een 'garantie' dat de bebouwing op afstand en laag zou blijven. In de 2e vergadering was naast een ambtenaar van de gemeente Krimpenerwaard ook een ambtenaar van de ODMH aanwezig om het overleg gewicht te geven (!) Zie de deelnemerslijst.

Wij zijn geschokt dat B&W zich al 3 ½ jaar achter de privaatrechtelijke overeenkomst blijft verschuilen. Zelfs als de gemeente Krimpenerwaard niet actief had deelgenomen, was deze gang van zaken al laakbaar te noemen. Dit hebben wij op 31 oktober aan burgemeester Cazemier als misstand gemeld. Op geen enkele wijze is er sindsdien naar ons geluisterd om dit ondemocratisch gekonkel en verdeel en heers spel te herstellen. Gemaakte afspraken met mevrouw Boere om in overleg te treden om de ongelijke behandeling weg te nemen zijn steevast door mevrouw Boere niet nagekomen en verdraaid tot een 'openbare presentatie van Molenpark' (waar wij conform het voorbeeld van mevrouw Kaag als collectief uitstapten). Inmiddels hebben wij vast moeten stellen dat deze kwestie veel groter is dan Molenpark alleen.

In hoeverre het handelen van de gemeente strafbaar is, wordt verder door onze advocaten uitgezocht. Wij nemen het de bestuurders van Adriaan van Erk en de bestuurders en vertegenwoordigers van de gemeente

Krimpenerwaard kwalijk dat deze ondemocratische gang van zaken ongewijzigd wordt doorgezet. Mocht er met dit plan worden ingestemd dan zullen we alle juridische mogelijkheden (ook eventueel via het Europees Hof en strafrecht op persoonlijke titel) onderzoeken. Dit moet stoppen!

Wij menen dat met de vrijgave van deze bewijsstukken de Raad op 4 juni 2024 niet met de huidige plannen van B&W kan instemmen. Wij kunnen ons niet voorstellen dat de controlerende rol van de raad ten aanzien van een goed functionerende democratie zou falen.

Nogmaals, wij hebben begrip voor de ontwikkeling van Molenpark, maar zullen tegen onbehoorlijk bestuur blijven ageren. We vragen de raad dan ook tegen te stemmen totdat er gelijke behandeling plaats vindt.

Met vriendelijke groet,

De buitengesloten families woonachtig aan de Molenlaan,



Adriaan van Erk
BOUW

Verslag Werkgroep nr. 2

Onze referentie
BO-RTB-17090007

Datum vergadering
28 augustus 2017

Verslag

Aanwezig

Adriaan van Erk: A.H.A. van Erk,

Gemeente Krimpenerwaard:

ODMH:

Werkgroep Kadijkselaan: (nr. 26d), (nr. 26f), (nr. 26a), (nr. 32), (nr. 18)

Afwezig

Adriaan van Erk:

Betreft

Werkgroep uitbreiding bedrijfsterrein Kadijk 4a Adriaan van Erk

1. Opening

De heer opent de werkgroep en bespreekt de insteek van de avond.

Mededelingen :
De heer geeft aan een bezoek te hebben gebracht aan betrokken bewoners aan de Kadijkselaan en hierin de toekomstige plannen te hebben besproken. De reacties zijn van positieve aard, maar wel met enkele kanttekeningen: hoe komt het bedrijfsterrein en de woningbouwlocatie eruit te zien? Denk hierbij aan goothoogtes, verkaveling etc.

Daarnaast is kenbaar gemaakt dat er een sterke voorkeur is voor de dubbele sloot versie met een weiland als buffer.

De heer van OMDH is aanwezig. De rol van de heer betreft een adviserende rol voor de Gemeente Krimpenerwaard. Daarnaast heeft ODMH een rol inzake meldingen en controle ten aanzien van het activiteitenbesluit.

2. Opmerkingen vorige verslag

Gevraagd wordt of er een aanvulling kan komen op de verspreiding van het verslag, bovenop de lijst van de 1e vergadering? Dit is mogelijk en de heer zal de gegevens aanleveren van de toe te voegen personen. ***Actie: EP***

De werkgroep zou graag een zinsnede in het verslag aangepast opgenomen zien ter verduidelijking van het standpunt:

Bewoners begrijpen dat AvE uitbreiding wenst op het huidige bedrijfsterrein. Dit hebben zij ook met de overige omwonenden besproken en hebben hierbij direct de toekomstige plannen van AvE meegenomen voor realisatie van woningbouw op de achterliggende weilanden.

De visie is dat zij niet "tegenwerkend" willen zijn aan beide projecten, maar daar wel wensen & voorwaarden aan willen verbinden. Het betreft het volgende:

Vervangen voor:

AvE wenst uitbreiding op het huidige bedrijfsterrein. Bewoners willen dat niet en het is ook in strijd met de structuurvisie, het bestemmingsplan en de toezegging van de wethouder uit december 2015. Gemeente heeft voorgesteld dat partijen in overleg treden en daar dient dit overleg voor. Door Van Erk is in vorig overleg gemeld dat zij ook woningbouw wil realiseren richting Molenlaan. Dit is ook gemeld aan de overige bewoners. De visie is dat zij (de aanwezige bewoners) niet "tegenwerkend" willen zijn aan beide projecten.

3. Ruimtelijke inpassing

Actiepunten vorige verslag:

- Visie vertalen naar overzicht tekeningen met gedachten AvE (**zie bijlage**);
- Onderzoek naar verwerving locatie zijde provinciale weg "groentje", **zie tekst**;
- Toekomst visie uitwerking woningbouwgebied, **zie tekst**.

AvE geeft een toelichting op de overzichtstekeningen waarin de uitbreiding van het bedrijfsterrein is aangegeven, alsmede het perceel ten behoeve van de toekomstige woningbouwlocatie. In deze variant zijn de huidige slootgangen toegepast en is er gekozen om de huidige rijbaan van het bedrijfsterrein door te trekken tot de randen van het bedrijfsterrein. Hierdoor ontstaat er een versmalling van het bedrijfsterrein, hetgeen ten goede komt aan de groene bufferstrook richting de woningen. Deze rand dient tevens als basis voor de randen van de woningbouwlocatie. Tussen de woningbouwlocatie en de woningen komt een brede sloot met aan de rand van de woningbouwlocatie een groenstrook.
De werkgroep geeft aan deze overzichtstekeningen te willen bestuderen en zouden graag een versie ontvangen waarbij er een weilandstrook is opgenomen als buffer i.p.v. van een brede sloot. AvE geeft aan deze tekening te laten maken en toe te voegen bij dit verslag. **Actie: AvE**

AvE is in overleg getreden met buro SRO om te bepalen wat de benodigde afstand mag zijn in relatie tot de bedrijfsvoering en de toekomstige woningbouw, alsmede de huidige woningbouw. SRO heeft aangegeven dat de 50 meter grens voor de woningbouw uit het bestemmingsplan komt; in het vigerend bestemmingsplan is ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf – timmerwerkplaats' tevens een timmerwerkplaats van SBI-code 2030 toegestaan. Omdat het bedrijf groter is van 200 m² valt een dergelijk bedrijf onder milieucategorie 3.2, waarvoor een richtafstand van 100 meter geldt. Er is inderdaad sprake van een 'gemengd gebied' gezien de ligging naast diverse functies, waaronder wonen, bedrijvigheid en agrarisch. Derhalve kan de richtafstand met een stap verkleind worden naar 50 meter. De heer (ODMH) onderschrijft de visie van SRO en geeft aan dat er sprake moet zijn van een goede ruimtelijke ordening, waarbij het een uitbreiding betreft op een bestaande situatie. Het zal echter wel binnen de normeringen dienen te vallen.

De werkgroep stelt hierin dan ook de vraag of het benodigd is dat er een nieuw milieu onderzoek wordt uitgevoerd bij deze uitbreiding? Dit in verband met de toenemende overlast en doordat het in afwijking is op het huidige bestemmingsplan. De heer (ODMH) geeft aan dat het aan AvE te bepalen is of er een nieuw onderzoek plaatsvindt, omdat er sprake is van een uitbreiding in plaats van een geheel nieuwe situatie. Het is dus aan AvE om het huidige milieuonderzoek te bezien op bruikbaarheid in de nieuwe situatie. **Actie: AvE**

Met betrekking tot het groentje wat in eigendom is van het volgende:
AvE is in gesprek met inzake mogelijke verwerving van het groentje. Hierbij is tevens een separaat overleg opgezet tussen de gemeente, en AvE over de landschappelijke waarde van het groentje en de mogelijkheden in het toekomstige bestemmingsplan. Nadere info is hierover nog niet beschikbaar.

Met betrekking tot de woningbouwlocatie is er behoefte aan een verkaveling en daarbij behorende planologische eisen door de werkgroep. Zij willen graag dat er randvoorwaarden worden geschapen voor de toekomstige nieuwbouw. AvE geeft aan dat er een akkoord moet zijn in de situering van het bedrijfsterrein en de achterliggende locatie, alvorens over te gaan op een stedenbouwkundige opzet van het woningbouwgebied.

De werkgroep geeft aan dat zij graag zien dat de groene buffer tussen haar woningen en het bedrijfsterrein, alsmede de toekomstige woningbouwlocatie wordt uitgevoerd als een mandelig gebied. Dit geldt dan voor het gebied van de Kadijk tot aan de Molenlaan, die dan wordt opgesplitst in een noordelijk en zuidelijk mandelig gebied.

Om hiertoe te komen stellen zij de volgende processtappen voor:

1. Er dient overeenstemming te zijn op het huidige participatie traject tussen AvE, Gemeente en de werkgroep middels een verslaglegging en dat hierin afspraken ook "waarde" hebben.

2. Tussen AvE en Gemeente zal een anterieure overeenkomst opgesteld worden, waarin de volgende onderdelen mogelijk zijn opgenomen:
   - het aantal woningen in het woningbouwgebied met hierbij mogelijk een sociaal gedeelte;
   - de kosten waarvoor AvE verantwoordelijk is;
   - een vastlegging van de inspanningsverplichting van de Gemeente inzake de toekomstige woningbouwlocatie;
   - een ontsluiting op de Molenlaan en geen ontsluiting op de Kadijkselaan;
   - een vaststelling van het mandelige gebied, waarbij de gedachte is dat deze grond voor de bestemmingsplanprocedure wordt overgedragen.

3. Het in gang zetten van de bestemmingsplanprocedure.

De gemeente geeft aan dat het voorgestelde proces moeilijk tot niet realiseerbaar moet worden geacht lopende de uitwerking van de structuurvisie van de Gemeente.

AvE stelt voor om te onderzoeken welke mogelijkheden er nog meer zijn naast een mandelig gebied. Bijvoorbeeld wederkerige belangen, beperkt recht op het gebruik van het perceel etc. **Actie AvE**

De werkgroep vraagt aan AvE hoe afspraken kunnen worden vastgelegd inzake de woningbouwlocatie. Denk hierbij aan verkaveling en bouwhoogtes. Wat is hierin mogelijk?
AvE geeft aan dat het verstandig is een tijdspad uit te zetten waarop we met elkaar kunnen gaan sturen en bewaken. AvE zal hierin een voorstel doen. **Actie AvE**

4. **Issues huidig bedrijfsterrein**

De bewoners van de Kadijkselaan ondervinden met enige regelmaat hinder van de bedrijfsvoering op het bedrijfsterrein. Deze hinder is met elkaar puntsgewijs doorgenomen en omvat de volgende actie / reactie:

- Geluidshinder van transportbewegingen, met name in de vroege ochtend
  - *inzet van elektrische heftrucks op het terrein*
- Geluidshinder van "steiger" werkzaamheden d.m.v. telwerken e.d.
  - *telwerkzaamheden verplaatst naar andere zijde van het terrein*
- Geluidshinder door slijpwerkzaamheden
  - *slijpwerkzaamheden zijn zaaggeluiden uit timmerfabriek*
  - *afspraak timmerfabriek om deuren gesloten te houden (lastig bij warm weer!)*

- Niet correct afgestelde terreinverlichting die soms aan blijft staan in de nacht
  - *graag melden indien dit voorkomt*
  - *bij nieuwe terreininrichting een verlichtingsplan opstellen*
- Zicht op materieel doordat de haag lelijk, open en kaal wordt, sommige bomen zijn verdwenen!
  - *bij nieuwe terreininrichting herziening opnemen van het langs gelegen groen*

Specifiek wordt er gevraagd door de werkgroep of er is nagedacht inzake het voorstel om geluidsabsorberende wanden langs de rand van het terrein aan de Kadijkselaan te plaatsen, alsmede een oplossing te bedenken voor de geluidsweerkaatsing aan de gevel van de Tifa.
AvE geeft aan allereerst de geluidsveroorzakers aan te willen pakken bij de bron om de overlast zoveel als mogelijk te beperken. Daarnaast zal dit worden bezien in het kader van het huidige milieuonderzoek en of dit bruikbaar is in de nieuwe situatie.
E.e.a reeds opgenomen in het verslag onder punt 3.

Door de bewoners wordt gevraagd om te bezien of het geluidsonderzoek nog up-to-date is en hier de uitbreiding voor de toekomst is meegenomen? Het huidige geluidsrapport voldoet bij de huidige milieu activiteiten, zoals deze worden gecontroleerd en gehandhaafd door ODMH.

In het kader van geluidsoverlast is afgesproken dat indien dit zich voordoet, de bewoners zich kunnen wenden tot de heer [redacted], hoofd Materieeldienst.

5. Sluiting

De heer Van Erk dankt de aanwezigen voor het constructieve overleg en de volgende overeenkomst is gepland op 25 september om 18.00 uur op kantoor AvE.

Bijlagen bij het verslag:

- Set tekeningen visie uitbreiding bedrijfsterrein en woningbouwlocatie (4 pag.)
- Tekening visie uitbreiding bedrijfsterrein en woningbouwlocatie met eilandenversie (2 pag.)