Amendement: Geen onnodige risico's met de Jeugd van Uuuu

De gemeenteraad van Utrecht, in vergadering bijeen op 19 november 2026, ter bespreking van het raadsvoorstel 'Verordening Jeugdwet gemeente Utrecht 2027'.

Constaterende dat:

1. De artikelen 5.5 en 5.10 van de Verordening Jeugdwet nieuw zijn, gericht zijn op het vergroten van de doelmatigheid van de jeugdhulp en ingrijpende gevolgen kunnen hebben in het leven van jeugdigen en ouders;
2. Artikel 4 van de Verordening Jeugdwet (dat het onderzoek en het verslag m.b.t. een aanvraag voor een individuele voorziening bepaalt) inhoudelijk niet veranderd is en dus niet duidelijk maakt hoe onderzoek naar het ontwikkelingsperspectief van jeugdigen of ouders (art. 5.5) of hoe onderzoek naar de noodzaak van het verstrekken van eenzelfde of vergelijkbare individuele voorziening voor eenzelfde hulpvraag als in het verleden (art. 5.10) plaats moeten vinden.
3. Artikel 4 van het raadsvoorstel nog steeds uitgaat van een vrijblijvendheid m.b.t. het inwinnen van deskundig en onafhankelijk advies van de onderzoeker (art. 4.8: De Medewerker, Lokale toegang of team Jeugdwetvervoer kan een specifiek deskundig oordeel en advies vragen, als dit nodig is voor de beoordeling van een aanvraag).

Overwegende dat:

1. Elk kind in Utrecht zich moet kunnen ontwikkelen;
2. Ook kinderen met ernstige of meervoudige beperkingen of stoornissen ontwikkelingsperspectief hebben;
3. Artikel 5.5 insinueert dat het beoordelen van het ontwikkelingsperspectief van kinderen een administratieve routinetaak is die door een medewerker van het Buurtteam of het team Jeugdwetvervoer kan worden verricht;
4. Het koppelen van een aan te tonen ontwikkelingsperspectief aan het toekennen van elke individuele voorziening het risico institutionaliseert dat dit criterium wordt toegepast om de kosten te beheersen, zonder dat een deskundige en onafhankelijke beoordeling plaatsvond;
5. Artikel 5.10 het criterium van de biologische rijping (en dus de voortschrijdende tijd als factor) niet mee laat wegen in de beslissing en het kind beschouwt als iets dat hetzelfde blijft in de tijd. De rijping van een kind echter maakt dat eenzelfde en eerder verleende individuele voorziening

weldegelijk opnieuw aangewezen kan zijn. Het criterium van noodzakelijkheid daarom te zwaar is en maakt dat de ontwikkelingskansen van kinderen mogelijk verkleind worden;
6. Artikel 5.10 het artikel 5.1 verengt door te bepalen dat een individuele voorziening niet enkel toegekend wordt als de aard en de ernst van de hulpvraag de inzet ervan noodzakelijk maakt, maar dat ook de voortzetting en herhaling van de individuele voorziening aangetoond noodzakelijk moeten zijn;
7. Het niet uitgelegd en onderbouwd is welke problemen de artikelen 5.5 en 5.10 precies moeten oplossen;
8. Het recente onderzoek van Maruda naar de buitenlandplaatsingen van SVMN aantoonde dat binnen de jeugdzorgketen professionals overtuigd kunnen zijn dat ze het belang van het kind dienen maar toch signalen kunnen missen of inhoudelijk verkeerde en zelfs onrechtmatige beslissingen nemen;
9. Art. 5.5 en art. 5.10 risico's met zich meebrengen die groter zijn dan de mogelijke voordelen;
10. Het beter is om de art. 5.5 en art. 5.10 te schrappen.

Besluit:

De Verordening Jeugdwet gemeente Utrecht 2027 vast te stellen, met dien verstande dat van artikel 5 van de Verordening lid 5.5 en 5.10 wordt geschrapt en de nummering navenant te wijzigen:

Artikel 5 Criteria voor individuele voorzieningen

(…)

~~*5. Een individuele voorziening wordt alleen verleend als er ontwikkelingsperspectief is bij jeugdige of ouder(s).*~~

(…)

~~*10. De aanvraag voor een individuele voorziening kan worden afgewezen als er voor dezelfde hulpvraag van de jeugdige of zijn ouders eerder eenzelfde of vergelijkbare individuele voorziening is verstrekt en niet is aangetoond dat het verstrekken van eenzelfde of een vergelijkbare individuele voorziening noodzakelijk is.*~~

~~*(…)*~~

Ingediend door:

- Gert Dijkstra, EenUtrecht
- David Bosch, UtrechtNu