

Adviescommissie Omgevingskwaliteit

adviescommissie voor cultuurhistorie & ruimtelijke inrichting en vormgeving

secretariaat
postbus 9105
6500 HG Nijmegen

☎ 14024
aon@nijmegen.nl

Aan het College van B&W
Postbus 9105
6500 HG NIJMEGEN

datum
27-8-2024

onderwerp
Diverse adressen te Nijmegen
Het aanwijzen van panden als monument groep 2b van het monumentenbeschermingsprogramma

Geacht College,

Op 5 september 2024 hebben wij in de subcommissie Cultuurhistorie van de Adviescommissie Omgevingskwaliteit bovengenoemde vergunningaanvraag besproken. Het plan heeft betrekking op diverse adressen binnen Nijmegen en omvat het aanwijzen van nieuwe monumenten ter plaatse van hieronder genoemde adressen:

- Hertogstraat 5 (BM)
- Hertogstraat 7-9 (BM)
- Hertogstraat 11 (GM)
- Hertogstraat 13-17
- Hertogstraat 19-21, St. Thomashof 7 (BM)
- Hertogstraat 31, 33, 35 (BM)
- Hessenberg 23-25 (GM)
- Hessenberg 27 (BM)
- Hessenberg 31A (BBP)
- Lange Hezelstraat 15 (BM)
- Lange Hezelstraat 18 (GM)
- Lange Hezelstraat 27-29, Hessenberg 35A (BM)
- Lange Hezelstraat 31 (BM)
- Lange Hezelstraat 33-33A (BM)
- Lange Hezelstraat 35-35A (BM)
- Lange Hezelstraat 50 (BM)
- Lange Hezelstraat 51-51A (BM)
- Lange Hezelstraat 56 (BM)
- Papengas 3, 3A, 5, 5A (BM)
- Papengas 3C (BM)
- Papengas 4 (BM)
- Papengas 6 (BM)
- Papengas 7 (BM)
- Papengas 8-8A (BM)
- Papengas 9 (BM)

Het plan is tijdens de vergadering toegelicht door een beleidsadviseur van de vakgroep erfgoed.

Op uw verzoek hebben wij, met inachtneming van de cultuurhistorische waarde van het pand, beoordeeld of de panden geschikt zijn om aangewezen te worden als gemeentelijk monument, bouwhistorie monument of beeldbepalend pand.

Advies 5 september 2024
Na het bestuderen van de stukken en het horen van de toelichting zien wij aanleiding tot het maken van de volgende opmerkingen:

- We vragen om, waar mogelijk, expliciet aan te geven welke onderdelen van het pand nu precies beschermd zijn. Wanneer er nog geen exacte waardebepaling is gedaan, dient ook duidelijk vermeld te worden dat dit nog verder onderzocht moet worden. We zien dit niet in iedere redengevende omschrijving consistent terugkomen. Denk aan een formulering in de vorm van 'onderdeel x, y en z zijn hooggewaardeerd, en vallen onder de bescherming'. Zeker bij de vele bouwhistorie monumenten is dit van groot belang, aangezien de waardering van de te beschermen onderdelen bij deze beschermingsvorm gespecificeerd moeten zijn. Bij gemeentelijke monumenten betreft de bescherming weliswaar het gehele pand, maar daar wil je dit ook zo duidelijk als mogelijk beschreven hebben;
- Wij merken op dat over een 'bouwhistorisch monument' wordt gesproken en soms over een 'bouwhistorische monument' of 'bouwhistorie monument'. We adviseren om hierin consistent te zijn;
- Over de volgende panden is een opmerking gemaakt door de commissie:
    - Hertogstraat 13-17 – Het monument heeft meer onderdelen met cultuurhistorische waarden dan slechts het interieur, de balklagen en kap zijn namelijk ook cultuurhistorisch waardevol. Wij zouden adviseren om deze panden als gemeentelijke monumenten aan te wijzen;
    - Hertogstraat 11 – Bij de beschrijving van dit monument staat nader te bespreken (n.b.t.). We begrijpen dat dit is een vergissing is, gezien dit een definitieve lijst betreft;
    - Lange Hezelstraat 51 staat op de lijst, maar is geen monument; deze gaat van de lijst af.
- We adviseren om nog eens kritisch redactioneel naar de tekst te kijken.

Gelet op het voorgaande staan wij positief tegenover het voornemen om de hierboven genoemde panden te beschermen. We vragen aandacht voor de bovenstaande punten en hebben verder vertrouwen in een goede uitwerking daarvan. Daarom vinden het niet nodig dit nogmaals bij ons voor te leggen in de toekomst. Wij adviseren derhalve positief