Aan:

de Gemeenteraad en het College van Schiermonnikoog

Betreft: inspreken dd 31 oktober 2023

Schiermonnikoog, 6 november 2023

Geacht College en Raad van Schiermonnikoog,

In de bijlage vindt u de tekst van mijn inspreekbeurt op 31 oktober.
Ik vind het zeer teleurstellend dat er tijdens de vergadering geen enkele reactie of antwoord kwam op de 4 vragen die ik stelde. De eerste vraag betreffende de onderbouwing en relevantie van de enquête had direct door de medewerkster van STEC beantwoord kunnen worden. Daarvoor was zij aanwezig volgens mij. De andere 3 vragen hadden ook direct door de heer Hagen beantwoord kunnen worden met een simpel ja of nee. Het feit dat dit niet gebeurde geeft mij weinig vertrouwen in de toekomst en suggereert het weer ter discussie stellen van de regelingen zoals die in het bestemmingsplan zijn vastgelegd. Wanneer dit zo is zou dit de betrouwbaarheid van de overheid niet sieren.

Het zou mooi zijn als het inspreken tijdens de vergadering meer actief wordt opgepakt. Dit zou kunnen door de dialoog met de inspreker aan te gaan, aanvullende vragen te stellen of de inhoud van de inspreekbeurt meer direct en actief in het verdere verloop van de vergadering te benoemen of concreet te beantwoorden. Zodoende krijgt de politiek een meer open karakter en wordt inspreken meer dan alleen folklore.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Kris Bulder

[redacted]

Bijlage:
Inspreektekst K. Bulder

Bijlage:

Informatie-uitwisseling 31 oktober 2023 – Woonzorg visie

Geachte Raad en College,

Met belangstelling heb ik de WoonZorg visie gelezen. Ik ben verheugd dat duidelijk wordt ingezet op bouwen om aan de woonvraag op het eiland te voldoen. Mijns inziens kan er nog wel iets creatiever worden omgegaan met het zoeken naar nieuwe locaties. Maar snelheid is nu geboden, zeker voor de urgentste groepen: klein en betaalbaar. U weet dat ik groot voorstander ben van leuke, innovatieve tiny-house en flex projecten. De minister heeft er ook nog een paar op voorraad!

Ik heb ook een aantal vragen:

Hoe moet ik de cijfermatige onderbouwing interpreteren? Wat mij opvalt is dat de onderbouwing is gebaseerd op een enquête welke niet statistisch wordt verantwoord. Er zijn 154 reacties, maar hoe representatief is dit? Het zijn individuen, hoe verhoudt zich tot huishoudens? Ook is er geen verband met de lijst woningzoekenden. In de vergadering van 4 juli werd door mevrouw van Gent aan STEC gevraagd of dat wel was onderzocht. Dit werd bevestigd, maar ook nu niet onderbouwd. Het lijkt me wel noodzakelijk om hier naar te kijken omdat in de besluitvorming rond het bestemmingsplan werd verwezen naar de lijst woningzoekenden welke overigens toen, zoals u weet, uiterst summier was en geen trend te zien gaf.

Wat ik ook mis is een demografische projectie. Ouderen willen begrijpelijkerwijs niet graag verhuizen, maar er komt een tijd dat het huis wel beschikbaar komt. Ik welke mate is dit al een deel van de invulling van de woonopgaaf? Als dit niet wordt meegenomen is er over 10 jaar misschien te veel gebouwd.

Mooi is dat de visies worden vertaald in 'wat gaan we doen' . Nog mooier zou zijn aan te geven wat anders is dan in het verleden. Leren van het verleden geeft vaak belangrijke inzichten voor de toekomst. Ik denk dan aan de bouw en woonprojecten uit het verleden en de mate waarin die geslaagd zijn en of de geplande doelgroepen er daadwerkelijk wonen.

Dan een paar vragen over pagina 29.

Wat mij stoort is de zin 'het verleden is geschiedenis'. Als we ons geen rekenschap meer geven van het verleden, of zelfs koesteren kunnen we het Vredenhof ook wel achter ons laten, de eilander taal wel vergeten, het beschermd dorpsgezicht opheffen en daar duurzaam gaan bouwen. Dat kan toch niet de bedoeling zijn. Het zijn ankers voor het bestaan.

Betekent 'het verleden is geschiedenis' dat ook 'afspraak is afspraak' niet meer geldig is?

Daarom heb ik **3 vragen** aan de Raad en met name de wethouder. Ik zal deze vragen ook nog middels een formele brief aan u stellen.

1. Wordt op pagina 29 met de woningen in het dorp die ook voor recreatie worden gebruikt, de lijst van 80 bedoeld?
2. Als dat zo is kan er dan toegevoegd worden dat de afspraak 'voorwaardelijk recreatief gebruik' zoals vastgelegd in het bestemmingsplan niet wordt gewijzigd. Dit uiteraard in afwachting van de uitspraak in de bodemprocedure, waarin ik de meerderheid van de eigenaren van die woningen vertegenwoordig.

Overigens is het in de huidige huisvestingsverordening zo dat in tegenstelling tot wat de advocaat van de gemeente in de voorlopige voorziening procedure stelde, wel degelijk de al jaren bestaande regels voor lijst van 80, nog steeds wel van toepassing zijn.

3. Kan ik verwijzend naar paragraaf 4.3 vaststellen dat er geen aparte nieuwe onttrekkingsvergunning vereist wordt voor het recreatief gebruik van de woningen?

Ik hoop dat deze vragen bevestigend beantwoord kunnen worden en de overheid zich daarmee als een betrouwbare partner opstelt.

Ten slotte:

Het is jammer dat wij niet als stakeholder zijn uitgenodigd in het proces. Helaas niet voor het eerst. Echter, het belang van deze woningen is ook niet groot in de Woonvisie voor het eiland. De wethouder heeft immers al eerder aangegeven dat hij niet verwacht dat er veel van deze huizen naar permanente status zullen gaan om het woonprobleem op te lossen. Ze zijn volgens het STEC document ook niet in lijn met het profiel van de meeste woningzoekers.

Dank u en wellicht tot de volgende keer in het besluitvormingsproces.

Kris Bulder

31 oktober 2023