Goede avond mevrouw de Voorzitter,

Ik spreek vanavond namens mijn vader Henk Bloem Eigenaar van de [redacted] te [redacted]. De **visie buitengebied Bergen op Zoom** zal later dienen als toetsingskader voor toekomstige **initiatieven vooral het idee dat als men buiten de toetsingskader valt initiatieven weinig tot geen kans maken heeft ons doen beslissen gebruik te maken om vanavond in te spreken.**

Ikzelf ben woonachtig aan de [redacted] (2008) en heb de omgeving stevig zien veranderen. Bebouwing van diverse kavels op de heimolen, vertrek van TNO aan de Heimolen (wat gaat de toekomstige ontwikkeling van dit terrein doen deze ligt namelijk ook in NNB grond?), momenteel ontwikkeling sportpark de Brombeer op korte afstand van de Heimolen. We zien dan ook de bebouwing richting de Heimolen verschuiven. Het is drukker op de Heimolen met name het toenemende verkeer en de problematiek rondom het landbouwverkeer.

Op de ontwerpvisie buitengebied hebben we een schriftelijke zienswijze ingediend. Onze zienswijze is beoordeeld en betrokken bij het voorstel aan de raad. Conclusie op onze ingediende zienswijze nummer 11 in de nota van zienswijzen is: **ongegrond verklaard**. In deze beeldvormende vergadering willen we toch nog een toelichting c.q. beeld geven van de omgeving rondom [redacted]

We lezen in de visie buitengebied Bergen op Zoom Artikel 5 lid 5:
In de gemeente zijn diverse recreatiewoningen deels op recreatiepark en deels solitaire woningen. Recreatie woningen dienen in beginsel blijvend te worden benut voor recreatieve doeleinden. Verderop in de tekst: in incidentele gevallen wenst de gemeente echter onder voorwaarden toch omzetting van een recreatie naar burgerwoning mogelijk te maken. Er dient sprake te zijn van een legale, solitaire recreatie woning waarbij geen sprake is van bedrijfsmatige explatatie. De betreffende woning dient buiten een natura 2000 en het natuurnetwerkbrabant gelegen te zijn en in een bebouwingsconsentratie. Bovendien moet een bijdrage worden geleverd aan de verbetering van de omgevingskwaliteit.
Bovenstaande is voor ons een heldere omschrijving echter is de conclusie dat we niet in de bebouwingconcentratie mee kunnen op basis van NNB gronden.

Punt 1 van onze zienswijze: Graag [redacted] meenemen in de bebouwingsconcentratie Zandven:
De [redacted] kan niet meegenomen worden in de bebouwingsconcentratie van het Zandven dit omdat de woning is gelegen in NNB natuurnetwerkbrabant. Is dit een conclusie die de gemeente Bergen op zoom trekt of is er overleg geweest met NNB dat het niet kan? Dit is ons niet duidelijk. Mede door de toevoeging onder punt 2 uitleg gemeente: Qua systemathiek is bij de visie bebouwingsconcentraties **ervoor gekozen** om NNB gronden niet op te nemen. Status NNB is niet te verenigen met de aanmerking als bebouwingsconcentratie ook hier is mijn vraag is er overleg geweest met NNB?

Voorop gesteld: we begrijpen dat ontwikkeling, verstening en intensivering van functies strijdig zou kunnen zijn met bepalingen uit het NNB echter we staan er al, we zijn gebouwd het originele bouwjaar stamt uit 1967.
Tevens wil ik toch even schetsen wat er in de directe omgeving in de afgelopen paar jaar gerealiseerd is of gerealiseerd gaat worden.

Op de Heimolen zijn 8 nieuwe woning gebouwd onder Ruimte voor Ruimte. Direct in de omgeving van [redacted] Heimolen 68 in combinatie met een loods Nieuwebaan 1, op de kaart van NNB toch deels aangemerkt als NNB grond, Heimolen 74, 74a, 74 b, 76, 76a, 76 b, 76 c allen gelegen tegen de NNB gronden, tegenover deze woningen worden woningen in de toekomst gerealiseerd 1 woning tussen 77 en 81 en 2 woningen tussen 81 en 83. Allen in een afstand van respectievelijk 350 meter tot 500 meter van de Nieuwebaan 7c te Bergen op Zoom.
Is het dan een gerechtvaardigd idee dat het opnemen van de [redacted] in de bebouwingsconcentratie gaat zorgen voor de verstening in de omgeving? De woning staat er al sinds 1967.

Het oogpunt voor opnemen in de bebouwingsconcentratie voor ons is de mogelijkheid te transformeren naar reguliere woonbestemming echter op basis van NNB lijkt dit ongewenst. Toch zijn we van mening dat bewoning voor minder verstoring van de natuur zorgt. Minder verkeersbeweging geeft. Mensen kennen elkaar en houden oog voor elkaar en de natuur. Wat in onze omgeving ook al reeds jaren gebleken is. De locatie in combinatie met de natuur is juist wat we erg waarderen. Een recreant komt en gaat en is vaak minder begaan met de natuur en de omgeving. Dit zal NNB toch ook niet ontgaan zijn?

Als de woning op basis van NNB en na overleg met NNB niet naar reguliere woonbestemming kan is het dan mogelijk de recreatiewoning op te nemen met de toevoeging permante bewoning toegestaan? Een oplossing voor bewoning van een VAB woning is in het leven geroepen om verpaupering van het buitengebied te voorkomen. Binnen een agrarische bestemming bewoning mogelijk te maken. Waarom zou dit niet kunnen met een recreatiewoning? De gemeente geeft aan op punt 4 van de zienswijze dat recreatief gebruik mogelijk blijft: dat snappen we. Recreatief gebruik blijft mogelijk zoals als je niks zou doen: een agrarisch bedrijf als boeren bedrijf gebruiken mag. Maar daar is geen vraag naar of is niet niet meer wenselijk op de locatie. Mijns inziens heeft de solitaire recreatiewoning door het gebruik in het verleden al lang zijn basisfunctie verloren en zeker zijn bedrijfsmatige explatatie. De recreant kiest voor recreatie in luxe woningen op vakantie parken met bijbehorende voorziening van zwembad, horeca, winkels, animatie voor de kinderen en noem zo maar op. We zien de ontwikkeling van Landal Brabantse Wal 151 recreatiewoningen op voormalige camping Heidepol op ons af komen. Wat als wij moeten stoppen en er geen vraag is naar solitair gelegen recreatiewoningen?

Waar we tegen aan lopen als we buiten de mogelijkheid vallen te transformeren naar reguliere woonbestemming is verpaupering. Verpaupering door leegstand door het afwisselende gebruik of het niet gebruiken van de recreatiewoning. Risico op vernieling, diefstal en onrust.

Dit zien we in de omgeving al gebeuren: neem de woning aan de Lange Steen 1 te Hoogerheide waar door leegstand vernieling, diefstal en illegaal bewoning heeft plaats gevonden of de illegale Raveparty in 1 van de opstallen op het TNO terrein.

Mensen houden de gebouwen in het buitengebied in de gaten en zien kans voor vernieling, diefstal en onrust. Ik vraag me af of dat de bedoeling is? De doelstelling van de visie is toch de veranderingen in het buitengebied in goede banen leiden? Ik besef dat we een kleine doelgroep zijn in deze grotere visie maar voorzie problemen in de toekomst waarvoor ik vandaag aandacht vraag!

Bedankt.
Met vriendelijk groet
Henk Bloem