

**2 0 2 6**

## **TRANSCRIPTIE VRAGENUUR 16 APRIL 2026**

**6e vergadering – 16-04-2026**

Vergadering van de gemeenteraad, gehouden op 16 april 2026 om 17:00 uur.

**Voorzitter:** Tess Meering

**Aanwezig zijn de leden:** Sjaak van Bommel (Partij voor de Dieren), Richard Nijhoff (VVD)

**Afwezig is het lid:** x

**Aanwezig zijn de wethouders:** Sharon Dijksma, Susanne Schilderman

**Griffier:** Florian Bouts

Opening van de vergadering.

**Tess Meering (Voorzitter) [00:09:50]:**

Goedemiddag allemaal. Welkom bij het allereerste Vragenuur van deze nieuwe Raad. Ik moet zeggen dat het nog een beetje leeg is in de zaal. Ik zal iedereen die op de fractiekamer meekijkt aanmoedigen om naar beneden te komen of in ieder geval het volgende Vragenuur volop te benutten. Maar we gaan gewoon rustig beginnen vandaag. Want velen van u zijn nieuw. We hebben ook een nieuwe voorzitter. Ik ben zelf hier ook nieuw in deze rol. En ik ga jullie er vandaag doorheen loodsen. En omdat we allemaal nieuw zijn, zal ik ook nog even kort de spelregels doornemen. De vragensteller die vooraf de vragen heeft ingediend, die komt zo meteen naar voren. Die zal de vragen voorlezen. Dan worden ze beantwoord door de wethouder of de burgemeester. En vervolgens is er de mogelijkheid voor alle andere fracties die aanwezig zijn in de zaal om aanvullende vragen te stellen. Die zullen ook beantwoord worden en dan is vervolgens het slotwoord nog aan de indiener van de vragen. En als u een vraag stelt is het ook nog mogelijk om

daarna kort twee keer een vervolgvraag te stellen. Goed, we gaan beginnen bij de eerste mondelijke vragen en die zijn gesteld door de VVD en luiden blokkade ring Utrecht. Ik geef het woord aan meneer Nijhoff, u mag hier naar voren komen.

**Richard Nijhoff (VVD) [00:11:29]:**

Ja, voorzitter. Klimaatactivisten hebben aangekondigd dat zij op 25 april de snelwegen rond Utrecht willen blokkeren. De Utrechtse VVD-fractie maakt zich grote zorgen over de bereikbaarheid en de mogelijke gevolgen voor de openbare ruimte, orde en voor de inwoners, bezoekers en ondernemers in Utrecht. Daarom stelt de fractie de volgende vragen. Is er inmiddels meer informatie bekend bij de burgemeester en de gemeente over de aangekondigde demonstratie? En zo ja, wat is nu het actuele beeld? Is de burgemeester het met de fractie van de VVD eens dat een dergelijke blokkade voor veel problemen zal zorgen voor het verkeer en de openbare orde in Utrecht en dat de blokkade daarom een halt toegeroepen en voorkomen moet worden? Wat gaat de burgemeester doen om de blokkade te stoppen en of zoveel mogelijk te beperken? En is de burgemeester in gesprek met de provincie en het Rijk over de passende maatregelen?

**Sharon Dijksma (Burgemeester) [00:12:39]:**

Voorzitter, dank u wel. Misschien is het goed om inderdaad meteen te beginnen met beantwoorden van de vragen. Er is inmiddels een gesprek geweest tussen mijn ambtenaren, de politie en twee personen die overigens hebben aangegeven op persoonlijke titel te spreken en niet namens Extinction Rebellion. En in dit gesprek werd aangegeven dat Extinction Rebellion niet van plan is om een kennisgeving te doen of nadere informatie te geven over de locatie van de demonstratie. En men heeft eigenlijk gewoon gezegd, maak op 25 april de hele ring maar vrij voor het faciliteren van de demonstratie. We zijn daarmee op dit moment natuurlijk gewoon in ongewisheid over wat precies het plan is. En wij hebben in overweging gegeven om een alternatieve locatie te kiezen. Dat zou de rotonde waterlinieweg Laagravenseweg onder de A12 zijn. Dat is een locatie met veel zichtbaarheid, zodat een demonstratie daar kan rekenen op veel media-aandacht. En men heeft niet gereageerd op dit aanbod. En misschien de tweede vraag. Kijk, wij hechten natuurlijk een groot belang aan het demonstratierecht en dat staat ook niet ter discussie. Wij faciliteren demonstraties waar dat kan, ook als het hinder veroorzaakt of als het schuurt. En we zijn altijd bezig om te bedenken van wat kan er wel. Maar op dit punt, de verantwoordelijkheid die ik ook heb om de veiligheid van inwoners en bezoekers van Utrecht te waarborgen, zien we dat een blokkade van de A12 of de ring op die datum met een combinatie van ook werkzaamheden die er natuurlijk plaatsvinden, gaat leiden tot een grootschalig verkeersinfarct. En dat betreft dan niet alleen het snelwegennet, maar ook de onderliggende wegen. En dat betekent bijvoorbeeld dat de hulpdiensten ook met het treffen van voorzorgsmaatregelen, zelfs als je daar van alles aan doet met spreiding van voertuigen niet op tijd bij noodsituaties kunnen komen. Dat is onverantwoord en om die reden acht ik dat ook onaanvaardbaar. En om die reden heb ik

dus besloten om een alternatieve locatie, de net genoemde, aan te wijzen voor de demonstratie. Daar zal dan ook hinder ontstaan, maar dat betekent in ieder geval wel dat de hulpdiensten hun werk kunnen blijven doen en de aanrijdtijden kunnen blijven halen. En dat is denk ik echt heel belangrijk voor ons allemaal. En ik doe ook een dringend beroep op weggebruikers, even via uw raad. Mijd op 25 april de ring Utrecht. Ga alleen de weg op als het echt noodzakelijk is. Want de inschatting is dat het verkeer langdurig kan vastlopen. Dus gebruik vooral het openbaar vervoer. Laatste punt. Er wordt mij gevraagd neem contact op met provincie of rijk. Wij bereiden ons voor op alle scenario's. Dat doen we natuurlijk vanuit de driehoek. Dat doen we ook met overleg met Rijkswaterstaat inderdaad. Dus in die zin zijn we breed in gesprek. En wij doen wat we kunnen om dat verkeersinfarct met gevolgen voor de nooddiensten te voorkomen. Maar ik ben wel realistisch, want men is natuurlijk met dit type demonstraties ook uit op disruptie. En dat betekent dat wij ons ook voorbereiden op een scenario waarin dit wel gebeurt. En dan zal de politie uiteraard zo snel mogelijk en proportioneel de blokkade beëindigen.

**Tess Mearding (Voorzitter) [00:16:19]:**

Bedankt voor deze beantwoording. Zijn er aanvullende vragen vanuit andere fracties? Het lid Van Bommel.

**Sjaak van Bommel (Partij voor de Dieren) [00:16:26]:**

Ja, dank u wel. Los van dat we demonstraties niet op politieke inhoud moeten beoordelen, staat er iets aan deze vraag wat me opviel. Deelt de burgemeester met mij dat de veronderstelling dat de demonstratie inhoudelijk niks met Utrecht te maken zou hebben niet helemaal klopt. Omdat klimaatverandering natuurlijk ook en de fossiele subsidies waar het hierover gaat natuurlijk ook Utrecht aangaat.

**Sharon Dijksma (Burgemeester) [00:16:45]:**

Ja, voorzitter, maar het is ook niet aan mij om dit hele verhaal te beoordelen op die inhoud. Dus voor mij maakt het niet uit of een demonstratie wel of niet iets met Utrecht te maken heeft. Dat zal ook nooit onderdeel zijn van de vraag of we het gaan faciliteren. Dus ik beoordeel het niet op die manier. Ik beoordeel uitsluitend de aanvraag en kijk dan op basis van de wet of dit wel of niet verantwoord kan.

**Tess Mearding (Voorzitter) [00:17:13]:**

Dat roept nog een aanvullende vraag op.

**Sjaak van Bommel (Partij voor de Dieren) [00:17:15]:**

Nee, puur even verheldering. Dat was dus niet wat ik probeerde te zeggen, los van die inhoud, even over wat er in deze vraag staat. Puur daar een reactie op, maar dank voor uw antwoord.

**Tess Meeding (Voorzitter) [00:17:24]:**

Goed, zijn er nog andere fracties met aanvullende vragen? Zo niet, dan kom ik terug bij de indiener. Meneer Nijhoff, wilt u nog iets vragen?

**Richard Nijhoff (VVD) [00:17:33]:**

Dank u wel, voorzitter. Dank, burgemeester, voor de beantwoording ook. Het klinkt in ieder geval goed dat u daar wel in gesprek bent. Ik hoor nog niet heel veel. Ik hoor de oproep van ga vooral de weg niet op. Maar het is een bijzonder weekend, want het is het weekend voor Koningsnacht. Dus er komen heel veel voorbereidingen, ook voor Koningsnacht, hier in de stad. Dus de oproep is interessant, maar ik denk ook niet voldoende, want er zullen ook echt nog heel veel mensen de weg op moeten. En ik ben heel benieuwd of er nog echt niet andere maatregelen zijn om die blokkade echt te voorkomen. En wat daar aan maatregelen nog zijn, want die heb ik ook niet zo heel veel gehoord nog.

**Sharon Dijksma (Burgemeester) [00:18:12]:**

Voorzitter, vanuit mijn rol kan ik alleen maar of faciliteren of een aanwijzing geven of verbieden. En wij kiezen er nu voor om een aanwijzing te geven, namelijk zoek een andere locatie. Vervolgens moet ik afwachten of mensen daar gehoor aan geven of niet. Wij bereiden ons op alle scenario's voor. Maar het is tegelijkertijd ook zo dat als een groep mensen op een bepaald moment op een vooraf onbekende plek een snelweg oprent, los van het feit dat dat trouwens levensgevaarlijk is dat dat niet in alle gevallen te voorspellen en te voorkomen is. Dus ik wil toch ook de maakbaarheid der dingen. Ik zou haast zeggen u lijkt wel een sociaaldemocraat. Hier enigszins ter discussie stellen. Ik heb niet alles in de hand. Vanuit mijn bevoegdheid kan ik mij maximaal voorbereiden. Kan ik ook iets zeggen over wat ik wel en niet gewenst vind. Dat doe ik. Maar ik kan niet op voorhand nog heel veel meer doen dan wij nu doen. En vandaar ook dat wij toch dat reisadvies geven. In de wetenschap dat wat u zegt er zullen heel veel mensen toch de weg op gaan, ook waar is.

**Tess Meeding (Voorzitter) [00:19:26]:**

Zijn er nog aanvullende vragen? Wel iets korter, zou ik zeggen.

**Richard Nijhoff (VVD) [00:19:30]:**

Dank u wel, voorzitter. U zegt duidelijk dat u een aantal mogelijkheden heeft afgewogen en u heeft duidelijk niet gekozen voor verbieden. En waarom dan niet?

**Sharon Dijksma (Burgemeester) [00:19:39]:**

Nou voorzitter, omdat we uit ervaring weten dat dat eigenlijk ook geen zin heeft. Dus we hebben gedacht iets verstandigs te doen met nog een alternatieve locatie aan te bieden. Want daarmee hebben we aan de ene kant het demonstratierecht gewaarborgd. En dat is ook iets wat ik moet wegen. En tegelijkertijd de maximale problematiek ook met zo'n locatie wel kleiner gemaakt. En ik denk dat dat gelet op de wettelijke mogelijkheden die ik heb het maximaal haalbare is. Omdat uit jurisprudentie ook blijkt dat ook de rechter langzamerhand meer ruimte biedt dan bijvoorbeeld in het verleden voor blokkades. Dat moeten wij ook wel meewegen in de wijze waarop we reageren op zo'n bekendmaking. En overigens is het niet eens een formele kennisgeving die we hebben. We horen dit eigenlijk ook maar een beetje uit de grapevine.

**Tess Meerdling (Voorzitter) [00:20:39]:**

Goed, dat leidt niet tot aanvullende vragen. Dan gaan we deze mondingenvragen bij deze afsluiten. Ik dank de burgemeester voor de beantwoording. En dan gaan we naar mondingenvragen nummer 2. En dat zijn slapen tussen de rakken. En die worden ook gesteld door de VVD, wederom meneer Nijhoff.

**Richard Nijhoff (VVD) [00:21:11]:**

Dank u wel, voorzitter. Het college heeft per 1 januari 26 nieuwe beleidsregels vastgesteld voor hotels en tijdelijk verblijf. De VVD heeft signalen ontvangen dat deze regels lopende initiatieven onmogelijk maken. Er lijkt namelijk geen overgangsrecht te zijn voor lopende initiatieven. Die initiatieven die al gestart waren en mogelijk bij de gemeente bekend zijn, maar die worden dus nu door de nieuwe regels tegengehouden. Dit leidt voor betrokken ondernemers tot onzekerheid en mogelijk financiële schade. We hebben een aantal vragen. Was de gemeente het college al in gesprek met initiatiefnemers over het toevoegen van mini-hotels binnen de rakken van het wervengebied waar clustering zou kunnen ontstaan? En zo ja, om hoeveel locatie-initiatieven gaat het? Was het een bewuste keuze dat overgangsrecht ontbrak en hierdoor initiatieven onmogelijk zijn gemaakt. Is het college bereid deze initiatieven, die al voor het bekend worden van de beleidsregels van de gemeente gesprek, waarom het toch mogelijk te maken en zo ja hoe? En heeft het ontbreken van het overgangsrecht ook invloed op lopende hotelinitiatieven in de stad?

**Tess Meerdling (Voorzitter) [00:22:11]:**

Goed, dank u wel. Dan vraag ik de wethouder om naar voren te komen voor de beantwoording.

**Susanne Schilderman (College) [00:22:27]:**

Wat een eer om hier te staan bij het eerste Vragenuur van deze gemeenteraad. Ik hoop en denk dat de VVD veel inspiratie biedt aan anderen de komende tijd. Maar tot die tijd zijn we hier natuurlijk voor alle vragen en antwoorden. Ook richting uw fractie. U heeft vragen gesteld over mini-hotels. En daar zal ik wat uitgebreider op ingaan in de vragen. Maar wat misschien in brede zin wel belangrijk is om aan te geven. Ook voor de aanpassing van de beleidsregels was het beleid om de clustering van mini-hotels tegen te gaan. En ik denk dat dat dan ook de lijn is die je tegen zal komen in deze beantwoording. Antwoord 1. We hebben gedurende het proces van het opstellen van de beleidsregels eigenlijk veel contact gehad met belangstellenden en mogelijk belanghebbenden tijdens verschillende bijeenkomsten. Daarbij zijn toen geen concrete initiatieven aan de orde gekomen. En in dit contact is altijd ook aangegeven dat de clustering van werfkelders ook in strijd is met het huidige hotelbeleid en de omgevingsvisie binnenstad. Uiteindelijk zijn er tussen de publicatie van de beleidsregels en de inwerkingtreding van de beleidsregels vier vergunningsaanvragen voor mini-hotels aan de Oude Gracht aan de werf ingediend. Dat is allemaal tussen eind november en begin december van 2025 gebeurd. Drie van deze aanvragen zijn geweigerd of ingetrokken. Antwoord 2. Ja, het was een bewuste keuze om geen overgangsregeling op te nemen. Dat is omdat deze beleidsregel gebaseerd is op het bestaande beleid uit 2020. De beleidsregels maakten regels uit dat beleid beter toetsbaar door bijvoorbeeld het toevoegen van definitie. Omdat het beleid en de bedoeling van het beleid niet gewijzigd is, is er geen overgangsregeling opgenomen. Antwoord 3. Wij waarderen de inzet van ondernemers om overnachtingen op bijzondere plekken ook mogelijk te maken. We zien echter wel dat er een clustervorming van dit soort mini-hotels begint te ontstaan. En dat is zeker onwenselijk in dit gebied. Het heeft namelijk effect ook op het woon- en leefklimaat en wat je meer kan doen in die omgeving. Het bestemmingsplan biedt op sommige plekken beperkte ruimte voor dit soort hotels. Wat in dit geval dus ook niet zo was. Maar bij afwijking van een omgevingsplan toetsen we altijd aan de brede wenselijkheid hiervan. Wat in dit geval dus geen sprake van was. Antwoord 4. Nee, bij onze inventarisatie zijn we niet op lopende hotelinitiatieven gestuit waar de beleidsregel effect op heeft. Zoals benoemd bij vraag 1 zijn er wel die vier aanvragen direct na publicatie eigenlijk ingediend.

**Tess Meering (Voorzitter) [00:25:05]:**

Dank voor de beantwoeding. Dan ga ik even rondkijken of er mensen zijn met aanvullende vragen. Die zie ik niet. Dan kom ik weer terug bij de indiener, meneer Nijhoff.

**Richard Nijhoff (VVD) [00:25:16]:**

Ja, ik hoop ook inderdaad dat er meer inspiratie komt van andere partijen, want dan wordt het nog wel wat leuker. Echt vragenuur. Maar ik ben wel benieuwd, want het klinkt alsof de gemeente dus inderdaad al wel contact had met de initiatiefnemer. Had deze ondernemer dan niet al eerder moeten horen dat het gewoon niet kon, als deze regel eigenlijk al staand beleid was?

**Susanne Schilderman** (*College*) [00:25:36]:

Ja, richting initiatiefnemers is steeds aangegeven dat de clustering van mini-hotels niet wenselijk is. En ja, of zij dan vervolgens alsnog een aanvraag doen of niet, dat hebben wij niet in de hand. Maar de beleid en de richting daarop is ook niet gewijzigd. Is overigens ook niet anders geweest dan toen ik ze zelf redelijk recentelijk nog heb gesproken bij een bijeenkomst.

**Tess Meerdling** (*voorzitter*) [00:26:01]:

Levert dat nog vragen op?

**Richard Nijhoff** (*VVD*) [00:26:02]:

Het is ander geluid dan dat wij gehoord hebben. Ja.

**Tess Meerdling** (*voorzitter*) [00:26:11]:

Er zat geen vraag in, dus de wethouder hoeft daar op zich niet op te antwoorden.

**Susanne Schilderman** (*College*) [00:26:15]:

Ik kan in ieder geval nog wel zeggen dat ook naar aanleiding van dat ik ze nog een keer op de bijeenkomst waar u ze wellicht ook gesproken heeft gezien heb, dat er ook nog aanvullend contact is en is geweest. En dat, mochten er nog mensen meeluisteren, dat dat ook nog steeds mogelijk is. Maar de richting van het beleid was en is hetzelfde.

**Tess Meerdling** (*voorzitter*) [00:26:34]:

Goed, volgens mij zie ik geen handen meer, dus dan was dat het. Dank voor de beantwoording. En dat betekent dat we denk ik ook bijna sneller dan ooit aan het einde van dit vragenuur zijn gekomen. Dank voor iedereen die hier aanwezig was. En ik zou zeggen, op naar nog veel meer mooie vragenuren met een denk ik iets meer gevulde zaal in de toekomst. Dankjewel.